

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2018

BELEIDSNOTA

van de staatssecretaris voor Bestrijding
van de sociale fraude, Privacy en Noordzee,
toegevoegd aan de minister van Sociale
Zaken en Volksgezondheid (*partim*: privacy)

Gedachtewisseling

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Carina VAN CAUTER**

INHOUD

Blz.

- | | |
|---|----|
| I. Inleidende uiteenzetting van de heer
Philippe De Backer, staatssecretaris voor
Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en
Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale
Zaken en Volksgezondheid | 3 |
| II. Vragen en opmerkingen van de leden | 6 |
| III. Antwoorden van de staatssecretaris | 11 |

Zie:

Doc 54 **3294/ (2018/2019):**

001: Ontwerp van Algemene Uitgavenbegroting.

002: Amendement.

003 tot 039: Verslagen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 2018

NOTE DE POLITIQUE GÉNÉRALE

du secrétaire d'État à la Lutte
contre la fraude sociale, la Protection de
la vie privée et la Mer du Nord, adjoint à la
ministre des Affaires sociales et de la Santé
publique (*partim*: Protection de la vie privée)

Échange de vues

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Carina VAN CAUTER**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|--|----|
| I. Exposé introductif de M. Philippe De Backer,
secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale,
la Protection de la vie privée et la Mer du Nord,
adjoint à la ministre des Affaires sociales et
de la Santé publique | 3 |
| II. Questions et observations des membres..... | 6 |
| III. Réponses du secrétaire d'État | 11 |

Voir:

Doc 54 **3294/ (2018/2019):**

001: Projet du budget général des dépenses.

002: Amendement.

003 à 039: Rapports.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedeke Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Laurette Onkelinx, Özlem Özen

MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Annick Lambrecht
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winkel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Sandrine De Crom, Katja Gabriëls, Dirk Janssens
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze beleidsnota besproken tijdens haar vergadering van 5 december 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER PHILIPPE DE BACKER, STAATSSECRETARIS VOOR BESTRIJDING VAN DE SOCIALE FRAUDE, PRIVACY EN NOORDZEE, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN VOLKSGEZONDHEID

De staatssecretaris vestigt de aandacht van de leden erop dat de Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens dit jaar 70 kaarsen uitblaast. Artikel 12, het universeel en fundamenteel recht op privacy, is vandaag actueler dan ooit.

Om de vinger op de pols te houden, is er binnen deze regering een staatssecretaris voor privacy bevoegd. Bedoelde men vroeger met privacy vooral de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dan heeft het begrip privacy de afgelopen jaar een andere invulling gekregen en draait privacy vandaag vooral over de verwerking van persoonsgegevens.

En 2018 was een cruciaal jaar voor de bescherming van de gegevens.

Sinds 25 mei 2018 geldt immers in heel Europa de GDPR, de *General Data Protection Regulation*. Hierdoor zijn de gegevens van elke Europese burger beter beschermd en krijgt de consument opnieuw controle over zijn gegevens.

Zes maanden na de inwerkingtreding van de GDPR zijn de eerste resultaten van de GDPR zichtbaar. Sinds de GDPR zijn bijvoorbeeld organisaties verplicht om datalekken binnen 72 uur te melden om de transparantie te vergroten. En dat werkt: in 2017, voor de GDPR, waren er amper 13 meldingen van datalekken. In 2018 werden er op 6 maanden tijd 317 datalekken gemeld. Hoe sneller datalekken worden gemeld, hoe sneller organisaties kunnen optreden en hoe beter de gegevens van mensen beschermd kunnen worden.

Ook heeft de staatssecretaris de toegankelijkheid tot de GBA vergroot met de hervorming van de GBA. Overeenkomstig de eerste resultaten is dit gelukt: burgers hebben na 6 maanden al maar liefst 3 599 informatieve vragen gesteld aan de GBA tegenover 2 145 in 2017.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette note de politique générale au cours de sa réunion du 5 décembre 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. PHILIPPE DE BACKER, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE SOCIALE, LA PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE ET LA MER DU NORD, ADJOINT À LA MINISTRE DES AFFAIRES SOCIALES ET DE LA SANTÉ PUBLIQUE

Le secrétaire d'État attire l'attention des membres sur le fait que la Déclaration universelle des droits de l'homme a 70 ans cette année. L'article 12, le droit universel et fondamental à la protection de la vie privée, est plus actuel que jamais.

Pour suivre de près ce dossier, le gouvernement dispose en son sein d'un secrétaire d'État à la Protection de la vie privée. Si jadis la protection de la vie privée visait essentiellement la protection de la sphère privée, la teneur du concept a évolué au cours des dernières années et, à l'heure actuelle, la protection de la vie privée concerne surtout le traitement des données à caractère personnel.

L'année 2018 a été cruciale pour la protection des données.

C'est en effet depuis le 25 mai 2018 que le RGPD, le Règlement général pour la protection des données, est d'application dans toute l'Europe. Les données de chaque citoyen européen sont dès lors mieux protégées et le consommateur reprend le contrôle de ses données.

Six mois après l'entrée en vigueur du RGPD, ses premiers résultats sont visibles. Depuis le RGPD, les organisations sont, par exemple, tenues de signaler les fuites de données dans les 72 heures afin d'accroître la transparence. Et cela fonctionne: en 2017, avant le RGPD, à peine 13 fuites de données ont été signalées. En 2018, en l'espace de six mois, 317 fuites de données ont été signalées. Les organisations peuvent intervenir d'autant plus vite et les données des personnes peuvent être d'autant mieux protégées que les fuites sont signalées tôt.

En réformant l'APD, le secrétaire d'État a aussi amélioré son accessibilité. Selon les premiers résultats, cette réforme porte ses fruits: après 6 mois, les citoyens ont posé pas moins de 3 599 questions à l'APD contre 2 145 en 2017.

De staatssecretaris gaat verder in op de hervorming van de Privacycommissie tot de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). De GBA heeft meer slagkracht gekregen. De GDPR is immers geen vodge papier en moet gerespecteerd worden. Daarom beschikt de GBA over een heuse inspectiedienst om privacy-inbreuken te bestraffen. Sinds 25 mei is de versterkte GBA van kracht en kan ze optreden.

De hervorming van de GBA werd in december vorig jaar al aangenomen door de Kamer. De Kamer heeft toen zelf gevraagd om de verschillende leden van het directiecomité, het kenniscentrum en de geschillenkamer te kunnen benoemen. Bijna een jaar later moet de staatssecretaris evenwel vaststellen dat hiertoe nog altijd niet is overgegaan. Hij herhaalt daarom zijn pleidooi en oproep aan de Kamer om hiervan zo snel mogelijk werk te maken.

De staatssecretaris benadrukt voorts dat de nieuwe werking van de GBA door deze benoemingskwestie niet in het gedrang komt. De inspectietaken en het opleggen van administratieve sancties, de nieuwe bevoegdheden van de GBA, zijn sinds 25 mei 2018 operationeel.

De staatssecretaris legt uit dat het tweede deel van de GDPR, meer bepaald het Belgisch wettelijk raamwerk, dit jaar werd goedgekeurd in de Ministerraad en in het Parlement.

Er is meer bepaald voor gekozen om in de nieuwe kaderwet in bepaalde uitzonderingen te voorzien:

— ten eerste is geopteerd voor een zo ruim mogelijke bewegingsvrijheid inzake wetenschappelijk onderzoek, zodat dergelijk onderzoek een maximale slaagkans heeft;

— vervolgens werd in het kader van de omzetting van de “Politie-justitierichtlijn” voorzien in een aangepast raamwerk voor de gegevensverwerking in het kader van politionele en gerechtelijke werkzaamheden alsook voor de gegevensuitwisseling, juist opdat de politie en het gerecht hun werk correct zouden kunnen doen, maar uiteraard altijd met inachtneming van de persoonlijke levenssfeer;

— tot slot heeft de staatssecretaris voorzien in een brede uitzondering voor het werk van de journalisten, de verwerking van statistieken en de archivering, zodat ook zij hun werk kunnen voortzetten.

De Belgische kaderwet is niet enkel een wettelijk kader voor de bescherming van gegevens maar is ook

Le secrétaire d'État aborde plus en détails la transformation de la Commission de la protection de la vie privée qui est devenue l'Autorité de protection des données. L'APD dispose d'un pouvoir d'action accru. Le RGPD n'est en effet pas un chiffon de papier, il doit être respecté. C'est la raison pour laquelle l'APD dispose d'un véritable service d'inspection pour sanctionner les violations de la vie privée. L'APD renforcée est opérationnelle depuis le 25 mai dernier et peut intervenir.

La réforme de l'APD a été adoptée en décembre dernier par la Chambre. La Chambre a alors demandé à pouvoir désigner elle-même les différents membres du comité de direction, du centre de connaissances et de la chambre contentieuse. Après plus d'un an, le secrétaire d'État doit toutefois constater qu'il n'a toujours pas été procédé à ces désignations. Il réitère dès lors son plaidoyer et appelle la Chambre à agir le plus vite possible.

Le secrétaire d'État souligne par ailleurs que le nouveau fonctionnement de l'APD n'est pas compromis par le problème des nominations. Depuis le 25 mai 2018, les tâches d'inspection sont assumées, des sanctions administratives sont infligées et l'APD exerce ses nouvelles compétences.

Le secrétaire d'État explique que le deuxième volet du RGPD, à savoir le cadre légal belge, a été approuvé cette année en Conseil des ministres et au Parlement.

On a notamment choisi de prévoir certaines exceptions dans la nouvelle loi-cadre:

— premièrement, il a été fait en sorte de maximaliser la marge de manœuvre en termes de recherche scientifique afin que ces recherches puissent avoir toutes leurs chances;

— ensuite, dans le cadre de la transposition de la Directive police-justice, a été fixé un cadre adapté pour le traitement des données dans le cadre des travaux de police et de justice ainsi que pour l'échange des données, précisément pour que la Police et la Justice puissent faire leur travail correctement, mais, bien entendu, toujours dans le respect de la vie privée.

— enfin, le secrétaire d'État a prévu une large exception pour le travail des journalistes, le traitement de statistiques et l'archivage, afin que ces personnes puissent aussi continuer à faire leur travail.

La loi-cadre belge ne constitue pas seulement un cadre légal pour la protection des données mais aussi

een instrument dat binnen de overheid een mentaliteitswijziging moet teweegbrengen; een werkinstrument voor operationele diensten dat de uitwisseling van data ondersteunt met de gepaste waarborgen.

Om de datastromen binnen de overheid in kaart te brengen, maakt de staatssecretaris ook werk van een *privacy passport*. De bedoeling is dat elke Belg zijn gegevens kan raadplegen die zich bij de administraties bevinden en kan nagaan welke diensten ze geraadpleegd heeft. Dit instrument is klaar en is voorgesteld aan elke administratie voor implementatie.

Daarnaast maakt de staatssecretaris werk van een *privacy guide* aan de hand waarvan de burger de gegevensuitwisseling binnen de openbare sector zal kunnen opvolgen. Deze gids heeft onder meer tot doel een overzicht te bieden van welke persoonlijke gegevens waar beschikbaar zijn bij de overheid (meer bepaald bij welke overheidsdienst). Aldus zal ook de overheid zicht hebben op haar eigen gegevensbanken en op de verwerking die ze uitvoert. Tegelijk zal elke burger dus kunnen zien over welke van zijn gegevens de overheid beschikt. Deze *privacy guide* zit thans in de testfase en zal weldra openbaar worden gemaakt.

Naast meer transparantie voor de overheid waakt de staatssecretaris ook over een veiligheidsbeleid met respect voor privacy en ziet hij erop toe dat de veiligheidsmaatregelen die de regering uitwerkt de nationale en internationale privacystandaarden respecteren. De staatssecretaris is ervan overtuigd dat meer veiligheid verzoend kan worden met meer privacy. Daarom waakt hij er dagelijks over dat de *safeguards* ook in moeilijke tijden overeind blijven. Hij houdt hierbij altijd drie principes voor ogen: de maatregelen moeten proportioneel zijn, moeten goed gekaderd zijn met de nodige strenge toegangsvoorwaarden en moeten een duidelijke finaliteit hebben.

Tot slot blijft de staatssecretaris er ook over waken dat de privacy gegarandeerd blijft bij de nieuwe media. 2018 was een belangrijk jaar voor de privacy maar was helaas ook het jaar waarin het *Cambridge Analytica* schandaal losbarstte. Het *Cambridge Analytica*-schandaal toont aan dat nieuwe media ook een gevaarlijke cocktail kunnen vormen voor de democratie. Daarom blijft hij erop toezien dat universele rechten en fundamentele vrijheden ook online van toepassing zijn. De data van mensen zomaar oogsten en misbruiken ondermijnt de democratie. Het mag nooit worden toegelaten dat grote sociale mediabedrijven voor gedachtepolitie kunnen spelen.

un instrument destiné à changer les mentalités au sein des pouvoirs publics, un instrument de travail pour les services opérationnels qui soutient l'échange de données tout en offrant les garanties nécessaires.

Afin d'inventorier les flux de données au sein des administrations, le secrétaire d'État a créé le *privacy passport*. Cet outil permet à chaque citoyen belge de consulter les données détenues par les administrations à son sujet et de vérifier quel service les a consultées. Cet outil est prêt et a été présenté à chaque administration en vue de sa mise en œuvre.

De plus, le secrétaire d'État est en train de mettre en place un *privacy guide* qui devra permettre aux citoyens de suivre l'échange de données dans le secteur public. Ce guide a notamment pour but de donner un aperçu de quelles données personnelles sont disponibles à quel endroit au niveau des autorités (plus précisément, dans quel service public). Ainsi, les pouvoirs publics auront eux aussi une vue sur leurs propres banques de données et les traitements qu'ils effectuent. En même temps, chaque citoyen pourra donc voir quelles données les autorités possèdent à son sujet. Le développement de ce *privacy guide* est actuellement en phase de test et sera bientôt rendu public.

Le secrétaire d'État non seulement s'emploie à accroître la transparence pour les services publics mais il veille aussi à ce que les mesures de sécurité prises par le gouvernement respectent les normes nationales et internationales en matière de respect de la vie privée. Il est convaincu que l'amélioration de la sécurité est conciliable avec un respect accru de la vie privée. C'est pourquoi il veille chaque jour à ce que les garde-fous continuent à être respectés aussi dans les moments difficiles. Il se base à cet égard sur trois principes: les mesures doivent être proportionnelles, assorties des conditions strictes qui s'imposent en ce qui concerne l'accessibilité et avoir une finalité clairement définie.

Enfin, le secrétaire d'État continuera également de veiller au respect de la vie privée dans les nouveaux médias. L'année 2018 a été une année charnière pour le respect de la vie privée, mais cela a malheureusement aussi été l'année où le scandale *Cambridge Analytica* a éclaté. Ce scandale prouve que les nouveaux médias peuvent aussi constituer un cocktail dangereux pour la démocratie. Voilà pourquoi il continue de veiller aussi au respect des droits universels et des libertés fondamentales sur le net. Collecter les données des utilisateurs pour en faire une utilisation abusive mine la démocratie. Les géants des médias sociaux ne seront jamais autorisés à jouer à la police de la pensée.

Ook Belgen waren betrokken bij het *Cambridge Analytica*-schandaal. De staatssecretaris heeft daarom dan ook meteen aan de GBA de opdracht gegeven om zich aan te sluiten bij het Europese onderzoek dat werd opgestart. Met resultaat: de Britse Privacywaakhond veroordeelde Facebook tot een boete van 500 000 euro.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) geeft aan dat deze voorstelling van een beleidsnota inzake privacy, voor de laatste keer in deze regeerperiode, voor de gelegenheid biedt om een balans op te maken.

De oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit is een goede zaak. Op Europees niveau was België één van de landen die om een beschermende visie inzake privacy verzochten. Er waren echter moeilijkheden binnen de regering omtrent het concept gegevensbescherming en de staatssecretaris is niet opgetreden, ondanks zijn transversale bevoegdheid.

De spreekster wijst op de complicaties op regering-niveau: met name dat de sectorale comités werden opgeheven bij de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, maar dat die opnieuw werden opgericht door de minister van Volksgezondheid.

In de enkele resterende maanden van deze regeerperiode worden geen grote projecten aangekondigd. Er is zeker wel nog de benoeming van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Wat dat betreft, is de spreekster verheugd dat het proces nu in handen van het Parlement is, maar moet worden vastgesteld dat dit door de meerderheid laat ingediende wettelijk kader moeilijkheden oplevert. Binnenkort is het exact één jaar geleden dat de hervorming van de autoriteit werd aangenomen en de vijf directeursfuncties alsook alle adviseursfuncties zijn nog altijd niet ingevuld. Hoever staan de andere Europese autoriteiten daarmee? Hebben andere lidstaten ook moeite om hun nationale autoriteiten op te zetten?

De spreekster betreurt dat de staatssecretaris zich in een hele reeks dossiers niet heeft kunnen doen gelden. Drie weken geleden heeft de meerderheid een wet aangenomen die vereist dat de vingerafdrukken in de identiteitskaarten worden opgenomen en die privéondernemingen toegang verschaft tot het rijksregister. Over het wetsontwerp werd veel gediscussieerd

Des Belges figuraient aussi parmi les victimes du scandale *Cambridge Analytica*, raison pour laquelle le secrétaire d'État a immédiatement demandé à l'APD de se joindre à l'enquête européenne qui a été lancée. Cette enquête a déjà porté ses fruits: l'autorité britannique de protection de la vie privée a condamné Facebook à payer une amende de 500 000 euros.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme Laurette Onkelinx (PS) indique que cette dernière présentation de note politique générale "vie privée" sous cette législature est surtout l'occasion de faire un bilan.

La création de l'autorité de protection des données est une bonne chose. Au niveau européen, la Belgique faisait partie des pays qui demandaient une vision protectrice de la vie privée. Par contre, il y a eu des difficultés au sein du gouvernement autour de la notion de protection des données et il y eu une absence d'intervention du secrétaire d'État, malgré sa responsabilité transversale.

L'intervenante pointe les imbroglios au niveau du gouvernement: notamment, alors que les comités sectoriels avaient été supprimés par la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, ceux-ci ont été recréés par la ministre de la Santé publique.

Les quelques mois qui restent n'annoncent pas de grands projets. Il y a certes la nomination du comité de direction de l'autorité de protection des données. À ce sujet, l'intervenante se réjouit que le processus soit aujourd'hui dans les mains du parlement, force est de constater que le cadre légal soumis tardivement par la majorité suscite des difficultés. Cela va faire exactement une année qu'a été votée la réforme de l'autorité et les cinq postes de directeurs ainsi que tous ceux de conseillers n'ont pas été pourvus. Où en sont les autres autorités européennes à cet égard? D'autres États membres ont-ils eux aussi du mal mettre sur pied leurs autorités nationales?

L'intervenante regrette le fait que le secrétaire d'État n'ait pas pu s'imposer dans toute une série de dossiers. Il y a trois semaines, la majorité a voté en faveur d'une loi qui imposait le recueil de l'empreinte dans les cartes d'identités et permettait l'accès au registre national par les entreprises privées. Le projet a fait débat, de nombreux experts se sont fait entendre. L'autorité de

en tal van experts hebben van zich laten horen. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft een negatief advies uitgebracht. Kortom, het debat was aanzienlijk, maar de inzake privacy bevoegde staatssecretaris hebben wij niet gehoord. Hoe is het mogelijk de staatssecretaris bevoegd voor de bescherming van persoonsgegevens het niet nodig achtte om zijn stem te laten horen wanneer het gaat om de toegang tot het rijksregister, de grootste databank met persoonlijke gegevens die de Staat bezit?

Maar het is niet de eerste databank met persoonlijke gegevens waarvan de bescherming wordt afgezwakt.

De passagiersdatabank – die luidens een recente mededeling van de minister van Mobiliteit uiteindelijk optioneel wordt voor de vervoerders die geen luchtvaartbedrijf zijn – zal trouwens nog wijzigingen ondergaan. Volgens een mededeling na een Ministerraad, zal die databank worden gewijzigd, teneinde te kunnen worden ingezet bij de strijd tegen de illegale immigratie en bij geschillen in verband met douane en accijnzen. Bovendien wordt beoogd een verplicht protocol te sluiten met de internationale instanties waarmee de gegevens worden gedeeld.

Heeft de staatssecretaris inspraak gehad inzake dat voorontwerp van wet? Heeft hij de indruk dat deze regering echt rekening houdt met de Europese rechtspraak, die verbiedt om over de burgers in het algemeen steekkaarten bij te houden, vooral wanneer die databanken niet dienen om de zware misdaad te bestrijden? Is hij van plan de grondrechten van de burgers – die hij verondersteld wordt te verdedigen – te doen gelden?

Bij het begin van de regeerperiode heeft de PS-fractie trouwens vergeefs gevraagd dat de voorganger van de staatssecretaris zijn mening zou geven over het wetsontwerp dat beoogde de telecomoperatoren ertoe te verplichten om de persoonlijke gegevens bij te houden. Sindsdien heeft de minister van Justitie in commissie zelf toegegeven dat hij verwachtte dat die wet binnenkort zou worden vernietigd door het Grondwettelijk Hof.

Elk van die voorbeelden doet de vraag rijzen welke rol deze regering werkelijk heeft willen geven aan een staatssecretaris die nochtans voor een transversale aangelegenheid bevoegd is.

Dan zijn er nog de projecten van de staatssecretaris zelf. Zelfs op dat vlak moet de spreekster haar teleurstelling uiten, want de beleidsnota voor 2019 bevat subtiele nuanceringsen ten opzichte van de beleidsnota 2018. Mevrouw Onkelinx denkt in het bijzonder aan het project *privacy passport*. Door die maatregel zou elke burger een nauwkeurig idee kunnen krijgen van het gebruik

protection des données a rendu un avis négatif. Bref, le débat a été important mais on n'a pas entendu le secrétaire d'État à la vie privée. Comment est-ce possible que le secrétaire d'État en charge de la protection des données personnelles n'ait pas cru bon de faire entendre sa voix quand on touche à l'accès au registre national, la plus grande base de données personnelles détenue par l'État?

Mais ce n'est pas la première base de données personnelles dont la protection est affaiblie.

La base de données des passagers – dont le ministre de la Mobilité a récemment annoncé qu'elle sera finalement optionnelle pour les transporteurs autres qu'aériens – va d'ailleurs connaître encore des modifications. Selon un communiqué suite à un conseil des ministres, cette base de données va être modifiée afin de servir à la lutte contre l'immigration illégale, aux contentieux des douanes et accises. S'ajoute à cela l'objectif d'établir un protocole obligatoire avec les instances internationales avec qui les données sont partagées.

Le secrétaire d'État a-t-il eu son mot à dire sur cet avant-projet de loi? Est-ce qu'il a l'impression que ce gouvernement tient vraiment compte de la jurisprudence européenne qui interdit le fichage généralisé de la population, surtout quand ces bases de données ne servent pas à lutter contre la criminalité grave? Est-ce qu'il compte faire valoir les droits fondamentaux des citoyens qu'il est supposé défendre?

Par ailleurs, en début de législature, le groupe socialiste avait demandé en vain que le prédécesseur du secrétaire d'État donne son opinion sur le projet de loi qui imposait la conservation des données personnelles par les opérateurs télécoms. Depuis, le ministre de la Justice lui-même a admis en commission qu'il s'attendait à ce que cette loi soit bientôt annulée par la cour constitutionnelle.

Chacun de ces exemples pose la question du rôle réel qu'a tenu à donner ce gouvernement à un secrétariat d'État qui s'occupe pourtant d'une matière transversale.

Il reste encore les projets propres au secrétaire d'État. Et même là, l'intervenante doit bien exprimer sa déception car la note de politique générale pour l'année 2019 contient de subtiles nuances par rapport à la note de 2018. Mme Onkelinx pense en particulier au projet de *privacy passport*, une mesure qui permettrait à chaque citoyen d'avoir une vue précise de l'utilisation de ses

van zijn gegevens door de overheidsdiensten. Vorig jaar kondigde de staatssecretaris aan dat hij er bij zijn collega's binnen de regering op zou aandringen dat zij het gebruik ervan aan hun diensten zouden opleggen. Thans staat het instrument "ter beschikking van elke administratie die die dienst wenst aan te bieden aan haar mensen". Die subtiele verschuiving in het taalgebruik is een afspiegeling van het mislukte beleid van de staatssecretaris. Hij heeft weliswaar goede bedoelingen, maar wordt door de andere regeringsleden niet ernstig genomen. Welke overheidsdienst heeft hij trouwens uiteindelijk kunnen overtuigen?

Mevrouw Goedele Uyttersprot (N-VA) stelt vast dat de staatssecretaris een mooi parcours heeft afgelegd.

Het lid merkt op dat de benoeming van de bestuurders van de GBA op zich laat wachten; in tussentijd wordt de leiding waargenomen door de commissarissen/bestuurders van de vroegere Privacycommissie. Heeft de staatssecretaris de indruk dat de continuïteit wordt verzekerd alsook dat het nieuwe takenpakket voor geen problemen zorgt? De spreekster haalt hier het voorbeeld aan van de geschillenkamer welke nog niet operationeel is; er is evenmin een procedurereglement voorhanden. Wordt ervoor gezorgd dat, in afwachting van de aanstelling van de geschillenkamer, de procedures die inmiddels werden opgestart vlot en zonder procedurefouten zullen kunnen worden behandeld?

Het lid wenst voorts te nemen hoe het staat met het *privacy passport*. Welke administraties maken hier nu al gebruik van? Welke administraties kunnen daar in de toekomst gebruik van maken?

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) stipt aan dat voor het eerst een regering een regeringslid heeft aangewezen bevoegd voor privacy. Deze bevoegdheid moet tegen de achtergrond van enorme uitdagingen worden opgenomen; enerzijds is er de veiligheidscontext en anderzijds de technologische evolutie.

De privacyverordening is op 25 mei 2018 in werking getreden. De spreker vraagt aan de staatssecretaris of hij de door de Kamer aangenomen kaderwet al kan evalueren? Zijn er zaken die moeten worden aangepast?

De staatssecretaris roept volgens de spreker ook zijn collega's van de regering terecht op om zelf hun wetgeving en regelgeving te toetsen aan de privacywetgeving.

Al wie gegevens verwerkt, wordt met de verplichtingen van de GDPR geconfronteerd. Het is altijd al de

gegevens par l'administration. L'an dernier, le secrétaire d'État annonçait qu'il insisterait auprès de ses collègues du gouvernement pour qu'ils imposent son utilisation à leur administration. Désormais, "il est à disposition de toute administration qui souhaitera offrir ce service à ses administrés". Ce subtil changement de langage est à l'image de l'échec de la politique du secrétaire d'État, qui a certes de bonnes intentions mais n'est pas pris au sérieux par les autres membres du gouvernement. D'ailleurs, quelle administration a-t-il finalement pu convaincre?

Mme Goedele Uyttersprot (N-VA) constate que le secrétaire d'État a accompli un beau parcours.

La membre note que la nomination des administrateurs de l'APD se fait attendre; dans l'attente de ces nominations, la gestion est assurée par les commissaires/ administrateurs de l'ancienne Commission de la protection de la vie privée. Le secrétaire d'État a-t-il le sentiment que la continuité est assurée et que les nombreuses nouvelles missions peuvent être réalisées sans problème? L'intervenante prend comme exemple la chambre contentieuse, qui n'est pas encore opérationnelle. Il n'y a pas non plus de règlement de procédure. Dans l'attente de la constitution de cette chambre contentieuse, quelles sont les garanties que les plaintes qui ont entre-temps été introduites seront traitées rapidement, dans le respect de la procédure?

La membre s'enquiert ensuite de l'état d'avancement du dossier relatif au *privacy passport*. Quelles sont les administrations qui l'utilisent déjà? Quelles administrations pourront l'utiliser à l'avenir?

M. Egbert Lachaert (Open Vld) souligne que c'est la première fois qu'un gouvernement a désigné en son sein un membre ayant la Protection de la vie privée dans ses attributions. Cette compétence doit s'exercer dans le cadre d'énormes défis liés, d'une part au climat sécuritaire et, d'autre part, à l'évolution technologique.

Le règlement sur la protection de la vie privée est entré en vigueur le 25 mai 2018. L'intervenant demande au secrétaire d'État s'il peut déjà évaluer la loi-cadre adoptée par la Chambre? Faut-il y apporter des modifications?

Selon l'orateur, le secrétaire d'État a également raison de demander à ses collègues du gouvernement d'évaluer leurs propres législations et réglementations sous l'angle de la protection de la vie privée.

Tous ceux qui traitent des données sont confrontés aux obligations du RGPD. L'intention a toujours été que,

bedoeling geweest dat de GBA, gelet op de uitdagingen voor eenieder, in de beginperiode van de inwerkintreding van de verordening eerder adviseert dan sanctioneert. Wat is de stand van zaken? Gaat de GBA op een goede manier hiermee om? Wat zijn de gemaakte afspraken met de staatssecretaris?

Tot slot wenst het lid te vernemen welke instanties al gebruik maken van het *privacy passport*.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is tevreden met de verwijzing van de staatssecretaris naar het 70-jarig bestaan van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. In deze tijden is het nodig dat wordt verwezen naar dergelijke fundamentele rechten.

Wanneer vandaag wordt gerefereerd naar privacy, wordt voornamelijk gedacht in termen van de nieuwe ontwikkelingen op het internet, de sociale media en de veiligheid. Privacy is van belang. De spreker haalt hier het voorbeeld aan van de af luisterpraktijken die onlangs aan het licht zijn gekomen in het FPC Zelzate (gespreken tussen patiënten en bezoekers werden afgeluisterd). De directie heeft deze maatregel daarop snel teruggedroefd. De spreker komt evenwel naar aanleiding van deze casus tot de onthutsende vaststelling dat privacy op het terrein niet altijd vanzelfsprekend is. Er is dan ook nood aan een permanente aandacht hiervoor. In haar adviezen met betrekking tot wetgeving waarschuwt de GBA ook vaak voor de gevaren voor de privacy (bijvoorbeeld: het advies over het systeem van de slimme meters).

De overschakeling van de Privacycommissie naar de GBA is een enorm werk geweest. De benoeming van de leden van de GBA verlopen overeenkomstig de verslagen van de Conferentie van voorzitters niet zonder problemen. Er moeten ook veel leden worden benoemd in de diverse commissies. De vraag stelt zich waarom dit allemaal zo complex is, kan het niet eenvoudiger?

De staatssecretaris verwijst in zijn beleidsnota naar de *screening* van wetgeving op overeenstemming met de GDPR. Wat is de stand van zaken? Hoe wordt dit aangepakt? Hoe verloopt de samenwerking? Wat met de wetgeving op het niveau van de gemeenschappen en de gewesten? Werden er wat dit laatste betreft afspraken gemaakt? Wie voert de *screening* uit? Tegen wanneer moet de federale wetgeving gescreend zijn?

Wat de veiligheid betreft, is iedereen het eens over de toepassing van de principes van proportionaliteit en dergelijke. De toepassing ervan in de praktijk is evenwel niet evident; wat voor de ene proportioneel

compte tenu des défis qui s'imposent à tous, l'APD conseille plutôt que sanctionne au cours de la période initiale d'entrée en vigueur du règlement. Où en est-on? L'APD gère-t-elle bien la situation? Quels sont les accords passés avec le secrétaire d'État?

Enfin, le membre demande quelles sont les autorités qui utilisent déjà le *privacy passport*.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se félicite de la référence faite par le secrétaire d'État au 70^e anniversaire de la Déclaration universelle des droits de l'homme. De nos jours, il est nécessaire de renvoyer à ces droits fondamentaux.

Aujourd'hui, les renvois à la protection de la vie privée visent principalement les nouveautés observées sur web, les médias sociaux et la sécurité. La protection de la vie privée est importante. L'intervenant cite à cet égard l'exemple des pratiques d'écoute, récemment révélées, du Centre de psychiatrie légale de Zelzate (où les conversations entre les patients et les visiteurs étaient écoutées). La direction a rapidement annulé cette mesure. L'intervenant déduit toutefois de cette affaire, avec stupéfaction, que la protection de la vie privée n'est pas toujours évidente sur le terrain. Il convient dès lors d'y accorder une attention permanente. Dans ses avis sur la législation, l'APD met aussi souvent en garde contre les risques à l'égard de la vie privée (par exemple: avis sur le système des compteurs intelligents).

Le passage de la Commission de la protection de la vie privée à l'APD a été un travail énorme. La nomination des membres de l'APD n'a pas été sans problèmes, si l'on en croit les rapports de la Conférence des présidents. De nombreux membres doivent également être désignés dans les diverses commissions. La question se pose de savoir pourquoi tout cela est si complexe, ne pourrait-ce être plus simple?

Dans sa note de politique générale, le secrétaire d'État fait référence à l'analyse de la conformité de la législation avec le GDPR. Où en est le dossier? Quelle est la procédure suivie? Comment la collaboration se passe-t-elle? Qu'en est-il de la législation au niveau des communautés et des régions? Y a-t-il eu des accords sur ce dernier point? Qui est chargé de cette analyse? D'ici quand la législation fédérale devrait-elle faire l'objet d'une telle analyse?

En ce qui concerne la sécurité, tout le monde s'accorde sur l'application du principe de proportionnalité et des autres principes similaires. Toutefois, leur application dans la pratique n'est pas évidente; ce qui

is, is dat niet voor de andere. De staatssecretaris zegt erop toe te zien dat de door de regering uitgewerkte veiligheidsmaatregelen, de nationale en internationale privacystandaarden respecteren. Hoe gaat dit evenwel in zijn werk? Hoe vroeg in het proces wordt de staatssecretaris geraadpleegd? De spreker haalt het voorbeeld aan van het wetsontwerp m.b.t. de vingerafdrukken op de identiteitskaart en heeft moeten vaststellen dat de regering het negatief advies van de GBA naast zich heeft neergelegd. De staatssecretaris heeft in dat debat zijn stem alvast niet laten doorklinken.

De bevoegdheid voor privacy werd destijds waargenomen door de minister van Justitie. De vraag moet worden gesteld of het hebben van een staatssecretaris bevoegd voor privacy al dan niet een meerwaarde heeft gehad. Is de staatssecretaris zelf van mening dat hij een stempel heeft kunnen drukken op het privacybeleid?

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) wijst op het belang van privacy. Het is belangrijk dat de grenzen van de privacy worden afgebakend. De staatssecretaris heeft als taak om, zeker wanneer het gaat om de veiligheid en om commerciële belangen, hier het goede evenwicht te vinden.

Het klopt dat de GBA nog niet is samengesteld overeenkomstig de wetgeving ter zake. De procedure daartoe loopt evenwel niet van een leien dakje. Er wordt dan ook verder aan gewerkt.

Met betrekking tot de *screening* van de wetgeving en de regelgeving wenst de spreker, net als de vorige sprekers, een stand van zaken te bekomen. Hoe gaat de staatssecretaris hier te werk?

Met betrekking tot het *privacy passport*, vraagt het lid om een concrete stand van zaken.

Indien inbreuken op de privacy worden gemeld, wat is de relatie tussen enerzijds de onafhankelijke GBA en anderzijds de rol van de staatssecretaris? Op welke manier wordt dit opgevolgd? Kan de staatssecretaris dit verder duiden?

Kan de staatssecretaris een stand van zaken geven van de werkzaamheden van de werkgroep “drones”?

De staatssecretaris spreekt over de ondersteuning van gemeenten in functie van de *smartcities*. *Mevrouw Becq* wenst te vernemen op welke manier kleine gemeentes, die over een kleine ICT-équipe beschikken, in dit verhaal kunnen stappen? Waaruit bestaat deze ondersteuning?

est proportionnel pour l'un ne l'est pas pour l'autre. Le secrétaire d'État affirme qu'il veillera à ce que les mesures de sécurité élaborées par le gouvernement respectent les normes nationales et internationales en matière de protection de la vie privée. Mais comment compte-t-il procéder? À quel stade du processus le secrétaire d'État est-il consulté? L'intervenant cite l'exemple du projet de loi sur les empreintes digitales sur la carte d'identité et a dû constater que le gouvernement a ignoré l'avis négatif de l'APD. Le secrétaire d'État n'a en tout cas pas fait entendre sa voix dans ce débat.

À l'époque, la protection de la vie privée relevait de la compétence du ministre de la Justice. Il faut se demander si le fait d'avoir un secrétaire d'État en charge de la protection de la vie privée a eu ou non une valeur ajoutée. Le secrétaire d'État est-il lui-même d'avis qu'il a pu marquer de son empreinte la politique en matière de protection de la vie privée?

Mme Sonja Becq (CD&V) souligne l'importance de la protection de la vie privée. Il est important que les limites de la protection de la vie privée soient définies. Le secrétaire d'État a pour mission de trouver le bon équilibre à cet égard, en particulier lorsqu'il s'agit de la sécurité et d'intérêts commerciaux.

L'APD n'est effectivement pas encore composée conformément à la législation en la matière. La procédure à cet effet n'est cependant pas simple. Aussi le travail est-il poursuivi.

En ce qui concerne la *screening* de la législation et de la réglementation, l'intervenante s'informe, à l'instar des intervenants précédents, de l'état de la question. Comment le secrétaire d'État procède-t-il en l'occurrence?

L'intervenante s'enquiert de l'état d'avancement concret du dossier du *privacy passport*.

Lorsque des atteintes à la vie privée sont signalées, quelle est la relation entre, d'une part, l'APD indépendante et, d'autre part, le rôle du secrétaire d'État? Comment le suivi est-il assuré? Le secrétaire d'État peut-il fournir davantage d'explications?

Le secrétaire d'État peut-il indiquer où en sont les travaux du groupe de travail “drones”?

Le secrétaire d'État évoque le soutien accordé aux communes se transformant en *smart cities*. *Mme Becq* demande de quelle manière les petites communes, qui disposent d'une équipe ICT restreinte, pourront participer à ce projet? En quoi ce soutien consiste-t-il?

III. — ANTWOORDEN VAN DE STAATSSECRETARIS

De staatssecretaris wijst de leden erop dat de laatste jaren er een roep is geweest tot invoering van onder meer een DNA-gegevensbank van alle Belgen, een volledig biometrische gegevensbank en andere gegevensbanken. De staatssecretaris roept de leden op om eens na te gaan welke van deze gegevensbanken er uiteindelijk zijn gekomen, welke beslissingen de regering hieromtrent effectief heeft genomen. Een dergelijk inzicht toont duidelijk de impact van het aanwezig zijn van een staatssecretaris bevoegd voor privacy. Immers, op het vlak van vingerafdrukken werd geen centrale gegevensbank opgericht. Er zijn daarentegen maatregelen gekomen om ervoor te zorgen dat de finaliteit van de vingerafdrukken op de e-ID beperkt is tot het opsporen van identiteitsfraude, wat vandaag een groot probleem is.

Er moet een afweging worden gemaakt in functie van de proportionaliteit en de finaliteit. De staatssecretaris heeft altijd gepleit voor dataminimalisatie; is er geen mogelijkheid om bestaande gegevens anders en beter te gebruiken? Het gaat hier over een voortdurende discussie met de politie- en de inlichtingendiensten; het is zaak om niet de hooiberg te vergroten maar om tot *tools* te komen die het mogelijk maken om de speld te vinden. Ook hier wordt steeds over de proportionaliteit en de *checks and balances* gewaakt.

Privacy is een fundamenteel doch geen absoluut recht. Er moet dus altijd een aftoetsing worden gemaakt, zeker in deze digitale wereld, hoe ermee om te gaan. Transparantie, controle, duidelijkheid, *check and balances* en gerechtelijk toezicht zijn in dit verhaal essentieel.

De staatssecretaris, alsook zijn voorganger, zijn in verschillende wetgevingen tussengekomen om te wijzen op het belang van de privacy. Vaak wordt de staatssecretaris ook van in het begin bij het wetgevend initiatief betrokken.

Hij wijst er voorts op dat privacy altijd al een discussiepunt is geweest. Bij heel wat ministers en administraties is er vandaag evenwel de reflex om rekening te houden met het privacyaspect. Ook de burgers zijn zich steeds meer bewust van het privacyaspect. De staatssecretaris neemt ook initiatieven teneinde deze mentaliteitswijziging te stimuleren.

Dit alles is de impact van zijn voorganger en van hemzelf op wat er de afgelopen jaren tot stand is gebracht.

III. — RÉPONSES DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT

Le secrétaire d'État rappelle aux membres qu'au cours de ces dernières années, on a notamment appelé à l'instauration d'une banque de données reprenant les profils ADN de tous les Belges, d'une banque de données entièrement biométrique et d'autres encore. Le Secrétaire d'État invite les membres à vérifier quelles sont celles qui ont finalement vu le jour et quelles décisions le gouvernement a effectivement prises à cet égard. Un tel examen fait apparaître clairement l'impact de la présence d'un secrétaire d'État à la Protection de la vie privée. En effet, aucune banque de données centrale n'a été créée pour les empreintes digitales. Des mesures ont par contre été prises pour garantir que l'enregistrement des empreintes digitales sur l'e-ID servira uniquement à détecter la fraude à l'identité, qui constitue aujourd'hui un problème majeur.

Une mesure doit être analysée en fonction de sa proportionnalité et de sa finalité. Le Secrétaire d'État a toujours prôné la minimisation des données; les informations existantes ne peuvent-elles pas être exploitées différemment et de façon plus efficace? Il s'agit d'un point de discussion permanent avec les services de police et de renseignement; il ne faut pas augmenter le volume de la meule de foin, mais développer des outils qui permettent d'y retrouver l'aiguille. Ici aussi, il faut toujours garder à l'esprit le principe de proportionnalité et la doctrine des *checks and balances*.

La vie privée est un droit fondamental mais pas absolu. Il faut donc s'interroger en permanence sur la façon dont il doit être mis en œuvre, surtout dans ce monde numérique. La transparence, le contrôle, la clarté, les *checks and balances* et le contrôle judiciaire sont essentiels à cet égard.

Le secrétaire d'État et son prédécesseur sont intervenus dans plusieurs législations pour souligner l'importance de la protection de la vie privée. Le secrétaire d'État est du reste souvent associé dès le départ à l'initiative législative.

Il souligne en outre que la protection de la vie privée a toujours été un point de discussion. Aujourd'hui, nombre de ministères et d'administrations ont toutefois le réflexe de tenir compte de l'aspect de la protection de la vie privée. Les citoyens également en sont de plus en plus conscients. Le secrétaire d'État prend également des initiatives afin de stimuler ce changement de mentalité.

Tout cela est le résultat de ce que son prédécesseur ainsi que lui-même ont réalisé au cours des dernières années.

Inzake privacy is er een rechtstreeks werkend Europees wetgevend kader dat duidelijk verantwoordelijkheden geeft aan de GBA die in alle onafhankelijk moet opereren. Er is aldus een duidelijke afbakening van de verantwoordelijkheden tussen de staatssecretaris enerzijds en de onafhankelijke GBA anderzijds. Het is aan het Parlement om te waken over die onafhankelijkheid maar ook om over te gaan tot de benoeming van de GBA. De structuur van de GBA is immers eenvoudig.

De GBA beschikt over een aantal specifieke bevoegdheden die zij vandaag ten volle kan uitoefenen. Vandaar ook de oproep van de staatssecretaris aan de GBA om de structuur en de werking van de vroegere Privacycommissie aan te passen aan de wetgeving ter zake. Het is de verantwoordelijkheid van het huidige bestuur om alles in het werk te stellen om die voorbereiding te goeder trouw uit te voeren opdat eens de benoemingen gedaan naadloos kan worden overgeschakeld. Volgens de staatssecretaris werd hiertoe al een aanzet gegeven doch kan het sneller.

De heer De Backer pleit voor het opvoeren van het proactief communiceren van de GBA. Hij roept de bedrijven voorts op om sectorconvenanten af te sluiten en voor te leggen aan de GBA ter evaluatie. De GBA van haar kant kan volgens de staatssecretaris op dit vlak ook een tandje bijsteken.

De staatssecretaris wijst de leden erop dat m.b.t. bepaalde wetgeving, zoals de energiewetgeving, de problematiek van de dataretentie, waarover werd gesteld dat deze in strijd met de privacywetgeving zou zijn, de rechterlijke macht de regering in het gelijk heeft gesteld. Hij merkt op dat inzake de wetgeving over dataretentie het Europees Hof zich nog dient uit te spreken.

Transparantie in hoofde van de overheid is belangrijk. Het *privacy passport* en de *privacy guide* werden inmiddels ontwikkeld. Voor de *screening* van de wetgeving is het immers belangrijk te weten welke gegevens beschikbaar zijn alsook welke gegevensstromen er binnen de overheid bestaan. Ondanks het systeem van autorisaties bestond hierover geen overzicht. Dankzij het *privacy passport* en de *privacy guide* komt hierin verandering.

De *screening* van het wetgevend werk wordt inmiddels aangepakt op federaal niveau door een werkgroep (de departementen sociale zaken en werkgelegenheid werden al gescreend); ook de deelregeringen hebben initiatieven ter zake genomen.

En matière de respect de la vie privée, il existe un cadre législatif européen. Celui-ci a un effet direct et attribue des responsabilités claires à l'APD qui doit opérer en toute indépendance. Les responsabilités sont ainsi clairement délimitées entre le secrétaire d'État, d'une part, et l'APD indépendante, d'autre part. Il appartient au parlement de veiller à cette indépendance, mais aussi de procéder à la nomination de l'APD. Sa structure est en effet simple.

L'APD dispose d'une série de compétences spécifiques qu'elle est aujourd'hui en mesure d'exercer pleinement. C'est également la raison pour laquelle le secrétaire d'État appelle l'APD à adapter la structure et le fonctionnement de l'ancienne Commission pour la protection de la vie privée à la législation y afférente. Il incombe à direction actuelle de tout mettre en œuvre afin de procéder à cette préparation de bonne foi afin que le transfert puisse être réalisé sans problème une fois les nominations terminées. D'après le secrétaire d'État, ce processus a été amorcé mais il pourrait être plus rapide.

M. De Backer plaide pour une communication proactive accrue de la part de l'APD. Il appelle en outre les entreprises à conclure des conventions sectorielles et à les soumettre à l'APD pour évaluation. Le secrétaire d'État estime que celle-ci peut pour sa part fournir un effort supplémentaire à cet égard.

Le secrétaire d'État rappelle aux membres qu'en ce qui concerne certaines législations, notamment celle sur l'énergie, la problématique de la rétention de données, dont on a dit qu'elle violerait la législation relative à la protection de la vie privée, le pouvoir judiciaire a donné raison au gouvernement. Il note que la Cour européenne n'a pas encore statué sur la législation relative à la rétention de données.

Il est important que les autorités fassent preuve de transparence. Le *privacy passport* et le *privacy guide* ont été élaborés dans l'intervalle. Pour l'analyse de la législation, il est important de savoir quelles données sont disponibles et quels flux de données existent au sein des autorités. Malgré le système d'autorisations, on ne disposait pas d'une vue d'ensemble. Grâce au *privacy passport* et au *privacy guide*, cela va changer.

L'analyse des travaux législatifs est actuellement assurée au niveau fédéral par un groupe de travail (les départements des affaires sociales et de l'emploi ont déjà fait l'objet d'une analyse); les gouvernements des entités fédérées ont également pris des initiatives en la matière.

Permanente aandacht voor privacy is en blijft nodig. De staatsecretaris roept de wetgever dan ook op om de nodige aandacht te besteden aan de adviezen van de GBA. Hijzelf heeft deze adviezen steeds ter harte genomen, ook al was hij er niet altijd mee eens. Het is daarom belangrijk dat een regeringslid zich permanent bezighoudt met het privacyaspect.

De rapporteur,

Carina VAN CAUTER

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Accorder une attention permanente à la protection de la vie privée est et restera nécessaire. Le secrétaire d'État invite dès lors le législateur à accorder l'attention nécessaire aux recommandations de l'APD. Lui-même a toujours pris ces recommandations à cœur, même s'il n'a pas toujours été d'accord avec elles. Il est donc important qu'un membre du gouvernement s'occupe en permanence de l'aspect de la protection de la vie privée.

La rapporteuse,

Carina VAN CAUTER

le président,

Philippe GOFFIN