

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 november 2018

**WETSONTWERP**

**Wetsontwerp houdende de oprichting van de  
Nationale Raad voor de Productiviteit**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,  
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,  
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE  
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND  
EN DE LANDBOUW  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Karine LALIEUX**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting .....	3
II. Algemene bespreking.....	7
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	7
B. Antwoorden van de minister .....	10
C. Replieken .....	12
III. Stemmingen .....	13

*Zie:*

Doc 54 **3279/ (2017/2018):**  
001: Wetsontwerp.

**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

9 novembre 2018

**PROJET DE LOI**

**Projet de loi portant création du Conseil  
National de la Productivité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'ÉCONOMIE,  
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,  
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES  
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES  
ET DE L'AGRICULTURE  
PAR  
MME **Karine LALIEUX**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	7
A. Questions et observations des membres .....	7
B. Réponses du ministre .....	10
C. Répliques .....	12
III. Votes.....	13

*Voir:*

Doc 54 **3279/ (2017/2018):**  
001: Projet de loi.

**Voir aussi:**

003: Texte adopté par la commission.

9546

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants  
 PS Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winkel  
 MR Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Isabelle Galant  
 CD&V Leen Dierick, Griet Smaers  
 Open Vld Nele Lijnen, Frank Wilrycx  
 sp.a Youro Casier  
 Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre  
 cdH Michel de Lamotte

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu  
 Nawal Ben Hamou, Jacques Chabot, Michel Corthouts, Laurent Devin, Karine Lalieux  
 Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry  
 Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem  
 Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput  
 Maya Detiège, Karin Temmerman  
 Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet  
 Benoît Dispa, Vanessa Matz

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

PP Aldo Carcaci

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&amp;Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV: <i>Beknopt Verslag</i>	CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN: <i>Plenum</i>	PLEN: <i>Séance plénière</i>
COM: <i>Commissievergadering</i>	COM: <i>Réunion de commission</i>
MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</i>
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 23 oktober 2018.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, herinnert aan de economische theorie die aangeeft dat de potentiële groei wordt bepaald door de groei van het arbeidsvolume, de kapitaalsgroei en de groei van de productiviteit.*

België heeft zoals algemeen geweten een zeer hoge arbeidsproductiviteit. Een uur werken in ons land levert meer toegevoegde waarde op dan in de meeste andere landen.

Het is precies die hoge arbeidsproductiviteit die toelaat dat onze lonen hoger liggen dan in veel andere landen.

Terwijl de productiviteit in ons land hoog ligt, is dat niet het geval voor de productiviteitsgroei. Net als in vele industrielanden is deze groei gedaald sinds het begin van de eeuw.

De lage productiviteitsgroei is een rem op de toekomstige groei van de economie, meer in het bijzonder ook een rem op de groei van de lonen. Op die manier bemoeilijkt de lage productiviteitsgroei ook het behoud en de verdere uitbouw van onze sociale welvaartsstaat.

In de OESO-landenstudie uit 2017 werd de lagere productiviteitsgroei van ons land ten opzichte van de buurlanden in de verf gezet. Voor een deel is dit het effect van een remmende voorsprong.

Daarom werd de OESO gevraagd een specifieke studie te wijden aan de productiviteitsevolutie in ons land. Die studie loopt momenteel en zal begin volgend jaar tot aanbevelingen leiden.

Daarom heeft de regering ingezet op de matiging van de loonontwikkeling via de indexsprong, matige loonakkoorden en een aangepaste wet van 1996, zodat de competitiviteit van onze ondernemingen kon verbeteren.

Om dezelfde reden wil de regering een productiviteitsraad oprichten die zich kan buigen over de ruimere competitiviteitsproblematiek van ons land.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 23 octobre 2018.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, rappelle que selon la théorie économique, la croissance potentielle est déterminée par la croissance du volume de travail, la croissance du capital et la croissance de la productivité.*

Chacun sait que la productivité du travail de la Belgique est très élevée. Dans notre pays, la valeur ajoutée d'une heure de travail est supérieure à celle de la plupart des autres pays.

C'est précisément cette productivité du travail élevée qui fait que nos salaires peuvent être supérieurs à ceux pratiqués dans de nombreux autres pays.

Alors que la productivité est élevée, ce n'est pas le cas de la croissance de la productivité. Comme dans de nombreux autres pays industrialisés, celle-ci a en effet baissé depuis le début du siècle.

La faible croissance de la productivité ralentit la croissance future de l'économie, en particulier aussi celle des salaires. De cette manière, la faible croissance de la productivité est également une entrave au maintien et au développement de notre État social.

Dans son étude de pays de 2017, l'OCDE a mis en lumière la croissance de la productivité plus faible de notre pays par rapport aux pays voisins. Cet écart résulte en partie d'une avance modératrice.

Voilà pourquoi l'OCDE a été chargé de consacrer une étude spécifique à l'évolution de la productivité dans notre pays. Cette étude est actuellement en cours et aboutira à des recommandations au début de l'année prochaine.

C'est pourquoi le gouvernement a également misé sur la modération de l'évolution des salaires via le saut d'index, des accords salariaux modérés et une adaptation de la loi de 1996, de manière à renforcer la compétitivité de nos entreprises.

C'est également pour cette raison que le gouvernement entend créer un conseil de la productivité qui puisse se pencher sur la problématique plus générale de la compétitivité dans notre pays.

### *De Europese Aanbeveling inzake productiviteit*

In juni 2015 verscheen het zogenaamde “*five presidents report*”, dat als doelstelling had een start te zijn voor een verdieping van de economische en monetaire unie. De financiële en economische crisis werd door crisismaatregelen onder controle gebracht, maar het besef was gegroeid dat er meer fundamentele hervormingen nodig waren om in Europa te komen tot duurzame economische ontwikkeling. Waar er op dat moment goede monetaire en budgettaire beheerssystemen en afspraken bestonden op Europees niveau, was dat minder het geval voor de economische ontwikkeling. Als de economische ontwikkeling tussen de verschillende lidstaten te sterk uiteenloopt, is dat immers destabiliserend voor de eenheidsmarkt en de monetaire unie.

Voortbouwend op het rapport werd op 20 september 2016 door de Raad een aanbeveling aangenomen, waarbij lidstaten werden aangemoedigd om een Nationale Productiviteitsraad op te richten. De oprichting ervan moet helpen het concurrentievermogen duurzaam te versterken, zodat de economieën meer schokbestendig zijn en sneller kunnen herstellen na economische schokken. De rol van de productiviteitsraden is volgens de aanbeveling om de competitiviteit in brede zin te monitoren, de kennisbasis te verstevigen, het nationale debat te voeden en het “*ownership*” van hervormingen te vergroten.

Twee elementen in de aanbeveling zijn essentieel en komen ook terug in het wetsontwerp. De productiviteitsraden moeten onafhankelijk zijn, en ze moeten het debat over de loonontwikkeling in handen laten van de sociale partners. Dit was een eis van meerdere landen, waaronder Duitsland en België.

De productiviteitsraden moeten ook een rol opnemen in het Europese systeem, zij moeten volgens de aanbeveling ook een aanspreekpunt zijn in de organisatie van het Europees Semester. Naast de organisatorische vereiste van de onafhankelijkheid, liet de aanbeveling het aan de lidstaten om te bepalen of een nieuwe instelling nodig was, dan wel of een bestaande instelling deze taak kon krijgen. Ons land heeft om efficiëntieredenen gekozen voor een samenwerkingsverband tussen bestaande instellingen, namelijk de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, de Nationale Bank en het Federaal Planbureau. Ook de inbreng van de deelstaten en hun instellingen wordt als noodzakelijk beschouwd om de productiviteitsraad toe te laten de verwachtingen te beantwoorden.

### *La Recommandation européenne en matière de productivité*

En juin 2015 paraissait le rapport dit “des cinq présidents”, dont l’objectif était d’entamer le processus qui mène à une Union économique et monétaire approfondie. La crise financière et économique a pu être maîtrisée par des mesures de crise, mais on avait entretemps pris conscience du fait que des réformes plus fondamentales étaient nécessaires pour parvenir en Europe à un développement économique durable. Là où il y avait, à ce moment-là, des systèmes de gestion monétaire et budgétaire et des accords adéquats au niveau européen, il n’en était pas de même pour le développement économique. Lorsque le développement économique diffère trop fortement d’un État membre à l’autre, cela a en effet un effet destabilisant sur le marché unique et l’union monétaire.

Dans le prolongement du rapport, le 20 septembre 2016, le Conseil a adopté une recommandation encourageant les États membres à créer un Conseil National de la Productivité. La création d’un tel conseil doit aider à renforcer de manière durable la compétitivité, de façon à ce que les économies soient plus résistantes aux chocs et puissent se redresser plus rapidement après des chocs économiques. D’après la recommandation, le rôle des conseils de la productivité est d’assurer le suivi de la compétitivité dans le sens large du terme, de renforcer les connaissances de base, d’alimenter le débat national et de renforcer l’appropriation des réformes.

Deux éléments de la recommandation sont essentiels et sont également repris dans le projet de loi. Les conseils de la productivité doivent être indépendants, et doivent laisser le débat sur l’évolution des salaires aux partenaires sociaux. Il s’agissait d’une exigence de plusieurs pays, dont l’Allemagne et la Belgique.

Les conseils de la productivité doivent également assumer un rôle dans le système européen. D’après la recommandation, ils doivent également faire office de point de contact dans l’organisation du Semester européen. Outre l’exigence organisationnelle de l’indépendance, la recommandation a laissé aux États membres le choix de créer une nouvelle institution ou de confier cette tâche à une institution existante. Pour des raisons d’efficacité, notre pays a opté pour un lieu de coopération entre des institutions existantes, à savoir le Conseil central de l’Économie, la Banque nationale de Belgique et le Bureau fédéral du Plan. L’apport des entités fédérées et de leurs institutions apparaît également indispensable pour permettre au conseil de la productivité de répondre aux attentes.

*Opdrachten, samenstelling en werking van de productiviteitsraad*

De aanbeveling voorzag zowel verplichte als optionele opdrachten. De regering heeft ervoor gekozen dit maximaal in te vullen. Maar, en dat wens ik nogmaals te benadrukken, zonder de rol van de sociale partners in de loonvorming te beperken en zonder de beleidsvrijheid van de verschillende overheden in te perken.

Eenzijds zal de productiviteitsraad de productiviteit en de evoluties op het vlak van productiviteit analyseren en diagnoses stellen, anderzijds zal ze de beleidsuitdagingen analyseren. Ook de optie om de effecten van verschillende mogelijke beleidsopties te expliciteren werd geactiveerd.

Analyse van de productiviteit, dat houdt in dat de hoogte, de evolutie, de verklarende oorzaken, sectorale verschillen, enzovoort in beeld worden gebracht.

Daarbij is het toch van belang een definitie te geven van productiviteit of concurrentievermogen. De aanbeveling kiest ervoor om daar een zeer ruime interpretatie aan te geven. Het gaat eigenlijk om alle drivers die op lange termijn de hoogte van de groei bepalen, zoals onderzoek en ontwikkeling, de wijze waarop de aansluiting tussen onderwijs en de arbeidsmarkt wordt georganiseerd zodat werkenden de juiste plaats op de arbeidsmarkt vinden, het vermogen om de export te versterken, maar ook om meer korte termijn elementen, zoals bijvoorbeeld plotse ontwikkeling van prijzen, enzovoort. Zoals gezegd is de loonvorming voor de productiviteitsraad als het ware verboden terrein.

Om die analyse op een overzichtelijke manier in kaart te brengen, wordt aangeraden om transparante en vergelijkbare indicatoren te ontwikkelen. Natuurlijk is de samenwerking met de productiviteitsraden van andere lidstaten nodig op dat vlak. In elk geval moet de analyse en diagnose fase toelaten dat sociale partners en beleidsmakers een goed inzicht krijgen in ons concurrentievermogen.

Een ander aspect is de analyse van de beleidsuitdagingen. De productiviteitsraad kan bijvoorbeeld aantonen waar, in vergelijking met andere landen, mogelijkheden liggen om de productiviteitsontwikkeling te versterken. Belangrijk is dat wij ook de optie lichten om aan de productiviteitsraad de mogelijkheid te geven om verschillende beleidsopties naast elkaar te leggen en de voor- en nadelen, de kosten en baten van verschillende opties om problemen aan te pakken, zichtbaar te maken. Wat de productiviteitsraad daarentegen niet mag doen, is adviezen geven aan de federale of regionale

*Missions, composition et fonctionnement du Conseil National de la Productivité*

La Recommandation du Conseil européen prévoyait des missions obligatoires et des missions optionnelles. Le gouvernement a choisi de tirer pleinement parti de cette option sans pour autant limiter le rôle des partenaires sociaux dans la formation salariale et sans limiter la liberté d'action des différentes autorités.

D'une part, le conseil de la productivité analysera la productivité et les évolutions sur le plan de la productivité et établira des diagnostics, d'autre part, il analysera les défis politiques. L'option permettant d'explicitier les effets de différents choix politiques a également été retenue.

Analyser la productivité, cela veut dire dresser un tableau de l'ampleur, de l'évolution, des facteurs explicatifs, des différences sectorielles, etc.

À cet égard, il importe de donner une définition de la notion de productivité ou compétitivité. La recommandation choisit d'y donner une interprétation très large. Il s'agit en fait de l'ensemble des catalyseurs à long terme qui déterminent l'ampleur de la croissance, comme la recherche et le développement, du mode d'organisation de l'articulation entre enseignement et marché du travail, permettant aux travailleurs de trouver leur place sur le marché de l'emploi, de la faculté de renforcer les exportations, mais également d'éléments à plus court terme, comme par exemple une évolution soudaine des prix, etc. Comme indiqué précédemment, pour le conseil de la productivité, la formation salariale est pour ainsi dire interdite.

Afin de dresser un tableau précis de cette analyse, il est conseillé d'élaborer des indicateurs transparents et comparables. Il est évident que la coopération avec les conseils de la productivité d'autres États membres est nécessaire à cet égard. La phase d'analyse et de diagnostic doit en tout cas permettre aux partenaires sociaux et décideurs politiques d'acquérir une bonne compréhension de notre compétitivité.

Un autre aspect réside dans l'analyse des défis politiques. Le conseil de la productivité peut par exemple indiquer où, par rapport aux autres pays, se situent les possibilités de renforcer le développement de la productivité. Il est important que nous tirions également parti de l'option de permettre au conseil de la productivité de comparer les différentes options politiques et de visualiser les avantages et inconvénients, les coûts et avantages des différentes options pour s'attaquer aux problèmes. Ce que le conseil de la productivité ne peut par contre pas faire, c'est donner des avis aux autorités

overheden. De politiek zal op basis van de informatie en de vergelijking van de effecten van beleidsalternatieven steeds zelf beslissingen nemen. Het is niet aan de productiviteitsraad om aan de overheden aan te geven welk beleid zij moeten voeren.

Ten slotte benadrukt de minister dat de productiviteitsraad een rol zal krijgen in de voorbereiding van het Europees Semester, in die zin dat de analyses uiteraard zullen bijdragen tot de opmaak van het nationaal hervormingsprogramma en meer bepaald hoe de aanbevelingen van de Europese Raad en Commissie opgenomen kunnen worden. In de voorbereiding door de Europese Commissie van de verschillende rapporten in het kader van het Semester zal zij ook de productiviteitsraad kunnen bijstaan.

De samenstelling van de productiviteitsraad is een belangrijk onderdeel van het wetsontwerp.

Om efficiëntieredenen werd geen nieuwe instelling opgericht. Data over productiviteit en concurrentievermogen zijn vandaag ter beschikking bij de bestaande instellingen. Eerder dan er nog eens een nieuwe instelling naast te plaatsen, hebben we met de productiviteitsraad een soort platform willen maken waar deze instellingen samen tot de gevraagde analyses kunnen komen.

De productiviteitsraad heeft federale en regionale vertegenwoordigers. Op basis van het advies van de Raad van State werd dit aspect niet volledig in het wetsontwerp weergegeven. Conform art 92ter van de Bijzondere Wet tot Hervorming van de Instellingen, moet de wijze van samenstelling van de regionale vertegenwoordiging in federale organen worden opgenomen in een apart koninklijk besluit, dat in Ministerraad overlegd wordt en waarover de regio's hun zegen moeten geven. Dat laatste is ondertussen slechts een formaliteit, aangezien in de uitwerking van het wetsontwerp reeds overleg met de deelstaten heeft plaatsgevonden. De bedoeling is dat ieder Gewest twee vertegenwoordigers mag aanwijzen, die echter aan dezelfde benoemingsvoorwaarden zullen voldoen als de federale vertegenwoordigers. Het koninklijk besluit zal na het formele akkoord van de regio's worden voorgelegd aan de Ministerraad, zodat de oprichting snel kan gebeuren. Ik wil er ten slotte nog op wijzen dat de Nationale Productiviteitsraad conform het advies van de Raad van State van in het begin aan de federale overheid haar medewerking zal verlenen. Als de deelstaten ook een beroep willen doen op deze diensten, dan is het nodig om dit in een samenwerkingsakkoord op te nemen. Wij hebben in de eerdere gesprekken vernomen dat de Gewesten willen meewerken en dus zullen wij spoedig het initiatief nemen om een

fédérales ou régionales. Sur base de l'information et de la comparaison des effets des options politiques, la politique prendra toujours des décisions seule. Ce n'est pas au conseil de la productivité d'imposer aux autorités la politique à mener.

Le ministre souligne que le conseil de la productivité aura un rôle à jouer dans la préparation du Semestre européen, dans la mesure où les analyses contribueront évidemment à rédiger le programme national de réforme et à intégrer notamment les recommandations du Conseil européen et de la Commission européenne. Dans sa préparation des différents rapports dans le cadre du Semestre, la Commission européenne pourra également assister le conseil de la productivité.

La composition du conseil de la productivité constitue un volet important du projet de loi.

Pour des raisons d'efficacité, il n'a pas été créé une nouvelle institution. Les institutions existantes disposent aujourd'hui de données relatives à la productivité et à la compétitivité. Plutôt que de créer une nouvelle institution parallèle, avec le conseil de la productivité, il a été opté pour une sorte de plateforme où ces institutions peuvent parvenir ensemble aux analyses demandées.

Le conseil de la productivité a des représentants fédéraux et régionaux. Sur la base de l'avis du Conseil d'État, cet aspect n'a pu être inscrit dans le projet de loi. Conformément à l'article 92ter de la Loi spéciale de réformes institutionnelles, les modalités de composition de la représentation régionale dans des organes fédéraux doivent être inscrites dans un arrêté royal distinct, délibéré en Conseil des ministres, que les régions doivent avaliser. Cette dernière exigence n'est entretemps plus qu'une formalité, puisqu'une concertation a déjà eu lieu avec les entités fédérées lors de l'élaboration du projet de loi. Il est prévu que chaque Région désigne deux représentants, qui devront toutefois satisfaire aux mêmes conditions de nomination que les représentants fédéraux. Après l'accord formel des régions, l'arrêté royal sera soumis au Conseil des ministres, de façon à ce que la création puisse se faire rapidement. Le ministre souligne qu'ainsi que le préconise l'avis du Conseil d'État, le Conseil national de la Productivité prêtera d'emblée sa collaboration à l'autorité fédérale. Si les entités fédérées souhaitent également faire appel à ses services, il est nécessaire de l'inscrire dans un accord de coopération. Les entrevues antérieures indiquent que les Régions sont prêtes à collaborer et l'initiative d'élaborer un tel accord de coopération sera rapidement prise. Dans l'intervalle, le Conseil pourra

dergelijke samenwerkingsovereenkomst uit te werken. In tussentijd zal de Raad echter al haar werkzaamheden ten behoeve van de federale overheid kunnen opstarten, inclusief regionale vertegenwoordigers.

Federaal zullen zes vertegenwoordigers benoemd worden: twee op voordracht van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, twee op voordracht van de Nationale Bank en twee op voordracht van het Planbureau. Het bureau, dat de agenda bepaalt, zal worden samengesteld door een voorzitter (één van de twee leden van de CRB) en twee ondervoorzitters, waarvan er een zal worden gekozen uit de twee leden voorgedragen door de Nationale Bank, en een andere uit de twee leden voorgedragen door het Planbureau.

Belangrijk ten slotte is dat de vertegenwoordigers de nodige expertise hebben en dat ze onafhankelijk moeten zijn. Daarom werden er een aantal onverenigbaarheden opgenomen, die vooral ertoe strekken dat de betrokkenen noch politieke vertegenwoordigers zijn, noch werken voor een werkgevers- of een werknemersorganisatie. In de praktijk zal het dus gaan om academici of onafhankelijke ambtenaren, die niet onder de rechtstreekse hiërarchie van een minister vallen.

De werking van de Nationale Raad zal worden vastgelegd in een huishoudelijk reglement.

Wel legt de wet al vast dat de diagnoses en analyses moeten uitmonden in rapporten en in een jaarverslag die publiek toegankelijk moeten worden gemaakt. Bovendien zullen ze telkens ook aan de sociale partners van de CRB worden overgemaakt zodat deze desgevallend een advies aan de analyses kunnen hechten vooraleer dit bij de overheid terechtkomt. Wel moet dit advies binnen de vier weken worden gegeven, anders gaat het document zonder advies van de CRB naar de overheid.

Ten slotte zal een beperkt secretariaat worden ingericht binnen de FOD Economie. Dit is meteen ook de enige kost die met de oprichting gepaard gaat. Zitpenningen of andere vergoedingen worden immers niet voorzien.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

Volgens *de heer Marco Van Hees (PTB-GO!)* is het opmerkelijk dat de Nationale Raad voor de Productiviteit (NRP) zal worden opgericht om gevolg te geven aan een

toutefois entamer tous ses travaux en faveur de l'autorité fédérale, représentants régionaux inclus.

Au niveau fédéral, six représentants seront nommées: deux sur présentation du Conseil central de l'Economie, deux sur présentation de la Banque nationale de Belgique et deux sur présentation du Bureau fédéral du Plan. Le bureau, qui détermine l'ordre du jour, sera composé d'un président (un des deux membres du CCE), et de deux vice-présidents, dont l'un sera choisi parmi les deux membres présentés par la Banque nationale de Belgique et l'autre parmi les deux membres présentés par le Bureau fédéral du Plan.

Il faut enfin veiller à ce que les représentants aient l'expertise requise et soient indépendants. Voilà pourquoi certaines incompatibilités sont établies qui tendent surtout à ce que les personnes concernées ne soient pas des représentants politiques et ne travaillent pas pour une organisation d'employeurs ou de travailleurs. En pratique, il s'agira donc d'académiciens ou de fonctionnaires indépendants qui ne relèvent pas de la hiérarchie directe d'un ministre.

Le fonctionnement du Conseil National de la Productivité sera déterminé dans un règlement d'ordre intérieur

La loi stipule déjà que les diagnostics et analyses doivent conduire à des rapports et un rapport annuel qui devront être rendus accessibles au public. Ils seront par ailleurs chaque fois également communiqués aux partenaires sociaux du CCE, de sorte que, le cas échéant, ceux-ci puissent joindre un avis aux analyses avant que le tout ne parvienne aux pouvoirs publics. Cet avis doit bien être donné dans les quatre semaines, à défaut de quoi le document sera transmis aux pouvoirs publics sans l'avis du CCE.

Un secrétariat restreint sera enfin créé au sein du SPF Economie. Il s'agit de l'unique coût entraîné par la création du Conseil National de la Productivité. Des jetons de présence ou d'autres indemnités ne sont en effet pas prévus.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Questions et observations des membres

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!)* juge interpellant que la création de ce Conseil national de la productivité (CNP) trouve sa source dans une recommandation des

aanbeveling van de Europese instanties, onder invloed van een liberale denktank.

De spreker geeft aan dat hij niet alleen bedenkingen heeft bij de wijze waarop de NRP wordt ingesteld, maar ook bij het nut ervan in de Belgische sociale en institutionele context. De Europese Unie heeft ter zake louter een niet-bindende aanbeveling geformuleerd. Waarom heeft België dan beslist een instantie op te richten die het risico inhoudt dat activiteiten ervan zullen overlappen of zelfs in concurrentie zullen treden met die van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB)? De CRB heeft trouwens een advies uitgebracht waarin de oprichting van dat nieuwe orgaan weliswaar niet ter discussie wordt gesteld, maar niettemin wordt aangestipt dat de door de beide Raden uitgeoefende activiteiten veel gelijkenissen zullen vertonen. Waartoe dient die nieuwe Raad dan echt? Zou het kunnen dat het stiekem de bedoeling is het sociaal overleg te omzeilen, zoals dat door de paritair samengestelde Centrale Raad voor het Bedrijfsleven wordt georganiseerd?

Het ABVV stelt zich nóg kritischer op en meent dat de NRP door de Europese Unie werd uitgedacht om uitvoering te geven aan haar falend beleid. De NRP zal weliswaar niet participeren aan de loonvorming op nationaal niveau (zulks blijft immers in handen van de sociale partners), maar de Raad zal wel onrechtstreeks wegen op de onderhandelingen, via de onderzoeksresultaten die hij zal verspreiden. Ook de Europese Economische en Sociale Raad is overigens die zienswijze toegedaan en geeft aan dat de NRP een vinger in de pap zal hebben bij de loononderhandelingen, ook al is die Raad daarvoor officieel niet bevoegd.

Ook de Luxemburgse vakbonden, die doorgaans consensus nastreven, hebben dienaangaande kritische bedenkingen geformuleerd.

Het heet dat de NRP de productiviteit moet bevorderen. De productiviteit van de Belgische werknemers behoort echter tot de hoogste ter wereld. Door de NRP op te richten, wordt eigenlijk het signaal gegeven dat men betreurt dat die al hoge productiviteit niet toeneemt. Hoe hoog wil men de lat leggen inzake de wedren naar hoge productiviteit? Zou men zich niet beter bekommeren om de vele gevallen van burn-out en een "Nationale Raad voor de Burn-out" oprichten?

Naast deze algemene elementen doen een aantal veeleer praktische aspecten vragen rijzen. Welke rol zullen de gewesten spelen? *Quid* als zij niet willen deelnemen aan de werkzaamheden van de NRP? Wie zal de werkingskosten van die Raad dragen, en over welk bedrag gaat het? Hoeveel medewerkers (in vte's) zal de NRP tellen? Welke taak zal worden toebedeeld aan de

instances européennes, elles-mêmes influencées sur ce point par un *think tank* libéral.

Outre la genèse, qu'il estime douteuse, de cette institution, l'intervenant note que son utilité dans le paysage social et institutionnel belge suscite également des interrogations. Pourquoi, alors qu'il ne s'agit que d'une recommandation non contraignante de l'Union européenne, la Belgique a-t-elle décidé de mettre sur pied un organisme qui risque fort de faire double emploi, voire d'entrer en concurrence, avec le Conseil central de l'Économie? Celui-ci a d'ailleurs rendu un avis qui, sans remettre en cause la création du nouvel organisme, laisse entendre que les missions exercées seront fort semblables: quelle est dès lors l'utilité réelle de ce Conseil? Ne répond-il pas à l'objectif caché de court-circuiter la concertation sociale telle qu'elle est pratiquée au sein du Conseil central de l'Économie, composé sur une base paritaire?

La FGTB se montre plus critique encore, estimant que le CNP est un véhicule imaginé par l'Union européenne pour mettre en œuvre sa politique défailante. Certes, le CNP ne participera pas à la formation salariale au niveau national, qui reste du ressort des partenaires sociaux, mais il pourra, au travers des études qu'il diffusera, influencer indirectement sur les négociations. C'est du reste ce qu'observe le Conseil économique et social européen à propos de cet organisme, qui disposera d'un pouvoir d'influence sur la négociation salariale, quoique celle-ci soit officiellement exclue de son champ de compétences.

Les syndicats luxembourgeois, habituellement consensuels, ont également formulé des observations critiques à cet égard.

L'objectif annoncé de cet organe est de promouvoir la productivité. Or, la productivité du travailleur belge est une des plus élevées au monde. Cela revient, en créant le CNP, à déplorer l'absence de croissance d'une productivité déjà élevée. Où compte-t-on placer la limite à la course à la productivité? Ne faudrait-il pas davantage se préoccuper du burn-out et mettre en place un Conseil national du burn-out?

Au-delà de ces éléments généraux, quelques aspects plus pratiques soulèvent des questions: quel sera le rôle des Régions? *Quid* si celles-ci ne veulent participer aux travaux du CNP? Qui supportera les coûts de fonctionnement de cet organisme et à combien ceux-ci s'élèvent-ils? Combien d'équivalents-temps-plein cela représente-t-il? Quel rôle sera dévolu aux autres



andere instanties, meer bepaald aan de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, die de loononderhandelingen tussen de sociale partners organiseert? Tot slot geeft de spreker aan dat artikel 7 van het wetsontwerp een aantal mensen oplijst die niet tot lid van de NRP kunnen worden benoemd, maar voor zakenmensen geldt dat verbod niet. De vraag rijst of zulks niet zal leiden tot dubieuze benoemingen, zoals dat onlangs het geval was bij de Nationale Bank van België.

Ook *mevrouw Karine Lalieux (PS)* is verbaasd over de oprichting van die instantie, die volgens de Europese Unie optioneel is en volgens de sociale partners overtoellig; het VBO acht die instantie overigens overbodig en zonder echte meerwaarde. De vakbonden zijn nog kritischer en stellen dat het de bedoeling is een “schoonmoeder” bij de sociale dialoog te doen aanschuiven; hoewel uit het wetsontwerp kennelijk kan worden opgemaakt dat de NRP zich niet in de sociale dialoog zal mengen, is het moeilijk voorstelbaar dat de verslagen en adviezen ervan niet minstens indirect een weerslag zullen hebben op de besprekingen tussen de sociale partners.

Waarom wordt die structuur dan opgericht? Tot dusver werden de vraagstukken in verband met de productiviteit toch doeltreffend bestudeerd en behandeld binnen het Federaal Planbureau en binnen de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven?

*Mevrouw Griet Smaers (CD&V)* benadrukt de rol inzake coördinatie en samenwerking die de Nationale Raad voor de Productiviteit moet spelen. Het gaat dus niet echt om een nieuw orgaan, maar om een structuur die de inspanningen van de bestaande instellingen moet coördineren. Wijst dat erop dat zulks momenteel onvoldoende gebeurt?

Zullen na de installatie van de NRP de concurrentiekrachttabellen van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie nog steeds worden opgesteld?

De spreekster betreurt dat men niet verder kan gaan, met name op het vlak van de loonopbouw; de bijdrage van een orgaan als de NRP zou daarbij echte meerwaarde kunnen hebben.

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* beklemtoont het belang van het debat betreffende concurrentiekracht en productiviteit. Binnen het Belgische institutionele landschap bestaan er paradoxaal genoeg al twee organen, namelijk het Federaal Planbureau en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, die met nogal wat overlapping ermee belast zijn de productiviteit van de economie te bestuderen. Veeleer dan iets te doen aan de samenhang van het geheel, beoogt het wetsontwerp eigenlijk louter

instances, et notamment le Conseil central de l'Économie, au sein duquel les négociations sur les salaires s'organisent entre les partenaires sociaux? Enfin, l'article 7 du projet établit une série d'incompatibilités, dont aucune ne concerne le monde des affaires: est-ce à dire qu'on risque d'assister à certaines nominations contestables, comme cela a été récemment le cas à la Banque nationale?

*Mme Karine Lalieux (PS)* s'étonne également de la création de cette instance, facultative aux yeux de l'Union européenne et redondante selon les partenaires sociaux: la FEB elle-même la trouve superflue et sans réelle plus-value. Les organisations syndicales se montrent encore plus virulentes, et dénoncent une volonté d'imposer une “belle-mère” au dialogue social: même si le texte du projet semble indiquer que le CNP n'interviendra pas dans la concertation sociale, on imagine difficilement que ses rapports et avis n'auront pas un impact au moins indirect sur les discussions entre les partenaires sociaux.

Pourquoi dès lors avoir créé cette structure, alors que jusqu'à présent, les questions liées à la productivité étaient étudiées et traitées efficacement au sein du Bureau fédéral du Plan et du Conseil central de l'Économie?

*Mme Griet Smaers (CD&V)* souligne la fonction de coordination et de coopération que doit jouer le Conseil national de la productivité. Il ne s'agit dès lors pas vraiment d'un nouvel organe, mais d'une structure chargée de coordonner les efforts des organismes existants. S'agit-il d'une indication qu'une telle coordination est pour l'heure insuffisante?

Dès lors que le CNP sera mis en place, les tableaux de compétitivité du SPF Économie continueront-ils à être établis?

L'intervenante regrette qu'on ne puisse aller plus loin, notamment en ce qui concerne la formation des salaires, point sur lequel l'apport d'un organe comme le CNP pourrait constituer une réelle plus-value.

*M. Peter Dedecker (N-VA)* souligne l'importance du débat sur la compétitivité et la productivité. Il est cependant paradoxal d'observer que, dans le paysage institutionnel belge, deux organes sont déjà chargés de scruter de manière assez redondante la productivité de l'économie, à savoir le Bureau fédéral du Plan et le Conseil central de l'Économie. Le projet de loi, au lieu de se pencher sur la cohérence de l'ensemble, se borne en fait à créer un organe destiné à chapeauter

een orgaan op te richten dat, zonder rationalisering te beogen, beide voormelde instellingen overkoepelt. In die zin vormt de oprichting van een Nationale Raad voor de Productiviteit een sprekend voorbeeld van het “Belgisch compromis” en dreigt de operatie niet bijzonder “productief” te zijn.

De spreker vraagt dat tijdens deze zittingsperiode (of tijdens de volgende) onderzoek zou worden gevoerd naar de daadwerkelijke productiviteitswinsten die zouden kunnen worden geboekt door een aantal – vaak met overlappende opdrachten belaste – adviesorganen en adviesraden af te schaffen. De doelmatigste bijdragen aan de verbetering van de productiviteit en de concurrentiekracht van onze economie komen per slot van rekening niet van die adviesstructuren. De oprichting van een orgaan belast met de coördinatie van andere organen die de productiviteit moeten bestuderen, doet merkwaardig genoeg denken aan de planeconomieën uit een ander tijdperk.

*De heer Michel de Lamotte (cdH)* staat sceptisch ten aanzien van de oprichting van de zoveelste analyseinstantie op economisch gebied. Er bestaan in ons land immers al talrijke instanties die bekend staan om hun deskundigheid ter zake: naast het Federaal Planbureau en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, die al werden vernoemd, is er nog de Nationale Bank van België.

Het is dan ook twijfelachtig dat de oprichting van een Nationale Raad voor de Productiviteit echte meerwaarde biedt. Men mag op zijn minst hopen dat dit zal bijdragen tot meer overheidsbanen.

*Mevrouw Maya Detiège (sp.a)* vreest dat de oprichting van dit nieuwe orgaan leidt tot minder bevoegdheden voor de bestaande instrumenten, waaronder de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, een heel belangrijk forum voor de sociale dialoog. Hoe onafhankelijk zal het nieuwe orgaan trouwens zijn? Welke taak zal het precies krijgen, aangezien de minister heeft aangegeven dat de adviezen van de Nationale Raad voor de Productiviteit noch aan de Federale Staat, noch aan de deelstaten zouden worden gericht? Betekent dit dat de adviesopdracht beperkt blijft tot de Europese Unie?

## B. Antwoorden van de minister

*De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel,* wijst erop dat al in dertien EU-lidstaten instellingen volgens het model van de Nationale Raad voor de Productiviteit werden opgericht, en dat andere misschien nog zullen volgen. België handelt dus niet alleen.

les deux précités, sans souci de rationalisation. En cela, la création d'un Conseil national de la productivité est très représentative du “compromis à la belge” et risque de s'avérer assez peu productive.

L'intervenant demande que soit mené, sous cette législature ou la prochaine, un examen des réels gains de productivité qui pourraient être obtenus en supprimant un certain nombre d'organes d'avis et de conseils consultatifs, souvent chargés de missions qui se chevauchent. En définitive, ce ne sont pas ces structures d'avis qui contribuent le plus efficacement à l'amélioration de la productivité et de la compétitivité de l'économie. Curieusement, la création d'un organe chargé de coordonner les travaux d'autres organes qui ont pour mission de scruter la productivité rappelle les économies planifiées d'un autre temps.

*M. Michel de Lamotte (cdH)* avoue son scepticisme quant à la création d'un énième organe d'analyse dans le domaine économique, alors que notre pays regorge d'instances reconnues pour leur compétence en la matière: outre le Bureau fédéral du Plan et le Conseil central de l'Économie, déjà cités, on peut également mentionner la Banque nationale de Belgique.

Il est permis de douter que la création d'un Conseil national de la productivité apporte une réelle valeur ajoutée. On peut au moins espérer que cela contribuera à développer l'emploi public.

*Mme Maya Detiège (sp.a)* craint pour sa part que la création de ce nouvel organe n'entraîne une diminution des compétences des outils existants, dont le Conseil central de l'Économie, lieu essentiel de la concertation sociale. Quelle sera par ailleurs l'indépendance du nouvel organe? Quelle sera au juste sa mission, dès lors que le ministre a indiqué que les avis du Conseil national de la productivité ne seraient adressés ni à l'État ni aux entités fédérées? Sa mission d'avis serait-elle dès lors limitée à l'Union européenne?

## B. Réponses du ministre

*M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur,* indique que des organismes sur le modèle du Conseil national de la productivité ont déjà été créés dans 13 États de l'Union, et que d'autres pourraient suivre. La Belgique n'agit donc pas de manière isolée.

Voorts moet worden verduidelijkt dat het niet zozeer de bedoeling is een volstrekt nieuwe structuur te creëren, maar een samenwerkingsplatform te ontwikkelen waarin de bestaande instanties worden samengebracht. Ten slotte is het budget dat voor de werking van Nationale Raad voor de Productiviteit wordt uitgetrokken heel beperkt: er wordt 94 000 euro ingeschreven voor het uitvoeren van het secretariaat.

Dat instrument biedt een reële meerwaarde:

- alle in verschillende structuren beschikbare data kunnen worden gecentraliseerd;
- het wordt inzake productiviteit het enige aanspreekpunt voor de Europese Unie;
- het zal ook het enig aanspreekpunt zijn voor de federale regering bij het opstellen van het nationale hervormingsplan;
- de gewesten en de sociale partners kunnen er worden samengebracht.

Welke opties heeft België? Niets doen lijkt geen goede oplossing, aangezien op Europees niveau zowel de EU als de andere lidstaten veel belang hechten aan de vraagstukken omtrent productiviteit. Eén van de problemen van de Belgische economie is de vaststelling dat de jongste jaren productiviteitswinsten uitblijven; in een open economie als de onze kunnen we het ons niet veroorloven ons hierover geen zorgen te maken.

Sommige sprekers hebben aangegeven dat de sociale partners niet ingenomen zijn met dit wetsontwerp. Dat klopt niet: uit gesprekken met het VBO en het ABVV is duidelijk gebleken welke voordelen dit wetsontwerp biedt, gelet meer bepaald op de Federale Staatsstructuur. Tot dusver bestaat immers geen structuur waarin de Federale Staat, de sociale partners en de gewesten samenkomen.

De adviserende opdracht van de Nationale Raad voor de Productiviteit zal erin bestaan de overheid informatie te verstrekken, en verschillende economische opties of scenario's voor te stellen.

De loonvorming via sociaal overleg blijft een exclusieve bevoegdheid van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven.

Par ailleurs, il faut préciser qu'il ne s'agit pas de créer une structure entièrement nouvelle, mais plutôt de mettre en place une plate-forme de coopération associant les instances existantes; enfin, le budget prévu pour le fonctionnement du Conseil national de la productivité est des plus réduits: 94 000 euros sont inscrits pour assurer la tenue du secrétariat.

Cet outil apportera une réelle plus-value:

- Il permettra de centraliser les données disponibles dans différentes structures;
- Il constituera un point de contact unique pour l'Union européenne en ce qui concerne les questions liées à la productivité;
- Il sera également le point de contact unique du gouvernement fédéral dans le cadre de la rédaction du plan national de réformes;
- Il permettra d'associer les Régions et les partenaires sociaux.

Quelles sont les options qui s'offrent à la Belgique? Ne rien faire ne semble pas être la bonne solution, vu l'importance accordée au niveau européen, tant par l'Union que par d'autres États membres, aux questions de productivité. Un des problèmes de l'économie belge est celui de l'absence, observée ces dernières années, de gains de productivité; avec une économie ouverte comme la nôtre, nous ne pouvons nous permettre de ne pas nous préoccuper de la situation.

Certains intervenants ont fait état du désaccord des partenaires sociaux face au projet. Ce n'est pas exact, des discussions avec la FEB et la FGTB ont permis de mettre en lumière les mérites du projet, compte tenu notamment de la structure fédérale de l'État: il n'existe en effet pas, à l'heure actuelle, de structure associant l'État fédéral, les partenaires sociaux et les Régions.

En ce qui concerne la mission d'avis du Conseil national de la productivité, celle-ci consistera à fournir de l'information et à présenter différentes options et scénarios économiques à l'autorité.

La formation des salaires, à travers la concertation sociale, restera une prérogative du Conseil central de l'Économie.

### C. Replieken

*De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen)* sluit zich aan bij de bekommelingen die werden geuit aangaande de meerwaarde van dit nieuwe orgaan, temeer daar de adviezen die het zal verstrekken gewoontegetrouw een economische analyse zullen zijn, zonder kennelijk in te gaan op de ecologische en sociale aspecten; de tekst van het wetsontwerp rept immers met geen woord over de ecologische dimensie van de economische vraagstukken. In tegenstelling tot wat bijvoorbeeld in het Waals Gewest het geval is (waar de milieuorganisaties deel uitmaken van de Waalse Economische en Sociale Raad), worden de milieuorganisaties niet betrokken bij wat nochtans als een coördinatiestructuur wordt voorgesteld.

*De heer Peter De Decker (N-VA)* erkent dat de geraamde kosten voor de werking van de nieuwe instantie inderdaad bescheiden zijn, gelet op de uitdaging die de productiviteit inhoudt. Wat dit thema betreft, mag België op Europese schaal niet achterblijven, maar men mag de verschillen tussen Vlaanderen en Wallonië niet uit het oog verliezen.

*De heer Marco Van Hees (PTB-GO!)* vat de meerwaarde van deze nieuwe structuur nog steeds niet. Volgens hem is er een risico op overlapping met de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. Als er in het economische en institutionele landschap één zaak herbekeken moet worden, dan is het veeleer het hybride statuut van de Nationale Bank van België, zowel inzake taken en activiteiten als inzake de samenstelling ervan.

Over de kwestie van de productiviteit zijn de opties in wezen vrij eenvoudig: ofwel verbetert men de innovatie, ofwel handhaaft men een neerwaartse druk op de lonen. Deze regering heeft resoluut voor de laatste optie gekozen, met alle gevolgen van dien voor de levenskwaliteit van de werknemers.

*De heer Michel de Lamotte (cdH)* is van oordeel dat de minister geen overtuigende verklaring heeft gegeven over het nut van de Nationale Raad voor de Productiviteit.

*De minister* geeft aan dat de gewesten betrokken zullen worden bij de toekomstige Nationale Raad voor de Productiviteit, net om rekening te houden met de regionale verschillen inzake productiviteit.

De samenstelling van de NRP is bedoeld om de onafhankelijkheid ervan te waarborgen, zulks in tegenstelling tot de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven die, gelet op de Europese criteria, geen onafhankelijk orgaan is omdat de sociale partners erbij betrokken zijn. Het

### C. Répliques

*M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen)* partage les préoccupations déjà exprimées en ce qui concerne la plus-value du nouvel organe, d'autant que les avis qu'il rendra seront très classiquement centrés sur l'analyse économique et passeront apparemment à côté des questions environnementales et sociales. Le texte du projet ne contient en effet pas un mot sur la dimension environnementale des questions économiques. Contrairement à ce qui se passe par exemple en Région wallonne, où les organisations de défense de l'environnement font partie du Conseil économique et social wallon, les organisations environnementales n'ont pas été associées à ce qui est pourtant présenté comme une structure de coordination.

*M. Peter De Decker (N-VA)* concède que les coûts estimés pour le fonctionnement du nouvel organisme sont en effet modiques au regard de l'enjeu que représente la productivité. S'il la Belgique ne peut être en reste à l'échelle de l'Europe sur ce thème, il ne faut pas perdre de vue les différences qui existent entre la Flandre et la Wallonie.

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!)* ne perçoit toujours pas la plus-value de cette nouvelle structure, qui risque de faire doublon avec le Conseil central de l'Économie. S'il y a bien une chose à revoir, dans le paysage économique et institutionnel, ce serait plutôt le statut hybride de la Banque nationale de Belgique, tant en ce qui concerne ses missions et activités que sa composition.

Sur la question de la productivité, les options sont au fond assez simples: soit on améliore l'innovation, soit on maintient une pression à la baisse sur les salaires. Ce gouvernement a résolument fait le choix de cette dernière option, avec toutes les conséquences que l'on sait sur la qualité de vie des travailleurs.

*M. Michel de Lamotte (cdH)* estime que le ministre n'a pas apporté d'explication convaincante en ce qui concerne l'utilité du Conseil national de la Productivité.

*Le ministre* indique que c'est précisément en vue de prendre en compte les disparités régionales sur le plan de la productivité que les Régions seront associées au futur Conseil national de la Productivité.

La composition du CNP est destinée à assurer son indépendance, au contraire du Conseil central de l'Économie qui, au regard des critères européens, n'est pas un organe indépendant puisqu'il associe les partenaires sociaux. Le Bureau fédéral du Plan et la Banque

Federaal Planbureau en de Nationale Bank van België worden bij het platform betrokken om de wetenschappelijke dimensie van de adviezen ervan te versterken.

Tot slot erkent de minister dat de milieudimensie ontbreekt in de definitie die op Europees niveau werd gegeven. Hij is er echter van overtuigd dat de deskundigen die bij de NRP zullen worden betrokken en uit diverse vakgebieden komen, rekening zullen houden met deze dimensie, die essentieel is geworden in het hedendaagse economische debat.

### III. — STEMMINGEN

#### Art. 1 tot 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

\*  
\* \*

Het gehele wetsontwerp wordt, met enkele technische verbeteringen, aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Karine LALIEUX

*De voorzitter,*

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— krachtens artikel 105 van de Grondwet: artikelen 5, 10 en 11;

— krachtens artikel 108 van de Grondwet: artikelen 5, 10 en 11.

nationale de Belgique sont associés à la plate-forme en vue de renforcer la dimension scientifique de ses avis.

Enfin, en ce qui concerne la dimension environnementale, le ministre concède que celle-ci manque dans la définition donnée au niveau européen. Il se dit toutefois convaincu que les experts associés au sein du CNP, tous horizons confondus, prendront en compte cette dimension devenue essentielle dans le débat économique contemporain.

### III. — VOTES

#### Art. 1<sup>er</sup> à 11

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet est adopté, moyennant quelques corrections techniques, par 10 voix et 5 abstentions.

*La rapporteure,*

Karine LALIEUX

*Le président,*

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: articles 5, 10 et 11;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: articles 5, 10 et 11.