

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 september 2018

**WETSVOORSTEL**

**tot aanvulling van de regels inzake wettige  
verdediging of noodweer**

(ingediend door mevrouw Veerle Wouters en  
de heer Hendrik Vuye)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

5 septembre 2018

**PROPOSITION DE LOI**

**complétant le Code pénal en ce qui concerne  
les règles relatives à la légitime défense**

(déposée par Mme Veerle Wouters et  
M. Hendrik Vuye)

**SAMENVATTING**

*Wettige verdediging geldt in België uitsluitend in geval van geweld tegen personen.*

*Personen die zich verdedigen wanneer hun goederen worden bedreigd, zelfs wanneer de feitelijke omstandigheden bedreigend zijn voor personen, kunnen zich momenteel moeilijk verweren. Vaak worden zij – en niet de daders – aangehouden en voor het gerecht gebracht.*

*Zoals dat al in onze buurlanden het geval is, maakt dit wetsvoorstel dat er ook sprake is van wettige zelfverdediging wanneer goederen worden verdedigd in omstandigheden die voor de mens bedreigend zijn.*

**RÉSUMÉ**

*En Belgique, la légitime défense peut uniquement être invoquée en cas de violence envers des personnes.*

*À l'heure actuelle, les personnes qui se défendent lorsque leurs biens sont menacés, même lorsque les circonstances factuelles constituent une menace pour elles-mêmes ou pour d'autres personnes, peuvent difficilement se défendre sur le plan juridique. Ce sont souvent elles-mêmes, et non les auteurs, qui sont arrêtées et présentées à la justice.*

*Comme c'est déjà le cas dans les pays voisins, cette proposition de loi fait en sorte qu'il peut également être question de légitime défense lorsque des biens sont défendus dans des circonstances représentant une menace pour les personnes concernées.*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n <sup>o</sup> de base et du n <sup>o</sup> consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be		Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier		Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC	

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikelen 416 en 417 van het Strafwetboek stellen noodweer of wettige verdediging in als rechtvaardigingsgrond.

Artikel 416 Sw bepaalt: “Er is noch misdaad, noch wanbedrijf, wanneer de doodslag, de verwondingen en de slagen geboden zijn door de ogenblikkelijke noodzaak van de wettige verdediging van zichzelf of van een ander”.

Er kan dus maar sprake zijn van wettige verdediging wanneer volgende voorwaarden vervuld zijn:

- de aanranding gebeurt wederrechtelijk;
- het moet gaan om de verdediging van zichzelf of van een ander;
- de verdediging moet beantwoorden aan een ogenblikkelijke noodzakelijkheid;
- er moet evenredigheid zijn tussen aanval en verweer.

Artikel 417 Sw bevat wettelijke vermoedens van noodweer.

Er is ogenblikkelijke noodzaak van verdediging “bij nacht, van de beklimming of de braak van de afsluitingen, muren of toegangen van een bewoond huis of appartement of de aanhorigheden ervan, behalve wanneer blijkt dat de dader niet kon geloven aan een aanranding van personen, hetzij als rechtstreeks doel van hem die poogt in te klimmen of in te breken, hetzij als gevolg van de weerstand welke diens voornemen mocht ontmoeten” (art. 417, tweede lid, Sw).

Er is ook ogenblikkelijke noodzaak van verdediging “wanneer het feit plaatsheeft bij het zich verdedigen tegen de daders van diefstal of plundering die met geweld tegen personen wordt gepleegd” (art. 417, derde lid, Sw).

Zowel artikel 416 als artikel 417, derde lid, Sw veronderstellen geweld tegen personen. Artikel 416 dekt geen noodweer ter verdediging van goederen (Cass. 28 juni 1938, *Pasicrisie*, 1938, I, 232, *Arresten van het Hof van Cassatie*, 1938, 144: “Overwegende dat artikel 416 van het Strafwetboek enkel de wettige verdediging van de persoon beoogt; dat het zich niet uitbreidt tot die van zaken of rechten betreffende de zaken”). Artikel 417, derde lid, Sw veronderstelt minstens het

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les articles 416 et 417 du Code pénal font de la légitime défense une cause de justification.

L'article 416 dispose ce qui suit: “Il n'y a ni crime ni délit, lorsque l'homicide, les blessures et les coups étaient commandés par la nécessité actuelle de la légitime défense de soi-même ou d'autrui.”

Il ne peut donc être question de légitime défense que lorsque les conditions suivantes sont réunies:

- l'agression doit être illicite;
- la riposte doit viser à se défendre soi-même ou une autre personne;
- la défense doit répondre à une “nécessité actuelle”;
- la défense doit être proportionnelle à l'attaque.

L'article 417 du Code pénal prévoit des présomptions légales de légitime défense.

Il y a nécessité actuelle de la défense si le fait a été commis pour repousser “pendant la nuit, l'escalade ou l'effraction des clôtures, murs ou entrées d'une maison ou d'un appartement habité ou de leurs dépendances, à moins qu'il soit établi que l'agent n'a pas pu croire à un attentat contre les personnes, soit comme but direct de celui qui tente l'escalade ou l'effraction, soit comme conséquence de la résistance que rencontreraient les desseins de celui-ci” (article 417, alinéa 2, du Code pénal).

Il y a également nécessité actuelle de la défense “si le fait a eu lieu en se défendant contre les auteurs de vol ou de pillage, exécutés avec violence envers les personnes” (article 417, alinéa 3, du Code pénal).

Tant l'article 416 que l'article 417, alinéa 3, du Code pénal supposent que la violence est exercée à l'encontre de personnes. L'article 416 ne couvre pas la légitime défense destinée à préserver des biens (Cass. 28 juin 1938, *Pasicrisie*, 1938, I, 232, *Arresten van het Hof van Cassatie*, 1938, 144: “Considérant que l'article 416 du Code pénal ne vise que la légitime défense de la personne; qu'elle ne s'étend pas à la défense des choses ou des droits sur les choses” – traduction).

samengaan van een aanslag op personen en goederen (zie: Cass. 3 maart 1941, *Pasicrisie*, 1941, 61, *Arresten van het Hof van Cassatie*, 1941, 43).

In andere landen is het criterium vaak ruimer. Zo stellen de professoren Traest en Vander Beken: “In de Nederlandse strafwet wordt ook de bescherming van een “goed” door noodweer aanvaard. Het goed wordt daarbij begrepen in de zin van gelijkgesteld met wat civielrechtelijk gezien met het begrip zaak wordt aangeduid, i.e. het voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke object. In Duitsland mag zo goed als elk individueel rechtsgoed worden beschermd door een beroep op de noodweer. De rechtsgoederen die door noodweer mogen worden beschermd zijn in Frankrijk zichzelf of anderen en goederen (waarbij de voorwaarden voor de bescherming van goederen iets strenger zijn)” (Philip TRAEST, Tom VANDER BEKEN, Bjorn KETELS en Laurence DE RUDDER, *Wettige zelfverdediging in België en in de buurlanden*, Onderzoek in opdracht van het ministerie van Justitie, 2010, 63, beschikbaar op: <https://biblio.ugent.be/publication/1028202/file/1093668.pdf>).

Bij de uitbreiding van de wettige zelfverdediging moet ook artikel 2 EVRM in rekening worden gebracht. Deze verdragsbepaling beschermt het recht op leven. De beroving van het leven wordt echter niet in strijd geacht met artikel 2 “ingeval zij het gevolg is van geweld dat absoluut noodzakelijk is: a) ter verdediging van wie dan ook tegen onrechtmatig geweld”. De meerderheid van de Europese rechtsleer acht de loutere verdediging van goederen niet mogelijk in het kader van de noodweeruitzondering van artikel 2 EVRM (zie: M. VAN DE VELDE, *Wettige zelfverdediging: nood aan uitbreiding van de toepassingsfeer?*, 2011, 25, beschikbaar op: [https://lib.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/787/027/RUG01-001787027\\_2012\\_0001\\_AC.pdf](https://lib.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/787/027/RUG01-001787027_2012_0001_AC.pdf)).

Misdrijven gericht tegen goederen kunnen echter zeer bedreigend zijn voor personen, zonder dat er sprake is van geweld tegen personen. Zo zijn ramkraken of overvallen bedreigend zelfs indien er geen geweld tegen personen wordt gebruikt. Art. 417, tweede lid, Sw erkent dit ingeval het gaat over het afweren bij nacht van beklimmingen of braak door het instellen van een vermoeden van ogenblikkelijke noodzaak van wettige verdediging.

Personen die zich verdedigen wanneer hun goederen worden bedreigd, zelfs wanneer de feitelijke omstandigheden bedreigend zijn voor personen, kunnen zich in de huidige stand van het recht moeilijk verweren.

L'article 417, alinéa 3, du Code pénal suppose à tout le moins le concours d'un attentat contre les personnes et contre les biens (voir: Cass. 3 mars 1941, *Pasicrisie*, 1941, 61, *Arrêts de la Cour de cassation*, 1941, 43).

Dans d'autres pays, le critère est souvent plus vaste. C'est ainsi que les professeurs Traest et Vander Beken indiquent que “la loi pénale néerlandaise accepte également la légitime défense dans le but de préserver un “bien”. En l'occurrence, le bien est compris dans le sens de ce que l'on assimile en droit civil à la notion de chose, c'est-à-dire l'objet matériel susceptible d'être contrôlé par l'homme. En Allemagne, quasi tout bien juridique individuel peut être préservé en invoquant la légitime défense. Les biens juridiques pouvant être préservés par la légitime défense en France sont soi-même ou autrui et les biens (les conditions étant légèrement plus strictes pour la protection de biens)” (traduction) (Philip TRAEST, Tom VANDER BEKEN, Bjorn KETELS en Laurence DE RUDDER, *Wettige zelfverdediging in België en in de buurlanden*, Étude réalisée à la demande du ministère de la Justice, 2010, 63, disponible sur <https://biblio.ugent.be/publication/1028202/file/1093668.pdf>).

Dans le cadre de l'élargissement de la légitime défense, il convient également de tenir compte de l'article 2 de la CEDH. Cette disposition conventionnelle protège le droit à la vie. La mort n'est toutefois pas considérée comme infligée en violation de l'article 2 “dans les cas où elle résulterait d'un recours à la force rendu absolument nécessaire: a) pour assurer la défense de toute personne contre la violence illégale”. La majorité de la doctrine européenne ne considère pas que la simple défense de biens peut relever de l'exception de légitime défense prévue à l'article 2 de la CEDH (voir: M. VAN DE VELDE, *Wettige zelfverdediging: nood aan uitbreiding van de toepassingsfeer?*, 2011, 25, disponible sur: [https://lib.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/787/027/RUG01-001787027\\_2012\\_0001\\_AC.pdf](https://lib.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/787/027/RUG01-001787027_2012_0001_AC.pdf)).

Les infractions commises à l'encontre de biens peuvent toutefois se révéler très menaçantes pour des personnes, sans qu'il soit question de violences contre des personnes. Ainsi, les attaques à la voiture-bélier ou les braquages sont menaçants, même si aucune violence n'est perpétrée à l'encontre de personnes. L'article 417, alinéa 2, du Code pénal, reconnaît ce principe lorsqu'il s'agit de repousser, pendant la nuit, l'escalade ou l'effraction, en instaurant une présomption de nécessité actuelle de la légitime défense.

Les personnes qui se défendent lorsque leurs biens sont menacés, même lorsque les circonstances factuelles sont menaçantes à leur égard, peuvent, dans l'état actuel du droit, difficilement se défendre. Ce sont

Vaak worden zij – en niet de daders – aangehouden en moeten ze nadien de malle molen van justitie ondergaan.

Dit voorstel beoogt dan ook om uitdrukkelijk in de wet in te schrijven dat er ook sprake is van wettige zelfverdediging wanneer het gaat over de verdediging van goederen in omstandigheden die voor de mens bedreigend zijn. De rechter oordeelt soeverein of de begeleidende omstandigheden van het misdrijf tegen goederen als bedreigend worden ervaren. De verdediging moet, net als voor artikel 416, beantwoorden aan een ogenblikkelijke noodzakelijkheid en er moet evenredigheid zijn tussen aanval en verweer.

Veerle WOUTERS (Vuye&Wouters)  
Hendrik VUYE (Vuye&Wouters)

souvent elles – et non les auteurs – qui se font arrêter et se retrouvent ensuite dans le labyrinthe de la justice.

La présente proposition vise par conséquent à inscrire expressément dans la loi qu'il est également question de légitime défense lorsqu'il s'agit de défendre des biens dans des circonstances menaçantes pour l'individu. Le juge apprécie en toute souveraineté si les circonstances de l'infraction contre des biens sont perçues comme menaçantes. Comme pour l'article 416, la défense doit répondre à une nécessité actuelle et la défense doit être proportionnelle à l'attaque.

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

## Art. 2

Artikel 416 Strafwetboek wordt aangevuld met de volgende zin:

“Dit geldt eveneens voor de bescherming van goederen in omstandigheden die voor zichzelf of voor een ander bedreigend zijn”.

17 juli 2018

Veerle WOUTERS (Vuye&Wouters)  
Hendrik VUYE (Vuye&Wouters)

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

## Art. 2

L'article 416 du Code pénal est complété par la phrase suivante:

“Il en va de même pour la protection de biens dans des circonstances menaçantes pour soi-même ou pour autrui.”

17 juillet 2018