

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 juli 2018

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de artikelen 34^{ter} en 34^{quater} van het Strafwetboek en van artikel 95/7 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, wat de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank betreft

(ingediend door de heer Olivier Maingain en mevrouw Véronique Caprasse)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 juillet 2018

PROPOSITION DE LOI

modifiant les articles 34^{ter} et 34^{quater} du Code pénal ainsi que l'article 95/7 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, en ce qui concerne la mise à disposition du tribunal d'application des peines

(déposée par M. Olivier Maingain et Mme Véronique Caprasse)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Seksuele misdaden en misdrijven jegens minderjarigen zijn heel erge feiten. Om daar harder tegen op te treden beoogt dit wetsvoorstel twee wijzigingen aan te brengen in het systeem van de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank:

— *bij de meest zwaarwichtige gevallen zou de maximale duur van de terbeschikkingstelling van vijftien op twintig jaar worden gebracht, zoals zulks het geval was vóór de inwerkingtreding van de wet van 26 april 2007, dus onder de gelding van de wetten tot bescherming van de maatschappij van 9 april 1930 en 1 juli 1964;*

— *voor de wegens verkrachting of aanranding van de eerbaarheid veroordeelden die met elektronisch huisarrest worden vrijgelaten uit de gevangenis, zou de begeleiding of de therapie verplicht worden gemaakt, en dus niet langer een mogelijkheid zijn.*

RÉSUMÉ

Afin de mieux répondre à la gravité des crimes à caractère sexuel commis sur les mineurs d'âge, la présente proposition de loi propose deux modifications au système de la mise à la disposition du tribunal d'application des peines:

— *d'une part, augmenter le plafond maximum de la mise à disposition de quinze à vingt ans, plafond qui était en vigueur avant la loi du 26 avril 2007, soit sous les lois de défense sociale des 9 avril 1930 et 1^{er} juillet 1964, pour les cas les plus graves, et*

— *d'autre part, rendre obligatoires et non plus facultatifs la guidance ou le traitement thérapeutique d'un condamné pour faits de viol ou d'attentat à la pudeur qui est libéré sous surveillance électronique.*

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Sinds tientallen jaren, en in het bijzonder sinds de zaak-Dutroux in 1996, tracht de wetgever zo adequaat mogelijk op te treden tegen seksuele misdaden en misdrijven, gelet op de ernst van die feiten.

Dat is geen makkelijke opgave, aangezien er een billijk evenwicht moet zijn tussen enerzijds het herstel van de aan het slachtoffer en diens familie berokkende schade en de bescherming van de maatschappij, en anderzijds de maatschappelijke reïntegratie van de dader.

De reïntegratie van een veroordeelde moet weliswaar te allen tijde de leidraad van onze strafwetgeving en van ons gevangenisbeleid blijven, maar in die context moet ook rekening worden gehouden met de afgrijselijke aard van de gepleegde misdaad, alsook met de eventuele psychopathie van de dader.

Bovendien moet de wetgever ook ingaan op de manier waarop de dader met zijn eigen misdaad omgaat. Gaat het om herhaling? Betoont hij spijt? Heeft hij excuses aangeboden aan de familie van het slachtoffer? Geeft hij aan therapie te willen volgen of zijn handelwijze in vraag te stellen?

Voorts wordt onze maatschappij geconfronteerd met een heel grote uitdaging: de opvolging van seksuele delinquenten die hun straf volledig uitzitten en aldus ontkomen aan enige begeleiding of behandeling. Dergelijke situaties komen immers almaar vaker voor, omdat de procedures om tot een begeleiding of een behandeling te worden toegelaten, kennelijk te lang duren of te ingewikkeld zijn. Aangezien de betrokkenen afwijkend gedrag vertonen, moeten zij stelselmatig worden opgevolgd, teneinde het risico op herhaling in te perken en aldus de maatschappij doeltreffend te beschermen.

De terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank

Al in 1930 heeft de Belgische wetgever een regeling ingesteld waarmee werd beoogd rekening te houden met de afgrijselijke aard van een dergelijke misdaad en met de houding van de dader ten aanzien van die misdaad. In de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij werd de terbeschikkingstelling van de regering voor het eerst als straf opgenomen, ter vervanging van de oude regeling waarbij iemand onder het bijzonder toezicht van de politie werd geplaatst. Vanaf 1930 kon de detentieduur worden verlengd met een straf na de straf, die werd verantwoord door het gevaar dat de gevangenen met een "aanhoudende

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis des décennies et, en particulier, depuis l'affaire Dutroux en 1996, le législateur tente de répondre le plus adéquatement possible à la gravité des crimes et délits à caractère sexuel.

L'entreprise n'est pas aisée puisqu'il s'agit de trouver un juste équilibre entre la réparation du dommage causé à la victime et sa famille et la protection de la société, d'une part, et la réinsertion de l'auteur, d'autre part.

Si la réinsertion d'un condamné doit toujours constituer le fil rouge de notre législation pénale et de notre politique carcérale, celles-ci doivent également prendre en considération le caractère odieux du crime commis ainsi que l'éventuelle psychopathie de son auteur.

Le législateur doit également tenir compte de la position de l'auteur par rapport à son crime: était-il en situation de récidive? Exprime-t-il des regrets? S'est-il excusé auprès de la famille de sa victime? A-t-il laissé apparaître une quelconque volonté de suivre une thérapie ou de se remettre en cause?

Notre société est également confrontée à un défi de taille: le suivi des délinquants sexuels qui décident d'aller à fond de peine et qui échappent ainsi à toute guidance ou traitement. Ces cas sont, en effet, en augmentation en raison de procédures d'admissibilité à une guidance ou à un traitement qui paraissent trop longues ou trop compliquées. Alors que ces personnes présentent une problématique déviante, il convient de rendre leur suivi automatique afin de limiter le risque de récidive et, par conséquent, de protéger efficacement la société.

La mesure de mise à la disposition du tribunal de l'application des peines

Dès 1930, le législateur belge propose un système visant à prendre en compte tant le caractère odieux d'un crime que la position de son auteur par rapport à celui-ci. La loi du 9 avril 1930 dite de défense sociale a ainsi institué, pour la première fois, la peine de la mise à disposition du gouvernement, remplaçant ainsi l'ancienne technique du renvoi sous la surveillance spéciale de la police. Cette mesure constituait à allonger la durée de la détention au moyen d'une peine après la peine, la justifiant par la dangerosité des prisonniers qui présentent une tendance persistante à la délinquance. Le gouvernement pouvait ainsi décider de leur internement

neiging tot wetsovertreding” vormden. Aldus kon de regering beslissen om de betrokkenen te interneren “zo daartoe termen zijn”. Artikel 23 van de voormelde wet luidde: “Dezelfde maatregel kan worden getroffen in geval van herhaling van misdaad na wanbedrijf en ten aanzien van wie ook die, na sedert vijftien jaar ten minste drie misdrijven te hebben gepleegd welke elk een correctionele gevangenisstraf van ten minste zes maanden hebben medegebracht, een aanhoudende neiging tot wetsovertredingen blijkt te hebben.”.

In 1990 versterkte de wetgever de juridische waarborgen omtrent de beslissing van de minister van Justitie om die bijkomende straf al dan niet te activeren. De uitdrukking “zo daartoe termen zijn” werd opgeheven en vervangen door een opsomming van hypothesen waarin de terbeschikkingstelling kan worden geactiveerd. De minister kan aldus tot de uitvoering van de terbeschikkingstelling van de regering overgaan wanneer bij het aflopen van de hoofdstraf de re-integratie van de veroordeelde in de maatschappij onmogelijk blijkt en wanneer invrijheidstelling een gevaar voor de maatschappij zou vormen¹.

In 1998 heeft de wetgever het toepassingsveld van de terbeschikkingstelling van de regering uitgebreid tot de personen die schuldig zijn bevonden aan zedenfeiten op minderjarigen, zelfs wanneer het om primo-delinquenten gaat. Net zoals bij de voorwaardelijke invrijheidstelling wordt de ter beschikking gestelde veroordeelde voor seksuele misdrijven op minderjarigen pas in vrijheid gesteld na een advies van een dienst die gespecialiseerd is in het begeleiden of behandelen van seksuele delinquenten.

De parlementaire onderzoekscommissie “Dutroux” was immers van oordeel dat “teneinde de maatschappij te beveiligen tegen deze vormen van delinquentie en terzelfdertijd een adequatere behandeling van seksuele delinquenten te waarborgen, (...) het wenselijk [is] dat een aangepaste wettelijke regeling zou worden uitgewerkt die de mogelijkheden voor de strafrechter bij de bepaling van de duur van de gevangenisstraf [uitbreidt]. Inspiratie kan gevonden worden bij het Nederlands systeem van TBR en bij het recente Franse wetsontwerp. (...) Waar de uitvoering van deze bijkomende straf met het karakter van een beveiligingsmaatregel in ons land gebeurt door de minister van Justitie, voorziet het Franse ontwerp dat de “*juge de l'application des peines*” de controle uitoefent op de uitvoering van de bijkomende

“*s'il y a lieu*”. Cette peine avait vocation à s'appliquer aux récidivistes de crime sur crime, de délit sur crime, de crime sur délit, ainsi qu'aux délinquants d'habitude, soit toute personne “*ayant commis depuis quinze ans au moins trois infractions qui ont entraîné chacune un emprisonnement correctionnel d'au moins six mois*.”

En 1990, le législateur entend renforcer les garanties juridiques entourant la décision du ministre de la Justice d'activer ou non cette peine complémentaire. La mention “*s'il y a lieu*” est supprimée et remplacée par une énumération d'hypothèses où la mise à disposition peut être activée. Le ministre peut ainsi procéder à l'exécution de la mise à disposition du gouvernement, d'une part, lorsqu'à l'expiration de la peine principale, la réintégration du condamné dans la société s'avère impossible et, d'autre part, lorsque sa remise en liberté révèle un danger pour la société¹.

En 1998, le législateur étend le champ d'application de la mise à disposition du gouvernement aux personnes jugées coupables de faits de mœurs commis sur des mineurs d'âge, même s'ils sont *primo* délinquants. Parallèlement à ce qui a été prévu pour la libération conditionnelle, la remise en liberté du condamné mis à disposition pour des faits de délinquance sexuelle commis sur des mineurs est conditionnée par l'avis d'un service spécialisé dans la guidance ou le traitement des délinquants sexuels.

La Commission d'enquête parlementaire “Dutroux” avait, en effet, considéré qu’“*afin de préserver la société de ces formes de délinquance et de garantir un traitement plus approprié des délinquants sexuels, il est souhaitable de mettre au point un dispositif légal approprié qui élargit les possibilités dont dispose le juge pénal, notamment pour fixer la durée de la peine d'emprisonnement. On pourrait s'inspirer, à cet égard, du système néerlandais de mise à la disposition du gouvernement ou du récent projet de loi français. (...) Alors que dans notre pays, l'exécution de cette peine accessoire ayant le caractère d'une mesure de sûreté incombe au ministre de la Justice, le projet français prévoit que le juge de l'application de peines contrôlera l'exécution de cette peine accessoire. En vertu*

¹ F. VANSILIETTE, “Mise à la disposition du gouvernement des condamnés”, in *Droit pénal et procédure pénale*, bijlage 35 (maart 2014), Kluwer, blz. 48.

¹ F. VANSILIETTE, “Mise à la disposition du gouvernement des condamnés”, in *Droit pénal et procédure pénale*, suppl. 35 (mars 2014), Kluwer, p.48.

straf. Het ontwerp voorziet dat deze bestaat in een gedwongen behandeling dit ambulante of intramuraal kan worden uitgevoerd en waarvan de duur in verhouding staat tot de zwaarte van het misdrijf.”².

Die vaststelling van de parlementaire onderzoekscommissie bevat twee heel belangrijke lessen voor onze regeling inzake terbeschikkingstelling. Ten eerste moet de rechtbank een zekere mate van beoordelingsvrijheid hebben om een gevangenisstraf uit te spreken die afgestemd is op het reïntegratievermogen van de veroordeelde; ten tweede moet, net zoals voor de hoofdstraf, de duur van de terbeschikkingstelling in verhouding staan tot de ernst van het misdrijf.

Dat zijn de twee doelstellingen van dit wetsvoorstel.

De jongste wetswijziging met betrekking tot de terbeschikkingstelling is van de wet van 26 april 2007 betreffende de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank, die op 1 januari 2012 in werking is getreden. Sinds 2012 is dus niet langer de regering, maar louter de strafuitvoeringsrechtbank bevoegd om te beslissen of die straf al dan niet wordt geactiveerd. Sindsdien is ook de terbeschikkingstelling niet langer een zaak van bescherming van de samenleving; de wetgever wil aldus een onderscheid maken tussen de delinquenten met geestesstoornissen (die bovenal passende zorg moeten krijgen om zich geleidelijk opnieuw in de samenleving te integreren) en de recidivisten, die om voor de hand liggende redenen van openbare veiligheid in hechtenis moeten blijven³.

Artikel 34*bis* van het Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 26 april 2007 betreffende de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank, omschrijft de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank, thans als “een bijkomende straf die in de door de wet bepaalde gevallen moet of kan worden uitgesproken met het oog op de bescherming van de maatschappij tegen personen die bepaalde ernstige strafbare feiten plegen die de integriteit van personen aantasten. Deze bijkomende straf gaat in na het verstrijken van de hoofdgevangenisstraf of van de opsluiting.”. De terbeschikkingstelling van de regering houdt dus in dat de veroordeelde aan het einde van zijn gevangenisstraf of zijn opsluiting door de rechtbank in vrijheid kan worden gesteld onder elektronisch toezicht, dan wel door de rechtbank na het uitzitten van zijn hoofdstraf in hechtenis

du projet, cette peine consistera en un traitement obligatoire ambulatoire ou intra-muros, dont la durée sera fonction de la gravité de l'infraction.”².

Il ressort de ce constat posé par la commission d'enquête parlementaire deux enseignements essentiels concernant notre système de la mise à disposition. Premièrement, le tribunal doit pouvoir disposer d'une certaine liberté d'appréciation pour prononcer une peine d'emprisonnement en adéquation avec la capacité de réinsertion du condamné. Deuxièmement, la durée de la mise à la disposition doit être fonction de la gravité de l'infraction, à l'instar de la peine principale.

La présente proposition de loi entend répondre à ces deux objectifs pris en combinaison.

La dernière modification législative relative à la mise à disposition remonte à la loi du 26 avril 2007 relative à la mise à la disposition du tribunal de l'application des peines, entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2012. Depuis 2012, ce n'est donc plus le gouvernement, mais le tribunal d'application des peines qui est seul compétent pour décider ou non d'activer cette peine. Depuis lors, également, la mise à disposition ne ressort plus du champ de la défense sociale. Le législateur entend ainsi distinguer les délinquants souffrant de troubles mentaux, qui doivent avant tout bénéficier de soins appropriés pour pouvoir réintégrer progressivement la société, d'une part, et les récidivistes, qui doivent être maintenus en prison pour des raisons de sécurité publique évidentes, d'autre part³.

Selon l'article 34*bis* du Code pénal, inséré par la loi du 26 avril 2007 relative à la mise à disposition du tribunal de l'application des peines et au terme de cette évolution législative, la mise à disposition est donc aujourd'hui définie comme “une peine complémentaire qui doit ou peut être prononcée dans les cas prévus par la loi aux fins de protection de la société à l'égard de personnes ayant commis certains faits graves portant atteinte à l'intégrité de personnes. Cette peine complémentaire prend cours à l'expiration de l'emprisonnement principal effectif ou de la réclusion.”. Autrement dit, à l'expiration de la peine d'emprisonnement ou de réclusion, la mise à disposition du gouvernement signifie que le tribunal peut soit libérer le condamné sous surveillance électronique, soit le maintenir en détention au-delà de sa peine principale. Ce n'est que si la libération sous surveillance est

² Verslag namens de parlementaire onderzoekscommissie over de wijze waarop het onderzoek door de politie en het gerecht werd gevoerd in de zaak “Dutroux-Nihoul en consorten”, DOC 49 0713/006, blz. 180.

³ F. VANSILLETTE, *Mise à la disposition du gouvernement des condamnés*, in *Droit pénal et procédure pénale*, suppl. 35 (maart 2014), Kluwer, blz. 49.

² Rapport fait au nom de la commission d'enquête parlementaire sur la manière dont l'enquête, dans ses volets policiers et judiciaires, a été menée dans “l'affaire Dutroux-Nihoul et consorten”, DOC 49 713/006, p. 180.

³ F. VANSILLETTE, “Mise à la disposition du gouvernement des condamnés”, in *Droit pénal et procédure pénale*, suppl. 35 (mars 2014), Kluwer, p. 49.

kan worden gehouden; dat laatste gebeurt wanneer de veroordeelde niet in vrijheid kan worden gesteld onder toezicht, omdat hij nog steeds een gevaar vormt voor de samenleving. De strafuitvoeringsrechtbank moet dan ook elk jaar nagaan of de betrokkene in vrijheid kan worden gesteld onder toezicht; artikel 4, § 3, van de wet van 17 mei 2006 bepaalt immers dat de “ter beschikking gestelde veroordeelde (...) van zijn vrijheid [wordt] benomen indien in zijn hoofde een risico op het plegen van ernstige strafbare feiten, die de fysieke of psychische integriteit van derden aantasten, bestaat dat in geval van een invrijheidstelling onder toezicht niet kan worden ondervangen door het opleggen van bijzondere voorwaarden.”.

Een evolutie die het eindpunt nog niet heeft bereikt

Zoals hierboven is aangegeven, is de terbeschikkingstellingsregeling duidelijk geëvolueerd naar een regeling die niet langer wordt toegepast op grond van de herhaling van de gepleegde feiten, maar op grond van hun ernst, hun afgrijselijkheid en het feit dat de fysieke integriteit van derden is aangetast.

Toch blijkt die evolutie het eindpunt nog niet echt te hebben bereikt, in het bijzonder wat de daders van seksueel geweld op minderjarigen betreft.

1) Duur van de terbeschikkingstelling

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de maximumduur van de terbeschikkingstelling op te trekken van vijftien naar twintig jaar, de duur die van kracht was vóór de wet van 26 april 2007, dat wil zeggen onder de gelding van de wetten tot bescherming van de maatschappij van 9 april 1930 en 1 juli 1964. Die langere terbeschikkingstelling is bedoeld om het toezicht van de rechtbank op het reïntegratievermogen van de veroordeelde op te voeren, maar tegelijk de beoordelingsbevoegdheid omtrent de duur van dat toezicht te vrijwaren. De rechter behoudt derhalve de vrijheid om de duur van de terbeschikkingstelling te bepalen naargelang van de ernst van het misdrijf, zoals dat voor de hoofdstraf het geval is. De jongste jaren is uit de strafprocessen wegens verkrachting van minderjarigen immers gebleken dat de vaakst uitgesproken duur voor de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank tien à vijftien jaar is.

Met dit wetsvoorstel zou de rechter de mogelijkheid krijgen die terbeschikkingstelling voor de heel ernstige gevallen met vijf jaar te verlengen. Dat betekent geenszins dat de veroordeelde automatisch nog eens vijf jaar in de gevangenis blijft, aangezien de strafuitvoeringsrechtbank beoordelingsbevoegdheid met betrekking tot die duur behoudt; het betekent wel dat de veroordeelde

impossible comme tenu de la dangerosité persistante de l'auteur pour la société que sa mise à disposition entraînera un maintien en détention. Chaque année, le tribunal de l'application des peines examinera ainsi la possibilité de mise en liberté sous surveillance. L'article 4, § 3, de la loi du 17 mai 2006 dispose en effet que “le condamné mis à disposition est privé de sa liberté lorsqu'il existe dans son chef un risque qu'il commette des infractions graves portant atteinte à l'intégrité physique ou psychique de tiers et qu'il n'est pas possible d'y pallier en imposant des conditions particulières dans le cadre d'une libération sous surveillance.”.

Une évolution inachevée

Comme exposé *supra*, le système de la mise à la disposition a clairement évolué vers un système qui s'applique, non plus en raison de la répétition de faits commis, mais en raison de leur gravité, de leur caractère odieux et attentatoire à l'intégrité physique des personnes.

Il semble pourtant que cette évolution ne soit pas pleinement achevée, en particulier en ce qui concerne les auteurs d'agressions sexuelles sur mineurs.

1) La durée de la mise à disposition

La présente proposition de loi vise à augmenter le plafond maximum de la mise à disposition de quinze à vingt ans, plafond qui était en vigueur avant la loi du 26 avril 2007, soit sous les lois de défense sociales des 9 avril 1930 et 1^{er} juillet 1964. Cette augmentation vise à renforcer le contrôle du tribunal sur la faculté de réinsertion du condamné, tout en préservant son pouvoir d'appréciation quant à la durée de ce contrôle. Le juge reste ainsi libre de déterminer la durée de la mise à la disposition en fonction de la gravité de l'infraction, à l'instar de la peine principale. Il ressort, en effet, des procès pénaux pour faits de viol sur mineurs ces dernières années que la durée la plus souvent prononcée pour la mise à disposition du tribunal d'application des peines est de 10 à 15 ans.

La présente proposition de loi permettrait au juge d'allonger cette mise à disposition de cinq ans pour les cas très graves. Cela ne signifie en rien que le condamné restera automatiquement incarcéré cinq ans de plus, le tribunal d'application des peines conservant son pouvoir d'appréciation quant à cette durée. Cela signifie que le condamné continuera d'être contrôlé

onder toezicht blijft en dat zijn vrijlating maar effectief kan worden vanaf een beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank die de mogelijkheid tot reïntegratie van de veroordeelde bevestigt.

2) Therapeutische follow-up van seksuele delinquenten die ter beschikking zijn gesteld en onder toezicht zijn vrijgelaten

Het gebeurt dat seksuele delinquenten die ter beschikking van de strafuitvoeringsrechtbank zijn gesteld, uiteindelijk voldoen aan de voorwaarden om recht te hebben op vrijlating onder toezicht.

In die gevallen geldt artikel 95/7, § 2, derde lid, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten. Dat artikel bepaalt dat “de strafuitvoeringsrechtbank aan de toekenning van de invrijheidstelling onder toezicht de voorwaarde [kan] verbinden van het volgen van een begeleiding of behandeling bij een dienst die in de begeleiding of de behandeling van seksuele delinquenten is gespecialiseerd. De strafuitvoeringsrechtbank bepaalt de termijn gedurende dewelke de veroordeelde deze begeleiding of behandeling moet volgen.”. Volgens de indieners van dit wetsvoorstel zijn begeleiding en behandeling onontbeerlijk, gelet op de ernst van de gepleegde feiten en op de vereiste dat de daders zo lang mogelijk een zowel voor zichzelf als voor de samenleving gepaste therapeutische begeleiding krijgen.

Het wetsvoorstel strekt er bijgevolg toe te bepalen dat de strafuitvoeringsrechtbank iedere vrijlating onder toezicht van een persoon die veroordeeld is wegens feiten van verkrachting of aanranding van de eerbaarheid, gepaard moet doen gaan met een dergelijke begeleiding en behandeling.

Voorts beoogt het wetsvoorstel de lijst van de tenlasteleggingen als bedoeld in artikel 95/7 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, uit te breiden tot de andere tenlasteleggingen van seksuele aard die tot dusver buiten beschouwing werden gelaten, namelijk die welke worden bedoeld in artikel 376, eerste lid, van het Strafwetboek (verkrachting of aanranding van de eerbaarheid die de dood heeft veroorzaakt van de persoon op wie zij is gepleegd), alsook bij artikel 373, eerste lid, van het Strafwetboek (aanranding van de eerbaarheid gepleegd op personen of met behulp van personen van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die

et que sa libération ne pourra être effective qu'à partir d'une décision du tribunal d'application des peines confirmant la possibilité de réinsertion du condamné.

2) Le suivi thérapeutique des agresseurs sexuels mis à disposition et libérés sous surveillance

Il arrive que des délinquants sexuels mis à disposition du tribunal d'application des peines finissent par remplir les conditions pour bénéficier d'une libération sous surveillance.

Dans ces cas, l'article 95/7 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine dispose que “le tribunal de l'application des peines peut assortir la libération sous surveillance de la condition de suivre une guidance ou un traitement auprès d'un service spécialisé dans la guidance ou le traitement de délinquants sexuels. Le tribunal de l'application des peines fixe la durée de la période pendant laquelle le condamné devra suivre cette guidance ou ce traitement.”. Selon les auteurs de la présente proposition de loi, cette guidance et ce traitement sont indispensables au regard de la gravité des faits commis et de la nécessité que leurs auteurs bénéficient le plus longtemps possible d'une prise en charge thérapeutique adéquate tant pour eux-mêmes que pour la société.

La proposition de loi vise, par conséquent, à préciser que le tribunal de l'application des peines doit obligatoirement assortir toute libération sous surveillance d'un condamné pour faits de viol ou d'attentat à la pudeur à une telle guidance ou à un tel traitement.

Elle vise également à étendre la liste des préventions visées à l'article 95/7 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine aux autres préventions à caractère sexuel qui ne le sont pas encore, à savoir celles visées à l'article 376, alinéa 1^{er}, du Code pénal (viol ou attentat à la pudeur ayant causé la mort de la personne sur laquelle il a été commis) ainsi qu'à l'article 373, alinéa 1^{er}, du Code pénal (attentat à la pudeur commis sur des personnes ou à l'aide de personnes de l'un ou de l'autre sexe, avec violence, contrainte, menace, surprise ou ruse, ou qui a été rendu possible en raison d'une infirmité ou d'une déficience physique ou mentale de la victime). Pour les auteurs de la présente proposition, il est en

mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer). Volgens de indieners van dit wetsvoorstel is het immers onbegrijpelijk dat de daders van dermate ernstige strafbare feiten van seksuele aard niet verplicht worden een passende begeleiding of behandeling te volgen.

Het spreekt voor zich dat de steunpunten, de evaluatiecentra voor seksuele delinquenten en de begeleidings- en behandelingscentra over toereikende financiële middelen moeten beschikken om hun taken en hun werklast aan te kunnen.

Die twee wijzigingen passen in de *ratio legis* van de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank die erin bestaat om, door een behandeling op maat in een passende instelling, te voorzien in de begeleiding van en het toezicht op veroordeelden die extreem gevaarlijk zijn gebleken voor de samenleving, inzonderheid voor de kinderen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag van het wetsvoorstel.

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe de maximumduur van de terbeschikkingstelling te verhogen van vijftien jaar naar twintig jaar, een periode die van kracht was vóór de wet van 26 april 2007, dat wil zeggen onder de gelding van de wetten tot bescherming van de maatschappij van 9 april 1930 en van 1 juli 1964.

Met andere woorden, de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank zal moeten (artikel 34^{ter}) en kunnen (artikel 34^{quater}) worden uitgesproken voor een periode van minstens vijf jaar en hoogstens twintig jaar.

Art. 3

Dit artikel beoogt een verplichting te maken van de facultatieve voorwaarde waarbij begeleiding of behandeling wordt gevolgd bij een in de begeleiding of behandeling van seksuele delinquenten gespecialiseerde dienst, om onder toezicht te kunnen worden vrijgelaten.

Die voorwaarde wordt eveneens uitgebreid tot de tenlasteleggingen van seksuele aard die nog niet door artikel 95/7 van de wet van 17 mei 2006 worden beoogd, namelijk die welke worden bedoeld in artikel 376, eerste

effet incompréhensible que les auteurs d'infractions à caractère sexuel d'une telle gravité ne doivent pas obligatoirement suivre une guidance ou un traitement adéquats.

Il va de soi que les centres d'appui, les centres d'évaluation des délinquants sexuels et les centres de guidance et de traitement devront être financés à la hauteur de leurs missions et de leur charge de travail.

Ces deux modifications s'inscrivent dans la *ratio legis* de la mise à disposition du tribunal d'application des peines qui est d'assurer, par un traitement adéquat dans un établissement approprié, l'accompagnement et le contrôle des condamnés qui se sont révélés extrêmement dangereux pour la société et en particulier pour les enfants.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel de la proposition de loi.

Art. 2

Cet article vise à augmenter le plafond maximum de la mise à disposition de quinze à vingt ans, plafond qui était en vigueur avant la loi du 26 avril 2007, soit sous les lois de défense sociales des 9 avril 1930 et 1^{er} juillet 1964.

Autrement dit, la mise à la disposition du tribunal de l'application des peines devra (art. 34^{ter}) et pourra (art. 34^{quater}) être prononcée pour une période de cinq ans minimum et de vingt ans maximum.

Art. 3

Cet article vise à rendre non plus facultative mais obligatoire le fait d'assortir la libération sous surveillance à la condition de suivre une guidance ou un traitement auprès d'un service spécialisé dans la guidance ou le traitement de délinquants sexuels.

Cette condition est également étendue aux préventions à caractère sexuel qui ne sont pas encore visées par l'article 95/7 de la loi, à savoir celles visées à l'article 376, alinéa 1^{er}, du Code pénal (viol ou attentat à la

lid, van het Strafwetboek (verkrachting of aanranding van de eerbaarheid met de dood van de persoon op wie de daad werd gepleegd als gevolg), alsook in artikel 373, eerste lid, van het Strafwetboek (aanranding van de eerbaarheid op personen of met behulp van personen van het mannelijke of vrouwelijke geslacht gepleegd met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer).

Voor de indieners van dit wetsvoorstel is het immers onbegrijpelijk dat de plegers van dermate zware seksuele misdrijven niet verplicht een passende begeleiding of behandeling moeten volgen.

pudeur ayant causé la mort de la personne sur laquelle il a été commis) ainsi qu'à l'article 373, alinéa 1^{er}, du Code pénal (attentat à la pudeur commis sur des personnes ou à l'aide de personnes de l'un ou de l'autre sexe, avec violence, contrainte, menace, surprise ou ruse, ou qui a été rendu possible en raison d'une infirmité ou d'une déficience physique ou mentale de la victime).

Pour les auteurs de la présente proposition de loi, il est en effet incompréhensible que les auteurs d'infractions à caractère sexuel d'une telle gravité ne doivent pas obligatoirement suivre une guidance ou un traitement adéquat.

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In de artikelen 34^{ter} en 34^{quater} van het Strafwetboek, het laatst gewijzigd bij de wet van 1 februari 2016, wordt het woord “vijftien” telkens vervangen door het woord “twintig”.

Art. 3

In artikel 95/7, § 2, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“Indien de veroordeelde ter beschikking van de strafuitvoeringsrechtbank is gesteld voor een van de feiten bedoeld in de artikelen 371/1, 372, 373, 375, 376 of 377, eerste, tweede, vierde en zesde lid, legt de strafuitvoeringsrechtbank voor de toekenning van de invrijheidstelling onder toezicht de voorwaarde op een begeleiding of behandeling te volgen bij een dienst die in de begeleiding of de behandeling van seksuele delinquenten is gespecialiseerd. De strafuitvoeringsrechtbank bepaalt de termijn gedurende dewelke de veroordeelde deze begeleiding of behandeling moet volgen.”.

18 juni 2018

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution.

Art. 2

Aux articles 34^{ter} et 34^{quater} du Code pénal, modifiés en dernier lieu par la loi du 1^{er} février 2016, le mot “quinze” est chaque fois remplacé par le mot “vingt”.

Art. 3

À l’article 95/7, § 2, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine, l’alinéa 3 est remplacé par ce qui suit:

“Dans le cas où le condamné est mis à la disposition du tribunal de l’application des peines pour un des faits visés aux articles 371/1, 372, 373, 375, 376 ou 377, alinéas 1^{er}, 2 et 4 et 6, le tribunal de l’application des peines assortit la libération sous surveillance de la condition de suivre une guidance ou un traitement auprès d’un service spécialisé dans la guidance ou le traitement de délinquants sexuels. Le tribunal de l’application des peines fixe la durée de la période pendant laquelle le condamné devra suivre cette guidance ou ce traitement.”.

18 juin 2018

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)