

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 juli 2018

**WETSONTWERP**

**tot oprichting van het  
informatieveiligheidscomité en tot wijziging  
van diverse wetten betreffende de uitvoering  
van Verordening (EU) 2016/679 van  
27 april 2016 van het Europees Parlement  
en de Raad betreffende de bescherming  
van natuurlijke personen in verband met  
de verwerking van persoonsgegevens en  
betreffende het vrije verkeer van die gegevens  
en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG**

**(Art. 1 tot 69, 79 en 86 tot 92)**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE SOCIALE ZAKEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **David CLARINVAL**

**INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting .....	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking .....	11
IV. Stemmingen .....	11

*Zie:*

Doc 54 **3185/ (2017/2018):**

001: Wetsontwerp.  
002 en 003: Amendementen.  
004: Verslag Financiën.

**Zie ook:**

006: Verslag Bedrijfsleven.  
007: Tekst aangenomen door de commissies.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

11 juillet 2018

**PROJET DE LOI**

**instituant le comité de sécurité de  
l'information et modifiant diverses lois  
concernant la mise en œuvre  
du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement  
européen et du Conseil du 27 avril 2016  
relatif à la protection des personnes  
physiques à l'égard du traitement  
des données à caractère personnel et  
à la libre circulation de ces données, et  
abrogeant la directive 95/46/CE**

**(Art. 1 à 69, 79 et 86 à 92)**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES  
PAR  
M. **David CLARINVAL**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles.....	11
IV. Votes.....	11

*Voir:*

Doc 54 **3185/ (2017/2018):**

001: Projet de loi.  
002 et 003: Amendements.  
004: Rapport Finances.

**Voir aussi:**

006: Rapport Économie.  
007: Texte adopté par les commissions.

9044

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Daphné Dumery, Wouter Raskin, Jan Spooren, Wim Van der Donckt
PS	Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Olivier Henry
MR	Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie Thoron
CD&V	Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
Open Vld	Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
sp.a	Meryame Kitir
Ecolo-Groen	Evita Willaert
cdH	Catherine Fonck

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Peter De Roover, Rita Gantois, Werner Janssen, Goedele Uyttersprot, Valerie Van Peel
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
Olivier Chastel, Isabelle Galant, Richard Miller, Damien Thiéry
Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers
Karin Jiroflée, Karin Temmerman
Anne Dedry, Georges Gilkinet
Michel de Lamotte, Isabelle Poncelet

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

PTB-GOI!	Raoul Hedebouw
DéFI	Véronique Caprasse
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<b>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</b>		<b>Abréviations dans la numérotation des publications:</b>	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<b>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</b>	<b>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</b>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 4 juli 2018.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid*, stelt het wetsontwerp voor dat voorziet in de oprichting van een Informatieveiligheidscomité, en diverse wetten wijzigt ingevolge de inwerkingtreding op 25 mei jongstleden van de Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, hierna vermeld als *General Data Protection Regulation* (GDPR) of Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

De GDPR verplicht ons ertoe het institutioneel kader van advies-, machtigings- en controleorganen op het vlak van gegevensbescherming en gegevensdeling aan te passen.

Zo is de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer omgevormd tot een Gegevensbeschermingsautoriteit en zijn de sectorale comités, die hoofdzakelijk belast waren met het machtigen van de mededeling van persoonsgegevens, afgeschaft.

De regering is van oordeel dat voor een verdere flexibele, veilige en rechtszekere uitbouw van de gegevensdeling in een aantal sectoren het behoud van een onafhankelijk orgaan noodzakelijk is, dat bepaalt welke persoonsgegevens onder welke veiligheidsvoorwaarden mogen gedeeld worden. Dat is zeker het geval voor de sociale sector en de gezondheidssector waarin meer dan 100 000 actoren actief zijn en persoonsgegeven uitwisselen.

Dit wetsontwerp voorziet in de oprichting van dergelijk orgaan, het Informatieveiligheidscomité bestaande uit twee kamers, een voor de sociale zekerheid en gezondheid en een residuaire kamer voor de Federale Overheid.

De kamers leveren een beraadslaging af nadat ze hebben vastgesteld dat de mededeling van persoonsgegevens rechtmatige doeleinden dient, dat de mededeling enkel betrekking heeft op persoonsgegevens die

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a discuté de ce projet de loi durant sa réunion du 4 juillet 2018.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*Mme Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique*, présente le projet de loi qui prévoit la création d'un comité de sécurité de l'information et modifie diverses lois à la suite de l'entrée en vigueur, le 25 mai dernier, du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, ci-après désigné *General Data Protection Regulation* (GDPR) ou Règlement général sur la protection des données (RGPD).

Le règlement général sur la protection des données (RGPD) nous oblige à adapter le cadre institutionnel des organes consultatifs, d'habilitation et de contrôle dans le domaine de la protection et de l'échange de données.

Ainsi, la Commission de la protection de la vie privée a été transformée en Autorité de protection des données et les comités sectoriels, chargés principalement d'autoriser la communication de données à caractère personnel, ont été supprimés.

Le gouvernement considère que, pour que le partage des données puisse s'organiser de manière flexible, sûre et bien encadrée sur le plan juridique dans certains secteurs, le maintien d'un organe indépendant est nécessaire, qui prévoit quelles données à caractère personnel peuvent être partagées, et selon quelles conditions de sécurité. C'est certainement le cas pour le secteur social et le secteur de la santé, au sein desquels plus de 100 000 acteurs s'échangent des données personnelles.

Le projet de loi à l'examen prévoit la création d'un tel organe: le Comité de sécurité de l'information, composé de deux chambres, une pour la sécurité sociale et la santé, et une autre, résiduaire, pour l'autorité fédérale.

Les chambres procèdent à une délibération après avoir constaté que la communication de données à caractère personnel poursuit des objectifs légitimes, que la communication concerne uniquement des données

relevant zijn voor die doeleinden en dat de uitwisseling van gegevens op een veilige wijze geschiedt.

Het Informatieveiligheidscomité is daarbij niet gemachtigd om af te wijken van de rechtmatige verwerkingsgronden van de AVG. De juridische basis voor de wettige doeleinden moet steeds een basis zijn die vermeld is in artikel 6 van de AVG.

Voorts bevat het wetsontwerp een wettelijke basis voor de oprichting van een datawarehouse bij sociale inspectiediensten en de diensten administratieve geldboeten van de instellingen van sociale zekerheid. Deze datawarehouse moet de diensten in staat stellen om efficiënter en doeltreffend fraudemechanismen op te sporen door gebruik te maken van datamining en datamatching technieken.

Tot slot wordt ook voorzien in de noodzakelijke afwijkingen op de principes van de AVG voor de sociale inspectiediensten en anderen, zodat zij hun taken naar behoren kunnen blijven uitoefenen.

De overige artikelen betreffen formele aanpassingen ingevolge de invoering van het Informatieveiligheidscomité en de opheffing van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

Volgens de heer Peter Dedecker (N-VA) heeft dit wetsontwerp de belangrijke verdienste dat het rechtszekerheid biedt aan elke persoon (bijvoorbeeld ambtenaren of gezondheidswerkers) die persoonsgegevens inzake sociale zekerheid of gezondheidszorg moet delen. Krachtens de AVG zijn zij immers als individu juridisch aansprakelijk voor de verwerking van die gegevens. De wetgever moet dan ook absoluut in een beschermend raamwerk voorzien, opdat zij die gegevens veilig en efficiënt kunnen uitwisselen.

De AVG bepaalt dat de personen die verantwoordelijk zijn voor de gegevensverwerking kunnen worden geadviseerd door een Gegevensbeschermingsautoriteit, die tevens voorafgaande toestemmingen kan verlenen. De spreker vraagt of het bij dit wetsontwerp in uitzicht gestelde Informatieveiligheidscomité, dat los staat

à caractère personnel pertinentes pour ces objectifs et que l'échange de données s'opère en toute sécurité.

Le Comité de sécurité de l'information n'est pas habilité à déroger aux motifs de traitement légitimes du RGPD. La base juridique des finalités légitimes doit toujours être un des fondements figurant à l'article 6 du RGPD.

Le projet de loi comporte en outre une base légale pour la création d'un *datawarehouse* au sein des services d'inspection sociale et des services des amendes administratives des organismes de sécurité sociale. Ce *datawarehouse* doit permettre aux services de détecter plus efficacement les mécanismes de fraude en recourant à des techniques de *datamining* et de *datamatching*.

Enfin, les dérogations indispensables aux principes du RGPD ont été prévues pour les services d'inspection et autres afin qu'ils puissent continuer à exercer leurs missions correctement.

Les autres articles concernent des adaptations formelles requises suite à l'instauration du Comité de sécurité de l'information et à l'abrogation de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Questions et observations des membres

M. Peter Dedecker (N-VA) estime que le projet de loi présente le grand mérite d'offrir une sécurité juridique à toutes les personnes individuelles (par exemple les fonctionnaires ou les prestataires de soins de santé) qui sont amenées à partager des données personnelles en matière de sécurité sociale ou de soins de santé. En effet, suivant le RGPD, elles sont, en tant que personnes, juridiquement responsables du traitement de ces données. Il est donc indispensable de leur offrir un cadre protecteur afin qu'ils aient la possibilité d'échanger des données de manière sûre et efficace.

Le RGPD prévoit qu'une autorité de protection des données peut donner aux responsables du traitement des avis et des autorisations préalables. L'orateur souhaiterait savoir si le Comité de sécurité de l'information qui est institué par le projet de loi, mais qui est distinct de l'Autorité de protection des données créée par la loi

van de bij de wet van 3 december 2017 opgerichte Gegevensbeschermingsautoriteit, wel degelijk die taak van Gegevensbeschermingsautoriteit in de zin van de AVG vervult.

Voorts bepaalt het wetsontwerp dat die voorafgaande beraadslagingen facultatief zijn voor alle aangelegenheden die geen verband houden met de mededeling van socialezekerheids- of gezondheidsgegevens. Is het volgens de AVG mogelijk deze voorafgaande beraadslagingen op te leggen in het raam van de verwerking van socialezekerheids- of gezondheidsgegevens?

De spreker merkt op dat de hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, door de opheffing van de daaronder ressorterende sectorale comités en de vervanging door de Gegevensbeschermingsautoriteit, de begroting ten goede is gekomen. Hij wil weten of de oprichting van dat Informatieveiligheidscomité, dat los staat van de Gegevensbeschermingsautoriteit, budgettair neutraal zal uitpakken. Over hoeveel personeelsleden en financiële middelen zal dat Comité kunnen beschikken?

*De heer Jean-Marc Delizée (PS)* is van oordeel dat het wetsontwerp wellicht in strijd is met de AVG en met de kaderwet (wetsontwerp betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, DOC 54 3126/001). Zowel de AVG als de kaderwet leggen de burgerrechtelijke en strafrechtelijke aansprakelijkheid voor de verwerking van de gegevens immers bij de verwerkingsverantwoordelijke. Het Informatieveiligheidscomité dat men beoogt op te richten wordt door het wetsontwerp evenwel niet beschouwd als een verwerkingsverantwoordelijke, terwijl dat volgens het advies van de Raad van State (DOC 54 3185/001, blz. 128-129), wél zo zou moeten zijn, althans wat bepaalde van zijn opdrachten betreft. De spreker verwijst tevens naar de kritiek van de Raad van State op het gebrek aan samenhang tussen de vorm van toezicht die bij het wetsontwerp zou worden ingevoerd en die welke bij de kaderwet zou worden georganiseerd voor de verwerking van gegevens in de publieke sector (blz. 125). De Raad van State voegt eraan toe dat het verschil in benadering tussen het wetsontwerp en de kaderwet wijst op een gebrek aan alomvattende visie en twijfels doet rijzen over de vraag of bij de waarborging van het recht op bescherming van het privéleven het gelijkheidsbeginsel wel in acht werd genomen (blz. 216). De spreker waarschuwt daarom voor het risico dat het wetsontwerp door de Europese

du 3 décembre 2017, remplit bien ce rôle d'autorité de protection des données au sens du RGPD.

Par ailleurs, le projet de loi prévoit que ces délibérations préalables sont facultatives pour tout ce qui ne concerne pas le traitement de données en matière de sécurité sociale ou de santé. Le RGPD permet-il de rendre ces délibérations préalables obligatoires pour le traitement de données en matière de sécurité sociale et de santé?

L'intervenant fait remarquer que la réforme de la Commission de protection de la vie privée, avec la suppression des comités sectoriels qui en dépendaient et son remplacement par l'Autorité de protection des données, avait permis un gain budgétaire. Il souhaite savoir si la constitution de ce Comité de sécurité de l'information, distinct de l'Autorité de protection des données sera neutre sur le plan budgétaire. Quels moyens humains et financiers lui seront affectés?

*M. Jean-Marc Delizée (PS)* estime que le projet de loi contrevient probablement au RGPD ainsi qu'à la loi-cadre (projet de loi relatif à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, DOC 54 3126/001). En effet, tant le RGPD que la loi-cadre font reposer la responsabilité civile et pénale du traitement des données sur le responsable du traitement. Or, le Comité de sécurité de l'information qui sera institué n'est pas considéré par le projet de loi comme un responsable du traitement alors que, suivant l'avis du Conseil d'État (DOC 54 3185/001 pp. 128-129), il devrait l'être, du moins au regard de certaines de ses missions. L'orateur se réfère également à la critique du Conseil d'État sur le manque de cohérence entre le type de contrôle créé par le projet de loi par rapport à celui que la loi-cadre organise pour les traitements de données effectués dans le secteur public (p. 125). Le Conseil d'État ajoute que la différence d'approche entre le projet de loi et la loi-cadre traduit un manque de vision globale et incite à douter du respect du principe d'égalité dans la protection du droit à la protection de la vie privée (p. 126). L'intervenant souligne dès lors le risque que le projet de loi puisse être attaqué par la Commission européenne pour violation du RGPD. Il demande si le projet de loi a déjà été soumis, pour avis, à la Commission européenne et si cette dernière s'est déjà prononcée. Il signale que,

Commissie kan worden bestreden wegens schending van de AVG. Hij vraagt of het wetsontwerp al ter advies aan de Europese Commissie werd voorgelegd en of die zich er al over heeft uitgesproken. Hij geeft aan dat hij, om alle redenen die hij zonet heeft aangehaald en gezien de huidige versie van de tekst, zich bij de stemming zal onthouden.

*Mevrouw Stéphanie Thoron (MR)* merkt op dat de federale regering in het raam van de tenuitvoerlegging van de AVG ervoor heeft gekozen naast de Gegevensbeschermingsautoriteit nog een onafhankelijk orgaan op te richten: het Informatieveiligheidscomité. Dat comité moet vaststellen welke persoonsgegevens zullen mogen worden gedeeld en onder welke veiligheidsvoorwaarden. De spreekster verzoekt de minister te verduidelijken om welke reden ervoor werd gekozen een nieuwe structuur op te richten, terwijl men in de geest van de rationalisering van de middelen ook had kunnen overwegen om die taken toe te vertrouwen aan de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit.

Ze schaart zich ook achter de vraag van de heer Delizée over de conformiteit van de normatieve waarde van de beslissingen van het toekomstige Informatieveiligheidscomité met de AVG.

De spreekster benadrukt voorts dat het wetsontwerp beoogt te voorzien in een wettelijke grondslag voor de oprichting van een *datawarehouse* binnen de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid met het oog op *data mining* en *data matching* om aldus sociale fraude doeltreffender te kunnen bestrijden.

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* betreurt dat er voor een dermate technische aangelegenheid niet meer tijd is geweest om het wetsontwerp te onderzoeken. Zij heeft vragen in verband met de uiteenlopende standpunten tussen enerzijds de federale regering en anderzijds de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de Raad van State. Zij merkt in dat opzicht op dat er tussen het voorontwerp en het wetsontwerp zelf enige ontwikkelingen zijn geweest, maar dat er nog een aantal kritieke punten overblijven waarop de Raad van State de aandacht heeft gevestigd.

Voorts heeft zij vragen voor de minister over de uitvoerbaarheid van de tenuitvoerlegging van de AVG voor de KMO's en de zelfstandigen. Zij wenst dat de minister meer algemeen de balans opmaakt van de AVG-bepalingen die op hen van toepassing zullen zijn, alsook over de begeleidingsmaatregelen van de federale regering om die ondernemingen en personen te helpen zich aan de AVG aan te passen.

pour toutes les raisons qu'il vient d'évoquer, et en l'état actuel du texte, il s'abstiendra lors du vote.

*Mme Stéphanie Thoron (MR)* fait remarquer que, dans le cadre de la mise en œuvre du RGPD, le Gouvernement fédéral a fait le choix de prévoir, en sus de l'Autorité de protection des données, la constitution d'un autre organe indépendant: le Comité de sécurité de l'information. Ce dernier est chargé de déterminer quelles données personnelles pourront être partagées et sous quelles conditions de sécurité. L'oratrice invite la ministre à préciser la raison pour laquelle il a été choisi de créer une nouvelle structure alors que, dans un esprit de rationalisation des moyens, il aurait également pu être envisagé de confier ces tâches à la nouvelle Autorité de protection des données.

Elle se joint aussi à la question de M. Delizée au sujet de la conformité de la valeur normative des décisions du futur Comité de sécurité de l'information avec le RGPD.

L'oratrice souligne par ailleurs que le projet de loi prévoit une base légale pour créer un *datawarehouse* au sein de l'Office national de la sécurité sociale, aux fins de *data mining* et de *data matching*, afin de lutter plus efficacement contre la fraude sociale.

*Mme Catherine Fonck (cdH)* regrette que, s'agissant d'une matière très technique, on n'ait pas eu plus de temps pour examiner le projet de loi. Elle est interpellée par les points de vue divergents entre, d'une part, le Gouvernement fédéral, et d'autre part, la Commission de protection de la vie privée et le Conseil d'État. Elle remarque à cet égard qu'il y a eu quelques évolutions entre l'avant-projet et le projet de loi mais qu'il subsiste encore un certain nombre de points critiques qui ont été mis en évidence par le Conseil d'État.

Elle interroge par ailleurs la ministre sur la praticabilité de la mise en œuvre du RGPD pour les PME et les indépendants. Elle souhaite que la ministre fasse, de manière plus générale, le point sur les dispositions du RGPD qui leur seront applicables ainsi que sur les mesures d'accompagnement prises par le Gouvernement fédéral pour aider ces entreprises et ces personnes à se conformer au RGPD.

## B. Antwoorden van de minister

*Mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid*, antwoordt aan de heer Dedecker dat artikel 6.2 van de AVG de lidstaten toestaat specifiekere bepalingen te handhaven of in te voeren ter aanpassing van de manier waarop de regels van de AVG worden toegepast met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens voor de uitvoering van een wettelijke verplichting of de vervulling van een taak van algemeen belang. De lidstaten kunnen in dat kader onder meer maatregelen vaststellen om een rechtmatige en behoorlijke verwerking te waarborgen. Zij voegt eraan toe dat artikel 9.4 van de AVG uitdrukkelijk bepaalt dat de lidstaten bijkomende voorwaarden, waaronder beperkingen, mogen instellen met betrekking tot de verwerking van gezondheidsgegevens.

De minister preciseerd dat dit wetsontwerp de verantwoordelijke voor de verwerking geen enkele juridische verantwoordelijkheid ontnemt, maar die verantwoordelijke in staat stelt te weten welke veiligheidsmaatregelen moeten worden nageleefd bij de deling van persoonsgegevens. Men kan immers niet van elke zorgverstreker verwachten dat hij weet welke encryptie, welk algoritme of welke sleutellengte hij moet gebruiken om de gegevensuitwisseling afdoende te beveiligen. Het Informatieveiligheidscomité kan inderdaad niet worden beschouwd als een verwerkingsverantwoordelijke, aangezien het zich ertoe beperkt preventief na te gaan of de bij de AVG opgelegde principes qua doelbinding, evenredigheid en veiligheid vervuld zijn. Niet het Informatieveiligheidscomité maar de verwerkingsverantwoordelijken stellen dus de verwerkingsdoelstellingen en -middelen vast en voeren de verwerking concreet uit.

Het Informatieveiligheidscomité is geen Gegevensbeschermingsautoriteit in de zin van de AVG en maakt er ook geen deel van uit.

Wat de budgettaire aspecten betreft, zijn het de Kruispuntbank van de sociale zekerheid en de FOD Beleid en Ondersteuning (BOSA) die de werking betalen. Er was immers overeengekomen dat de oprichting van het Informatieveiligheidscomité budgettair neutraal zou zijn, onder meer dankzij de afschaffing van de verschillende sectorale comités waaruit de vroegere Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bestond.

Vervolgens antwoordt de minister aan de heer Delizée dat het wetsontwerp en de kaderwet niet tegenstrijdig zijn. De oprichting van het Informatieveiligheidscomité heeft als juridische grondslag de artikelen 6.2 en 9.4 van de AVG. De beraadslagingen van het

## B. Réponses de la ministre

*Mme Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique*, répond à M. Dedecker que l'article 6.2 du RGPD permet aux États membres de maintenir ou d'introduire des dispositions plus spécifiques afin d'adapter les règles du RGPD, en matière de traitement des données personnelles dans le cadre de l'exécution d'une obligation légale ou de l'exécution d'une mission d'intérêt général. Dans ce contexte, les États membres peuvent notamment adopter des dispositions spécifiques. Elle ajoute que l'article 9.4 du RGPD prévoit explicitement que les États membres peuvent introduire des conditions supplémentaires, y compris des limitations, en ce qui concerne le traitement des données concernant la santé.

La ministre précise que ce projet de loi n'enlève aucune responsabilité juridique au responsable du traitement mais permet à ce dernier de savoir quelles mesures de sécurité doivent être respectées lors du partage de données à caractère personnel. On ne peut en effet par exemple pas attendre de chaque prestataire de soins de santé qu'il sache quel chiffre, quel algorithme ou quelle longueur de clé il doit utiliser pour sécuriser les échanges de données de manière suffisante. Le Comité de sécurité de l'information ne peut effectivement pas être considéré comme un responsable du traitement puisqu'il se limite à vérifier de manière préventive si les principes imposés par le RGPD en termes d'objectifs, de proportionnalité et de sécurité sont remplis. Ce n'est donc pas ce Comité de sécurité de l'information, mais bien les responsables du traitement qui fixent les objectifs et les moyens du traitement, et l'implémentent concrètement.

Le Comité de sécurité de l'information n'est pas une Autorité de protection des données au sens du RGPD et n'en fait pas partie.

Concernant les aspects budgétaires, ce sont la Banque-carrefour de la sécurité sociale et le SPF Stratégie et Appui (BOSA) qui paient le fonctionnement. Il a en effet été convenu que la constitution du Comité de sécurité de l'information serait neutre sur le plan budgétaire, notamment grâce à la suppression des différents comités sectoriels qui composaient l'ancienne Commission de protection de la vie privée.

La ministre répond ensuite à M. Delizée qu'il n'y a pas de contradiction entre le projet de loi et la loi-cadre. La constitution du Comité de sécurité de l'information a pour base juridique les articles 6.2 et 9.4 du RGPD. Les délibérations du Comité de sécurité de l'information

Informatie veiligheidscomité hebben normatieve waarden. De Raad van State had dienaangaande geen specifieke opmerkingen. De normatieve waarde van de beraadslagingen van het comité wil de rechtszekerheid bieden voor de betrokken partijen. Iedere beslissing van het comité die in strijd is met een hogere norm zal kunnen worden betwist via de gebruikelijke beroepsmiddelen.

Wat de opmerking van mevrouw Thoron betreft, geeft de minister aan dat het behouden van de sectorale comités van de voormalige Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer binnen de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit ertoe zou geleid hebben dat de Gegevensbeschermingsautoriteit rechter én partij zou zijn. Het nieuwe Informatie veiligheidscomité is een volledig onafhankelijk orgaan met een normatieve bevoegdheid. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft conform de AVG voornamelijk een adviserende, controlerende en sanctionerende bevoegdheid.

Artikel 12 van het wetsontwerp vormt een uitdrukkelijke wettelijke basis voor data mining en data matching door de sociale-inspectiediensten en de Directie administratieve geldboeten. Dit artikel is geïnspireerd op de wettelijke basis die dergelijke activiteiten toestaat op het niveau van de FOD Financiën. Het houdt tevens rekening met de aanbevelingen van de vroegere Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die meende dat een wettelijke basis voor dit soort activiteiten, wat de sociale-inspectiediensten betreft, een belangrijke waarborg vormde voor de rechten van de betrokken personen.

De minister antwoordt mevrouw Fonck dat dit wetsontwerp betrekking heeft op de socialezekerheidsinstellingen, op de actoren in de gezondheidszorg en, facultatief, op de federale overheidsdiensten, en dat het geen gevolgen heeft voor KMO's of zelfstandigen buiten de sector van de gezondheidszorg.

### C. Replieken van de leden en bijkomende antwoorden van de minister

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) repliceert dat talrijke gezondheidszorgverstrekkers hun beroep met een zelfstandigenstatuut uitoefenen en dat er bijvoorbeeld KMO's bestaan die actief zijn in de farmaceutische sector. Het wetsontwerp kan invloed hebben op die personen en die ondernemingen. Wat de flankerende maatregelen betreft, meent de spreekster dat rekening moet worden gehouden met de hele regeling die beoogt de AVG toe te passen, dus ook met de wetsontwerpen die daarmee verbonden zijn en die in andere commissies

ont waarde normatieve. Le Conseil d'État n'avait pas de remarque sur ce point spécifique. La valeur normative des délibérations du comité veut garantir la sécurité juridique des parties concernées. Toute décision du comité non conforme à une norme supérieure pourra être contestée par les voies de recours habituelles.

En ce qui concerne la remarque de Mme Thoron, la ministre indique que le maintien des comités sectoriels de l'ancienne Commission de protection de la vie privée au sein de la nouvelle l'Autorité de protection des données aurait eu pour conséquence que l'Autorité de protection des données aurait été à la fois juge et partie. Le nouveau Comité de sécurité de l'information est quant à lui un organe tout à fait indépendant doté d'une compétence normative. L'Autorité de protection des données a, conformément au RGPD, une compétence consultative, de contrôle et de sanction.

L'article 12 du projet de loi forme une base légale explicite pour le *data mining* et le *data matching* par les services d'inspection sociale et la direction des amendes administratives. Cet article est inspiré de la base légale qui autorise ce type d'activités au niveau du SPF Finances. Il tient également compte des recommandations de l'ancienne Commission de protection de la vie privée qui estimait qu'une base légale pour ce type d'activités, en ce qui concerne les services d'inspection sociale, constituait une garantie importante pour les droits des personnes concernées.

La ministre répond à Mme Fonck que ce projet de loi concerne les institutions de sécurité sociale, les acteurs de la santé et, de manière facultative, les autorités fédérales et qu'il n'y a aucun impact pour les PME et les indépendants en dehors du secteur des soins de santé.

### C. Répliques des membres et réponses complémentaires de la ministre

Mme Catherine Fonck (cdH) réplique que de nombreux prestataires de soins de santé exercent sous statut d'indépendant et qu'il existe par exemple des PME actives dans le secteur pharmaceutique. Ces personnes et ces entreprises peuvent être affectées par le projet de loi. En ce qui concerne les mesures d'accompagnement, l'oratrice estime qu'il faut prendre en compte l'ensemble du dispositif qui met en œuvre le RGPD, donc y compris les projets de loi qui s'y rattachent et qui sont discutés dans d'autres commissions. Elle voudrait savoir ce qui



worden besproken. Zij zou willen weten wat de federale regering doet om de toepassing van de AVG in haar geheel te vergemakkelijken.

*De minister* antwoordt dat het belangrijk is dat de uitwisseling van gezondheidsgegevens geschiedt op een veilige wijze en met respect van het evenredigheidsbeginsel, en dat de gezondheidszorgverstrekkers weten welke diensten voor gegevensuitwisseling voldoende veilig zijn. Zo biedt het *e-Health*-platform gratis een aantal goed beveiligde basisdiensten aan die door alle gezondheidszorgverstrekkers kunnen worden gebruikt bij gegevensdeling. Concreet wordt bijvoorbeeld een volledig versleutelde elektronische postbus (*e-Healthbox*) gratis ter beschikking gesteld van de meer dan 100 000 betrokken gezondheidszorgverstrekkers, evenals een systeem voor gebruikers- en toegangsbeheer. De verstrekkers blijven verantwoordelijk voor de verwerking van de gegevens, maar hebben de waarborg dat wanneer zij bijvoorbeeld de *e-Healthbox* correct gebruiken om gezondheidsgegevens te delen, de meegedeelde gegevens vercijferd zijn op een wijze die conform is met de vereisten van de AVG. Dergelijke waarborgen worden gegeven door een beraadslaging van het Informatieveiligheidscomité, dat, vooraleer ze de beraadslaging uitvaardigt, bijvoorbeeld nagaat of de *e-Healthbox* afdoende beveiligd is. Er is geen weerslag op de zelfstandigen of op de kmo's die niet deelnemen aan het gezondheidszorgsysteem.

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* merkt op dat artikel 9.4 van de AVG de verwerking van de genetische, biometrische of gezondheidsgegevens betreft. Het wetsontwerp betreft echter ook de persoonlijke gegevens inzake sociale zekerheid en dat behelst meer dan louter de gezondheidsgegevens. Hij vraagt voorts of de minister het wetsontwerp voor advies aan de Europese Commissie heeft voorgelegd zodat die de rechtsgeldigheid van de bepalingen ervan kon nagaan. Hij wil meer bepaald weten of de Europese Commissie een gunstig advies heeft afgeleverd of daarentegen opmerkingen had.

*De minister* antwoordt dat de wettelijke basis aangaande de socialezekerheidsgegevens berust op artikel 6.2 van de AVG. Het wetsontwerp werd wel degelijk aan de Europese Commissie bezorgd, met een uitvoerige motivering van de reden voor de instelling ervan en van het belang van de normatieve waarde van haar beraadslagingen. Uit de mails verkregen van een medewerkster van de bevoegde dienst van de Europese Commissie kan worden afgeleid dat de instelling van een Informatieveiligheidscomité geen probleem stelt van verenigbaarheid met de AVG. Wel werden initieel reserves geuit met betrekking tot het voorziene normatieve karakter van de beraadslagingen, waarbij men zich

est mis en œuvre par le Gouvernement fédéral pour faciliter l'application du RGPD dans son ensemble.

*La ministre* répond qu'il est important que l'échange des données de santé se fasse de manière sécurisée et dans le respect du principe de proportionnalité, et que les prestataires de soins sachent quels services d'échange de données sont suffisamment sécurisés. Ainsi la plate-forme *e-Health* fournit gratuitement un certain nombre de services de base bien sécurisés qui peuvent être utilisés par tous les prestataires de soins pour le partage de données. Concrètement, par exemple, une boîte aux lettres électronique (*e-Healthbox*) avec encryptage de bout en bout est mise gratuitement à disposition de plus de 100 000 prestataires de soins de santé concernés, ainsi qu'un système de gestion des accès et des utilisateurs. Les prestataires demeurent responsables du traitement des données mais ont la garantie que, lorsque par exemple ils utilisent correctement l'*e-Healthbox* pour partager des données de santé, les données en question sont cryptées afin d'être en conformité avec les exigences du RGPD. Ces garanties sont fournies par une délibération du Comité de sécurité de l'information qui, préalablement à l'émission de la délibération, vérifie si l'*e-Healthbox* est convenablement sécurisée. Il n'y a pas d'impact sur les indépendants ou les PME qui ne participent pas au système de soins de santé.

*M. Peter Dedecker (N-VA)* fait remarquer que l'article 9.4 du RGPD concerne le traitement des données génétiques, des données biométriques ou des données concernant la santé. Or, le projet de loi concerne aussi les données personnelles en matière de sécurité sociale, ce qui est plus large que les données concernant la santé. Par ailleurs, il demande si la ministre a soumis le projet de loi à l'avis de la Commission européenne afin de vérifier la légalité du dispositif mis en place par le projet de loi. Il souhaite plus particulièrement savoir si la Commission européenne a émis un avis favorable ou si, au contraire, elle a formulé des remarques.

*La ministre* répond que la base légale pour les données en matière de sécurité sociale repose sur l'article 6.2 du RGPD. Le projet de loi a bien été transmis à la Commission européenne, avec une motivation détaillée de la raison de sa création et de l'importance de la valeur normative de ses délibérations. À partir des mails reçus d'une collaboratrice du service compétent de la Commission européenne il peut être déduit que la mise en place d'un Comité de sécurité de l'information ne pose aucun problème de compatibilité avec le RGPD. Initialement des réserves avaient bien été émises sur le caractère normatif des délibérations, sur base de l'observation suivant laquelle un tel organisme

baseerde op de vaststelling dat dergelijk onafhankelijk orgaan met normatieve bevoegdheid niet uitdrukkelijk in de AVG is voorzien. Op een antwoordmail van mijn medewerker, waarin werd verwezen naar de rechtsgronden in artikel 6.2 en 9.4, en de vraag werd gesteld welke artikelen van dit wetsontwerp alsnog in strijd zouden zijn met AVG en waarom, werd geen antwoord verkregen.

De minister preciseert dat de regeling waarin het wetsontwerp voorziet, meer bepaald via de oprichting van het Informatieveiligheidscomité, een verderzetting is van een reeds meer dan 25 jaar goedwerkende en internationaal en Europees gelauwerde praktijk, waarbij vooraf wordt nagegaan of een gegevensdeling in overeenstemming is met het evenredigheidsbeginsel en veilig geschiedt, en waarbij rechtszekerheid wordt geboden aan de deelnemers aan de gegevensdeling. Ze herhaalt dat de verderzetting van deze praktijk gestoeld is op de artikelen 6.2 en 9.4 en considerans 41 van de AVG, die aangeeft dat wanneer in de AVG naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, zulks niet noodzakelijkerwijze vereist dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is.

Deze aangelegenheid is dermate technisch en complex dat onafhankelijke specialisten de opdracht moeten krijgen om vooraf na te gaan in welke gevallen welke gegevens volgens welke veiligheidsnormen mogen worden uitgewisseld. Daardoor wordt overigens uitvoering gegeven aan de principes van *privacy by design* vastgelegd in de AVG.

De minister is van mening dat het alternatief waarbij, met toepassing van artikel 36.4 van de AVG, het Informatieveiligheidscomité zou worden opgenomen in de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit, als groot nadeel zou hebben dat eenzelfde instantie ermee belast zou zijn om zowel normen uit te vaardigen als over de toepassing ervan te waken, waardoor die instantie zowel rechter als partij zou zijn. De overeengekomen oplossing is volgens de minister dan ook de best mogelijke en zou geen specifiek probleem mogen stellen wat de verenigbaarheid ervan met de AVG betreft.

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* vraagt of de wijze van samenstelling van het toekomstige Informatieveiligheidscomité de onafhankelijkheid ervan terdege waarborgt en er ook voor kan zorgen dat de leden ervan niet tegelijkertijd verwerkingsverantwoordelijken in de zin van de AVG.

*De minister* verwijst naar artikel 2 van het wetsontwerp, waarin de samenstelling van het toekomstige Informatieveiligheidscomité nader wordt uiteengezet,

independant, doté d'une autorité normative, n'était pas expressément prévu dans le RGPD. À une réponse par mail de mon collaborateur, dans lequel il était fait référence aux articles 6.2 et 9.4 comme fondement légal et à la question posée de savoir quels articles seraient contraires au RGPD et pourquoi, aucune réponse n'a été obtenue.

La ministre précise que le dispositif prévu dans le projet de loi, notamment au moyen de la constitution du Comité de sécurité de l'information, s'inscrit dans la continuité d'une pratique qui fonctionne depuis plus de 25 ans et qui est reconnue au niveau européen et international. Ce dispositif qui vérifie préalablement si le partage des données est conforme au principe de proportionnalité et de sécurité, permet d'offrir la sécurité juridique à ceux qui participent au partage des données. La ministre répète que la poursuite de cette pratique est basée sur les articles 6.2 et 9.4 et le considérant 41 du RGPD qui précise que lorsque ce dernier fait référence à une base juridique ou à une mesure législative, cela ne signifie pas nécessairement que l'adoption d'un acte législatif par un parlement est exigée.

Vu la technicité et la complexité de la matière, il est nécessaire de confier à des spécialistes indépendants la mission de vérifier préalablement dans quels cas quelles données peuvent être échangées et suivant quelles normes de sécurité. Ainsi sont mis en œuvre les principes de *privacy by design* fixés dans le RGPD.

La ministre estime que l'alternative qui consistait à intégrer le Comité de sécurité de l'information au sein de la nouvelle Autorité de protection des données, en application de l'article 36.4 du RGPD, présenterait l'inconvénient majeur de confier à un même organe la mission d'édicter des normes et celle d'en contrôler l'application, ce qui aurait rendu cet organe à la fois juge et partie. Elle estime dès lors que la solution trouvée est la meilleure possible et ne devrait pas poser de problème particulier quant à sa conformité avec le RGPD.

*M. Peter Dedecker (N-VA)* demande si le mode de composition du futur Comité de sécurité de l'information garantit bien son indépendance et notamment l'absence de membres qui soient en même temps des responsables du traitement au sens du RGPD.

*La ministre* se réfère à l'article 2 du projet de loi qui détaille la composition du futur Comité de sécurité de l'information ainsi qu'à l'article 3 qui liste les

alsook naar artikel 3, waarin de onverenigbaarheden worden opgesomd; zo kan men bijvoorbeeld niet ook tegelijkertijd lid zijn van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Zij voegt daar nog aan toe dat artikel 5 van het wetsontwerp uitdrukkelijk het volgende bepaalt: “De leden van het Informatieveiligheidscomité zijn onpartijdig en objectief en laten zich niet leiden door vooringenomenheid, in welke vorm ook. Zij motiveren hun beslissingen, zowel formeel als materieel, en leven de beginselen van behoorlijk bestuur zeer strikt na.”

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### Artikelen 1 tot 69

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 79

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 86 en 87

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 88

*De heer Lachaert (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 3185/002) in, dat ertoe strekt artikel 88 te wijzigen.*

*De heer Egbert Lachaert (Open Vld) geeft aan dat het om een technische verbetering gaat.*

#### Art. 89 tot 92

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

### IV. — STEMMINGEN

#### Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

incompatibilités, notamment celle d’être membre de l’Autorité de protection des données.

Elle ajoute que l’article 5 du projet de loi prévoit explicitement: “Les membres du Comité de sécurité de l’information sont impartiaux et objectifs et ne peuvent faire preuve de partialité, sous quelque forme que ce soit. Ils motivent leurs décisions, tant sur le plan formel que matériel et respectent très strictement les principes de bonne administration.”

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES

#### Articles 1 à 69

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

#### Art. 79

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

#### Art. 86 et 87

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

#### Art. 88

*M. Lachaert et consorts déposent l’amendement n° 1 (DOC 54 3185/002) visant à modifier l’article 88.*

*M. Egbert Lachaert (Open Vld) expose qu’il s’agit d’une correction technique.*

#### Art. 89 à 92

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

### IV. — VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

L’article 1<sup>er</sup> est adopté à l’unanimité.

## Art. 2 tot 69

De artikelen 2 tot 69 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 79

Artikel 79 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 86 en 87

De artikelen 86 en 87 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 88

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 88 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 89 tot 92

De artikelen 89 tot 92 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

\*  
\* \*

Het gehele, aldus gewijzigde wetsontwerp, met inbegrip van de taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

*De rapporteur,*

David CLARINVAL

*De voorzitter,*

Vincent  
VAN QUICKENBORNE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78, 2, van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: de artikelen 18, 24, 38, 55, 56, 79 en 89;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: *nihil.*

## Art. 2 à 69

Les articles 2 à 69 sont adoptés successivement par 10 voix et 4 abstentions.

## Art. 79

L'article 79 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

## Art. 86 et 87

Les articles 86 et 87 sont adoptés successivement par 10 voix et 4 abstentions.

## Art. 88

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article 88, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

## Art. 89 à 92

Les articles 89 à 92 sont adoptés successivement par 10 voix et 4 abstentions.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et y compris les corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

*Le rapporteur,*

David CLARINVAL

*Le président,*

Vincent  
VAN QUICKENBORNE

Dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: articles 18, 24, 38, 55, 56, 79 et 89;

— en application de l'article 108 de la Constitution: *nihil.*