

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juli 2018

WETSONTWERP

**tot oprichting van het
informatieveiligheidscomité en tot wijziging
van diverse wetten betreffende de uitvoering
van Verordening (EU) 2016/679 van
27 april 2016 van het Europees Parlement
en de Raad betreffende de bescherming
van natuurlijke personen in verband met
de verwerking van persoonsgegevens en
betreffende het vrije verkeer van die gegevens
en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG**

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor
de Financiën en de Begroting

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 63.646/2 VAN 6 JUNI 2018**

Zie:

Doc 54 **3185/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juillet 2018

PROJET DE LOI

**instituant le comité de sécurité de
l'information et modifiant diverses lois
concernant la mise en œuvre
du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement
européen et du Conseil du 27 avril 2016
relatif à la protection des personnes
physiques à l'égard du traitement
des données à caractère personnel et
à la libre circulation de ces données, et
abrogeant la directive 95/46/CE**

AMENDEMENTS

déposés en commission
des Finances et du Budget

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 63.646/2 DU 6 JUIN 2018**

Voir:

Doc 54 **3185/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN DE REGERING

Art. 69/1 (nieuw)

In hoofdstuk 8, een artikel 69/1 invoegen, luidende:

“Art. 69/1. In artikel 4 van de wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt;

“De administraties en, of diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën wisselen persoonsgegevens uit op basis van een toelating van de Voorzitter van het Directiecomité.”;

2° in het tweede lid worden de woorden “Deze instantie” vervangen door de woorden “De Voorzitter van het Directiecomité”;

3° in het derde lid wordt het woord “Zij” vervangen door het woord “Hij” en worden de woorden “na advies van het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid” vervangen door de woorden “na advies van de Functionaris voor gegevensbescherming.”.

4° het vierde lid wordt vervangen als volgt:

“De voorzitter van het Directiecomité kan vooraf het advies vragen aan de bevoegde kamer van het Informatieveiligheidscomité.”.

VERANTWOORDING

Artikel 4 van de wet van 3 augustus 2012 bepaalde dat de administraties en, of diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën persoonsgegevens uitwisselen op grond van een toelating van een instantie binnen de Federale Overheidsdienst Financiën. Deze instantie moet worden aangewezen per koninklijk besluit, na advies van het Sectoraal Comité voor de federale overheid.

N° 1 DU GOUVERNEMENT

Art. 69/1 (nouveau)

Dans le chapitre 8, insérer un article 69/1, rédigé comme suit:

“Art. 69/1. A l’article 4 de la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service Public fédéral Finances dans le cadre de ses missions, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Les administrations et, ou services du Service public fédéral Finances s’échangent des données à caractère personnel sur autorisation du Président du Comité de direction.”;

2° à l’alinéa 2, les mots “Cette instance” sont remplacés par les mots “Le Président du Comité de direction”;

3° à l’alinéa 3, le mot “Elle” est remplacé par le mot “Il” et les mots “après avis du Comité sectoriel pour l’Autorité fédérale” sont remplacés par les mots “après avis du Délégué à la protection des données.”.

4° l’alinéa 4 est remplacé par ce qui suit:

“Le président du Comité de direction peut demander préalablement l’avis de la chambre compétente du Comité de Sécurité de l’Information.”.

JUSTIFICATION

L’article 4 de la loi du 3 août 2012 prévoyait que les administrations et, ou services du Service Public Fédéral Finances s’échangent des données à caractère personnel après une autorisation d’une instance interne au Service Public Fédéral Finances. Cette instance doit être désignée par arrêté royal après avis du Comité sectoriel pour l’Autorité fédérale.

Deze instantie werd aangewezen door het koninklijk besluit van 27 maart 2015 houdende uitvoering van artikel 4, eerste lid, van de wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten. Het gaat om de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën.

Dit artikel heeft als doel om het woord “instantie” te vervangen door de woorden “Voorzitter van het Directiecomité” teneinde de lezing van de wet te vergemakkelijken.

Ingevolge de afschaffing van het Sectoraal Comité voor de federale overheid, bepaalt dit artikel dat het advies wordt gegeven door de functionaris voor gegevensbescherming. Dit is een nieuwe functie die in het leven werd geroepen door de GDPR.

Ten slotte bepaalt dit artikel dat de voorzitter van het directiecomité voorafgaand het advies van de bevoegde kamer van het informatieveiligheidscomité kan vragen bij elke vraag over de verwerking van gegevens. Het gaat om een wijziging van de gebruikte begrippen, het principe van deze bepaling bestond al in de wet van 3 augustus 2012.

De minister van Financiën,

Johan VAN OVERTVELDT

Cette instance a été désignée par arrêté royal du 27 mars 2015 portant exécution de l'article 4, alinéa 1^{er} de la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service Public Fédéral Finances dans le cadre de ses missions. Il s'agit du Président du Comité de direction du Service Public Fédéral Finances.

Cet article a pour objet de remplacer le mot “instance” par les mots “Président du Comité de direction” afin de rendre la lecture de la loi plus facile.

Suite à la suppression du Comité sectoriel pour l'Autorité fédérale, cet article prévoit que l'avis est rendu par le Délégué à la protection des données. C'est une nouvelle fonction créée par le GDPR.

Et enfin, cet article prévoit que le Président du Comité de direction peut demander préalablement l'avis de la chambre compétente du Comité de Sécurité de l'Information sur toute question relative au traitement de données. Il s'agit d'une adaptation des termes employés, le principe de cette disposition existant déjà dans la loi du 3 août 2012.

Le ministre des Finances,

Johan VAN OVERTVELDT

Nr. 2 VAN DE REGERING

Art. 69/2 (nieuw)

Een artikel 69/2 invoegen, luidende:

“Art. 69/2. In artikel 5 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:

“§ 1. Onverminderd de verwerking van persoonsgegevens met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden bedoeld in artikel 89 van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), kan de Federale Overheidsdienst Financiën met het oog om, in het kader van zijn wettelijke opdrachten, enerzijds gericht controles uit te voeren op basis van risico-indicatoren en anderzijds analyses uit te voeren op relationele gegevens afkomstig van verschillende administraties en/of diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën, de overeenkomstig artikel 3 ingezamelde gegevens samenvoegen in een datawarehouse waardoor er processen van datamining en datamatching uitgevoerd worden, met inbegrip van profilering in de zin van artikel 4, 4) van de algemene verordening gegevensbescherming.

Voor de toepassing van deze bepaling wordt verstaan onder:

1° “datawarehouse”: een datasysteem met een grote hoeveelheid digitale gegevens die zich lenen voor analyse;

2° “datamining”: het op geavanceerde wijze zoeken naar informatie in grote gegevensbestanden;

3° “datamatching”: het vergelijken van meerdere sets van verzamelde data met elkaar;

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 69/2 (nouveau)

Insérer un article 69/2, rédigé comme suit:

“Art. 69/2. A l’article 5 de la même loi sont apportés les modifications suivantes:

1° le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Sans préjudice du traitement des données à caractère personnel à des fins archivistiques dans l’intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques visé à l’article 89 du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement Européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), le Service public fédéral Finances peut, en vue de réaliser, dans le cadre de ses missions légales, les finalités d’une part de contrôles ciblés sur la base d’indicateurs de risque et d’autre part, d’analyses sur des données relationnelles provenant de différentes administrations et/ou services du Service Public Fédéral Finances, agréger les données collectées en application de l’article 3 dans un datawarehouse permettant de procéder à des opérations de datamining et de datamatching, en ce compris du profilage au sens de l’article 4, 4) du règlement général sur la protection des données.

Pour l’application de la présente disposition, il y a lieu d’entendre par:

1° “datawarehouse”: un système de données contenant une grande quantité de données numériques pouvant faire l’objet d’une analyse;

2° “datamining”: la recherche de manière avancée d’informations dans de gros fichiers de données;

3° “datamatching”: la comparaison entre plusieurs sets de données rassemblées;

4° “risico-indicatoren”: gebeurtenissen welke waarschijnlijk een impact zullen hebben op de uitvoering van de wettelijke opdrachten vastgesteld na een objectieve analyse van de beschikbare informatie;

5° “relationele gegevens”: er wordt verwezen naar de manier om de bestaande relaties tussen meerdere gegevens afkomstig van verschillende gegevensbestanden te modelleren en ze te ordenen door middel van primaire sleutels en unieke identificatiemiddelen.

Onverminderd de bewaring noodzakelijk voor de verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden bedoeld in artikel 89 van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), worden de persoonsgegevens die voortkomen uit de verwerkingen in het datawarehouse niet langer bewaard dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt met een maximale bewaartermijn die één jaar na de verjaring van alle vorderingen die tot de bevoegdheid van de verwerkingsverantwoordelijke behoren en, in voorkomend geval, de definitieve beëindiging van de administratieve en rechterlijke procedures en rechtsmiddelen en de integrale betaling van alle hiermee verbonden bedragen niet mag overschrijden.”.

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. In afwijking van artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2012, is de integratie in het datawarehouse van elke categorie van persoonlijke gegevens geleverd door een derde partij onderworpen aan een beraadslaging van de bevoegde kamer van het Informatieveiligheidscomité.

Deze waakt er in het bijzonder over dat de verwerking, waar mogelijk, geschiedt op gepseudonimiseerde persoonsgegevens en dat de depseudonimisatie enkel geschiedt wanneer er een risico bestaat tot het plegen

4° “indicateurs de risques”: les événements susceptibles d’avoir un impact sur l’exercice des missions légales, déterminés suite à une analyse objective des informations disponibles;

5° “données relationnelles”: il est fait référence à la manière de modéliser les relations existantes entre plusieurs informations provenant de base de données différentes et de les ordonner entre elles grâce à des clés primaires et des identifiants uniques.

Sans préjudice de la conservation nécessaire pour le traitement à des fins archivistiques dans l’intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques visé à l’article 89 du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement Européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), les données à caractère personnel qui résultent des traitements dans le datawarehouse ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées avec une durée maximale de conservation ne pouvant excéder un an après la prescription de toutes les actions qui relèvent de la compétence du responsable du traitement et, le cas échéant, la cessation définitive des procédures et recours administratifs et judiciaires ainsi que du paiement intégral de tous les montants y liés.”.

2° le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Par dérogation à l’article 35/1 de la loi du 15 août 2012, l’intégration dans le datawarehouse de toute catégorie de données à caractère personnel fournie par des tiers, fait l’objet d’une délibération de la chambre compétente du Comité de Sécurité de l’Information.

Celle-ci veille en particulier à ce que le traitement intervienne, lorsque cela est possible, sur des données à caractère personnel pseudonymisées et à ce que la depseudonymisation n’intervienne que lorsqu’il existe

van een inbreuk op een wet of een reglementering waarvan de toepassing tot de opdrachten van de Federale Overheidsdienst Financiën behoort.

Een na overleg in Ministerraad vastgesteld koninklijk besluit, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bepaalt de gevallen waarin geen beraadslaging van de bevoegde kamer van het Informatieveiligheidscomité is vereist voor een in het eerste lid voorziene integratie.”.

VERANTWOORDING

Bij de lezing van advies nr. 34/2018 van 11 april 2018 van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer en advies nr. 63 202/2 van 26 april 2018 van de Raad van State inzake het voorontwerp van wet tot oprichting van het Informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG, is gebleken dat de wettelijke bepaling betreffende het *datawarehouse* van de Federale Overheidsdienst Financiën niet volledig in overeenstemming was met de GDPR. De nieuw ingevoegde paragraaf voegt de gebruikte technieken en een bewaartermijn in die is aangepast aan wat is bepaald voor de sociale zekerheid, naar aanleiding van bovengenoemde adviezen, zonder de in de wet van 2012 bepaalde finaliteiten te veranderen.

Wat betreft de opmerkingen van de Raad van State in advies nr. 63 642/2 dient vooreerst te worden opgemerkt dat artikel 5 in combinatie dient te worden gelezen met artikel 3, dat bepaalt dat de Federale Overheidsdienst Financiën persoonsgegevens verzamelt en verwerkt, ter uitvoering van wettelijke opdrachten.

In antwoord op de opmerkingen van het advies nr. 63646/2 blz. 5, 10 en 11 van de Raad van State zijn er geen wijzigingen in de categorieën van verzamelde gegevens in vergelijking met de wet van 3 augustus 2012. Er wordt verwezen naar de beraadslaging van het sectoraal comité voor de federale overheid nr. 08/2015 van 19 maart 2015. Deze voorziet in punt 34 dat de categorieën van gegevens afkomstig zijn van alle administraties van de Federale Overheidsdienst Financiën en in punt 35 dat alleen die categorieën met een concreet en onmiddellijk zakelijk nut worden beoogd.

un risque de commission d'une infraction à une loi ou à une réglementation dont l'application relève des missions du Service public fédéral Finances.

Un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après avis de l'Autorité de protection des données, détermine les cas où une intégration visée à l'alinéa 1^{er} ne requiert pas de délibération de la chambre compétente du Comité de Sécurité de l'Information.”.

JUSTIFICATION

A la lecture de l'avis 34/2018 du 11 avril 2018 de la Commission pour la protection de la vie privée et de l'avis 63 202/2 du 26 avril 2018 du Conseil d'État concernant l'avant-projet de loi instituant le Comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, il est apparu que la disposition légale concernant le *datawarehouse* du Service Public Fédéral Finances n'était pas entièrement conforme au GDPR. Le nouveau paragraphe insère les techniques utilisées et un délai de conservation adapté à ce qui est prévu pour la Sécurité sociale, suite aux recommandations susvisées, sans modifier les finalités prévues dans la loi de 2012.

En ce qui concerne les remarques du Conseil d'État dans son avis n° 63 646/2, il faut tout d'abord noter que l'article 5 doit être lu en parallèle avec l'article 3 qui prévoit que le Service Public Fédéral Finances collecte et traite des données à caractère personnel afin d'exécuter ses missions légales.

Pour répondre aux remarques du Conseil d'État dans son avis n° 63 646/2, p. 5, 10 et 11, il n'y a pas de changement par rapport à la loi du 3 août 2012 dans les catégories de données agrégées. Il est renvoyé à la délibération du Comité sectoriel pour l'Autorité fédérale n° 08/2015 du 19 mars 2015. Celle-ci prévoit au point 34 que les catégories de données proviennent de toutes les administrations du Service Public Fédéral Finances et au point 35 que seules les catégories ayant une utilité métier concrète et immédiate sont visées.

Het hergebruik van deze gegevens heeft als doel de diensten toe te staan om enerzijds gerichte controles uit te voeren op basis van risico-indicatoren en anderzijds analyses uit te voeren op relationele gegevens. Dit zijn doelen die hun oorsprong vinden in de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de FOD en die zijn diensten toelaten om hun opdrachten efficiënter uit te voeren.

De opmerking van de Raad van State in punt 3 van het voorgenoemde advies nr. 63 642/2, werd gevolgd en de begrippen “risico-indicatoren” en “relationele gegevens” werden in het artikel gedefinieerd.

De risico-indicatoren zijn gebeurtenissen die waarschijnlijk een impact zullen hebben op de uitoefening van de wettelijke opdrachten, vastgesteld aan de hand van een objectieve analyse van de beschikbare informatie

Wat betreft de relationele gegevens wordt er verwezen naar de wijze waarop bestaande relaties tussen verschillende gegevens, voortkomend uit verschillende databases, worden weergegeven en de wijze waarop ze onderling geordend worden in de *datawarehouse* door middel van primaire sleutels en unieke identificaties. Met deze sleutels kunnen op een unieke manier verbanden worden gelegd tussen de verschillende databases en kunnen gegevens van verschillende bronnen worden gelinkt, in functie van analyse en *datamining*.

De categorieën van personen die toegang hebben tot die gegevens zijn, net als de procedure, bepaald door de beraadslaging van het sectoraal comité voor de federale overheid nr. 08/2015 van 19 maart 2015, punten 51 en 52: de toegang tot de gegevens van het *datawarehouse* is gelinkt aan een formele en gemotiveerde aanvraag door middel van een fiche *Data Acces Management* (DAM) door een projectleider. Deze aanvraag wordt ingediend per project en herneemt de verwerkingsdoelen, de toepasselijke wettelijke bepalingen, de beschrijving van de gegevens, hun plaats, de analisten die toegang hebben alsook de duur van het project. Het geheel wordt onderzocht door zowel de dienst ICT *datawarehouse* als door de bestaande Dienst Privacy van de FOD Financiën (die de opdrachten van de toekomstige Dienst voor informatieveiligheid en bescherming van het privéleven vervult, volgens artikel 8 van de wet van 3 augustus 2012 in afwachting van het koninklijk uitvoeringsbesluit dat de samenstelling, de werking en het statuut van de samenstellende leden bepaalt). Het onderzoek betreft de technische aspecten maar tevens de doeleinden, de proportionaliteit en de veiligheid. Wanneer het onderzoek resulteert in een negatief advies, zullen de gegevens niet ter beschikking worden gesteld.

La réutilisation de ces données a pour finalités de permettre aux services d’une part de réaliser des contrôles ciblés sur la base d’indicateurs de risque et d’autre part, d’effectuer des analyses sur des données relationnelles. Ce sont des finalités qui rentrent elles-mêmes dans l’exercice des missions légales du SPF et qui permettent à ses services de mettre en œuvre de manière plus efficace ces missions.

La remarque du Conseil d’État repris sous le point 3 de l’avis précité n° 63 646/2, a été suivi et une définition des termes “indicateurs de risques” et “données relationnelles” a été introduite dans l’article.

Les indicateurs de risques sont des événements susceptibles d’avoir un impact sur l’exercice des missions légales, déterminés suite à une analyse objective des informations disponibles.

En ce qui concerne les données relationnelles, il est fait référence à la manière de modéliser les relations existantes entre plusieurs informations provenant de base de données différentes et de les ordonner entre elles dans le *datawarehouse* grâce à des clés primaires et des identifiants uniques. Ces clés permettent de lier les relations entre des bases de données différentes de manière unique et de pouvoir relier des informations de différentes sources à des fins d’analyses et de *datamining*.

Les catégories de personnes ayant accès aux données ainsi que la procédure sont déterminées dans la délibération du Comité sectoriel pour l’Autorité fédérale n° 08/2015 du 19 mars 2015 aux points 51 et 52: l’accès aux données du *datawarehouse* est lié à une demande formelle et motivée au moyen d’une fiche *Data Access Management* (DAM) par un chef de projet. Cette demande est effectuée par projet et reprend les finalités du traitement, les dispositions légales applicables, la description des données, leur emplacement, les analystes ayant accès ainsi que la durée du projet. Le tout est examiné tant par le service ICT *datawarehouse* que par l’actuel Service Privacy du Service Public Fédérale Finances (qui remplit les missions du futur Service de sécurité de l’information et de protection de la vie privée visé à l’article 8 de la loi du 3 août 2012 dans l’attente de l’arrêté royal d’exécution déterminant sa composition, son mode de fonctionnement et le statut des membres qui le composent). L’examen porte sur les aspects techniques mais également sur les finalités, la proportionnalité et la sécurité. Si l’examen conduit à un avis défavorable, les données ne seront pas mises à disposition.

Dit werd eveneens ingevoegd in het reglement, dat enerzijds de aanvraagprocedure bevat voor de toegang tot persoonsgegevens beheerd door een administratie, en/of diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën en anderzijds de hiervoor gebruikte uitwisselingsprocedure beschrijft, bekend gemaakt bij koninklijk besluit van 10 december 2017 (BS 22 december 2017).

Paragraaf 2 wordt aangepast ten gevolge van de afschaffing van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer en het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid.

In het tweede lid worden de woorden “gepseudonimiseerde” en “depseudonimisatie geïntroduceerd. Met pseudonimiseren worden persoonsgegevens getransformeerd in een dataset die hun nominatief karakter verliezen. Zo worden de direct identificeerbare elementen van een persoonsgegeven weggehaald, zoals de naam, of de dataset wordt omgecodeerd tot een nummer. Pseudonimiseren is niet gelijk aan anonimiseren omdat in geval van een pseudonimisatie de gegevens in alle bestanden en computersystemen aan dezelfde persoon zijn gekoppeld zonder dat de identiteit wordt onthuld. Wanneer de nieuwe gepseudonimiseerde dataset wordt bewaard of gedeeld met derden, moeten zij nog steeds worden behandeld als persoonsgegevens, ook al is het niet (meteen) duidelijk om wie het gaat. Het is een beveiligingsmaatregel, want pseudonimiseren vermindert het privacyrisico van betrokkenen maar ook het risico voor organisaties die werken met deze gegevens.

Het is dankzij het model van relationele gegevens dat het systeem van pseudonimisering kan worden ingesteld.

In bepaalde gevallen beschikt ofwel de database niet over een unieke identificatie ofwel zijn de beschikbare gegevens onvoldoende betrouwbaar. Eén van de doelen van de analyse van de gegevens kan in dat geval bestaan uit het identificeren en terugvinden van de relaties tussen twee databases. Bijvoorbeeld: analyse en kruising van interne fiscale gegevens en andere gegevens komende van het buitenland in het kader van leaks (offshore, Panama, ...).

Gelet op punt 4 van het voorgenoemde advies nr. 63 646/2 van de Raad van State, dat stelt dat er onduidelijkheid is over de gevallen waar de pseudonimisering van de persoonsgegevens onmogelijk blijkt, kan er bijvoorbeeld worden verwezen naar de internationale gegevensuitwisseling in het kader van CRS en de Richtlijn 2011/16/EU, zoals meermaals gewijzigd.

Cela a également été inséré dans le Règlement décrivant d'une part le processus de demande d'accès aux données à caractère personnel détenues par une administration et/ou services du Service public fédéral Finances et d'autre part, la procédure selon laquelle cet échange aura lieu, publié par arrêté royal du 10 décembre 2017 (MB 22 décembre 2017).

Le paragraphe 2 est adapté suite à la suppression de la Commission pour la protection de la vie privée et du Comité sectoriel pour l'Autorité fédérale.

A l'alinéa 2, les mots “pseudonymisées” et “depseudonymisation” sont introduits. Avec la pseudonymisation, les données personnelles sont transformées en un ensemble de données qui perdent leur caractère nominatif. Ainsi, les éléments directement identifiables d'une donnée personnelle sont supprimés, tels que le nom, ou l'ensemble de données est recodé en un nombre. La pseudonymisation diffère de l'anonymisation car dans le cas d'une pseudonymisation les données restent liées à la même personne dans tous les dossiers et systèmes informatiques sans que l'identité ne soit révélée. Lorsque le nouvel ensemble de données pseudonymisé est stocké ou partagé avec des tiers, ceux-ci doivent toujours être traités comme des données personnelles, même s'il n'est pas (immédiatement) possible de savoir de qui il s'agit. C'est une mesure de sécurité, car la pseudonymisation réduit le risque d'atteinte à la vie privée des personnes impliquées mais aussi le risque pour les organisations qui travaillent avec ces données.

C'est grâce au modèle de données relationnelles que le système de pseudonymisation peut être mis en place.

Dans certains cas, soit les bases de données ne disposent pas d'un identifiant unique, soit les informations disponibles ne sont pas suffisamment fiables. L'une des finalités de l'analyse des données pourra consister dans ce cas à identifier et retrouver les relations entre deux bases de données. A titre d'exemple: analyse et croisement de données fiscales internes et d'autres provenant de l'étranger dans le cadre de leaks (offshore, Panama, ...).

Vue le point 4 de l'avis précité 63 646/2 du Conseil d'État qui indique qu'il y a manque de clarté sur les cas où la pseudonymisation des données à caractère personnel serait impossible, on peut se référer comme exemple à l'échange international de données dans le cadre du CRS et de la directive 2011/16 / UE, tels que modifiés à plusieurs reprises par la suite.

Die internationale gegevensuitwisseling tussen de verschillende deelnemende landen gebeurt op een uniforme wijze, teneinde onbruikbaarheid van de informatie te voorkomen. Op internationaal niveau werden er afspraken gemaakt over de vorm waarin die informatie dient te worden uitgewisseld. De pseudonimisering van die gegevens kan de doelmatigheid van die gegevensuitwisseling in het gedrang brengen, alsook de engagementen die België is aangegaan op het vlak van internationale gegevensuitwisseling. Hoewel de garanties tot bescherming van persoonsgegevens niet zijn geënt op grond van pseudonimisering, verlenen ze een voldoende bescherming van de persoonsgegevens, maar worden ze anders geregeld, gezien de noodzaak tot uniformisering op internationaal niveau (OECD (2017), *Common Reporting Standard Status Message XML Schema: User Guide for Tax Administrations*, OECD).

Dit artikel behoudt een systeem van voorafgaande machtiging bij opneming in het *datawarehouse* wanneer persoonsgegevens meegedeeld worden door derden. In dat geval maakt de opname in het *datawarehouse* het voorwerp uit van een beraadslaging in de bevoegde kamer van het Informatieveiligheidscomité.

Het artikel bepaalt eveneens dat een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, genomen na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de gevallen aanwijst waarin de opname in het voormelde *datawarehouse* geen beraadslaging vereist in de bevoegde kamer van het Informatieveiligheidscomité.

De minister van Financiën,

Johan VAN OVERTVELDT

Cet échange international de données se déroule de manière uniforme entre les différents pays participants, afin d'éviter la non-utilisabilité de l'information en faisant correspondre les systèmes numériques utilisés par les différents pays. Des accords ont été conclus au niveau international sous la forme desquels ces informations devraient être échangées. La pseudonymisation de ces données pourrait compromettre l'efficacité de cet échange de données, ainsi que les engagements pris par la Belgique dans le domaine de l'échange international de données. Bien que les garanties relatives à la protection des données personnelles ne soient pas liées à la pseudonymisation, ils offrent une protection adéquate des données personnelles, mais organisée différemment en raison de la nécessité d'une normalisation au niveau international (OCDE (2017), *Statut standard Common Reporting message XML horaire: Guide de l'utilisateur pour les administrations fiscales*, OCDE).

Cet article maintient un système d'autorisation préalable à l'alimentation du *datawarehouse* lorsque des catégories de données à caractère personnel sont communiquées par des tiers. Dans ce cas, la communication au *datawarehouse* fait l'objet d'une délibération de la chambre compétente du Comité de sécurité de l'information.

Il prévoit également qu'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après avis de l'Autorité de protection des données, détermine les cas où une intégration dans le *datawarehouse* susvisée ne requiert pas de délibération de la chambre compétente du Comité de Sécurité de l'Information.

Le ministre des Finances,

Johan VAN OVERTVELDT

Nr. 3 VAN DE REGERING

Art. 69/3 (nieuw)

Een artikel 69/3 invoegen, luidende:

“Art. 69/3. Artikel 6 van dezelfde wet, gewijzigd door artikel 92 van de programmawet van 1 juli 2016, wordt vervangen als volgt:

“Art. 6. De ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Financiën oefenen hun ambt uit in de zin van artikel 337 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, van artikel 93bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, van artikel 236bis van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, van artikel 146bis van het Wetboek der successierechten, van artikel 212 van het Wetboek diverse rechten en taksen, van artikel 14 van de Domaniale wet van 22 december 1949 en van artikel 320 van de Algemene wet inzake douane en accijnzen wanneer zij inlichtingen meedelen na machtiging van de verantwoordelijke voor de verwerking, vertegenwoordigd door de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën of het Informatieveiligheidscomité. De bestemmingen van die gegevens zijn eveneens gehouden tot het beroepsgeheim en zij kunnen de gegevens slechts gebruiken in het kader van de uitvoering van hun wettelijke opdrachten of van de machtigingen van de bevoegde verantwoordelijke voor de verwerking, vertegenwoordigd door de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën of het Informatieveiligheidscomité.”

VERANTWOORDING

In tegenstelling tot artikel 4, dat de uitwisselingen betreft tussen administraties en diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën, betreft artikel 6 de externe gegevensuitwisselingen, dit wil zeggen uitwisselingen buiten de FOD. Het handelt over uitwisselingen (verzending of verkrijging) van persoonsgegevens tussen de Federale Overheidsdienst Financiën en een andere overheidsdienst of een rechtspersoon van publiek recht.

N° 3 DU GOUVERNEMENT

Art. 69/3 (nouveau)

Insérer un article 69/3, rédigé comme suit:

“Art. 69/3. L'article 6 de la même, modifié par l'article 92 de la loi-programme du 1^{er} juillet 2016, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 6. Les agents du Service public fédéral Finances restent dans l'exercice de leurs fonctions au sens de l'article 337 du Code des impôts sur les revenus 1992, de l'article 93bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'article 236bis du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, de l'article 146bis du Code des droits de succession, de l'article 212 du Code des droits et taxes divers, de l'article 14 de la loi domaniale du 22 décembre 1949 et de l'article 320 de la Loi générale sur les Douanes et Accises lorsqu'ils communiquent des renseignements, en vertu d'une autorisation du responsable de traitement représenté par le président du Comité de direction du Service public fédéral Finances ou du Comité de sécurité de l'information. Les destinataires de ces données sont également tenus au secret professionnel et ne peuvent utiliser les données que dans le cadre de l'exécution de leurs missions légales ou des autorisations du responsable de traitement représenté par le président du Comité de direction du Service public fédéral Finances ou du Comité de sécurité de l'information compétents.”

JUSTIFICATION

Contrairement à l'article 4 qui vise les échanges entre administrations et services du Service Public Fédéral Finances, l'article 6 vise les échanges externes de données, c'est-à-dire les échanges en dehors du SPF. En effet, il s'agit des échanges (envoi ou réception) de données à caractère personnel entre le Service Public Fédéral Finances et un autre service public ou une personne morale de droit public.

Het behoort niet meer tot de interne organisatie van de diensten van de verantwoordelijke voor de verwerking en men moet rekening houden met artikel 3 dat voorziet dat de verantwoordelijke voor de verwerking de Federale Overheidsdienst Financiën is.

Het advies van de Raad van State (nr. 63 642/2, p. 7 en 8) werd gevolgd en de tekst werd aangepast ter verduidelijking. Aldus werd vermeld dat de toelating uitgaat van de verantwoordelijke voor de verwerking, vertegenwoordigd door de voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën.

In de huidige tekst van artikel 6 vereisten deze uitwisselingen een voorafgaande deliberatie in het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid.

Ten gevolge van de opheffing van het Sectorale Comité voor de Federale Overheid en van de aanpassing van artikel 35 van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator werd de procedure gewijzigd. Het is ofwel de verwerkingsverantwoordelijke of het Informatieveiligheidscomité dat voorafgaandelijk de verwerking goedkeurt. Deze laatste komt tussen voor de zaken vastgelegd in artikel 35 van de wet van 15 augustus 2012.

Er wordt tevens rekening gehouden met de nieuwe machtigingsprocedure van uitwisselingen ten gevolge van de afschaffing van de sectorale comités.

Het principe van het beroepsgeheim in de wet van 3 augustus 2012 blijft bestaan.

Tenslotte is er nog een louter technische aanpassing. De wijziging aangebracht door artikel 92 van de programmawet van 1 juli 2016 aan artikel 6 van de wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten, namelijk de invoeging van "artikel 14 van de Domaniale wet van 22 december 1949", werd in de versie die aan de Raad van State werd voorgelegd, over het hoofd gezien. Dit wordt hierbij rechtgezet.

De minister van Financiën,

Johan VAN OVERTVELD

Ce n'est plus de l'organisation interne au sein des services du responsable de traitement et il faut tenir compte de l'article 3 qui prévoit que le responsable de traitement est le Service Public Fédéral Finances.

L'avis du Conseil d'État (n° 63 646/2, p. 7 et 8) a cependant été suivi et le texte a été adapté en vue de le clarifier. Ainsi, il est mentionné que l'autorisation émane du responsable de traitement, représenté par le Président du Comité de direction du Service public fédéral Finances.

Dans le texte actuel de l'article 6, ces échanges nécessitaient une délibération préalable du Comité sectoriel pour l'Autorité fédérale.

Suite à la suppression du Comité sectoriel pour l'Autorité fédérale et à l'adaptation de l'article 35 de la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de service fédéral, la procédure a changé. Ce sont soit le responsable de traitement fournisseur soit le Comité de Sécurité de l'information qui autorisent préalablement le traitement. Ce dernier intervient dans les cas fixés par l'article 35 de la loi du 15 août 2012.

Enfin, il est également tenu compte de la nouvelle procédure d'autorisation des échanges résultant de la suppression des comités sectoriels.

Le principe du secret professionnel partagé prévu par la loi du 3 août 2012 subsiste.

Finalement, il y a encore une adaptation purement technique. La modification apportée par l'article 92 de la Loi-programme du 1^{er} juillet 2016 à l'article 6 de la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions, notamment l'insertion "de l'article 14 de la loi domaniale du 22 décembre 1949", a été perdue de vue dans la version soumise au Conseil d'État. Celle-ci est rectifiée par la présente.

Le ministre des Finances,

Johan VAN OVERTVELD

Nr. 4 VAN DE REGERING

Art. 69/4 (*nieuw*)**Een artikel 69/4 invoegen, luidende:**

“Art. 69/4. Artikel 7 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 7. In de gegevensuitwisseling bedoeld in artikel 5 en 6, geeft de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning juridisch en technisch advies bedoeld in artikel 35/4 van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator na raadpleging van de Federale Overheidsdienst Financiën.””

VERANTWOORDING

Het gaat om een aanpassing van de tekst van artikel 7 ingevolge de afschaffing van enerzijds de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer door de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit en anderzijds de afschaffing van de Federale Overheidsdienst Informatie- en Communicatietechnologie (FOD Fedict).

Inderdaad, ingevolge het koninklijk besluit van 22 februari 2017 tot oprichting van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning (FOD BOSA), werden de diensten FOD Fedict overgenomen door de FOD BOSA en werd de FOD Fedict afgeschaft.

Het adviesprincipe blijft hetzelfde met de nieuwe spelers, zijnde de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning en de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De minister van Financiën,

Johan VAN OVERTVELDT

N° 4 DU GOUVERNEMENT

Art. 69/4 (*nouveau*)**Insérer un article 69/4, rédigé comme suit:**

“Art. 69/4. L'article 7 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 7. Dans les échanges de données visés à l'article 5 et à l'article 6, le Service public fédéral Stratégie et Appui rend son avis technique et juridique visé à l'article 35/4 de la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de service fédéral après consultation du Service public fédéral Finances.””

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation du texte de l'article 7 suite à la suppression d'une part de la Commission pour la protection de la vie privée par la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données et d'autre part à la suppression du Service public fédéral Technologie de l'Information et de la Communication (SPF Fedict).

En effet, suite à l'arrêté royal du 22 février 2017 portant création du Service public fédéral Stratégie et Appui (SPF BOSA), les services du SPF Fedict ont été repris par le SPF BOSA et le SPF Fedict a été supprimé.

Le principe d'avis reste le même avec les nouveaux acteurs que sont le Service public fédéral Stratégie et Appui et l'Autorité de protection des données.

Le ministre des Finances,

JOHAN VAN OVERTVELDT

Nr. 5 VAN DE REGERING

Art. 69/5 (nieuw)

Een artikel 69/5 invoegen, luidende:

“Art. 69/5. Artikel 8 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 8. Binnen de Federale Overheidsdienst Financiën wordt een Dienst voor Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer opgericht die rechtstreeks onder de bevoegdheid van de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën wordt geplaatst.

Deze dienst staat de Functionaris voor gegevensbescherming bij in de uitvoering van zijn opdrachten bepaald in de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende een vrij verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG alsmede bij de maatregelen die zijn genomen om deze verordening ten uitvoer te leggen.”

VERANTWOORDING

De Dienst voor Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer werd opgericht door de wet van 3 augustus 2012. Hij is ermee belast toe te zien of de regelgeving met betrekking tot de bescherming van privacy binnen de Federale Overheidsdienst Financiën wordt gerespecteerd.

De GDPR creëert de functie van Functionaris voor de gegevensbescherming en geeft tevens een nauwkeurige beschrijving van zijn functie en zijn opdrachten.

De Federale Overheidsdienst Financiën, als overheidsinstantie verantwoordelijk voor de verwerking, moet een functionaris voor de gegevensbescherming aanstellen. Aan deze verplichting werd reeds voldaan. Hij bepaalt volledig vrij de organisatie van zijn opdrachten. Hij kan ze alleen of gezamenlijk met behulp van een dienst uitvoeren. De Federale Overheidsdienst Financiën heeft ervoor gekozen de

N° 5 DU GOUVERNEMENT

Art. 69/5 (nouveau)

Insérer un article 69/5, rédigé comme suit:

“Art. 69/5. L'article 8 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 8. Il est créé au sein du Service public fédéral Finances, un Service de Sécurité de l'Information et de Protection de la Vie Privée qui est placé sous l'autorité directe du président du Comité de direction du Service public Fédéral Finances.

Ce service assiste le Délégué à la protection des données dans l'exercice de ses missions prévues dans le Règlement (UE) 2016/679 du parlement européen et du conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE ainsi que dans les dispositions prises en exécution de ce Règlement.”

JUSTIFICATION

Le Service de Sécurité de l'Information et de Protection de la Vie Privée a été créé par la loi du 3 août 2012. Il est chargé de veiller à ce que la réglementation en matière de protection de la vie privée soit respectée au sein du Service public fédéral Finances.

Le GDPR crée la fonction de Délégué à la protection des données et donne une description précise de sa fonction et de ses missions.

Le Service public fédéral Finances, en tant qu'autorité publique responsable du traitement, doit désigner un Délégué à la protection des données. Cette obligation a déjà été remplie. Il détermine librement l'organisation de ses missions. Il peut les exercer seul ou conjointement avec l'aide d'un service. Le Service Public Fédéral Finances a choisi que le Délégué à la protection des données soit assisté par le

Functionaris voor de Gegevensbescherming te laten bijstaan door de voorgenoemde Dienst voor Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer.

Artikel 8 is daarom aangepast. Het bepaalt dat de Dienst voor Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer de Functionaris voor de gegevensbescherming ondersteunt, als bedoeld in de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016.

De minister van Financien,

Johan VAN OVERTVELDT

Service de Sécurité de l'Information et de la Protection de la Vie Privée susmentionné.

L'article 8 est donc adapté. Il prévoit que le Service de sécurité de l'Information et de Protection de la Vie Privée assiste le Délégué à la protection des données conformément au Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016.

Le ministre des Finances,

Johan VAN OVERTVELDT

Nr. 6 VAN DE REGERING

Art. 69/6 (*nieuw*)**Een artikel 69/6 invoegen, luidende:**

“Art. 69/6. In hoofdstuk 2 van dezelfde wet wordt afdeling 8, die artikel 9 bevat, opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit artikel schaft de Bewakingsdienst af, opgericht bij de wet van 3 augustus 2012.

De bewakingsdienst moest de taken van een “clearing house” uitvoeren door de uitwisseling van persoonsgegevens technisch uit te voeren en er daarbij op toe zien dat de uitwisseling van persoonsgegevens op technisch vlak gebeurde overeenkomstig de voorgenoemde wet van 3 augustus 2012, de regelgeving, de machtigingen van de bevoegde autoriteiten en de beslissingen van de Federale Overheidsdienst Financiën.

In de praktijk werden deze taken uitgevoerd door een bestaande dienst binnen de Federale Overheidsdienst Financiën, de dienst Beheer van persoonlijke gegevens. De uitwisselingen werden concreet uitgevoerd door een operationele dienst in nauwe samenwerking met de IT-afdelingen van de Federale Overheidsdienst Financiën. De uitvoering ervan vereist daarom niet langer de oprichting van een gespecialiseerde dienst.

Het in artikel 9, § 2, van de voorgenoemde wet van 3 augustus 2012 bepaalde koninklijk besluit dat de samenstelling en de werkwijze van deze dienst moest vastleggen, werd nog niet genomen.

De minister van Financiën,

Johan VAN OVERTVELDT

N° 6 DU GOUVERNEMENT

Art. 69/6 (*nouveau*)**Insérer un article 69/6, rédigé comme suit:**

“Art. 69/6. Dans le chapitre 2 de la même loi, la section 8, comportant l’article 9, est supprimée.”

JUSTIFICATION

Cet article supprime le Service de surveillance instauré par la loi du 3 août 2012.

Le Service de surveillance devait assumer les tâches d’un “clearing house” en réalisant techniquement les échanges de données à caractère personnel et en veillant à la conformité au niveau technique de ces échanges de données à caractère personnel à la loi du 3 août 2012, la réglementation, les autorisations des autorités compétentes et les décisions du Service Public Fédéral Finances.

Dans la pratique ces tâches ont été assurées par un service déjà existant au sein du Service Public Fédéral Finances, le Service de gestion des données personnelles. Les échanges ont été concrètement réalisés par un service opérationnel en étroite collaboration avec les services informatiques du Service Public Fédéral Finances. Leur exécution ne nécessite donc plus la création d’un service spécialisé.

L’arrêté royal qui devait définir la composition et la méthode de travail de ce service prévu au paragraphe 2 de l’article 9 de la loi du 3 août 2012 susvisée, n’a pas encore été adopté.

Le ministre des Finances,

Johan VAN OVERTVELDT

Nr. 7 VAN DE REGERING

Art. 69/7 (*nieuw*)**Een artikel 69/7 invoegen, luidende:**

“Art. 69/7. In artikel 10, § 4, van dezelfde worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid” vervangen door de woorden “de Functionaris voor gegevensbescherming”;

2° in het tweede lid worden de woorden “De in artikel 8 bedoelde dienst” vervangen door de woorden “De Functionaris voor gegevensbescherming”.

VERANTWOORDING

Dit artikel is aangepast ingevolge de afschaffing van het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid. De kennisgevingstaak wordt uitgevoerd door de Functionaris voor gegevensbescherming in plaats van het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid.

De Functionaris voor de gegevensbescherming zal eveneens periodiek de toegang en toegangspogingen controleren om beveiligingsincidenten te detecteren.

De minister van Financiën,

Johan VAN OVERTVELDT

N° 7 DU GOUVERNEMENT

Art. 69/7 (*nouveau*)**Insérer un article 69/7, rédigé comme suit:**

“Art. 69/7. A l’article 10, § 4, de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1° à l’alinéa 1^{er}, les mots “Comité sectoriel pour l’Autorité fédérale” sont remplacés par les mots “Délégué à la protection des données”;

2° à l’alinéa 2, les mots “Le service visé à l’article 8” sont remplacés par les mots “Le Délégué à la protection des données”.

JUSTIFICATION

Cet article est adapté suite à la suppression du Comité sectoriel pour l’Autorité fédérale. La tâche d’avis sera assumée par le Délégué à la protection des données en lieu et place du Comité sectoriel pour l’Autorité fédérale supprimé.

Le Délégué à la protection des données contrôlera périodiquement l’accès et les tentatives d’accès dans le but de détecter des incidents de sécurité.

Le ministre des Finances,

Johan VAN OVERTVELDT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Op 1 juni 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Financiën, belast met bestrijding van de fiscale fraude verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over de amendementen bij het wetsontwerp “tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG”.

De amendementen zijn door de tweede kamer onderzocht op 6 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot, kamervoorzitter, Luc Detroux en Patrick Ronvaux, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck, assessor, en Bernadette Vigneron, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline Lagasse, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Vandernoot.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 juni 2018.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen aangegeven worden tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“L’urgence est motivée par le fait:

– que la Commission de la protection de la vie privée a, dans son avis n° 34/2018 du 11 avril 2018 sur l’avant-projet de loi instituant le comité de sécurité de l’information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, considéré que celui-ci n’était pas entièrement en conformité avec le Règlement général sur la protection des données (RGPD);

AVIS DU CONSEIL D’ÉTAT

Le 1^{er} juin 2018, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements au projet de loi “instituant le Comité de sécurité de l’information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE”.

Les amendements ont été examinés par la deuxième chambre le 6 juin 2018. La chambre était composée de Pierre Vandernoot, président de chambre, Luc Detroux et Patrick Ronvaux, conseillers d’État, Sébastien Van Drooghenbroeck, assesseur, et Bernadette Vigneron, griffier.

Le rapport a été présenté par Pauline Lagasse, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Vandernoot.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 6 juin 2018.

*

Suivant l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois “sur le Conseil d’État”, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d’avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s’exprime en ces termes:

“L’urgence est motivée par le fait:

– que la Commission de la protection de la vie privée a, dans son avis n° 34/2018 du 11 avril 2018 sur l’avant-projet de loi instituant le comité de sécurité de l’information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, considéré que celui-ci n’était pas entièrement en conformité avec le Règlement général sur la protection des données (RGPD);

– que le Conseil d'État a subséquemment rendu un avis 63.202/2 en date du 26 avril 2018 sur le même avant-projet de loi et

– qu'il y a formulé de nombreuses remarques en ce qui concerne le datawarehouse (DWH);

– que la formulation de l'article 12 de l'avant-projet de loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE s'est basée sur les dispositions existantes du DWH Finances;

– que les remarques formulées par le Conseil d'État dans l'avis 63.202/2 susvisé ont inévitablement un impact sur le DWH Finances. Les présents amendements ont donc pour objectif de remédier à cela et de modifier la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service Public Fédéral Finances dans le cadre de ses missions afin de mettre cette dernière en conformité avec le RGPD;

– que le RGPD est entré en vigueur le 25.5 2018;

– que le SPF Finances se doit donc d'être sans tarder en conformité avec le RGPD."

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten "op de Raad van State", gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van de amendementen,^{1†} de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geven de amendementen aanleiding tot de volgende opmerkingen.

¹ † Aangezien het om amendementen op een ontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

– que le Conseil d'État a subséquemment rendu un avis 63.202/2 en date du 26 avril 2018 sur le même avant-projet de loi et

– qu'il y a formulé de nombreuses remarques en ce qui concerne le datawarehouse (DWH);

– que la formulation de l'article 12 de l'avant-projet de loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE s'est basée sur les dispositions existantes du DWH Finances;

– que les remarques formulées par le Conseil d'État dans l'avis 63.202/2 susvisé ont inévitablement un impact sur le DWH Finances. Les présents amendements ont donc pour objectif de remédier à cela et de modifier la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service Public Fédéral Finances dans le cadre de ses missions afin de mettre cette dernière en conformité avec le RGPD;

– que le RGPD est entré en vigueur le 25.5 2018;

– que le SPF Finances se doit donc d'être sans tarder en conformité avec le RGPD".

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois "sur le Conseil d'État", coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique des amendements^{1†}, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les amendements appellent les observations suivantes.

¹ † S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Gelet op de grote overvloed aan dossiers die momenteel aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State zijn voorgelegd alsook op de strekking van de ontwerpamendementen, is het niet mogelijk geweest die op exhaustieve wijze te onderzoeken, zelfs niet louter met betrekking tot de drie punten die in artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State worden vermeld.

Dit advies is dus beperkt tot het onderzoek van enkele bijzonder belangrijke vragen die die ontwerpen doen rijzen.

Het spreekt vanzelf dat in de zonet genoemde omstandigheden niets mag worden afgeleid uit het feit dat in dit advies geen opmerkingen zijn geformuleerd over sommige bepalingen of sommige kwesties.

ALGEMENE OPMERKING

In advies 63.202/2, dat op 26 april 2008 verstrekt is over het voorontwerp van wet "tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG", heeft de afdeling Wetgeving een belangrijk voorbehoud gemaakt aangaande de oprichting van een informatieveiligheidscomité bij dat voorontwerp, dat de Regering bij de voorliggende amendementen wil wijzigen.

Bijgevolg zijn de extra opdrachten waarmee dat comité bij de ontworpen amendementen belast wordt, alleen aanvaardbaar onder hetzelfde voorbehoud.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Amendement nr. x2

Ontworpen artikel 5 van de wet van 3 augustus 2012

1. Het ontworpen artikel 5, § 2, van de wet van 3 augustus 2012 "houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten" (hierna: de wet van 3 augustus 2012) staat niet op afdoende wijze garant voor de voorzienbaarheid van de verwerking

OBSERVATION PRÉALABLE

Au vu de la très grande abondance des dossiers actuellement soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État et de la teneur des projets d'amendements, il n'a pas été possible de procéder à un examen exhaustif de ceux-ci, même limité aux trois points indiqués dans l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Le présent avis s'est donc limité à l'examen de quelques questions particulièrement importantes qui sont posées par ces projets.

Il va de soi que, dans les conditions qui viennent d'être indiquées, il ne peut rien être déduit de ce que, dans le présent avis, aucune observation n'a été formulée sur certaines dispositions ou certaines questions.

OBSERVATION GÉNÉRALE

Dans l'avis n° 63.202/2 donné le 26 avril 2008 sur l'avant-projet de loi "instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE", la section de législation a formulé d'importantes réserves quant à l'instauration d'un Comité de sécurité et de l'information par cet avant-projet, auquel le Gouvernement entend apporter les amendements à l'examen.

Par conséquent, les missions supplémentaires qui sont accordées à ce Comité par les amendements en projet ne sont admissibles que sous les mêmes réserves.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Amendement n° x2

Article 5 en projet de la loi du 3 août 2012

1. L'article 5, § 2, en projet de la loi du 3 août 2012 "portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisé par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions" (ci-après: la loi du 3 août 2012) ne permet pas de garantir à suffisance la prévisibilité du traitement de données à caractère personnel émanant de tiers,

van persoonsgegevens door derden, zoals vereist bij artikel 22 van de Grondwet in combinatie met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Het staat aan de wetgever zelf om de categorieën van gegevens te bepalen die aldus opgenomen zullen kunnen worden in het *datawarehouse*, alsook de wijze waarop die gegevens verzameld worden en de criteria aan de hand waarvan nagegaan kan worden of het zin heeft en of het nodig is die persoonsgegevens op te nemen.² Het is eveneens onduidelijk of het aldus beoogde hergebruik van gegevens zal gebeuren voor andere doeleinden dan die waarvoor ze zijn verzameld.

2. Uit de definities die gegeven worden van de begrippen “*datamining*” en “*datamatching*” blijkt dat het *datawarehouse* dat toegestaan wordt bij het ontworpen artikel 5 van de wet van 3 augustus 2012 het gebruik van profilering mogelijk zal maken.

In artikel 4, punt 4), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)” (hierna: de AVG) wordt profilering gedefinieerd als volgt:

“elke vorm van geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waarbij aan de hand van persoonsgegevens bepaalde persoonlijke aspecten van een natuurlijke persoon worden geëvalueerd, met name met de bedoeling zijn beroepsprestaties, economische situatie, gezondheid, persoonlijke voorkeuren, interesses, betrouwbaarheid, gedrag, locatie of verplaatsingen te analyseren of te voorspellen.”

Profilering houdt met andere woorden in dat de persoonsgegevens van de burger ingevoerd worden in een rekenprogramma dat onder meer gebruikt kan worden om vergelijkingen te maken en statistische verbanden te leggen. Op grond van het resultaat van die berekeningen wordt het individu tot een vooraf bepaalde bevolkingscategorie gerekend, die specifieke kenmerken vertoont die een grond vormen

² In die zin, GwH 14 juli 2016, nr.108/2016, B.19; 15 maart 2018, nr. 29/2018, B.19.

telle qu'exigée par l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, l'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et les articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

Il appartient au législateur de définir lui-même les catégories de données qui pourront ainsi être intégrées au sein de la *datawarehouse*, ainsi que leur mode de collecte et les éléments permettant de vérifier la pertinence et la nécessité de l'intégration de ces données à caractère personnel². On ignore également si la réutilisation de données qui est ainsi envisagée sera faite à des fins distinctes de celles pour lesquelles elles ont été collectées.

2. Il résulte des définitions données aux notions de “*datamining*” et de “*datamatching*” que la *datawarehouse* autorisée par l'article 5 de la loi du 3 août 2012 en projet permettra le recours à la technique du profilage.

L'article 4, point 4), du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 “relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)” (ci-après: le RGPD) définit le profilage comme suit:

“toute forme de traitement automatisé de données à caractère personnel consistant à utiliser ces données à caractère personnel pour évaluer certains aspects personnels relatifs à une personne physique, notamment pour analyser ou prédire des éléments concernant le rendement au travail, la situation économique, la santé, les préférences personnelles, les intérêts, la fiabilité, le comportement, la localisation ou les déplacements de cette personne physique”.

En d'autres termes, le profilage consiste à soumettre les données à caractère personnel du citoyen à un logiciel de calculs, capable d'effectuer notamment des comparaisons et des corrélations statistiques. En fonction du résultat de ces calculs, l'individu est rattaché à une catégorie prédéterminée de la population, qui présente des caractéristiques spécifiques justifiant qu'on lui réserve une attitude particulière, comme,

² En ce sens, C.C., 14 juillet 2016, n° 108/2016, B.19; 15 mars 2018, n° 29/2018, B.19.

om ten aanzien van die categorie een bijzondere houding aan te nemen, zoals bijvoorbeeld een fiscale inspectie voor vermoedelijke fiscale fraudeurs.³

Uit artikel 22, lid 1, van de AVG blijkt dat het in principe verboden is een persoon te onderwerpen “aan een uitsluitend op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, gebaseerd besluit waaraan voor hem rechtsgevolgen zijn verbonden of dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft”. Er wordt onder meer een uitzondering gemaakt op dat verbod wanneer het besluit, overeenkomstig artikel 22, lid 2, b), van dezelfde verordening, “is toegestaan bij een Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepaling die op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is en die ook voorziet in passende maatregelen ter bescherming van de rechten en vrijheden en gerechtvaardigde belangen van de betrokkene”.

Er valt ook op te merken dat een dergelijk besluit niet genomen kan worden over de gevoelige gegevens die in artikel 9, lid 1, van de AVG vermeld worden, zelfs niet in het geval bedoeld in artikel 22, lid 2, b), behalve in het geval waarin artikel 9, lid 2, g), voorziet (de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang) en op voorwaarde dat “er passende waarborgen worden geboden met betrekking tot de rechten, de vrijheden en de gerechtvaardigde belangen van de betrokkene.”

Het “*datawarehouse*” en de aanwending van “*datamatching*” en “*datamining*” moeten bijgevolg gepaard gaan met adequate waarborgen.

Er dient bijzondere aandacht besteed te worden aan de rechten van de personen met betrekking tot wie een besluit genomen is dat steunt op de techniek van profilering. Gebruikmaken van profilering in de overheidssector houdt immers risico's in. De hoeveelheid gegevens afkomstig van alle administraties die verwerkt wordt is zodanig groot dat fouten onvermijdelijk zijn. Die fouten kunnen echter aanzienlijke gevolgen hebben, aangezien het individu voor wie een verkeerd profiel opgesteld wordt, tot een bevolkingscategorie gerekend zal worden waartoe hij in feite niet behoort. Hij zal dan ook, soms meermaals, te maken krijgen met

³ M. Hildebrandt, “Who is Profiling Who? Invisible Visibility” in S. Gutwirth, Y. Pouillet, P. De Hert, C. de Terwangne en S. Nouwt (eds.), *Reinventing Data Protection?*, Dordrecht, Springer, 2009, 241; V. Papakonstantinou, “A Data Protection Approach to Data Matching Operations Among Public Bodies”, *International Journal of Law and Information Technology* 2001, vol. 9, nr. 1, 62 en 63; J.-M. Dinant, C. Lazaro, Y. Pouillet, N. Lefever en A. Rouvroy, “L'application de la Convention 108 au mécanisme de profilage. Eléments de réflexion destinés au travail futur du Comité consultatif”, maart 2008, T-PD (2008) 01, 5.

par exemple, une inspection fiscale pour les fraudeurs fiscaux présumés.³

L'article 22, paragraphe 1^{er}, du RGPD affirme qu'il est en principe interdit de soumettre une personne à “une décision fondée exclusivement sur un traitement automatisé, y compris le profilage, produisant des effets juridiques la concernant ou l'affectant de manière significative de façon similaire”. Il est fait exception à cette interdiction notamment lorsque, en vertu de l'article 22, paragraphe 2, b), du même règlement, “la décision est autorisée par le droit de l'Union ou le droit de l'État membre auquel le responsable du traitement est soumis et qui prévoit également des mesures appropriées pour la sauvegarde des droits et des libertés et des intérêts légitimes de la personne concernée”.

À noter également que les données sensibles mentionnées à l'article 9, paragraphe 1^{er}, du RGPD ne peuvent pas faire l'objet d'une telle décision, même dans l'hypothèse visée par l'article 22, paragraphe 2, b), sauf dans l'hypothèse de l'article 9, paragraphe 2, g) (traitement nécessaire pour des motifs d'intérêt public importants), et à la condition que “des mesures appropriées pour la sauvegarde des droits et des libertés et des intérêts légitimes de la personne concernée ne soient en place”.

La “*datawarehouse*” et le recours à des techniques de “*datamatching*” et “*datamining*” doivent, dès lors, être entourés de garanties adéquates.

Il y a lieu d'être particulièrement attentif aux droits des personnes concernées par une décision fondée sur la technique du profilage. En effet, l'utilisation du profilage dans le secteur public présente des risques. Le nombre de données traitées en provenance de l'ensemble des administrations est tellement important que des erreurs sont inévitables. Or, ces erreurs peuvent avoir un impact important puisque l'individu dont le profil est affecté d'une erreur sera assimilé à une catégorie de la population qui ne lui correspond pas en réalité. Il sera alors soumis, parfois à de multiples reprises, à des décisions discriminatoires qui le privent injustement

³ M. HILDEBRANDT, “Who is Profiling Who? Invisible Visibility”, in S. Gutwirth, Y. Pouillet, P. De Hert, C. de Terwangne et S. Nouwt (eds.), *Reinventing Data Protection?*, Dordrecht, Springer, 2009, p. 241; V. PAPA-KONSTANTINOÛ, “A Data Protection Approach to Data Matching Operations Among Public Bodies”, *International Journal of Law and Information Technology*, 2001, vol. 9, n° 1, pp. 62 et 63; J.-M. DINANT, C. LAZARO, Y. POULLET, N. LEFEVER et A. ROUVROY, “L'application de la Convention 108 au mécanisme de profilage. Eléments de réflexion destinés au travail futur du Comité consultatif”, mars 2008, T-PD (2008) 01, p. 5.

discriminerende beslissingen waardoor hem ten onrechte goederen of diensten ontzegd worden waarop hij zonder die fout wel recht had gehad.⁴

Het Grondwettelijk Hof heeft trouwens onlangs het volgende in herinnering gebracht:

“Het is (...) van groot belang dat bij die techniek de juiste selectiecriteria (geheel van karakteristieken) worden gebruikt om de strijd tegen sociale fraude te versterken (het zgn. fraudeknipperlicht of de zgn. risico-indicatoren). Er zijn immers, *a fortiori* in de beginfase van het opzet, ernstige gebreken verbonden aan die techniek, (...), hetgeen noopt tot een permanente opvolging en evaluatie van de criteria (zie Privacycommissie, advies 24/2015, p. 7; advies 05/2016, p. 6).”⁵

Het Hof heeft daar nog aan toegevoegd dat “die verwerkingstechniek (...) risico’s (...) [inhoudt] doordat onder meer verkeerde verbanden tussen kenmerken van een bepaald gedrag en personen kunnen worden gelegd. Derhalve dient de wetgever te voorzien in voldoende waarborgen”,⁶ wat inzonderheid betekent dat voorzien moet worden in een evenredige verwerking. Daartoe dient de wetgever de aard van de gegevens die verwerkt mogen worden vast te stellen, alsook de omstandigheden waarin een dergelijke verwerking plaats mag vinden.⁷

Het kan niet louter aan het Informatieveiligheidscomité worden overgelaten daarover te oordelen.

3. Bovendien dienen de begrippen “risico-indicatoren” en “relationele gegevens” gedefinieerd te worden.

4. In de ontworpen paragraaf 2, alinea 2, wordt gesteld dat de persoonsgegevens die opgenomen worden in het “*data-warehouse*” in principe gepseudonimiseerd zijn.

In datzelfde tweede lid wordt evenwel bepaald dat die pseudonimisering alleen geschiedt “waar mogelijk”, hetgeen ertoe zou kunnen leiden dat, gelet op de relatieve onnauwkeurigheid

⁴ Aanbeveling CM/Rec(2010)13 van het Comité van ministers aan de lidstaten “over de bescherming van personen met betrekking tot de automatische verwerking van persoonsgegevens in het kader van profilering”, 23 november 2010. Zie eveneens punt 72 van de memorie van toelichting bij die aanbeveling.

⁵ GwH 15 maart 2018, nr. 29/2018, B.3.5.

⁶ *Ibid.*, B.31.

⁷ Zie ook GwH 14 juli 2016, nr. 108/2016, B.19.

de biens ou de services auxquels il aurait pu prétendre sans cette erreur⁴.

Récemment, la Cour constitutionnelle a d’ailleurs rappelé que:

“Lorsqu’on recourt à cette technique, il est [...] primordial d’utiliser les bons critères de sélection (ensemble de caractéristiques) pour renforcer la lutte contre la fraude sociale (les “signaux d’alerte” ou “indicateurs de risque”). Cette technique présente en effet des inconvénients sérieux, *a fortiori* lors de la phase initiale de sa mise en œuvre, [...] ce qui nécessite de faire une évaluation et un suivi permanents des critères (voir Commission de la protection de la vie privée, avis 24/2015, p. 7; avis 05/2016, p. 6).”⁵

Et d’ajouter que “cette technique de traitement comporte [...] des risques [...] en ce qu’elle peut notamment amener à établir de fausses corrélations entre les caractéristiques d’un comportement déterminé et des personnes. Le législateur doit donc prévoir des garanties suffisantes”⁶, ce qui suppose notamment la mise en place d’un traitement proportionné. Pour ce faire, il appartient au législateur de définir la nature des données pouvant être transmises, ainsi que les circonstances dans lesquelles un tel transfert pourrait avoir lieu.⁷

Ces éléments ne peuvent être laissés à la seule appréciation de la chambre compétente du Comité de Sécurité de l’information.

3. Il convient par ailleurs de définir les notions d’“indicateurs de risque” et de “données relationnelles”.

4. Au paragraphe 2, alinéa 2, en projet, le principe est posé de la pseudonymisation des données à caractère personnel faisant l’objet de l’intégration dans le “*datawarehouse*”.

Ce même alinéa 2 prévoit toutefois que cette pseudonymisation n’intervient que “lorsque cela est possible”, ce qui pourrait ouvrir la voie, vu la relative imprécision de cette

⁴ Recommandation CM/Rec(2010)13 du Comité des Ministres aux États membres “sur la protection des personnes à l’égard du traitement automatisé des données à caractère personnel dans le cadre du profilage”, 23 novembre 2010. Voir également le point 72 de l’exposé de motifs de cette recommandation.

⁵ C.C., 15 mars 2018, n° 29/2018, B.3.5.

⁶ *Ibid.*, B.31.

⁷ Voir également C.C., 14 juillet 2016, n° 108/2016, B.19.

van dat voorbehoud, dat beginsel een deel van zijn doeltreffendheid verliest.

De Raad van State ziet niet echt in in welke gevallen een dergelijke pseudonimisering onmogelijk zou zijn.

De verantwoording van het amendement moet aldus aangevuld worden dat daarin, in voorkomend geval, de gevallen worden omschreven waarin die pseudonimisering onmogelijk zou zijn.

Indien er geen dergelijk geval bestaat, moeten de woorden “waar mogelijk” weggelaten worden.

Amendement nr. x3

Ontworpen artikel 6

1. Aangezien de “verwerkingsverantwoordelijke” in artikel 2 van de wet van 3 augustus 2012, dat niet gewijzigd wordt bij de voorliggende amendementen, niet anders gedefinieerd wordt dan “de Federale Overheidsdienst Financiën” en bovendien bij het ontworpen artikel 4, eerste lid, (amendement nr. x1) specifiek de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën aangewezen wordt om de administraties en/of de diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën te machtigen om onderling persoonsgegevens uit te wisselen, verdient het ter wille van de duidelijkheid aanbeveling om in het ontworpen artikel 6 de woorden “na machtiging van de verantwoordelijke voor de verwerking” te vervangen door de woorden “na machtiging van de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën”.

2. Waar in de tweede zin van het ontworpen artikel 6 staat dat de bestemmingen van de overgezonden gegevens die gegevens ondermeer kunnen gebruiken in het kader van “de machtigingen van de bevoegde verantwoordelijke voor de verwerking”, kan dat niet betekenen dat die verantwoordelijke zichzelf zo’n machtiging kan verlenen wanneer hij de bestemming is van die gegevensuitwisselingen.

Dat deel van de zin kan enkel slaan op de gevallen waarin de wetgeving al voorziet in een dergelijke machtiging.

réserve, à priver le principe d’une partie de son effectivité.

Le Conseil d’État a des difficultés d’envisager les hypothèses dans lesquelles pareille pseudonymisation serait impossible.

La justification de l’amendement sera complétée afin d’identifier, le cas échéant, les hypothèses dans lesquelles cette pseudonymisation ne serait pas possible.

Si ces mots ne recouvrent aucune réalité, ils seront omis.

Amendement n° x3

Article 6 en projet

1. Dès lors que le “responsable du traitement” n’est pas identifié autrement par l’article 2 de la loi du 3 août 2012, non modifiée par les amendements à l’examen, que comme étant “le Service Public Fédéral Finances” et que par ailleurs l’article 4, alinéa 1^{er}, en projet (amendement n° x1) désigne précisément le président du Comité de direction du Service public fédéral Finances pour autoriser les administrations et/ou les services du même Service public fédéral Finances à s’échanger des données à caractère personnel, il serait plus clair, à l’article 6 en projet, de remplacer les mots “d’une autorisation du responsable de traitement” par les mots “d’une autorisation du président du Comité de direction du Service public fédéral Finances”.

2. Lorsque, dans la deuxième phrase de l’article 6 en projet, il est envisagé de permettre aux destinataires des données transmises d’utiliser ces dernières notamment dans le cadre “des autorisations du responsable de traitement”, cela ne peut signifier que ce responsable puisse se procurer à lui-même pareille autorisation lorsqu’il est le destinataire de ces échanges de données.

Cette partie de phrase ne peut avoir pour seule portée que de faire écho aux cas dans lesquels, par ailleurs, la législation prévoit pareille autorisation.

Het dispositief moet in die zin verduidelijkt worden.

De griffier,

Bernadette VIGNERON

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

Le dispositif sera clarifié en ce sens.

Le greffier,

Bernadette VIGNERON

Le président,

Pierre VANDERNOOT