

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 juni 2018

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen inzake
inkomstenbelastingen

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Ahmed LAAOUEJ** EN **Benoît PIEDBOEUF**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	22

Zie:

Doc 54 **3147/ (2017/2018):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 juin 2018

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses en matière
d'impôts sur les revenus

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Ahmed LAAOUEJ** ET **Benoît PIEDBOEUF**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	4
III. Votes.....	22

Voir:

Doc 54 **3147/ (2017/2018):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Articles adoptés en première lecture.

8835

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Wim Van der Donckt
PS	Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GOI	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 20 juni 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, licht het voorliggend wetsontwerp toe.

Het wetsontwerp dat ter bespreking wordt voorgelegd, heeft tot doel een aantal diverse wijzigingen aan te brengen aan fiscale bepalingen die werden gewijzigd door de programmawet van 25 december 2017 en de wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting.

De wijzigingen ingevolge de programmawet van 25 december 2017 hebben enerzijds betrekking op de verhoging van het maximumbedrag (korf) van vrijgestelde dividendinkomsten in het kader van de activering van spaargelden. Het bedrag dat voor 2018 geïndexeerd 627 euro bedraagt, wordt vanaf 2019 aangepast zodat dit 800 euro geïndexeerd zal bedragen. De regering wil daarmee de prikkel om spaargelden naar de economie te kanaliseren bijkomend versterken. Anderzijds brengt dit wetsontwerp enkele technische verbeteringen aan wat betreft de bepalingen van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen inzake de belasting op de werknemersparticipatie in het kapitaal van de vennootschap en op de winstpremie voor de werknemers.

De wijzigingen ingevolge de wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting hebben daarnaast tot doel enerzijds een aantal louter technische correcties aan te brengen. Bovendien werden de bepalingen inzake de interestaftrekbeperking, de groepsbijdrage en de CFC-regeling verder verfijnd, in uitvoering van de beslissing van de regering hieromtrent.

Ook werden een aantal wijzigingen aangebracht aan de regeling van de nieuwe incrementele notionele interestaftrek. Enerzijds werd de berekeningswijze van de aftrek vereenvoudigd, door als ijkpunten de situatie aan het begin van het belastbare tijdperk en aan het begin van het vijfde voorafgaande belastbare tijdperk te nemen en wordt de bepaling opgeheven inzake wijzigingen tijdens het belastbaar tijdperk waarin de aftrek wordt toegepast. Anderzijds werd een specifieke antimisbruikbepaling toegevoegd teneinde zogenaamde *double-dip* structuren voortaan onmogelijk te maken. Om deze bepaling correct vorm te geven, werd mede

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 20 juin 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, commente le projet de loi à l'examen.

Le projet de loi à l'examen a pour objectif d'apporter un certain nombre de modifications aux dispositions fiscales qui ont été modifiées par la loi-programme du 25 décembre 2017 et la loi du 25 décembre 2017 portant réforme de l'impôt des sociétés.

Les modifications apportées à la loi-programme du 25 décembre 2017 concernent, d'une part, l'augmentation du montant maximum (corbeille) des revenus de dividendes exonérés dans le cadre de l'activation de l'épargne. Le montant, qui s'élève à 627 euros indexés pour 2018, passera à 800 euros indexés à partir de 2019. Le gouvernement veut ainsi encore encourager davantage les épargnants à investir dans l'économie. Le projet de loi à l'examen apporte d'autre part plusieurs corrections techniques en ce qui concerne les dispositions du Code sur les impôts assimilés aux impôts sur les revenus en matière d'impôt sur la participation des travailleurs dans le capital de l'entreprise et sur la prime de bénéfice pour les travailleurs.

Les modifications apportées à la loi du 25 décembre 2017 portant réforme de l'impôt des sociétés ont par ailleurs pour objectif, d'une part, d'apporter un certain nombre de corrections purement techniques. D'autre part, les dispositions relatives à la limitation de la déduction d'intérêts, à la cotisation de groupe et au régime CFC ont été affinées, en exécution de la décision du gouvernement à cet égard.

Un certain nombre de modifications ont également été apportées au nouveau régime incrémental des intérêts notionnels. D'une part, le mode de calcul de la déduction a été simplifié en prenant comme point de repère la situation au début de la période imposable et au début de la cinquième période imposable précédente et la disposition relative aux modifications au cours de la période imposable pendant laquelle la déduction est appliquée est abrogée. D'autre part, une disposition anti-abus spécifique a été ajoutée afin de rendre les structures de type *"double dip"* impossibles. Pour donner une forme correcte à cette disposition,

overleg gepleegd met de diensten van de Europese Commissie.

Daarnaast besliste de regering in het kader van de begrotingscontrole voor 2018 om de afzonderlijke aanslag die door de wet van 25 december 2017 werd ingevoerd bij ontoereikende bedrijfsleidersbezoldiging op 5 % te behouden en de verhoging naar 10 % vanaf 2020 niet langer te behouden. Ook deze wijzigingen werden opgenomen in het voorliggend wetsontwerp.

Tot slot brengt dit wetsontwerp enkele wijzigingen aan ingevolge de vernietiging van de *fairness tax* door het Grondwettelijk Hof bij haar arrest van 1 maart 2018.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat er amendementen door de meerderheid worden ingediend op een reparatiewet van de regering. Een reparatiewet wordt aldus gerepareerd. Deze manier van werken zendt toch wel een fout signaal uit naar alle betrokken personen, binnen en buiten de wereld van de politiek.

De spreker geeft toe dat hij nog maar zelden een dermate kritisch advies van de Raad van State onder ogen heeft gezien. Dit advies is eveneens de voorbode van nog meer moeilijkheden en problemen in de nabije toekomst. De spreker citeert de Raad van State die in haar advies stelt dat: “Dat al die aanpassingen reeds moeten gebeuren kort nadat de wet van 25 december 2017 tot stand is gekomen, toont aan dat het voorontwerp dat eraan ten grondslag lag een onvoldragen en prematuur wetgevend initiatief was.” (DOC 54 3147/001, p. 53).

Daarnaast haalt de spreker het volgend citaat uit het advies van de Raad van State aan: “De spoed waarmee ontworpen wijzigingen telkenmale worden opgesteld en moeten worden beoordeeld door de Kamer van volksvertegenwoordigers, werken nieuwe vergissingen of onjuiste beleidsinschattingen in de hand die korte tijd nadien nopen tot reparatiewetgeving.” (DOC 54 3147/001, p. 53).

Hij citeert eveneens de volgende passage uit het desbetreffende advies: “Door de weinig transparante wijze waarop de wijzigingen in de memorie van toelichting worden voorgesteld, wordt die rechtsonzekerheid alleen maar verhoogd.” (DOC 54 3147/001, p. 53).

Tot slot haalt de spreker de volgende passage uit het advies van de Raad van State aan: “Met het voormelde

une concertation a été organisée avec les services de la Commission européenne.

Le gouvernement a également décidé, dans le cadre du contrôle budgétaire pour 2018, de maintenir à 5 % la cotisation distincte instaurée par la loi du 25 décembre 2017 en cas de rémunération insuffisante du dirigeant d'entreprise et de ne pas maintenir le passage à 10 % à partir de 2020. Ces modifications ont également été intégrées au projet de loi à l'examen.

Enfin, le projet de loi à l'examen apporte un certain nombre de modifications à la suite de l'annulation de la *fairness tax* par la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 1^{er} mars 2018.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Ahmed Laaouej (PS) note que la majorité a présenté des amendements à une loi réparatrice du gouvernement. La loi réparatrice est ainsi réparée. Cette méthode de travail envoie tout de même un signal erroné à toutes les personnes concernées, dans le monde politique et en dehors de celui-ci.

L'intervenant reconnaît qu'il a rarement vu un avis à ce point critique du Conseil d'État. Cet avis laisse également présager des difficultés et des problèmes encore plus nombreux dans un avenir proche. L'intervenant cite le Conseil d'État qui affirme ce qui suit dans son avis: “Le fait qu'il faille procéder à toutes ces adaptations si peu de temps après l'adoption de la loi du 25 décembre 2017, est bien la preuve que l'avant-projet à l'origine de cette dernière, était une initiative législative imparfaite et prématurée.” (DOC 54 3147/001, p. 53).

L'intervenant cite en outre l'extrait suivant de l'avis du Conseil d'État: “L'urgence avec laquelle les modifications en projet sont chaque fois rédigées et avec laquelle la Chambre des représentants doit les apprécier, favorise de nouvelles erreurs ou des estimations politiques inexactes qui, peu de temps après, appellent une nouvelle législation réparatrice.” (DOC 54 3147/001, p. 53).

Il cite également le passage suivant de l'avis en question: “Le peu de transparence caractérisant la manière dont les modifications des dispositions en projet sont proposées ne peut qu'accroître encore cette incertitude juridique” (DOC 54 3147/001, p. 53).

L'intervenant cite enfin le passage suivant de l'avis du Conseil d'État: “Du reste, par cette initiative législative,

wetgevend initiatief is overigens opnieuw een grens overschreden. Kennelijk heeft men een regeling aangenomen goed wetende dat de tekst nog niet helemaal gereed is.” (DOC 54 3147/001, p. 54).

De spreker wenst te benadrukken dat wanneer men zich op fiscaal terrein begeeft, men zich ook begeeft op het terrein van een aantal economische belangen. Er staat dus met andere woorden heel wat op het spel, zowel economisch als fiscaal, voor de belastingplichtigen, zowel medeburgers als rechtspersonen, op wie deze regering een wet wil toepassen waarvan de regering aan de parlementsleden meedeelt dat deze wet nog niet volledig af is en juridische onzekerheden bevat. Dat is geen goede manier van werken.

De spreker kan zich niet uitspreken over de inhoud van de amendementen nrs. 1 tot 3 van de heer Johan Klaps c.s. (DOC 54 3147/002) die zopas werden ingediend. Hij heeft er dus het raden naar of deze amendementen tegemoet komen aan de kritiek van de Raad van State. De spreker meent dat er een tweede lezing van dit wetsontwerp nodig is met een advies van de juridische dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers met legistieke verbeteringen om te voorkomen dat dit parlement opnieuw krakkemikkige wetgeving goedkeurt.

Inzake de activering van het spaargeld, wenst de spreker meer informatie over de beweegredenen van de regering ter zake en hoe deze maatregelen de reële economie en de werkgelegenheid zullen ondersteunen. Hij stelt vast dat er een overduidelijk gebrek is aan verdere uitleg en motiveringen vanuit de regering waardoor bijkomende verduidelijkingen onontbeerlijk zijn.

De spreker stelt zich eveneens vragen bij de perimeter van het toepassingsgebied van deze bepaling ten aanzien van de EU-regelgeving. Zal de Europese Unie toestaan dat het fiscaal voordeel enkel zal toegekend worden aan investeringen bij Belgische bedrijven? Welke antwoorden zal de regering formuleren ten aanzien van eventuele bezwaren vanuit de Europese Unie? Daarnaast wil de spreker meer informatie inzake de berekening van de eventuele terugverdieneffecten van deze maatregel en meer in het bijzonder met betrekking tot de werkgelegenheid in België.

Met betrekking tot de afschaffing van de gespreide taxatie van verwezenlijkte meerwaarden op sommige overheidseffecten die ten laatste op 31 december 1989 zijn uitgegeven, wenst de spreker de elementen te kennen die deze bijkomende vrijstelling rechtvaardigen. Ook hier zijn er dus bijkomende verduidelijkingen nodig.

Aangaande de consolidering van de interesten, meent de spreker dat de omvang van de vrijstelling toch

on a de nouveau franchi une limite. On a ainsi manifestement adopté une réglementation en sachant parfaitement bien que le texte n'était pas encore tout à fait en état.” (DOC 54 3147/001, p. 54).

L'intervenant souhaite souligner que lorsque l'on aborde la fiscalité, on aborde également une série d'intérêts économiques. En d'autres termes, l'enjeu tant économique que fiscal est considérable, pour les contribuables, qu'il s'agisse de concitoyens ou de personnes morales, auxquels ce gouvernement entend appliquer une loi au sujet de laquelle ce même gouvernement déclare aux députés qu'elle est encore incomplète et qu'elle présente des incertitudes juridiques. Cette manière de travailler laisse à désirer.

L'intervenant ne peut pas se prononcer sur le contenu des amendements n°s 1 à 3 de monsieur Johan Klaps et consorts (DOC 54 3147/002) qui viennent d'être présentés. Il ignore donc s'ils répondent à la critique du Conseil d'État. Le membre estime qu'une deuxième lecture du projet de loi est nécessaire, en s'appuyant sur un avis du Service juridique de la Chambre des représentants proposant des corrections légistiques, afin d'éviter que ce Parlement adopte une fois encore une législation bancal.

En ce qui concerne l'activation de l'épargne, l'intervenant souhaite obtenir davantage d'informations au sujet des motivations du gouvernement en la matière et de la manière dont ces mesures soutiendront l'économie réelle et l'emploi. Il constate un manque flagrant d'explications et de justifications de la part du gouvernement. Des clarifications supplémentaires s'imposent donc.

L'intervenant s'interroge également au sujet du périmètre du champ d'application de cette disposition à l'égard de la réglementation européenne. L'Union européenne autorisera-t-elle que l'avantage fiscal ne soit accordé qu'aux investissements dans des entreprises belges? Quelles réponses le gouvernement formulera-t-il aux objections éventuelles de l'Union européenne? M. Laaouej souhaiterait en outre un complément d'informations au sujet du calcul des retombées potentielles de la mesure, et en particulier en ce qui concerne l'emploi en Belgique.

Concernant la suppression de l'étalement de l'imposition des plus-values réalisées sur certains titres publics qui sont émis au plus tard le 31 décembre 1989, l'intervenant s'enquiert des éléments qui justifient cette exonération supplémentaire. Ici aussi, des clarifications sont nécessaires.

S'agissant de la consolidation des intérêts, l'intervenant juge l'ampleur de l'exonération problématique. Sur

wel problematisch is. Ook hierbij zijn bijkomende verduidelijkingen, inzake de motivering en de wijze waarop deze bepaling werd opgesteld, meer dan noodzakelijk.

De spreker plaatst ook vraagtekens bij de bepalingen die tot doel hebben om de fiscale behandeling vast te stellen van de vergoedingen die worden betaald tussen de binnenlandse vennootschappen en Belgische inrichtingen die deel uitmaken van dezelfde groep van vennootschappen, voor het gebruik van een gedeelte van het grensbedrag dat werd vastgesteld in hoofde van een andere vennootschap of vaste inrichting. De spreker wenst ook hier meer toelichting bij de motieven die deze regering ertoe aanzet om deze maatregel uit te vaardigen.

Tot slot wenst de spreker meer toelichting bij het gedeelte waarop een hele resem technische correcties van toepassing zijn. De spreker wil ook hier meer bijkomende duiding en toelichting over deze technische correcties die op hun beurt, ondanks het feit dat zij louter technisch zijn, wel degelijk een sterke impact kunnen hebben op fiscaal gebied.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wijst op de slechte manier waarop deze regering wetten maakt en waarvan deze reparatiewet, nota bene heel kort na de indiening van het oorspronkelijk wetsontwerp, dat één van de hoekstenen vormt van het fiscaal beleid van deze regering, een triest voorbeeld is. Het gaat hier om haastig wetgevend werk dat weinig gesmaakt wordt door de Raad van State, getuige haar bijtende kritiek in het desbetreffende advies.

De spreker meent dat deze regering het parlement opnieuw confronteert met dezelfde problematiek, met name de moeilijkheid om de impact voor de bedrijven en op de begroting van de in het wetsontwerp vervatte maatregelen correct in te schatten. De spreker vreest dat achter de fiscale interpretaties opgenomen in de bepalingen van dit wetsontwerp een aantal concrete belangen van grote ondernemingen schuilgaan die lobbywerk verricht hebben ten aanzien van het kabinet van de betrokken minister. Aangezien het hierbij om grote ondernemingen gaat met hoge omzetcijfers zal er een niet onbelangrijke budgettaire impact zijn voor de inkomsten van de Staat. De spreker wil daarom dat het advies van de Inspectie van Financiën en van de minister van Begroting aan de commissie zal overgemaakt worden.

Met betrekking tot de verhoging van het bedrag van de vrijstelling tot 800 euro van de opbrengsten uit dividenden, heeft de spreker, los van het eventuele positieve effect op de reële economie en de mogelijke vraagtekens vanuit de Europese Unie betreffende de

ce point également, il est plus que nécessaire d'apporter des éclaircissements quant à la motivation de la mesure et à la manière dont cette disposition a été élaborée.

L'intervenant s'interroge également sur les dispositions ayant pour objectif de déterminer le traitement fiscal des indemnités qui sont payées entre les sociétés résidentes et établissements belges qui font partie du même groupe de sociétés, pour l'utilisation d'une partie du montant limite qui a été déterminé dans le chef d'une autre société ou établissement stable. L'intervenant demande en l'occurrence également des précisions sur les motifs qui incitent le gouvernement à prendre cette mesure.

Enfin, l'intervenant demande un complément d'informations sur la partie faisant l'objet de toute une série de corrections techniques. À ce propos, l'intervenant demande également des explications et des précisions supplémentaires à propos de ces corrections techniques qui, malgré leur nature purement technique, peuvent toutefois à leur tour avoir un impact important sur le plan fiscal.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) souligne la piètre qualité du travail législatif fourni par le gouvernement actuel, comme l'illustre tristement la loi de réparation à l'examen, qui suit de près le dépôt du projet de loi initial, une des pierres angulaires de la politique fiscale du gouvernement. Ce travail législatif fait dans la précipitation est peu apprécié par le Conseil d'État, en témoigne sa critique virulente dans l'avis en question.

L'intervenant estime que le gouvernement confronte à nouveau le parlement à la même problématique, à savoir la difficulté d'évaluer correctement l'impact, sur les entreprises et le budget, des mesures prévues dans le projet de loi. L'intervenant craint que les interprétations fiscales évoquées dans les dispositions du projet de loi de loi à l'examen cachent une série d'intérêts concrets de grandes entreprises qui ont effectué un travail de lobbying à l'égard du cabinet du ministre concerné. Dès lors qu'il s'agit de grandes entreprises avec d'importants chiffres d'affaires, l'impact budgétaire sur les recettes de l'État ne sera pas négligeable. L'intervenant souhaite dès lors demander que l'avis de l'Inspection des Finances et celui de la ministre du Budget soient communiqués à la commission.

En ce qui concerne l'augmentation du montant exonéré des revenus de dividendes, qui est porté à 800 euros, l'intervenant, indépendamment de l'éventuel effet positif de cette mesure sur l'économie réelle et des éventuelles objections de l'Union européenne en

vrije concurrentie, vragen bij de budgettaire impact van de verhoging van deze vrijstelling. Bovendien richt deze maatregel zich in hoofdzaak tot de meer gefortuneerde medeburgers en heeft zij dus een negatieve impact op de herverdeling van de rijkdom in het land.

Daarnaast haakt de spreker in op de minimumbezoldiging voor bedrijfsleiders die de kmo's moeten respecteren opdat zij *überhaupt* kunnen genieten van de verlaging van de vennootschapsbelasting. De spreker stelt zich hier de vraag of de minister er zelf van overtuigd is dat de aanpassingen hieromtrent in deze reparatiewet voldoende tegemoetkomen aan de bezorgdheden en de kritieken destijds geuit door UCM bij de stemming van het originele wetsontwerp.

De spreker stelt tot zijn grote verbazing vast dat het voorliggend wetsontwerp een aantal bepalingen uit artikel 64ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) afschaft en dit zonder enige motivering. Dit is net een van de weinige bepalingen in het WIB 92 die een toegevoegde waarde heeft inzake mobiliteit en leefmilieu aangezien de bepalingen vervat in dit artikel de mogelijkheid omvatten om ten belope van 120 % de kosten af te trekken die de bedrijven aangaan bij de organisatie van collectief vervoer van hun personeel in het kader van het woon-werkverkeer. Dezelfde bepaling geldt eveneens voor beveiligingskosten van een onderneming zoals de abonnementskosten voor de aansluiting op een vergunde alarmcentrale en de kosten verbonden aan het gebruik van de fiets door de werknemers en de plaatsing van de bijbehorende infrastructuur.

Tot slot heeft de spreker vragen bij de compatibiliteit van de maatregelen opgenomen in de artikelen 30 tot en met 32 die het mogelijk maken om een deel van de winsten te verdelen over de verschillende entiteiten van één economisch geheel met de vigerende wetgeving inzake *transfer pricing*. Deze wetgeving bepaalt dat het tarief tussen de entiteiten van één en hetzelfde economische geheel economisch gegrond moet zijn. De wetgeving laat het dus niet toe om in een poging om belastingen te ontduiken de kostprijs van een aantal prestaties binnen één entiteit te overschatten.

De bepaling in het voorliggend wetsontwerp laat evenwel een versoepeling toe in de vorm van een soort van ruling die heel sterk verschilt van de filosofie achter de wetgeving in zake *transfer pricing*. In het kader van deze hervorming van de vennootschapsbelasting is er enerzijds sprake van een verstrenging van wetgeving met bijvoorbeeld de omzetting van de CFC-richtlijn en anderzijds is er een versoepeling van een aantal bepalingen jegens de ondernemingen. Wie zijn de winnaars, wie zijn de verliezers? Wat is de veronderstelde

matière de libre concurrence, s'interroge à propos de l'impact budgétaire de la majoration de cette exonération. De plus, cette mesure s'adresse essentiellement aux citoyens les plus fortunés et aura donc un impact négatif sur la redistribution des richesses dans le pays.

L'intervenant évoque ensuite la rémunération minimale du dirigeant d'entreprise que les PME doivent respecter pour pouvoir bénéficier de la baisse de l'impôt des sociétés. L'intervenant se demande à ce sujet si le ministre est lui-même convaincu que les ajustements apportés à cet égard par la loi de réparation rencontrent à suffisance les préoccupations et les critiques exprimées en son temps par l'UCM lors du vote du projet de loi initial.

L'intervenant constate à son grand étonnement que le projet de loi à l'examen abroge un certain nombre de dispositions de l'article 64ter du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), et ce, sans la moindre justification. Il s'agit précisément de l'une des rares dispositions du CIR 92 qui représente une valeur ajoutée en matière de mobilité et d'environnement, dès lors que les dispositions contenues dans cet article offrent la possibilité de déduire 120 % des frais engagés par les entreprises dans le but d'organiser le transport collectif de leur personnel dans le cadre des trajets effectués entre le domicile et le lieu de travail. Cette même disposition vaut également pour les frais de sécurisation d'une entreprise, tels que le coût d'un abonnement à une centrale d'alarme autorisée, de même que ceux liés à l'utilisation de la bicyclette par les travailleurs, y compris le coût d'installation des infrastructures nécessaires.

L'intervenant s'interroge enfin à propos de la compatibilité des mesures reprises dans les articles 30 à 32, qui permettent de répartir une partie des bénéfices entre les différentes entités qui composent un même ensemble économique, avec la législation en vigueur en matière de prix de transfert (*transfer pricing*). Cette législation dispose que les taux appliqués aux entités d'un seul et même ensemble économique doivent être fondés. La législation ne permet donc pas de surestimer, à des fins d'évasion fiscale, le coût d'un certain nombre de prestations imputées à une entité en particulier.

La disposition du projet de loi à l'examen permet cependant un assouplissement sous la forme d'une sorte de *ruling* qui diffère très fortement de la philosophie sous-jacente de la législation en matière de prix de transfert. Dans le cadre de cette réforme de l'impôt des sociétés, il est question, d'une part, d'un durcissement de la législation, avec par exemple la transposition de la directive CFC et, d'autre part, d'un assouplissement d'une série de dispositions relatives aux entreprises. Qui sont les gagnants, qui sont les perdants? Quel est

budgettaire impact? Het advies van de Inspectie van Financiën en van de minister van Begroting is dus onontbeerlijk bij de opmaak van fiscale wetgeving. De spreker zal dus een tweede lezing vragen bij het einde van de werkzaamheden in het kader van de eerste lezing.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) wijst erop dat er thans een reparatiewet voorligt die zijn fractie reeds had aangekondigd bij de bespreking van het oorspronkelijke wetsontwerp. Hij benadrukt dat er vanuit de koppeling van elementen die op zich weinig met elkaar te maken hebben, maar louter omwille van politieke redenen aan elkaar gekoppeld worden, geen bijzonder goede wetgeving fiscale wetgeving voortspruit.

De spreker meent bovendien dat er nog reparatiewetten zullen volgen in de toekomst om de noodzakelijke, bijkomende verduidelijkingen en rechtzettingen aan te brengen aan de bepalingen van de oorspronkelijke wet. Dit voorliggend wetsontwerp schept reeds meer duidelijkheid bij bepaalde vraagstukken die reeds in deze commissie werden aangehaald.

De spreker zal de amendementen nrs. 23 en 24 van de heer Luk Van Biesen c.s. (DOC 54 3147/002) indienen op artikel 6 en artikel 31 om technische aanpassingen door te voeren.

De spreker onderschrijft de algemene kritiek op de manier waarop deze fiscale wetgeving tot stand is gekomen. Desalniettemin is de spreker opgetogen over de verhoging van het bedrag van de vrijstelling tot 800 euro van de opbrengsten uit dividenden. Dit element sluit aan bij een wetsvoorstel van de spreker en collega Van Mechelen (DOC 54 2525/001) met betrekking tot de verhoogde vrijstelling van dividenden van aandelen van coöperatieve vennootschappen. Deze reparatiewet bevestigt dus nogmaals de marsrichting van deze regering die voluit kiest voor de activering van het spaargeld.

Daarnaast is de spreker tevreden over de schrapping van de verhoging van de boete voor de kmo's indien de minimumbezoldiging van de bedrijfsleider minder dan 45 000 euro bedraagt. In principe zou deze boete vanaf 2020 de vorm aannemen van een afzonderlijke aanslag ten belope van 10 %. De spreker steekt zijn onvrede over deze bijkomende bestraffing niet onder stoelen of banken maar is tevreden dat de geplande verhoging van 5 % naar 10 % werd teruggedraaid. Zijn fractie hoopt op termijn dat deze bijkomende bestraffing volledig zal afgebouwd worden zodat het ondernemerschap op een positieve wijze kan gestimuleerd worden.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) wijst in navolging van zijn collega-parlementsleden op het zeldzame,

l'impact budgétaire escompté? L'avis de l'Inspection des Finances et de la ministre du Budget est donc indispensable à l'élaboration de la législation fiscale. L'intervenant demandera donc une deuxième lecture à la fin des travaux en première lecture.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) souligne que nous nous trouvons face à une loi de réparation déjà annoncée par son groupe lors de l'examen du projet de loi initial. Il souligne que l'association d'éléments qui, en soi, n'ont pas grand-chose en commun, mais qui sont associés uniquement pour des raisons politiques, ne donne pas lieu à une législation fiscale de très grande qualité.

L'intervenant estime en outre que d'autres lois de réparation suivront à l'avenir pour apporter d'autres précisions et corrections nécessaires aux dispositions de la loi initiale. Le projet de loi à l'examen clarifie les choses en ce qui concerne certains problèmes déjà évoqués au sein de cette commission.

L'intervenant présentera les amendements n°s 23 et 24 de monsieur Luk Van Biesen et consorts (DOC 54 3147/002) à l'article 6 et à l'article 31 pour apporter des modifications techniques.

L'intervenant souscrit à la critique générale de la manière dont cette législation fiscale a été élaborée. Néanmoins, l'intervenant est se réjouit que le montant de l'exonération des dividendes ait été porté à 800 euros. Cet élément s'inscrit dans la ligne d'une proposition de loi déposée par lui-même et son collègue Van Mechelen (DOC 54 2525/001) en ce qui concerne l'augmentation de l'exonération des dividendes des actions des sociétés coopératives. La loi de réparation à l'examen confirme donc une nouvelle fois l'orientation prise par l'actuel gouvernement, qui opte pleinement pour l'activation de l'épargne.

L'intervenant se réjouit en outre de la suppression de la majoration de l'amende infligée aux PME si la rémunération minimale du dirigeant d'entreprise est inférieure à 45 000 euros. En principe, à partir de 2020, cette amende devrait prendre la forme d'une cotisation distincte à concurrence de 10 %. L'intervenant ne cache pas son mécontentement au sujet de cette sanction supplémentaire mais il se réjouit du fait que la majoration prévue a été ramenée de 10 % à 5 %. Son groupe espère qu'à terme, cette sanction supplémentaire sera supprimée totalement de manière à ce que l'entrepreneuriat puisse être stimulé positivement.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) pointe, à l'instar de ses collègues députés, l'avis rarement aussi accablant du

vernietigende advies van de Raad van State. Hij citeert hierbij uit het advies van de Raad van State: “Dat al die aanpassingen reeds moeten gebeuren kort nadat de wet van 25 december 2017 tot stand is gekomen, toont aan dat het voorontwerp dat eraan ten grondslag lag een onvoldragen en prematuur wetgevend initiatief was.” (DOC 54 3147/001, p. 53).

Bovendien merkt de spreker in navolging van de Raad van State op dat het gebrekkige wetgevend werk ter zake de rechtszekerheid in het gedrag brengt. Het is net die rechtszekerheid waarop er in deze commissie stevast gehamerd wordt en die deze regering klaarblijkelijk niet meer zo belangrijk vindt.

De Raad van State stipt daarnaast in haar advies aan dat er ook heel wat taalkundige en legistische opmerkingen te maken zijn ten aanzien van de tekst van het voorliggend wetsontwerp. De amendementen (DOC 54 3147/002) van de meerderheid die thans worden ingediend zijn daar een voorbeeld van alsook de waarschuwing van de heer Van Biesen dat er nog reparatiewetten zullen volgen. De spreker betreurt dan ook dat de voorzitter van deze commissie dit weinig hoogstaand wetgevend werk zomaar laat passeren. Deze meerderheid neemt daar ogenschijnlijk vrede mee. Dit is echter problematisch zoals ook de Raad van State en collega-parlementsleden terecht aanhalen.

Een belangrijk deel van het voorliggend wetsontwerp heeft betrekking op de omzetting van de Europese anti-ontwijkingsrichtlijn (ATAD-richtlijn). Reeds in december vorig jaar merkte de spreker op dat de regering deze richtlijn slechts onvolledig heeft omgezet waarbij die bepalingen die wél werden omgezet slechts op minimale wijze werden ingevoerd door maximaal uitzonderingen te voorzien voor multinationals die via fiscale planning zo weinig mogelijk belastingen trachten te betalen.

Daarnaast heeft de regering de bepalingen die werden omgezet moedwillig te laat in voege laten treden. Het voorliggend wetsontwerp holt de anti-ontwijkingsbepalingen nog verder uit en dit met betrekking tot de beperking van de interestaftrek waarbij de minister voorziet in een interestaftrekovereenkomst waarbij binnen een multinational met de interestaftrek kan geschoven worden om de door de Europese richtlijn opgelegde beperkingen van de interestaftrek verder te ondergraven.

De effectiviteit van de invoering van de ATAD-richtlijn komt door deze werkwijze van de regering op

Conseil d'État. Il cite à cet égard le passage suivant de l'avis du Conseil d'État: “Le fait qu'il faille procéder à toutes ces adaptations si peu de temps après l'adoption de la loi du 25 décembre 2017, est bien la preuve que l'avant-projet à l'origine de cette dernière, était une initiative législative imparfaite et prématurée.” (DOC 54 3147/001, p. 53).

L'intervenant fait en outre remarquer, à l'instar du Conseil d'État, que le travail législatif de piètre qualité en la matière met en péril la sécurité juridique. C'est précisément sur cette sécurité juridique que l'on ne cesse d'insister au sein de cette commission, sécurité juridique que ce gouvernement ne considère manifestement plus comme tellement importante.

Le Conseil d'État souligne par ailleurs dans son avis qu'un très grand nombre d'observations d'ordre linguistique et légistique sont à formuler à l'égard du texte du projet de loi à l'examen, comme l'illustrent les amendements (DOC 54 3147/002) de la majorité qui sont actuellement présentés ainsi que l'avertissement de M. Van Biesen selon lequel des lois de réparation suivront encore. L'intervenant regrette dès lors que le président de cette commission donne tout simplement sa bénédiction à ce travail législatif de piètre qualité. Celui-ci donne apparemment satisfaction à la majorité actuelle, ce qui est toutefois problématique comme l'invoquent également à juste titre le Conseil d'État et certains collègues députés.

Une partie importante du projet de loi à l'examen concerne la transposition de la directive européenne sur la lutte contre l'évasion fiscale (directive ATAD). En décembre 2017 déjà, l'intervenant avait indiqué que le gouvernement n'avait transposé cette directive que de manière incomplète. En effet, les dispositions effectivement transposées n'étaient mises en œuvre que de manière minimale, en prévoyant des exonérations maximales pour les multinationales qui tentaient de payer le moins d'impôts possible par le biais d'une planification fiscale.

En outre, le gouvernement a délibérément retardé l'entrée en vigueur des dispositions transposées. Le projet de loi à l'examen continue d'éroder les dispositions de lutte contre l'évasion fiscale, cette fois en ce qui concerne la limitation de la déduction des intérêts. Le ministre prévoit ainsi une convention de déduction d'intérêts, qui permettrait de transférer la déduction d'intérêts au sein d'une multinationale, afin de porter un nouveau coup aux restrictions imposées par la directive européenne en matière de déduction des intérêts.

La méthode adoptée par le gouvernement remet en cause l'efficacité de la mise en œuvre de la directive

de helling te staan. De spreker kan enkel vaststellen dat het lobbywerk van de multinationals haar vruchten heeft afgeworpen. Heeft de regering deze regeling van die interestaftrekovereenkomst voorgelegd aan de Europese Commissie? Is daarover overleg gepleegd met de Europese Commissie en heeft de Europese Commissie daarvoor haar goedkeuring verleend? Heeft de Europese Commissie met andere woorden aan de Belgische regering laten weten dat artikel 27 van het voorliggend wetsontwerp een correcte omzetting is van artikel 4 van de ATAD-richtlijn?

Daarnaast heeft de spreker een vraag met betrekking tot de inwerkingtreding van de beperking van de interestaftrek. De spreker heeft de minister hierover reeds in september 2017 ondervraagd in deze commissie. De minister heeft daarbij aangegeven dat de regering op 28 juni 2016 een verzoek tot verlenging van het uitstel van omzetting heeft ingediend bij de Europese Commissie waarbij zij aangaf dat de bestaande nationale regelgeving even doeltreffend is als de renteaftrekbeperking in de ATAD-richtlijn. Ook in april 2018 ondervroeg de spreker hierover de minister die hierbij aangaf dat begin februari 2018 de Europese Commissie empirische bewijzen heeft gevraagd omtrent de doeltreffendheid van de Belgische regelgeving. De spreker wenst thans van de minister te vernemen of de Europese Commissie intussen gereageerd heeft op de empirische bewijzen die de minister aan de Europese Commissie heeft bezorgd. De spreker meent, gezien de vraag van de Europese Commissie om empirische bewijzen, dat zij weinig geloof hecht aan de doeltreffendheid van de bestaande regelgeving.

Met betrekking tot de verhoging van het bedrag van de belastingvrijstelling inzake de opbrengsten uit dividenden, meent de spreker dat deze regering de burgers nog meer wil stimuleren om aandelen te kopen. Het is niet de taak van de overheid om burgers aan te zetten hun veilig spaargeld om te zetten in risicovolle beleggingen. Bovendien is het rendement van spaarboekjes al gedurende een hele lange periode veel lager dan het rendement van aandelen waardoor er reeds een stimulans bestaat om meer rendement te zoeken in het beleggen van aandelen.

De spreker vreest dat de impact van de bijkomende verhoging van de vrijstelling slechts een geringe impact zal hebben. Dit is vooral een belastingverlaging voor de burgers die vandaag reeds aandelen bezitten. Het overgrote deel van de Belgen, met name 85 %, bezit geen aandelen en de helft van de aandelen is in handen van de rijkste 1 % van de burgers. Deze burgers krijgen dus een bijkomende lastenverlaging. De spreker betreurt dus deze verhoging van de vrijstelling omdat er totaal geen sprake is van een activerend effect.

ATAD. L'intervenant ne peut que constater que le lobbying mené par les multinationales a porté ses fruits. Le gouvernement a-t-il soumis la disposition relative à la convention de déduction d'intérêts à la Commission européenne? La Commission européenne a-t-elle été consultée à ce sujet et a-t-elle donné son accord? En d'autres termes, la Commission européenne a-t-elle indiqué au gouvernement belge que l'article 27 du projet de loi à l'examen transposait correctement l'article 4 de la directive ATAD?

L'intervenant a en outre une question concernant l'entrée en vigueur de la limitation de la déduction des intérêts. L'intervenant a déjà interrogé le ministre à ce sujet en septembre 2017 au sein de cette commission. Le ministre avait alors indiqué que le 28 juin 2016, le gouvernement avait soumis à la Commission européenne une demande de prolongation du report de la transposition, indiquant alors que les réglementations nationales existantes étaient tout aussi efficaces que la limitation de la déductibilité des intérêts prévue par la directive ATAD. En avril 2018, l'intervenant a encore une fois interrogé le ministre, qui a indiqué qu'au début du mois de février 2018, la Commission européenne avait demandé des preuves empiriques de l'efficacité de la législation belge. L'intervenant souhaite à présent savoir si la Commission européenne a entre-temps réagi aux preuves empiriques fournies par le ministre. Compte tenu de la demande de la Commission européenne de fournir des preuves empiriques, l'intervenant estime qu'elle a peu confiance dans l'efficacité de la réglementation existante.

En ce qui concerne l'augmentation du montant de l'exonération fiscale sur les revenus de dividendes, l'intervenant estime que ce gouvernement veut encourager encore plus les citoyens à acheter des actions. Il n'appartient pas au gouvernement d'encourager les citoyens à convertir leur épargne sûre en investissements à risques. De plus, cela fait déjà un bon bout de temps que le rendement des livrets d'épargne est beaucoup plus faible que le rendement des actions, de sorte qu'il existe déjà une incitation à rechercher un meilleur rendement sur les placements en actions.

Le membre craint que l'impact de l'augmentation supplémentaire de l'exonération n'ait qu'un impact mineur. Il s'agit avant tout d'une réduction d'impôt pour les citoyens qui détiennent déjà des actions aujourd'hui. La grande majorité des Belges, 85 %, ne possèdent pas d'actions et la moitié des actions sont entre les mains du 1 % des citoyens les plus riches. Ces citoyens bénéficieront donc d'un abaissement supplémentaire de leur fiscalité. Le membre déplore donc cette augmentation de l'exonération parce qu'il n'y a aucun effet d'activation.

Aangaande de effectentaks, merkt de spreker op, dat er recentelijk opnieuw een nieuwe sluiproute is ontdekt door derden, bijvoorbeeld de kinderen, voor een klein percentage mede-eigenaar te maken van de effectenrekening aan de hand van een schenking of gift, waardoor de belastingplichtige kan ontsnappen aan de taks. Bovendien is het niet verplicht om de werkelijke verdeling van de effectenrekening toe te passen. De bank zal bijgevolg bij geen enkele betrokken belastingplichtige taks inhouden waardoor de effectentaks dus niet verschuldigd zal zijn. De minister heeft dit trouwens bevestigd op 22 mei jongstleden in deze commissie naar aanleiding van een mondelinge vraag van de spreker en collega Deseyn. De spreker dient daarom ook amendement nr. 18 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3417/002) in om dat achterpoortje te sluiten.

Tot slot wijst de spreker op een uitspraak van eerste minister Charles Michel, waarbij hij verklaart dat hij het niet langer uitgelegd krijgt waarom een multinational minder belastingen betaalt dan zijn kruidenier. Om dit euvel te verhelpen, heeft de fractie van de spreker een pakket maatregelen uitgewerkt om een einde te maken aan de privileges van de multinationals. Deze maatregelen omvatten onder meer de afschaffing van de Belgische gunstregimes zoals de karaattaks, de notionele interestaftrek en de groepsbijdrage. Daarnaast worden postbusvennootschappen uitgeschakeld waardoor de belastingplichtige niet langer kan genieten van fiscale gunstregimes in belastingparadijzen. Hierbij zullen buitenlandse winsten alleen vrijgesteld worden van taxatie indien daar effectief reeds belasting op betaald is. Tot slot zal de Europese anti-ontwijkingsrichtlijn integraal en rigoureus omgezet worden om zo de internationale belastingontwijking maximaal in te dijken. In concreto kiest zijn fractie voor doeltreffende CFC-regels, een versterking van de algemene antimisbruikbepaling en het schrappen van de uitzonderingen inzake de beperking van de interestaftrek.

De heer Roel Deseyn (CD&V) merkt op dat betreffende de technische aanpassingen van de CFC-wetgeving deze regering voorziet in een duidelijk onderscheid tussen EU-landen en een derde land inzake de interferenties met dubbelbelastingverdragen en buitenlandse vaste inrichtingen. De spreker verwijst hierbij naar de memorie van toelichting waarin staat dat wanneer een buitenlandse vaste inrichting in het spel is en daarnaast ook een dubbelbelastingverdrag met een derde land, dan zal het dubbelbelastingverdrag primeren op de nationale CFC-wetgeving.

In dat verband zal België de dubbelbelastingverdragen moeten heronderhandelen. Kan de minister een

En ce qui concerne la taxe sur les comptes-titres, le membre note qu'une nouvelle échappatoire a récemment été découverte en cédant à des tiers, ses enfants par exemple, un faible pourcentage de la propriété d'un compte-titres par le biais d'une donation ou d'un don, ce qui permet au contribuable d'échapper à la taxe. En outre, il n'est pas obligatoire d'appliquer la répartition réelle du comptes-titres. Par conséquent, la banque ne prélèvera pas la taxe pour compte des contribuables concernés, de sorte que la taxe sur les comptes-titres ne sera pas due. Le ministre l'a confirmé le 22 mai en commission à la suite d'une question orale du membre et de M. Deseyn. L'intervenant présente dès lors également l'amendement 18 de M. Vanvelthoven (DOC 54 3417/002) afin de supprimer cette possibilité.

Enfin, l'intervenant renvoie à une déclaration du premier ministre Charles Michel selon laquelle il n'arrive plus à expliquer pourquoi une multinationale paie moins de taxes que son épicier. Pour remédier à cette situation, le groupe de l'orateur a élaboré une série de mesures visant à mettre fin aux privilèges des multinationales. Ces mesures prévoient notamment la suppression des régimes préférentiels belges tels que la taxe diamant, la déduction des intérêts notionnels et le transfert intra-groupe. En outre, les sociétés boîtes aux lettres seront éliminées, de sorte que le contribuable ne pourra plus bénéficier de régimes fiscaux préférentiels dans les paradis fiscaux. Les bénéficiaires étrangers ne seront exonérés d'impôts que s'ils ont déjà été imposés à l'étranger. Enfin, la directive européenne anti-évitement sera transposée intégralement et rigoureusement afin de limiter autant que possible l'évasion fiscale internationale. Concrètement, son groupe opte pour des règles CFC efficaces, un renforcement de la disposition générale anti-abus et la suppression des exceptions relatives à la limitation de la déduction des intérêts.

M. Roel Deseyn (CD&V) note qu'en ce qui concerne les adaptations techniques de la législation sur les CFC, le gouvernement prévoit une distinction claire entre les pays de l'UE et un pays tiers en ce qui concerne les interférences avec les conventions préventives de la double imposition et les établissements stables étrangers. L'intervenant se réfère à cet égard à l'exposé des motifs qui précise que lorsqu'un établissement stable étranger est en jeu, ainsi qu'une convention préventive de la double imposition avec un pays tiers, la convention préventive de la double imposition prévaudra sur la législation nationale sur les CFC.

À cet égard, la Belgique devra renégocier les conventions préventives de la double imposition. Le ministre

lijst geven van dergelijke dubbelbelastingverdragen die voorrang zouden krijgen op de nationale CFC-wetgeving en waar er dus een duidelijke kans is op dubbele niet-belasting in verband met buitenlandse vaste inrichtingen? Kan de minister verduidelijken of hij al opdrachten gegeven heeft tot heronderhandeling van dubbelbelastingverdragen in dat verband? Indien wel, zijn hier dan ook belastingparadijzen bij betrokken?

De heer Benoît Dispa (cdH) hamert in navolging van zijn collega's op de bedroevende manier waarop de fiscale wetgeving tot stand komt onder deze regering en waarvan het voorliggend wetsontwerp opnieuw een voorbeeld is. Hij verwijst hierbij eveneens naar het uiterst kritische advies van de Raad van State waarin zij opmerkt dat de memorie van toelichting van het wetsontwerp onvoldoende de omvang van de voorgestelde maatregelen toelicht. Het advies stipt eveneens aan dat de impactanalyse te wensen overlaat en dat de omzetting van de ATAD-richtlijn op vele vlakken tekortschiet.

De spreker wijst er, in navolging van collega Van Biesen op, dat de oorzaak van dit gebrekkige staaltje aan wetgevend werk niet moet gezocht worden bij de experts maar wel in de schoot van de regering die ervoor opteerde om op een drafje een aantal politieke keuzes te koppelen aan verschillende en uiteenlopende fiscale elementen die weinig met elkaar te maken hebben. Hierdoor ontstaat er een waslijst aan reparatiewetten die de opeenstapeling aan fouten, die het gevolg is van de gekozen werkwijze, moeten rechtzetten. Dit is trouwens ook in tegenspraak met het streven van deze regering om meer rechtszekerheid te creëren op het gebied van de fiscale wetgeving. Deze rechtsonzekerheid heeft op haar beurt dan weer een niet te verwaarlozen impact op de investeringsbeslissingen van de Belgische bedrijven die zich genooddaakt zullen zien om een beroep te doen op fiscale experts om *überhaupt* wegwijs te raken in het doolhof van de fiscale wetgeving.

Daarnaast heeft de spreker ook een beetje medelijden met zijn collega's uit de meerderheid die zich graag laten voorstaan op kwaliteitsvolle wetgevende initiatieven maar thans geconfronteerd worden met de lamentabele kwaliteit van het oorspronkelijk wetsontwerp en de voorliggende reparatiewet. Zelfs het voluntarisme van zijn collega Piedboeuf is hier niet tegen bestand.

De spreker wenst toch even stil te staan bij het advies van de Raad van State dat op haar beurt toch aan de alarmbel trekt waarbij zij stelt dat: "Met het voormelde wetgevend initiatief is overigens opnieuw een grens overschreden." (DOC 54 3147/001, p. 54). De regering heeft willens nillens wetgevende initiatieven door het

peut-il fournir une liste de ces conventions préventives de la double imposition qui auraient la préséance sur la législation nationale sur les CFC et, par conséquent, là où il existe un risque évident de double non-imposition en ce qui concerne les établissements stables étrangers? Le ministre peut-il préciser s'il a déjà donné des instructions pour la renégociation des conventions préventives de la double imposition à cet égard? Dans l'affirmative, des paradis fiscaux sont-ils également concernés?

M. Benoît Dispa (cdH), comme ses collègues, souligne la triste façon dont la législation fiscale est élaborée sous ce gouvernement et dont le projet de loi à l'examen est un autre exemple. Il se réfère également à l'avis très critique du Conseil d'État dans lequel il note que l'exposé des motifs du projet de loi n'explique pas suffisamment la portée des mesures proposées. L'avis souligne également que l'analyse d'impact laisse à désirer et que la transposition de la directive ATAD est inadéquate à de nombreux égards.

Comme M. Van Biesen, le membre souligne que la mauvaise qualité du travail législatif ne doit pas être imputée aux experts mais au gouvernement, qui a choisi de combiner, dans la précipitation, un certain nombre de choix politiques avec des éléments fiscaux différents et divergents qui n'ont pas grand-chose à voir les uns avec les autres. Il en résulte une liste de lois de réparation qui doivent corriger un tas d'erreurs résultant de la méthode de travail choisie. Ce qui, par ailleurs, est également en contradiction avec la volonté affichée du gouvernement de créer une plus grande sécurité juridique dans le domaine du droit fiscal. Cette incertitude juridique a, à son tour, un impact non négligeable sur les décisions d'investissement des entreprises belges, qui seront obligées de faire appel à des experts fiscaux pour s'y retrouver dans le dédale du droit fiscal.

Dans le même temps, l'intervenant éprouve aussi une certaine compassion envers ses collègues de la majorité qui se targuent volontiers de prendre des initiatives législatives de qualité, mais qui sont aujourd'hui confrontés à la qualité exécrable du projet de loi initial et de la loi réparatrice à l'examen. Même le volontarisme de son collègue, M. Piedboeuf, n'y résiste pas.

L'intervenant souhaite néanmoins revenir un instant sur l'avis du Conseil d'État qui tire la sonnette d'alarme en déclarant: "Du reste, par cette initiative législative, on a de nouveau franchi une limite." (DOC 54 3147/001, p. 54). Le gouvernement s'est obstiné à faire adopter au pas de charge des initiatives législatives par le

parlement gejaagd, heel goed wetende dat deze wetgeving onafgewerkt was waardoor bijkomende correcties noodzakelijk zouden zijn. De regering volhardt echter in de boosheid met het voorliggend wetsontwerp aangezien de heer Van Biesen reeds heeft aangegeven dat er nog reparatiewetten zullen volgen.

Daarnaast haalt de spreker nogmaals een citaat aan uit het advies van de Raad van State: "In die omstandigheden is het voor de afdeling Wetgeving van de Raad van State zeer moeilijk om naar behoren haar adviserende taak uit te voeren..." (DOC 54 3147/001, p. 55). De spreker benadrukt dat de Raad van State door deze werkwijze van de regering *de facto* buitenspel wordt gezet. De werkwijze van deze regering is kortom bijzonder laakbaar.

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters) merkt op dat er reeds bij de stemming van de oorspronkelijke programmawet van 25 december 2017 reeds heel wat bedenkingen waren van de Raad van State en het Rekenhof. Deze bedenkingen situeerden zich niet alleen op het gebied van de legistiek maar ook op de budgettaire haalbaarheid van de kostprijs van de maatregelen. Dit is een logisch gevolg van de keuze van deze regering om voortdurend gebruik te maken van verzamelwetten waardoor er maar al te vaak fouten in de wetgeving sluipen die dan later moeten worden rechtgezet.

De spreekster moet tot haar grote verbazing en spijt vaststellen dat zelfs het voorliggend wetsontwerp, dat eigenlijk de reparatiewet is om de fouten uit de oorspronkelijke wetgeving te corrigeren, waarschijnlijk ook op haar beurt zal gecorrigeerd worden door amendementen en zelfs door toekomstige reparatiewetten. Hierdoor komt de rechtszekerheid in het gedrang en niet enkel voor de bedrijven maar ook voor de boekhouders en de fiscalisten. Hun werk wordt door deze werkwijze van de regering bijzonder bemoeilijkt maar het zijn wel deze beroepscategorieën die bij een foutieve aangifte op de vingers worden getikt.

Inzake het wegwerken van de fiscale discriminatie tussen gehuwde en feitelijk samenwonende grensarbeiders merkt de spreekster op dat de recente wetswijzigingen dienaangaande goedbedoeld zijn maar klaarblijkelijk hun doel voorbijschieten. In concreto komt de nieuwe regeling erop neer dat de fiscale administratie niet langer de belastingvermindering automatisch toekent aan de partner met het hoogste inkomen, maar zelf nagaat bij welke partner deze vermindering het voordeligst is, ook al heeft deze partner een lager inkomen.

Thans wijzen heel wat boekhouders de spreekster erop dat het probleem zich nu situeert ter hoogte van

Parlement, sachant très bien que cette législation était inaboutie et nécessiterait des corrections par la suite. Le projet de loi à l'examen montre toutefois que le gouvernement persiste dans ses errements, puisque M. Van Biesen a déjà fait savoir que d'autres lois réparatrices suivraient.

Ensuite, l'intervenant cite un autre passage de l'avis du Conseil d'État: "Dans ces circonstances, la section de législation du Conseil d'État peine véritablement à exercer sa mission consultative comme il se doit ..." (DOC 54 3147/001, p. 55). L'intervenant souligne qu'en agissant de la sorte, le gouvernement met *de facto* le Conseil d'État sur la touche. Bref, les méthodes de ce gouvernement sont particulièrement blâmables.

Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) fait observer que le vote de la loi-programme initiale du 25 décembre 2017 avait déjà suscité une série d'objections de la part du Conseil d'État et de la Cour des comptes. Ces objections ne portaient pas seulement sur la légistique, mais aussi sur la faisabilité budgétaire liée au coût des mesures. Cette situation est une conséquence logique des choix d'un gouvernement qui ne cesse de recourir à des lois fourre-tout, qui font que, trop souvent, des erreurs se glissent dans la législation, erreurs qu'il s'agit de rectifier ensuite.

L'intervenante constate, avec regret et stupéfaction, que même le projet de loi à l'examen, qui est en fait la loi réparatrice destinée à corriger les erreurs de la législation initiale, devra vraisemblablement être corrigé à son tour au moyen d'amendements, voire de lois réparatrices ultérieures. Cette situation menace la sécurité juridique, non seulement pour les entreprises, mais aussi pour les comptables et les fiscalistes. Ces procédés du gouvernement rendent le travail de ces derniers particulièrement difficile, alors que ce sont précisément ces catégories professionnelles qui seront pointées du doigt en cas de déclaration fautive.

En ce qui concerne les mesures visant à supprimer la discrimination fiscale entre travailleurs frontaliers mariés et cohabitants de fait, l'intervenante fait observer que les récentes modifications légales partent d'une bonne intention mais ratent manifestement leur objectif. Concrètement, la nouvelle réglementation revient à dire que l'administration fiscale n'accorde plus automatiquement la réduction d'impôt au partenaire aux revenus les plus élevés, mais vérifie elle-même quel partenaire donnera lieu à la réduction la plus avantageuse, même si ses revenus sont moindres.

Aujourd'hui, de nombreux comptables ont fait remarquer à l'intervenante que le problème se situe

de wijze waarop de belastingvermindering wordt toegekend. De belastingvermindering wordt bepaald op basis van de “belasting Staat” in plaats van het eindsaldo. Het gevolg is echter dat het voor een resem belastingplichtigen helemaal niet voordeliger is. Bovendien merken heel wat boekhouders op dat deze regeling ook wordt toegepast op belastingplichtigen met binnenlandse inkomsten. Het doelpubliek wordt daardoor uitgebreid en de bijkomende fiscale lasten lopen op tot 1 000 euro extra per aangifte.

Bovendien merkt de spreekster op dat *Tax-on-web* helemaal niet aangepast is aan de laatste nieuwe versie van de wetgeving waardoor deze applicatie foute berekeningen doet en dus verkeerde informatie verschaft aan de belastingplichtigen. Hierdoor vullen belastingplichtigen hun aangifte online in met in hun achterhoofd een voorlopige berekening van de aanslag die achteraf niet blijkt te kloppen. Hetzelfde geldt eveneens voor de vereenvoudigde aangiftes die steeds meer en meer belastingplichtigen ontvangen en die er ter goeder trouw vanuit gaan dat de aangifte correct ingevuld en berekend wordt door de fiscale administratie. Met andere woorden, is deze vereenvoudigde aangifte correct? De spreekster betreurt de nalatigheid van deze regering omdat zij niet kan garanderen dat de aangiftes via *Tax-on-web* én de vereenvoudigde aangiftes correct zijn ingevuld en berekend, en omdat zij de burger onvoldoende informeert over de potentiële risico's van een foutieve invulling en berekening van de aangifte.

Inzake de CFC-regeling merkt de spreekster op dat de dubbelbelastingverdragen voorrang hebben op de nationale CFC-wetgeving. De spreekster meent dat het interessant zou zijn dat de leden van deze commissie een overzicht van deze dubbelbelastingverdragen zouden ontvangen en deze dubbelbelastingverdragen op een aantal cruciale elementen zouden kunnen analyseren.

Met betrekking tot de verhoging van het bedrag voor de belastingvrijstelling van dividenden, is de spreekster van mening dat burgers moeten gestimuleerd worden om te investeren in aandelen maar zij meent dat niet voor elk onderdeel een aparte vrijstelling moet worden voorzien. De regering had dit veel effectiever kunnen aanpakken door één, algemene vrijstelling te voorzien en de keuze over te laten aan de belastingplichtige. Op die manier is iedereen gelijk voor de wet ongeacht het beleggingsproduct.

De heer Johan Klaps (N-VA) erkent dat de regering, omwille van politieke redenen en het belangenconflict, eind vorig jaar een wetgevende kunstgreep heeft moeten

aujour'hui dans la manière dont la réduction d'impôt est accordée. La réduction d'impôt est déterminée sur la base de l'“impôt État” plutôt que sur le solde final. Cette modification a toutefois pour conséquence que pour toute une série de contribuables, elle n'est plus du tout avantageuse. Qui plus est, de nombreux comptables font observer que cette réglementation s'applique également aux contribuables qui perçoivent des revenus dans le pays. De ce fait, le public cible est élargi et les charges fiscales supplémentaires peuvent aller jusqu'à 1 000 euros par déclaration.

Qui plus est, l'intervenante relève que *Tax-on-web* n'est absolument pas à jour par rapport à la législation la plus récente, de sorte que l'application effective des calculs erronés et transmet de mauvaises informations aux contribuables. De ce fait, ces derniers remplissent leur déclaration en ligne avec, à l'esprit, un calcul provisoire de l'impôt, qui se révélera inexact *a posteriori*. Le même constat s'applique aux déclarations simplifiées que les contribuables sont de plus en plus nombreux à recevoir. En toute bonne foi, ceux-ci considèrent que cette déclaration a été correctement remplie et calculée par l'administration fiscale. Autrement dit, la question qui se pose est de savoir si cette déclaration simplifiée est correcte. L'intervenante déplore la négligence de ce gouvernement en raison de son incapacité à garantir l'exactitude des déclarations effectuées par *Tax-on-web* et des déclarations simplifiées, au niveau des données et des calculs, et à informer suffisamment le citoyen sur les risques que comporte une déclaration basée sur des données et des calculs erronés.

En ce qui concerne le régime CFC, l'intervenante souligne que les conventions préventives de la double imposition priment la législation CFC nationale. L'intervenante estime qu'il serait intéressant que les membres de cette commission obtiennent un aperçu de ces conventions afin de pouvoir analyser certains éléments cruciaux.

Concernant l'augmentation du montant fixé dans le cadre de l'exonération fiscale des dividendes, l'intervenante indique que s'il est vrai que les citoyens doivent être stimulés à investir dans des parts ou actions, il ne faut pas pour autant prévoir d'exonération distincte pour chaque élément. Il aurait été bien plus efficace de prévoir une exonération générale unique et de laisser le choix au contribuable, de façon à garantir l'égalité des contribuables devant la loi quel que soit le produit d'investissement concerné.

M. Johan Klaps (N-VA) reconnaît que le gouvernement a, à la fin de l'année passée, été contraint de recourir à un artifice législatif pour des raisons politiques

uitvoeren. De spreker erkent dat deze handelswijze zich op legistiek gebied niet vertaald naar een bijzonder fraai verhaal maar deze regering probeert met het voorliggend wetsontwerp een aantal elementen recht te zetten.

Daarnaast wenst de spreker kort te repliceren op de uitlatingen van collega Vanvelthoven inzake de uitholling van de beperking van de interestaftrek. Hij stipt daarenboven aan dat de betrokken ATAD-interestaftrekbeperking weleens op lemen voeten kan staan omdat deze beperking gebaseerd is op een iets te voortvarende beslissing van de Europese Commissie bij de omzetting van een OESO-aanbeveling in Europees recht. In de rechtsleer komt er nu kritiek op deze richtlijn omdat de ATAD-interestaftrekbeperking in strijd zou zijn met de vrijheid van vestiging (artikel 49 van het Unieverdrag) en de vrijheid van kapitaal (artikel 63 van het Unieverdrag). Voeg daar aan toe dat de ATAD-interestaftrekbeperking ook de mededinging binnen de Europese Unie schendt omdat een onderneming met dezelfde activiteit en EBITDA gevestigd in Zuid-Europa fiscaal minder zal kunnen ontlenen dan diezelfde onderneming met dezelfde activiteit en EBITDA gevestigd in Noord-Europa. De facto zou dit neerkomen op een ondubbelzinnige stimulans voor de bedrijven om zich in Noord-Europa te vestigen wegens lagere interestvoeten.

Inzake de kritiek van collega Vanvelthoven met betrekking tot de verhoging van het bedrag van de vrijstelling inzake dividenden van aandelen, merkt de spreker op hij de logica van zijn argumenten niet goed begrijpt. Enerzijds verklaart de heer Vanvelthoven dat de belastingplichtigen aangezet worden om te investeren in risicobeleggingen en anderzijds stelt hij dat louter de rijkste 1 % van de bevolking profijt zal halen uit deze maatregel. De spreker merkt echter op dat die toplaag van 1 % ook over heel veel liquide middelen beschikt die voortaan sterk getroffen zullen worden door de beperking, met name een halvering, van de vrijstelling van de interesten op spaarboekjes. De spreker meent dat deze toplaag aan het einde van de rit niet beter af zal zijn dan voorheen.

De spreker heeft begrip voor het standpunt van collega Wouters om één enkele korf te maken waarbij de belastingplichtige zelf de interesten kan kiezen die hij wil vrijstellen. Daarentegen meent hij echter dat het op zich verdedigbaar is om met twee korven te werken waarvan één korf bestemd is voor risicoloos spaargeld en een andere korf voor meer risicovolle beleggingsproducten waarbij deze korf nog verder uitgebreid kan worden naar bijvoorbeeld beleggingsfondsen afhankelijk van

et de conflict d'interêts. Il admet que cette façon de faire n'est pas particulièrement élégante sur le plan légistique, mais le but du projet de loi à l'examen est précisément d'apporter certaines corrections.

L'intervenant souhaite encore répliquer brièvement aux déclarations de M. Vanvelthoven relatives à l'érosion de la limitation de la déduction des intérêts prévue dans le cadre de l'ATAD. Il souligne en outre que cette limitation pourrait reposer sur des bases fragiles car elle s'appuie sur une décision quelque peu précipitée de la Commission européenne prise lors de la transposition d'une recommandation de l'OCDE en droit européen. Cette directive est à présent critiquée par la doctrine au motif que la limitation de la déduction des intérêts prévue dans le cadre de l'ATAD serait contraire à la liberté d'établissement (article 49 du Traité sur l'Union européenne) et à la liberté des capitaux (article 63 du Traité sur l'Union européenne). Il convient d'ajouter à ce qui précède que la limitation de la déduction des intérêts prévue dans le cadre de l'ATAD porte également atteinte à la concurrence au sein de l'Union européenne dès lors qu'une entreprise ayant les mêmes activités et le même EBITDA établie en Europe du Sud pourra emprunter moins, en termes fiscaux, que la même entreprise ayant les mêmes activités et le même EBITDA établie en Europe du Nord. Ce système reviendrait de facto à encourager clairement les entreprises à s'établir en Europe du Nord à cause de taux d'intérêt plus bas.

En ce qui concerne la critique formulée par M. Vanvelthoven quant à l'augmentation du montant de l'exonération des dividendes d'actions, l'intervenant indique ne pas réellement saisir la logique de ses arguments. M. Vanvelthoven déclare que, d'une part, les contribuables sont encouragés à investir dans des investissements à risque et que, d'autre part, les 1 % les plus riches de la population seront les seuls à profiter de cette mesure. L'intervenant fait cependant observer que cette couche supérieure de 1 % dispose également de liquidités très considérables, qui seront désormais touchées par cette limitation, à savoir une réduction de moitié, de l'exonération des intérêts sur les carnets d'épargne. Selon l'intervenant, au bout du compte, cette couche supérieure de la population ne sera pas mieux lotie qu'auparavant.

L'intervenant comprend le point de vue de Mme Wouters, qui préconise de constituer une seule corbeille, le contribuable pouvant choisir lui-même les intérêts qu'il souhaite exonérer. Il estime en revanche qu'on peut défendre la constitution de deux corbeilles, une corbeille étant destinée à l'épargne sans risque, l'autre aux produits d'investissement plus risqués, cette corbeille pouvant encore être étendue, par exemple, aux fonds d'investissement en fonction de la marge

de budgettaire ruimte die hiervoor zou bestaan. Op die manier kan de wetgever erin slagen om de spaarfiscaliteit zo neutraal mogelijk te maken en de spaarbeslissingen van de mensen niet te laten afhangen van fiscale overwegingen meer wel van hun eigen specifieke beleggingsprofiel.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) erkent dat deze regering niet heeft uitgeblonken in het wetgevend haastwerk dat zij eind vorig jaar heeft opgesteld. De legistische kwaliteit liet te wensen over waardoor de regering zich verplicht ziet om aan de hand van voorliggend wetsontwerp een reparatiewet voor te leggen om een aantal elementen terug recht te zetten. Deze reparatiewet is ten dele ook toe te schrijven aan het vele parlementaire werk waarbij heel wat commissieleden de afgelopen weken en maanden de regering hebben ondervraagd over specifieke elementen van de oorspronkelijke wetgeving die thans worden aangepast.

De spreker heeft begrip voor de haast waarmee de regering is tewerk gegaan. Het wetsontwerp houdt ook rekening met een aantal kritieken. Hij verwijst hierbij naar de kritiek van de UCM over de dubbele bestrafing bij de minimumbezoldiging van de bedrijfsleider die weliswaar behouden blijft maar niet verdubbeld wordt naar 10 %.

De regering heeft wel degelijk geluisterd naar de kritieken van de kmo's. Aangaande het behoud van de minimumbezoldiging van 45 000 euro merkt de spreker op dat de regering deze maatregel zal evalueren tijdens de zomermaanden. Op dit ogenblik is het niet duidelijk of er sprake is van een negatieve impact.

De spreker verheugt zich over de activering van het spaargeld via de verhoging van het bedrag van de vrijstelling op dividenden omdat dit de belastingplichtigen zal aanzetten om via aandelen rechtstreeks te investeren in de bedrijven. Dit zal op haar beurt de groei van de economie een duwtje in de rug geven.

Tot slot wenst de spreker te benadrukken dat de hervorming van de vennootschapsbelasting niet ten koste gaat van de kmo's aangezien 72 % van de kosten gedragen worden door de grote ondernemingen met de hervorming van de notionele interestafrek, de invoering van de ATAD-richtlijn en de instelling van een minimumbelasting voor bedrijven. Hij erkent dat de oorspronkelijke wetgeving onvoltooid was maar zij wordt nu verder bijgewerkt aan de hand van deze reparatiewet en bijkomende amendementen. De basis van de hervormde vennootschapsbelasting is desalniettemin

budgettaire dont on disposerait à cet effet. Le législateur peut ainsi parvenir à instaurer une fiscalité de l'épargne la plus neutre possible et à ne pas faire dépendre les décisions prises par les citoyens en matière d'épargne de considérations fiscales, mais de leur propre profil d'investissement.

M. Benoît Piedboeuf (MR) reconnaît que le gouvernement en place ne s'est guère montré brillant en élaborant la législation dans la précipitation à la fin de l'année dernière. La qualité légistique laissait à désirer, si bien que le gouvernement est obligé de proposer, par le biais du projet de loi à l'examen, une loi de réparation en vue de corriger un certain nombre d'éléments. Cette loi de réparation peut également être partiellement attribuée au travail parlementaire effectué, de nombreux membres de commission ayant, au cours de semaines et des mois écoulés, interrogé le gouvernement sur des points spécifiques de la législation initiale, qui sont à présent adaptés.

L'intervenant peut comprendre que le gouvernement ait travaillé dans la précipitation. Le projet de loi tient également compte d'une série de critiques. L'intervenant renvoie, à cet égard, à la critique formulée par l'UCM concernant la double sanction relative à la rémunération minimale du chef d'entreprise, qui est certes conservée, mais qui n'est pas multipliée par deux pour atteindre 10 %.

Le gouvernement a bel et bien tenu compte des critiques des PME. Concernant le maintien de la rémunération minimale de 45 000 euros, l'intervenant fait remarquer que le gouvernement évaluera cette mesure pendant les mois d'été. Pour le moment, on ne sait pas clairement si elle aura un impact négatif.

L'intervenant se réjouit de l'activation de l'épargne au moyen de l'augmentation du montant de l'exonération des dividendes, car cela incitera les contribuables à investir directement dans les entreprises en achetant des actions, ce qui stimulera à son tour la croissance de l'économie.

Enfin, l'intervenant souhaite souligner que la réforme de l'impôt des sociétés ne se réalise pas au détriment des PME, dès lors que 72 % des coûts sont supportés par les grandes entreprises à la suite de la réforme de la déduction des intérêts notionnels, de la mise en œuvre de la directive ATAD et de l'instauration d'un impôt minimum pour les entreprises. Il reconnaît que la législation initiale était imparfaite, mais la loi de réparation à l'examen et les amendements supplémentaires tendent maintenant à la compléter. Les bases de la réforme de l'impôt des sociétés ont néanmoins été jetées, avec

gelegd met een vermindering van de bedrijfslasten die over de partijgrenzen heen wordt toegejuicht.

B. Antwoorden van de minister

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, merkt op dat de Raad van State in haar initieel advies zelf reeds opmerkte dat een aantal notificaties van de Ministerraad verdere analyse en onderzoek oplegden aan de minister van Financiën omtrent onder meer de bepalingen inzake groepsbijdrage, CFC-wetgeving en interestaftrek, en dat indien ingevolge dit onderzoek nog wijzigingen aan de teksten zouden worden voorgesteld, deze wijzigingen aan de Raad van State zouden moeten worden voorgelegd.

Deze wijzigingen, die reeds eind vorig jaar werden voorbereid, werden daarom, conform het advies van de Raad van State, aan de Raad van State voor advies voorgelegd, hetgeen een afzonderlijk wetsontwerp noodzaakte in plaats van amendementen op het wetsontwerp dat is uitgemond in de wet van 25 december 2017. Inmiddels werden aan dit wetsontwerp een aantal bijkomende wijzigingen toegevoegd, onder meer in navolging van de begrotingscontrole en in navolging van bijvoorbeeld de besprekingen met de Europese Commissie omtrent de notionele interestaftrek.

De techniciteit van de verschillende maatregelen uit deze hervorming rechtvaardigde inderdaad de noodzaak voor een advies van de Raad van State omtrent al de voorgenomen wijzigingen in dit wetsontwerp.

De wijzigingen in dit wetsontwerp situeren zich bovendien hoofdzakelijk in bepalingen die ten vroegste vanaf 2019 of 2020 in werking treden. De wijzigingen in dit ontwerp die vanaf 2018 in werking treden, betreffen daarentegen in essentie verduidelijkingen in het belang van de belastingplichtige. Er werd dus met voldoende respect voor de rechtszekerheid van de belastingplichtige gehandeld.

Inzake de kritiek van de Raad van State omtrent de overeenstemming met het Europees recht en de niet-toelichting van de draagwijdte van verschillende wijzigingen in het voorliggend wetsontwerp, merkt de minister op dat de verschillende wijzigingen aan de regeling van de interestaftrekbeperking stelselmatig toegelicht werden in het voorliggend wetsontwerp.

Zo wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting dat de wijze waarop de geconsolideerde toepassing voor verbonden vennootschappen van deze beperking wordt gerealiseerd, aangepast wordt, en voortaan zal

une réduction des charges professionnelles applaudie par tous les partis.

B. Réponses du ministre

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, fait remarquer que le Conseil d'État a lui-même déjà fait observer dans son avis initial qu'une série de notifications du conseil des ministres imposaient au ministre des Finances d'effectuer des analyses et des études supplémentaires en ce qui concerne, notamment, les dispositions relatives au transfert intra-groupe, la législation CFC et la déduction des intérêts, et que, si des modifications étaient encore apportées aux textes à la suite de ces analyses, elles devraient être soumises au Conseil d'État.

Voilà pourquoi ces modifications, qui avaient déjà été préparées à la fin de l'année dernière, ont été soumises pour avis au Conseil conformément à l'avis du Conseil d'État, ce qui a requis un projet de loi distinct au lieu d'amendements au projet de loi qui a débouché sur la loi du 25 décembre 2017. Dans l'intervalle, plusieurs modifications supplémentaires ont été ajoutées, notamment à la suite du contrôle budgétaire et des discussions avec la Commission Européenne sur la déduction des intérêts notionnels, par exemple.

La technicité des différentes mesures composant cette réforme justifiait en effet la nécessité de solliciter l'avis du Conseil d'État sur toutes les modifications prévues dans le projet de loi à l'examen.

Par ailleurs, les modifications prévues dans le projet de loi à l'examen concernent principalement des dispositions n'entrant pas en vigueur avant 2019 ou 2020. En revanche, les modifications en projet entrant en vigueur en 2018 concernent essentiellement des précisions apportées dans l'intérêt du contribuable. On a donc agi en respectant suffisamment la sécurité juridique du contribuable.

S'agissant de la critique du Conseil d'État sur la conformité du projet de loi à l'examen avec le droit européen et l'absence d'explications sur la portée de différentes modifications en projet, le ministre souligne que les différentes modifications apportées au régime de limitation de déductibilité des intérêts ont systématiquement été expliquées dans le projet de loi à l'examen.

Il est ainsi précisé dans l'exposé des motifs que le mode de calcul consolidé de la limitation appliqué aux sociétés liées est adapté et se déroulera désormais via la possibilité de transfert de la capacité EBITDA non

gebeuren via de mogelijkheid tot het overdragen van ongebruikte EBITDA-capaciteit. Deze mogelijkheid van consolidatie vindt steun in artikel 4, lid 1 van de ATAD-richtlijn, en werd in dit ontwerp op een wijze uitgewerkt die beter past binnen het opzet van deze richtlijn.

Daarnaast wordt voor de berekening van de EBITDA-beperking verduidelijkt dat abstractie moet worden gemaakt van een eventueel gedane groepsbijdrage, om te vermijden dat de beperking door middel van zulke groepsbijdrage ten dele zou kunnen worden vermeden. Ook deze wijziging strekt ertoe de regeling te laten overeenstemmen met het doel van de richtlijn.

Betreffende de opmerkingen aangaande de conformiteit met de ATAD-richtlijn van de nieuw toegevoegde uitsluitingen, merkt de minister op dat het voorliggend wetsontwerp twee bijkomende uitsluitingen op de interestaftrekbeperking bevat, met name voor vastgoedcertificaten enerzijds en voor leasing- en factoringmaatschappijen anderzijds. Beide uitsluitingen kunnen worden verantwoord onder de uitsluitingsgrond in de richtlijn voor financiële ondernemingen. Emittenten van vastgoedcertificaten en leasing- en factoringondernemingen hebben in de mate van de effectief voor die activiteit ontleende kapitalen een financieringswijze die gelijkaardig is aan andere financiële ondernemingen, namelijk doordat zij voornamelijk worden gefinancierd met vreemd vermogen. Leasing- en factoringactiviteiten vallen daarenboven onder de wet van 25 april 2014 op het statuut van en toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen, hetgeen hun statuut van financiële onderneming bevestigt en ook de reden is waarom deze vennootschappen reeds uitgesloten waren van de bestaande onderkapitalisatieregeling in artikel 198 van het WIB 92.

Met betrekking tot de reactie van de Europese Commissie op de vraag tot uitstel van de beperking van de interestaftrek tot 2020 geeft de minister aan dat de Belgische regering op 28 juni 2017 de officiële aanvraag verstuurd heeft aan de Europese Commissie teneinde toepassing te vragen van artikel 11, lid 6 van de ATAD-richtlijn. Bij brief van 6 februari 2018 heeft de Europese Commissie aan België bijkomende informatie gevraagd, waarop werd geantwoord. Er werd nog geen reactie of beslissing van de Europese Commissie ontvangen.

Bovendien stipt de minister aan dat de wijzigingen aan de interestaftrek niet voorafgaandelijk werden afgetoetst bij de Europese Commissie. De algemene stelregel bepaalt immers dat de lidstaten bij de omzetting van de bepalingen van een richtlijn niet verplicht zijn om advies in te winnen bij de Europese Commissie. De Europese Commissie geeft bovendien geen bindende

utilisée. Cette possibilité repose sur l'article 4, alinéa 1^{er}, de la directive ATAD et a été intégrée dans le projet de loi à l'examen d'une façon qui correspond mieux à l'objectif de la directive.

En outre, pour le calcul de la limitation relative à l'EBITDA, il est précisé qu'il doit être fait abstraction de tout transfert intra-groupe éventuel afin d'éviter que cette limitation puisse être partiellement évitée par le biais d'un transfert intra-groupe. Cette modification vise également à mettre la réglementation en conformité avec l'objectif de la directive.

En ce qui concerne les observations concernant la conformité des exclusions nouvellement ajoutées avec la directive ATAD, le ministre fait observer que le présent projet de loi prévoit deux exclusions supplémentaires en ce qui concerne la limitation de la déduction des intérêts, d'une part pour les certificats immobiliers et d'autre part pour les sociétés de leasing et de factoring. Ces deux exclusions trouvent leur justification dans la base d'exclusion de la directive pour les entreprises financières. Les émetteurs de certificats immobiliers et les sociétés de leasing et de factoring ont un mode de financement identique aux autres sociétés financières en fonction des capitaux qu'ils ont effectivement empruntés pour cette activité, à savoir un mode de financement principalement basé sur un patrimoine non propre. Les activités de leasing et de factoring relèvent par ailleurs du champ d'application de la loi du 25 avril 2014 sur le statut et le contrôle des établissements de crédit, ce qui confirme leur statut d'entreprise financière et qui justifie le fait que ces sociétés étaient déjà exclues de l'existante règle de sous-capitalisation prévue à l'article 198 du Code de l'impôt sur les revenus 1992.

En ce qui concerne la réaction de la Commission européenne à la demande de report de la limitation de la déduction des intérêts jusqu'en 2020, le ministre indique que le gouvernement belge a officiellement demandé à la Commission européenne, le 28 juin 2017, l'application de l'article 11, paragraphe 6, de la directive ATAD. Par lettre du 6 février 2018, la Commission européenne a demandé des informations complémentaires à la Belgique. La Belgique a répondu à cette demande. Aucune réaction ou décision de la Commission européenne n'a été reçue à ce jour.

Le ministre souligne également que les modifications relatives à la déduction des intérêts n'ont pas été préalablement soumises à l'avis de la Commission européenne. Le principe général est en effet que les États membres ne sont pas tenus de demander l'avis de la Commission européenne lors de la transposition des directives. De plus, la Commission européenne

officiële adviezen aan de lidstaten over de omzetting van richtlijnen.

Aangaande de budgettaire implicaties voor de begroting van 2018, merkt de minister op dat de afschaffing van de *fairness tax* vervat zit in de buffer van de hervorming van de vennootschapsbelasting. Voorts werd er een bijkomende antimisbruikbepaling toegevoegd aan de notionele interestaftrek die zorgt voor een positieve budgettaire impact.

Met betrekking tot de begroting voor de jaren 2019 en 2020 is er inderdaad de verhoging van 627 euro naar 800 euro van het bedrag van de vrijstelling van dividenden in het kader van de activering van spaargeld. Tevens is er ook de aangifteplicht van de CFC-constructies. Daarenboven zijn er de uitbreidingen van de vrijstellingen van de interestaftrekbeperking voor de emittenten van vastgoedcertificaten en leasing- en factoringondernemingen. Tot slot is er het behoud van de afzonderlijke aanslag voor de ontoereikende minimumbezoldiging op 5 %. Deze voorstellen hebben geen impact op de begroting 2018 en zullen uiteraard wél meegenomen worden in de opmaak van de begrotingen 2019 en 2020.

In het kader van de verhoging van het bedrag voor de vrijstelling van dividenden meent de minister dat een dergelijke verhoging van deze aftrek een bijkomende stimulans is voor investeringen en beleggingen in aandelen en risicokapitaal. Dit zal op haar beurt de kapitaalbasis van de ondernemingen versterken en dus ook een positieve impact hebben op de investeringsmogelijkheden en de sterkte van de balansstructuur van die ondernemingen. Dit laatste element impliceert dan weer een verhoogde shockbestendigheid van de ondernemingen in barre economische tijden. Bovendien zullen de investeringsmogelijkheden van de ondernemingen versterkt worden door de toestroom van extra kapitaal waardoor de jobcreatie zal toenemen en de inkomsten inzake bedrijfsvoorheffing en sociale zekerheid zullen stijgen.

Inzake de vragen en bemerkingen over de bepalingen betreffende de consolidatie of groepsbijdrage en de budgettaire impact hiervan geeft de minister aan dat de regeling van de groepsbijdrage op zeer strikte wijze werd vormgegeven, teneinde budgettaire risico's te vermijden. De versoepelingen die dit ontwerp aan de regeling aanbrengen, strekken er louter toe om de werkbaarheid in de praktijk van de regeling te vergemakkelijken, maar zorgen op geen enkele wijze voor een uitbreiding van het toepassingsgebied of een uitholling van de grenzen die aan deze regeling werden gesteld.

Het gegeven dat men voortaan een bedrag kan overdragen dat het verlies van het belastbaar tijdperk

n'émet pas d'avis officiels contraignants destinés aux États membres sur la transposition des directives.

En ce qui concerne les implications budgétaires pour le budget 2018, le ministre observe que l'abrogation de la *fairness tax* est contenu dans le tampon de la réforme de l'impôt des sociétés, une autre disposition anti-abus ajoutée à la déduction des intérêts notionnels visant à assurer un impact budgétaire positif.

En ce qui concerne le budget pour 2019 et 2020, il faut effectivement prendre en compte l'augmentation de 627 à 800 euros du montant de l'exonération des dividendes dans le cadre de l'activation de l'épargne. Il convient d'y ajouter l'obligation de déclaration dans le cadre de l'obligation CFC, les extensions des exonérations de la limitation de déduction d'intérêt pour les émetteurs de certificats immobiliers et pour les entreprises de leasing et de factoring, ainsi que le maintien de la cotisation distincte à 5 % pour rémunération minimale insuffisante. Ces propositions n'auront pas d'impact sur le budget 2018 et seront naturellement prises en compte lors de la confection des budgets 2019 et 2020.

Concernant l'augmentation de l'exonération des dividendes, le ministre estime que l'augmentation de cette déduction constituera un incitant supplémentaire pour les investissements et les placements en actions et en capital à risque. Elle permettra de renforcer la base de capital des entreprises, et aura donc aussi un impact positif sur leurs possibilités d'investissement et sur la solidité de la structure bilantaire des entreprises. Ce dernier élément renforcera quant à lui la résistance des entreprises aux chocs en période économique difficile. En outre, les possibilités d'investissement des entreprises seront renforcées par l'afflux de capitaux supplémentaires, ce qui stimulera la création d'emplois et entraînera une augmentation des recettes du précompte professionnel et des cotisations de sécurité sociale.

En réponse aux questions et aux observations concernant les dispositions relatives à la consolidation ou au transfert intra-groupe et à leur impact budgétaire, le ministre indique que le régime du transfert intra-groupe a été organisé de manière très stricte afin d'éviter les risques budgétaires. Les assouplissements prévus par le projet à l'examen visent simplement à simplifier l'application de ce régime sur le plan pratique mais ne visent nullement à étendre son champ d'application ou à saper les limites qui lui sont imposées.

Le fait qu'il soit désormais possible de transférer un montant supérieur à la perte de la période imposable

bij de ontvangende vennootschap overtreft, heeft geen enkele verruiming van de regeling tot gevolg. Immers, in de mate dat de groepsbijdrage dit verlies overtreft wordt deze in elk geval als winst belast in hoofde van de ontvangende vennootschap, met dus een effectieve *cash out* tot gevolg. Het bedrag van de groepsbijdrage dat het verlies van het belastbaar tijdperk overstijgt zal immers niet kunnen worden verminderd met enige aftrek of verrekenbaar bestanddeel. Tot slot wil de minister er nog op wijzen dat het regime van de consolidatie zoals voorgesteld op geen enkele wijze afbreuk doet aan de bestaande regels inzake *transfer pricing* tussen ondernemingen.

In het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting werd beslist een begin van consolidatie te introduceren. Een stelsel van volledige consolidatie zou immers een aanzienlijke kost met zich meebrengen die niet haalbaar zou zijn in het kader van de budgetneutrale verschuiving binnen de vennootschapsbelasting.

De nieuwe regeling wordt beperkt tot directe deelnemingen en deze regeling werd conform het Europees recht uitgewerkt. Een informeel overleg met de Europese Commissie heeft recent plaatsgevonden. Daaruit is gebleken dat, gelet op de wijzigingen die door dit ontwerp worden aangebracht, de Europese Commissie de regeling inzake groepsbijdrage in zijn voorliggende vorm positief onthaalt.

Inzake de opmerkingen aangaande het behoud op 5 % van de afzonderlijke aanslag bij het niet respecteren van de minimumbezoldiging van de bedrijfsleider en de verhoging van die minimumbezoldiging, benadrukt de minister dat dit een goed evenwicht is tussen enerzijds de bekommernis voor het risico op vervenootschappelijking en anderzijds het feit dat een dergelijke sanctie of bepaling redelijkerwijs binnen de perken moet blijven. Vandaar de keuze van de regering om de voorziene verhoging tot 10 % af te schaffen.

Met betrekking tot de vragen betreffende de vermindering van de aftrek van 120 % naar 100 % voor uitgaven zoals voorzien in artikel 64^{ter} van het WIB 92, stipt de minister aan dat in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting werd beslist om de 120 % kostenaftrek in de vennootschapsbelasting te reduceren tot 100 %. Om dit te verzekeren werd een extra bepaling voorzien in de vennootschapsbelasting om te vermijden dat de regeling uit de personenbelasting voor de kosten van gemeenschappelijk vervoer en fietsen/fietsinfrastructuur nog zou doorwerken in de vennootschapsbelasting, en werd een bepaling die de 120 % aftrek van beveiligingskosten voor kleine vennootschappen regelde, opgeheven.

de la société bénéficiaire n'a pas pour effet d'étendre le champ d'application de ce régime. En effet, si le transfert intra-groupe excède cette perte, il sera, en tout état de cause, taxé en tant que bénéfice dans le chef de la société bénéficiaire, ce qui se traduira par un *cash out* effectif. En effet, le montant du transfert intra-groupe excédant la perte de la période imposable ne pourra pas être diminué d'aucune déduction ou composante déductible. Enfin, le ministre tient à souligner que le régime de consolidation proposé ne porte aucunement atteinte aux règles existantes en matière de prix de transfert entre les entreprises.

Dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés, il a été décidé d'introduire un début de consolidation. En effet, un système de consolidation intégrale aurait un coût considérable et ne serait pas réalisable dans le contexte d'un déplacement budgétairement neutre dans le cadre de l'impôt des sociétés.

Le nouveau régime sera limité aux participations directes et a été élaboré conformément au droit européen. Une concertation informelle a récemment eu lieu avec la Commission européenne. Il en ressort que, compte tenu des modifications apportées par le projet à l'examen, la Commission européenne accueille favorablement le régime de transfert intra-groupe sous sa forme actuelle.

En ce qui concerne les remarques relatives au maintien à 5 % de la cotisation distincte en cas de non-respect de la rémunération minimale du dirigeant d'entreprise et à l'augmentation de cette rémunération minimale, le ministre souligne qu'il s'agit d'un bon équilibre entre, d'une part, le risque de "sociétisation" et, d'autre part, le fait que cette sanction ou disposition doit rester dans les limites du raisonnable. D'où le choix du gouvernement de supprimer l'augmentation initialement prévue de 10 %.

Concernant les questions relatives à la réduction de la déduction de 120 % à 100 % pour les dépenses prévues à l'article 64^{ter} du CIR 92, le ministre indique que, dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés, il a été décidé de ramener la déduction des frais à l'impôt des sociétés de 120 % à 100 %. Pour concrétiser cette mesure, une disposition supplémentaire a été insérée dans l'impôt des sociétés pour éviter que le régime de l'impôt des personnes physiques pour les frais de transports en commun et les déplacements à vélo/l'infrastructure vélo se répercute également dans l'impôt des sociétés, et une disposition qui prévoyait la déductibilité de 120 % pour les frais de sécurité des petites sociétés a été abrogée.

Tot slot merkt de minister op dat de lijst van de dubbele belastingverdragen en hun verhouding tot de nationale CFC-regeling op dit ogenblik volop wordt onderzocht.

C. Replieken

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) merkt op dat men lang kan discussiëren over de kwaliteit van een wettekst maar hij verwijst nogmaals naar het vernietigende advies hieromtrent van de Raad van State. De spreker wenst er de regering eraan te herinneren dat hoe minder tijd zij gunt aan de Raad van State om de vaak ingewikkelde en onduidelijke wetgeving te controleren en te beoordelen, hoe minder zij zich ook op een correcte manier kan laten adviseren door de Raad van State. Het komt erop neer om tijdens het verloop van de procedure als regering toe te laten om tijd te verliezen die zij aan het einde van de wetgevende procedure terug zal inwinnen. Bijgevolg zal de regering ook het vertrouwen terugwinnen van de belastingplichtigen.

De spreker komt terug op zijn vraag omtrent de budgettaire impact van de verschillende maatregelen die vervat zitten in het voorliggend wetsontwerp. Hij verwijst hierbij opnieuw naar zijn vraag voor een bijkomende advies van de minister van Begroting en van de Inspectie van Financiën waarop de minister niet expliciet heeft geantwoord. De spreker meent echter uit de antwoorden van de minister dienaangaande te kunnen opmaken dat er geen budgettaire impact zal zijn voor het jaar 2018 waardoor er geen bijkomende aanpassing van de begroting nodig is. Daarnaast heeft de minister evenwel aangegeven dat een aantal maatregelen wel in rekenschap zullen worden genomen bij de opmaak van de begroting voor het jaar 2019 en 2020 zodat het vooropgestelde begrotingstraject kan gerespecteerd worden.

De spreker vraagt zich hierbij evenwel af of de regering reeds een zicht heeft over een eventuele kostprijs van de bijkomende maatregelen. Zijn deze maatregelen budgetneutraal? Of zal de regering compenserende maatregelen moeten nemen die in het verleden steeds weinig getuigden van de nodige maatschappelijke rechtvaardigheid?

Tot slot komt de spreker terug op de afschaffing van de verhoogde kostenafrek binnen artikel 64ter van het WIB 92. De minister bevestigt in zijn antwoord deze afschaffing maar geeft evenwel geen bijkomende motivering voor deze beleidskeuze van de regering. De spreker begrijpt de beweegredenen van de regering niet om deze verhoogde kostenafrek terug te schroeven.

Le ministre fait enfin observer que la liste recensant les conventions préventives de la double imposition et leur relation au régime CFC national est en cours d'analyse.

C. Répliques

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) indique que l'on peut discuter longtemps sur la qualité d'un texte de loi mais il renvoie une fois encore à l'avis accablant du Conseil d'État à cet égard. L'intervenant souhaite rappeler au gouvernement que moins il laisse de temps au Conseil d'État pour contrôler et évaluer une législation souvent compliquée et obscure, moins il pourra également se faire conseiller correctement par le Conseil d'État. Il serait utile que, durant le déroulement de la procédure, le gouvernement accepte de perdre du temps, qu'il regagnera à nouveau à la fin de la procédure législative. Cette attitude lui permettra en outre de reconquérir la confiance du contribuable.

L'intervenant revient sur sa question relative à l'incidence budgétaire des différentes mesures énoncées dans le projet de loi à l'examen. À cet égard, il renvoie une fois encore à sa demande d'avis supplémentaire de la ministre du Budget et de l'Inspection des Finances, à laquelle le ministre n'a pas répondu explicitement. L'intervenant déduit toutefois des réponses du ministre à ce sujet qu'il n'y aura pas d'incidence budgétaire pour l'année 2018, si bien qu'un ajustement supplémentaire du budget n'est pas nécessaire. Par ailleurs, le ministre a cependant déclaré qu'une série de mesures seront prises en compte dans la confection du budget pour les années 2019 et 2020 afin que la trajectoire budgétaire fixée puisse être respectée.

L'intervenant se demande néanmoins si le gouvernement a déjà une idée du coût éventuel des mesures additionnelles. Sont-elles neutres sur le plan budgétaire? Ou le gouvernement devra-t-il prendre des mesures compensatoires qui, par le passé, ont rarement fait preuve de justice sociale?

Enfin, le membre revient sur la suppression de la déduction des frais majorée dans le cadre de l'article 64ter du CIR 92. Dans sa réponse, le ministre confirme cette suppression, sans toutefois justifier plus avant ce choix politique du gouvernement. L'intervenant ne comprend pas les motivations qui poussent le gouvernement à revenir sur cette déduction des frais majorée.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) merkt op dat hij twee heel concrete vragen had gesteld waarop de minister geen antwoord heeft gegeven. Het betreft de vraag of de interestaftrekovereenkomst werd voorgelegd aan de Europese Commissie en zij hiervoor goedkeuring heeft gegeven. Daarnaast is er de vraag over de reactie van de Europese Commissie op de eventuele empirische bewijzen omtrent de doeltreffendheid van de Belgische regels in het kader van de beperking van de interestaftrek, die de regering heeft afgeleverd ten gevolge een vraag van de Europese Commissie gericht aan de regering op 6 februari jongstleden. Heeft de Europese Commissie hierop intussen gereageerd?

De minister geeft aan dat de regering nog steeds het antwoord afwacht van de Europese Commissie op de toelichting die verstrekt is in antwoord op de brief die de regering begin februari jongstleden heeft ontvangen.

Betreffende de interpretatie van de regelingen inzake de interestaftrek, herhaalt de minister dat de lidstaten de bepalingen omzetten van een richtlijn zonder hierbij advies te moeten inwinnen bij de Europese Commissie die trouwens geen officiële, bindende adviezen aan de lidstaten over de omzetting van een richtlijn verstrekt.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Het artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992

Art. 2

Het artikel 2 wordt met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 2/1 (nieuw)

De heer Johan Klaps (N-VA) licht het amendement nr. 1 van de heer Klaps c.s. (DOC 54 3147/002) toe. Het amendement strekt ertoe om een artikel 2/1 (nieuw) in te voegen om met betrekking tot de aftrekken voor

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) souligne qu'il a posé deux questions très concrètes au ministre, sans obtenir de réponse. La première était de savoir si la convention de déduction d'intérêts avait été soumise à la Commission européenne et avait reçu l'aval de cette dernière. La seconde concernait la réaction de la Commission européenne aux preuves empiriques éventuelles relatives à l'efficacité des règles belges dans le cadre de la limitation de la déduction des intérêts, que le gouvernement avait fournies à la suite d'une demande adressée par la Commission européenne au gouvernement, le 6 février dernier. La Commission européenne a-t-elle réagi entre-temps?

Le ministre indique que le gouvernement attend toujours la réponse de la Commission européenne aux explications fournies en réponse à la lettre que le gouvernement a reçue au début de février dernier.

En ce qui concerne l'interprétation des réglementations relatives à la déduction des intérêts, le ministre répète que les États membres transposent les dispositions d'une directive sans devoir consulter la Commission européenne, qui ne fournit d'ailleurs pas d'avis officiel et contraignant aux États membres concernant la transposition d'une directive.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 2

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 2/1 (nouveau)

M. Johan Klaps (N-VA) commente l'amendement n° 1 de M. Klaps et consorts (DOC 54 3147/002). L'amendement tend à insérer un article 2/1 (nouveau) qui a pour but de permettre également l'application, en

risicokapitaal het continuïteitsbeginsel zoals het nu al overeenkomstig artikel 212, eerste lid, WIB 92, van toepassing is bij fusies, splitsingen en daarmee gelijkgestelde verrichtingen, eveneens te laten gelden in het geval van een inbreng van een of meer bedrijfsafdelingen of takken van werkzaamheid of van een algemeenheid van goederen.

Het amendement nr. 1 wordt met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 3 en 4

De artikelen 3 en 4 worden met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 5

De heer Johan Klaps (N-VA) licht het amendement nr. 2 van de heer Klaps c.s. (DOC 54 3147/002) toe. Het amendement strekt ertoe om de bepaling onder 3° van artikel 5 te vervangen. Dit amendement heeft betrekking op de vorderingen van kapitaal op een vennootschap gevestigd in een belastingparadijs en die ingebracht worden in een Belgische vennootschap. Indien er geen informatie-uitwisseling is met het belastingparadijs wordt deze vordering in kapitaal niet in aanmerking genomen bij de berekening van de grondslag van de aftrek risicokapitaal.

Het amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Het artikel 5, aldus geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

De heer Luk Van Biesen (OpenVld) licht het amendement nr. 23 van de heer Van Biesen c.s. (DOC 54 3147/002) toe. Dit amendement beoogt om in overeenstemming met de wijzigingen aangebracht in artikel 205ter, de toetsing te laten plaatsvinden aan het begin van het belastbaar tijdperk en niet meer aan het eind van het belastbaar tijdperk. Het amendement vervangt artikel 6 als zodanig.

Het amendement nr. 23 wordt met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen aangenomen.

Art. 7

Het artikel 7 wordt met 10 stemmen en 4 onthoudingen aangenomen.

ce qui concerne les déductions pour capital à risque, du principe de continuité, tel qu'il est déjà applicable actuellement en cas de fusions, scissions et opérations y assimilées conformément à l'article 212, alinéa 1^{er}, du CIR 92, dans le cas d'un apport d'une ou plusieurs branches d'activité ou d'une universalité de biens.

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 3 et 4

Les articles 3 et 4 sont adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 5

M. Johan Klaps (N-VA) commente l'amendement n° 2 de M. Klaps et consorts (DOC 54 3147/002). L'amendement tend à remplacer le 3° de l'article 5. Cet amendement concerne les créances de capital d'une société établie dans un paradis fiscal et qui sont apportées dans une société belge. À défaut d'échange d'informations avec le paradis fiscal, cette créance de capital n'est pas prise en considération dans la base de calcul de la déduction pour capital à risque.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

L'article 5, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 6

M. Luk Van Biesen (OpenVld) commente l'amendement n° 23 de M. Van Biesen et consorts (DOC 54 3147/002). Cet amendement tend à faire effectuer le contrôle, conformément aux modifications apportées à l'article 205ter, au début de la période imposable, et non plus à la fin de celle-ci. L'amendement remplace l'article 6 en tant que tel.

L'amendement n° 23 est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 7

L'article 7 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 8

Het artikel 8 wordt met 11 stemmen en drie onthoudingen aangenomen.

Art. 9

Het artikel 9 wordt met 12 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 10

Het artikel 10 wordt met 12 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 11

Het artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

Art. 12 en 13

De artikelen 12 en 13 worden met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen aangenomen.

Art. 14

Het artikel 14 wordt met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 15

Het artikel 15 wordt met 11 stemmen en 3 onthoudingen aangenomen.

Art. 15/1 tot 15/4 (*nieuw*)

*Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters) licht het amendement nr. 19 van mevrouw Wouters en de heer Vuye (DOC 54 3147/002) toe. Het amendement strekt ertoe om een artikel 15/1 (*nieuw*) in te voegen teneinde de wettelijke regel op te heffen die stelt dat in hoofde van gehuwden personen ten laste worden toegewezen in functie van het hoogste belastbaar inkomen.*

Het amendement nr. 19 wordt met 12 stemmen en 2 onthoudingen verworpen.

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters) licht het amendement nr. 20 van mevrouw Wouters en

Art. 8

L'article 8 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 9

L'article 9 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 10

L'article 10 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 11

L'article 11 est adopté à l'unanimité.

Art. 12 et 13

Les articles 12 et 13 sont adoptés par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 14

L'article 14 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 15

L'article 15 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 15/1 à 15/4 (*nouveau*)

*Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) commente l'amendement n° 19 de Mme Wouters et M. Vuye (DOC 54 3147/002). Cet amendement tend à insérer un article 15/1 (*nouveau*) afin de supprimer la règle légale en vertu de laquelle les personnes à charge sont, dans le chef de personnes mariées, attribuées en fonction du revenu imposable le plus élevé.*

L'amendement n° 19 est rejeté par 12 voix et 2 abstentions.

Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) commente l'amendement n° 20 de Mme Wouters et M. Vuye

de heer Vuye (DOC 54 3147/002) toe. Het amendement strekt ertoe om een artikel 15/2 (*nieuw*) in te voegen teneinde in artikel 140, eerste lid, WIB 92, de woorden “afzonderlijk belastbare” op te heffen. Dit amendement laat toe om de gunstige fiscale behandeling van de toewijzing van personen ten laste bij een gemeenschap-pelijke of afzonderlijke aanslag te combineren.

Het amendement nr. 20 wordt met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen verworpen.

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters) licht het amendement nr. 21 van mevrouw Wouters en de heer Vuye (DOC 54 3147/002) toe. Het amendement strekt ertoe om een artikel 15/3 (*nieuw*) in te voegen teneinde in artikel 244*bis*, tweede lid, WIB 92, de woorden “de meeste beroepsinkomsten heeft” te vervangen door de woorden “in feite aan het hoofd van een gezin staat”. Dit amendement laat toe om in hoofde van gehuwden vrij te bepalen aan welke belastingplichtige personen ten laste worden toegewezen.

Het amendement nr. 21 wordt met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen verworpen.

Amendement nr. 22 dat artikel 15/4 (*nieuw*) invoert, wordt verworpen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 16

De heer Johan Klaps (N-VA) licht het amendement nr. 3 van de heer Klaps c.s. (DOC 54 3147/002) toe. Dit amendement past artikel 16 met betrekking tot de inwerkingtredingen aan, naar aanleiding van de via het eerste amendement aangebrachte wijzigingen.

Het artikel 16, aldus geamendeerd, wordt met 10 stemmen en 4 onthoudingen aangenomen.

HOOFDSTUK 2/1

Wijzigingen van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen

Art. 17 tot 20

De artikelen 17 tot 20 worden achtereenvolgens met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen aangenomen.

(DOC 54 3147/002). Cet amendement tend à insérer un article 15/2 (*nouveau*) afin de supprimer les mots “imposables distinctement” dans l’article 140, alinéa 1^{er}, du CIR 92. Cet amendement permet de combiner le traitement fiscal favorable de l’attribution de personnes à charge avec une cotisation commune ou distincte.

L’amendement n° 20 est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) commente l’amendement n° 21 de Mme Wouters et M. Vuye (DOC 54 3147/002). Cet amendement tend à insérer un article 15/3 (*nouveau*) afin de remplacer les mots “qui a le plus de revenus professionnels” par les mots “qui assume en fait la direction du même ménage”, dans l’article 244*bis*, alinéa 2, du CIR 92. Cet amendement permet de déterminer librement dans le chef de personnes mariées à quel contribuable les personnes à charge sont attribuées.

L’amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

L’amendement n° 22 qui insert l’article 15/4 (*nouveau*) est rejeté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 16

M. Johan Klaps (N-VA) commente l’amendement n° 3 de M. Klaps et consorts (DOC 54 3147/002). Cet amendement adapte l’article 16 relatif aux entrées en vigueur, suite aux modifications apportées via le premier amendement.

L’article 16, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 2/1

Modifications du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus

Art. 17 à 20

Les articles 17 à 20 sont adoptés successivement par 11 voix contre une et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting**Afdeling 1**

Wijzigingen van bepalingen die de omzetting van de richtlijn (EU) 2016/1164 beogen

Art. 21

Het artikel 21 wordt met 13 tegen 1 stem aangenomen.

Art. 22

Het artikel 22 wordt met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 23

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht het amendement nr. 4 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3147/002) toe. Het amendement strekt ertoe om artikel 23 te vervangen teneinde om de bepalingen vervat in de ATAD-richtlijn meer stringent om te zetten in Belgische wetgeving en meer bepaald inzake de toepassing van de CFC-regels. De regering heeft bij de omzetting van de ATAD-richtlijn geopteerd voor het minder strenge model A. De fractie van de spreker pleit voor de strenge variant, met name model B.

Het amendement nr. 4 wordt met 10 tegen 4 stemmen verworpen.

Het artikel 23 wordt met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 23/1 (nieuw)

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht het amendement nr. 5 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3147/002) toe. Dit amendement strekt ertoe om artikel 23/1 (nieuw) in te voegen teneinde de vigerende antimisbruikbepaling in lijn te brengen met de antimisbruikbepaling zoals deze opgenomen is in artikel 6 van de ATAD-richtlijn. Op die manier wordt het bestaande toepassingsgebied van de antimisbruikrichtlijn voldoende verruimd.

Het amendement nr. 5 wordt met 10 tegen 3 stemmen verworpen.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 25 décembre 2017 portant réforme de l'impôt des sociétés**Section 1^{re}**

Modifications des dispositions qui visent la transposition de la directive (UE) 2016/1164

Art. 21

L'article 21 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 22

L'article 22 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 23

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) commente son amendement n° 4 (DOC 54 3147/002). Cet amendement tend à remplacer l'article 23 afin de transposer de façon plus rigoureuse dans la législation belge les dispositions figurant dans la directive ATAD et plus précisément en ce qui concerne l'application des règles dites "CFC". Lors de la transposition de la directive ATAD, le gouvernement a opté pour le modèle A moins strict. Le groupe de l'intervenant plaide en faveur de la variante rigoureuse, à savoir le modèle B.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 23 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 23/1 (nouveau)

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) présente l'amendement n° 5 (DOC 54 3147/002), qui tend à insérer un article 23/1 (nouveau), afin d'aligner la disposition anti-abus en vigueur sur la disposition anti-abus prévue dans l'article 6 de la directive ATAD. De cette manière, le champ d'application actuel de la directive anti-abus sera suffisamment étendu.

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 3.

Art. 24 tot 26

De artikelen 24 tot 26 worden achtereenvolgens met 10 tegen 1 stem en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 27

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht het amendement nr. 6 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3147/002) toe. Dit amendement strekt ertoe het toepassingsgebied van de beperking van de interestaftrek uit te breiden om zo de ATAD-richtlijn ook op dat gebied op een meer rigoureuse wijze om te zetten.

Het amendement nr. 6 wordt met 10 tegen 3 stemmen verworpen.

Het artikel 27 wordt met 10 tegen 1 stem en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 27/1 (*nieuw*)

*De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht het amendement nr. 7 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3147/002) toe. Dit amendement strekt ertoe een artikel 27/1 (*nieuw*) in te voegen teneinde het toepassingsgebied van de beperking van de interestaftrek uit te breiden.*

Het amendement nr. 7 wordt met 10 tegen 3 stemmen verworpen.

Art. 28

Het artikel 28 wordt met 10 tegen 1 stem en 2 onthoudingen aangenomen.

Afdeling 2

Wijzigingen van de aftrek van de groepsbijdrage

Art. 29

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht het amendement nr. 8 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3147/002) toe. Dit amendement strekt ertoe om artikel 29 te vervangen teneinde de groepsbijdrage uit de hervorming van de vennootschapsbelasting te halen.

Het amendement nr. 8 wordt met 10 tegen 3 stemmen verworpen.

Het artikel 29 wordt met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding aangenomen.

Art. 24 à 26

Les articles 24 à 26 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 27

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) présente l'amendement n° 6 (DOC 54 3147/002), qui tend à élargir le champ d'application de la limitation de la déduction des intérêts, afin de transposer, dans ce domaine également, la directive ATAD de manière plus rigoureuse.

L'amendement n° 6 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article 27 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 27/1 (*nouveau*)

*M. Peter Vanvelthoven (sp.a) présente l'amendement n° 7 (DOC 54 3147/002), qui tend à insérer un article 27/1 (*nouveau*), afin d'élargir le champ d'application de la limitation de la déduction des intérêts.*

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 3.

Art. 28

L'article 28 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Section 2

Modifications de la déduction du transfert intra-groupe

Art. 29

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) présente l'amendement n° 8 (DOC 54 3147/002), qui tend à remplacer l'article 29, afin de sortir le transfert intra-groupe de la réforme de l'impôt des sociétés.

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article 29 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 30

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht het amendement nr. 9 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3147/002) toe. Dit amendement strekt ertoe om artikel 30 op te heffen teneinde de groepsbijdrage uit de hervorming van de vennootschapsbelasting te halen.

Het amendement nr. 9 wordt met 10 tegen 3 stemmen verworpen.

Het artikel 30 wordt met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding aangenomen.

Art. 31

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht het amendement nr. 10 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3147/002) toe. Dit amendement strekt ertoe om artikel 31 op te heffen teneinde de groepsbijdrage uit de hervorming van de vennootschapsbelasting te halen.

Het amendement nr. 10 wordt met 10 tegen 3 stemmen verworpen.

De heer Luk Van Biesen (OpenVld) licht het amendement nr. 24 van de heer Van Biesen c.s. (DOC 54 3147/002) toe. Dit amendement beoogt eveneens de octrooiaftrek zoals deze bestond alvorens te zijn opgeheven door de wet van 3 augustus 2016, niet toe te laten op het bedrag van de groepsbijdrage dat overeenkomstig artikel 185, § 4, WIB 92, in de belastbare grondslag wordt opgenomen.

Het amendement nr. 24 wordt met 10 tegen 1 stem en 2 onthoudingen aangenomen.

Het artikel 31 wordt, aldus geamendeerd, met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding aangenomen.

Art. 32

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht het amendement nr. 11 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3147/002) toe. Dit amendement strekt ertoe om artikel 32 op te heffen teneinde de groepsbijdrage uit de hervorming van de vennootschapsbelasting te halen.

Het amendement nr. 11 wordt met 10 tegen 3 stemmen verworpen.

Het artikel 32 wordt met 10 tegen 2 stemmen en een onthouding aangenomen.

Art. 30

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) présente l'amendement n° 9 (DOC 54 3147/002), qui tend à abroger l'article 30, afin de sortir le transfert intra-groupe de la réforme de l'impôt des sociétés.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article 30 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 31

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) présente l'amendement n° 10 (DOC 54 3147/002), qui tend à abroger l'article 31, afin de sortir le transfert intra-groupe de la réforme de l'impôt des sociétés.

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 3.

M. Luk Van Biesen (OpenVld) et consorts présentent l'amendement n° 24 (DOC 54 3147/002), qui vise à ne pas autoriser la déduction pour brevet, telle qu'elle existait avant son abrogation par la loi du 3 août 2016, sur le montant du transfert intra-groupe inclus dans la base imposable conformément à l'article 185, § 4, du CIR 1992.

L'amendement n° 24 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 31, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 32

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) présente l'amendement n° 11 (DOC 54 3147/002), qui tend à abroger l'article 32, afin de sortir le transfert intra-groupe de la réforme de l'impôt des sociétés.

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article 32 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 32/1 tot 32/5 (*nieuw*)

*De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht de amendementen nrs. 12 tot 16 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3147/002) toe. Deze amendementen strekken ertoe om de artikelen 32/1, 32/1, 32/3, 32/4 en 32/5 ((*nieuw*) in te voegen teneinde de notionele interestaftrek en de DBI-aftrek aan te passen om de binnenlandse fiscale planningsmogelijkheden voor grote ondernemingen te reduceren en het gebruik van buitenlandse postbusvennootschappen tegen te gaan.*

De amendementen nrs. 12 tot 16 worden achtereenvolgens met 10 tegen drie stemmen verworpen.

Afdeling 3*Diverse wijzigingen*

Art. 33

Het artikel 33 wordt met 11 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 34

Het artikel 34 wordt met 10 stemmen en 3 onthoudingen aangenomen.

Artikelen 35 tot 38

De artikelen 35 tot 38 worden achtereenvolgens met 11 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 39

Het artikel 39 wordt met 10 stemmen en 3 onthoudingen aangenomen.

Art. 40 en 41 (*nieuw*)

*De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) licht de amendementen nrs. 17 en 18 van de heer Vanvelthoven (DOC 54 3147/002) toe. Deze amendementen strekken ertoe om de artikelen 40 en 41 (*nieuw*) toe te voegen teneinde de karaattaks af te schaffen en een ontwijkingsroute voor de effectentaks af te sluiten.*

De amendementen nrs. 17 en 18 worden met 10 tegen 3 stemmen verworpen.

Art. 32/1 à 32/5 (*nouveau*)

*M. Peter Vanvelthoven (sp.a) présente les amendements nos 12 à 16 (DOC 54 3147/002), qui tendent à insérer les articles 32/1, 32/1, 32/3, 32/4 et 32/5 (*nouveau*), afin d'adapter la déduction des intérêts notionnels et la déduction RDT, dans le but de réduire les possibilités de planification fiscale nationale pour les grandes entreprises et d'empêcher le recours à des sociétés "boîtes aux lettres" étrangères.*

Les amendements n^{os} 12 à 16 sont successivement rejetés par 10 voix contre 3.

Section 3*Modifications diverses*

Art. 33

L'article 33 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 34

L'article 34 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 35 à 38

Les articles 35 à 38 sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 39

L'article 39 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 40 et 41 (*nouveau*)

*M. Peter Vanvelthoven (sp.a) présente les amendements nos 17 et 18 (DOC 54 3147/002), qui tendent à insérer les articles 40 et 41 (*nouveau*), afin de supprimer la "taxe diamant" et d'éliminer une possibilité de contourner la taxe sur les comptes-titres.*

Les amendements n^{os} 17 et 18 sont rejetés par 10 voix contre 3.

Op verzoek van de heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) beslist de commissie over te gaan tot een tweede lezing, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement. De commissie wil daartoe over een nota van de Juridische dienst beschikken.

De rapporteurs,

Ahmed LAAOUEJ
Benoît PIEDBOEUF

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (art. 78,2 van het Reglement van de Kamer):

- Artikel 2, laatste lid
- Artikel 24
- Artikel 27
- Artikel 30

À la demande de M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), la commission, en application de l'article 83.1 du Règlement, décide de procéder à une deuxième lecture. La commission souhaiterait disposer à cet effet d'une note du service juridique.

Les rapporteurs,

Ahmed LAAOUEJ
Benoît PIEDBOEUF

Le président,

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre):

- Article 2, dernier alinéa
- Article 24
- Article 27
- Article 30