

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 juni 2018

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen inzake
inkomstenbelastingen

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3147/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 juin 2018

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses en matière
d'impôts sur les revenus

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3147/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN DE HEER KLAPS c.s.

Art. 2/1 (nieuw)

Een artikel 2/1 invoegen, luidende:

“Art. 2/1. In artikel 46, § 2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 11 december 2008, 26 december 2015 en 9 februari 2017, worden de woorden “aftrekken voor risicokapitaal,” ingevoegd tussen de woorden “aftrekken voor innovatie-inkomsten,” en het woord “investeringsaftrekken” en worden de woorden “op de door de vroegere belastingplichtige afgestane activa” worden vervangen door de woorden “met betrekking tot de bij haar ingebrachte bestanddelen”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging heeft tot doel om met betrekking tot de aftrekken voor risicokapitaal het continuïteitsbeginsel zoals het nu al overeenkomstig artikel 212, eerste lid, WIB 92, van toepassing is bij fusies, splitsingen en daarmee gelijkgestelde verrichtingen, eveneens te laten gelden in het geval van een inbreng van een of meer bedrijfsafdelingen of takken van werkzaamheid of van een algemeenheid van goederen. Door de toepassing van het continuïteitsbeginsel zal de verkrijgende vennootschap de aftrek voor risicokapitaal met betrekking tot de ingebrachte bestanddelen toepassen alsof deze bestanddelen niet van eigenaar waren veranderd. Voor de berekening van het risicokapitaal zal dus, naast de waarde die deze bestanddelen bij de verkrijgende vennootschap hebben bij het begin van het belastbare tijdperk, ook rekening moeten worden gehouden met de waarde die deze bestanddelen hadden bij de inbrengende vennootschap bij het begin van het vijfde voorgaande belastbare tijdperk, zodat de continuïteit van de incrementele aftrek voor risicokapitaal met betrekking tot deze bestanddelen gewaarborgd blijft.

Johan KLAPS (N-VA)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 1 DE M. KLAPS ET CONSORTS

Art. 2/1 (nouveau)

Insérer un article 2/1, rédigé comme suit :

“Art. 2/1. Dans l'article 46, § 2, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié par les lois des 11 décembre 2008, 26 décembre 2015 et 9 février 2017, les mots “déductions pour capital à risque,” sont insérés entre les mots “déductions pour revenus d'innovation,” et les mots “déduction pour investissement” et les mots “sur les actifs délaissés par l'ancien contribuable” sont remplacés par les mots “concernant les éléments qui lui sont apportés”.

JUSTIFICATION

La présente modification a pour but de permettre également l'application, en ce qui concerne les déductions pour capital à risque, du principe de continuité, tel qu'il est déjà applicable actuellement en cas de fusions, scissions et opérations y assimilées conformément à l'article 212, alinéa 1^{er}, CIR 92, dans le cas d'un apport d'une ou plusieurs branches d'activité ou d'une universalité de biens. Par l'application du principe de continuité, la société bénéficiaire appliquera la déduction du capital à risque sur les éléments qui lui sont apportés comme si ces éléments n'avaient pas changé de propriétaire. Pour le calcul du capital à risque, à côté de la valeur de ces éléments dans le chef de la société bénéficiaire au début de la période imposable, il y a également lieu de tenir compte de la valeur de ces éléments dans le chef de la société apporteuse au début de la cinquième période imposable précédente, de sorte que la continuité de la déduction pour capital à risque incrementale relative à ces éléments reste assurée.

Nr. 2 VAN DE HEER KLAPS c.s.

Art. 5

De bepaling onder 3° vervangen als volgt:

“3° paragraaf 2 wordt aangevuld met bepalingen onder 7°, 8° en 9°, luidende:

“7° de fiscale nettowaarde van de vorderingen op een in artikel 227 vermelde belastingplichtige of op een buitenlandse inrichting die gevestigd is in een land waarmee België noch een akkoord of overeenkomst heeft gesloten, noch deelneemt aan een ander bilateraal of multilateraal gesloten juridisch instrument, die de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden mogelijk maken, tenzij de vennootschap bewijst dat de verrichting beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften;

8° inbreng van kapitaal door een in artikel 227 vermelde belastingplichtige of een buitenlandse inrichting die gevestigd is in een land waarmee België noch een akkoord of overeenkomst heeft gesloten, noch deelneemt aan een ander bilateraal of multilateraal gesloten juridisch instrument, die de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden mogelijk maken, tenzij de vennootschap bewijst dat de verrichting beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften;

9° inbreng van kapitaal door een verbonden vennootschap wanneer zij rechtstreeks of onrechtstreeks haar oorsprong vindt in leningen onderschreven door een verbonden vennootschap waarbij deze de intresten als kosten aftrekt.”;

VERANTWOORDING

Artikel 205ter, § 2, WIB 92, wordt aangevuld met twee specifieke antimisbruikbepalingen die respectievelijk de vorderingen op en de inbreng van kapitaal door een in artikel 227, WIB 92 vermelde belastingplichtige of een buitenlandse inrichting die gevestigd is in een land dat geen fiscale inlichtingen uitwisselt met België, uitsluiten van de berekeningsbasis van de aftrek voor risicokapitaal, tenzij de vennootschap kan

N° 2 DE M. KLAPS ET CONSORTS

Art. 5

Remplacer le 3° comme suit:

“3° le paragraphe 2 est complété par un 7°, un 8° et un 9°, rédigés comme suit:

“7° la valeur fiscale nette des créances sur un contribuable visé à l'article 227 ou à un établissement étranger, qui est établi dans un pays avec lequel la Belgique n'a pas conclu un accord ou une convention, ni participe à la conclusion d'un autre instrument juridique bilatéral ou multilatéral, qui permettent l'échange d'informations en matière fiscale, à moins que la société ne prouve que l'opération répond à des besoins légitimes de caractère financier ou économique;

8° les apports en capital reçus d'un contribuable visé à l'article 227 ou d'un établissement étranger, qui est établi dans un pays avec lequel la Belgique n'a pas conclu un accord ou une convention, ni participe à la conclusion d'un autre instrument juridique bilatéral ou multilatéral, qui permettent l'échange d'informations en matière fiscale, à moins que la société ne prouve que l'opération répond à des besoins légitimes de caractère financier ou économique;

9° les apports en capital reçus d'une société liée lorsqu'ils trouvent directement ou indirectement leur origine dans des prêts souscrits par une société liée dont celle-ci déduit les intérêts à titre de charges.”;

JUSTIFICATION

L'article 205ter, § 2, CIR 92, est complété par deux mesures anti-abus spécifiques qui excluent respectivement de la base de calcul de la déduction pour capital à risque les créances sur et l'apport en capital par un contribuable visé à l'article 227, CIR 92, ou un établissement étranger qui est établi dans un pays qui ne pratique pas l'échange d'informations avec la Belgique, à moins que la société puisse démontrer que cela

aantonen dat het wel degelijk rechtmatige economische of financiële verrichtingen betreft. Het niet-verkrijgen van fiscale inlichtingen vanuit het land waar de belastingplichtige of de buitenlandse inrichting gevestigd is, bemoeilijkt de toepassing van de in artikel 344, WIB 92 vermelde algemene antimisbruikbepaling in die mate dat specifieke antimisbruikbepalingen vereist zijn.

De toevoeging van een specifieke antimisbruikbepaling ter voorkoming van de zogenaamde “*double dip*” was reeds voorzien in het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake inkomstenbelastingen en blijft behouden. Door de toevoeging van de twee nieuwe antimisbruikbepalingen wordt deze bepaling hernummerd.

Johan KLAPS (N-VA)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

concerne bien des opérations légitimes de caractère économique ou financier. Le fait de ne pas recevoir d'informations venant du pays où le contribuable ou l'établissement étranger est établi rend difficile l'application de la mesure anti-abus générale visée à l'article 344, CIR 92, dans la mesure où des mesures anti-abus spécifiques sont requises.

L'ajout d'une mesure anti-abus spécifique pour prévenir ce qu'on appelle le “*double dip*” était déjà prévu dans le projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'impôts sur les revenus et il est maintenu. Suite à l'insertion de deux nouvelles dispositions anti-abus, cette disposition est renumérotée.

Nr. 3 VAN DE HEER **KLAPS c.s.**

Art. 16

In het eerste lid, de woorden “artikelen 5, 6, 10, 12, 13 en 15” vervangen door de woorden “artikelen 2/1, 5, 6, 10, 12, 13 en 15”.

VERANTWOORDING

Dit amendement betreft een aanpassing van artikel 16 met betrekking tot de inwerkingtredingen, naar aanleiding van de door het eerste amendement aangebrachte wijzigingen.

Johan KLAPS (N-VA)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

N° 3 DE M. **KLAPS ET CONSORTS**

Art. 16

A l’alinéa 1^{er}, remplacer les mots “articles 5, 6, 10, 12, 13 et 15” par les mots “articles 2/1, 5, 6, 10, 12, 13 et 15”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement adapte l’article 16 relatif aux entrées en vigueur, suite aux modifications apportées via le premier amendement.

Nr. 4 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Art. 23

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 23. In artikel 20 van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Winst omvat eveneens de niet-uitgekeerde inkomsten, verminderd met de met die inkomsten verband houdende kosten, van de in paragraaf 2, eerste lid, omschreven buitenlandse vennootschap, a rato van de deelneming die de belastingplichtige rechtstreeks of onrechtstreeks bezit in de buitenlandse vennootschap.”

2° in paragraaf 1 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Het eerste lid is niet van toepassing indien de in paragraaf 2 omschreven buitenlandse vennootschap:

— in het kader van de uitoefening van een beroeps- werkzaamheid een daadwerkelijke economische activiteit uitoefent op de plaats waar deze vennootschap gevestigd is en in voorkomend geval op de plaats waar zij een vaste inrichting heeft, en dat;

— het geheel van de lokalen, personeel en uitrusting die de vennootschap tot haar beschikking heeft op de plaats waar deze vennootschap gevestigd is en in voorkomend geval op de plaats waar zij een vaste inrichting heeft in verhouding staat tot de voormelde economische activiteit die deze vennootschap aldaar uitoefent.”

3° in paragraaf 1 wordt het derde lid geschrapt;

4° in paragraaf 1 wordt het vierde lid vervangen door wat volgt:

“Voor de toepassing van dit artikel wordt onder “niet-uitgekeerde inkomsten” verstaan de niet-uitgekeerde inkomsten die door een in paragraaf 2 omschreven

N° 4 DE M. **VANVELTHOVEN**

Art. 23

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 23. Dans l’article 20 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Les bénéfices comprennent également les revenus non distribués, diminués des frais afférents à ces revenus, de la société étrangère définie au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, au prorata de la participation que le contribuable détient directement ou indirectement dans la société étrangère.”;

2° dans le § 1^{er}, l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“L’alinéa 1^{er} n’est pas applicable si la société étrangère définie au paragraphe 2:

— exerce une activité économique effective dans le cadre de l’exercice d’une activité professionnelle dans le lieu où cette société est établie et, le cas échéant, dans le lieu où elle dispose d’un établissement stable, et que;

— l’ensemble des locaux, du personnel et de l’équipement dont cette société dispose dans le lieu où elle est établie et, le cas échéant, dans le lieu où elle dispose d’un établissement stable, est en proportion avec l’activité économique précitée que cette société y exerce.”;

3° dans le § 1^{er}, l’alinéa 3 est supprimé;

4° dans le § 1^{er}, l’alinéa 4 est remplacé par ce qui suit:

“Pour l’application du présent article, il faut entendre par “revenus non distribués” ceux qui, pour une société étrangère définie au paragraphe 2, sont acquis à une

buitenlandse vennootschap worden verworven in een belastbaar tijdperk dat wordt afgesloten in de loop van het belastbare tijdperk van de belastingplichtige, en afkomstig uit de volgende categorieën:

1° rente of andere inkomsten die worden gegene-reerd door financiële activa;

2° royalty's of andere inkomsten die worden gege-nereerd door intellectuele eigendom;

3° dividenden en inkomsten uit de vervreemding van aandelen;

4° inkomsten uit financiële leasing;

5° inkomsten uit verzekerings-, bank- en andere financiële activiteiten;

6° inkomsten uit factureringsvennootschappen die hun verkoop- en diensteninkomsten halen uit goederen en diensten, gekocht van en verkocht aan gelieerde on-dernemingen, en weinig of geen economische waarde toevoegen;”

5° in paragraaf 2, eerste lid, worden volgende wijzi-gingen aangebracht:

1° het woord “winst” wordt vervangen door het woord “inkomsten”;

2° het woord “kan” wordt vervangen door het woord “kunnen”;”

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

période imposable qui se clôture dans le cours de la période imposable du contribuable et qui relèvent des catégories suivantes:

1° les intérêts ou tout autre revenu provenant d’actifs financiers;

2° les redevances ou tout autre revenu provenant de la propriété intellectuelle;

3° les dividendes et revenus provenant de la cession d’actions;

4° les revenus provenant de crédits-bails;

5° les revenus provenant d’activités d’assurance, d’activités bancaires ou d’autres activités financières;

6° les revenus provenant de sociétés de facturation qui tirent des revenus de biens et services achetés et vendus à des entreprises associées et dont la valeur ajoutée économique est nulle ou faible.”;

5) dans le § 2, alinéa 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “le bénéfice” sont remplacés par les mots “les revenus” et le mot “distribué” est remplacé par le mot “distribués”;

2° le mot “peut” est remplacé par le mot “peuvent”.

Nr. 5 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**Art. 23/1 (*nieuw*)**Een artikel 23/1 invoegen, luidende:**

“Art. 23/1. In artikel 344 van het hetzelfde wetboek wordt paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“Aan de administratie kan niet worden tegengeworpen, een rechtshandeling of een geheel van rechtshandelingen waarvan de administratie, rekening houdend met alle relevante feiten en omstandigheden, heeft aangetoond, tenzij bewijs van het tegendeel, dat deze handeling of dit geheel van handelingen kunstmatig is en is opgezet met als hoofddoel of een van de hoofddoelen een belastingvoordeel, voorzien door een bepaling van dit Wetboek of de ter uitvoering daarvan genomen besluiten, te verkrijgen.

Indien de belastingplichtige het tegenbewijs niet levert, dan wordt de belastbare grondslag en de belastingberekening zodanig hersteld dat de verrichting aan een belastingheffing overeenkomstig het doel van de wet wordt onderworpen alsof het misbruik niet heeft plaatsgevonden.”

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 5 DE M. **VANVELTHOVEN**Art. 23/1 (*nouveau*)**Insérer un article 23/1 rédigé comme suit:**

“Art. 23/1. Dans l'article 344 du même Code, le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“N'est pas opposable à l'administration, un acte juridique ou un ensemble d'actes juridiques dont l'administration, compte tenu de l'ensemble des faits et circonstances pertinents, a démontré, sauf preuve contraire, que cet acte ou cet ensemble d'actes n'est pas authentique et est mis en place pour obtenir, à titre d'objectif principal ou au titre d'un des objectifs principaux, un avantage fiscal prévu par une disposition du présent Code ou des arrêtés pris en exécution de celui-ci.

Lorsque le contribuable ne fournit pas la preuve contraire, la base imposable et le calcul de l'impôt sont rétablis en manière telle que l'opération est soumise à un prélèvement conforme à l'objectif de la loi, comme si l'abus n'avait pas eu lieu.”.

Nr. 6 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Art. 27

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 27. In artikel 40 van dezelfde wet, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 worden het tweede en derde lid opgeheven;

2° in paragraaf 3 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Het in dit artikel bedoelde grensbedrag is 30 pct. van de overeenkomstig het tweede lid samengestelde EBITDA van de belastingplichtige.”

3° in paragraaf 3 worden het derde en vierde lid opgeheven;

4° in paragraaf 4 worden de punten 1° tot en met 13° opgeheven;”

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 6 DE M. **VANVELTHOVEN**

Art. 27

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 27. Dans l’article 40 de la même loi, apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 2, supprimer les alinéas 2 et 3;

2° dans le § 3, remplacer l’alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Le montant limite visé dans le présent article correspond à 30 p.c. de l’EBITDA du contribuable qui est composé conformément à l’alinéa 2.”

3° dans le § 3, supprimer les alinéas 4 et 5;

4° dans le § 4, supprimer les 1° à 13°.”

Nr. 7 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**Art. 27/1 (*nieuw*)**Een artikel 27/1 invoegen, luidende:**

“Art. 27/1. In artikel 34 van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden volgende woorden geschrapt “en dat in toepassing van dit artikel niet als grondslag heeft gediend voor de vrijstelling van de winst in hoofde van de belastingplichtige of in hoofde van een andere belastingplichtige die deel uitmaakt van de groep van vennootschappen waartoe de eerstgenoemde belastingplichtige behoort”;

2° het tweede en derde lid worden opgeheven;

3° in het vierde lid worden de woorden “en tweede” geschrapt;”

VERANTWOORDING
(VOOR DE AMENDEMENTEN NRS. 4 TOT 7)

Een belangrijk element in de hervorming van de vennootschapsbelasting is de omzetting van de *Europese Anti Tax Avoidance Directive* (ATAD)[1]. De omzetting van een richtlijn is niet facultatief. Ook zonder hervorming van de vennootschapsbelasting moet ons land deze belangrijke richtlijn omzetten. De indieners stellen vast dat het voorstel de richtlijn slechts gedeeltelijk omzet en de artikelen van de richtlijn die wel worden omgezet, worden minimaal omgezet door maximaal uitzonderingen te voorzien ten gunste van multinationale groepen die via fiscale planning zo weinig mogelijk belasting trachten te betalen. De regering rekent op 1,2 miljard euro bijkomende inkomsten in de vennootschapsbelasting door de omzetting van ATAD. De Nationale Bank heeft in haar rapport over de budgettaire impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting gesteld dat die raming in overeenstemming is met de raming van de Europese Commissie over de potentiële ontvangsten in de EU “indien er geen winstverschuivingen meer zouden zijn, wat vereist dat de ATAD-richtlijn rigoureus wordt omgezet in de fiscale wetgeving van alle lidstaten”. Gezien de gedeeltelijke omzetting van de richtlijn menen de indieners dat de regering hiermee een belangrijk budgettair risico neemt en dat de hervorming van de vennootschapsbelasting mede daardoor niet budgettair

N° 7 DE M. **VANVELTHOVEN**Art. 27/1 (*nouveau*)**Insérer un article 27/1 rédigé comme suit:**

“Art. 27/1. Dans l’article 34 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “et qui en application de cet article n’ont pas servi de base pour l’exonération des bénéfices dans le chef du contribuable qui fait partie du groupe de sociétés auquel le contribuable susmentionné appartient” sont supprimés;

2° supprimer les alinéas 2 et 3;

3° dans l’alinéa 4, remplacer les mots “aux alinéas 1^{er} et 2” par les mots “à l’alinéa 1^{er}”.”

JUSTIFICATION
(DES AMENDEMENTS N^{OS} 4 À 7)

La transposition de la directive européenne sur la lutte contre l'évasion fiscale (ATAD)[1] constitue un élément important de la réforme de l'impôt des sociétés. La transposition d'une directive n'est pas facultative. Même sans réforme de l'impôt des sociétés, notre pays est dans l'obligation de transposer cette importante directive. Nous constatons que le projet de loi à l'examen ne transpose la directive qu'en partie et que les articles de la directive qui sont bel et bien transposés le sont a minima en prévoyant un maximum d'exceptions au profit des groupes multinationaux qui tentent de payer le moins d'impôts possible en recourant à la planification fiscale. En transposant l'ATAD, le gouvernement table sur 1,2 milliard d'euros de recettes additionnelles à l'impôt des sociétés. Le rapport de la Banque nationale relatif à l'impact budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés indique que cette estimation est conforme à celle de la Commission européenne concernant les recettes potentielles qui seraient perçues dans l'Union européenne “s’il n’y avait plus de transferts de bénéfices, ce qui exige que la directive ATAD soit transposée rigoureusement dans le droit fiscal de tous les États membres de l’UE”. La transposition étant partielle, nous estimons que le gouvernement prend un risque budgétaire considérable en procédant de la sorte et que, pour cette raison notamment,

neutraal is. Met deze amendementen beogen de indieners een volledige en rigoureuze omzetting van ATAD zodat internationale belastingontwijking maximaal wordt ingedijkt, wat zowel vanuit budgettaire als billijkheidsoverwegingen wenselijk is.

CFC-regels

ATAD legt EU-lidstaten de verplichting op een CFC-maatregel in te voeren of bestaande CFC-regimes aan te passen indien deze niet in lijn zijn met de richtlijn. CFC-regels zijn gericht tegen het verschuiven van winsten en/of tegen uitstel van belastingheffing via buitenlandse entiteiten die onder controle staan van een binnenlands belastingplichtige vennootschap (de CFC). Voor de CFC-maatregel biedt ATAD de EU-lidstaten twee benaderingen (model A en model B) om het inkomen van een CFC in de belastinggrondslag van de belastingplichtige te betrekken. Model A grijpt aan bij bepaalde (voornamelijk passieve) inkomstenstromen (zoals rente, royalty's en dividenden) van de CFC, tenzij sprake is van wezenlijke economische activiteiten. Model B gaat, anders dan de categorische benadering van model A, uit van een benadering op basis van het *arm's-length* beginsel die inkomen alleen als CFC-inkomen aanmerkt voor zover het inkomen betreft dat via kunstmatige structuren, die zijn opgezet met als wezenlijk doel een belastingvoordeel te verkrijgen, naar de CFC wordt geleid. Hierbij is het van belang dat het inkomen dat de CFC geniet wordt gegenereerd door de functies die de belastingplichtige verricht. In dit voorstel wordt gekozen voor Model B (artikel 20 van het voorstel). De indieners van het amendement menen dat de keuze voor Model B weinig impact zal hebben wat betreft het tegengaan van belastingontwijking. Vooreerst kunnen kunstmatige constructies reeds via de in artikel 344, § 2, WIB 92 opgenomen algemene antimisbruikbepaling bestreden worden. Verder houdt Model B volgens de indieners niets meer in dan een explicitering van wat reeds is opgenomen in de door BEPS actiepunten 8 tot 10 gereviseerde OESO-guidelines inzake controles verrekenprijzen. Deze guidelines kunnen sowieso worden toegepast door de fiscale administratie. De indieners menen dan ook dat het met het oog op het vermijden van de uitholling van de belastinggrondslag, het aangewezen is voor wat de omzetting van ATAD betreft, te kiezen voor Model A van de CFC-regels en dus voor een categorische benadering waarbij de passieve inkomsten van CFC's belastbaar worden gesteld bij de controlerende belastingplichtige vennootschap.

Algemene antimisbruikbepaling

ATAD legt EU-lidstaten de verplichting op een algemene antimisbruikbepaling in te voeren of bestaande algemene

la réforme de l'impôt des sociétés n'est pas neutre budgétairement. Au travers de ces amendements, nous visons une transposition intégrale et rigoureuse de l'ATAD de manière à endiguer au maximum l'évasion fiscale internationale, ce qui est souhaitable tant pour des considérations budgétaires que du point de vue de l'équité.

Règles CFC

La directive ATAD impose aux États membres de l'UE dont la législation n'est pas encore conforme à la directive de mettre en place une mesure CFC ou de transposer les réglementations CFC existantes. Les règles CFC visent à lutter contre le transfert de bénéfices et/ou le report d'imposition par le biais d'entités étrangères (les CFC) contrôlées par une société belge redevable de l'impôt. Pour la mesure CFC, l'ATAD propose aux États membres de l'UE deux approches (le modèle A et le modèle B) permettant d'intégrer les revenus d'une CFC à la base imposable du contribuable. Le modèle A s'attaque à certains flux de revenus (principalement passifs, tels que les intérêts, les royalties et les dividendes) de la CFC, à moins qu'il ne soit question de véritables activités économiques. Contrairement à l'approche catégorielle du modèle A, le modèle B part d'une estimation sur la base du principe de pleine concurrence, qui ne considère des revenus comme des revenus CFC que s'ils ont été transférés à la CFC par le biais de structures artificielles mises en place dans le but principal d'obtenir un avantage fiscal. Il est à cet égard important que les revenus dont bénéficie la CFC soient générés par les fonctions exercées par le contribuable. Dans le projet de loi à l'examen, il a été opté pour le modèle B (article 20 du projet). Nous estimons que le choix de ce modèle B n'aura que peu d'impact sur la lutte contre l'évasion fiscale. Pour commencer, il est déjà possible actuellement de s'attaquer aux constructions artificielles par le biais de la disposition générale anti-abus prévue dans l'article 344, § 2, du CIR 92. En outre, le modèle B ne constitue selon nous rien de plus qu'une description plus précise de ce qui est déjà prévu dans les directives de l'OCDE relatives aux contrôles sur les prix de transfert révisées par les points d'action 8 à 10 du BEPS. Ces directives peuvent de toute manière être mises en œuvre par l'administration fiscale. Nous estimons dès lors que pour éviter toute érosion de la base imposable, il est préférable, concernant la transposition de l'ATAD, de choisir le modèle A des règles CFC et donc d'opter pour une approche catégorielle qui soumet à l'impôt les revenus passifs des CFC contrôlées par une société belge redevable de l'impôt.

Clause anti-abus générale

La directive ATAD oblige les États membres de l'Union européenne à instaurer une clause anti-abus générale ou

antimisbruikbepaling aan te passen indien deze niet in lijn zijn met de richtlijn. In considerans (11) van de richtlijn wordt gesteld dat het “het belangrijk [is] te waarborgen dat de algemene antisbruikregels op uniforme wijze toepassing vinden in binnenlandse situaties, binnen de Unie en ten aanzien van derde landen, zodat de reikwijdte ervan en de toepassingsresultaten in binnenlandse en grensoverschrijdende situaties niet uiteenlopen.” Het doel van de richtlijn is met andere woorden via een gemeenschappelijke minimumbepaling ter bestrijding van misbruik een consistentere toepassing in de verschillende lidstaten te bewerkstelligen. En dus om de algemene antisbruikbepalingen van de lidstaten op elkaar en af te stemmen. In het voorliggend wetsvoorstel noch in de memorie van toelichting is hierover iets terug te vinden. Er is met andere woorden geen omzetting van artikel 6 van de richtlijn. De indieners veronderstellen dat de regering van oordeel is dat de bestaande algemene antisbruikbepaling in het WIB92, artikel 344, § 1, volstaat als omzetting van de richtlijn. De indieners zijn het daar niet mee eens. Het toepassingsgebied van artikel 344, § 1 WIB 92 is te beperkt om op alle situaties die door artikel 6 van de richtlijn worden geïdendeerd, van toepassing te zijn. Zo moet voor de toepassing van artikel 344, § 1 WIB 92 het fiscaal misbruik betrekking hebben op een rechtshandeling of een geheel van rechtshandelingen die door de belastingplichtige zelf tot stand werden gebracht. Artikel 6 van de richtlijn stelt deze voorwaarde niet.

Verder verwijzen de indieners naar de richtlijn van 27 januari 2015 die een nieuwe antisbruikbepaling introduceerde in de Moeder-dochterrichtlijn. Met de wet van 1 december 2016 houdende fiscale bepalingen ter omzetting van voormelde richtlijn werd ook een nieuwe (specifieke) antisbruikbepaling ingevoerd in het WIB92, omdat het bestaande artikel 344, § 1 WIB92 werd geacht niet te volstaan als omzetting van de richtlijn. Aangezien de bewoordingen van de antisbruikbepaling in beide voormelde richtlijnen vrijwel identiek zijn, en in dezelfde zin verschillen van artikel 344, § 1 WIB92, kan daaruit volgens de indieners worden besloten dat artikel 344, § 1 WIB92 niet volstaat als omzetting van artikel 6 van ATAD. Met dit amendement beogen de indieners artikel 344, § 1 WIB92 in lijn te brengen met de bepalingen van ATAD.

Beperking intrestaftrek

ATAD legt EU-lidstaten de verplichting op een beperking in te voeren inzake de aftrekbaarheid van rente. Considerans (6) van de richtlijn stelt: “In een poging om hun totale belastingsschuld te verlagen zijn concerns door middel van buitensporige rentebetalingen steeds meer aan BEPS gaan doen. De regel inzake beperking van de renteaftrek, waarbij de aftrekbaarheid van het financieringskostensurplus van

à adapter les clauses anti-abus générales actuelles lorsque celles-ci ne sont pas conformes à la directive. Le considérant (11) de la directive énonce ce qui suit: “il est important de s’assurer que les clauses anti-abus générales s’appliquent de manière uniforme à des situations nationales, au sein de l’Union et à l’égard des pays tiers, de sorte que leur champ d’application et les résultats de leur application à des situations nationales et transfrontières soient identiques.” En d’autres termes, la directive vise, à travers une règle anti-abus commune minimale pour éviter tout usage abusif, à faire en sorte qu’elle soit appliquée de façon plus cohérente dans les différents États membres et, partant, à harmoniser les clauses anti-abus générales des États membres respectifs. Cet objectif ne se retrouve ni dans le projet de loi à l’examen ni dans l’exposé des motifs. En d’autres termes, l’article 6 de la directive n’est pas transposé. Les auteurs supposent que le gouvernement voit dans la disposition anti-abus générale actuelle inscrite à l’article 344, § 1^{er}, CIR92 une transposition suffisante de la directive. Nous ne sommes toutefois pas de cet avis. Le champ d’application de l’article 344, § 1^{er}, CIR92 est trop restreint pour s’appliquer à toutes les situations visées à l’article 6 de la directive. Ainsi, pour que l’article 344, § 1^{er}, CIR 92 s’applique, il faut que l’abus fiscal porte sur un acte ou un ensemble d’actes juridiques posés par le contribuable lui-même. Cette condition ne figure pas dans l’article 6 de la directive.

Nous renvoyons en outre à la directive du 27 janvier 2015 qui a inséré une nouvelle clause anti-abus dans la directive mères-filiales. La loi du 1^{er} décembre 2016 portant des dispositions fiscales en vue de transposer la directive précitée a également inséré une nouvelle disposition anti-abus (spécifique) dans le CIR92, parce que l’on considérerait que l’article 344, § 1^{er}, WIB92 ne suffisait pas comme transposition de la directive. Étant donné que les termes de la clause anti-abus sont pratiquement identiques dans les deux directives précitées et différent de la même manière de l’article 344, § 1^{er}, CIR92, nous pensons pouvoir conclure que l’article 344, § 1^{er}, CIR92 ne suffit pas comme transposition de l’article 6 de la directive ATAD. Le présent amendement tend à harmoniser l’article 344, § 1^{er}, CIR92 avec les dispositions de la directive ATAD.

Limitation de déductibilité des intérêts

La directive ATAD impose aux États membres de l’UE l’obligation d’instaurer une limitation en matière de déductibilité des intérêts. Le considérant (6) de la directive précise: “Soucieux de réduire leur charge fiscale globale, des groupes d’entreprises ont de plus en plus recouru à l’érosion de la base d’imposition et au transfert de bénéfices sous la forme de paiements d’intérêts excessifs. La règle de limitation des intérêts

belastingplichtigen wordt beperkt, is noodzakelijk om dergelijke praktijken te ontmoedigen.” Dit voorstel zet artikel 4 van ATAD om middels artikelen 34 en 40. Er wordt in het voorstel gekozen om maximaal van de uitzonderingen gebruik te maken die door de richtlijn zijn voorzien: leningen die voor 17 juni 2016 zijn gesloten, intresten blijven ongeacht de EBITDA aftrekbaar ten belope van 3 miljoen euro, financiële vennootschappen zijn uitgesloten van het toepassingsgebied, evenals belastingplichtigen wiens enige activiteit bestaat in het uitvoeren van een project van publiek-private samenwerking. De keuze van de regering om het toepassingsgebied van de maatregel zo beperkt mogelijk te maken heeft een belangrijke negatieve impact op de effectiviteit van de maatregel. De indieners van dit amendement wensen het toepassingsgebied te verruimen en de ATAD rigoreus om te zetten door de voormelde uitzonderingen te schrappen. Ook de bepalingen inzake de simulatie van consolidatie met betrekking tot de intrestaftrek zoals voorzien in het wetsvoorstel, worden door dit amendement geschrapt.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

est nécessaire pour décourager de telles pratiques en limitant la déductibilité des surcoûts d'emprunt des contribuables.” Les articles 34 et 40 du projet de loi à l'examen transposent l'article 4 de cette directive. Il a été choisi dans le cadre de ce projet de loi d'exploiter au maximum les exceptions autorisées en vertu de la directive: exclusion des emprunts conclus avant le 17 juin 2016, maintien de la déductibilité des intérêts à concurrence de 3 000 000 d'euros nonobstant la composition de l'EBITDA, exclusion des sociétés financières, ainsi que des contribuables dont la seule activité consiste à réaliser un projet de partenariat public-privé. Le choix du gouvernement de limiter autant que possible le champ d'application de la mesure a un impact négatif considérable sur l'efficacité de celle-ci. Le présent amendement tend à supprimer les exceptions précitées afin d'élargir le champ d'application et de permettre une transposition rigoureuse de la directive ATAD. Il tend également à supprimer les dispositions du projet de loi relatives à la simulation de consolidation en matière de déductibilité des intérêts.

Nr. 8 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Art. 29

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 29. De artikelen 47 en 48 van dezelfde wet worden opgeheven.”

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 8 DE M. **VANVELTHOVEN**

Art. 29

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 29. Les articles 47 et 48 de la même loi sont abrogés.”

Nr. 9 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Art. 30

Dit artikel weglaten.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 9 DE M. **VANVELTHOVEN**

Art. 30

Supprimer cet article.

Nr. 10 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Art. 31

Dit artikel weglaten.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 10 DE M. **VANVELTHOVEN**

Art. 31

Supprimer cet article.

Nr. 11 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Art. 32

Dit artikel weglaten.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 11 DE M. **VANVELTHOVEN**

Art. 32

Supprimer cet article.

Nr. 12 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Art. 32/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3, afdeling 2, een artikel 32/1 invoegen, luidende:

“Art. 32/1. De artikelen 205bis tot 205novies van het Wetboek van de inkomstenbelastingen worden opgeheven.”

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 12 DE M. **VANVELTHOVEN**

Art. 32/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, section 2, insérer un article 32/1 rédigé comme suit:

“Art. 32/1. Les articles 205bis à 205novies du Code des impôts sur les revenus sont abrogés.”

Nr. 13 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**Art. 32/2 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3, afdeling 2, een artikel 32/2 invoegen, luidende:

“Art. 32/2. In artikel 536 van hetzelfde wetboek worden de woorden “voor dit belastbaar tijdperk” vervangen door de woorden “een belastbaar tijdperk afgesloten op ten laatste 30 december 2017”.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 13 DE M. **VANVELTHOVEN**Art. 32/2 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, section 2, insérer un article 32/2 rédigé comme suit:

“Art. 32/2. Dans l'article 536 du même Code, les mots “pour cette période imposable” sont remplacés par les mots “pour une période imposable clôturée au plus tard le 30 décembre 2017”.”.

Nr. 14 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**Art. 32/3 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3, afdeling 2, een artikel 32/3 invoegen, luidende:

“Art. 32/3. In artikel 198 van hetzelfde wetboek wordt in paragraaf 1 de bepaling onder 15° hersteld in de volgende lezing:

“15° de beheerskosten en de interesten van leningen met betrekking tot aandelen waarvan de in artikel 202 bedoelde inkomsten van het belastbaar tijdperk overeenkomstig de artikelen 203 tot 205, van de winst van het huidige of een volgend belastbaar tijdperk kunnen worden afgetrokken;”.”

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 14 DE M. **VANVELTHOVEN**Art. 32/3 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, section 2, insérer un article 32/3, rédigé comme suit:

“Art. 32/3. Dans l’article 198, § 1^{er}, du même Code, rétablir le 15° dans la rédaction suivante:

“15° les frais de gestion et les intérêts de prêts portant sur des actions dont les revenus de la période imposable, visés à l’article 202, peuvent être déduits des bénéfices de la période imposable en cours ou d’une période imposable suivante conformément aux dispositions des articles 203 à 205;”.”

Nr. 15 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Art. 32/4 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3, afdeling 2, een artikel 32/4 invoegen, luidende:

“Art. 32/4. “In artikel 202, § 2 van hetzelfde wetboek worden de woorden “of met een aanschaffingswaarde van ten minste 2 500 000 EUR” opgeheven;”

VERANTWOORDING

De goedkeuring door de OESO en de G20-landen van het BEPS-actieplan, de ATAD-richtlijnen van de Europese Commissie, en de implementatie van het BEPS-actieplan en de Europese richtlijnen hebben de internationale fiscale context grondig gewijzigd. Internationale tax planning is als gevolg hiervan moeilijker geworden. Met de hervorming van de vennootschapsbelasting, de wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting, toont de regering zich een koele minnaar van de nieuwe internationale fiscale context en zet ze de nieuwe internationale standaarden schoorvoetend, minimaal en zelfs onvolledig om en weigert ze de nichefiscaliteit op te geven. Daarnaast beoogt de regering met andere fiscale maatregelen in de voorgestelde hervorming fiscale planning binnen België nieuwe mogelijkheden te bieden, en zo de erosie van de belastingbasis door grote ondernemingen op andere manieren te stimuleren in plaats van in te dijen. Door de DBI-af trek naar 100 % te brengen en tegelijk de aftrekbaarheid van beheers- en financieringskosten verbonden aan de participaties te behouden, creëert de regering een nieuwe fiscale niche waarbij gemengde holdings 100 % belastingvrije inkomsten ontvangen en met de (intrest) kosten die zijn gedaan om die belastingvrije inkomsten te verkrijgen hun belastbare winst uit operationele activiteiten kunnen drukken. De hervorming van de DBI-af trek biedt nieuwe kansen op fiscale planning. Het behouden van de notionele intrestaf trek, evenwel in aangepaste en sterk ingeperkte vorm, is een gemiste kans om het systeem volledig af te schaffen bij de lage rente vandaag. De incrementele notionele intrestaf trek zonder afdoende antimisbruikbepaling biedt de mogelijkheid voor groepen om “double dips” te organiseren, waarbij een vennootschap uit de groep via schuldfinanciering het kapitaal in een andere vennootschap van de groep verhoogt. Het totale eigen vermogen van vennootschappen in ons land waarvoor de notionele intrestaf trek van toepassing kan zijn wordt met het nieuwe systeem gereduceerd, maar de fiscale constructies en mogelijkheden tot fiscale planning blijven onverkort

N° 15 DE M. VANVELTHOVEN

Art. 32/4 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, section 2, insérer un article 32/4, rédigé comme suit:

“Art. 32/4. Dans l'article 202, § 2, du même Code, les mots “ou dont la valeur d'investissement atteint au moins 2 500 000 EUR” sont abrogés;”

JUSTIFICATION

L'adoption du Plan d'action BEPS par les pays de l'OCDE et du G20, les lignes directrices de la directive ATAD de la Commission européenne et la mise en œuvre du Plan d'action BEPS et des directives européennes ont fondamentalement transformé le contexte fiscal international. Cette transformation a rendu la planification fiscale internationale plus difficile. En réformant l'impôt des sociétés au moyen de la loi du 25 décembre 2017 portant réforme de l'impôt des sociétés, le gouvernement s'est montré réticent à l'égard du nouveau contexte fiscal international. Il transpose les nouvelles normes internationales d'une manière indécise, minimaliste, voire incomplète. Et il refuse d'abandonner la fiscalité de niche. En outre, les autres mesures fiscales prévues par le gouvernement dans le cadre de la réforme proposée visent à offrir de nouvelles possibilités, sur ce plan, au niveau beige, encourageant ainsi l'érosion de l'assiette fiscale par les grandes entreprises par d'autres biais au lieu de l'enrayer. En portant la déduction des ROT à 100 % tout en maintenant la déductibilité des frais de gestion et de financement liés aux participations, le gouvernement crée une nouvelle niche fiscale qui permet aux holdings mixtes de percevoir des revenus exonérés d'impôt à 100 % et de réduire leur bénéfice imposable provenant des activités d'exploitation à l'aide des dépenses (intérêts) encourues pour obtenir ces revenus exonérés d'impôt. La réforme de la déduction des ROT offre de nouvelles possibilités de planification fiscale. Le maintien de la déduction des intérêts notionnels, sous une forme modifiée et fortement restreinte, est une occasion manquée d'abolir complètement ce système compte tenu des taux d'intérêt peu élevés aujourd'hui. Prévoir la déduction des intérêts notionnels sur le capital incrémental sans prévoir une disposition anti-abus adéquate offre aux groupes la possibilité d'organiser des déductions doubles (*double dips*), une société du groupe augmentant le capital d'une autre société du groupe par le biais d'un financement par emprunt. Le nouveau système réduit le total des fonds propres des sociétés

bestaan. Zo wordt de notionele intrestaftek nog meer op maat van fiscale planning hervormd en kan de bijhorende budgettaire kost veel hoger uitvallen dan de regering raamt. De groepsbijdrage, tenslotte, is eveneens een maatregel die uitermate geschikt is voor fiscale planning, waarbij met winst kan worden geschoven tussen vennootschappen zonder tegenprestatie. Met een echte fiscale consolidatie heeft de groepsbijdrage weinig te zien. De indieners beogen met deze amendementen de notionele intrestaftek volledig af te schaffen, de groepsbijdrage uit de hervorming te halen, en de DBI-aftrek te hervormen door de kosten verbonden aan de participaties die in aanmerking komen voor de DBI-aftrek als niet-aftrekbare kosten aan te merken. Nog met de DBI-aftrek wensen de indieners de participatievoorwaarde te verstrengen zodat alleen nog echte “directe investeringen” (minimumparticipatie van 10 %) in aanmerking komen. Met deze amendementen beogen de indieners de binnenlandse fiscale planningsmogelijkheden voor grote ondernemingen te reduceren. Samen met de rigoureuze omzetting van ATAD (zie amendementen 1 – 4) die de internationale fiscale planning indijkt, kan de budgetneutraliteit van de hervorming van de vennootschapsbelasting volgens de indieners worden gegarandeerd.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

établies dans notre pays auxquelles la déduction des intérêts notionnels peut s'appliquer, mais les dispositions fiscales et les possibilités de planification fiscale restent inchangées. La déduction des intérêts notionnels est ainsi réformée encore davantage en fonction de la planification fiscale, et le coût budgétaire correspondant pourrait être beaucoup plus élevé que prévu par le gouvernement. Enfin, la mesure concernant le transfert intragroupe est également une mesure particulièrement adaptée à la planification fiscale dans le cadre de laquelle les bénéfices peuvent être transférés d'une société à l'autre sans contreprestation. Le transfert intragroupe n'a pas grand-chose à voir avec une réelle consolidation fiscale. Les présents amendements tendent à abroger complètement la déduction des intérêts notionnels, à extraire le transfert intragroupe de la réforme et à réformer la déduction des ROT en qualifiant de coûts non déductibles les coûts liés aux participations pouvant bénéficier de la déduction des ROT. Grâce à la déduction des ROT, les auteurs souhaitent renforcer la condition concernant la participation afin que seuls les “investissements directs” réels (participation minimale de 10 %) puissent être pris en considération. Les présents amendements visent à réduire les possibilités de planification fiscale intérieure des grandes entreprises. Nous estimons que, conjointement avec la transposition rigoureuse de la directive ATAO (voir les amendements 1 à 4), qui endigue la planification fiscale internationale, ces mesures permettront de garantir la neutralité budgétaire de la réforme de l'impôt sur les sociétés.

Nr. 16 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**Art. 32/5 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3, afdeling 2, een artikel 32/5 invoegen, luidende:

“Art. 32/5. In artikel 203, § 1, van hetzelfde wetboek wordt een nieuwe bepaling onder 1°/1 ingevoegd, luidende:

“1°/1. een vennootschap die niet voldoet aan minstens volgende substantievoorwaarden:

— meer dan de helft van de leden van de raad van bestuur zijn een inwoner van het land waar de vennootschap gevestigd is;

— alleen de raad van bestuur is gemachtigd alle strategische beslissingen te nemen aangaande het beheer van de vennootschap;

— om wettelijk bindende contracten te sluiten is de handtekening vereist van minstens één bestuurder die inwoner is van het land waar de vennootschap gevestigd is;

— alle leden van de raad van bestuur beschikken over de nodige kwalificaties, professionele vaardigheden en kennis om hun taken naar behoren uit te voeren;

— de aansprakelijkheid van de bestuurders van de vennootschap is niet uitgesloten;

— alle aandeelhoudersvergaderingen, evenals alle vergaderingen van de raad van bestuur worden fysiek en systematisch gehouden in het land waar de vennootschap gevestigd is;

— de primaire bankrekening van de vennootschap wordt aanhouden in het land waar de vennootschap is gevestigd, en alle beslissingen met betrekking tot deze rekening worden genomen in het land waar de vennootschap is gevestigd;

N° 16 DE M. **VANVELTHOVEN**Art. 32/5 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, section 2, insérer un article 32/5 rédigé comme suit:

“Art. 32/5. Dans l’article 203, § 1^{er}, du même Code, il est inséré un nouveau 1°/1 rédigé comme suit:

“1°/1 une société qui ne répond pas au moins aux conditions substantielles suivantes:

— plus de la moitié des membres du conseil d’administration sont résidents du pays où la société est établie;

— seul le conseil d’administration est habilité à prendre toutes décisions stratégiques concernant la gestion de la société;

— pour conclure des contrats juridiquement contraignants, la signature d’au moins un administrateur résident du pays où la société est établie est requise;

— tous les membres du conseil d’administration disposent des qualifications, aptitudes et connaissances professionnelles requises pour mener à bien leurs missions;

— la responsabilité des administrateurs de la société n’est pas exclue;

— toutes les réunions des actionnaires ainsi que toutes les réunions du conseil d’administration se tiennent physiquement et systématiquement dans le pays où la société est établie;

— le compte bancaire primaire de la société est détenu dans le pays où la société est établie, et toutes les décisions relatives à ce compte sont prises dans le pays où la société est établie;

— de boekhouding van de vennootschap wordt fysiek en systematisch gevoerd in het land waar de vennootschap gevestigd is;

— de vennootschap is geen fiscaal inwoner van een ander land dan het land waar de vennootschap gevestigd is;

— de vennootschap beschikt over voldoende activa om haar statutair doel te realiseren;

— de vennootschap beschikt over kantoren met de nodige uitrusting en bemeubeling in het land waar de vennootschap gevestigd is;

— de vennootschap beschikt over voldoende personeel om haar statutair doel te realiseren;

— het personeel van de vennootschap beschikt over de nodige kwalificaties, vaardigheden en bevoegdheden om hun taken naar behoren uit te voeren;”.

— la comptabilité de la société est tenue physiquement et systématiquement dans le pays où la société est établie;

— la société n'est pas résidente fiscale d'un pays différent du pays où elle est établie;

— la société dispose d'actifs suffisants pour réaliser son objet social;

— la société dispose de bureaux dûment équipés et meublés dans le pays où elle est établie;

— la société dispose d'un personnel suffisant pour réaliser son objet social;

— le personnel de la société dispose des qualifications, aptitudes et compétences requises pour mener ses missions à bien;”.

VERANTWOORDING

Volgens de indieners wordt het gebruik van buitenlandse postbusvennootschappen om Belgische belastingen te ontwijken onvoldoende tegengegaan. Om daaraan tegemoet te komen wensen wij duidelijke criteria in de wet op te nemen, die echte economische substantie garanderen. Zo moet er lokale tewerkstelling zijn, zowel bij het management als de stafdiensten, met de juiste kwalificaties om de activiteiten, die aan de vennootschap worden toegeschreven, uit te voeren zonder supervisie vanuit België. De vennootschap moet ook over de faciliteiten (bureaus, computers, telefoon, bankrekening, ...) beschikken om de haar toegewezen opdracht in werkelijkheid te vervullen. De vergaderingen van het management moeten ook echt plaatsvinden in het land van de vennootschap. Inkomsten die worden verleend of toegekend door een postbusvennootschap, een vennootschap die niet aan een aantal minimale substantievereisten voldoet, komen niet meer in aanmerking voor de DBI-aftrek.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

JUSTIFICATION

Nous estimons que la lutte contre le recours aux sociétés “boîtes aux lettres” étrangères pour éluder l'impôt belge est insuffisante. Afin de remédier à cette insuffisance, nous souhaitons inscrire, dans la loi, des critères clairs qui garantiront une véritable substance économique. Toute société devra employer du personnel local, tant au niveau de la direction qu'au niveau des services d'encadrement, et ce personnel devra disposer des qualifications appropriées pour exercer les activités confiées à l'entreprise sans supervision depuis la Belgique. La société devra également disposer des équipements (bureaux, ordinateurs, lignes téléphoniques, compte en banque, etc.) nécessaires pour exercer réellement la mission qui lui est confiée. Les réunions de la direction devront aussi véritablement avoir lieu dans le pays où la société est établie. Les revenus alloués ou attribués par une société “boîte aux lettres”, c'est-à-dire par une société qui ne remplit pas certaines conditions substantielles minimales, n'entreront plus en ligne de compte pour la déduction RDT.

Nr. 17 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**Art. 40 (*nieuw*)**Een artikel 40 invoegen, luidende:**

“Art. 40. Hoofdstuk 3 van de programmawet van 10 augustus 2015, laatste gewijzigd door de wet van 18 december 2016 tot regeling van de erkenning en de afbakening van crowdfunding en houdende diverse bepalingen inzake financiën, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Uit de analyse van de jaarrekeningen met betrekking tot boekjaar 2016 blijkt dat het “diamant stelsel” voor 80 % van de betrokken ondernemingen aanleiding geeft tot een belastingvoordeel. De werkelijke brutowinstmarge (GPM) is voor 4 op 5 diamantairs immers hoger dan de forfaitair vastgelegde brutowinstmarge van 2,1 %, waaruit volgt dat een grote meerderheid van de diamanthandelaren minder belasting betalen dan wat ze zouden betalen onder onder de gewone regels inzake inkomstenbelasting. Volgens de indieners wordt er vandaag dan ook *de facto* staatssteun toegekend door België aan de diamantsector. De indieners stellen voor om het “diamantregime” af te schaffen en diamanthandelaren te onderwerpen aan de normale regels van de inkomstenbelastingen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 17 DE M. **VANVELTHOVEN**Art. 40 (*nouveau*)**Insérer un article 40 rédigé comme suit:**

“Art. 40. Le chapitre 3 de la loi-programme du 10 août 2015, modifié en dernier lieu par la loi du 18 décembre 2016 organisant la reconnaissance et l’encadrement du crowdfunding et portant des dispositions diverses en matière de finances, est abrogé.”

JUSTIFICATION

Il ressort de l’analyse des comptes annuels relatifs à l’exercice 2016 que le “régime diamant” donne lieu à un avantage fiscal pour 80 % des entreprises concernées. Pour quatre diamantaires sur cinq, la marge bénéficiaire brute réelle (GPM) est en effet supérieure à la marge bénéficiaire forfaitaire brute de 2,1 %. Il en résulte qu’une grande majorité des diamantaires paient moins d’impôts qu’ils ne le feraient en application des règles ordinaires relatives aux impôts sur les revenus. Nous estimons dès lors que la Belgique accorde actuellement *de facto* une aide d’État au secteur diamantaire. Nous proposons d’abolir le “régime diamant” et de soumettre les diamantaires au régime normal de l’impôt sur les revenus.

Nr. 18 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**Art. 41 (*nieuw*)**Een artikel 41 invoegen, luidende:**

“Art. 41. In artikel 152, 7°, van het wetboek diverse rechten en taksen worden de woorden “dat wordt vermoed proportioneel te zijn met het aantal geregistreerde titularissen van de effectenrekeningen” weggelaten.”

VERANTWOORDING

De taks de effectenrekening is geconcipieerd rond het idee dat wordt gekeken naar het werkelijke aandeel van iedere natuurlijke persoon. Om aan praktische moeilijkheden bij de heffing van de taks tegemoet te komen, werd abstractie gemaakt van het werkelijke aandeel en werd het vermoeden van proportionaliteit of het proportionele vermoeden ingevoerd. Het aandeel van een titularis wordt op proportionele wijze bepaald, gelet op het feit dat het titularisschap een vermoeden van bezit in het leven roept. Met het oog op administratieve vereenvoudiging houdt de bank de taks af aan de bron op de beschreven proportionele wijze. Uit recente antwoorden van de minister van financiën (commissie financiën van 22 mei 2017) blijkt dat niet alleen de bank in het kader van de voorheffing maar ook de titularis zelf bij de aangifte de proportionele verdeling kan aanwenden en niet verplicht is het werkelijke aandeel op te geven als dat hoger ligt dan de proportionele verdeling. Door die interpretatie wordt een ontwijkingsroute gecreëerd. Met dit amendement wensen de indieners deze nieuwe ontwijkingsmogelijkheid tegen te gaan door te verduidelijken dat de taks op de effectenrekeningen steeds verschuldigd op basis van het werkelijke aandeel.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 18 DE M. **VANVELTHOVEN**Art. 41 (*nouveau*)**Insérer un article 41 rédigé comme suit:**

“Art. 41. Dans l’article 152, 7°, du Code des droits et taxes divers, les mots “qui est présumée proportionnelle au nombre de titulaires enregistrés de ces comptes-titres” sont supprimés.”

JUSTIFICATION

La taxe sur les comptes-titres repose sur l’idée d’une prise en compte de la part réelle de chaque personne physique. Pour remédier à des difficultés pratiques rencontrées lors de la perception de la taxe, il a été fait abstraction de la part réelle et une présomption de proportionnalité a été instaurée. La part d’un titulaire est calculée proportionnellement, compte tenu du fait que la qualité de titulaire crée une présomption de possession. Par souci de simplification administrative, la banque retient la taxe à la source de la manière proportionnelle qui a été décrite. Il ressort de récentes réponses du ministre des Finances (commission des Finances du 22 mai 2017) que non seulement la banque, dans le cadre du précompte, mais également le titulaire lui-même, dans sa déclaration, peut recourir à la répartition proportionnelle et n’est pas tenu de déclarer la part réelle si celle-ci est supérieure à la répartition proportionnelle. Cette interprétation permet de contourner la taxe. Nous souhaitons éviter ce contournement en précisant que la taxe sur les comptes-titres est toujours due sur la base de la part réelle.

Nr. 19 VAN MEVROUW WOUTERS EN DE HEER VUYE

Art. 15/1 (*nieuw*)

In het hoofdstuk 2 een artikel 15/1 invoegen, luidende:

“Art. 15/1. In artikel 134, § 4, eerste lid, 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 worden de woorden “met het hoogste belastbare inkomen” vervangen door de woorden “die overeenkomstig artikel 140 in feite aan het hoofd van het gezin staat”.”

VERANTWOORDING
(VOOR DE AMENDEMENTEN 19 TOT 22)

De recente wetwijzigingen aangaande de belastingvermindering voor personen ten laste teneinde tegemoet te komen aan de fiscale discriminatie tussen gehuwde en feitelijk samenwonende grensarbeiders zijn goed bedoeld, maar zouden in de praktijk niet altijd het gewenste resultaat bekomen. Daarover wij de minister eertijds nog ondervraagd (parlementaire vraag van Veerle Wouters nr. 23734 van 21 februari 2018).

De administratie kent de belastingvermindering thans niet langer automatisch toe aan de partner met het hoogste inkomen, maar gaat zelf na bij welke partner dit het voordeligste is, ook al heeft deze een lager inkomen. Het probleem is dat men dit bepaalt op basis van de “belastingstaat” in plaats van op basis van het eindsaldo. Het gevolg is dat het nieuwe systeem niet per definitie voordeliger is op het niveau van het eindsaldo, wat de minister ook heeft bevestigd (antwoord op vraag nr. 23734). Menig boekhouder meldt ons vandaag dat de gevolgen van de wetwijziging effectief veel groter zijn dan eerst gedacht.

Dit amendement heft de wettelijke regel op die stelt dat voor gehuwden personen ten laste worden toegewezen in functie van het hoogste belastbare inkomen. Het gevolg hiervan is dat gehuwden vrij kunnen kiezen wie dient te worden aangewezen als gezinshoofd. Dit naar analogie van feitelijk samenwonenden, die worden belast als alleenstaanden. Dit is nu reeds het geval voor de vermindering wegens gezinslasten bij de inhouding van de bedrijfsvoorheffing (Bijlage III, hoofdstuk I, afdeling 2, 8, A, bij KB/WIB 1992). De betrokkenen dienen in de belastingaangifte aan de belastingadministratie mee te

N° 19 DE MME WOUTERS ET M. VUYE

Art. 15/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2, insérer un article 15/1 rédigé comme suit:

“Art. 15/1. Dans l’article 134, § 4, alinéa 1^{er}, 2°, du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots “qui a le revenu imposable le plus élevé” sont remplacés par les mots “qui, conformément à l’article 140, assume en fait la direction du ménage”.”

JUSTIFICATION
(AMENDEMENTS 19 À 22)

Les modifications législatives récentes concernant la réduction d’impôt pour personnes à charge visant à remédier à la discrimination fiscale entre les travailleurs frontaliers mariés et cohabitants de fait partent de bonnes intentions, mais ne donneraient pas toujours, en pratique, le résultat souhaité. Nous avons déjà interrogé le ministre à ce sujet (question parlementaire de Veerle Wouters n° 23734 du 21 februari 2018).

Actuellement, l’administration n’octroie plus automatiquement la réduction d’impôt au partenaire ayant le revenu le plus élevé, mais vérifie elle-même à quel partenaire il convient d’octroyer cette réduction pour qu’elle soit la plus avantageuse, même si son revenu est moins élevé. Le problème est que ce choix est effectué sur la base de l’“impôt État” et non sur la base du solde final. Il en résulte que le nouveau système n’est pas nécessairement plus avantageux au niveau du solde final, ce que le ministre a également confirmé (réponse à la question n° 23734). De nombreux comptables nous indiquent aujourd’hui que les effets de cette modification législative sont effectivement beaucoup plus importants qu’on ne l’avait cru initialement.

Le présent amendement abroge la règle légale en vertu de laquelle les personnes à charge sont, pour les personnes mariées, attribuées en fonction du revenu imposable le plus élevé. Il en résulte que les couples mariés pourront choisir librement lequel des deux doit être considéré comme chef de ménage, et ce, par analogie avec les cohabitants de fait, qui sont imposés comme isolés. Il en va déjà ainsi pour la réduction pour charge de famille lors de la retenue du précompte professionnel (Annexe III, chapitre I^{er}, section 2, 8, A, de l’AR/CIR 1992). Les intéressés doivent, dans leur déclaration

delen wie van hen moet worden geacht aan het hoofd van het gezin te staan. De administratie beoordeelt die kwestie slechts subsidiair – en volgens objectieve criteria – indien beiden aanspraak maken op het fiscaal voordeel.

Artikel 140 WIB92 wordt veralgemeend zodat binnen eenzelfde gezin, ongeacht er al dan niet een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, personen die ten laste zijn van één van beide belastingplichtigen steeds worden toegewezen aan de belastingplichtige die aan het hoofd van het gezin staat. Zo wordt de gunstige fiscale behandeling van de toewijzing van personen ten laste bij een gemeenschappelijke of afzonderlijke aanslag gecombineerd. De personen ten laste worden toegewezen aan één belastingplichtige, die als gezinshoofd is aangewezen door de al dan niet gehuwde partners.

In artikel 244*bis*, tweede lid, WIB92 wordt een analoge aanpassing voorzien wat de belasting van niet-inwoners/natuurlijke personen betreft. Ook hier geven we de vrije keuze aan de echtgenoten: zij kiezen zelf wie de kinderen ten laste aangeeft.

Veerle WOUTERS (Vuye&Wouters)
Hendrik VUYE (Vuye&Wouters)

fiscale, indiquer à l'administration fiscale lequel des deux doit être considéré comme le chef de ménage. L'administration ne tranche cette question que de façon subsidiaire – et selon des critères objectifs – si les deux conjoints revendiquent l'avantage fiscal.

L'article 140 CIR92 est généralisé de telle sorte qu'au sein d'un même ménage, qu'il y ait imposition commune ou non, les personnes qui sont à charge d'un des deux contribuables soient toujours inscrites à charge du contribuable qui assume la direction du ménage. Ce faisant, on combine le traitement fiscal avantageux de l'inscription de personnes à charge à une imposition commune ou distincte. Les personnes à charge sont attribuées à un seul contribuable désigné comme chef de ménage par les partenaires mariés ou non.

Dans l'article 244*bis*, alinéa 2, CIR92, une adaptation analogue est prévue en ce qui concerne l'impôt des non-résidents/personnes physiques. Ici également, nous laissons le libre choix aux conjoints: ce sont eux qui choisissent qui déclare les enfants à sa charge.

Nr. 20 VAN MEVROUW **WOUTERS** EN DE HEER **VUYE**Art. 15/2 (*nieuw*)**In hoofdstuk 2 een artikel 15/2 invoegen, luidende:**

“Art. 15/2. In artikel 140, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 worden de woorden “afzonderlijk belastbare” opgeheven.”.

Veerle WOUTERS (Vuye&Wouters)
Hendrik VUYE (Vuye&Wouters)

N° 20 DE MME **WOUTERS** ET M. **VUYE**Art. 15/2 (*nouveau*)**Dans le chapitre 2, insérer un article 15/2 rédigé comme suit:**

“Art. 15/2. Dans l’article 140, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots “imposables distinctement” sont abrogés.”

Nr. 21 VAN MEVROUW **WOUTERS** EN DE HEER **VUYE**

Art. 15/3 (*nieuw*)

In hoofdstuk 2 een artikel 15/3 invoegen, luidende:

“Art. 15/3. In artikel 244bis, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 worden de woorden “de meeste beroepsinkomsten heeft” vervangen door de woorden “in feite aan het hoofd van het gezin staat”.”.

Veerle WOUTERS (Vuye&Wouters)
Hendrik VUYE (Vuye&Wouters)

N° 21 DE MME **WOUTERS** ET M. **VUYE**

Art. 15/3 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2, insérer un article 15/3, rédigé comme suit:

“Art. 15/3. Dans l’article 244bis, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots “qui a le plus de revenus professionnels” sont remplacés par les mots “qui assume en fait la direction du ménage”.

Nr. 22 VAN MEVROUW **WOUTERS** EN DE HEER **VUYE**Art. 15/4 (*nieuw*)**Een artikel 15/4 invoegen, luidende:**

“Art. 15/4. De artikelen 15/1, 15/2 en 15/3 zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2018.”

Veerle WOUTERS (Vuye&Wouters)
Hendrik VUYE (Vuye&Wouters)

N° 22 DE MME **WOUTERS** ET M. **VUYE**Art. 15/4 (*nouveau*)**Insérer un article 15/4, rédigé comme suit:**

“Art. 15/4. Les articles 15/1, 15/2 et 15/3 sont applicables à partir de l’exercice d’imposition 2018.”

Nr. 23 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. In artikel 205quinquies, derde lid, van hetzelfde wetboek, hersteld bij de wet van 21 december 2013 en gewijzigd bij de wet van 25 december 2017 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

“1° in de bepaling onder 1°, worden de woorden “aan het einde van het belastbare tijdperk, onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 205ter, §§ 2 tot 6.” vervangen door de woorden “aan het begin van het belastbaar tijdperk, onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 205ter, §§ 2 tot 4”;

2° in de bepaling onder 2°, worden de woorden “aan het einde van het vijfde voorgaande belastbare tijdperk, onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 205ter, §§ 2 tot 6” vervangen door de woorden “aan het begin van het vijfde voorgaande belastbaar tijdperk, onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 205ter, §§ 2 tot 4”.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt om, in overeenstemming met de wijzigingen aangebracht in artikel 205ter, de toetsing te laten plaatsvinden aan het begin van het belastbare tijdperk en niet meer aan het einde van het belastbare tijdperk.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Johan KLAPS (N-VA)
Roel DESEYN (CD&V)

N° 23 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. Dans l’article 205quinquies, alinéa 3, du même Code, rétabli par la loi du 21 décembre 2013 et modifié par la loi du 25 décembre 2017, les modifications suivantes sont apportées:

“1° dans le 1°, les mots “à la fin de la période imposable, sous réserve des dispositions de l’article 205ter, §§ 2 à 6” sont remplacés par les mots “au début de la période imposable, sous réserve des dispositions de l’article 205ter, §§ 2 à 4”;

2° dans le 2°, les mots “à la fin de la cinquième période imposable précédente, sous réserve des dispositions de l’article 205ter, § 2 à 6” sont remplacés par les mots “au début de la cinquième période imposable précédente, sous réserve des dispositions de l’article 205ter, §§ 2 à 4”.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à faire effectuer le contrôle, conformément aux modifications apportées à l’article 205ter, au début de la période imposable, et non plus à la fin de celle-ci.

Nr. 24 VAN DE HEER **VAN BIESEN c.s.**

Art. 31

In het voorgestelde lid, de woorden “Geen van de in de artikelen 199 tot 206 en 536 bepaalde aftrekken” **vervangen door de woorden** “Geen van de in de artikelen 199 tot 206, 536 en 543 bepaalde aftrekken.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt eveneens de octrooiaftrek zoals deze bestond voor te zijn opgeheven door de wet van 3 augustus 2016, niet toe te staan op het bedrag van de groepsbijdrage dat overeenkomstig artikel 185, § 4, WIB 1992 in de belastbare grondslag wordt opgenomen.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Johan KLAPS (N-VA)
Roel DESEYN (CD&V)

N° 24 DE M. **VAN BIESEN ET CONSORTS**

Art. 31

Dans l’alinéa proposé, remplacer les mots “Aucune des déductions prévues aux articles 199 à 206 et 536” **par les mots** “Aucune des déductions prévues aux articles 199 à 206, 536 et 543”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend également à ne pas autoriser la déduction pour brevet, telle qu’elle existait avant son abrogation par la loi du 3 août 2016, sur le montant du transfert intra-groupe inclus dans la base imposable conformément à l’article 185, § 4, du CIR 1992.