

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2018

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek van
strafvordering met het oog op het invoeren
van een wettelijke regeling
inzake spijtoptanten**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3016/ (2017/2018):**

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

004: Verslag van de eerste lezing.

005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juillet 2018

PROJET DE LOI

**modifiant le Code d'Instruction
criminelle en vue d'introduire
des dispositions légales
relatives aux repentis**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3016/ (2017/2018):**

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

004: Rapport de la première lecture.

005: Articles adoptés en première lecture.

NR.16 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 12 (vroeger artikel 2 *partim*)

In het voorgestelde artikel 216/5, § 3, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1) het derde lid vervangen als volgt:

“Indien, nadat de toezegging wordt afgewezen, een nieuw memorandum wordt voorgelegd, wordt de zaak tegen de persoon bedoeld in artikel 216/1 toegewezen aan een anders samengestelde kamer.”

2) in het vierde lid de eerste zin vervangen als volgt:

“Indien de toezegging wordt afgewezen en geen nieuw memorandum wordt voorgelegd, worden het ondertekende memorandum en de documenten die werden opgemaakt en de mededelingen die werden gedaan tijdens het overleg in het kader van de procedure, alsook alle andere gerelateerde procedurestukken, uit het dossier verwijderd en alsdan neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg.”

VERANTWOORDING

Er dient te worden bepaald in welk geval het derde lid van artikel 261/5, § 3 van het Wetboek van strafvordering toepassing vindt, namelijk dat wanneer een toezegging niet zou worden bekrachtigd, een nieuw memorandum kan worden voorgelegd. Door deze aanpassing moet ook de logische opbouw van het vierde lid worden hersteld.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 16 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 12 (ancien article 2 *partim*)

Dans l'article 216/5, § 3, proposé, apporter les modifications suivantes:

1) remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“Si, après le rejet de la promesse, un nouveau mémorandum est présenté, l'affaire contre la personne visée à l'article 216/1 est attribuée à une chambre autrement composée.”;

2) dans l'alinéa 4, remplacer la première phrase par ce qui suit:

“Si la promesse est rejetée et aucun nouveau mémorandum n'est présenté, le mémorandum signé, les documents rédigés et les communications faites pendant la concertation dans le cadre de la procédure, ainsi que toutes les autres pièces de la procédure y afférentes sont écartés du dossier et déposés au greffe du tribunal de première instance.”.

JUSTIFICATION

Il convient de préciser dans quel cas l'alinéa 3 de l'article 216/5, § 3, du Code d'instruction criminelle s'applique, et donc que si une promesse n'est pas confirmée, un nouveau mémorandum peut être présenté. Cette modification doit également permettre de rétablir la structure logique de l'alinéa 4.

Nr.17 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 12 (vroeger artikel 2 *partim*)

In het voorgestelde artikel 216/5, § 5, eerste lid de eerste zin vervangen als volgt:

“Indien het openbaar ministerie meent dat de persoon bedoeld in artikel 216/1 de voorwaarden zoals opgenomen in het memorandum overeenkomstig artikel 216/3 niet nakomt of niet heeft nagekomen binnen de termijn die gelijk is aan de duur van de straf die uitgesproken is overeenkomstig paragraaf 3, tweede lid, vordert het bij de rechtbank of het hof de toepassing van de straf die door die rechtbank of dat hof is uitgesproken.”

VERANTWOORDING

In overeenstemming met de wijziging die in § 3, tweede lid, van hetzelfde artikel gebeurde moet ook hier het begrip “vervangende straf” worden gewijzigd in “de straf waarvan de tenuitvoerlegging wordt uitgesteld mits het naleven van de voorwaarden van het memorandum”. Ook wordt de formulering gewijzigd opdat de Nederlandse en Franse versie beter zouden overeenstemmen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 17 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 12 (ancien article 2 *partim*)

Dans l'article 216/5, § 5, alinéa 1er, proposé, remplacer la première phrase par ce qui suit:

“S'il estime que la personne visée à l'article 216/1 ne respecte pas ou n'a pas respecté les conditions contenues dans le mémorandum conformément à l'article 216/3 dans le délai qui est égal à la durée de la peine prononcée conformément au paragraphe 3, alinéa 2, le ministère public requiert auprès du tribunal ou de la cour l'application de la peine que le tribunal ou la cour avait prononcée.”

JUSTIFICATION

Conformément à la modification apportée au § 3, alinéa 2, du même article, il convient de remplacer ici aussi la “peine de substitution” par la “peine dont l'exécution est reportée, moyennant le respect des conditions du mémorandum”. La formulation est également modifiée en vue d'assurer une meilleure concordance des versions française et néerlandaise.

Nr. 18 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**Art. 18 (vroeger artikel 2 *partim*)

In het voorgestelde artikel 216/8, tweede lid, het woord “Parlement” vervangen door de woorden “Kamer van volksvertegenwoordigers”.

VERANTWOORDING

Enkel de Kamer van volksvertegenwoordigers is bevoegd voor de aangelegenheden waarover de minister ingevolge dit artikel verslag moet uitbrengen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 18 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**Art. 18 (ancien article 2 *partim*)

Dans l’article 216/8, alinéa 2, proposé, remplacer les mots “au Parlement” par les mots “à la Chambre des représentants” et les mots “informe le Parlement” par les mots “informe la Chambre des représentants”.

JUSTIFICATION

Seule la Chambre des représentants est compétente pour les matières sur lesquelles le ministre doit faire rapport en application du présent article.

Nr. 19 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 16)

Art. 12 (vroeger art. 2 *partim*)

In het 2°, in het voorgestelde artikel 216/5, § 3, vierde lid, eerste zin, de woorden “, wordt de zaak tegen de persoon bedoeld in artikel 216/1 toegewezen aan een anders samengestelde kamer en” invoegen tussen de woorden “wordt voorgelegd” en de woorden “, worden het ondertekende”.

VERANTWOORDING

Het gaat om een verduidelijking van het lot van de zaak indien er geen nieuw memorandum wordt voorgelegd, wat betreft de behandeling door een andere kamer.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gautier CALOMNE (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

N° 18 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 16)

Art. 12 (ancien article 2 *partim*)

Dans le 2°, dans l'article 216/5, § 3, alinéa 4, première phrase, proposé, insérer les mots “l'affaire contre la personne visée à l'article 216/1 est attribuée à une chambre autrement composée et” entre les mots “n'est présenté,” et les mots “le memorandum”.

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une précision du sort réservé à l'affaire, si aucun nouveau memorandum n'est présenté, concernant le traitement par une autre chambre.

Nr. 20 VAN DE HEREN **TERWINGEN EN VAN HECKE**
(subamendement op amendement 16)

Art. 12 (vroeger art. 2 *partim*)

In het 1°, het voorgestelde artikel 216/5, § 3, derde lid, laten voorafgaan door de volgende zin:

“De afwijzing gebeurt in een beslissing die met redenen wordt omkleed.”

VERANTWOORDING

Deze zinsnede was onterecht weggefallen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 20 DE M. **TERWINGEN ET VAN HECKE**
(sous-amendement à l'amendement n° 16)

Art. 12 (ancien art. 2 *partim*)

Dans le 1°, faire précéder l'article 216/5, § 3, alinéa 3, proposé, par la phrase suivante:

“Le rejet fait l'objet d'une décision motivée.”

JUSTIFICATION

Cette phrase avait été supprimée erronément.