

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 april 2018

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Gerechtelijk
wetboek, van het Burgerlijk wetboek
en van de wet van 15 juni 1935 op het
gebruik der talen in gerechtszaken**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2827/ (2017/2018):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.
- 004 en 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de eerste lezing.
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 avril 2018

PROJET DE LOI

**modifiant le Code judiciaire,
le Code civil et la loi du
15 juin 1935 sur l'emploi des
langues en matière judiciaire**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2827/ (2017/2018):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Avis du Conseil supérieur de la Justice.
- 004 et 005: Amendements.
- 006: Rapport de la première lecture.
- 007: Articles adoptés en première lecture.

Nr. 71 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 20 van het Gerechtelijk Wetboek, tweede zin, worden tussen de woorden “rechtsmiddelen” en “bij de wet bepaald” de woorden “of, in voorkomend geval, verbeterd door de procedures” ingevoegd.”.

VERANTWOORDING

Opmerking nr. 3 van de wetstechnische nota stelt voor om het ontworpen artikel 2 te vervangen als volgt:

“In artikel 20 van het Gerechtelijk Wetboek wordt de tweede zin aangevuld met de woorden “of, in voorkomend geval, verbeterd door de procedures bij de wet bepaald”.”.

Dit amendement bevat een alternatieve bewoording die tegemoet komt aan de opmerking van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie. Om te vermijden dat er in de geconsolideerde tekst van artikel 20 van het Gerechtelijk wetboek tweemaal achtereen “bij wet bepaald” komt te staan, wordt de zinsbouw aangepast. De geconsolideerde tekst luidt dan:

“Art. 20. Middelen van nietigheid kunnen niet worden aangewend tegen vonnissen. Deze kunnen alleen worden vernietigd door de rechtsmiddelen of, in voorkomend geval, verbeterd door de procedures bij de wet bepaald.”.

Sonja BECQ (CD&V)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 71 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l’article 20 du Code judiciaire, 2^e phrase, entre le mot “recours” et les mots “prévus par la loi” sont insérés les mots “ou, le cas échéant, rectifiés sur les procédures”.”.

JUSTIFICATION

Le commentaire n° 3 de la note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi propose de remplacer l’article 2 par ce qui suit:

“Dans l’article 20 du Code judiciaire, la deuxième phrase est complétée par les mots “ou, le cas échéant, rectifiés sur les procédures prévues par la loi”.”.

L’amendement présent contient un phrasé alternatif qui répond au commentaire de la Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire. Pour éviter que le texte consolidé contient deux fois la phrase “prévu(e)s par la loi”, la syntaxe est adaptée. Alors le texte consolidé serait rédigé comme suit:

“Art. 20. Les voies de nullité n’ont pas lieu contre les jugements. Ceux-ci ne peuvent être anéantis que sur les recours ou, le cas échéant, rectifiés sur les procédures prévus par la loi.”.

Nr. 72 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 7

In de bepaling onder 1°, in het voorgestelde lid, de woorden “Met toestemming van de griffier of van het openbaar ministerie kan het ontvangstbewijs in gedrukte vorm” **vervangen door de woorden** “*Het ontvangstbewijs in gedrukte vorm kan*”.

VERANTWOORDING

De bewoording in het voorgestelde artikel 46, § 1, tweede lid van het Gerechtelijk wetboek laat ruimte voor verwarring over de draagwijdte van de vereiste toestemming van de griffier of van het openbaar ministerie.

De in de tekst vermelde goedkeuring beoogt om de operationalisering van de bepaling af te stemmen op de technische gereedheid van de betrokkenen. De geamendeerde inwerkingtredingsbepaling in artikel 78 moet erin voorzien dat zulks op een legistiek heldere wijze wordt teweegebracht. Bijgevolg wordt de voorwaarde in het dispositief geschrapt.

Sonja BECQ (CD&V)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 72 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 7

Au 1°, à l’alinéa proposé, supprimer les mots “Moyennant l’accord du greffier ou du ministère public,”.

JUSTIFICATION

Les termes dans l’article 46, § 1^{er}, alinéa 2 du Code judiciaire proposé peut entraîner une confusion quant au champ d’application de l’accord nécessaire du greffier ou du ministère public.

L’accord mentionné au texte vise à aligner l’opérationnalisation de cette disposition à la préparation technique des intéressés. La disposition d’entrée en vigueur amendée de l’article 78 doit prévoir que cela est accompli d’une façon de légistique claire. Par conséquent, la condition au dispositif est supprimée.

Nr. 73 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**Art. 48/1 (*nieuw*)**Een artikel 48/1 invoegen, luidende:**

“Art. 48/1. In artikel 1495, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 19 oktober 2015, wordt het woord “verzet” vervangen door de woorden “verzet of hoger beroep door een versteklatende partij”.”

VERANTWOORDING

Bij amendement nr. 2 (nieuw artikel 48 van het ontwerp) wordt artikel 1398/1 van het Gerechtelijk Wetboek aangepast aan de wijziging, bij artikel 155 van de wet van 6 juli 2017 “houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijke recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie” (*Belgisch Staatsblad*, 24 juli 2017), van artikel 1397 van dat wetboek, waarbij het hoger beroep door een verstekmaker tegen zijn verstekvonnis schorsende werking werd toegekend, wat de logische consequentie was van de afschaffing van het verzet tegen een appellabel verstekvonnis. Diezelfde aanpassing is nodig, niet alleen voor het hoger beroep zelf, maar ook voor de termijn om hoger beroep aan te tekenen, althans wanneer het gaat om een veroordeling tot betaling van een som geld, net zoals dat krachtens artikel 1495, 2° lid, van het Gerechtelijk Wetboek het geval is voor de termijn van verzet.

Sonja BECQ (CD&V)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 73 DE MME **BECQ ET CONSORTS**Art. 48/1 (*nouveau*)**Insérer un article 48/1, rédigé comme suit:**

“Art. 48/1. Dans l'article 1495, 2° alinéa, du Code judiciaire, modifié par la loi du 19 octobre 2015, les mots “susceptible d'opposition” sont remplacés par les mots “susceptible d'opposition ou d'appel par une partie défaillante”.”

JUSTIFICATION

Par l'amendement n° 2 (nouvel article 48 du projet) l'article 1398/1 du Code judiciaire est adapté à la modification, par l'article 155 de la loi du 6 juillet 2017 “portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice” (*Moniteur belge*, 24 juillet 2017), de l'article 1397 du même code, par laquelle l'appel de la partie défaillante contre son jugement par défaut fut accordé un effet suspensif, comme conséquence logique de la suppression de l'opposition contre un jugement par défaut appellable. La même adaptation s'impose, non seulement pour l'appel lui-même, mais également pour le délai d'appel, du moins lorsqu'il s'agit d'une condamnation au paiement d'une somme d'argent, comme cela est le cas, en vertu de l'article 1495, 2° alinéa, du Code judiciaire, pour le délai d'opposition.

Nr. 74 VAN MEVROUW BECQ c.s.**Art. 78****Het derde lid vervangen als volgt:**

“De artikelen 7 en 28 treden in werking op de door de Koning bepaalde datum, en uiterlijk op 31 december 2019.”

VERANTWOORDING

In navolging van opmerking nr. 8 van de wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp, wordt een uiterste datum van inwerkingtreding ingevoegd.

Dezelfde bepaling wordt ingevoegd voor de inwerkingtreding van artikel 7, als alternatief voor de bij amendement nr. (...) geschrapte voorwaarde “Met toestemming van de griffier of van het openbaar ministerie”, aangebracht bij amendement nr. (...).

Sonja BECQ (CD&V)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 74 DE MME BECQ ET CONSORTS**Art. 78****Remplacer alinéa 3 par ce qui suit:**

“Les articles 7 et 28 entrent en vigueur à la date fixée par le Roi, et, au plus tard, le 31 décembre 2019.”

JUSTIFICATION

À l’instar du commentaire n° 8 de la note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi, il y a inséré une date d’entrée en vigueur limite.

La même disposition est prévue pour l’entrée en vigueur de l’article 7, comme alternative pour la condition “Moyennant l’accord du greffier ou du ministère public,” supprimée par l’amendement n° (...).

Nr. 75 VAN DE HEER **BROTCORNE**Art. 42/1 (*nieuw*)**Een artikel 42/1 invoegen, luidende:**

“Art. 42/1. In artikel 1287 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “waaromtrent het hun evenwel vrijstaat een vergelijk te treffen” vervangen door de woorden “waaromtrent zij vrijelijk een vergelijk kunnen treffen”;

2° in het derde lid worden de woorden “vóór het vonnis of het arrest waarbij de echtscheiding definitief wordt uitgesproken” vervangen door de woorden “voordat het vonnis of het arrest waarbij de echtscheiding wordt uitgesproken in kracht van gewijsde is gegaan”.

VERANTWOORDING

De echtgenoten kunnen vrijelijk een vergelijk treffen over hun goederen; die zin wordt aangepast.

Om duidelijkheid te scheppen over de termijn waarbinnen men moet aangeven welke rechten bedoeld in de artikelen 745*bis* en 915*bis* van het Burgerlijk Wetboek men zal uitoefenen voor het geval één van de echtgenoten zou overlijden tijdens de procedure tot echtscheiding door onderlinge toestemming, strekt het amendement tot wijziging van die zin teneinde te verduidelijken dat de echtscheiding in kracht van gewijsde moet zijn gegaan.

N° 75 DE M. **BROTCORNE**Art. 42/1 (*nouveau*)**Insérer un article 42/1, rédigé comme suit:**

“Art. 42/1. A l’article 1287 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l’alinéa 1^{er}, les mots “il leur sera néanmoins libre de transiger” sont remplacés par les mots “ils sont libres de transiger”;

2° à l’alinéa 3, les mots “avant le jugement ou l’arrêt prononçant définitivement le divorce” sont remplacés par les mots “avant que le jugement ou l’arrêt prononçant le divorce ait acquis force de chose jugée”.

JUSTIFICATION

Les époux sont libres de transiger concernant leurs biens, la phrase est rectifiée

Pour clarifier le délai endéans lequel l’exercice des droits prévus aux articles 745*bis* et 915*bis* du Code civil doivent être précisés en cas de décès d’un des époux durant la procédure en divorce par consentement mutuel, l’amendement modifie la phrase pour spécifier que le divorce doit avoir acquis force de chose jugée.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 76 VAN DE HEER **BROTCORNE**Art. 42/2 (*nieuw*)**Een artikel 42/2 invoegen, luidende:**

“Art. 42/2. In artikel 1288, eerste lid, van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1°) het 1° wordt opgeheven;

2°) in de bepaling onder 2° worden de woorden “gedurende de proeftijd” vervangen door de woorden “tijdens de procedure”;

3°) in de bepaling onder 4° worden de woorden “gedurende de proeftijd” vervangen door de woorden “tijdens de procedure”;

4°) de bepaling onder 4° wordt aangevuld met de woorden “, dan wel het feit dat men van die uitkering afstand doet.”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement tot invoeging van een nieuw artikel in het wetsontwerp beoogt artikel 1 288 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen. Zodra de procedure volledig schriftelijk wordt en over de hele lijn wordt vereenvoudigd en ingekort, raakt het eigenlijke concept van een “proeftijd” immers achterhaald.

Dat begrip gold wanneer verscheidene verschijningen (oorspronkelijk drie met telkens een interval van zes maanden, vervolgens twee verschijningen met een interval van drie maanden en ten slotte de mogelijkheid om van de tweede verschijning vrijgesteld te worden indien de echtgenoten sinds meer dan zes maanden zijn gescheiden) noodzakelijk waren en ze werden beschouwd als het op proef stellen van de wil van de echtgenoten om door onderlinge toestemming uit de echt te scheiden. Dat element wordt in het hele artikel geschrapt. Er is evenmin enige reden de verplichting te handhaven om de verblijfplaats van de echtgenoten tijdens die “proeftijd” vast te stellen, aangezien die niet langer bestaat.

Teneinde voor rechtszekerheid te zorgen, is het noodzakelijk in de aan een echtscheiding door onderlinge toestemming

N° 76 DE M. **BROTCORNE**Art. 42/2 (*nouveau*)**Insérer un article 42/2, rédigé comme suit:**

“Art. 42/2. A l’article 1288, alinéa 1^{er}, du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

1°) le 1° est abrogé;

2°) au 2°, les mots “pendant le temps des épreuves” sont remplacés par les mots “durant la procédure”;

3°) au 4°, les mots “pendant les épreuves” sont remplacés par les mots “durant la procédure”;

4°) au 4°, les mots “ou la renonciation à” sont insérés entre les mots “le montant de” et les mots “l’éventuelle pension.”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement insérant un nouvel article dans le projet de loi modifie l’article 1288 du Code judiciaire. En effet, dès le moment où la procédure devient écrite et est totalement simplifiée et écourtée, la notion même “d’épreuves” est désuète.

Cette notion avait cours lorsque plusieurs comparutions (historiquement 3 distantes de 6 mois chacune, ensuite 2 distantes de 3 mois et enfin la possibilité de dispense de la deuxième si les époux sont séparés depuis plus de 6 mois) étaient nécessaires et qu’elles étaient considérées comme la mise à l’épreuve de la volonté des époux de divorcer par consentement mutuel. Cet élément est supprimé dans l’ensemble de l’article. Il n’y a plus non plus de raison de maintenir l’obligation de fixer la résidence des époux durant ces “épreuves” qui n’existent plus.

Dans les conventions préalables à divorce par consentement mutuel il est nécessaire d’indiquer si les parties

voorafgaande overeenkomsten te vermelden of de partijen voorzien in, dan wel verzaken aan een uitkering tot onderhoud na de echtscheiding.

prévoient ou renoncent à une pension alimentaire après divorce afin d'assurer une sécurité juridique.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 77 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 44

In het ontworpen artikel 1289 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de Nederlandse tekst van § 2, tweede lid, de woorden “de echtgenoten” vervangen door de woorden “één of beide echtgenoten”;

2° in § 3, de woorden “bijzondere rol, en stelt zij op gezamenlijk verzoek van de partijen een nieuwe datum van verschijning vast” vervangen door de woorden “algemene rol”;

3° dit artikel aanvullen met een § 4, luidende:

“§ 4. Wanneer de procedure uitsluitend schriftelijk verloopt, gaat de termijn voor de uitspraak van het vonnis als bedoeld in artikel 770, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, in:

— op de dag dat de procureur des Konings zijn advies indient, of

— op de dag dat de procureur des Konings meedeelt dat hij geen advies zal verlenen, of

— bij het verstrijken van de gestelde termijn waarbinnen het advies moet worden ingediend.”.

VERANTWOORDING

Al te veel procedures tot echtscheiding door onderlinge toestemming blijven op de rol ingeschreven omdat de partijen geen wijzigingsclausule indienen om de voorafgaande akkoorden te veranderen na een advies van de procureur des Konings of een verzoek van de rechtbank. Deze verzoeken worden ambtshalve opnieuw ingeschreven op de algemene rol. De bij artikel 730 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde regels om een zaak van de algemene rol weg te laten, zijn van toepassing.

N° 77 DE M. BROTCORNE

Art. 44

A l'article 1289 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le texte néerlandais du paragraphe 2, alinéa 2, remplacer les mots “de echtgenoten” par les mots “één of beide echtgenoten”;

2° dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “particulier, et fixe, à la demande conjointe des parties, une nouvelle date de comparution” par le mot “général”;

3° compléter cet article par un paragraphe 4, rédigé comme suit:

“§ 4. Lorsque la procédure se déroule uniquement par écrit, le délai de prononciation du jugement visé à l'article 770 § 1^{er}, prend cours:

— à la date du dépôt de l'avis du procureur du Roi ou;

— à la date de l'indication qu'il ne rendra pas d'avis ou;

— à l'expiration du délai prévu pour le dépôt de l'avis.”.

JUSTIFICATION

Trop de procédures en divorce par consentement mutuel restent inscrites au rôle parce que les parties ne déposent pas d'avenant venant modifier les conventions préalables suite à un avis du procureur du Roi ou une demande du tribunal. Ces demandes seront d'office renvoyées au rôle général. Les règles d'omission du rôle de l'article 730 du Code judiciaire pourront être applicables.

Soms dienen de partijen zelfs een verzoek tot echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting in zonder afstand te doen van de vordering tot echtscheiding door onderlinge toestemming.

Voorts gaat het erom te bepalen vanaf welk moment de bij artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde termijn voor de uitspraak van het vonnis van echtscheiding door onderlinge toestemming ingaat. Aangezien het advies van de procureur des Konings facultatief is, wordt in de meeste gevallen immers geen advies verleend; ten behoeve van de efficiëntie moet de familierechtbank dan ook in de gelegenheid worden gesteld zo snel mogelijk een vonnis van echtscheiding door onderlinge toestemming te vellen wanneer de procureur des Konings aan de rechtbank meedeelt dat hij geen advies zal uitbrengen, of wanneer de termijn tot indiening van dat advies verstreken is.

Bij persoonlijke verschijning van de partijen als bedoeld in de §§ 2 en 3 zijn de gemeenrechtelijke bepalingen van artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing.

Parfois même, les parties introduisent une demande en divorce pour désunion irrémédiable sans se désister de l'action en divorce par consentement mutuel.

Par ailleurs, il s'agit de déterminer à quel moment commence le délai de prononciation du jugement de divorce par consentement prévu à l'article 770 du Code judiciaire. En effet, l'avis du procureur du Roi étant facultatif, dans la plupart des cas, il ne sera pas remis d'avis et il faut permettre au tribunal de la famille, dans un souci d'efficacité, de rendre au plus vite un jugement de divorce par consentement mutuel si le procureur du Roi indique au tribunal qu'il ne remettra pas d'avis ou si le délai pour déposer cet avis est dépassé.

En cas de comparution personnelle visée aux paragraphes 2 et 3, les règles de droit commun de l'article 770 du Code judiciaire sont d'application.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 78 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 45

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het bepaalde onder 1° in de ontworpen tekst de woorden “legt, binnen de dertig dagen na inschrijving van de zaak op de rol, schriftelijk advies neer ter griffie” **vervangen door de woorden** “kan, binnen de dertig dagen na inschrijving van de zaak op de rol, schriftelijk advies neerleggen ter griffie”;

2° in het bepaalde onder 2° in het ontworpen lid de woorden “, wanneer het binnen de gestelde termijnen wordt uitgebracht,” **invoegen tussen de woorden** “het advies” **en de woorden** “ter griffie”;

3° dit artikel aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° dit artikel wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De procureur des Konings verwittigt de rechtbank dat hij geen advies zal uitbrengen.

Wanneer het schriftelijk advies niet wordt uitgebracht binnen de in het eerste lid bedoelde termijn, wordt het geacht gunstig te zijn.”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de nadere voorwaarden voor het uitbrengen van het schriftelijk advies door het openbaar ministerie nader te preciseren, in die zin dat dit advies geen verplichting zal zijn, maar een mogelijkheid.

De procedure van de echtscheiding door onderlinge toestemming verloopt schriftelijk; het verschijnen van de partijen is dan ook niet langer in alle situaties noodzakelijk. Het schriftelijk advies wordt voortaan neergelegd binnen de dertig dagen na de inschrijving op de rol.

Ingevolge de wet van 6 juli 2017 houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijke recht en van burgerlijk procesrecht

N° 78 DE M. BROTCORNE

Art. 45

Apporter les modifications suivantes:

1° au 1°, dans le texte proposé, remplacer les mots “dépose, dans un délai” **par les mots** “peut déposer dans un délai”;

2° au 2°, à l’alinéa proposé, insérer les mots “lorsqu’il est émis dans les temps impartis” **entre les mots** “l’article 1289, §§ 2 et 3,” **et les mots** “l’avis est déposé”;

3° cet article est complété par un 3°, rédigé comme suit:

“3° cet article est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“Le procureur du Roi avertit le tribunal qu’il n’entend pas remettre d’avis.

Lorsque l’avis écrit n’est pas émis dans le délai visé à l’alinéa 1^{er}, il est réputé favorable.”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement envisage de préciser encore les modalités d’émission de l’avis écrit du ministère public dans le sens où cet avis n’est pas une obligation mais une faculté.

La procédure du divorce par consentement mutuel est écrite et par conséquent la comparution des parties n’est plus exigée dans toutes les situations. L’avis écrit est dorénavant déposé dans les trente jours de l’inscription au rôle.

A la suite de la loi du 6 juillet 2017 portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation des dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat ,

alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie heeft het openbaar ministerie voortaan de mogelijkheid, en niet langer de plicht, een advies uit te brengen wanneer hij van de zaak in kennis wordt gesteld, behoudens de gevallen waarin de wet die verplichting handhaaft (cf. artikel 765/1 van het Gerechtelijk Wetboek). De tekst wordt aan die wetgevingswijziging aangepast.

Artikel 1289*ter*, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek verbond geen gevolgen aan een laattijdig advies van het openbaar ministerie, wat rechtsonzekerheid creëerde. Wanneer het openbaar ministerie een schriftelijk advies wenst uit te brengen, maar dit niet binnen de gestelde termijnen doet, zal het advies gunstig worden geacht. Niets belet echter dat ter zitting een schriftelijk of mondeling advies wordt uitgebracht indien de echtgenoten verschijnen overeenkomstig artikel 1289, §§ 2 en 3, van het Gerechtelijk Wetboek.

Om de procedure te doen vooruitgaan, kan het openbaar ministerie de rechtbank verwittigen dat het geen advies zal uitbrengen; zodoende zal het vonnis sneller kunnen worden gewezen.

et portant diverses mesures en matière de justice, le ministère public a l'opportunité et non plus l'obligation d'émettre un avis lorsque la cause lui est communiquée, sauf lorsque la loi maintient cette obligation (cfr article 765/1 du Code judiciaire) Le texte est adapté à cette modification législative.

L'article 1289*ter* , alinéa 3, du Code judiciaire ne prévoyait pas les conséquences d'un avis tardif du ministère public, ce qui était source d'insécurité juridique. Dorénavant, si le ministère public souhaite rendre un avis écrit mais ne le fait pas dans les délais requis, il sera réputé favorable. Rien ne l'empêchera toutefois d'émettre à l'audience un avis écrit ou verbal si les époux comparaissent conformément à l'article 1289 §§ et et 3 du Code judiciaire.

Dans un souci de célérité de la procédure, le ministère public peut avertir le tribunal qu'il ne rendra pas d'avis et ainsi permettre un prononcé de jugement plus rapide.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 79 VAN DE HEER BROTCORNEArt. 47/1 (*nieuw*)**Een artikel 47/1 invoegen, luidende:**

“Art. 47/1. In artikel 1297 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 30 juni 1994, worden de woorden “Indien de procureur des Konings” vervangen door de woorden “Wanneer de procureur des Konings een advies uitbrengt indien hij”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de huidige tekst af te stemmen op de omstandigheid dat, sinds de “pot-pourri I”-wet, het advies van het openbaar ministerie voortaan niet langer een verplichting is doch louter een mogelijkheid wanneer de zaak wordt meegedeeld.

N° 79 DE M. BROTCORNEArt. 47/1 (*nouveau*)**Insérer un article 47/1, rédigé comme suit:**

“Art. 47/1. Dans l’article 1297 du même Code, remplacé par a loi du 30 juin 1994, les mots “Si le procureur du Roi” sont remplacés par les mots “Lorsque le procureur du Roi émet un avis s’il”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement adapte le texte actuel au fait que depuis la loi “pot pourri I” l’avis du ministère public n’est plus obligatoire en cas de communication de la cause mais est désormais une simple faculté.

Christian BROTCORNE (cdH)