

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2018

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen
teneinde de uitvoering van de maatregelen tot
verwijdering te garanderen

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2798/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mars 2018

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers
afin de garantir l'exécution
des mesures d'éloignement

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2798/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

NR. 1 VAN DE HEER DEWINTER EN MEVROUW PAS

Art. 4

In het voorgestelde artikel 74/7, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° In het tweede lid, 1°, de woorden “en die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht of die geen houder is van de bij de wet vereiste identiteitsstukken of documenten” **weglaten;**

2° het derde en het vierde lid vervangen door een nieuw derde lid, luidende:

“De vrijheidsbeneming bedoeld in het tweede lid mag niet langer dan 48 uur duren.”;

3° in het vijfde lid, dat het vierde lid wordt, de woorden “met een in artikel 74/7/1 bedoelde machtiging tot woonstbetreding,” **weglaten.**

VERANTWOORDING

A en C: zie amendement nr. 2.

B: er is geen reden om de vrijheidsbeneming in geval van interceptie van een illegaal in de openbare ruimte of bij woonstbetreding aan een verschillend tijdsregime te onderwerpen. De termijn wordt eveneens verlengd tot 48 uur ten einde de diensten alle mogelijkheden te geven om deze dossiers naar behoren te kunnen behandelen.

Filip DEWINTER (VB)
Barbara PAS (VB)

N° 1 DE M. DEWINTER ET MME PAS

Art. 4

Dans l'article 74/7 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans l'alinéa 2, 1°, supprimer les mots “et qui fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ou qui n'est pas porteur des pièces d'identité ou des documents prévus par la loi”;

2° remplacer les alinéas 3 et 4 par un nouvel alinéa 3 rédigé comme suit:

“La privation de liberté visée à l'alinéa 2 ne peut pas dépasser 48 heures.”;

3° dans l'alinéa 5, qui devient l'alinéa 4, supprimer les mots “, en vertu d'une autorisation de visite domiciliaire visée à l'article 74/7/1,”.

JUSTIFICATION

A et C: voir l'amendement n° 2.

B: il n'y a pas lieu de soumettre à un régime de temps différent la privation de liberté en cas d'interception d'un illégal dans l'espace public ou en cas de visite domiciliaire. Nous proposons également de porter le délai à 48 heures afin de donner aux services toutes les possibilités de traiter convenablement ces dossiers.

Nr. 2 VAN DE HEER DEWINTER EN MEVROUW PAS

Art. 5

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel bepaalt dat woonstbetreding bij illegalen enkel kan mits toestemming daarvoor van de onderzoeksrechter en bepaalt de nadere regels daarvan. Deze bepaling beperkt de mogelijkheden voor de diensten om illegalen in hun woning te interceperen en het land uit te zetten echter in heel belangrijke mate.

Er dient te worden aan herinnerd dat de Dienst Vreemdelingenzaken er juist zijn beklag over heeft gedaan dat zij haar werk nauwelijks kon en kan doen wat betreft illegalen die zich in hun woning verschansen omdat de onderzoeksrechters in dergelijke aangelegenheden vaak niet thuis geven. ““Er is geen magistraat die zich daarmee bezig houdt” zegt Geert De Vulder, woordvoerder van de Dienst Vreemdelingenzaken”, aldus *De Standaard* van 22 december 2014. Volgens dezelfde woordvoerder is de DVZ daarom vragende partij om “zonder de tussenkomst van een rechter aan de politie de opdracht [te] kunnen geven, bijvoorbeeld met een bevel tot medebrenging, om een woning te betreden, met het oog op de arrestatie van een of meerdere personen.”.

Dit wetsontwerp komt met de huidige bepalingen in artikel 5 dus helemaal niet tegemoet aan de vraag van de Dienst Vreemdelingenzaken, maar voert juist in wat zij aanklagen en maakt het deze dienst extra moeilijk om zijn taken uit te voeren. Blijkbaar is het de bedoeling van dit wetsontwerp om intercepatie van illegalen in hun woning zo moeilijk mogelijk te maken en deze illegalen alle mogelijkheden te bieden om hieraan te ontsnappen. Dat kan en mag evenwel niet de bedoeling zijn. Vandaar dat wordt voorgesteld om dit artikel te schrappen.

Filip DEWINTER (VB)
Barbara PAS (VB)

N° 2 DE M. DEWINTER ET MME PAS

Art. 5

Supprimer cet article

JUSTIFICATION

Cet article dispose que la visite domiciliaire n'est permise que moyennant l'autorisation préalable du juge d'instruction, et il en règle les modalités. Cette disposition restreint toutefois sensiblement les possibilités des services d'intercepter les illégaux à leur domicile et de les expulser du pays.

Il convient de rappeler que l'Office des étrangers vient précisément de se plaindre qu'il pouvait à peine faire son travail par rapport aux illégaux qui se retranchent dans leur domicile parce que les juges d'instruction opposent souvent une fin de non-recevoir dans ces cas-là. “Il n'y a aucun magistrat qui s'en occupe” (traduction), déclare Geert De Vulder, porte-parole de l'Office des étrangers, selon *De Standaard* du 22 décembre 2014. Selon ce même porte-parole, l'Office des étrangers est dès lors demandeur “que l'on puisse charger la police, sans l'intervention d'un juge, par exemple au moyen d'un mandat d'amener, de procéder à la visite domiciliaire d'un domicile en vue d'y arrêter une ou plusieurs personnes” (traduction).

Les dispositions actuelles de l'article 5 du projet de loi à l'examen ne répondent donc pas du tout à la demande de l'Office des étrangers, mais instaurent précisément ce que ce dernier dénonce et rendent encore plus difficile l'accomplissement de ses missions. Apparemment, l'objectif de ce projet de loi est de compliquer un maximum l'interception des illégaux à leur domicile et d'offrir à ces illégaux toutes les possibilités d'y échapper. Tel ne peut pourtant pas l'être l'objectif. C'est pourquoi nous proposons de supprimer cet article.

Nr. 3 VAN DE HEER **DEWINTER** EN MEVROUW **PAS**
(in ondergeschikte orde ten aanzien van amendement nr. 2)

Art. 5

Het voorgestelde artikel 74/7/1, paragraaf 2, aanvullen met een vierde lid, luidende:

“De door de onderzoeksrechter afgeleverde machtiging tot woonstbetreding is geldig tot op het ogenblik dat de woonst effectief kon worden betreden en het doel kon worden bereikt waarvoor ze werd opgesteld.”.

VERANTWOORDING

Bij de artikelsgewijze toelichting wordt bij artikel 5, paragraaf 2, vermeld dat de machtiging tot woonstbetreding slechts éénmaal kan worden gebruikt. Indien de illegaal daarbij de eerste keer niet kan worden aangetroffen, kan, op grond van dezelfde machtiging, niet nog eens een woonstbetreding plaatsgrijpen, maar moet een nieuw verzoekschrift tot het bekomen van een nieuwe machtiging worden aangevraagd bij de onderzoeksrechter.

Deze bepaling maakt het werk van de Dienst Vreemdelingenzaken onevenredig moeilijk en is niet bepaald een voorbeeld van administratieve vereenvoudiging. Daarom bepaalt dit amendement dat de afgeleverde machtiging geldig blijft tot zij het resultaat heeft opgeleverd waarvoor zij werd aangevraagd en afgeleverd.

Filip DEWINTER (VB)
Barbara PAS (VB)

N° 3 DE M. **DEWINTER** ET MME **PAS**
(en ordre subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 5

Compléter l'article 74/7/1, paragraphe 2, proposé par un alinéa 4 rédigé comme suit:

“L'autorisation de visite domiciliaire délivrée par le juge d'instruction est valable jusqu'au moment où il a été possible de pénétrer effectivement dans l'habitation et d'atteindre le but dans lequel elle a été établie.”.

JUSTIFICATION

Dans le commentaire de l'article 5, paragraphe 2, il est mentionné que l'autorisation de visite domiciliaire n'est valable que pour l'exécution d'une seule visite domiciliaire. Si l'étranger en séjour illégal ne peut pas être trouvé la première fois, une nouvelle visite domiciliaire ne pourra avoir lieu en vertu de la même autorisation, mais il faudra introduire une nouvelle requête auprès du juge d'instruction afin d'obtenir une nouvelle autorisation.

Cette disposition complique de manière disproportionnée le travail de l'Office des étrangers et n'est pas précisément un modèle de simplification administrative. Le présent amendement prévoit dès lors que l'autorisation délivrée restera valable jusqu'au moment où elle aura fourni le résultat pour lequel elle a été demandée et délivrée.

Nr. 4 VAN DE HEER **DEWINTER** EN MEVROUW **PAS**
(in ondergeschikte orde ten aanzien van amendement nr. 2)

Art. 5

Het voorgestelde artikel 74/7/1 aanvullen met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. Worden er bij de woonstbetreding andere personen aangetroffen die eveneens het voorwerp uitmaken van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht, maar waarvoor geen machtiging tot woonstbetreding werd afgeleverd, kunnen deze personen eveneens, overeenkomstig artikel 74/7, bestuurlijk worden aangehouden.”.

VERANTWOORDING

Bij de artikelsgewijze toelichting bij artikel 4 staat vermeld dat andere illegale vreemdelingen, andere dan diegenen voor wie men een machtiging tot woonstbetreding had aangevraagd, die tijdens de woonstbetreding eveneens aanwezig zijn, niet bestuurlijk kunnen worden aangehouden.

Dat lijkt een vrij absurde situatie te zijn. Dit amendement strekt ertoe dit wel mogelijk te maken.

Filip DEWINTER (VB)
Barbara PAS (VB)

N° 4 DE M. **DEWINTER** ET MME **PAS**
(en ordre subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 5

Compléter l'article 74/7/1 proposé par un paragraphe 6 rédigé comme suit:

“§ 6. Si, lors de la visite domiciliaire, d'autres personnes, qui font également l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert mais pour lesquelles aucune autorisation de visite domiciliaire n'a été délivrée, sont trouvées, ces dernières peuvent également être arrêtées administrativement conformément à l'article 74/7.”.

JUSTIFICATION

Dans le commentaire de l'article 4, il est mentionné que d'autres étrangers en séjour illégal, autres que ceux pour lesquels une autorisation de visite domiciliaire avait été demandée, qui sont également présents lors de la visite domiciliaire, ne peuvent pas être arrêtés administrativement.

Cette situation semble plutôt absurde. Le présent amendement tend dès lors à permettre l'arrestation administrative de ces autres étrangers en séjour illégal.

Nr. 5 VAN DE HEER **DEWINTER** EN MEVROUW **PAS**
(in hoofdorde)

Art. 6

Dit artikel als volgt vervangen:

“Art. 6. In artikel 75 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 26 juni 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van zesentwintig frank tot tweehonderd frank” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met geldboete van honderd euro tot duizend euro”;

2° in het derde lid worden de woorden “op gevangenisstraf van een maand tot een jaar en op geldboete van honderd euro, tot duizend euro” vervangen door de woorden “op gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar en op geldboete van driehonderd euro, tot vijfduizend euro”.

VERANTWOORDING

In dit land verblijven naar schatting 100 000 tot 200 000 illegalen en alles wijst erop dat dit aantal de jongste jaren toeneemt. Dat heeft niet alleen te maken met een laks uitwijzingsbeleid, maar ook met het feit dat dit misdrijf nauwelijks wordt bestraft. Indieners verhogen derhalve de straffen om het afschrikkingseffect hiervan te verhogen.

Filip DEWINTER (VB)
Barbara PAS (VB)

N° 5 DE M. **DEWINTER** ET DE MME **PAS**
(en ordre principal)

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. Dans l’article 75 de la même loi, modifié par la loi du 26 juin 2000, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “d’un emprisonnement de huit jours à trois mois et d’une amende de vingt-six euros à deux cents euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement d’un mois à un an et d’une amende de cent euros à mille euros”;

2° dans l’alinéa 3, les mots “un emprisonnement d’un mois à un an et à une amende de cent euros à mille euros” sont remplacés par les mots “un emprisonnement de trois mois à deux ans et à une amende de trois cents euros à cinq mille euros”.

JUSTIFICATION

Selon les estimations, entre 100 000 et 200 000 illégaux séjourneraient dans notre pays et tout porte à croire que ce nombre est en augmentation ces dernières années. Cette augmentation s’explique non seulement par la mollesse de notre politique d’expulsion, mais aussi par le fait que cette infraction n’est presque pas sanctionnée. Nous entendons par conséquent alourdir les sanctions prévues afin de renforcer leur effet dissuasif.

Nr. 6 VAN DE HEER **DEWINTER** EN MEVROUW **PAS**
(in ondergeschikte orde)

Art. 6

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het in het ontwerp voorziene artikel schroeft de bestraf-fing van illegaal verblijf in dit land terug. De gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maanden die, naast een boete van 26 tot 200 euro, momenteel op dit misdrijf staat wordt immers ge-schrapt, zodat dit misdrijf enkel nog kan worden bestraft met de meest minimale straf van een boete van 26 tot 200 euro.

Dat is, gelet op de massale aanwezigheid van illegalen in dit land, een totaal verkeerd signaal en moedigt illegaal verblijf verder aan in plaats van het te ontraden. Vandaar dat dit artikel minstens moet worden weggelaten.

Filip DEWINTER (VB)
Barbara PAS (VB)

N° 6 DE M. **DEWINTER** ET DE MME **PAS**
(en ordre subsidiaire)

Art. 6

Supprimer cet article

JUSTIFICATION

L'article en projet prévoit d'atténuer la répression des séjours illégaux dans notre pays. En effet, la peine d'em-pri-sonnement de huit jours à trois mois qui, outre l'amende de vingt-six à deux cents euros, sanctionne actuellement cette infraction est supprimée, de sorte que cette infraction ne peut plus être sanctionnée que de la peine minimale, à savoir une amende de vingt-six à deux cents euros.

Compte tenu de la présence massive d'illégaux dans notre pays, cette suppression est un très mauvais signal qui, loin d'avoir un effet dissuasif, encourage encore davantage le séjour illégal. Voilà pourquoi cet article doit au moins être supprimé.