

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 februari 2018

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**teneinde te voorkomen dat toekomstige
gevechtsvliegtuigen kernwapens
kunnen vervoeren**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Benoit HELLINGS**
EN **Stéphane CRUSNIÈRE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen	6

Zie:

Doc 54 **2723/ (2017/2018):**

001: Voorstel van resolutie van de heren Top en Van der Maelen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 février 2018

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à empêcher le transport
d'armes nucléaires par les futurs avions
de combat**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
MM. **Benoit HELLINGS**
ET **Stéphane CRUSNIÈRE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	3
III. Votes.....	6

Voir:

Doc 54 **2723/ (2017/2018):**

001: Proposition de résolution de MM. Top et Van der Maelen.

7886

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karolien Grosemans

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Bellens, Peter Buysrogge, Karolien Grosemans, Renate Hufkens
PS	Jacques Chabot, Julie Fernandez Fernandez, Sébastien Pirlot
MR	Katrin Jadin, Richard Miller, Damien Thiéry
CD&V	Hendrik Bogaert, Veli Yüksel
Open Vld	Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
sp.a	Alain Top
Ecolo-Groen	Benoit Hellings
cdH	Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Peter Luykx, Wouter Raskin, Kristien Van Vaerenbergh, Jan Vercammen
Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius, Özlem Özen
Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret, Benoît Friart
Wouter Beke, Roel Deseyn, Veerle Heeren
Nele Lijnen, Annemie Turtelboom, Luk Van Biesen
David Geerts, Dirk Van der Maelen
Wouter De Vriendt, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV: <i>Beknopt Verslag</i>	CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN: <i>Plenum</i>	PLEN: <i>Séance plénière</i>
COM: <i>Commissievergadering</i>	COM: <i>Réunion de commission</i>
MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</i>
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 24 januari 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Alain Top (sp.a), mede-indiener van het voorstel van resolutie, verwijst voor zijn inleidende uiteenzetting naar de toelichting, de consideransen en de verzoeken van het voorstel van resolutie waaruit hij citeert (DOC 54 2723/001, p. 3).

De spreker rekent op een ruime steun vanuit de meerderheidsfracties omdat in het verleden tal van hun leden zich hebben uitgesproken tegen kernwapens en zich uitdrukkelijk voorstander hebben betoond van de verwijdering van kernwapens op het Belgisch grondgebied.

II. — BESPREKING

De heer Tim Vandenput (Open Vld) wijst erop dat in de request for government proposal (RfGP) geen nucleaire capaciteit wordt gevraagd. Er is enkel gevraagd welke wapenplatformen de constructeurs kunnen aanbieden. Dit is een vraag die hoegenaamd niet gelijk te stellen is met een expliciete vraag naar een dergelijke capaciteit bij de toestellen. Pas na de indiening en evaluatie van de best and final offer (BAFO) door de buitenlandse staatsagentschappen, zal blijken wie die capaciteit kan en wil aanbieden.

Voorts verwijst de spreker naar considerans E waarin wordt gevraagd rekening te houden met de ondertekening door 122 VN-lidstaten op 7 juli 2017 in New York van een internationaal verdrag dat het gebruik, bezit en de ontwikkeling van kernwapens alsook het gebruik van kernwapens als afschrikingsmiddel verbiedt. De heer Vandenput onderstreept dat België dit verdrag niet heeft goedgekeurd.

De Open Vld-fractie kan dit voorstel van resolutie dan ook niet steunen.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) gaat ervan uit dat elkeen wel tegen kernwapens is. Maar dat betekent niet dat dit voorstel van resolutie zonder meer kan worden aangenomen.

Mag de spreker voorts ook nog afleiden uit de algemene teneur van het betoog van de heer Top dat zijn

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de sa réunion du 24 janvier 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Alain Top (Sp.a), coauteur de la proposition de résolution, renvoie, pour son exposé introductif, aux développements, aux considérants et aux demandes de la proposition de résolution qu'il cite (DOC 54 2723/001, p. 3).

Le membre escompte un large soutien des partis de la majorité dès lors que, par le passé, bon nombre de leurs membres se sont prononcés contre les armes nucléaires et ont préconisé expressément le retrait des armes nucléaires du territoire belge.

II. — DISCUSSION

M. Tim Vandenput (Open Vld) souligne qu'aucune capacité nucléaire n'est demandée dans le request for government proposal (RfGP). Il y est uniquement demandé quelles plateformes d'armes les constructeurs peuvent fournir. C'est une demande qui n'est absolument pas comparable avec une demande explicite d'une telle capacité sur ces appareils. Ce n'est qu'après le dépôt et l'évaluation de l'offre optimale et définitive (best and final offer (BAFO)) par les agences étatiques étrangères que l'on saura qui peut et veut fournir cette capacité.

L'intervenant renvoie ensuite au considérant E, qui demande qu'il soit tenu compte du traité international interdisant l'utilisation, la détention et le développement d'armes nucléaires, ainsi que le recours à celles-ci comme moyen de dissuasion, qui a été signé le 7 juillet 2017 à New York par 122 membres de l'ONU. M. Vandepuut souligne que la Belgique n'a pas approuvé ce traité.

Son groupe ne peut dès lors pas soutenir la proposition de résolution à l'examen.

M. Peter Buysrogge (N-VA) part du principe que tout le monde est contre les armes nucléaires. Cela ne signifie toutefois pas que la proposition de résolution à l'examen doit pouvoir être adoptée purement et simplement.

L'intervenant demande par ailleurs si l'on peut déduire du contenu général de l'exposé de M. Top que le

fractie niet meer gekant zou zijn tegen de vervanging van de F-16?

De uitrusting van de toestellen met een nucleaire capaciteit is, zoals de vorige spreker stelt, niet aan orde in het licht van de RfGP. Onderstreept moet worden dat niet alleen de commissie voor de Legeraankopen en -verkoop een gunstig advies heeft verstrekt, maar dat ook de regering de RfGP heeft goedgekeurd.

De bewering in de toelichting onder punt 4 (DOC 54 2723/001, p. 4) dat enkel Amerikaanse straaljagers de kernwapens kunnen vervoeren en wat ervoor zou kunnen zorgen dat er oneerlijke concurrentie opduikt, is eenvoudigweg onjuist.

Waarop baseert de indiener zich om te beweren dat de regering “de wens zou hebben om toekomstige gevechtsvliegtuigen uit te rusten met de mogelijkheid om kernwapens te vervoeren” (verzoek nr.1)? De indiener vraagt de regering ook het criterium van dual use-capaciteit te schrappen uit de quotering van de RfGP (verzoek nr. 2). Maar volgens de heer Buysrogge is er in de RfGP nergens sprake van een dual use-capaciteit. Kan de indiener zijn vraag toelichten?

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) geeft aan dat er onbetwistbaar moet worden gestreefd naar een kernvrije wereld. Maar tegelijkertijd staat zijn fractie ook achter het NAVO-standpunt dat zolang andere landen kernwapens bezitten de bondgenoten ook over dit wapen moeten kunnen beschikken. De wijze waarop ze worden afgevuurd (vanop land of vanaf een F-16 vliegtuig) doet er in principe minder toe. Het is inderdaad een verschrikkelijk wapen, maar ook conventionele wapens kunnen verschrikkelijke gevolgen hebben. De kernwapens blijven tot nader order helaas een noodzakelijk kwaad.

De heer Stéphane Crusnière (PS) steunt de tekst omdat de PS-fractie ervoor pleit dat België zou kiezen voor multilateralisme, om – conform de doelstellingen van het non-proliferatieverdrag tegen de verspreiding van kernwapens – te komen tot wereldwijde nucleaire ontwapening. Volgens die fractie zal ons land alleen via een dergelijk proces het Belgische grondgebied kernwapenvrij kunnen maken.

Hoewel het de bedoeling van de grote kernmachten is om nooit gebruik te maken van de massavernietigingswapens waarover zij beschikken, zou blijk moeten worden gegeven van coherentie en er eveneens van moeten uitgaan bij de aankoop van legermateriaal.

groupe de celui-ci n'est plus opposé au remplacement des F-16.

Ainsi que l'a souligné l'intervenant précédent, il n'est pas prévu pour le moment, dans le cadre de la RfGP, d'équiper les appareils d'une capacité nucléaire. Il convient de souligner que non seulement la commission des Achats et Ventes militaires a rendu un avis positif en la matière, mais que le gouvernement a également approuvé la RfGP.

L'affirmation (point 4 des développements – DOC 54 2723/001, p. 4) selon laquelle seuls les avions de chasse américains pourront transporter ces armes nucléaires, ce qui pourrait constituer un risque de concurrence déloyale, est tout simplement incorrecte.

Sur quels arguments l'auteur de la proposition de résolution se fonde-t-il pour affirmer que le gouvernement aurait “la volonté d'équiper les futurs avions de combat de dispositifs permettant le transport d'armes nucléaires” (point 1 du dispositif)? L'auteur demande également au gouvernement de renoncer à maintenir la capacité de double usage (*dual use*) parmi les critères de cotation de la RfGP (point 2 du dispositif). Or, d'après M. Buysrogge, cette capacité de double usage ne figure pas dans la RfGP. L'auteur pourrait-il préciser sa demande?

M. Hendrik Bogaert (CD&V) estime qu'il faut incontestablement tendre vers un monde dénucléarisé. Mais, en même temps, son groupe soutient aussi le point de vue de l'OTAN que, tant que d'autres pays possèdent des armes nucléaires, les alliés doivent également pouvoir disposer de cette arme. La manière dont elle est lancée (depuis le sol ou depuis un avion F-16) a, en principe, moins d'importance. Il s'agit en effet d'une arme effroyable, mais les armes conventionnelles peuvent, elles aussi, avoir des conséquences effroyables. Les armes nucléaires restent malheureusement, jusqu'à nouvel ordre, un mal nécessaire.

M. Stéphane Crusnière (PS) soutient le texte parce que son groupe plaide pour que la Belgique emprunte la voie du multilatéralisme pour atteindre, conformément aux objectifs du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, un désarmement nucléaire mondial. Pour son parti ce n'est qu'au travers d'un tel processus que la Belgique pourra libérer son territoire de la présence d'armes nucléaires.

Si l'intention des grandes puissances n'est de jamais recourir aux armes de destruction massive qu'elles possèdent, on devrait intégrer cette réflexion lors des achats de matériels militaires et se montrer cohérents.

Voor de PS-fractie hoeft men er zich niet bij neer te leggen dat de volgende generatie Belgische jachtvliegtuigen kernwapens kunnen vervoeren.

Een kernwapenvrije wereld, zonder massavernietigingswapens, mag niet alleen in dromen bestaan, maar moet in de praktijk voortdurend worden nagestreefd. België moet op dat vlak garanties verstrekken. België moet zijn stem in de NAVO ten volle aanwenden om op te komen voor nucleaire ontwapening in het raam van multilaterale onderhandelingen, opdat zich op zijn grondgebied geen enkel kernwapen meer zou bevinden.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) steunt eveneens deze tekst. Zijn fractie is gekant tegen elke vorm van opslag van kernwapens op Belgische bodem. Vandaag is het algemeen geweten dat op de militaire basis van Kleine Brogel, Amerikaanse kernwapens aanwezig zijn.

De procedure gericht op de vervanging van de F-16 loopt ondertussen verder terwijl in de Verenigde Staten een *shut down* van de overheidsinstanties dreigt. Tegen deze achtergrond kondigde constructeur Lockheed Martin recent een verkoop aan van 34 gevechtsvliegtuigen F-35, die kernwapens kunnen vervoeren, tegen de prijs van 5,4 miljard euro. Dit illustreert dat niet alleen om politieke maar zeker ook om budgettaire redenen formeel zou dienen vastgelegd te worden dat de toekomstige gevechtsvliegtuigen geen kernwapens zouden mogen kunnen vervoeren. Het voorbeeld van Zweden dient op dit vlak te worden gevolgd. Zweedse constructeurs mogen geen toestellen maken en exporteren die kernwapens kunnen dragen. Dit is vastgelegd in de Zweedse Grondwet en regelgeving geheel in overeenstemming met de internationale verbintenissen die Zweden in dit verband heeft aangegaan. België zou dit voorbeeld moeten volgen en zo ook zijn beleid om te streven naar een kernvrije wereld kracht bijzetten. Wanneer de huidige F-16's of hun toekomstige opvolgers kernwapens (kunnen) vervoeren dan gebeurt dit op grond van een geheim akkoord met de Verenigde Staten. Door het voorstel van resolutie aan te nemen kan worden verhinderd dat een nieuw geheim akkoord zal worden afgesloten of dat het huidige wordt verlengd.

De heer Alain Top (sp.a) bevestigt dat zijn fractie nog steeds is gekant tegen de vervanging van de F-16 door nieuwe gevechtsvliegtuigen. De verwijzing naar de vervanging in de toelichting is gewoon de opname van een feitelijk gegeven. De regering heeft er immers toe beslist.

Voorts klopt het dat de capaciteit om kernwapens al dan niet te kunnen vervoeren in de RfGP niet als een uitsluitingscriterium is opgenomen. Maar omgekeerd

Pour le groupe PS, il n'y a pas de fatalité dans le fait d'accepter que la prochaine génération d'avions de chasses belges ait une capacité de transport atomique.

Un monde sans arme nucléaire, sans arme de destruction massive, ne doit pas que se rêver, il doit continuer à se construire. Notre pays doit donner des gages en ce sens. La Belgique doit utiliser pleinement sa voix au sein de l'OTAN pour lutter pour le désarmement nucléaire dans le cadre de négociations multilatérales afin notamment de libérer son territoire de toute présence d'armes nucléaires.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) soutient également le texte à l'examen. Son groupe est opposé à toute forme de stockage d'armes nucléaires sur le sol belge. Il est aujourd'hui de notoriété publique que des armes nucléaires américaines sont présentes sur la base militaire de Kleine Brogel.

Dans l'intervalle, la procédure visant au remplacement des F-16 se poursuit, alors qu'aux États-Unis, on risque un *shut down* des instances publiques. Dans ce contexte, le constructeur Lockheed Martin a récemment annoncé une vente de 34 avions de combat F-35, qui peuvent transporter des armes nucléaires, au prix de 5,4 milliards d'euros. Cela illustre que, non seulement pour des raisons politiques mais aussi pour des raisons budgétaires, il conviendrait de prévoir formellement que les futurs avions de combat ne doivent pas pouvoir transporter d'armes nucléaires. Sur ce plan, il convient de suivre l'exemple de la Suède. Les constructeurs suédois ne peuvent pas fabriquer ni exporter des appareils pouvant transporter des armes nucléaires. Cette interdiction figure dans la Constitution et dans la réglementation suédoise, tout à fait en conformité avec les engagements internationaux pris par la Suède à cet égard. La Belgique devrait suivre cet exemple et renforcer ainsi sa politique en faveur d'un monde dénucléarisé. Si les F-16 actuels ou leurs successeurs (peuvent transporter) transportent des armes nucléaires, cela se fait sur la base d'un accord secret avec les États-Unis. L'adoption de la proposition de résolution permettrait d'empêcher la conclusion d'un nouvel accord secret ou la prolongation de l'accord actuel.

M. Alain Top (sp.a) confirme que son groupe s'oppose toujours au remplacement des F-16 par de nouveaux avions de combat. Le renvoi au remplacement figurant dans les développements insère uniquement une donnée de fait. Le gouvernement en a en effet déjà pris la décision.

Il est exact par ailleurs que la capacité de transporter ou non des armes nucléaires n'est pas un critère d'exclusion dans la RfGP. Inversement, il n'est pas non

staat er ook niet in dat de mogelijkheid om kernwapens te dragen niet mag aanwezig zijn. Het is juist de bedoeling van de resolutie om voor eens en voor altijd duidelijk af te zien van de vereiste dat de nieuwe vliegtuigen de mogelijkheid moeten hebben om kernwapens te kunnen vervoeren. Die mogelijkheid dient te worden uitgesloten. Dit om te vermijden, als een eerste stap, dat in de toekomst nieuwe geheime akkoorden zouden worden gesloten over kernwapens op ons grondgebied of de modernisering ervan. België zal niet alleen zijn: er zijn andere NAVO-landen die geen kernwapens op hun grondgebied hebben of ze hebben laten verwijderen in de loop der jaren.

De spreker benadrukt ten slotte ook nog dat het juist de partij van de heer Buysrogge is die regelmatig publiekelijk aankondigt tegen kernwapens te zijn en zelfs verschillende voorstellen van resolutie in die zin in het Vlaams parlement heeft gesteund. Maar als het erop aan komt voegt ze de daad niet bij het woord.

III. — STEMMINGEN

A. Consideransen

Consideransen A tot H

De consideransen A tot H worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoeken nrs. 1 en 2

De verzoeken nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Benoit HELLINGS
Stéphane CRUSNIÈRE

Karolien GROSEMANS

plus indiqué que les dispositifs permettant le transport d'armes nucléaires ne peuvent être présents. La résolution à l'examen a précisément pour objectif de renoncer clairement une fois pour toutes à la condition que les nouveaux appareils doivent être équipés de dispositifs permettant le transport d'armes nucléaires. Il y a lieu d'exclure ces dispositifs. Et ce, en guise de premier pas, afin d'éviter qu' à l'avenir de nouveaux accords secrets soient conclus concernant le stationnement d'armes nucléaires sur notre territoire ou leur modernisation. La Belgique ne sera pas seule: il y a autres pays membres de l'OTAN qui n'accueillent pas d'armes nucléaires sur leur territoire ou qui les ont fait enlever au fil du temps.

L'intervenant souligne enfin que c'est précisément le parti de M. Buysrogge qui à intervalles réguliers annonce publiquement son opposition aux armes nucléaires et a même déposé plusieurs propositions de résolution en ce sens au parlement flamand. Mais le moment venu, il ne joint pas l'acte à la parole.

III. — VOTES

A. Considérants

Considérants A à H

Les considérants A à H sont successivement rejetés par 8 voix contre 5.

B. Dispositif

Points 1 et 2

Les points 1 et 2 sont successivement rejetés par 8 voix contre 5.

Les rapporteurs,

La présidente,

Benoit HELLINGS
Stéphane CRUSNIÈRE

Karolien GROSEMANS