

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 februari 2018

**WETSONTWERP**

met betrekking tot het niet in aanmerking nemen van diensten gepresteerd als niet-vastbenoemd personeelslid voor een pensioen van de overheidssector, tot wijziging van de individuele responsabilisering van de provinciale en lokale overheden binnen het gesolidariseerd Pensioenfonds, tot aanpassing van de reglementering inzake aanvullende pensioenen, tot wijziging van de modaliteiten van de financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen en tot bijkomende financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen

BELANGENCONFLICT

VERSLAG

VAN HET OVERLEG TUSSEN DE DELEGATIE VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS EN DE DELEGATIE VAN HET PARLEMENT VAN DE FRANSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Vincent VAN QUICKENBORNE**  
(Kamer van volksvertegenwoordigers)  
EN MEVROUW **Julie de GROOTE**  
(Parlement van de Franse  
Gemeenschapscommissie)

---

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

12 février 2018

**PROJET DE LOI**

relatif à la non prise en considération de services en tant que personnel non nommé à titre définitif dans une pension du secteur public, modifiant la responsabilisation individuelle des administrations provinciales et locales au sein du Fonds de pension solidarisé, adaptant la réglementation des pensions complémentaires, modifiant les modalités de financement du Fonds de pension solidarisé des administrations locales et provinciales et portant un financement supplémentaire du Fonds de pension solidarisé des administrations locales et provinciales

CONFLIT D'INTÉRÊTS

RAPPORT

SUR LA CONCERTATION ENTRE LA DÉLÉGATION DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET LA DÉLÉGATION DE L'ASSEMBLÉE DE LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE FRANÇAISE  
FAIT PAR  
M. **Vincent VAN QUICKENBORNE**  
(Chambre des représentants)  
ET MME **Julie de GROOTE**  
(Assemblée de la Commission communautaire française)

---

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publicaties@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

INHOUD	Blz.
I. Procedure .....	4
II. Gedachtewisseling .....	5
III. Resultaat van het overleg .....	22
IV. Goedkeuring van het verslag.....	23

SOMMAIRE	Pages
I. Procédure .....	4
II. Échange de vues.....	5
III. Résultat de la concertation.....	22
IV. Approbation du rapport .....	23

---

*Zie:*

**Doc 54 2718/ (2017/2018):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen 8 tot 12.
- 006: Verslag van de tweede lezing.
- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

---

*Voir:*

**Doc 54 2718/ (2017/2018):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements de 8 à 12.
- 006: Rapport de la deuxième lecture.
- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

DAMES EN HEREN,

Het overleg tussen de delegaties van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie heeft plaatsgevonden op 24 januari 2018.

### I. — PROCEDURE

Bij brief van 24 november 2017 heeft mevrouw Julie de Grootte, voorzitter van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie, de tekst bezorgd van een diezelfde dag door dat Parlement aangenomen motie. Die motie heeft betrekking op een belangenconflict zoals bedoeld in artikel 32, § 1*bis*, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Met die motie verklaart het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie dat zijn belangen ernstig zijn geschaad door het wetsontwerp met betrekking tot het niet in aanmerking nemen van diensten gepresteerd als niet-vastbenoemd personeelslid voor een pensioen van de overheidssector, tot wijziging van de individuele responsabilisering van de provinciale en lokale overheden binnen het Gesolidariseerde pensioenfonds, tot aanpassing van de reglementering inzake aanvullende pensioenen, tot wijziging van de modaliteiten van de financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen en tot bijkomende financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen (DOC 54 2718/001). Het Parlement vraagt derhalve dat de procedure met betrekking tot het voormelde wetsontwerp bij het federaal Parlement wordt opgeschort met het oog op overleg.

Met het oog op het overleg met het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers een delegatie samengesteld, bestaande uit de heer David Clarinval, mevrouw Catherine Fonck, de heer Georges Gilkinet, de heer Jan Spooren, mevrouw Karin Temmerman en voorzitter Vincent Van Quickenborne. Met instemming van de delegaties heeft ook de heer Servais Verherstraeten aan de vergadering deelgenomen.

De delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie bestaat uit de heer Emmanuel De Bock, voorzitter Julie De Grootte, de heer Hamza Fassi-Fihri, mevrouw Zoé Genot, mevrouw Catherine Moureaux en de heer Gaëtan Van Goidsenhoven.

Het overleg vond plaats op 24 januari 2018, onder het gezamenlijke voorzitterschap van mevrouw Julie de Grootte en de heer Vincent Van Quickenborne.

MESDAMES, MESSIEURS,

La concertation entre la délégation de la Chambre des représentants et la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française a eu lieu le 24 janvier 2018.

### I. — PROCÉDURE

Par lettre du 24 novembre 2017, Mme Julie de Grootte, présidente de l'Assemblée de la Commission communautaire française, a transmis le texte d'une motion adoptée le même jour par cette Assemblée. La motion est relative à un conflit d'intérêt, comme visé à l'article 32, § 1<sup>er</sup>*bis*, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

Par cette motion, l'Assemblée de la Commission communautaire française déclare que ses intérêts sont gravement lésés par le projet de loi relatif à la non prise en considération de services en tant que personnel non nommé à titre définitif dans une pension du secteur public, modifiant la responsabilisation individuelle des administrations provinciales et locales au sein du Fonds de pension solidarisé, adaptant la réglementation des pensions complémentaires, modifiant les modalités de financement du Fonds de pensions solidarisé des administrations locales et provinciales et portant un financement supplémentaire du Fonds de pension solidarisé des administrations locales et provinciales (DOC 54 2718). Elle demande par conséquent la suspension au Parlement fédéral, aux fins de concertation, de la procédure relative audit projet de loi.

La Chambre a constitué une délégation en vue de la concertation avec l'Assemblée de la Commission communautaire française. Cette délégation est composée de M. David Clarinval, Mme Catherine Fonck, M. Georges Gilkinet, M. Jan Spooren, Mme Karin Temmerman et M. Vincent Van Quickenborne (président). Avec l'accord des délégations, M. Servais Verherstraeten a également participé à la réunion.

La délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française est composée de M. Emmanuel De Bock, Mme Julie de Grootte (présidente), M. Hamza Fassi-Fihri, Mme Zoé Genot, Mme Catherine Moureaux et M. Gaëtan Van Goidsenhoven.

La concertation a eu lieu le 24 janvier 2018 sous la présidence conjointe de Mme Julie de Grootte et de M. Vincent Van Quickenborne.

De delegaties belasten de beide voorzitters met de redactie van het verslag.

## II. — GEDACHTEWISSELING

*Mevrouw Julie de Grootte, voorzitter van de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie*, geeft bij de aanvang van het overleg aan dat het onvermijdelijk is dat almaar meer procedures van belangenconflict zullen worden ingesteld omdat de meerderheden niet in alle deelstaten dezelfde zijn. Bepaalde procedurekwesties moeten worden uitgeklaard om het samenwerkingsfederalisme optimaal te doen werken. Er moet in platformen worden voorzien om efficiënt te kunnen overleggen.

Vervolgens gaat de voorzitter in op de voorgeschiedenis van de motie. Op 17 november 2017 ontving zij het voorstel van motie inzake een belangenconflict met het federaal Parlement over de impact van de hervorming van de pensioenen van de lokale besturen, ingediend door mevrouw Catherine Moureaux, de heer Michel Colson, de heer Hamza Fassi-Fihri en de heer Alain Maron.

Krachtens artikel 57 van het Reglement van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie verklaarde de voorzitter die motie ontvankelijk.

Deze motie werd derhalve besproken in de commissie voor de Begroting van 22 november 2017 en werd aangenomen in de plenaire vergadering van vrijdag 24 november 2017.

De voorzitter wijst erop dat de kabinetschef van minister Bacquellaine aanwezig was bij het overleg in de Senaat over het wetsontwerp inzake het pensioen van het onderwijzend personeel en dat hij sommige vragen van de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie al heeft kunnen beantwoorden. Volgens de voorzitter was de aanwezigheid van de kabinetschef noodzakelijk én interessant, en heeft een en ander de week daarop geleid tot een vergadering die werd bijgewoond door minister Bacquellaine, minister-president Rudi Vervoort, minister-presidente Fadila Laanan en mevrouw de Grootte.

Mevrouw de Grootte betreurt dat de Conferentie van voorzitters van de Kamer een andere beslissing over de huidige overlegprocedure heeft genomen.

De voorzitter stelt de leden van de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie voor en geeft vervolgens het woord aan de indieners van de motie.

Les délégations confient la rédaction du rapport aux deux présidents.

## II. — ÉCHANGE DE VUES

*Mme Julie de Grootte (présidente de la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française)* entame la discussion en déclarant qu'une multiplication des procédures en conflit d'intérêts aura lieu par la force des choses, vu les majorités différentes qui existent entre les entités. Certaines questions de procédure doivent être réglées afin de faire fonctionner au mieux le fédéralisme de coopération. Des lieux de dialogue doivent être prévus afin que des concertations efficaces puissent avoir lieu.

La présidente entame ensuite les rétroactes de la motion. Le 17 novembre 2017, la présidente a été saisie du dépôt de la proposition de motion relative à un conflit d'intérêts avec le Parlement fédéral au sujet de l'impact de la réforme des pensions des pouvoirs locaux, déposée par Mme Catherine Moureaux, M. Michel Colson, M. Hamza Fassi-Fihri et M. Alain Maron.

En vertu de l'article 57 du Règlement du Parlement francophone bruxellois, la présidente a déclaré cette motion recevable.

Celle-ci a donc été examinée au sein de la commission du Budget le 22 novembre 2017 et adoptée en séance plénière le vendredi 24 novembre 2017.

Elle rappelle que, lors de la concertation au Sénat relative au projet de loi sur la pension des enseignants, le chef de cabinet du ministre Bacquellaine était présent et avait pu donner certains éléments de réponse à la délégation du Parlement francophone bruxellois. Cette présence était, selon la présidente, nécessaire et intéressante et a mené, la semaine d'après, à une réunion entre le ministre Bacquellaine, le ministre-président Rudi Vervoort, la ministre-présidente Fadila Laanan et Mme de Grootte.

Elle regrette que la Conférence des présidents de la Chambre en ait décidé autrement concernant l'actuelle procédure en concertation.

Après avoir présenté les membres de la délégation du Parlement francophone bruxellois, la présidente passe la parole aux auteurs de la motion.

*Mevrouw Catherine Moureaux (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – PS)* onderbouwt haar betoog met drie belangrijke argumenten die het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie ertoe hebben aangezet een nieuwe motie inzake belangenconflict aan te nemen.

De eerste bekommerning heeft te maken met de opmerkingen die de Raad van State maakt in verband met de bevoegdheden. Volgens die laatste “miskent [het wetsontwerp] de bevoegdheidsverdelende regels vervat in artikel 87, § 3, BWHI aangezien, enerzijds, de gemeenschappen en de gewesten, als zij daadwerkelijk zulke “pensioenstelsels” zouden instellen, hun bevoegdheden inzake het statuut van hun personeel zoals die zijn vastgesteld in de eerste zin van die bepaling te buiten zouden gaan en, anderzijds, dat personeel inzake pensioenen niet langer onderworpen zou zijn aan de wettelijke en statutaire regels die van toepassing zijn op “het vast, tijdelijk en hulppersoneel van het Rijk”. Vervolgens merkt de Raad van State met betrekking tot dit wetsontwerp op dat “die regeling inzake aanvullend pensioen, als ze van toepassing is op de contractuele personeelsleden van het Rijk, volgens identieke regels van toepassing zal moeten zijn op de contractuele personeelsleden van de gemeenschappen en de gewesten, aangezien die niet bevoegd zijn om een dergelijke pensioenregeling in te stellen”. Volgens de PS-fractie bekrachtigt de Raad van State de opvatting dat de Federale Staat, zo hij een dergelijke nieuwe pensioenregeling wil instellen, zelf moet instaan voor de financiële compensatie en voor de organisatie van de invoering van een dergelijk nieuw stelsel, dat wil zeggen van de tweede pijler voor de pas in dienst getreden ambtenaren met een arbeidsovereenkomst. Het financiële en het constitutionele argument verschillen dan wel van elkaar, toch zijn ze nauw met elkaar verbonden. De Franse Gemeenschapscommissie is dus grondwettelijk niet bij machte om de door het wetsontwerp – zoals het thans is gesteld – in uitzicht gestelde regeling in te voeren.

De tweede bezorgdheid heeft te maken met de wijziging van de pensioenrechten van de personeelsleden met een arbeidsovereenkomst. Die wijziging zou ingaan tegen de gewettigde verwachtingen van alle lokale ambtenaren die momenteel met een arbeidsovereenkomst werken en die vanaf de inwerkingtreding van deze wet te maken zouden krijgen met een nieuw systeem. Thans geldt voor de tenlasteneming van hun pensioen een gelijkstelling met het traditionele pensioen, als waren ze in vast verband benoemde ambtenaren. Ter staving van dat argument citeert mevrouw Moureaux de Raad van State, die opmerkt dat het “voorontwerp (...) evenwel

*Mme Catherine Moureaux (PS – Assemblée de la Commission communautaire française)* articule son exposé autour des trois justifications principales qui ont poussé la Commission communautaire française à voter une nouvelle motion en conflit d'intérêts.

La première inquiétude réside dans les questions soulevées par le Conseil d'État relativement aux compétences. L'avis de ce dernier estime que le projet de loi “méconnaît les règles répartitrices de compétences de l'article 87, § 3 de la loi spéciale de réformes institutionnelles puisque, d'une part si les Communautés et les Régions instaurent de telles régimes de pensions, elles excéderaient les compétences relatives au statut de leur personnel telles qu'elles sont définies dans la première phrase de cette disposition. Et que, d'autre part, ce personnel ne serait plus en matière de pension, soumis aux règles légales et statutaires applicables au personnel définitif, temporaire et auxiliaire de l'État.” Par la suite, le Conseil d'État relève également, à propos de ce projet de loi, que “ce régime de pension complémentaire, s'il s'applique aux membres du personnel contractuel de l'État, devra, selon des règles identiques, être applicable aux membres du personnel contractuel des Communautés et des Régions, lesquelles sont incompétentes pour adopter un tel régime de pension.” Pour le groupe PS, le Conseil d'État valide l'idée selon laquelle l'État fédéral, s'il veut instaurer un tel nouveau régime de pensions, doit compenser financièrement et organiser lui-même la mise en place du nouveau régime, c'est-à-dire du deuxième pilier pour les agents contractuels nouvellement entrés dans la fonction publique. Les arguments financier et constitutionnel sont différents mais, néanmoins, intimement liés. La Commission communautaire française n'est donc pas, constitutionnellement, capable de mettre en place le dispositif prévu par le projet de loi tel que rédigé.

La deuxième inquiétude réside dans le changement des droits à la pension des contractuels en tant que tel. Ce changement mettrait à mal les attentes légitimes de tous les agents qui sont aujourd'hui contractuels dans la fonction publique locale et qui se verraient exposés à un nouveau système à partir de la date d'entrée en vigueur de cette loi. Actuellement, la prise en charge de leur pension est assimilée à une prise en charge classique, comme s'ils étaient nommés à titre définitif. Pour appuyer cet argument, Mme Moureaux cite le Conseil d'État qui estime que “l'avant-projet entraîne une inégalité de traitement entre agents nommés

een verschil in behandeling tot gevolg [heeft] van vast benoemde personeelsleden met dezelfde dienstanciënniteit op het einde van hun loopbaan naargelang ze die dienstjaren al dan niet gedeeltelijk hebben gepresteerd als contractuele personeelsleden. Zelfs in de veronderstelling dat dit verschil in behandeling gerechtvaardigd zou kunnen worden in het licht van het gelijkheidsbeginsel, levert het niet in aanmerking nemen in de pensioenregeling van de overheidssector van diensten gepresteerd als contractueel personeelslid door personeelsleden die voor het eerst ná 30 november 2017 vast benoemd zijn, voor die personeelsleden voor hun pensioen een lagere valorisatie op van de diensten die ze zullen hebben gepresteerd, in vergelijking met het pensioen dat ze zouden genieten als alles bij het oude zou blijven.” Gelet op die fundamentele opmerkingen heeft de Raad van State beslist het onderzoek van het wetsontwerp of voorontwerp niet voort te zetten zolang “de tekst niet het bezwaar zou opleveren niet in overeenstemming te zijn met artikel 23 van de Grondwet”. Mevrouw Moureaux herinnert er nog aan dat artikel 23 van de Grondwet stelt dat de menselijke waardigheid in acht moet worden genomen.

Een derde bekommering heeft te maken met de financiële stimulans voor de tweede pijler. Dat mechanisme beoogt de lokale overheden aan te sporen bij te dragen aan de tweede pensioenpijler. In het wetsontwerp stelt de Federale Staat een financieringsmechanisme voor die financiële stimulans in uitzicht. Dat mechanisme zou echter in het voordeel zijn van de gemeenten die al over een tweede pijler beschikken, en in het nadeel van de gemeenten die er geen hebben. De lokale besturen die geen tweede pijler hebben, zullen de besturen moeten financieren die er wel al een hebben. De vraag rijst wat er zou gebeuren indien alle lokale besturen een tweede pijler hebben. De financiering van de tweede pijler verloopt intern via het fonds, waarbij het lokaal bestuur een percentage van de financiële massa toewijst aan de oprichting van de tweede pijler. De gemeenten die in de toekomst niet de middelen zullen hebben gehad om een tweede pijler te financieren, zullen desondanks de financiële stimulans moeten financieren van de gemeenten die er wel een hebben.

Mevrouw Moureaux herinnert eraan dat het fonds wordt gefinancierd via een gesloten enveloppe, waarvan de minister zelf toegeeft dat zij ontoereikend is. Volgens haar is deze situatie onhoudbaar. Concreet zou voor die financiële stimulans een bedrag uit het Fonds worden vrijgemaakt van 16 miljoen euro, waarvan 13 miljoen euro voor de Vlaamse gemeenten, 0,9 miljoen euro voor de Brusselse gemeenten en 2,1 miljoen euro voor de Waalse gemeenten. Mevrouw Moureaux besluit daaruit dat het Fonds van binnenuit wordt geplunderd en dat het om een verholen politieke keuze gaat die er

définitivement ayant la même ancienneté de service en fin de carrière selon que ces années de service auront ou non été prestées en partie en tant que membre du personnel contractuel. Même à supposer que cette différence de traitement soit susceptible de justification au regard du principe d'égalité, la non-prise en considération dans le régime des pensions du secteur public de services prestés en tant que membre du personnel contractuel par des agents définitivement pour la première fois après le 30 novembre 2017, constitue, pour ces agents, une moindre valorisation pour leur pension des services qu'ils auront prestés par rapport à celles dont ils bénéficieraient à politique inchangée.” Compte tenu de ces remarques fondamentales, le Conseil d'État a décidé de ne pas poursuivre l'examen du projet ou de l'avant-projet tant que celui-ci “ne s'exposerait pas à une critique de non-conformité au égard de l'article 23 de la Constitution”. Mme Moureaux rappelle encore que l'article 23 de la Constitution décrit la nécessité de respecter la dignité humaine.

La troisième inquiétude concerne l'incitant financier au deuxième pilier. Ce mécanisme vise à inciter les pouvoirs locaux à cotiser au deuxième pilier de pension. Dans le projet de loi, l'État fédéral propose un mécanisme de financement de cet incitant financier. Celui-ci récompenserait les communes qui en disposent déjà d'un et pénaliserait celles qui n'en ont pas. Les pouvoirs locaux qui n'ont pas de deuxième pilier devront financer ceux qui en ont un. La question se pose de savoir ce qui se passe si tous les pouvoirs locaux ont un deuxième pilier. Le financement du deuxième pilier est prévu en interne du fonds, avec un pourcentage de la masse financière allouée par le pouvoir local en vue de la création du deuxième pilier. Les communes qui, dans le futur, n'auront pas eu les moyens de financer un deuxième pilier, devront malgré tout financer l'incitant financier des communes qui en ont un.

Mme Moureaux rappelle que le fonds est financé par une enveloppe fermée dont le ministre lui-même reconnaît qu'elle est insuffisante. Cette situation n'est, selon elle, pas tenable. Concrètement, les moyens du Fonds dédiés à cet incitant financier seraient de 16 millions d'euros, dont 13 millions d'euros seraient dédiés à des communes flamandes, 0,9 millions à des communes bruxelloises et 2,1 millions d'euros à des communes wallonnes. Mme Moureaux en conclut à un vol à l'intérieur du Fonds et à un choix politique dissimulé qui n'a pas pour vocation à aider les pouvoirs locaux ou le Fonds de

in werkelijkheid niet toe strekt de lokale besturen of het Solidariteitsfonds te steunen, maar die voorziet in een zware financiering van gemeenten die al over de mid-delen beschikken om hun pensioenen te financieren.

Tot besluit herinnert mevrouw Moureaux eraan dat het doel van het overleg erin bestaat een dialoog te voeren en te streven naar begrip voor de bekommelingen van de Franse Gemeenschapscommissie, maar dat het wetsontwerp, zoals het nu luidt, onaanvaardbaar en onuitvoerbaar is.

Aangaande de vorm was de heer Hamza Fassi-Fihri (*Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – cdH*) verbaasd de meerderheid in de Kamer daags voordien tijdens een andere overlegvergadering te horen verklaren dat die vergaderingen tot niets dienden en dat de wetsontwerpen niet zouden worden gewijzigd. Niettemin hoopt hij op een constructieve dialoog en op een echte uitwisseling van argumenten, ook als men uiteindelijk moet vaststellen dat geen enkel akkoord mogelijk is. De heer Fassi-Fihri gaat akkoord met de argumenten die mevrouw Moureaux heeft uiteengezet, en wijst nogmaals op de argumenten die hij heeft kunnen toelichten en die in het verslag zijn opgenomen.

De heer Emmanuel De Bock (*Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – DéFI*) legt veel hoop in deze vergadering en wenst dat elk bestuursniveau in alle transparantie handelt. Hij vraagt in dat opzicht om het toezenden van simulaties, zodat de volksvertegenwoordigers over concrete analyse-elementen in verband met onder meer de financiële gevolgen van het wetsontwerp voor de plaatselijke besturen beschikken, meer in het bijzonder wat de gemengde loopbanen betreft.

De volksvertegenwoordiger rekent op een bedrag van 121 miljoen euro aan loonmatigingsbijdragen, waarmee een deel van het tekort van de plaatselijke besturen zou kunnen worden weggewerkt. Zijn eerste vraag is hoeveel dit wetsontwerp de plaatselijke besturen concreet zal kosten. Hij heeft een bedrag in de orde van 350 à 400 miljoen euro gehoord en zou graag een exact cijfer hebben.

De volksvertegenwoordiger denkt ook dat de in het wetsontwerp gekozen termijnen voor bepaalde plaatselijke besturen vermoedelijk te kort zullen zijn. Daarom wordt om enige flexibiliteit gevraagd.

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (*Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – MR*) herinnert eraan dat zijn fractie de in zijn ogen schadelijke en verontrustende motie niet steunt. Zij vertraagt immers de goedkeuring van een wetsontwerp dat ertoe strekt de

solidarité mais qui finance lourdement des communes qui ont déjà les moyens de financer leurs pensions.

Pour clôturer, Mme Moureaux rappelle que le but de la concertation est le dialogue et la recherche d'une entente aux préoccupations de la Commission communautaire française mais que, dans l'état actuel, le projet de loi est imbuvable et impraticable.

Concernant la forme, M. Hamza Fassi-Fihri (*cdH – Assemblée de la Commission communautaire française*) a été surpris d'entendre déclarer la veille, lors d'une autre réunion de concertation, par la majorité à la Chambre que ces réunions ne servaient à rien et que les projets de loi ne seraient pas modifiés. Néanmoins, il espère un dialogue constructif et un véritable échange d'arguments, quitte à constater, en conclusion, qu'aucun accord n'est possible. M. Fassi-Fihri rejoint les arguments exposés par Mme Moureaux ainsi que ceux qu'il a eu l'occasion de développer et qui se retrouvent dans le rapport.

M. Emmanuel De Bock (*DéFI – Assemblée de la Commission communautaire française*) met beaucoup d'espoir dans cette réunion et souhaite que chaque niveau de pouvoir agisse en toute transparence. Il demande à cet égard que des simulations soient transmises afin que les députés aient des éléments concrets d'analyse, notamment concernant l'impact financier que le projet de loi aura sur les pouvoirs locaux, notamment en ce qui concerne les carrières mixtes.

Le député avance le chiffre de 121 millions d'euros de cotisations de modération salariale qui permettraient de combler une partie du déficit des pouvoirs locaux. La première question du député est de savoir combien ce projet de loi va concrètement coûter aux pouvoirs locaux. Il a entendu le chiffre de 350-400 millions d'euros et souhaiterait avoir un chiffre exact.

Le député avance également que les délais avancés par le projet de loi sont sans doute trop courts pour certains pouvoirs locaux. Une certaine flexibilité est donc demandée à ce sujet.

M. Gaëtan Van Goidsenhoven (*MR – Assemblée de la Commission communautaire française*) rappelle que son groupe ne soutient pas la motion qu'il juge nuisible et préoccupante. La motion retarde l'approbation d'un projet de loi qui vise à réduire la charge des pensions sur



last van de pensioenen voor de plaatselijke besturen te verminderen. Elke vertraging in de goedkeuring van dat wetsontwerp brengt het financiële evenwicht van het Gesolidariseerd Pensioenfonds van de plaatselijke besturen verder in gevaar. Inhoudelijk sluit de motie niet aan bij de standpunten van de MR-fractie en heeft ze aanzienlijke negatieve gevolgen.

*De heer David Clarinval (Kamer van volksvertegenwoordigers – MR)* behandelt in zijn betoog eerst de procedure, vervolgens de inhoud van de ontworpen regeling en ten slotte de in de motie opgeworpen kritiek.

Wat de procedure betreft, moet de vaststelling worden gemaakt dat er weinig duidelijke regels bestaan. Naar aanleiding van de vragen die gerezen zijn tijdens het overleg over het belangenconflict dat werd ingeroepen tegen wetsontwerp nr. 2378 hebben mevrouw Julie de Groote en hijzelf een gezamenlijke brief gericht aan de Kamervoorzitter. De Conferentie van voorzitters van de Kamer heeft over de procedure de volgende standpunten ingenomen:

— tijdens de overlegvergadering kan niet worden gestemd omdat de samenstelling van de delegaties niet overeenstemt met de samenstelling van de beide wetgevende vergaderingen. Indien er geen consensus is, kan geen gemeenschappelijk standpunt worden ingenomen;

— de bevoegde minister of zijn vertegenwoordiger neemt niet deel aan het overleg (wat de spreker wel had gewenst).

Wat de grond van het dossier betreft, heeft de regeling voor de gemengde pensioenen belangrijke positieve gevolgen:

— contractuele ambtenaren krijgen de kans om meer pensioenrechten op te bouwen door de uitbouw van een tweede pijler met financiële ondersteuning van de federale overheid;

— de lasten van de lokale overheden, die door de hervormingen uit het verleden steeds hoger oplopen, worden ingeperkt doordat de dure praktijk van late benoemingen verdwijnt (besparing van 2 miljoen euro per jaar) en de regularisatiebijdrage wordt opgeheven (besparing van 170 miljoen euro per jaar). De overheden die opteren voor een tweede pijler voor hun contractuele personeelsleden krijgen ook financiële ondersteuning van de federale overheid. In totaal loopt de federale financiële steun aan de lokale overheden

les pouvoirs locaux. Tout retard dans l'approbation de ce projet de loi compromet davantage l'équilibre financier du Fonds de solidarité des pensions locales. Sur le fond, cette motion ne rejoint pas les vues du groupe MR et a des impacts négatifs importants.

*M. David Clarinval (MR – Chambre des représentants)* organisera son intervention en trois volets: en premier lieu la procédure, puis le contenu de la réglementation en projet, pour finir par la critique formulée dans la motion.

S'agissant de la procédure, force est de constater que les règles actuelles ne sont pas très explicites. À la suite des questions formulées pendant la concertation relative au conflit d'intérêts soulevé au sujet du projet de loi n° 2378, Mme Julie de Groote et l'intervenant ont adressé un courrier commun au Président de la Chambre. La Conférence des présidents de la Chambre a adopté les positions suivantes s'agissant de la procédure:

— aucun vote ne peut être organisé au cours de la réunion de concertation. En effet, la composition des délégations ne correspond pas à la composition des deux assemblées législatives. En l'absence de consensus, il sera impossible d'adopter une position commune;

— le ministre compétent, ou son représentant, ne participe pas à la concertation (l'intervenant aurait espéré le contraire).

S'agissant du fond du dossier, la réglementation a des effets positifs considérables sur les pensions mixtes:

— les fonctionnaires contractuels obtiennent la possibilité de constituer davantage de droits de pension grâce à la création d'une deuxième pilier soutenu financièrement par les autorités fédérales;

— les charges des autorités locales, qui sont toujours plus importantes par suite des réformes adoptées par le passé, sont limitées grâce à la disparition de la pratique coûteuse des nominations tardives (économie de deux millions d'euros par an) et à la suppression de la cotisation de régularisation (économie de 170 millions d'euros par an). Les autorités qui optent pour un deuxième pilier pour les membres contractuels de leur personnel bénéficient également d'un soutien financier des autorités fédérales. Au total, le soutien financier

op tot 300 miljoen euro;

— de regeling zal pas uitwerking hebben met ingang van 1 december 2017, zodat niet wordt geraakt aan de verworven rechten van personen die vóór die datum werden benoemd.

De kritiek die in de motie op de ontworpen regeling wordt geformuleerd, snijdt geen hout:

— het wetsontwerp is in overeenstemming met de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen: de federale overheid is bevoegd voor arbeidsrecht en pensioenen, maar die bevoegdheid is niet strijdig met het recht van andere overheden om een tweede pensioenpijler voor hun contractueel personeel uit te bouwen. De Vlaamse en de Waalse overheid hebben overigens recent aangekondigd dat zij met investeringen in aanvullende pensioenen voor hun personeelsleden zullen starten;

— het gelijkheidsbeginsel wordt niet geschonden, wel integendeel: een belangrijk gedeelte van het verschil tussen de sociale statuten van statutaire en contractuele ambtenaren, die in veel gevallen hetzelfde werk doen, wordt weggewerkt.

Wat de procedure betreft, herinnert mevrouw Julie de Grootte, voorzitter van de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie, eraan dat zij de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangeschreven om de aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de minister te vragen, maar dat zij van de laatstgenoemde een negatief antwoord heeft ontvangen.

De heer Frédéric Daerden (Kamer van volksvertegenwoordigers – PS) benadrukt het belang van dit dossier en het grote gewicht van de oproeping van een belangenconflict in ons staatsbestel. Hij onderschrijft de in de motie verwoorde bezorgdheid.

Het wetsontwerp komt gedeeltelijk op het terrein van de bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten en brengt verschillende ongelijkheden teweeg, zowel tussen de rechten van personeelsleden van een overheid in verschillende sociale statuten als tussen overheden die reeds aan aanvullende pensioenopbouw doen en overheden die daarmee nog moeten starten (en daardoor recht zullen hebben op een financiële stimulans).

Een hervorming van het Gesolidariseerd Pensioenfonds is nodig, maar dat vereist overleg tussen de verschillende overheden. Dit Fonds is de enige figuur in onze sociale zekerheid die binnen een gesloten

des autorités fédérales aux autorités locales s'élève à 300 millions d'euros;

— la réglementation ne produira ses effets qu'au 1<sup>er</sup> décembre 2017, de sorte qu'il ne soit pas porté atteinte aux droits acquis par les personnes nommées avant cette date.

La critique qui est formulée dans la motion déposée contre la réglementation en projet n'est pas pertinente:

— le projet de loi est conforme à la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980: l'autorité fédérale est compétente en matière de droit du travail et de pensions, mais cette compétence n'est pas contraire au droit d'autres administrations de constituer un deuxième pilier de pension pour leur personnel contractuel. Les administrations wallonnes et flamandes ont d'ailleurs récemment annoncé qu'elles commenceraient à investir dans des pensions complémentaires pour les membres de leur personnel;

— le principe de l'égalité n'est pas violé, au contraire: la différence entre les statuts sociaux des fonctionnaires statutaires et des fonctionnaires contractuels, qui font le même travail dans nombre de cas, est en grande partie comblée.

Sur la procédure, Mme Julie de Grootte (présidente de la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française) rappelle qu'elle a écrit au président de la Chambre afin de demander qu'un représentant du ministre soit présent mais elle a reçu une réponse négative de ce dernier.

M. Frédéric Daerden (PS – Chambre des représentants) insiste sur l'importance du dossier à l'examen et sur le poids considérable que revêt l'invocation d'un conflit d'intérêts dans notre système étatique. Il souscrit à la préoccupation formulée dans la motion.

Le projet de loi porte en partie sur des compétences des Communautés et des Régions et engendre différentes inégalités, tant entre les droits des membres du personnel d'une administration titulaires de différents statuts sociaux qu'entre les administrations qui s'emploient déjà à constituer une pension complémentaire et celles qui doivent encore commencer à le faire (et qui auront par conséquent droit à un incitant financier).

Une réforme du Fonds de pension solidarisé est nécessaire, mais cela requiert toutefois une concertation entre les différentes administrations. Ce fonds est la seule construction dans notre sécurité sociale qui est

enveloppe uitsluitend door bijdragen wordt gestijfd. Het wordt niet gekenmerkt door alternatieve financiering.

Op langere termijn kan de voorliggende hervorming leiden tot lagere lasten voor de lokale overheden, maar op korte termijn is dat niet het geval door de bijkomende investeringen in aanvullende pensioenen.

De evolutie van de pensioenrechten van personeelsleden van de overheden is even belangrijk als de financiële situatie van die overheden. In tegenstelling tot de bewering van de heer Clarinval wordt de arbeidsrechtelijke situatie van personen die al lang aan de slag zijn wel degelijk aangetast: terwijl zij tot nu toe konden hopen op een vaste benoeming met terugwerkende kracht, zullen ze in de nieuwe regeling enkel bijkomende pensioenrechten opbouwen in de periode na hun benoeming. De overheid wordt daardoor als werkgever minder aantrekkelijk.

De regularisatiebijdrage maakte deel uit van een bredere hervorming: zij was een overgangsmaatregel in het traject van harmonisatie van de verschillende pensioensystemen. Omdat haar doelstellingen niet werden bereikt, is een hervorming van de regeling nodig, maar de bewering dat de lokale overheden door de afschaffing van de bijdrage 170 miljoen euro winnen, kan niet worden bewezen; de verwezenlijking ervan hangt immers af van de beslissingen tot benoeming of contractuele aanwerving.

De spreker is van oordeel dat een compromis over het wetsontwerp mogelijk moet zijn. De onderdelen van het wetsontwerp die strijdig zijn met het gelijkheidsbeginsel kunnen worden ingetrokken, terwijl op korte termijn maatregelen worden getroffen die het financiële evenwicht van het Gesolidariseerd Pensioenfonds ondersteunen: de toewijzing van het genoemde bedrag van 121 miljoen euro, de uitbreiding van de financieringsmodaliteiten en de start van een reflectie over alternatieve financiering.

*Mevrouw Karin Temmerman (Kamer van volksvertegenwoordigers – sp.a)* betreurt de cynische houding van de vertegenwoordigers van de federale meerderheid, die geen respect opbrengen voor het recht van een andere wetgevende vergadering om een belangenconflict in te roepen. De bedoeling van de overlegvergadering is het streven naar consensus, maar de openheid ontbreekt.

De heer Clarinval hekelt het gebrek aan budgettaire verantwoordelijkheidszin bij vorige regeringen, maar hij

exclusivement alimentée par des cotisations dans le cadre d'une enveloppe fermée. Il n'est pas caractérisé par un financement alternatif.

À plus long terme, la réforme à l'examen est susceptible d'alléger les charges des administrations locales, ce qui n'est toutefois pas le cas à court terme en raison des investissements supplémentaires dans les pensions complémentaires.

L'évolution des droits de pension des membres du personnel des pouvoirs publics est tout aussi importante que la situation financière de ces pouvoirs publics. Contrairement à ce qu'affirme M. Clarinval, la situation en termes de droit du travail des personnes qui sont en service depuis de nombreuses années est effectivement affectée: alors qu'elles pouvaient jusqu'à présent espérer obtenir une nomination statutaire avec effet rétroactif, la nouvelle réglementation leur permet encore uniquement de se constituer des droits de pension supplémentaires au cours de la période qui suit leur nomination. Les pouvoirs publics deviennent ainsi un employeur moins attractif.

La cotisation de régularisation faisait partie d'une réforme plus vaste: il s'agissait d'une mesure transitoire décidée dans le processus d'harmonisation des différents systèmes de pension. Ses objectifs n'ayant pas été atteints, une réforme de la réglementation s'impose, mais l'affirmation selon laquelle la suppression de cette cotisation permettrait aux pouvoirs locaux de gagner 170 millions d'euros ne peut pas être prouvée, car tout dépend des décisions de nomination ou de recrutement contractuel qui seront prises.

L'intervenant estime qu'il doit être possible de trouver un compromis sur le projet de loi à l'examen. On pourrait retirer les parties de ce projet qui sont contraires au principe d'égalité et prendre à bref délai des mesures visant à soutenir l'équilibre financier du Fonds de pension solidarisé: l'attribution du montant précité de 121 millions d'euros, l'extension des modalités de financement et le lancement d'une réflexion sur le financement alternatif.

*Mme Karin Temmerman (sp.a – Chambre des représentants)* déplore l'attitude cynique des représentants de la majorité fédérale, qui n'ont aucun respect pour le droit d'une autre assemblée législative d'invoquer un conflit d'intérêts. Le but de la réunion de concertation est de parvenir à un consensus, mais on constate un manque d'ouverture.

M. Clarinval a dénoncé le manque de sens des responsabilités budgétaires des gouvernements

zwijgt over maatregelen van de huidige meerderheid die tot onderfinanciering van de sociale zekerheid leiden; zo worden de sociale rechten van zelfstandigen terecht verbeterd, maar er wordt niet in overeenstemmende bijkomende financiering voorzien.

De kritiek die de spreekster heeft geformuleerd tijdens de eerste en de tweede lezing van het wetsontwerp in de Kamer komt terug in de motie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie:

— de inwerkingtreding is retroactief, met uitwerking op 1 december 2017;

— er wordt niet in overgangsmaatregelen voorzien, waardoor een grote ongelijkheid ontstaat tussen wie vóór 1 december 2017 wordt benoemd en wie na die datum statutair wordt;

— de effecten van de hervorming zijn volstrekt onduidelijk, in het bijzonder voor wie dicht bij zijn pensioen staat en in zijn loopbaan tot nu toe geen aanvullend pensioen heeft opgebouwd;

— er worden nieuwe vormen van ongelijke behandeling gecreëerd, zoals in het advies van de Raad van State wordt aangestipt.

*Mevrouw Catherine Fonck (Kamer van volksvertegenwoordigers – cdH)* benadrukt het belang van artikel 143 van de Grondwet, dat een regeling voor de behandeling van belangenconflicten bevat. De respectloze houding van de federale meerderheid getuigt van minachting voor het beginsel van federale loyaliteit.

De lokale overheden worden ongelijk behandeld: enkel de besturen die nu nog niet over een tweede pijler voor hun contractuele ambtenaren beschikken en dus weinig vooruitziend zijn geweest, zullen van een federale financiële stimulans genieten wanneer ze nu laattijdig met aanvullende pensioenopbouw starten. Als een stimulans wordt gecreëerd, zou die zonder onderscheid op alle overheden van toepassing moeten zijn. De aanvullende pensioenopbouw die door de stimulans tot stand zal komen, zal bovendien wellicht heel beperkt zijn.

Het onderwijzend personeel wordt terecht buiten het toepassingsgebied van de nieuwe regeling voor gemengde pensioenen gehouden, maar de non-profitsector geniet ten onrechte niet hetzelfde voordeel.

De federale meerderheid beweert dat iedereen er door de hervorming op vooruit zal gaan, maar levert

précédents, mais il oublie de mentionner que la majorité actuelle a pris des mesures qui entraînent le sous-financement de la sécurité sociale; ainsi, il a été décidé d'améliorer les droits sociaux des travailleurs indépendants – ce qui est totalement justifié –, sans qu'un financement supplémentaire soit prévu à cet effet.

La critique que l'intervenante a formulée à la Chambre au cours des première et deuxième lectures du projet de loi à l'examen est reproduite dans la motion de l'Assemblée de la Commission communautaire française:

— l'entrée en vigueur avec effet rétroactif est fixée au 1<sup>er</sup> décembre 2017;

— aucune mesure transitoire n'est prévue, ce qui fait naître une grande inégalité entre les personnes nommées avant le 1<sup>er</sup> décembre 2017 et celles nommées après cette date;

— les effets de la réforme sont totalement flous, particulièrement pour les personnes qui sont proches d'un départ à la retraite et qui, au cours de leur carrière, n'ont jusqu'à présent pas constitué de pension complémentaire;

— le projet de loi l'examen crée de nouvelles formes de traitement inégal, comme le souligne l'avis du Conseil d'État.

*Mme Catherine Fonck (cdH – Chambre des représentants)* souligne l'importance de l'article 143 de la Constitution, qui définit la procédure de règlement des conflits d'intérêts. L'attitude irrespectueuse de la majorité fédérale témoigne de son mépris pour le principe de la loyauté fédérale.

Les pouvoirs locaux sont traités de manière inégale: seuls les pouvoirs qui, faute de prévoyance, ne disposent pas encore d'un deuxième pilier pour leurs fonctionnaires contractuels pourront bénéficier d'un incitant financier fédéral s'ils commencent, tardivement, à constituer des pensions complémentaires. Si un nouvel incitant est créé, tous les niveaux de pouvoir, sans distinction, devraient pouvoir en bénéficier. Par ailleurs, la constitution de pensions complémentaires résultant de ce stimulant sera sans doute très limitée.

Le personnel enseignant est exclu, à juste titre, du champ d'application du nouveau régime de pension mixte, mais le secteur non marchand ne bénéficie pas, à tort, du même avantage.

La majorité fédérale prétend que cette réforme profitera à tout le monde, mais n'apporte pas la moindre

op geen enkele manier het bewijs van die stelling op microniveau. Wat zullen de effecten zijn voor de personeelsleden en voor de lokale overheden, die zich nu in uiteenlopende situaties bevinden? Dergelijke vragen werden tot nu toe niet beantwoord.

De spreekster besluit dat het belangenconflict ernstig moet worden genomen en aanleiding moet zijn voor een open gesprek, dat voor een nieuw evenwicht kan zorgen.

*Mevrouw Zoé Genot (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – Ecolo)* herinnert eraan dat het beginsel van de federale loyaliteit een minimum aan overleg tussen de deelstaten vereist. Voorts beklemtoont zij de aanzienlijke impact die het wetsontwerp zal hebben op de gemeentefinanciën. Veel parlementsleden zijn ook lokaal verkozen; de spreekster wenst dat de betrokkenen in dit dossier hun stem zouden laten weerklinken.

Net als haar collegae verzoekt mevrouw Genot om precieze cijfers over de gevolgen van het wetsontwerp. Voorts beklemtoont zij dat overleg noodzakelijk is, met name met de lokale actoren, alsmede dat nauwkeurig de repercussies bekend dienen te zijn van de maatregelen die ten uitvoer zullen worden gelegd. Zij vraagt met aandring dat deze vergadering zou kunnen uitmonden in een gemeenschappelijke en evenwichtige oplossing.

*Mevrouw Catherine Moureaux (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – PS)* betreurt het gebrek aan openheid bij de federale delegatie, en is verbaasd dat de heer Clarinval niet heeft geantwoord op het argument inzake de financiële stimulans. Dat daarop geen antwoord is verstrekt, verontrust de volksvertegenwoordiger des te meer daar de bekommelingen van de Franse Gemeenschapscommissie niet alleen worden gedeeld door de Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar ook door de *Union des Villes et Communes de Wallonie* en door de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten. Die drie verenigingen van steden en gemeenten hebben zich in het kader van de uitwerking van het wetsontwerp meermaals uitgesproken tegen de instelling van die financiële stimulans ten laste van de andere lokale overheden van het Gesolidariseerd Pensioenfonds. Zij eisten toen een van de Federale Staat afkomstige financiering.

Mevrouw Moureaux vreest dat het Fonds door de instelling van die financiële stimulans gedeeltelijk van binnenuit zal worden opgebruikt. In dat opzicht sluit de volksvertegenwoordiger zich aan bij het verzoek van mevrouw Fonck om te kunnen beschikken over duidelijker financiële vooruitzichten. De spreekster herinnert aan de

preuve de cette affirmation au niveau micro. Quels effets cette réforme aura-t-elle pour les membres du personnel et pour les pouvoirs locaux, qui font face à des situations différentes? Jusqu'à présent, ces questions sont restées sans réponse.

L'intervenante conclut en indiquant que le conflit d'intérêts doit être pris au sérieux et doit donner lieu à un débat ouvert, qui permettrait d'atteindre un nouvel équilibre.

*Mme Zoé Genot (Ecolo – Assemblée de la Commission communautaire française)* rappelle que le principe de loyauté fédérale demande un minimum de concertation entre les entités. Elle souligne également l'impact important que le projet de loi aura sur les finances communales. De nombreux parlementaires sont également des élus locaux, elle souhaiterait qu'ils se fassent entendre dans ce dossier.

Mme Genot rejoint ses collègues en demandant des chiffres précis sur les conséquences du projet de loi. Elle insiste sur la nécessité d'une concertation, notamment avec les acteurs locaux, ainsi que sur la nécessité de connaître précisément les impacts des mesures qui vont être mises en œuvre. Elle appelle de tous ses vœux à ce qu'une solution commune et équilibrée puisse se dégager suite à la présente réunion.

*Mme Catherine Moureaux (PS – Assemblée de la Commission communautaire française)* regrette le manque d'ouverture de la délégation fédérale et est étonnée que M. Clarinval n'ait pas répondu à l'argument de l'incitant financier. Cette absence de réponse préoccupe d'autant plus la députée que les inquiétudes de la Commission communautaire française sont partagées par l'Association des Villes et communes de Bruxelles mais aussi par l'Union des Villes et Communes de Wallonie et par la "Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten". Ces trois Unions des Villes et communes se sont exprimées à plusieurs reprises dans le cadre de l'élaboration du projet de loi, contre l'instauration de cet incitant financier à charge des autres pouvoirs locaux du Fonds solidarisé. Elles réclamaient alors un financement qui proviendrait de l'État fédéral.

Mme Moureaux craint que le Fonds ne soit consommé en partie de l'intérieur, par l'instauration de cet incitant financier. A ce sujet, la députée rejoint la demande de Mme Fonck de disposer de perspectives financières plus claires. L'oratrice rappelle les montants qui seront dédiés à l'incitant financier au sein du Fonds

bedragen die binnen het Gesolidariseerd Pensioenfonds zullen worden uitgetrokken voor de financiële stimulans. Er zal 13 miljoen euro gaan naar de gemeenten die al een tweede pijler hebben ingesteld en die hoofdzakelijk in het Vlaams Gewest gelegen zijn.

Mevrouw Moureaux beklemtoont nogmaals de bekommelingen van de drie verenigingen van steden en gemeenten omtrent de aanwending van het Gesolidariseerd Pensioenfonds om die stimulans te financieren. Die financiering zal zeker gebeuren ten nadele van de gemeenten die niet over de middelen beschikken om een dergelijk stelsel op te zetten. Tenzij het tegendeel wordt bewezen, zullen de voordelen die bij deze wet aan de lokale overheden zouden kunnen worden verschaft, uitsluitend gerelateerd zijn aan een totale vermindering van het uitgestelde loon dat het pensioen voor de werknemers toch is. Die realiteit is voor de PS-fractie echt problematisch.

Mevrouw Moureaux betreurt ten zeerste dat de federale meerderheid bij de door haar naar voren geschoven argumenten de werknemers vergeet wanneer zij haar wetsontwerp verdedigt, terwijl die werknemers de eerste slachtoffers dreigen te worden van de ingestelde maatregelen.

Vervolgens komt de volksvertegenwoordiger terug op de door de heer Clarinval verstrekte antwoorden, meer bepaald op de 170 miljoen euro waarvan hij gewag maakt. Volgens haar slaat dat cijfer nergens op. Voorts bevreemdt mevrouw Moureaux dat de heer Clarinval de argumenten van de Raad van State vermag te bekritisieren. Volgens haar is dat advies uitermate informatief, nauwkeurig en lang uitgesponnen, en leent het zich op alle vlakken tot hoger beroep, zowel door de werknemers als door de gemeenschappen en de gewesten, als zij zich geschaad achten.

Als antwoord op het argument van de heer Clarinval dat het wetsontwerp op het arbeidsrecht betrekking heeft, haalt mevrouw Moureaux het antwoord van de Raad van State aan, waarin het volgende wordt gesteld: "De omstandigheid dat de wet van 28 april 2003, zoals hieronder zal worden uiteengezet, geen aansluiting kan vinden bij de bevoegdheid van de Federale Staat inzake overheidspensioenen, maar wel bij de bevoegdheden inzake, onder andere, "het arbeidsrecht en de sociale zekerheid", zoals bedoeld in artikel 6, § 1, VI, vijfde lid (...), 12°, BWHI, doet geen afbreuk aan die conclusie; het spreekt voor zich dat de Federale Staat, in de uitoefening van zijn bevoegdheden ter zake, eveneens rekening dient te houden met de andere bevoegdheidsverdelende regels en, in het bijzonder, met artikel 87, § 3, BWHI."

de solidarité. 13 millions iront aux communes qui ont déjà instauré un deuxième pilier et qui sont majoritairement situées en Région flamande.

Mme Moureaux insiste encore sur les craintes des trois unions des villes et communes concernant l'utilisation du Fonds de solidarité pour financer cet incitant. Ce financement se fera certainement au détriment des communes qui n'ont pas les moyens de mettre un tel système en place. Sauf à démontrer le contraire, les avantages qui pourraient être donnés par cette loi aux pouvoirs locaux sont uniquement liés à une baisse totale du salaire différé qu'est la pension pour les travailleurs. Cette réalité pose un vrai problème au groupe socialiste.

Mme Moureaux regrette amèrement que les travailleurs soient oubliés dans les arguments avancés par la majorité fédérale quand elle défend son projet de loi, alors que ces derniers risquent d'être les premières victimes des mesures instaurées.

La députée revient ensuite aux réponses données par M. Clarinval et plus précisément sur les 170 millions d'euros évoqués par ce dernier. Selon elle, ce chiffre ne correspond à rien. Mme Moureaux s'étonne également de la capacité de M. Clarinval à critiquer les arguments du Conseil d'État. Selon elle, cet avis est extrêmement dense, précis et long et prête à des recours à tous les niveaux, que ce soit des travailleurs, des Communautés et des Régions, pour autant qu'ils se sentent lésés.

À l'argument de M. Clarinval concernant le fait que le projet de loi concerne le droit du travail, Mme Moureaux cite la réponse du Conseil d'État selon laquelle: "La circonstance que la loi du 28 avril 2003 peut, comme on le lira ci-dessous, se rattacher, non pas à la compétence de l'État fédéral en matière de pensions publiques mais à ses compétences en matière, notamment, de droit du travail et de la sécurité social, visées à l'article 6§ 1<sup>er</sup>, 6<sup>ième</sup> chapitre, al. 5, § 12 de la loi spéciale des réformes institutionnelles, ne modifie pas cette conclusion. Il va de soi que dans l'exercice de ces compétences dans cette matière, l'État fédéral doit tenir compte également des autres règles répartitrices de compétences et en particulier de l'article 87 § 3 des lois spéciales de réformes institutionnelles."

Dat antwoord biedt de gemeenschappen en gewesten de zekerheid dat zij hun zaak zouden winnen, mochten zij bij de Raad van State beroep instellen.

*De heer David Clarinval (Kamer van volksvertegenwoordigers – MR)* preciseert ten behoeve van mevrouw Moureaux dat hij uit vergetelheid niet op de vraag over de financiële stimulans heeft geantwoord en dat dit geenszins uit kwaadwilligheid is gebeurd. Voorts stipt hij aan dat de vertegenwoordigers van de lokale overheden, tijdens de zitting van het beheerscomité van de pensioenen van de provinciale en lokale overheden op 26 juni 2017, hebben ingestemd met het beginsel van een fiscale stimulans met het oog op de veralgemening van de tweede pijler ten voordele van de werknemers onder arbeidsovereenkomst bij de lokale besturen. Die overeenkomst ging gepaard met twee voorwaarden. De eerste voorwaarde luidde dat de te bereiken doelstelling in de tijd moest worden gespreid. De minister heeft zijn tekst in die zin gecorrigeerd. De tweede voorwaarde luidde dat externe financieringsmiddelen moesten worden gevonden. In dat verband herinnert de heer Clarinval eraan dat meer dan 100 miljoen euro is gevonden om die hervorming te financieren. Aan beide voorwaarden is dus wel degelijk voldaan. De heer Clarinval is dan ook verwonderd over de bewering van mevrouw Moureaux dat de lokale overheden tegen de tekst gekant zouden zijn.

Wat de loonmatigingsbijdrage betreft, herhaalt mevrouw *Catherine Moureaux (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – PS)* dat de PS-fractie die bijdrage niet als een alternatieve financieringswijze of een nieuwe financieringsbron beschouwt. Het gaat om een billijke tegenprestatie voor een bedrag dat voordien onterecht aan de sociale zekerheid werd gestort maar naar het Solidariteitsfonds had moeten gaan. Het Fonds zal door de loonmatigingsbijdrage meer speelruimte krijgen. De financiële stimulans zal daarentegen gevolgen hebben binnen het Fonds, tussen de lokale besturen. Volgens mevrouw Moureaux is de voorwaarde voor een financiering door de Federale Staat niet vervuld.

*De heer Emmanuel De Bock (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – DéFI)* stipt aan dat de lasten voor de lokale besturen onmiddellijk van toepassing zijn, terwijl het niet-uitgeven van geld pas in een tamelijk verre toekomst zal plaatsvinden. De volksvertegenwoordiger herinnert dan ook aan het verzoek om te kunnen beschikken over duidelijke en nauwkeurige ramingen van de positieve en negatieve gevolgen van de hervorming van de lokale besturen. De volksvertegenwoordiger herinnert eraan dat de aan de Brusselse lokale besturen bezorgde informatie een verhoging van hun lasten betrof, in het bijzonder omdat die besturen het bedrag van hun bijdragen zullen moeten verhogen.

Cette réponse donne donc l'assurance de gagner aux Communautés et aux Régions qui intenteraient un recours devant le Conseil d'État.

*M. David Clarinval (MR – Chambre des représentants)* précise à Mme Moureaux que son absence de réponse sur l'incitant financier est un oubli et ne relève d'aucune malice. Il précise par ailleurs que les représentants des pouvoirs publics locaux ont, lors de la séance du Comité de gestion des pensions des autorités provinciales et locales du 26 juin 2017, marqué leur accord sur le principe d'un incitant en vue de la généralisation du second pilier en faveur des agents contractuels des administrations locales. Cet accord était assorti de deux conditions. La première était que l'objectif à atteindre soit étalé dans le temps. Le ministre a corrigé son texte en ce sens. La deuxième était de trouver des moyens extérieurs en vue de son financement. M. Clarinval rappelle à ce sujet que plus de 100 millions d'euros ont été trouvés pour financer cette réforme. Les deux conditions ont donc bien été rencontrées. M. Clarinval s'étonne donc de l'affirmation de Mme Moureaux selon laquelle les pouvoirs locaux seraient opposés au texte.

Concernant la cotisation de modération salariale, *Mme Catherine Moureaux (PS – Assemblée de la Commission communautaire française)* répète que, pour le groupe socialiste, cette cotisation ne constitue pas un financement alternatif ou une masse financière nouvelle. Il s'agit d'un juste retour d'une somme qui était, auparavant, indûment versée à la sécurité sociale et qui devait revenir au Fonds de solidarité. La cotisation de modération salariale va permettre de donner plus de latitude au Fonds. Par contre, l'incitant financier aura des effets à l'intérieur du Fonds, entre les pouvoirs locaux. La condition d'un financement provenant de l'État fédéral n'est, pour Mme Moureaux, pas remplie.

*M. Emmanuel De Bock (DéFI – Assemblée de la Commission communautaire française)* précise que les charges, pour les pouvoirs locaux, sont immédiates, alors que les non-dépenses sont, dans le futur, assez éloignées dans le temps, de ceux-ci. Le député rappelle donc la demande de disposer d'évaluations claires et précises des impacts, tant positifs que négatifs, que la réforme aura sur tous les pouvoirs locaux. Le député rappelle que les informations transmises aux pouvoirs locaux bruxellois concernaient une augmentation de leurs charges, notamment parce qu'elles devront augmenter le montant de leurs contributions.

De voorzitter van Brulocalis, de heer Marc Cools, heeft in een schrijven aan de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uiting gegeven aan de ongerustheid aangaande de regularisatiebijdragen die zouden kunnen worden gevorderd voor de eventuele benoemingen sinds 1 januari 2017. Hij stelt aan de kaak dat die bijdragen bijkomende lasten zijn die de federale regering in het initiële ontwerp van de hervorming niet zou hebben gevraagd. Brulocalis verzoekt de Brusselse regering dan ook te overwegen om meer hulp te bieden aan de lokale besturen door ofwel specifieke subsidies te geven, ofwel leningen ter financiering van de toekomstige kosten toe te kennen.

De heer De Bock vermeldt tevens dat de voor de lokale besturen bevoegde Waalse minister heeft aangekondigd dat zij aan de Waalse regering zal voorstellen om, bovenop de federale stimuleringsmaatregel, een gewestelijke stimulans voor de instelling van een aanvullend pensioen te nemen.

Tot besluit verwijst de volksvertegenwoordiger naar op de suggestie van mevrouw Temmerman, die heeft voorgesteld voortgang te maken rond bijkomende overgangsmatregelen, ofwel via een bijkomend fonds, ofwel door een langere aanpassingstijd voor de overgangsmatregelen.

*De heer Hamza Fassi-Fihri (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – cdH)* vermeldt dat eveneens bijkomende compenserende maatregelen moeten worden getroffen.

Ter zake komt de volksvertegenwoordiger terug op het vraagstuk betreffende de lokale besturen die geen late overhevelingen naar de statutaire regeling hebben doorgevoerd en/of die een tweede pijler hebben ingesteld, maar die, wegens de hervorming, verhoudingsgewijs meer aan het Solidariteitsfonds zullen blijven bijdragen, zonder daarom gebruik te kunnen maken van de stimulansen die zullen worden ingesteld. Zelfs wanneer die lokale besturen hun tweede pijler zouden willen versterken, zouden ze van die stimulans geen gebruik kunnen maken. Volgens de volksvertegenwoordiger worden op die manier de goede leerlingen gestraft; hij vraagt ter zake uitleg aan de heer Clarinval.

De spreker beklemtoont voorts de gevolgen van die benadeling voor de Franse Gemeenschapscommissie. De partners van het door die instelling gevoerde beleid dreigen immers in een financieel zwakke positie te raken en zich tot hun subsidiërende overheid te wenden voor een compensatie van de verliezen.

*De heer David Clarinval (Kamer van*

Brulocalis et son président, M. Marc Cools, a écrit au ministre-président de la Région de Bruxelles-Capitale en s'inquiétant des cotisations de régularisation qui pourraient être exigées pour les nominations qui seraient intervenues à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2017. Il dénonce que ces cotisations constituent des charges supplémentaires qui n'auraient pas été réclamées par le gouvernement fédéral dans le projet de réforme initial. Brulocalis demande alors au gouvernement bruxellois d'envisager d'aider plus avant les pouvoirs locaux bruxellois en octroyant, soit des subsides spécifiques, soit des prêts pour financer les coûts à venir.

M. De Bock soulève également que la ministre wallonne des pouvoirs locaux a annoncé qu'elle allait proposer au gouvernement wallon d'instaurer un incitant régional à la mise en place d'une pension complémentaire, en plus de l'incitant fédéral.

Pour conclure, le député revient sur la suggestion de Mme Temmerman qui suggérait d'avancer sur des mesures transitoires complémentaires, soit par un Fonds supplémentaire, soit par une adaptation plus longue dans le temps des mesures transitoires.

*M. Hamza Fassi-Fihri (cdH – Assemblée de la Commission communautaire française)* évoque la nécessité d'également prévoir des mesures compensatoires complémentaires.

À ce sujet, le député revient sur sa question qui concernait les pouvoirs locaux qui n'ont pas eu recours aux statutarisations tardives et/ou qui ont mis en place un deuxième pilier mais qui, à cause de la réforme, vont continuer à contribuer, proportionnellement plus, au Fonds de solidarité sans pour autant pouvoir bénéficier des incitants qui vont être mis en place. Même dans l'hypothèse où ces pouvoirs locaux voudraient renforcer leur deuxième pilier, ils n'auraient pas accès à cet incitant. Le député qualifie cette situation de pénalisation des bons élèves et demande des explications à ce sujet à M. Clarinval.

L'orateur insiste par ailleurs sur les conséquences que cette pénalisation aura sur la Commission communautaire française. Les partenaires des politiques menées par cette dernière risquent en effet d'être financièrement fragilisés et de demander une compensation des pertes à leur pouvoir subsidiant.

*M. David Clarinval (MR – Chambre des représentants)*



*volksvertegenwoordigers – MR*) stelt dat de gemeente Bièvre, waarvan hij burgemeester is, reeds een bijdrage van 3 % op de loonmassa investeert in aanvullende pensioenen voor haar contractuele personeelsleden. De RSZ helpt de gemeente om een goed evenwicht te bepalen tussen het aantal statutaire en het aantal contractuele medewerkers.

De verschillen tussen de gewesten zijn niet zo groot als op het eerste gezicht zou kunnen lijken, met name als een analyse wordt gemaakt van het percentage van de gemeenten die ten minste 3 % besteden aan aanvullende pensioenen en als ook rekening wordt gehouden met het bevolkingsaantal van die gemeenten. In Vlaanderen heeft een hoger percentage van de gemeenten een aanvullend pensioenplan, maar in Wallonië liggen de bijdragepercentages gemiddeld hoger, waardoor het geheel van de investeringen in de tweede pijler in Wallonië in verhouding tot de bevolking niet lager ligt dan in Vlaanderen. Het lagere percentage van gemeenten met een aanvullend pensioenplan in Wallonië kan worden verklaard vanuit de verschillen in syndicale cultuur: terwijl de vakbonden in Vlaanderen niet gekant zijn tegen een tweede pijler, houden de vakbonden in Wallonië vast aan uitsluitend statutaire benoemingen; om een conflict met de syndicale organisaties te vermijden, opteren minder Waalse gemeenten voor de opbouw van aanvullende pensioenen.

De spreker kan niet zijn goedkeuring geven aan de voorstellen die werden geformuleerd om overeenstemming te bereiken.

*Mevrouw Catherine Moureaux (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – PS)* antwoordt dat het door de heer Clarinval zopas uiteengezette argument over de percentages die de gemeenten toezeggen, niets te maken heeft met de door haar geuite kritiek over de financiële stimulans, die per slot van rekening louter een buitenkans-effect creëert voor de gemeenten die al in een tweede pijler hebben voorzien.

Volgens mevrouw Moureaux bevestigt de argumentering van de heer Clarinval alleen maar de haat die de federale meerderheid jegens de vakbonden koestert.

*De heer David Clarinval (Kamer van volksvertegenwoordigers – MR)* ontkent ten stelligste dat hij ook maar enige haat zou koesteren jegens de vakbonden. Wel stelt hij vast dat er twee verschillende culturen bestaan.

Om de argumentering van de heer Clarinval samen te vatten, stelt *de heer Emmanuel De Bock (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – DéFI)* vast dat sommige gemeenten, afhankelijk van hun bestand

constate que la commune de Bièvre, dont il est le bourgmestre, cotise déjà à hauteur de 3 % de la masse salariale dans les pensions complémentaires en faveur de son personnel contractuel. L'ONSS aide la commune à trouver le juste équilibre entre le nombre d'agents statutaires et le nombre d'agents contractuels.

Les différences entre les Régions ne sont pas aussi importantes qu'il y paraît de prime abord, c'est-à-dire lorsqu'on analyse le pourcentage des communes qui consacrent au moins 3 % aux pensions complémentaires et que l'on tient également compte du nombre d'habitants dans ces communes. Si les communes possédant un plan de pension complémentaire sont plus nombreuses en Flandre, les pourcentages de cotisation sont supérieurs, en moyenne, en Wallonie, de sorte que l'ensemble des investissements dans le deuxième pilier ne sont pas, proportionnellement au nombre d'habitants, moins élevés en Wallonie qu'en Flandre. Le fait que le pourcentage de communes possédant un plan de pension complémentaire soit plus faible en Wallonie peut s'expliquer par les différences de culture syndicale: alors que les syndicats ne sont pas opposés au deuxième pilier en Flandre, les syndicats wallons restent attachés à des nominations exclusivement statutaires; pour éviter d'entrer en conflit avec les organisations syndicales, les communes wallonnes optent plus rarement pour les pensions complémentaires.

L'intervenant ne peut marquer son accord sur les propositions qui ont été formulées pour aboutir à un accord.

*Mme Catherine Moureaux (PS- Assemblée de la Commission communautaire française)* répond que l'argument que M. Clarinval vient de développer relativement aux pourcentages consentis par les communes n'a rien à voir avec la critique qu'elle faisait et qui concernait l'incitant financier qui n'est, au final, qu'un effet d'aubaine pour les communes qui ont déjà installé un deuxième pilier.

Pour Mme Moureaux, l'argumentation de M. Clarinval ne fait que confirmer la haine que la majorité fédérale porte aux syndicats.

*M. David Clarinval (MR – Chambre des représentants)* rétorque vivement qu'il ne porte aucune haine aux syndicats. Il constate cependant l'existence de deux cultures différentes.

Pour résumer l'argumentation de M. Clarinval, *M. Emmanuel De Bock (DéFI – Assemblée de la Commission communautaire française)* constate que certaines communes organiseraient des examens de

percentage, statutariseringsexamens zouden organiseren, wat hij cynisch vindt.

Hij benadrukt dat deze hervorming alsook het door de heer Clarinval aangehaalde systeem belangrijke uitdagingen zijn voor de gemeenten. Die laatste dragen immers niet op dezelfde wijze bij aan de pensioenen van hun ambtenaren, naargelang die onder arbeidsovereenkomst werken dan wel in vast verband benoemd zijn.

*De heer David Clarinval (Kamer van volksvertegenwoordigers – MR)* antwoordt dat de gemeente Bièvre, bijvoorbeeld, waarvan hij de burgemeester is, de RSZ vraagt om een berekening van het passend aantal statutaire ambtenaren om geen responsabiliseringscoëfficiënt te moeten betalen, waardoor de gemeentefinanciën zwaarder onder druk zouden komen. Hij vindt die handelwijze niet cynisch, maar veeleer een onderdeel van een goed beheer van de openbare middelen. Hij preciseert evenwel dat de overige, niet statutaire personeelsleden kunnen intekenen op een privépensioenfonds.

Het betreft hier een meerjarig personeelsbeheer. Hij wijst erop dat dankzij deze regeling het aantal statutaire ambtenaren al sinds meerdere jaren is gestegen. Het getuigt veeleer van cynisme bij ambtenaren onder arbeidsovereenkomst de indruk te wekken dat zij in vast verband kunnen worden benoemd.

*Volgens de heer Emmanuel De Bock (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – DéFI)* gaat de fiscale optimalisering van dit systeem ten koste van de loopbanen van de ambtenaren.

*Mevrouw Catherine Fonck (Kamer van volksvertegenwoordigers – cdH)* vraagt dat de cijfers worden geobjectiveerd; ze wenst meer in het bijzonder te vernemen hoeveel Waalse gemeenten ten minste 3 % van de loonmassa in aanvullende pensioenen investeren. Zij betwijfelt of de hogere percentages die in Wallonië worden geïnvesteerd de kloof met Vlaanderen kunnen dichten.

*De heer Hamza Fassi-Fihri (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – cdH)* herhaalt zijn vraag over het voordeel dat zou worden toegekend aan de gemeenten die al bijdragen aan een tweede pijler, maar die geen recht zouden hebben op enige stimulans. Hij vraagt de federale meerderheid dus andermaal of een compensatieregeling voor die gemeenten kan worden overwogen.

*De heer David Clarinval (Kamer van volksvertegenwoordigers – MR)* antwoordt dat er een stimulans

statutarisation en fonction de leur taux existant, ce qui est, pour lui, cynique.

Il insiste sur le fait que cette réforme ainsi que le système évoqué par M. Clarinval constituent des enjeux importants pour les communes. Effectivement, ces dernières ne contribuent pas de la même manière aux pensions de leurs agents en fonction qu'ils soient contractuels ou statutaires.

*M. David Clarinval (MR – Chambre des représentants)* répond que, par exemple, la commune de Bièvre, dans laquelle il est Bourgmestre, demande à l'ONSS de calculer la proportion de statutaires qu'il convient d'avoir pour ne pas payer un coefficient de responsabilisation et ainsi grever les finances communales. Il n'estime pas cette façon de faire cynique mais la qualifie de bonne gestion des finances publiques. Il précise cependant qu'un fonds de pension privée est octroyé au reste du personnel qui n'est pas statutaire.

Cette gestion du personnel est planifiée sur plusieurs années. Il précise qu'à Bièvre, avec ce système, le nombre de statutaires a augmenté depuis plusieurs années. Le cynisme résiderait dans le fait de faire croire à des agents contractuels qu'ils pourraient être nommés.

*Pour M. Emmanuel De Bock (DéFI – Assemblée de la Commission communautaire française)*, l'optimisation fiscale de ce système se fait au détriment des carrières des agents.

*Mme Catherine Fonck (cdH – Chambre des représentants)* demande que les chiffres soient objectivés et s'enquiert, plus particulièrement, du nombre de communes wallonnes qui investissent au moins 3 % de la masse salariale dans les pensions complémentaires. Elle doute que les pourcentages plus élevés investis en Wallonie permettent de combler l'écart avec la Flandre.

*M. Hamza Fassi-Fihri (cdH – Assemblée de la Commission communautaire française)* répète sa question concernant l'avantage qui serait consenti aux communes qui cotisent déjà à un deuxième pilier mais qui n'auraient droit à aucun incitant. Il redemande donc à la majorité fédérale si un système de compensation pour ces communes peut être envisagé.

*M. David Clarinval (MR – Chambre des représentants)* répond qu'un incitant existe pour les communes

bestaat voor de gemeenten die nog geen 3 % bijdragen. Voor het overige herhaalt de spreker dat de MR-fractie zich niet kan vinden in de geformuleerde voorstellen. Hij stelt dus vast dat er geen consensus is.

*Mevrouw Julie de Grootte (voorzitter van de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie)* deelt de leden van de delegaties mee dat zij de Kamervoorzitter andermaal zal aanschrijven om met het oog op de volgende overlegvergaderingen een procedure uit te werken. Zij verduidelijkt dat het overleg in de zin van artikel 143 van de Grondwet niet mag worden verward met een bijeenroeping van de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie door de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het samenwerkingsfederalisme staat of valt met dat overleg.

*Mevrouw Catherine Fonck (Kamer van volksvertegenwoordigers – cdH)* kan haar goedkeuring verlenen aan federale financiële steun voor de opbouw van aanvullende pensioenen. De ondersteuning blijft echter beperkt tot een derde van de werkgevers van de overheidssector en veroorzaakt dus een onwenselijke discriminatie. Mogelijk kan tussen de delegaties overeenstemming worden bereikt over de veralgemening van de financiële steun voor alle overheden die in aanvullende pensioenen investeren.

*De heer Emmanuel De Bock (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – DéFI)* sluit zich aan bij de argumenten van mevrouw Fonck en betreurt dat de nieuwe regeling de deur naar tal van beroepen opent. Tevens wijst hij op de bijzondere situatie in Brussel, waar het overheidspersoneel een taalvoorwaarde wordt opgelegd waaraan het moeilijk kan voldoen. De benoeming in vast verband hangt af van deze taalverplichting. De spreker wijst vervolgens nog op de grote verschillen tussen het aantal benoemden in vast verband in de gemeenten en in onder meer de OCMW's.

*Mevrouw Catherine Moureaux (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – PS)* verduidelijkt dat de door haar genoemde eurobedragen binnen het fonds werden overgeheveld; het gaat om de bedragen die door het fonds werden uitgekeerd.

Zij vindt het betoog van de heer Clarinval in verband met zijn gemeentebestuur typisch voor een managementmentaliteit en noemt het standpunt dat een gemeente die haar tweede pijler maximaal uitbouwt het best moet worden beloond, ideologisch.

De spreekster sluit zich aan bij het voorstel van mevrouw Fonck, voor zover men de verenigingen van steden en gemeenten hoort en het geld als compensatie

qui ne cotisent pas encore à hauteur de 3 %. Pour le reste, M. Clarinval répète que les propositions formulées ne peuvent pas recueillir l'approbation du groupe MR. Il constate donc l'absence de consensus.

*Mme Julie de Grootte (présidente de la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française)* informe les membres des délégations qu'elle réécrira au président de la Chambre des représentants afin qu'une procédure se dégage pour les prochaines réunions de concertation. Elle précise que la concertation telle qu'entendue dans l'article 143 de la Constitution ne doit pas être confondue avec une convocation, de la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française par la délégation de la Chambre des représentants. Le fédéralisme de coopération dépend de cette concertation.

*Mme Catherine Fonck (cdH – Chambre des représentants)* peut souscrire à l'aide financière accordée par le fédéral à la constitution de pensions complémentaires. Cette aide reste toutefois limitée à un tiers des employeurs du secteur public et crée donc une discrimination qui n'est pas souhaitable. Les délégations pourraient s'accorder sur la généralisation de l'aide financière au profit de tous les pouvoirs publics qui investissent dans les pensions complémentaires.

*M. Emmanuel De Bock (DéFI – Assemblée de la Commission communautaire française)* rejoint les arguments de Mme Fonck et regrette que le nouveau système ouvre la voie à de nombreux recours. Il insiste également sur la situation particulière de Bruxelles où le personnel des pouvoirs publics doit remplir une condition linguistique difficile à atteindre. La statutarisation dépend de cette obligation linguistique. Le député rappelle encore les différences importantes qui existent entre le taux de statutarisation des communes et des CPAS, notamment.

*Mme Catherine Moureaux (PS – Assemblée de la Commission communautaire française)* précise que les montants qu'elle a mentionnés en euros sont les chiffres du transfert intra-fonds et qu'ils représentent les montants des affectations du fonds.

Elle qualifie de managérial le discours tenu par M. Clarinval concernant la politique poursuivie au niveau de sa commune et d'idéologique la position selon laquelle une commune qui développerait un maximum son deuxième pilier serait la mieux récompensée.

Mme Moureaux rejoint la proposition de Mme Fonck, pour autant que les Associations de villes et communes soient entendues et que l'argent qui vienne en

voor de financiële stimulans van buiten het fonds komt en niet vanuit het fonds zelf, zoals nu het geval is.

*De heer David Clarinval (Kamer van volksvertegenwoordigers – MR)* hoort de aangevoerde argumenten, maar kan slechts herhalen dat een wijziging van de tekst niet mogelijk is. Hij preciseert dat zijn voorbeeld van de gemeente Bièvre geen illustratie is van het besproken wetsontwerp. Dat voorbeeld laat de in het kader van de wet-Daerden ingevoerde strategie zien.

Hij preciseert daarenboven dat de responsabiliseringscoëfficiënt ook wordt berekend op grond van de geschiedenis van de gemeente. Een gemeente die in het verleden veel ambtenaren in vast verband heeft benoemd, zou het zich kunnen veroorloven er nu minder te benoemen.

*Mevrouw Catherine Moureaux (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – PS)* antwoordt dat het precies het omgekeerde is: als een gemeente in het verleden veel ambtenaren in vast verband heeft benoemd, moet zij dat blijven doen om een groot aantal actieve benoemde personeelsleden te hebben die kunnen bijdragen aan het pensioenfonds van de voordien benoemde personeelsleden.

*Mevrouw Julie de Grootte (voorzitter van de delegatie van Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie)* komt tot de conclusie dat de belangenconflictprocedures er niet op zullen verminderen en dat het beter zou zijn de procedure te verfijnen teneinde tot echt overleg te komen. Zij stelt voorts met vreugde vast dat er een respectvolle gedachtewisseling heeft plaatsgehad, maar betreurt de afwezigheid van het kabinet van de bevoegde minister.

De spreekster wijst erop dat als tijdens een overlegvergadering een voorstel wordt gedaan, het op zijn minst moet kunnen worden bestudeerd. Dan kan er tijdens het overlegcomité op de aangevoerde argumenten worden geantwoord.

*Mevrouw Catherine Moureaux (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – PS)* wenst het juridisch advies van de diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers met betrekking tot artikel 32 van de gewone wet tot hervorming der instellingen in verband met belangenconflicten.

Mevrouw Moureaux citeert passages uit artikel 32: "Art. 32. § 1: "In dit artikel wordt onder Wetgevende Kamer verstaan: de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers, en onder Raad: de Raad van de Vlaamse

compensation de l'incitant financier vienne de l'extérieur du fonds et pas en intra-fonds comme c'est le cas pour le moment.

*M. David Clarinval (MR – Chambre des représentants)* entend les arguments qui sont développés mais il ne peut que répéter qu'une modification du texte n'est pas possible. Il précise que son exemple de la commune de Bièvre ne constitue pas une illustration du projet de loi discuté. Cet exemple révèle la stratégie mise en place dans le cadre de la loi-Daerden.

Il précise en outre que le coefficient de responsabilisation est également calculé en fonction de l'historique de la commune. Une commune qui a nommé beaucoup d'agents dans le passé pourrait se permettre d'en nommer moins.

*Mme Catherine Moureaux (PS – Assemblée de la Commission communautaire française)* répond que c'est exactement l'inverse; si une commune a nommé beaucoup d'agents dans le passé, elle doit continuer à le faire afin de continuer à avoir un nombre important de personnel nommé en activité qui contribueraient au fonds de pension des anciens nommés.

*Mme Julie de Grootte (présidente de la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française)* conclut que les procédures en conflit d'intérêts vont se multiplier et qu'il serait avantageux que la procédure soit éclaircie afin d'aboutir à une réelle concertation. Elle salue par ailleurs l'échange de vues respectueux qui a pu avoir lieu, non sans regretter l'absence du cabinet du ministre compétent.

Mme de Grootte souligne que, si une proposition est faite en réunion de concertation, elle devrait avoir la possibilité d'être au moins étudiée. Afin que, lors du comité de concertation, il puisse être répondu aux arguments évoqués.

*Mme Catherine Moureaux (PS – Assemblée de la Commission communautaire française)* souhaite obtenir un avis juridique des services de la Chambre des représentants concernant l'article 32 la loi ordinaire de réformes institutionnelles qui concerne les conflits d'intérêts.

Mme Moureaux cite l'article 32, § 1<sup>er</sup>. Dans le présent article, il faut entendre par Chambre législative: "le Sénat et la Chambre des représentants (et par Parlement: le Parlement de la Communauté française, le Parlement

Gemeenschap, de Raad van de Franse Gemeenschap, de Raad van de Duitstalige Gemeenschap, de Raad van het Waalse Gewest, de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie wanneer artikel 138 van de Grondwet is toegepast. (...) § 1<sup>quater</sup>. Indien het overleg binnen de termijn van zestig dagen tot geen oplossing leidt, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité dat binnen dertig dagen volgens de procedure van de consensus beslist. Het voorgaande lid is niet van toepassing wanneer de in § 1<sup>bis</sup> bedoelde procedure door een Wetgevende Kamer is ingeleid. In dat geval neemt het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité een beslissing binnen zestig dagen volgens de procedure van de consensus.”.

De spreekster preciseert dat het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie als een wetgevende kamer wordt beschouwd, en vraagt waarom de in § 1<sup>quater</sup>, tweede lid, vermelde procedure niet wordt gevolgd.

*De heer Emmanuel De Bock (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – DéFI)* steunt die vraag, die een steriele procedure zoals thans het geval is, zou kunnen voorkomen.

*Mevrouw Julie De Grootte (voorzitter van de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie)* neemt nota van die vraag, en herhaalt dat over de bij een belangenconflict te volgen procedure talrijke vragen moeten worden gesteld.

*De heer David Clarinval (Kamer van volksvertegenwoordigers – MR)* neemt er akte van dat tijdens de vergadering geen enkele consensus kon worden bereikt. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen over de verbeteringen die aan de procedure horen te worden aangebracht. Persoonlijk heeft hij trouwens verdedigd dat in de vergadering een bevoegd minister aanwezig zou zijn, teneinde eventueel tot een consensus te kunnen komen. Niettemin preciseert hij dat hij niet wil dat de vraag van mevrouw Moureaux als voorwendsel dient om de besprekingsprocedure van het wetsontwerp te vertragen.

flamand, le Parlement de la Communauté germanophone, le Parlement wallon, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale), ainsi que l'Assemblée de la Commission communautaire française lorsqu'il a été fait application de l'article 138 de la Constitution. (...) Si la concertation n'a pas abouti à une solution dans le délai de soixante jours, le Sénat est saisi du litige et rend, dans les trente jours, un avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31 qui rend une décision selon la procédure du consensus dans les trente jours. L'alinéa précédent n'est pas d'application lorsque la procédure visée au § 1<sup>er bis</sup> est mise en œuvre par une Chambre législative. Dans ce cas, le Comité de concertation visé à l'article 31 rend une décision selon la procédure du consensus dans les soixante jours.”.

L'oratrice précise que l'Assemblée de la Commission communautaire française est considérée comme une chambre législative et demande pourquoi la procédure suivie n'est pas celle évoquée dans l'alinéa 2 du § 1<sup>er quater</sup>.

*M. Emmanuel De Bock (DéFI – Assemblée de la Commission communautaire française)* soutient cette demande qui pourrait éviter une procédure stérile comme c'est le cas actuellement.

*Mme Julie de Grootte (présidente de la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française)* prend bonne note de cette demande et répète que de nombreuses questions doivent être posées quant à la procédure à suivre en cas de conflit d'intérêts.

*M. David Clarinval (MR – Chambre des représentants)* prend acte qu'aucun consensus n'a pu se dégager lors de la réunion. Il rejoint les observations quant aux améliorations à apporter à la procédure. À titre personnel, il a d'ailleurs défendu la présence d'un ministre compétent au sein de la réunion afin de permettre éventuellement de dégager un consensus. Il précise néanmoins qu'il ne souhaite pas que la demande de Mme Moureaux serve de prétexte pour ralentir la procédure d'examen du projet de loi.

*De heer Servais Verherstraeten (Kamer van volksvertegenwoordigers – CD&V)* erkent dat de procedure voor het verloop van het overleg over een belangenconflict het best duidelijker wordt geregeld. Hij is ook van oordeel dat de aanwezigheid van (een vertegenwoordiger van) de bevoegde minister een meerwaarde zou hebben.

Over deze zaken moeten afspraken worden gemaakt buiten het kader van een welbepaald belangenconflict. De spreker is pleitbezorger van goede afspraken met inachtneming van de federale loyaliteit.

*Mevrouw Catherine Moureaux (Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie – PS)* verduidelijkt dat er in geen geval sprake van is de procedure te vertragen of te blokkeren.

*Mevrouw Catherine Fonck (Kamer van volksvertegenwoordigers – cdH)* deelt het standpunt dat een juridische analyse van de twee taalversies van artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zich opdringt. Het advies van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers zou kunnen worden ingewonnen.

*Mevrouw Julie de Grootte (voorzitter van de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie)* besluit de vergadering met de verklaring dat de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers en delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie een gedachtewisseling hebben gehouden, dat werd geluisterd naar een voorstel van een meerderheid binnen de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie en een minderheid binnen de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers en dat werd vastgesteld dat geen consensus werd bereikt.

Voorts kan de voorzitter van de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers worden verzocht om aan de Conferentie van voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers de vraag te bezorgen betreffende de interpretatie van artikel 32 van de wet van 9 augustus 1980.

### III. — RESULTAAT VAN HET OVERLEG

Er wordt vastgesteld dat het overleg tussen de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie en de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers niet tot een oplossing heeft geleid.

*M. Servais Verherstraeten (CD&V – Chambre des représentants)* convient de la nécessité de mieux régler la procédure de concertation en cas de conflit d'intérêts. Il estime également que la présence (d'un représentant) du ministre compétent aurait apporté une valeur ajoutée.

Ces questions doivent être réglées en dehors du cadre d'un conflit d'intérêts particulier. L'intervenant est favorable à des accords clairs dans le respect de la loyauté fédérale.

*Mme Catherine Moureaux (PS – Assemblée de la Commission communautaire française)* précise qu'il n'est en aucun cas question de ralentir ou de bloquer la procédure.

*Mme Catherine Fonck (CdH – Chambre des représentants)* partage le point de vue selon lequel une analyse juridique des deux versions linguistiques de l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles est nécessaire. L'avis du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire de la Chambre des représentants pourrait être sollicité.

*Mme Julie de Grootte (présidente de la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française)* conclut la réunion en déclarant que, après avoir eu un échange de vues entre les délégations de la Chambre des représentants et de l'Assemblée de la Commission communautaire française et après avoir entendu une proposition faite par la majorité de la délégation de la Commission communautaire française et par une minorité de la délégation de la Chambre des représentants, il a été constaté qu'un consensus n'est pas atteint.

Par ailleurs, il peut être demandé au président de la délégation de la Chambre des représentants de transmettre à la Conférence des présidents de la Chambre des représentants la question d'interprétation de l'article 32 de la loi du 9 août 1980.

### III. — RÉSULTAT DE LA CONCERTATION

Il est constaté que la concertation entre la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française et la délégation de la Chambre des représentants n'a pas abouti à une solution.

**IV. — GOEDKEURING VAN HET VERSLAG**

Wat het opstellen van het verslag betreft, wordt vertrouwen geschonken aan de twee voorzitters.

*De rapporteurs-voorzitters,*

Vincent VAN QUICKENBORNE  
(Kamer van volksvertegenwoordigers)

Julie de GROOTE  
(Parlement van de Franse  
Gemeenschapscommissie)

**IV. — APPROBATION DU RAPPORT**

Il est fait confiance aux deux présidents pour l'élaboration du rapport.

*Les rapporteurs-présidents,*

Vincent VAN QUICKENBORNE  
(Chambre des représentants)

Julie de GROOTE  
(Assemblée de la Commission  
communautaire française)