

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 november 2017

WETSONTWERP
**portant création de l'Autorité
de protection des données**

VERSLAG

NAMENS DE DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Egbert LACHAERT**

INHOUD

Blz.

I.Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	9
IV.Artikelsgewijze bespreking	20
V. Stemmingen	39
Bijlagen.....	46

Zie:

Doc 54 **2648/ (2017/2018):**

001: Wetsontwerp.
002 tot 005: Amendementen.

Zie ook:

007: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 novembre 2017

PROJET DE LOI
**tot oprichting van de
Gegevensbeschermingsautoriteit**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Egbert LACHAERT**

SOMMAIRE

Pages

I.Procédure	3
II. Exposé introductif	3
III. Discussion générale.....	9
IV.Discussion des articles	20
V. Votes.....	39
Annexes	46

Voir:

Doc 54 **2648/ (2017/2018):**

001: Projet de loi.
002 à 005 : Amendements.

Voir aussi:

007: Texte adopté par la commission.

7328

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA : Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS : Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen

MR : Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V : Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld : Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a : Annick Lambrecht
Ecolo-Groen : Stefaan Van Hecke
cdH : Christian Brotoorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Wim Van der Donckt, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winkel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoit Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI : Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 26 september, 3, 17 en 24 oktober 2017.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 26 september 2017 heeft de commissie beslist om hoorzittingen te organiseren. Het verslag van deze hoorzittingen gaat als bijlage.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

A. Algemeen

De heer Philippe De Backer, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, wijst er vooreerst op dat de Europese verordening (AVG – Algemene Verordening Gegevensbescherming) voorziet in een sterke bescherming van persoonlijke gegevens van burgers. Het toepassingsgebied ervan is ruim, want zowel publieke als private instanties zijn eraan onderworpen. Het sluitstuk van de nieuwe regeling is de oprichting van een onafhankelijke gegevensbeschermingsautoriteit, die in de plaats komt van de bestaande Privacycommissie.

Dit wetsontwerp beoogt de structuur van de Privacycommissie in overeenstemming te brengen met de verordening. De nieuwe gegevensbeschermingsautoriteit zal zorgen voor de bescherming van de rechten van de burgers en zal bevoegd zijn om hun klachten te behandelen. Daarnaast zal ze instanties die onder het toepassingsgebied van de nieuwe regeling vallen, begeleiden en bijstaan. De gegevensbeschermingsautoriteit zal ook sanctioneren wanneer het moet.

B. Organieke aspecten van de nieuwe regeling

Vervolgens geeft de staatssecretaris uitleg bij het organieke aspect van het wetsontwerp.

1. Structuur van de Gegevensbeschermingsautoriteit

In de eerste plaats voorziet het wetsontwerp in een forse afslanking van de bestaande Privacycommissie, die tegelijk zal worden geprofessionaliseerd. De Gegevensbeschermingsautoriteit krijgt zes organen (directiecomité, algemeen secretariaat, eerstelijnsdienst,

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du 26 septembre 2017 et des 3, 17 et 24 octobre 2017.

I. — PROCÉDURE

Lors de la réunion du 26 septembre 2017, la commission a décidé d'organiser des auditions. Le rapport de celles-ci figure en annexe.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

A. Généralités

M. Philippe De Backer, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, souligne avant tout que le règlement européen (RGPD – règlement général sur la protection des données) prévoit une protection renforcée des données à caractère personnel des citoyens. Il dispose d'un large domaine d'application, comprenant des institutions tant publiques que privées. La clé de voûte de la nouvelle réglementation est la création d'une autorité indépendante de protection des données, qui remplacera l'actuelle Commission de la protection de la vie privée.

Le projet de loi à l'examen vise à mettre la structure de la Commission de la protection de la vie privée en concordance avec le règlement. La nouvelle Autorité de protection des données sera responsable de la protection des droits des citoyens et compétente pour traiter les plaintes de ceux-ci. Elle accompagnera et assistera en outre les instances qui ressortissent au champ d'application de la nouvelle réglementation. Au besoin, c'est également l'Autorité de protection des données qui infligera des sanctions.

B. Aspects organiques de la nouvelle réglementation

Le secrétaire d'État fournit ensuite des explications au sujet de l'aspect organique du projet de loi.

1. Structure de l'Autorité de protection des données

Le projet de loi prévoit tout d'abord une forte réduction des effectifs de l'actuelle Commission de la protection de la vie privée, alliée à une professionnalisation de l'institution. L'Autorité de protection des données comprend six organes (comité de direction, secrétariat général,

kenniscentrum, inspectiedienst en geschillenkamer), elk met een bijzondere bevoegdheid.

Bovendien zal er een strategisch plan moeten worden opgesteld met duidelijke doelstellingen en prioriteiten, die helder en transparant zullen worden meegedeeld.

De instantie zal ook worden bijgestaan door een reflectieraad, om voeling met de dagelijkse realiteit te hebben. De reflectieraad, die een staal moet zijn van alle betrokken maatschappelijke geledingen (vertegenwoordigers van de ondernemerswereld, beroepsfederaties, consumentenorganisaties, academische wereld, de Liga voor de Mensenrechten...), zal indien en voor zover nodig, door de Gegevensbeschermingsautoriteit worden geraadpleegd.

De staatssecretaris wijst erop dat de Gegevensbeschermingsautoriteit een paraparlementair orgaan wordt. Dat moet waarborgen bieden voor haar onafhankelijkheid. Dat betekent ook dat de Kamer van volksvertegenwoordigers verantwoordelijk wordt voor de jaarlijkse terbeschikkingstelling van de nodige (budgettaire) middelen.

2. De bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit

De bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit kunnen in vier categorieën worden ingedeeld, in afnemende volgorde van prioriteit:

1) verstrekken van informatie en advies aan privépersonen, verwerkingsverantwoordelijken (en hun onderaannemers) en beleidsmakers, om de wetgeving inzake gegevensbescherming na te leven of te doen naleven;

2) begeleiding van de verwerkingsverantwoordelijken (en hun onderaannemers) bij het maximaal benutten van preventieve instrumenten voorzien in de AVG, zoals certificering, gedragscodes, inschakelen van een gegevensbeschermingsfunctionaris enzovoort.

3) controle van de verwerkingsverantwoordelijken (en hun onderaannemers) door een specifiek opgeleide inspectiedienst;

4) opleggen van sancties: er wordt voorzien in een brede waaier van sancties, variërend van waarschuwingen tot financiële sancties. Dat moet geïndividualiseerde beoordelingen alsook aangepaste en proportionele bestraffing mogelijk maken.

service de première ligne, centre de connaissances, service d'inspection et chambre contentieuse), chacun doté d'une compétence particulière.

En outre, un plan stratégique devra être élaboré. Celui-là comportera des priorités et des objectifs clairs qui seront communiqués en toute transparence.

L'Autorité de protection des données sera par ailleurs épaulée par un conseil de réflexion, afin de veiller à ce qu'elle reste en contact avec la réalité de tous les jours. Au besoin et dans la mesure du nécessaire, elle consultera ce conseil de réflexion, qui devra être représentatif de toutes les composantes de la société (représentants du monde des entreprises, fédérations professionnelles, organisations de consommateurs, monde académique, Ligue des droits de l'Homme, etc.).

Le secrétaire d'État souligne que l'Autorité de protection des données sera un organe paraparlementaire, et ce, dans le souci de garantir son indépendance. Cela signifie par ailleurs que la Chambre des représentants aura la responsabilité de mettre chaque année les moyens (budgétaires) nécessaires à sa disposition.

2. Les compétences de l'Autorité de protection des données

Le secrétaire d'État explique que les compétences de l'Autorité de protection des données peuvent être réparties en quatre catégories, énumérées ci-dessous par ordre de priorité décroissant:

1) L'information et le conseil aux individus, aux responsables de traitement (et leurs sous-traitants) et aux décideurs politiques pour faire respecter ou pour respecter la législation en matière de protection des données;

2) L'accompagnement des responsables de traitement (et leurs sous-traitants) pour une utilisation maximale des outils de prévention prévus dans le RGPD tels que la certification, des codes de conduite, le recours à un Officier de Protection des données, etc.

3) Le contrôle des responsables de traitement (et leurs sous-traitants) par un service d'inspection spécialement formé;

4) L'imposition de sanctions. Un large éventail de sanctions est prévu, allant de l'avertissement à la sanction financière, afin de permettre des appréciations individualisées et des sanctions proportionnelles et adaptées.

3. Procedure en onderzoeksbevoegdheden

De te volgen procedure en de onderzoeksbevoegdheden die uiteindelijk tot bestraffing kunnen leiden, zijn duidelijk omschreven in de ontworpen regeling en moeten de nodige soepelheid bieden.

De staatssecretaris geeft aan dat het wetsontwerp een “escalatiemechanisme” instelt. Hoofdzakelijk daarbij is dat de overheid en de privésector voldoen aan alle eisen die de AVG oplegt; de sancties zijn slechts een stok achter de deur en moeten het *ultimum remedium* zijn – transacties zijn ook mogelijk. Ook wordt er gezorgd voor een lage toegangsdrempel: burgers zullen kosteloos een klacht of verzoek kunnen indienen. Wel is er een filtermechanisme via een eerstelijnsdienst; eventueel wordt nagegaan of een minnelijk akkoord mogelijk is. Er is ook een duidelijke procedure voor de inspectiedienst, en een grotere flexibiliteit. Het onderzoek zal geheim zijn.

De staatssecretaris stelt dat de onderzoeksbevoegdheden van de inspectiedienst vrij ingrijpend zijn (zie dienaangaande de artikelsgewijze toelichting, DOC 54 2648/001, blz. 44-49). Aangaande de procedure voor de geschillenkamer wordt aangestipt dat het gaat om een principieel schriftelijke en eenvoudige procedure ten gronde (zie dienaangaande de artikelsgewijze toelichting, DOC 54 2648/001, blz. 50-52). Voor het overige meldt de staatssecretaris dat er tegen de beslissingen van de geschillenkamer een rechterlijk beroep openstaat bij het Marktenhof dat oordeelt met volle rechtsmacht.

C. Materiële regelgeving

De AGV omvat organieke én materiële bepalingen; dat was overigens ook het geval met de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Ter wille van de duidelijkheid heeft de regering ervoor gekozen de nieuwe regelgeving in twee delen op te splitsen. Dit wetsontwerp heeft betrekking op de organisatie van de Gegevensbeschermingsautoriteit, terwijl het wetsontwerp met betrekking tot de principes de voorwaarden voor de gegevensverwerkingen zal omvatten. Het betreft dus enerzijds een ontwerp van organieke wet, anderzijds een ontwerp van kaderwet. Dit wetsontwerp regelt de structuren van een instelling die verbonden is aan het Parlement; het andere wetsontwerp legt de beginselen vast die eenieder die gegevens verwerkt, en in het bijzonder de openbare

3. Procédure et pouvoirs d'enquête

La procédure à suivre et les pouvoirs d'enquête pouvant finalement conduire à la répression sont clairement définis dans la réglementation proposée et sont censés offrir la souplesse nécessaire.

Le secrétaire d'État explique que le projet de loi instaure un mécanisme progressif. Le point essentiel à cet égard est que les autorités publiques et le secteur privé répondent à toutes les exigences imposées par le RGPD; les sanctions ne constituent qu'un moyen de pression et doivent être infligées en dernier recours – des transactions sont également possibles. Un accès facile est également prévu en permettant aux citoyens de déposer une plainte ou d'introduire une requête gratuitement. Un mécanisme de filtrage sera toutefois mis en place via un service de première ligne; et la possibilité de conclure un accord à l'amiable sera éventuellement examinée. Une procédure claire et une flexibilité accrue sont également prévues pour le service d'inspection. L'enquête sera secrète.

Le secrétaire d'État précise que les pouvoirs d'enquête du service d'inspection sont relativement drastiques (voir à ce propos l'exposé des motifs, DOC 54 2648/001, pages 44-49). Concernant la procédure devant la chambre contentieuse, il est souligné qu'il s'agit en principe d'une procédure au fond qui est écrite et simple (voir à ce propos l'exposé des motifs, DOC 54 2648/001, pages 50-52). Pour le reste, le secrétaire d'État signale qu'un recours juridictionnel peut être formé auprès de la Cour des marchés qui peut connaître de recours de plein contentieux contre les décisions de la chambre contentieuse.

C. Réglementation matérielle

Le RGPD contient à la fois des dispositions organiques et des dispositions matérielles. C'était d'ailleurs le cas aussi de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

A des fins de clarté, le gouvernement a choisi de scinder la nouvelle réglementation en deux parties. Le présent projet de loi concerne l'organisation de l'Autorité de protection des données, alors que le projet de loi relatif aux principes aura pour objet les conditions des traitements de données. Il s'agit donc d'une part d'un projet de loi organique et d'autre part d'un projet de loi -cadre. La présente loi règle la structure d'une institution qui est rattachée au parlement, l'autre projet de loi dispose des principes qui vont s'imposer à tous ceux qui traitent des données et particulièrement au secteur public. En outre, en même temps que le RGPD, qui est

sector, in acht zal moeten nemen. Op Europees niveau werd overigens, tegelijk met de AGV (die een algemene strekking heeft) ook een richtlijn aangenomen die specifiek betrekking heeft op de gegevensverwerking door politie en Justitie. Aangezien die richtlijn de beginselen van de gegevensverwerking regelt, zal de kaderwet ook in de omzetting ervan voorzien. Die opsplitsing biedt het voordeel dat de Autoriteit haar eigen organieke wet heeft, en vooral dat de beginselen in één en dezelfde wet – de kaderwet – worden samengebracht.

Daar het gaat om twee afzonderlijke wetsontwerpen die evenwel met elkaar gelinkt zijn, heeft de Ministerraad – gelijktijdig met de goedkeuring van dit wetsontwerp in eerste lezing – een principenota aangenomen. De nota is ingegeven door de weglating van de sectorale comités. Het is de bedoeling uit te leggen hoe de functie die deze comités vervullen, in de kaderwet zal worden opgevangen.

D. Afschaffing van de sectorale comités

De staatssecretaris herinnert eraan dat het wetsontwerp ertoe strekt de sectorale comités af te schaffen. Sinds de jaren '90 wisselen de overheidsdiensten gegevens uit. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer mocht toezien op de verwerking en de uitwisseling van de gegevens, maar tot 2003 deden de overheidsdiensten dat zelf; sommige van die diensten hadden intern comités opgericht die zich daarop toelieden.

In 2003 heeft de wetgever de sectorale comités opgericht, teneinde de overheidsdiensten niet langer verantwoordelijk te stellen inzake gegevensverwerking. De wet geeft echter de bevoegdheden noch het statuut van de sectorale comités aan; de wet bepaalt louter de samenstelling en de leden ervan, onder wie minstens vertegenwoordigers van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van de overheidsdienst die tot hun sector behoort. In de praktijk komt het erop neer dat de overheidsdiensten aan dat sectoraal comité de toestemming vragen voor de verzending van gegevens. Er bestaat evenwel geen procedure voor het aanvragen en afgeven van die machtigingen. Nochtans doen de sectorale comités hun werk en geven zij machtigingen af, of weigeren ze die. Het statuut van die machtigingen is echter niet vastgelegd, waardoor er geen enkele beroepsmogelijkheid is; de Raad Van State is immers niet bevoegd.

Als gevolg van de digitalisering van de overheidsdiensten en het principe van de *Only Once*-wet worden almaar meer gegevens uitgewisseld en zijn dus ook méér machtigingen vereist. Aldus is het aartsmoelijk (en soms zelfs onmogelijk) geworden omtrent al die

de portée générale, une directive, de portée particulière aux traitements de données par la police et la Justice a été adoptée au niveau européen. Étant donné que cette directive règle les principes de traitements de données, la loi-cadre en assurera aussi la transposition. Cette scission a pour avantage de donner à l'autorité sa loi organique propre et surtout de centraliser les principes dans une seule et même loi, la loi-cadre.

Étant donné que ces deux lois sont différentes mais néanmoins liées, le Conseil des ministres a approuvé – simultanément à l'approbation du présent projet de loi en première lecture – une note de principe. La raison d'être de cette note vient de la suppression des comités sectoriels. La note a pour but d'expliquer comment la fonction qu'ils assurent va être prévue dans la loi-cadre.

D. Suppression des Comités sectoriels

Le secrétaire d'État rappelle que le projet de loi vise à supprimer les Comités sectoriels. Dans les années 90, les administrations ont commencé à échanger des données. La Commission de la vie privée pouvait contrôler les traitements de données et les échanges. Jusqu'en 2003, les administrations traitaient cette question elles-mêmes. Certaines administrations ont alors créé des comités en leur sein qui se sont spécialisés dans ces questions.

En 2003, le législateur a créé les comités sectoriels en vue de déresponsabiliser les administrations sur la question du traitement de données. Cependant, la loi ne définit pas les compétences des comités sectoriels, ni leur statut. Elle définit uniquement sa composition et ses membres, qui doivent compter parmi eux des représentants de la Commission de la vie privée et des représentants de l'administration relevant de leur secteur. En pratique, les administrations demandent à ce comité sectoriel des autorisations pour transférer des données. Cependant, il n'existe pas de procédure de demande et de délivrance de ces autorisations. Toutefois, les comités sectoriels fonctionnent et délivrent des autorisations, ou bien les refusent. Le statut de ces autorisations n'est pas défini, par conséquent, aucun recours n'est possible, en l'absence de compétence du Conseil d'État.

Avec la numérisation des administrations et le principe de la loi *"Only Once"*, il y a de plus en plus de transferts de données et donc d'autorisations. Ainsi, il est devenu titanesque, si pas impossible, de déceler un standard de décision, d'établir un précédent, parmi

machtigingen een besluitvormingsnorm te ontwaren of een precedent vast te stellen. Die machtigingen worden bekendgemaakt op de website van de Commissie voor de persoonlijke levenssfeer, maar het werk wordt danig bemoeilijkt doordat het er zoveel zijn, ze in jargon zijn opgesteld en er geen rangschikking is, noch een zoekfunctie.

Het belangrijkste voordeel van die sectorale comités was de voorspelbaarheid van de beslissingen doordat er geen beroepsmogelijkheid was, wat niet langer strookt met de AVG. Die voorspelbaarheid vloeit voort uit het feit dat dezelfde personen zitting hebben in zowel de sectorale comités, de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de overheidsdiensten.

Doordat de machtigingen een onbepaalde status hebben, beschikt de Commissie niet over de vereiste wettelijke grondslag om de inhoud ervan te controleren. Aangezien de sectorale comités bij de Commissie zijn ondergebracht, is het toezicht op zijn minst eigenaardig: het heeft immers geen zin dat een zelfde instelling de machtiging verleent en tegelijkertijd de inhoud ervan controleert. De Commissie mag te allen tijde toezien op de uitvoering van die machtigingen, maar in de praktijk gebeurt dit zelden.

E. Het advies van de Raad van State

In een volgend onderdeel herhaalt de staatssecretaris de hoofdpunten van het advies dat de Raad van State heeft uitgebracht.

Hij stipt vooreerst aan dat de Raad de bevoegdheid van de federale wetgever heeft bevestigd om het algemeen kader inzake bescherming van persoonsgegevens vast te stellen. Die federale minimumregeling moet door de deelstaten in acht worden genomen bij de uitoefening van hun bevoegdheden; zij zijn ook bevoegd om aanvullende regelingen uit te vaardigen. Daarnaast kan ook het toezicht op de naleving van die kaderregeling door de federale overheid worden geregeld en uitgeoefend. Wel kunnen de deelstaten eigen gegevensbeschermingsautoriteiten oprichten met het oog op het toezicht van de naleving van eventuele aanvullende regelingen.

De staatssecretaris legt uit dat het wetsontwerp op een aantal punten werd aangepast om rekening te houden met die bevoegdheidsverdeling.

In de tweede plaats werd het wetsontwerp aangepast om duidelijk te bepalen dat de geschillenkamer geen administratief rechtcollege is, maar een administratieve toezichthouder. De Raad van State was van oordeel dat het voorontwerp op dat stuk onduidelijk was, terwijl de

ces autorisaties. Elles sont publiées sur le site internet de la Commission de la vie privée mais leur nombre, leur jargon et l'absence de classement ou de moteur de recherche est un obstacle conséquent.

Le principal avantage de ces comités sectoriels était la prévisibilité des décisions en raison de l'absence de recours, ce qui n'est plus conforme avec le RGPD. Cette prévisibilité vient du fait que ce sont les mêmes personnes qui composent à la fois les comités sectoriels, la Commission de la vie privée et les administrations.

Sur le plan du contenu des autorisations, le statut indéfini de celles-ci ne donne pas de base légale suffisante à la Commission pour en contrôler le contenu. En outre, le rattachement des comités sectoriels à la Commission rend un contrôle pour le moins incongru. En effet, une même institution qui donne une autorisation et qui contrôle son contenu n'a pas de sens. Sur le plan de l'exécution de ces autorisations, le contrôle est toujours possible pour la Commission. Néanmoins, il a rarement lieu en pratique.

E. Avis du Conseil d'État

Par la suite, le secrétaire d'État rappelle les principales observations que le Conseil d'État a émises.

Il souligne tout d'abord que le Conseil d'État a confirmé que le législateur fédéral est compétent pour fixer le cadre général en matière de protection des données à caractère personnel. Cette réglementation fédérale minimale doit être respectée par les entités fédérées dans le cadre de l'exercice de leurs compétences; celles-ci sont également compétentes pour élaborer une réglementation complémentaire. En outre, le contrôle du respect de cet encadrement peut également être réglé et exercé par l'autorité fédérale. Les entités fédérées peuvent toutefois mettre en place leurs propres autorités de protection des données en vue de contrôler le respect d'éventuelles réglementations complémentaires.

Le secrétaire d'État explique que le projet de loi a été adapté sur certains points pour tenir compte de cette répartition de compétences.

Deuxièmement, le projet a été adapté afin qu'il soit clair que la chambre contentieuse n'est pas une juridiction administrative, mais un organe administratif chargé du contrôle. Le Conseil d'État a estimé que l'avant-projet manquait de clarté à ce propos, alors que le RGPD

AVG bepaalt dat de gegevensbeschermingsautoriteit een administratief orgaan is.

Ten derde heeft de Raad van State opgemerkt dat het materiële toepassingsgebied van de AVG ruimer is dan de ontworpen regelingen en dat er een alomvattende regeling voor advies diende te worden voorgesteld. De staatssecretaris verwijst naar punt 3 van zijn uiteenzetting. Bovendien legt hij uit dat er een verband is tussen het wetsontwerp en de toekomstige kaderwet. Dat verband is evenwel niet onlosmakelijk. Zowel in de bestaande Privacywet als in de toekomstige regeling kunnen het organieke en materiële luik perfect van elkaar gescheiden worden. De twee luiken van een toekomstige regeling zullen trouwens probleemloos in mekaar kunnen gepast worden zodra de volledige hervorming er is. Ook wijst de staatssecretaris erop dat, zoals de Raad van State aangeeft, nog diverse wetten zullen moeten worden gewijzigd. Dat vergt veel tijd en nauwgezette arbeid en dreigt de Europese deadline voor de oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit in het gedrang te brengen. Dat moet zeker voorkomen worden.

F. Betrokkenheid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer werd uitgebreid betrokken bij de totstandkoming van dit wetsontwerp. Zo vonden verschillende raadplegingen plaats, zowel met het secretariaat van die Commissie, aan de hand van thematische werkgroepen, als met het college van commissarissen. Een vergadering heeft ook plaatsgevonden met het voltallige personeel van de Commissie. Een en ander heeft het mogelijk gemaakt juridische oplossingen uit te werken voor het behoud van die instelling bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, die garant staat voor de onafhankelijkheid van de Commissie en de continuïteit van het statuut van het personeel ervan.

G. Slot

Tot slot benadrukt de staatssecretaris de hoogdringendheid van het dossier, gelet op de Europese deadline van 25 mei 2018 en de financiële sancties bij overschrijding ervan. Hij wijst ook op het imagoverlies dat België hiermee kan lijden op het vlak van de digitale economie.

précise que l'autorité de protection des données est un organe administratif.

Troisièmement, le Conseil d'État a fait observer que le champ d'application matériel du RGPD est plus étendu que celui des règles en projet et qu'une réglementation globale devait être soumise pour avis. Le secrétaire d'État renvoie au point 3 de son exposé. Il pointe en outre le lien existant entre le projet de loi et la future loi-cadre. Ce lien n'est toutefois pas indissoluble. Le volet organique et le volet matériel peuvent être parfaitement dissociés tant dans la loi actuelle relative à la protection de la vie privée que dans la future réglementation. Les deux volets de la future réglementation pourront au demeurant s'imbriquer dans problème dès que la réforme complète sera achevée. Le secrétaire d'État fait également observer qu'ainsi que le Conseil d'État le relève, diverses lois devront encore être modifiées. Cela demande beaucoup de temps et un travail minutieux et risque de compromettre le respect de l'échéance européenne pour la création de l'Autorité de protection des données, ce qui doit être évité à tout prix.

F. Implication de la Commission de la protection de la vie privée

La Commission de la protection de la vie privée a largement été impliquée dans la rédaction de ce projet de loi. Ainsi, de nombreuses consultations ont eu lieu, avec le secrétariat de la Commission de la protection de la vie privée, avec des groupes de travail thématiques ainsi qu'avec le collège des commissaires. Une réunion avec l'ensemble du personnel de la Commission a également eu lieu. Cela a permis de trouver des solutions juridiques afin de maintenir l'institution auprès de la Chambre des représentants, garant de son indépendance et de la continuité du statut de son personnel.

G. Conclusion

Enfin, le secrétaire d'État souligne l'urgence du dossier, compte tenu de l'échéance européenne fixée au 25 mai 2018 et des sanctions financières prévues en cas de dépassement du délai. Il attire également l'attention sur l'incidence négative que cela pourrait avoir sur l'image de la Belgique en matière d'économie digitale.

III. — ALGEMENE BESPREKING

1. Vragen en betogen van de leden

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) herinnert eraan dat dit wetsontwerp absoluut nodig is, gezien de ontwikkeling van de nieuwe technologieën en de mogelijkheden om individuele gegevens te verzamelen en te gebruiken. Men moest dus zeker die gegevens beschermen. Het wetsontwerp is dan ook een stap in de goede richting. De nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit zal kunnen controleren en zal sancties kunnen opleggen, wat heel belangrijk is.

Het wetsontwerp vertoont echter nog een aantal onvolmaaktheden.

Wat het budget betreft, beklemtoont mevrouw Onkelinx hoezeer de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer momenteel middelen ontbeert om al haar opdrachten te kunnen vervullen. Wat zal ter zake worden gedaan opdat de autoriteit haar nieuwe opdrachten kan vervullen? Zou het mogelijk zijn dat zij de door onderzoeken en procedures ontstane kosten verhaalt? Welke andere oplossingen stelt de staatssecretaris voor? Wat indien de autoriteit in een geding wordt veroordeeld? Waar zullen de te betalen bedragen dan vandaan komen?

De spreekster komt vervolgens terug op het thema “onafhankelijkheid”. Mevrouw Degraeve had aangegeven dat het wetsontwerp in zijn huidige vorm een manco inzake onafhankelijkheid vertoont, waardoor een betwisting bij het Hof van Justitie van de Europese Unie dreigt. Het is absoluut noodzakelijk om de nieuwe autoriteit een onafhankelijk karakter te geven.

De procedure is voorts zeer ingewikkeld en vertoont bepaalde onvolmaaktheden. De klachten kunnen op tal van manieren worden ingediend, en het is zeer onvoorspelbaar tot welk resultaat een klacht leidt. Ter zake zou een verduidelijking ten bate van de rechtsonderhorigen nuttig zijn. Hoe zal bovendien het gelijktijdig bestaan van verschillende beroepsmogelijkheden worden beheerd? Als voorbeeld noemt de spreekster de al dan niet foutloze aansprakelijkheid in geval van een medische fout. Een uitspraak inzake de foutloze aansprakelijkheid en de vergoeding van de patiënten kan tot stand komen via de traditionele rechtsgang, maar ook via een specifieke autoriteit. Zal men ook op dat vlak een oplossing vinden om problemen in verband met elkaar doorkruisende beroepsmogelijkheden te voorkomen?

Vervolgens snijdt de spreekster het vraagstuk van de politiedatabanken aan. Als die databanken worden beheerd door het Controleorgaan op de politionele

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Questions et interventions des membres

Mme Laurette Onkelinx (PS) rappelle à quel point il s'agit d'un projet de loi nécessaire, vu l'évolution des nouvelles technologies et la capacité de collecter et d'utiliser les données individuelles. Il fallait donc absolument protéger ces données. Le projet de loi va donc dans le bon sens. La nouvelle autorité de protection des données va pouvoir contrôler et sanctionner, ce qui est très important.

Il reste cependant certaines difficultés dans ce projet de loi.

En matière de budget, Mme Onkelinx souligne à quel point la Commission de la vie privée manque actuellement de moyens pour pouvoir remplir toutes ses missions. Comment va-t-on faire dans ce contexte pour permettre à l'autorité de remplir ses nouvelles missions? Pourrait-on imaginer qu'elle récupère les frais encourus par les enquêtes et procédures? Quelles autres solutions le secrétaire d'État peut-il proposer? Quid si, dans le cadre d'un contentieux, l'autorité est condamnée? Comment couvrir les sommes qu'elle devra payer?

L'oratrice revient ensuite sur la question de l'indépendance. Mme Degraeve avait indiqué qu'en l'état actuel du projet, il y avait un problème d'indépendance qui risquait d'être attaqué devant la Cour de justice de l'Union européenne. Il est absolument nécessaire d'asseoir l'indépendance de la nouvelle autorité.

Par ailleurs, la procédure est très complexe et pose certaines difficultés. Les modes d'introduction des plaintes sont multiples et leur issue est très imprévisible. Il serait utile de les clarifier au profit du justiciable. En outre, comment va-t-on gérer la concurrence des voies de recours? L'oratrice prend l'exemple de la responsabilité avec ou sans faute pour erreur médicale. Il y a la voie judiciaire traditionnelle et la voie d'une autorité dédiée pour juger de la responsabilité sans faute et l'indemnisation des patients. Va-t-on trouver une solution ici aussi pour éviter des difficultés liées aux voies de recours qui s'emmêlent?

L'oratrice aborde ensuite la question des bases de données policières. Si c'est l'Organe de contrôle de l'information policière qui gère ces bases de données,

informatie, dan moet die instelling ook de voorschriften van de AVG in acht nemen. Op dat vlak zou het controleorgaan dan wellicht moeten worden aangepast. Hoe zit dat?

Waarom geeft men ook rechtspersonen en verenigingen niet het recht om zich tot de Gegevensbeschermingsautoriteit te wenden? Dat is belangrijk, vooral wanneer individuen het moeten opnemen tegen mondiale informaticareuzen.

De bevoegdheid van het Marktenhof dan weer vindt mevrouw Onkelinx gerechtvaardigd in bepaalde gevallen maar niet in alle, bijvoorbeeld wanneer het gaat om ziekenhuizen of administraties.

De spreekster vindt bovendien dat de boetes niet aftrekbaar moeten zijn, wil men dat ze een echte sanctie voor de betrokken onderneming vormen.

Wat ten slotte de werking van de verschillende “eilandjes” binnen de Gegevensbeschermingsautoriteit betreft, pleit de spreekster niet voor een fusie maar voor een reële mobiliteit en voor coherentie tussen die verschillende componenten.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) wijst op de omvang en het ingrijpende karakter van de hervorming. Hij is er van overtuigd dat de regering zich hiervan ten volle bewust is, zoals blijkt uit dit wetsontwerp en de verklaringen van de staatssecretaris.

Voorts vraagt de heer Lachaert om in de discussie rond de opdeling van de Gegevensbeschermingsautoriteit in verschillende pijlers (de zogenaamde verkokering) ermee rekening te houden dat er geen enkele formele belemmering bestaat voor de betrokken entiteiten om samen te werken en informatie te delen. Of het systeem zal werken, zal dus afhangen van de praktische invulling. Omgekeerd zal een ander systeem zonder pijlers ook geen sluitende garanties bieden op een doeltreffende samenwerking: alles hangt af van de samenwerkingsbereidheid op het terrein.

De heer Peter De Decker (N-VA) wijst op het belang van de hervorming die op til is. Die komt er niet alleen ten gevolge van de nieuwe AVG. Ook de regering heeft de noodzaak van een hervorming ingezien en haar voornemens op dat punt in het regeerakkoord opgenomen op vraag van de partij van de spreker. Die voornemens worden nu verwezenlijkt middels voorliggend wetsontwerp.

De heer De Decker staat vooreerst stil bij de bedenkingen van de voorzitter van de Privacycommissie

il devra respecter aussi le prescrit du RGPD. Il faudrait alors sans doute modifier l'organe de contrôle à cet égard. Qu'en est-il?

Pourquoi ne donne-t-on pas à des personnes morales et des associations la capacité d'agir devant l'Autorité de protection des données? C'est important, en particulier lorsque des individus doivent s'attaquer à des géants mondiaux de l'informatique.

Concernant la compétence de la cour des marchés, Mme Onkelinx considère que cela justifie dans certains domaines mais pas tous, par exemple lorsqu'il s'agit d'hôpitaux ou d'administrations.

Par ailleurs, l'oratrice est d'avis que les amendes ne doivent pas être déductibles pour pouvoir constituer une véritable sanction pour l'entreprise concernée.

Enfin, en ce qui concerne le fonctionnement des différents “silos” de l'Autorité de protection des données, l'oratrice ne plaide pas pour une fusion mais bien pour une mobilité réelle et une cohérence entre ces différentes composantes.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) souligne l'ampleur et la profondeur de la réforme et se dit convaincu que le gouvernement en est pleinement conscient. Il indique que cela ressort du projet de loi à l'examen et des déclarations du secrétaire d'État.

M. Lachaert demande en outre que, lors de la discussion sur la division de l'Autorité de protection des données en piliers (“cloisonnement”), il soit tenu compte du fait que, sur le plan formel, rien n'empêchera les entités concernées de coopérer et de partager des informations. Le succès du système dépendra, en d'autres termes, de sa mise en œuvre pratique. À l'inverse, un autre système, dépourvu de piliers, ne garantirait pas non plus pleinement l'efficacité de la coopération: tout dépendra de la volonté de collaborer sur le terrain.

M. Peter De Decker (N-VA) souligne l'importance de la réforme annoncée. Celle-ci ne donnera pas seulement suite au nouveau Règlement général sur la protection des données (RGPD). En effet, le gouvernement a également perçu la nécessité d'une réforme dans ce domaine, et inscrit ses intentions à cet égard dans l'accord de gouvernement à la demande du parti de l'intervenant. Ces points sont aujourd'hui mis en œuvre par le projet de loi à l'examen.

M. De Decker évoque d'abord les observations du président de la Commission de la protection de la vie

omtrent de voorgenomen verkokering van de Gegevensbeschermingsautoriteit (er worden vijf afzonderlijke organen met bijzondere bevoegdheden opgericht, wat de onderlinge samenwerking en coördinatie kan bemoeilijken). De spreker ziet veel voordelen in de optie die de regering heeft gekozen, want zij zal ervoor zorgen dat er per pijler van bevoegdheden (bijvoorbeeld informatie- en adviesverstrekking) verantwoording zal moeten worden afgelegd. Dat zal de dienstverlening alleen maar ten goede komen. Hij merkt op dat het schoentje daar nu vaak knelt. Dat kwam onder meer naar voren uit de uiteenzetting van de middenstandsorganisatie Unizo tijdens de hoorzitting van 3 oktober (zie bijgaand verslag van deze hoorzitting). De spreker denkt ook dat deze opdeling in pijlers tot efficiëntiewinst zal leiden. Een van de voorwaarden daarvoor is dat er intern onderling informatie wordt uitgewisseld en dat er wederzijdse bijstand kan worden geboden.

Voorts wijst de heer De Decker erop dat het wetsontwerp de onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit zal versterken, zoals ook opgelegd wordt door de AVG. Met het oog op de versterking van de waarborgen dienaangaande, kondigt de spreker amendementen aan. Die amendementen beogen ook de positie van het Parlement te versterken.

De spreker is ook tevreden met de voorziene oprichting van een reflectieraad. Die zal ervoor zorgen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit voeling blijft hebben met wat er op het terrein gebeurt. Dat zal op zijn beurt bijdragen tot het vermijden van “wereldvreemde” beslissingen.

Voorts heeft de heer De Decker de volgende vragen:

Een van de uitgangspunten van de hervorming was dat de operatie budgetneutraal zou zijn. Hoe zal dat worden geconcretiseerd?

De staatssecretaris heeft een creatief antwoord gegeven op de opmerking van de Raad van State dat het voorontwerp opnieuw moest worden voorgelegd voor advies, samen met de hervorming van de materiële aspecten van de nieuwe privacywetgeving (die zouden worden opgenomen in een kaderwet). Kan de staatssecretaris meer uitleg geven over dit tweede, materiële luik. Wat is de stand van zaken van dit dossier?

De heer Gilles Foret (MR) geeft aan dat, in het licht van de constante technologische ontwikkelingen, een dergelijke hervorming van de Privacycommissie essentieel was.

privée sur le projet de cloisonnement de l'Autorité de protection des données (création de cinq organes distincts dotés de compétences particulières pouvant compliquer la coopération et la coordination). L'intervenant estime que l'option retenue par le gouvernement présente de nombreux avantages. En effet, elle impliquera que chaque pilier de compétences (exemple: fourniture d'informations et de conseils) devra se justifier, ce qui ne pourra qu'améliorer le service. Il fait observer que c'est souvent là que le bât blesse aujourd'hui et que cela ressort notamment de l'exposé présenté par l'organisation des Classes moyennes Unizo au cours de l'audition du 3 octobre (cf. rapport joint de cette audition). L'intervenant estime en outre que cette division en piliers permettra d'obtenir des gains d'efficacité, l'une des conditions requise pour cela étant que des informations soient échangées en interne et qu'une assistance mutuelle puisse être offerte.

M. De Decker souligne également que le projet de loi renforcera l'indépendance de l'Autorité de protection des données, comme l'impose d'ailleurs le RGPD. L'intervenant annonce par ailleurs des amendements visant à renforcer les garanties sur ce plan. Ces amendements tendront également à renforcer la position du Parlement.

L'intervenant se réjouit par ailleurs du projet de mettre en place un Conseil de réflexion grâce auquel l'Autorité de protection des données entretiendra un contact avec la réalité de terrain, ce qui contribuera à éviter la prise de décisions “déconnectées de la réalité”.

M. Dedecker pose ensuite les questions suivantes:

L'un des éléments essentiels de la réforme était que l'opération serait neutre sur le plan budgétaire. Comment cette ambition se concrétisera-t-elle?

Le secrétaire d'État a formulé une réponse créative à l'observation du Conseil d'État selon laquelle l'avant-projet devait faire l'objet d'un nouvel avis, de même que la réforme des aspects matériels de la nouvelle législation relative à la protection de la vie privée (qui seraient intégrés dans une loi-cadre). Le secrétaire d'État peut-il fournir un complément d'informations au sujet de ce deuxième volet “matériel”? Quel est l'état d'avancement de ce dossier?

M. Gilles Foret (MR) indique qu'au vu des évolutions technologiques constantes, une telle réforme de la Commission de la protection de la vie privée était essentielle.

Het wetsontwerp waarborgt de onafhankelijkheid van de Autoriteit en houdt rekening met de invoering van de principes van goed bestuur, onder meer wat cumulatie en onverenigbaarheden betreft.

Bovendien wordt het beschermingsniveau verhoogd en worden de rechten en plichten tussen de openbare en privéactoren inzake gegevensbeheer opnieuw in balans gebracht. De nadruk ligt op de autonomie en de responsabilisering van de instanties die belast zijn met persoonsgegevens, via een systeem van externe controle achteraf. Het wetsontwerp regelt bovendien de voorwaarden die het de Gegevensbeschermingsautoriteit mogelijk maken gelijke tred te houden met de maatschappelijke, economische en technologische evolutie via de reflectieraad en het kenniscentrum.

De nieuwe organisatie in “eilandjes” moet zorgen voor een evenwicht tussen de samenhang en de onafhankelijkheid van de acties en beslissingen. Dit wetsontwerp moet ervoor zorgen dat een nieuwe en doeltreffende Autoriteit wordt ingesteld binnen een budgettair kader dat vergelijkbaar is met de bestaande kaders. De spreker vraagt de staatssecretaris deze laatste elementen nader toe te lichten.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) wijst erop dat de Privacycommissie sinds de inwerkingtreding van de privacywet van 8 december 1992 geëvolueerd is en steeds heeft geprobeerd om rekening te houden met de technologische veranderingen die sindsdien zijn opgetreden.

De spreekster onderstreept het belang van een onafhankelijke gegevensbeschermingsautoriteit, niet alleen omdat de AVG dit oplegt. De instantie zal immers moeten toezien op de correcte naleving van een fundamenteel recht (de bescherming van de persoonlijke levenssfeer). In dat verband vraagt mevrouw Becq meer duidelijkheid omtrent de onverenigbaarheden zoals bepaald in artikel 38 van het wetsontwerp. Dat artikel verbiedt op het eerste gezicht niet dat men een leidinggevende functie bekleedt in een private onderneming die, omwille van haar activiteiten (bijvoorbeeld in de farmaceutische sector), er belang bij heeft om toegang te hebben tot sommige (gevoelige) persoonsgegevens. Is dat wel toelaatbaar?

Wat betreft de opdeling van de Gegevensbeschermingsautoriteit in vijf pijlers en de mogelijke problemen die daaruit voortvloeien, merkt de spreekster op dat zij er steeds is van uit gegaan dat er zou worden gezorgd voor samenwerking en coördinatie. Dat leek haar vanzelfsprekend, maar blijkt nu niet noodzakelijk het geval te zijn.

Le projet de loi garantit l'indépendance de l'autorité de contrôle et tient compte de l'instauration des principes de bonne gouvernance, notamment au niveau des cumuls et incompatibilités.

En outre, le niveau de protection est augmenté et les droits et obligations entre les acteurs publics et privés dans la gestion des données sont rééquilibrés. L'accent est mis sur l'autonomie et la responsabilisation des instances chargées des données à caractère personnel, via un système de contrôle externe a posteriori. En outre, le projet organise les conditions permettant à l'Autorité de protection des données de suivre les évolutions sociétales, économiques et technologiques à travers le conseil de réflexion et le centre de connaissances.

La nouvelle organisation en silos devra assurer un équilibre entre la cohérence et l'indépendance des actions et décisions. En outre, ce projet de loi doit permettre de constituer une nouvelle autorité moderne et efficace dans les cadres budgétaires équivalents aux cadres actuels. L'intervenant demande au secrétaire d'État d'explicitier ces derniers éléments.

Mme Sonja Becq (CD&V) indique que, depuis l'entrée en vigueur de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée, la Commission de la protection de la vie privée a évolué, en essayant toujours de tenir compte des changements technologiques intervenus dans l'intervalle.

L'intervenante souligne l'importance d'une autorité de protection des données indépendante, et pas uniquement parce que le RGPD l'impose. Cette instance devra en effet veiller au respect d'un droit fondamental (la protection de la vie privée). À cet égard, Mme Becq demande des précisions au sujet des incompatibilités visées à l'article 38 du projet de loi. À première vue, cet article n'interdit pas que l'on occupe une fonction dirigeante au sein d'une entreprise privée qui, de par ses activités (par exemple, dans le secteur pharmaceutique), aurait intérêt à accéder à certaines données personnelles (sensibles). Est-ce bien acceptable?

En ce qui concerne la structure de l'Autorité de protection des données en cinq piliers et les problèmes potentiels qui s'ensuivent, l'intervenante fait observer qu'elle est toujours partie du principe que la collaboration et la coordination seraient efficaces. Si cela lui semblait aller de soi, il semble désormais que cela ne soit pas nécessairement le cas.

In navolging van de heer De Decker, wenst ook mevrouw Becq meer toelichting bij het budgettaire aspect van de op stapel staande hervorming.

Ten slotte wijst de spreekster op de voordelen van de installatie van een reflectieraad.

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) wenst vooreerst een sluitend antwoord op de opmerking van de Raad van State om het (aangepaste) voorontwerp opnieuw voor advies voor te leggen samen met het voorontwerp van kaderwet (zie dienaangaande ook de opmerking en vraag van de heer Dedecker). Waarom is de staatssecretaris niet ingegaan op deze terechte vraag van de Raad van State?

Mevrouw Lambrecht wenst ook meer informatie over de omzetting van artikel 80 van de AVG. Waarom is hierover geen spoor te vinden in het wetsontwerp (zie hieromtrent ook de vragen en opmerkingen tijdens de hoorzitting van 3 oktober 2017 waarvan het verslag als bijlage gaat)?

Voorts worden amendementen aangekondigd met het oog de versterking van de positie van de Kamer van volksvertegenwoordigers bij de aanwijzing van de leden van de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit.

De spreekster wenst ook een wijziging van de overgangsregeling zoals voorzien bij artikel 112 van het wetsontwerp. Ware het niet beter dat de bestaande Privacycommissie belast wordt met de verdere behandeling van dossiers die reeds aangevat werden voor de inwerkingtreding van de hervorming?

Voorts wijst mevrouw Lambrecht op de moeilijkheden die men zal ondervinden om geschikte en gekwalificeerde personeelsleden te vinden als er niet tijdig duidelijkheid komt omtrent het statuut dat op hen van toepassing zal zijn.

Ten slotte vraag de spreekster meer uitleg over waarom het Marktenhof werd uitgekozen om beroepen tegen beslissingen van de geschillenkamer te behandelen.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) beklemtoont dat het in uitzicht gestelde ontwerp van kaderwet een impact zal hebben op de Gegevensbeschermingsautoriteit, met name wat de bevoegdheden ervan betreft. Waarom worden de beide wetsontwerpen niet tegelijk besproken? Is er haast bij de bespreking van het voorliggende wetsontwerp? Ook de Raad van State had graag de coherentie van de beide wetsontwerpen samen beoordeeld.

À l'instar de M. De Decker, Mme Becq s'enquiert de la dimension budgétaire de la réforme en chantier.

L'intervenante insiste enfin sur les avantages de l'installation d'un conseil de réflexion.

Mme Annick Lambrecht (sp.a) revient tout d'abord sur le fait que le Conseil d'État souhaitait que l'avant-projet (adapté) lui soit à nouveau soumis pour avis, en même temps que l'avant-projet de loi-cadre (voir également à cet égard la remarque et la question de M. Dedecker). Elle invite le secrétaire d'État à s'expliquer clairement sur ce point. Pourquoi n'a-t-il pas donné suite à cette demande légitime du Conseil d'État?

Mme Lambrecht souhaite également obtenir des précisions quant à la transposition de l'article 80 du RGPD. Pourquoi celle-ci n'est-elle pas évoquée dans le projet de loi à l'examen (voir également à cet égard les questions et observations formulées au cours de l'audition du 3 octobre 2017, dont le rapport est joint en annexe)?

L'intervenante annonce ensuite le dépôt d'amendements tendant à renforcer la position de la Chambre des représentants dans le cadre de la désignation des membres de la nouvelle Autorité de protection des données.

Elle demande également une modification du régime transitoire prévu par l'article 112 du projet de loi. N'aurait-il pas été préférable de charger l'actuelle Commission de la protection de la vie privée de continuer à traiter les dossiers dont l'examen a déjà été entamé avant l'entrée en vigueur de la réforme?

Mme Lambrecht souligne ensuite qu'il sera difficile de trouver des membres du personnel adéquats et qualifiés si le statut qui leur sera applicable n'est pas clarifié en temps utile.

L'intervenante demande enfin pourquoi c'est la Cour des marchés qui a été choisie pour traiter les recours contre les décisions de la chambre contentieuse.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) souligne le fait que le projet de loi-cadre annoncé aura un impact sur l'Autorité de protection des données, notamment au niveau de ses compétences. Pourquoi ne traite-t-on pas les deux projets de loi ensemble? Y a-t-il urgence à analyser le présent projet de loi? Le Conseil d'État a lui aussi demandé de pouvoir apprécier la cohérence des deux projets de loi ensemble.

Voorts wordt de onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit in het geding gebracht door het feit dat de kandidatenlijst aan de regering moet worden voorgelegd. In haar advies heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer gewezen op het risico dat de onafhankelijkheid daaronder zal lijden. Die mening werd al in 1998 gedeeld door de Raad van State, en is eveneens terug te vinden in meerdere arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Hoe dan ook moet men er ervoor zorgen dat de Autoriteit zo onafhankelijk mogelijk is.

Die onafhankelijkheid zal gepaard moeten gaan met parlementair toezicht, uitgeoefend door middel van een gedetailleerd jaarverslag dat wordt gevolgd door een parlementair debat. De spreker verwijst in dat verband naar het jaarverslag dat de CREG thans aanlevert en dat elk jaar in het Parlement wordt besproken.

Dit wetsontwerp strekt tot opheffing van de sectorale comités. Hoewel ze niet volmaakt zijn, spelen ze een belangrijke rol als "waakhond". Door welk orgaan zullen ze worden vervangen? De Belgische agentschappen en FOD's beschikken over diverse persoonsgegevens. Wanneer gegevens worden uitgewisseld, verlenen die comités in de huidige stand van zaken een advies, en zelfs een toelating om die gegevens uit te wisselen. Die taak zal dus door een andere instantie moeten worden uitgeoefend. Hoe zal een en ander worden geregeld? Welke gegevensuitwisselingscriteria zullen voortaan gelden? Hoe kan de transparantie van de beslissingen en van het verweer daartegen worden gewaarborgd?

Tot slot komt de heer Hellings terug op de gegevensbeschermingsafgevaardigden die in de ondernemingen zullen moeten worden aangewezen. Sommige consultancyondernemingen of advocatenkantoren maken van die verplichting voor de ondernemingen gebruik om zeer dure vormen van adviesverlening uit te werken die niet noodzakelijk van hoogstaande kwaliteit zijn. Wordt overwogen te voorzien in een verplichte certificering van de opleiding tot gegevensbeschermingsafgevaardigde, opdat die opleiding strookt met de AVG? Zal de academische wereld daarbij worden betrokken?

2. Antwoorden van de staatssecretaris

De staatssecretaris voor Privacy, de heer Philippe De Backer beantwoordt de vragen en opmerkingen van de leden omtrent de volgende thema's.

De budgettaire aspecten van de hervorming

De staatssecretaris wijst erop dat de kredieten voor de Gegevensbeschermingsautoriteit zullen worden vastgesteld door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Par ailleurs, l'indépendance de l'Autorité de protection des données est remise en cause par le fait que la liste de candidats devra passer par le gouvernement. La Commission de la protection de la vie privée a, dans son avis, souligné ce risque de manque d'indépendance. Le Conseil d'État, en 1998 déjà, mais aussi plusieurs arrêts de la Cour de Justice de l'Union européenne ne disent pas autre chose. Il faut en tout cas faire en sorte de garantir la plus grande indépendance possible.

Cette indépendance devra aller de pair avec un contrôle parlementaire qui devrait se faire via un rapport annuel détaillé suivi d'un débat parlementaire. L'intervenant cite l'exemple du rapport annuel fourni par la CREG actuellement et débattu au parlement chaque année.

Le projet de loi supprime les comités sectoriels. Si ceux-ci sont imparfaits, ils jouent cependant un rôle important de chien de garde. Par quel organe vont-ils être remplacés? Nos agences et SPF détiennent diverses données à caractère personnel. En cas d'échange de données, les comités donnent actuellement un avis voire une autorisation à échanger ces données. Ce rôle devra donc être rempli par une autre instance. Comment cela va-t-il être organisé? Quels seront les critères d'autorisation d'échanges de données pris en compte à l'avenir? Comment assurer la transparence des décisions et les recours contre celles-ci?

Enfin, M. Hellings revient sur les délégués à la protection des données qui devront être nommés dans les entreprises. Certaines entreprises de consultance ou cabinets d'avocats profitent de cette obligation pour les entreprises pour développer des formes de conseils très chers et qui ne sont pas nécessairement à la hauteur. Va-t-on envisager la mise en place d'une certification obligatoire de ces formations, afin que les délégués à la protection des données soient correctement formés au RGPD? Le monde académique va-t-il y être associé?

2. Réponses du secrétaire d'État

Le secrétaire d'État à la Protection de la vie privée, M. Philippe De Backer, répond aux questions et observations des membres concernant les thèmes suivants.

Les aspects budgétaires de la réforme

Le secrétaire d'État indique que les crédits destinés à l'Autorité de protection des données seront fixés par la Chambre des représentants (article 49 du projet de loi). Il

(artikel 49 van het wetsontwerp). Het komt bijgevolg toe aan het Parlement om daarin zijn verantwoordelijkheid te nemen en eventueel te onderzoeken hoe de nieuwe instelling zou kunnen worden gefinancierd. In dat verband wordt uitgelegd dat sommige landen, zoals Spanje, gekozen hebben om hun gegevensbeschermingsautoriteit te financieren door een toewijzing van financiële middelen in functie van de boetes die door de instantie worden opgelegd. Dat systeem is niet ideaal, want het leidt tot een ongezonde dadendrang van de betrokken gegevensbeschermingsautoriteit zonder dat er resultaten worden geboekt op het vlak van gegevensbescherming.

Er wordt ook aangestipt dat de hervormingsoperatie budgetneutraal diende te zijn. De staatssecretaris had geen mandaat om extra middelen aan te boren. Dat was een bepalende factor voor de hervorming. De staatssecretaris legt daarbij het verband met de afschaffing van de sectorale comités (zie artikel 111 van het wetsontwerp). Vandaag werkt 30 % van het personeel van de Privacycommissie in deze comités. Die zullen nu kunnen worden geheeroriënteerd.

De staatssecretaris wijst er aansluitend op dat uit een benchmark-onderzoek blijkt dat de bestaande Privacycommissie op Europees niveau zich in de top tien van best gefinancierde privacyautoriteiten bevindt.

De staatssecretaris beklemtoont ook dat de Gegevensbeschermingsautoriteit zelf prioriteiten zal moeten vaststellen. Een van die prioriteiten is het voeren van controles. Daarnaast moet de nieuwe instantie ook sterk inzetten op vorming, sensibilisering en adviesverstrekking. De huidige Privacycommissie zal de nodige maatregelen moeten treffen om op 25 mei van volgend jaar een vlotte overgang naar het nieuwe wettelijke kader mogelijk te maken.

De onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit

De staatssecretaris onderstreept dat het belangrijk is dat de Gegevensbeschermingsautoriteit een onafhankelijke positie heeft. De inbedding in het Parlement moet daartoe bijdragen en ook de procedure voor de aanwijzing van de mandatarissen speelt daarin een fundamentele rol. De staatssecretaris is van oordeel dat de ontworpen regeling voor de aanwijzing van mandatarissen de nodige waarborgen biedt, werkbaar en voldoende flexibel is. Het staat de wetgever vrij om een systeem in te voeren waarbij het Parlement zelf de volledige selecties doet en uiteindelijk aanwijst. Daartegen zal de regering zich niet verzetten, maar de

reviendra par conséquent au Parlement de prendre ses responsabilités en la matière et d'analyser éventuellement les modes de financement envisageables de cette nouvelle institution. À cet égard, le ministre explique que certains pays, comme l'Espagne, ont choisi de financer leur autorité de protection des données en lui accordant des moyens financiers en fonction des amendes qu'elle inflige. Ce système n'est pas idéal, car il incite l'autorité en question à faire preuve d'un zèle excessif sans obtenir de résultats en matière de protection des données.

Le secrétaire d'État indique également que la réforme devait être budgétairement neutre. Il ne disposait d'aucun mandat pour mobiliser des moyens supplémentaires, ce qui a constitué un facteur déterminant dans le cadre de cette réforme. Le secrétaire d'État fait à cet égard le lien avec la suppression des comités sectoriels (voir l'article 111 du projet de loi à l'examen). À l'heure actuelle, 30 % du personnel de la Commission de la protection de la vie privée travaille au sein de ces comités. Ces personnes pourront à présent être réorientées.

Le secrétaire d'État indique dans la foulée qu'une étude comparative montre qu'au niveau européen, l'actuelle Commission de la protection de la vie privée figure parmi les dix meilleures autorités financées en charge de la protection de la vie privée.

Il souligne également que l'Autorité de protection des données devra fixer elle-même ses priorités. L'une d'entre elles sera l'organisation de contrôles. Par ailleurs, ce nouvel organe devra aussi mettre considérablement l'accent sur la formation, la sensibilisation et les avis. L'actuelle Commission de la protection de la vie privée devra prendre les mesures nécessaires pour permettre une transition rapide vers le nouveau cadre légal le 25 mai 2018.

L'indépendance de l'Autorité de protection des données

Le secrétaire d'État souligne qu'il importe que l'Autorité de protection des données soit indépendante. L'ancrage au sein du Parlement doit y contribuer. De même, la procédure de désignation des mandataires joue un rôle fondamental à cet égard. Le secrétaire d'État considère que la réglementation en projet concernant la désignation de mandataires offre les garanties nécessaires, qu'elle est opérationnelle et suffisamment souple. Il est loisible au législateur d'instaurer un système dans lequel le Parlement procède lui-même à l'ensemble de la sélection et finalement à la désignation. Le gouvernement ne s'y opposera pas, mais le

staatssecretaris waarschuwt er wel voor een werkbare procedure in te voeren (zal de Kamer bijvoorbeeld zelf alle kandidaturen screenen en de kandidaten horen?).

De staatssecretaris stipt ook aan dat in sommige andere Europese lidstaten de aanwijzing van de mandatarissen buiten het Parlement om gebeurt.

Ten slotte meent hij dat artikel 38 van het wetsontwerp volledig in overeenstemming is met de vereisten die de AVG oplegt en de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie. De staatssecretaris heeft daarover trouwens ook overleg gepleegd met de minister van Justitie om een passend antwoord te bieden op vragen van de bevoegde Eurocommissaris.

Met betrekking tot de klachtenprocedure

De staatssecretaris legt uit dat de Gegevensbeschermingsautoriteit bevoegd is om klachten te onderzoeken en na te gaan of er inbreuken zijn op de privacywetgeving en, indien nodig en de voorwaarden daarvoor vervuld zijn, boetes op te leggen. De toekenning van eventuele schadevergoedingen of andere vergoedingen die buiten de privacywetgeving vallen, behoren vanzelfsprekend tot de bevoegdheid van de rechterlijke macht.

De politionele informatie

De staatssecretaris bevestigt dat, in de mate dat men de politionele informatie wil onderwerpen aan het toezicht van het Controleorgaan op de politionele informatie (artikel 4 van het wetsontwerp), dit orgaan zal moeten worden hervormd opdat het voldoet aan de waarborgen van de AVG. Dat zal gebeuren in een afzonderlijk wetsontwerp.

Het fiscaal regime van administratieve geldboeten

De staatssecretaris stipt aan dat de betaling van administratieve boeten die zouden worden opgelegd door de Gegevensbeschermingsautoriteit naderhand niet fiscaal in rekening kunnen worden gebracht. Daarover bestaat er consensus over de partijgrenzen heen en indien dat uitdrukkelijk wettelijk moet worden bepaald, dan is hij bereid daarvoor de nodige stappen te zetten.

Met betrekking tot de interne samenwerking en coördinatie

Verscheidene leden hebben vragen gesteld over de opdeling van de Gegevensbeschermingsautoriteit

secrétaire d'État prévient toutefois qu'il faudra instaurer une procédure praticable (par exemple, la Chambre examinera-t-elle elle-même toutes les candidatures et entendra-t-elle elle-même les candidats?).

Le secrétaire d'État souligne également que, dans certains autres États membres de l'Union européenne, la désignation des mandataires a lieu en dehors du Parlement.

Enfin, il estime que l'article 38 du projet de loi est totalement conforme aux exigences imposées par le RGPD et à la jurisprudence de la Cour européenne de Justice. Le secrétaire d'État s'est d'ailleurs également concerté en la matière avec le ministre de la Justice afin de fournir une réponse adéquate aux demandes de la Commissaire européenne compétente.

Concernant la procédure de plainte

Le secrétaire d'État explique que l'Autorité de protection des données est compétente pour examiner les plaintes, contrôler s'il y a des infractions à la législation sur la vie privée et infliger des amendes, le cas échéant et si les conditions sont remplies pour ce faire. Il va de soi que l'octroi d'éventuels dommages et intérêts ou autres indemnités en dehors du champ de la loi sur la vie privée relève de la compétence du pouvoir judiciaire.

L'information policière

Le secrétaire d'État confirme que, dans la mesure où la volonté est de laisser l'Organe de contrôle de l'information policière (article 4 du projet de loi) remplir cette mission, celui-ci devra être réformé afin qu'il réponde aux garanties du RGPD. Cette réforme fera l'objet d'un projet de loi distinct.

Le régime fiscal des amendes administratives

Le secrétaire d'État souligne que le paiement d'amendes administratives qui seraient infligées par l'Autorité de protection des données ne pourra être *a posteriori* porté en compte fiscalement. Il existe un consensus à ce sujet par-delà les clivages politiques, et si ce point doit être précisé explicitement dans la loi, le secrétaire d'État est disposé à entreprendre les démarches nécessaires.

En ce qui concerne la collaboration et la coordination internes

Le secrétaire d'État répond ensuite aux questions de plusieurs membres qui s'interrogeaient sur le

in pijlers en de vermeende nefaste gevolgen voor een doeltreffende werking van de nieuwe instantie.

De staatssecretaris legt uit dat de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit een veelheid aan taken en opdrachten zal moeten vervullen. Om de organisatie voldoende slagkracht te geven en om te waarborgen dat die taken en opdrachten kunnen worden verzekerd, werd gekozen voor de opdeling in vijf pijlers. Tussen die pijlers bestaan echter geen ondoordringbare schotten, de pijler geschillenbeslechting uitgezonderd. Die pijler zal, gelet op de bijzondere bevoegdheden en opdrachten, onafhankelijk van de andere pijlers functioneren en zal dus geen beroep kunnen doen op mensen die in een andere fase van het dossier betrokken zijn geweest bij de zaak. Met andere woorden: interne samenwerking en coördinatie zullen mogelijk zijn en zijn zelfs aangewezen indien men efficiënt wil werken. In dit verband sluit de staatssecretaris zich aan bij de uitspraak van de heer Lachaert dat samenwerking in de eerste plaats afhangt van de concrete bereidheid van de betrokken personen en diensten om dat werkelijk te doen. Het wetsontwerp biedt daarvoor alvast een gepast kader.

De verhouding met de toekomstige kaderwet – de toekomstige regeling ter vervanging van de sectorale comités

De staatssecretaris wijst erop dat het mogelijk is om het organieke en materiële luik van elkaar te scheiden.

Daarnaast vestigt hij er de aandacht op dat de grote beginselen van de materiële regelgeving ook al zijn opgenomen in de (direct toepasselijke) AVG.

Daarmee is meteen ook de vraag beantwoord omtrent de onzekerheid over wat er in de plaats zal komen van de sectorale comités. De staatssecretaris stipt aan dat die vervanging volledig in lijn met de relevante bepalingen en de geest van de AVG zal gebeuren. Dat wil concreet zeggen dat alle betrokken agentschappen en FOD's zelf verantwoordelijkheid zullen dragen voor de gegevensverwerking (zij zullen ook een gegevensbeschermingsfunctionaris moeten aanstellen). Zij zullen zelf kunnen beslissen om gegevens uit te wisselen indien daarvoor een wettelijke grondslag bestaat. De controle daarop zal gebeuren door de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit. De staatssecretaris meent dat dit, vergeleken met de huidige regeling, sterkere waarborgen en meer transparantie biedt op het vlak van de gegevensbescherming. Er zal immers ook een betere kijk zijn op wie authentieke gegevensbronnen onder zich heeft.

découpage de l'Autorité de protection des données en piliers et sur l'impact présumé néfaste de cette structure sur l'efficacité de la nouvelle instance.

Il explique à ce propos que la nouvelle Autorité de protection des données devra accomplir un large éventail de tâches et de missions. Pour que l'action de l'autorité soit suffisamment efficace et pour assurer que ces tâches et ces missions puissent être menées à bien, il a été décidé de diviser l'organisation en cinq piliers, sans qu'il y ait entre eux des cloisons impénétrables, à l'exception de la chambre contentieuse. Compte tenu de la spécificité de ses compétences et de ses missions, ce dernier pilier fonctionnera en effet indépendamment des autres et ne pourra donc faire appel à des personnes qui auraient été associées à une autre phase du dossier. En d'autres termes, la collaboration et la coordination internes seront possibles et même recommandées si l'on vise l'efficacité. À cet égard, le secrétaire d'État souscrit aux propos de M. Lachaert, qui indiquait qu'une bonne collaboration dépend en premier lieu de la volonté concrète des personnes et des services concernés de travailler effectivement ensemble. Le projet de loi crée déjà un cadre adapté à une telle collaboration.

Le lien avec la future loi-cadre – la future réglementation en vue du remplacement des comités sectoriels

Le secrétaire d'État souligne qu'il est possible de dissocier l'un de l'autre les volets organique et matériel.

Il souligne par ailleurs que les grands principes de la réglementation matérielle figurent déjà dans le RGPD (qui est d'application directe).

Cela répond également d'emblée à la question relative à l'incertitude quant à ce qui se substituera aux comités sectoriels. Le secrétaire d'État indique que ce remplacement s'inscrira dans le droit fil des dispositions pertinentes et de l'esprit du RGPD. Concrètement, cela signifie que toutes les agences et tous les SPF concernés seront directement responsables du traitement des données (ils devront également désigner un officier de protection des données). Ils pourront décider eux-mêmes d'échanger des données s'il existe une base légale à cet effet. Le contrôle en sera assuré par la nouvelle Autorité de protection des données. Le secrétaire d'État estime que, par comparaison avec la réglementation actuelle, les garanties et la transparence en matière de protection des données s'en trouveront accrues. On aura une idée plus précise de qui gère des sources de données officielles.

De kwaliteit van de adviesverstrekkers (consultants, advocatenkantoren...) – certificering

De staatssecretaris erkent dat er nogal wat ondernemingen zijn die zichzelf opwerpen om bedrijven en ondernemingen advies en bijstand te verlenen om zich in regel te stellen met de nieuwe AVG, zonder dat ze echt deskundig zijn. Er wordt evenwel op gewezen dat er bij herhaling aan de Privacycommissie werd gevraagd om handleidingen en richtlijnen op te stellen en aangepaste procedures. Jammer genoeg is dat tot op heden zonder resultaat gebleven.

De staatssecretaris meldt dat het de bedoeling is om de Gegevensbeschermingsautoriteit op te dragen om, in samenwerking met de Belgische accreditatie-instelling (Belac) en de academische wereld, een regeling uit te werken voor de certificering van opleidingen en vormen van gegevensbeschermingsfunctionarissen.

Over het Marktenhof

De staatssecretaris stipt aan dat er bewust voor gekozen is om het Marktenhof aan te wijzen als bevoegd rechtcollege voor de behandeling van beroepen tegen de beslissingen van de geschillenkamer. Hij legt uit dat de betrokken partijen in de meerderheid van de gevallen economische actoren (bedrijven en ondernemingen) zijn en dat dit Hof veel ervaring en deskundigheid heeft opgebouwd om met deze partijen te werken. De staatssecretaris zegt ook open te staan voor suggesties voor alternatieven.

3. Replieken en bijkomende antwoorden van de staatssecretaris

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) wenst te weten of er rekening werd gehouden met de mogelijkheid van belanghebbenden om zich ook te wenden tot de gewone hoven en rechtbanken teneinde hun recht op bescherming van persoonsgegevens af te dwingen. Als dat niet het geval zou zijn, dan bestaat er een risico op samenloop van twee procedures (de administratieve en gerechtelijke procedure) en dat moet worden vermeden.

Voorts vraagt zij zich af of er niet werd nagedacht over een mechanisme om bepaalde kosten die de Gegevensbeschermingsautoriteit moet maken (bijvoorbeeld wanneer een beroep moet worden gedaan op deskundigen) te verhalen.

Ten slotte vraagt mevrouw Onkelinx toelichting bij artikel 80 van de AVG. Hoe zal deze bepaling in ons nationaal recht worden toegepast. Zullen verenigingen zoals de Liga voor de Mensenrechten of Test-Aankoop klachten kunnen indienen, desgevallend zonder dat zij

La qualité des instances d'avis (consultants, cabinets d'avocats, ...) – certification

Le secrétaire d'État reconnaît que de nombreuses entreprises se proposent pour conseiller et aider des entreprises à se conformer au nouveau RGPD sans en avoir véritablement l'expertise. Il est toutefois indiqué que la Commission de la protection de la vie privée a été invitée à plusieurs reprises à élaborer des manuels et des directives ainsi que des procédures adaptées. Malheureusement, jusqu'à présent, il n'a pas été donné suite à ces demandes.

Le secrétaire d'État indique que l'objectif est de charger l'Autorité de protection des données d'élaborer, en collaboration avec l'organisme belge d'accréditation (Belac) et le monde académique, une réglementation relative à la certification des formations des officiers de protection des données.

En ce qui concerne la Cour des marchés

Le secrétaire d'État fait observer que c'est sciemment qu'il a été choisi de retenir la Cour des marchés comme juridiction compétente pour connaître des recours formés contre les décisions de la chambre contentieuse. Il indique que, dans la majorité des cas, les parties concernées sont des acteurs économiques (entreprises) et que la Cour a acquis une grande expérience et une grande expertise dans la collaboration avec ces parties. Le secrétaire d'État dit être ouvert aux suggestions d'alternatives.

3. Répliques et réponses complémentaires du secrétaire d'État

Mme Laurette Onkelinx (PS) demande si l'on a tenu compte de la possibilité pour les intéressés de s'adresser également aux cours et tribunaux ordinaires afin de faire prévaloir leur droit à la protection des données à caractère personnel. Si tel n'était pas le cas, l'on court le risque d'un concours de deux procédures (administrative et judiciaire), ce qu'il convient d'éviter.

Elle se demande par ailleurs si l'on n'a pas réfléchi à un mécanisme visant à récupérer certains frais que l'Autorité de protection des données doit consentir (par exemple lorsqu'il faut faire appel à des experts).

Enfin, Mme Onkelinx souhaite des précisions à propos de l'article 80 du RGPD. Comment cette disposition sera-t-elle appliquée dans notre droit national? Des associations comme la Ligue des droits de l'homme ou Test-Achats pourront-elles porter plainte, le cas échéant

daarom verzocht worden door belanghebbenden (zie artikel 80, tweede lid, van de AVG)?

Daarbij aansluitend vraagt *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* of het Wetboek van Economisch Recht (WER) niet zou moeten worden gewijzigd om collectieve vorderingen tot herstel toe te laten ingeval de Gegevensbeschermingsautoriteit een inbreuk op de privacywetgeving heeft vastgesteld. Die vordering kan immers alleen maar worden ingesteld indien een inbreuk op een van de in artikel XVII.36 van het WER opgenomen wetten of Europese verordeningen wordt ingeroepen.

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) wil weten of er een specifieke regeling bestaat voor het geval er administratieve boetes zouden worden opgelegd aan overheidsdiensten. Bestaat het risico niet dat deze boetes uiteindelijk door de belastingbetaler zullen worden betaald indien er geen regime wordt ingevoerd dat varieert naar gelang van de categorie (met belastinggeld gefinancierde of volledig zelfbedruipende instanties) waartoe de overtreder in kwestie behoort?

De staatssecretaris voor Privacy, de heer Philippe De Backer, legt in de eerste plaats uit dat de gewone hoven en rechtbanken niet bevoegd zijn om te beoordelen of de privacywetgeving werd geschonden. Dat komt toe aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Zij zijn wel bevoegd om schadevergoedingen toe te kennen. Er zijn dus geen parallelle beroepsmogelijkheden. Daarnaast toont hij zich bereid om na te gaan of het WER niet moet worden aangepast.

Als antwoord op de vraag in verband met de mogelijkheid voor organen, organisaties en z's om een klacht in te dienen omtrent overtredingen van de privacywetgeving, verwijst de staatssecretaris naar artikel 58 van het wetsontwerp. Daarnaast wijst hij erop dat de Gegevensbeschermingsautoriteit ook ambtshalve een dossier kan indienen en dat andere belanghebbenden zich kunnen aansluiten eens er klacht is ingediend.

sans en avoir été priées par les intéressés (cf. art. 80, § 2, du RGPD)?

Dans la foulée, *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* demande s'il ne faudrait pas modifier le Code de droit économique (CDE) afin d'autoriser des actions collectives en réparation dans le cas où l'Autorité de protection des données constate une infraction à la loi sur la protection de la vie privée. Cette action ne peut en effet être formée que si l'on invoque une infraction à une des lois ou règlements européens figurant à l'article XVII.36 du Conseil d'État.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) demande s'il existe un règlement spécifique pour le cas où des amendes administratives sont infligées à des services publics. Ne court-on pas le risque que ces amendes soient en fin de compte payées par le contribuable si l'on n'instaure pas un régime qui varie en fonction de la catégorie (instances financées par le produit de l'impôt ou entièrement autosuffisantes) à laquelle appartient l'auteur de l'infraction.

M. Philippe De Backer, secrétaire d'État à la Protection de la vie privée, explique en premier lieu que les cours et tribunaux ordinaires ne sont pas compétents pour juger si la loi sur la protection de la vie privée a été violée. Cette tâche incombe à l'Autorité de protection des données. Ils sont certes compétents pour accorder des dommages et intérêts. Il n'y a donc pas de risque de procédures parallèles. Par ailleurs, il est disposé à examiner si le CDE ne doit pas être adapté.

En réponse à la question sur la possibilité pour les organes, organisations et ASBL de porter plainte concernant des infractions à la loi sur la protection de la vie privée, le secrétaire d'État renvoie à l'article 58 du projet de loi à l'examen. Il souligne par ailleurs que l'Autorité de protection des données peut également introduire d'office un dossier et que les autres intéressés peuvent se joindre à la plainte après son dépôt.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepalingen

Art. 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van de wet. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 2

Dit artikel verduidelijkt de definities van bepaalde in dit wetsontwerp gebruikte termen. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK 2

De Gegevensbeschermingsautoriteit

Art. 3

Dit artikel strekt tot het instellen van de Gegevensbeschermingsautoriteit bij de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 18 (DOC 54 2648/003) in. Het betreft een technische correctie, waarbij de woorden "Toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens" worden vervangen door het woord "Gegevensbeschermingsautoriteit".

De staatssecretaris stemt in met dit amendement.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) komt terug op de rechtspersoonlijkheid die aan de autoriteit wordt gegeven. Wat indien de autoriteit wordt veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding? De spreekster verwijst naar haar amendement nr. 34 (art. 5) dat bepaalt dat een dergelijke schadevergoeding door de Staat zou moeten worden gedragen.

De staatssecretaris wijst erop dat de onafhankelijkheid van de autoriteit niet betekent dat ze de gevolgen van haar handelen niet moet dragen. De toekomstige autoriteit moet bij de uitvoering van haar opdrachten rekening houden met het risico op schade. Er bestaan trouwens verzekeringen waarmee men zich tegen dat schaderisico kan indekken.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

CHAPITRE I

Dispositions introductives

Art. 1^{er}

Cet article détermine le fondement constitutionnel de la loi. Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

Art. 2

Cet article précise les définitions de certains termes prévus par le projet de loi. Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

CHAPITRE 2

L'Autorité de protection des données

Art. 3

Cet article vise à instituer l'Autorité de protection des données auprès de la Chambre des représentants.

M. Benoit Hellings et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) introduisent l'amendement n° 18 (DOC 54 2648/003) qui est une correction technique qui consiste à remplacer les mots "Autorité de contrôle des traitements de données à caractère personnel" par les mots "Autorité de protection des données".

Le secrétaire d'État marque son accord avec cet amendement.

Mme Laurette Onkelinx (PS) revient sur la personnalité juridique donnée à l'autorité. Quid si l'autorité est condamnée à payer des dommages et intérêts? L'oratrice fait référence à son amendement n° 34 (art. 5) qui prévoit que c'est l'État qui couvrirait ce type de dommages et intérêts.

Le secrétaire d'État rappelle que l'indépendance ne signifie que l'autorité puisse faire tout sans assumer les conséquences. La future autorité doit donc pouvoir exécuter ses missions en prenant en compte les risques de dommages engendrés. En outre, il existe des assurances pour diminuer les risques concernant les dommages.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) beklemtoont dat ook andere agentschappen genieten van een bescherming van overheidswege. Indien nu niet in die bescherming wordt voorzien, bestaat het risico dat de Gegevensbeschermingsautoriteit minder initiatief zal durven te nemen, terwijl ze met economische reuzen zal worden geconfronteerd. Hoe zal de autoriteit zich kunnen verdedigen? Hoe zal ze trouwens met haar beperkte budget een verzekering kunnen afsluiten?

De staatssecretaris wijst erop dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer met haar huidige middelen de strijd heeft aangebonden tegen Facebook. De capaciteit om initiatief te nemen, komt dus helemaal niet in het gedrang.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) is het hiermee niet eens. De nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit zal veel meer op eigen houtje moeten handelen dan de huidige Privacycommissie, die een beroep doet op het parket en dus zelf minder risico neemt. Waarom zou de Staat de schadevergoeding niet kunnen dekken?

De staatssecretaris herinnert eraan dat de begroting van de autoriteit door het Parlement wordt vastgelegd. Een verzekering lijkt trouwens de meest logische manier om de autoriteit te beschermen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) betreurt dat de mogelijkheid tot initiatief op die manier wordt ingeperkt. Wat het begrotingsaspect betreft, uiten alle commissies die afhangen van het Parlement uitgerekend nu hun ongenoegen over het gebrek aan middelen in een gezamenlijke brief.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) vraagt welke verzekeringen momenteel op de Privacycommissie van toepassing zijn. Hoe zit het met de gegevensbeschermingsautoriteiten in onze buurlanden? Kan men zich gemakkelijk verzekeren tegen dit soort risico?

De staatssecretaris wijst erop dat dit het geval is in, onder andere, Frankrijk en Nederland.

Art. 4

Dit artikel behelst de taken en de verantwoordelijkheden van de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) wijst erop dat het Controleorgaan op de politionele informatie nog steeds bevoegd is voor de politiediensten. In de huidige context vervult dat orgaan echter de voorwaarden van de AVG niet meer.

Mme Laurette Onkelinx (PS) insiste sur le fait que cette protection existe pour certaines autres agences. Si on ne le prévoit pas ici, on risque de réduire la capacité d'initiative de l'autorité de protection des données. Celle-ci va être pourtant confrontée à des géants économiques. Comment va-t-elle pouvoir se défendre? De plus, comment va-t-elle pouvoir prendre des assurances avec son budget restreint?

Le secrétaire d'État rappelle que la Commission de protection de la vie privée est parvenue, avec ses moyens actuels, à attaquer Facebook. Sa capacité d'initiative n'est donc pas du tout limitée.

Mme Laurette Onkelinx (PS) n'est pas d'accord. La nouvelle autorité de protection des données devra assumer beaucoup plus elle-même que la Commission de la vie privée actuelle, qui s'en réfère au parquet et ne prend donc pas le même risque. Pourquoi l'État ne pourrait-il pas couvrir ses dommages et intérêts?

Le secrétaire d'État rappelle que le budget de l'autorité est déterminé par le Parlement. Par ailleurs, une protection par les assurances semble le plus logique en vue de protéger l'autorité.

Mme Laurette Onkelinx (PS) regrette le fait que le pouvoir d'action de l'autorité soit ainsi limité. Par ailleurs, sur la question budgétaire, il y a une lettre commune concernant toutes les commissions dépendant du Parlement en vue de dénoncer le manque de moyens à l'heure actuelle.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) demande de quelles assurances la Commission de la vie privée bénéficie déjà à l'heure actuelle. Qu'en est-il des autorités de protection des données chez nos voisins? Est-il facile de s'assurer pour ce type de risque?

Le secrétaire d'État indique que c'est le cas notamment en France et aux Pays-Bas.

Art. 4

Cet article concerne les missions et responsabilités de la nouvelle autorité de protection des données.

Mme Laurette Onkelinx (PS) indique que c'est l'Organe de contrôle de l'information policière qui reste compétent concernant les services de police. Cependant, cet organe ne répond pas aux conditions du RGPD dans l'état actuel des choses.

De staatssecretaris antwoordt dat daarom voor het Controleorgaan op de politionele informatie een specifieke organieke wet zal worden uitgewerkt. De AVG bepaalt dat de lidstaten in een uitzondering voorzien. Daar is voor gezorgd.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Christian Brotcorne (cdH) dienen amendement nr. 46 (DOC 54 2648/005) in, dat ertoe strekt paragraaf 2, tweede lid, weg te laten. De bewuste tekst is immers in strijd met artikel 55 (3) van de AVG, dat lijkt uit te sluiten dat sprake kan zijn van andere “autoriteiten” waarop de controle door de Gegevensbeschermingsautoriteit niet van toepassing is. Het moet wel degelijk gaan om “gerechten” en niet om “autoriteiten”.

De staatssecretaris wijst erop dat de AVG die vrijheid laat. Door de machtiging aan de Koning kan worden geanticipeerd op toekomstige veranderingen op gerechtelijk niveau. Bovendien moet ten allen prijze worden voorkomen dat de gerechten door twee autoriteiten tegelijk worden gecontroleerd.

Art. 5

Dit artikel bepaalt dat de Autoriteit haar opdrachten uitsluitend in het algemeen belang uitoefent.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 54 2648/003) in, dat beoogt dit artikel aan te vullen met een nieuw lid, betreffende een Rijksdotatie om mogelijke schadevergoedingen te dekken. Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 3.

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 54 2648/003) in, dat ertoe strekt een lid toe te voegen waarbij het recht op de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden van de natuurlijke personen wordt bekrachtigd.

De staatssecretaris antwoordt dat de Autoriteit steeds in het algemeen belang moet handelen.

Art. 6

Dit artikel heeft betrekking op de bevoegdheden van de Autoriteit. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 7

Dit artikel gaat over de samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Le secrétaire d'État répond que c'est la raison pour laquelle une loi organique va être créée spécifiquement pour l'Organe de contrôle de l'information policière. Le RGPD oblige les États membres à prévoir une exception, ce qui a été fait.

Mme Laurette Onkelinx (PS) et M. Christian Brotcorne (cdH) introduisent l'amendement n° 46 (DOC 54 2648/005) qui vise à supprimer le paragraphe 2, alinéa 2. En effet, c'est contraire à l'article 55 (3) du RGPD qui semble exclure que l'on puisse prévoir d'autres “autorités” auxquelles le contrôle de l'autorité de protection des données n'est pas applicable. Il doit bien s'agir de “juridictions” et pas d' “autorités”.

Le secrétaire d'État indique que le RGPD permet cette latitude. La délégation au Roi permet d'anticiper des changements au niveau judiciaire à l'avenir. En outre, il faut éviter à tout prix que les juridictions tombent sous le contrôle de deux autorités en même temps.

Art. 5

Cet article prévoit que l'autorité exécute ses missions exclusivement dans l'intérêt général.

Mme Laurette Onkelinx et consorts introduisent l'amendement n° 34 (DOC 54 2648/003) qui vise à compléter cet article par un nouvel alinéa concernant une dotation de l'État visant à couvrir les dommages et intérêts. Il est référé à la discussion de l'article 3.

Mme Annick Lambrecht (sp.a) et consorts introduisent l'amendement n° 35 (DOC 54 2648/003) qui vise à prévoir un alinéa en vue de consacrer le droit à la protection des droits et libertés fondamentaux des personnes physiques.

Le secrétaire d'État répond que l'autorité doit toujours agir dans l'intérêt général.

Art. 6

Cet article concernant les pouvoirs de l'autorité ne donne lieu à aucune discussion.

Art. 7

Cet article concerne la composition de l'autorité de protection des données.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 54 2648/003) in, dat ertoe strekt te bepalen dat het personeel van de Autoriteit mobiel kan zijn naargelang van de behoeften van de dienst.

De staatssecretaris antwoordt dat de vijf kokers weliswaar andere doelstellingen hebben, maar toch ook moeten samenwerken.

De heer Peter De Decker (N-VA) verwijst naar de amendementen nrs. 65 en 14 die de meerderheid in dit verband heeft ingediend op artikel 9.

Art. 8

Dit artikel betreft de onafhankelijke reflectieraad. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 9

Dit artikel strekt ertoe de bevoegdheden van het directiecomité vast te stellen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient amendement nr. 65 (DOC 54 2648/005) in, dat ertoe strekt de bepaling onder 2° te vervangen en te vermelden dat het directiecomité beslist over de interne organisatie, met inbegrip van de interne mobiliteit van het personeel tussen de organen.

De heer Peter Dedecker (N-VA) c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 54 2648/002) in, teneinde te bepalen dat het directiecomité de evaluatie-indicatoren vaststelt betreffende de opmaak van het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan. De Kamer zal oordelen of die indicatoren worden gehaald.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) steunt deze amendementen.

De heer Roel Deseyn (CD&V) c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 54 2648/002) in, dat ertoe strekt te bepalen dat het strategisch plan gedurende minstens twee weken ter openbare raadpleging zal worden voorgelegd. Dat is onder meer ook bij het BIPT het geval.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 54 2648/003) in, ter aanvulling van de bepaling onder 2°. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 21.

Mme Laurette Onkelinx et consorts introduisent l'amendement n° 21 (DOC 54 2648/003) qui vise à prévoir que le personnel de l'autorité puisse être mobile en fonctions des besoins du service.

Le secrétaire d'État répond que les cinq silos, s'ils poursuivent des objectifs différents, doivent cependant aussi travailler ensemble.

M. Peter De Decker (N-VA) fait référence aux amendements n°s 65 et 14 déposés par la majorité à l'article 9 à ce propos.

Art. 8

Cet article concerne le conseil de réflexion indépendant et ne fait l'objet d'aucune discussion.

Art. 9

Cet article vise à prévoir les compétences du comité de direction.

M. Raf Terwingen et consorts introduisent l'amendement n° 65 (DOC 54 2648/005) qui vise à remplacer le 2° en vue de prévoir que le comité de direction décide de l'organisation interne, en ce compris de la mobilité interne du personnel entre les organes.

M. Peter Dedecker et consorts introduisent l'amendement n° 14 (DOC 54 2648/002) qui prévoit que le comité de direction détermine des indicateurs d'évaluation relatifs à l'exécution du rapport annuel, du plan stratégique et du plan de management. La Chambre évaluera si ceux-ci sont atteints.

Mme Laurette Onkelinx (PS) soutient ces amendements.

M. Roel Deseyn et consorts introduisent l'amendement n° 17 (DOC 54 2648/002) qui vise à prévoir que le plan stratégique sera mis à la disposition du public pour consultation pendant au moins deux semaines. C'est le cas notamment aussi à l'IBPT.

Mme Laurette Onkelinx et consorts introduisent l'amendement n° 22 (DOC 54 2648/003) qui vise à compléter le 2°. Il est référé à la justification de l'amendement n° 21.

Art. 10

Over dit artikel, dat gaat over de taken van het directiecomité, worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 11

Dit artikel behelst het huishoudelijk reglement.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 54 2648/002) in, dat ertoe strekt een derde lid toe te voegen om de Kamer de mogelijkheid te bieden haar controlebevoegdheid ten aanzien van het huishoudelijk reglement uit te oefenen.

Art. 12 tot 20

Over deze artikelen, die gaan over de rollen in en taken van de Gegevensbeschermingsautoriteit, worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 21

In dit artikel wordt bepaald dat het algemeen secretariaat onder leiding staat van de directeur van het algemeen secretariaat.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 54 2648/003) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 21.

Art. 22

Dit artikel behelst de eerstelijnsdienst.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 54 2648/003) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 21.

Art. 23

Over dit artikel, dat gaat over het kenniscentrum, worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 24

In dit artikel wordt de samenstelling van het kenniscentrum vastgesteld.

Art. 10

Cet article concernant les missions du comité de direction ne fait l'objet d'aucune discussion.

Art. 11

Cet article concerne le règlement d'ordre intérieur.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) et consorts introduisent l'amendement n° 8 (DOC 54 2648/002) qui vise à insérer un troisième alinéa en vue de permettre à la Chambre d'exercer ses pouvoirs de contrôle vis-à-vis du règlement d'ordre intérieur.

Art. 12 à 20

Ces articles concernant les rôles et missions au sein de l'autorité de protection ne font l'objet d'aucun commentaire.

Art. 21

Cet article précise que le secrétariat général est dirigé par le directeur du secrétariat général.

Mme Laurette Onkelinx et consorts introduisent l'amendement n° 23 (DOC 54 2648/003) qui vise à compléter l'article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 21.

Art. 22

Cet article concerne le service de première ligne.

Mme Laurette Onkelinx et consorts introduisent l'amendement n° 24 (DOC 54 2648/003) qui vise à compléter l'article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 21.

Art. 23

Cet article concernant le centre de connaissance ne donne lieu à aucun commentaire.

Art. 24

Cet article fixe la composition du centre de connaissance.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient de amendementen nrs. 27 en 28 (DOC 54 2648/003) en 47 (subamendement op amendement nr. 27) (DOC 54 2648/005) in.

Deze amendementen zijn erop gericht de collegialiteit in de Gegevensbeschermingsautoriteit te verzekeren, opdat de overige directies, met uitzondering van de geschillenkamer, aan de adviestaak van het kenniscentrum kunnen deelnemen. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De staatssecretaris legt niet alleen de klemtoon op het belang van de mobiliteit, maar ook op het vraagstuk van de onafhankelijkheid. Het directiecomité mag op de vergaderingen niet aanwezig zijn, omdat het zijn beslissingen in volle onafhankelijkheid moet kunnen nemen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) ziet niet hoe de deelname van de algemeen secretaris zijn onafhankelijkheid op de helling zou zetten.

De staatssecretaris voegt eraan toe dat de verschillende bevoegdheden welomschreven zijn. Als voorts de algemeen secretaris deelneemt aan de vergadering van het kenniscentrum, zal hij gebonden zijn aan het genomen besluit. De directeur van het kenniscentrum moet zelf vaststellen wanneer hij zijn collega's over een probleem wil raadplegen.

Art. 25 en 26

Over deze artikelen, die gaan over het kenniscentrum, worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 27

Dit artikel behelst de procedure voor de door het kenniscentrum verleende adviezen.

De heer Roel Deseyn (CD&V) c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 54 2648/002) in, teneinde ervoor te zorgen dat ook de leden van de bevoegde Kamercommissie een afschrift krijgen.

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) dringt erop aan dat het debat over de werking van de Autoriteit jaarlijks in het Parlement plaatsvindt, evenwel met inachtneming van de onafhankelijkheid ervan.

De staatssecretaris voegt hieraan toe dat daar in artikel 51 in is voorzien.

Mme Laurette Onkelinx et consorts introduisent les amendements n^{os} 27, 28 (DOC 54 2648/003) et 47 (sous-amendement à l'amendement n^o 27) (DOC 54 2648/005).

Ces amendements visent à assurer la collégialité au sein de l'autorité, afin que les autres directions puissent participer à la mission d'avis du centre de connaissance, à l'exception de la chambre contentieuse. Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

Le secrétaire d'État insiste non seulement sur l'importance de la mobilité mais aussi sur la question de l'indépendance. Le comité de direction ne peut pas être présent aux réunions car il doit pouvoir prendre ses décisions en toute indépendance.

Mme Laurette Onkelinx (PS) ne voit pas en quoi la participation du secrétaire général mettrait en cause son indépendance.

Le secrétaire d'État ajoute que les compétences des uns et des autres sont bien délimitées. Par ailleurs, si le secrétaire général participe à la réunion du centre de connaissance, il sera lié à la décision prise. Le directeur du centre de connaissance doit constater quand il veut saisir ses collègues sur une question.

Art. 25 et 26

Ces articles concernant le centre de connaissance ne font l'objet d'aucune discussion.

Art. 27

Cet article concerne la procédure en matière d'avis rendus par le centre de connaissance.

M. Roel Deseyn et consorts introduisent l'amendement n^o 16 (DOC 54 2648/002) qui vise à prévoir que les membres de la commission concernée de la Chambre reçoivent également une copie de l'avis.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) insiste pour que le débat sur le mode de fonctionnement de l'autorité soit mené annuellement au Parlement, tout en respectant son indépendance.

Le secrétaire d'État ajoute que cela est prévu à l'article 51.

Art. 28

In dit artikel wordt de inspectiedienst gedefinieerd. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 29

Dit artikel behelst de samenstelling van de inspectiedienst.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient de amendementen nrs. 29 en 31 (DOC 54 2648/003) in. Er wordt verwezen naar de verantwoording van die amendementen.

Art. 30 tot 32

Deze artikelen hebben respectievelijk betrekking op de inspecteurs en op de geschillenkamer. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 33

Dit artikel heeft betrekking op de samenstelling van de geschillenkamer.

De dames Laurette Onkelinx (PS) en Özlem Özen (PS) dienen amendement nr. 45 (DOC 54 2648/004) in, dat ertoe strekt § 1, tweede lid, te vervangen, teneinde te bepalen dat de voorzitter van de geschillenkamer een magistraat van de hoven en rechtbanken van de rechterlijke orde moet zijn.

De staatssecretaris geeft aan dat het om een administratieve instantie gaat. Het hoeft dus niet altijd een magistraat te zijn; er moet een opening worden gelaten. De staatssecretaris verwijst meer bepaald naar wat is gedaan bij het BIPT.

Art. 34

Dit artikel voorziet erin dat de geschillenkamer wordt bijgestaan door een secretariaat.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 54 2648/003) in. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Art. 28

Cet article définit le service d'inspection. Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 29

Cet article concerne la composition du service d'inspection.

Mme Laurette Onkelinx et consorts introduisent les amendements n^{os} 29 et 31 (DOC 54 2648/003). Il est référé à la justification.

Art. 30 à 32

Ces articles concernent respectivement l'inspecteur et la chambre contentieuse. Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.

Art. 33

Cet article concerne la composition de la chambre contentieuse.

Mme Laurette Onkelinx (PS) et Mme Özlem Özen (PS) introduisent l'amendement n^o 45 (DOC 54 2648/004) qui vise à remplacer le paragraphe 1^{er}, al. 2 en vue de prévoir que le président de la chambre contentieuse doit être un magistrat des cours et tribunaux de l'ordre judiciaire.

Le secrétaire d'État indique qu'il s'agit d'un organe administratif. Cela ne doit donc pas toujours être un magistrat, il faut laisser une ouverture. Le secrétaire d'État réfère notamment à ce qui a été fait à l'IBPT.

Art. 34

Cet article prévoit que la chambre contentieuse est assistée par un secrétariat.

Mme Laurette Onkelinx et consorts introduisent l'amendement n^o 30 (DOC 54 2648/003). Il est référé à la justification.

Art. 35

Dit artikel heeft betrekking op de reflectieraad. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK 3

Benoeming van de leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer

Art. 36 en 37

Deze artikelen hebben betrekking op de algemene benoemingsvoorwaarden. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 38

Dit artikel slaat op de voorwaarden waaraan de kandidaten moeten voldoen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) vraagt wat wordt bedoeld met “geen mandataris van een openbare functie zijn”.

De staatssecretaris antwoordt dat het parlement zal beslissen over de invulling van dit begrip. Er bestaat evenwel duidelijke Europese rechtspraak inzake publieke mandaten.

De heer Peter Dedecker (N-VA) vraagt of het mandaat van administrateur-generaal van een overheidsinstelling onder dat toepassingsgebied valt.

De staatssecretaris wijst erop dat het Parlement oordeelt inzake belangenconflicten.

Art. 39

Dit artikel heeft betrekking op de procedure voor de benoeming van de leden van het directiecomité, van het kenniscentrum en van de geschillenkamer.

De heer Peter Dedecker (N-VA) c.s. dient de amendementen nrs. 39 (DOC 54 2648/003) en 12 (DOC 54 2648/002) in, die ertoe strekken het ontworpen artikel 39 te vervangen en aan te vullen met een tweede lid. De commissie behandelt de beide amendementen als één amendement.

Amendement nr. 39 strekt ertoe te bepalen dat de leden van het directiecomité, van het kenniscentrum

Art. 35

Cet article concerne le conseil de réflexion. Il ne donne lieu à aucune discussion.

CHAPITRE 3

Nomination des membres du comité de direction, des membres du centre de connaissance et des membres de la chambre contentieuse

Art. 36 et 37

Ces articles concernent les conditions générales de nomination. Ils ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 38

Cet article concerne les conditions à remplir par les candidats.

M. Raf Terwingen (CD&V) demande ce qu'on entend par “ne pas être mandataire d'une fonction publique”.

Le secrétaire d'État répond que c'est le Parlement qui appréciera cette notion. Il y a cependant une jurisprudence claire au niveau européen en matière de mandats publics.

M. Peter Dedecker (N-VA) demande si le mandat d'administrateur-général d'une institution publique tombe dans ce champ d'application.

Le secrétaire d'État renvoie à l'appréciation du Parlement en matière de conflits d'intérêts.

Art. 39

Cet article concerne la procédure de nomination des membres du comité de direction, du centre de connaissance et de la chambre contentieuse.

M. Peter Dedecker et consorts introduisent les amendements n^{os} 39 (DOC 54 2648/ 003) et 12 (DOC 54 2648/002) qui visent à remplacer l'article 39 en projet et à le compléter d'un second alinéa. Ces deux amendements sont traités comme un seul amendement par la commission.

L'amendement n^o 39 prévoit que les membres du comité de direction, du centre de connaissance et de

en van de geschillenkamer worden benoemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het beoogt de benoemingsprocedure transparanter te maken.

Amendement nr. 12 strekt ertoe dit artikel aan te vullen, teneinde te voorzien in een procedure voor de openbaarmaking van de vacatures, zodat de hele procedure nog transparanter wordt.

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 54 2648/003) in, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen opdat de Ministerraad niet langer tussenbeide zou komen in de procedure.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) benadrukt dat ervoor moet worden gezorgd dat de Gegevensbeschermingsautoriteit volledig onafhankelijk kan werken. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in dat verband immers al via veelvuldige arresten in rechtspraak voorzien. Elke interventie van de regering bij die benoemingen moet worden weggewerkt.

Amendement nr. 20 (DOC 54 2648/003) van mevrouw Onkelinx (PS) c.s., amendement nr. 11 (DOC 54 2648/002) van de heer Peter Dedecker (N-VA) c.s., amendement nr. 37 (DOC 54 2648/003) van mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) c.s. alsook amendement nr. 19 (DOC 54 2648/003) van de heren Benoit Hellings (Ecolo-Groen) en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) worden ingetrokken. Er wordt verwezen naar hun respectieve verantwoording.

Art. 40

Over dit artikel, dat de benoemingsprocedure en de samenstelling van de diverse organen betreft, worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 41

Dit artikel betreft het openvallen van een mandaat.

De heer Peter Dedecker (N-VA) c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 54 2648/002) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen teneinde te voorzien in een procedure voor de invulling van opengevallen mandaten in het directiecomité, het kenniscentrum en de geschillenkamer.

la chambre contentieuse sont nommés par la Chambre des représentants. Il vise à rendre la procédure de nomination plus transparente.

L'amendement n° 12 vise à compléter cet article en vue de prévoir une procédure de publication des postes vacants à pourvoir, afin d'accroître encore la transparence de l'ensemble de la procédure.

Mme Annick Lambrecht et consorts introduisent l'amendement n° 36 (DOC 54 2648/003) qui vise à remplacer l'article en vue de supprimer l'intervention du conseil des ministres dans la procédure.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) insiste sur la nécessité de rendre totalement indépendante l'autorité de protection des données. En effet, de nombreux arrêts de la Cour de justice de l'Union européenne ont créé une jurisprudence à cet égard. Toute intervention du gouvernement dans ces nominations doit être supprimée.

L'amendement n° 20 (DOC 54 2648/003) de Mme Onkelinx et consorts, l'amendement n° 11 (DOC 54 2648/002) de M. Peter Dedecker et consorts, l'amendement n° 37 (DOC 54 2648/003) de Mme Annick Lambrecht et consorts et l'amendement n° 19 (DOC 54 2648/003) de M. Benoit Hellings et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sont retirés. Il est référé à leur justification respective.

Art. 40

Cet article concernant la procédure de nomination et la composition des différents organes ne donne lieu à aucun commentaire.

Art. 41

Cet article prévoit le cas de la vacance d'un mandat.

M. Peter Dedecker et consorts introduisent l'amendement n° 13 (DOC 54 2648/002) qui vise à compléter l'article en vue de prévoir une procédure pour l'exercice de mandats devenus vacants au comité de direction, au centre de connaissances et à la chambre contentieuse.

Art. 42

Dit artikel betreft de procedure ingeval het mandaat niet is hernieuwd.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK 4

**Onafhankelijkheid en werking van de
Gegevensbeschermingsautoriteit**

Art. 43

Dit artikel bevat de verbodsbepalingen die beogen de onafhankelijkheid van de leden van het directiecomité, het kenniscentrum, de inspectiedienst en de geschillenkamer te waarborgen.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 44

Dit artikel betreft de met het mandaat onverenigbare activiteiten.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 2648/002) in, waarmee wordt beoogd dat de toestemming voor een bijkomende activiteit wordt verleend door de Kamer van volksvertegenwoordigers, en niet door de voorzitter ervan.

Art. 45

Dit artikel betreft de procedure om een lid uit zijn functie te ontheffen.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 2648/002) in, dat er toe strekt in paragraaf 1 een overbodige vermelding weg te laten.

Art. 46

Dit artikel betreft het personeelsbestand van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient amendement nr. 66 (DOC 54 2648/005) in, dat tot doel heeft een onderscheid aan te brengen tussen de reglementeringen die van toepassing zijn op respectievelijk het contractueel en het statutair personeel.

Art. 42

Cet article concerne la procédure à défaut de renouvellement du mandat. Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE 4

**Indépendance et fonctionnement de l'Autorité de
protection des données**

Art. 43

Cet article prévoit des interdictions visant à garantir l'indépendance des membres du comité de direction, du centre de connaissance, du service d'inspection et de la chambre contentieuse.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 44

Cet article concerne les activités incompatibles avec le mandat.

M. Egbert Lachaert et consorts introduisent l'amendement n° 1 (DOC 54 2648/002) qui vise à prévoir que c'est la Chambre et non le Président de la Chambre qui peut autoriser une activité complémentaire.

Art. 45

Cet article concerne la procédure visant à relever un membre de ses fonctions.

M. Egbert Lachaert et consorts introduisent l'amendement n° 2 (DOC 54 2648/002) qui vise à supprimer une mention superflue au paragraphe 1^{er}.

Art. 46

Cet article concerne le cadre du personnel de l'autorité.

M. Raf Terwingen et consorts introduisent l'amendement n° 66 (DOC 54 2648/005) qui vise à prévoir une distinction entre la réglementation applicable au personnel contractuel et celle applicable au personnel statutaire.

Art. 47 tot 49

Deze artikelen betreffen de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 50

Dit artikel handelt over de bezoldiging van de leden van het directiecomité en over de vergoeding voor de leden van het kenniscentrum en de geschillenkamer, alsook over hun pensioenen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient amendement nr. 67 (DOC 54 2648/005) in, dat beoogt het tweede lid weg te laten. Het rustpensioenstelsel zal immers door de Kamer van volksvertegenwoordigers worden vastgelegd.

Art. 51

Dit artikel beoogt te bepalen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit jaarlijks een verslag bezorgt aan de wetgevende kamers en aan de regering.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 2648/002) in, dat tot doel heeft de woorden "wetgevende kamers" te vervangen door de woorden "Kamer van volksvertegenwoordigers". Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Peter Dedecker (N-VA) c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 54 2648/002) in, dat beoogt het eerste lid aan te vullen, teneinde een nauwkeuriger kader te bieden voor het activiteitenverslag door het op te stellen op basis van de in artikel 9, eerste lid, 1^o/1, vermelde evaluatie-indicatoren.

HOOFDSTUK 5

Samenwerkingsmodaliteiten

Art. 52 en 53

Deze artikelen handelen over de samenwerking op nationaal vlak vanwege de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 47 à 49

Ces articles concernant le fonctionnement de l'autorité de protection des données ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 50

Cet article concerne la rémunération des membres du comité de direction et l'indemnité des membres du centre de connaissance et de la chambre contentieuse, ainsi que leurs pensions.

M. Raf Terwingen et consorts introduisent l'amendement n° 67 (DOC 54 2648/005) qui vise à supprimer le deuxième alinéa. C'est en effet la Chambre des représentants qui fixera le régime des pensions de retraite.

Art. 51

Cet article prévoit que l'autorité communiquera annuellement un rapport aux chambres législatives et au gouvernement.

M. Egbert Lachaert et consorts introduisent l'amendement n° 3 (DOC 54 2648/002) qui vise à remplacer les mots "chambres législatives" par "Chambre des représentants". Il est renvoyé à la justification.

M. Peter Dedecker et consorts introduisent l'amendement n° 15 (DOC 54 2648/002) qui vise à compléter l'alinéa 1^{er} en vue de donner un cadre plus précis au rapport d'activité, établi notamment sur la base des indicateurs d'évaluation mentionnés à l'article 9, alinéa 1^{er}, 1^o/1.

CHAPITRE V

Modalités de collaboration

Art. 52 et 53

Ces articles concernent les collaborations nationales de l'autorité. Ils ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 54

Dit artikel strekt ertoe te bepalen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit onder meer door de Kamercommissies kan worden gehoord.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 2648/002) in, dat ertoe strekt de woorden “Wetgevende Kamers” te vervangen door de woorden “Kamer van volksvertegenwoordigers”. Hij verwijst naar de verantwoording.

Art. 55 en 56

Deze artikelen betreffen de samenwerking op internationaal niveau.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK 6

Procedurele bepalingen

Art. 57

Dit artikel strekt ertoe te bepalen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit de taal hanteert waarin de procedure wordt gevoerd naar gelang van de behoeften die eigen zijn aan de zaak.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 58

Dit artikel strekt ertoe te bepalen dat eenieder een klacht of een verzoek bij de Gegevensbeschermingsautoriteit kan indienen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 54 2648/003) in, dat ertoe strekt de organisaties of verenigingen zonder winstoogmerk van openbaar nut die zich inzetten voor de bescherming van de rechten en vrijheden, de mogelijkheid te bieden rechtstreeks klacht in te dienen, overeenkomstig artikel 80 van de AVG. Voor het overige wordt naar de verantwoording verwezen.

De staatssecretaris antwoordt dat er om meerdere redenen voor werd geopteerd niet in die mogelijkheid te voorzien. Eerst en vooral bestaat er al een groepsvoorderingsprocedure die met name verwijst naar de privacywet. Voorts kan de Gegevensbeschermingsautoriteit

Art. 54

Cet article prévoit l’audition notamment par les commissions de la Chambre de l’autorité.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) et consorts introduisent l’amendement n° 4 (DOC 54 2648/002) qui vise à remplacer les mots “chambres législatives” par “Chambre des représentants”. Il est renvoyé à la justification.

Art. 55 et 56

Ces articles concernent les collaborations au niveau international. Ils ne donnent lieu à aucun commentaire.

CHAPITRE 6

Dispositions de procédure

Art. 57

Cet article prévoit que l’autorité utilise la langue dans laquelle la procédure est menée selon les besoins propres à l’affaire. Il ne donne lieu à aucun commentaire.

Art. 58

Cet article prévoit la possibilité de déposer une plainte ou requête auprès de l’autorité.

Mme Laurette Onkelinx et consorts introduisent l’amendement n° 25 (DOC 54 2648/003). Le but est de donner la possibilité – comme le permet l’article 80 du RGPD – aux organisations ou associations sans but lucratif d’intérêt public et actifs dans le domaine de la protection des droits et libertés d’introduire une réclamation directement. Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

Le secrétaire d’État répond que le choix a été fait de ne pas donner cette possibilité pour plusieurs raisons. Premièrement, il existe déjà la procédure de l’action collective qui renvoie notamment à la loi sur la protection de la vie privée. Deuxièmement, l’autorité elle-même

zelf het initiatief nemen om in welbepaalde dossiers op te treden. Voor het overige heeft de Verordening directe werking.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) wil weten of de verwijzing naar de wet van 1992 niet moet worden vervangen door een verwijzing naar de Verordening.

De staatssecretaris antwoordt dat die verwijzing zal worden aangepast in het kader van het Wetboek van economisch recht.

De heer Christian Brotcorne (cdH) vraagt of het begrip “eenieder” verwijst naar “elke natuurlijke persoon of rechtspersoon”.

De staatssecretaris antwoordt dat dit het geval is. In dat verband verwijst hij naar de uitleg in de memorie van toelichting.

Art. 59 tot 80

Deze artikelen bepalen procedurele bepalingen.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 81

Dit artikel betreft de raadpleging van het informatica-systeem door de inspecteur-generaal en de inspecteurs.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Christian Brotcorne (cdH) dienen de amendementen nrs. 49 tot 53 (DOC 54 2648/005) in. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijks levenssfeer is er voorstander van dat niet de onderzoeksrechter, maar wel de voorzitter van de geschillenkamer vooraf kan instemmen met de inzage in de informatiedragers en in de daarin opgeslagen gegevens. Voor het overige wordt naar de verantwoording verwezen.

Net als de Raad van State wijst *de staatssecretaris* erop dat de Gegevensbeschermingsautoriteit geen rechtscollege is. Het is dus zeer belangrijk dat die inzage door een onderzoeksrechter gebeurt. Men mag de Autoriteit geen vrij spel geven.

Ook *mevrouw Laurette Onkelinx (PS)* geeft aan voorstander te zijn van inzage door de onderzoeksrechter. Dientengevolge trekt zij de amendementen nrs. 49 tot 53 in.

peut prendre l’initiative d’agir dans certains dossiers. Pour le surplus, le Règlement est d’application directe.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) demande s’il ne faudrait pas remplacer la référence à la loi de 1992 par une référence au Règlement.

Le secrétaire d’État répond que cette référence sera adaptée dans le cadre du Code de droit économique.

M. Christian Brotcorne (cdH) demande si les termes “toute personne” signifient “toute personne physique ou morale”.

Le secrétaire d’État répond par l’affirmative. Ceci est prévu par l’exposé des motifs.

Art. 59 à 80

Ces articles contiennent des dispositions de procédure et ne font l’objet d’aucun commentaire.

Art. 81

Cet article concerne la consultation du système informatique par l’inspecteur général et les inspecteurs.

Mme Laurette Onkelinx et M. Christian Brotcorne introduisent les amendements n° 49 à 53 (DOC 54 2648/005). La Commission de la protection de la vie privée est favorable à ce que ce soit le président de la chambre contentieuse et pas un juge d’instruction qui puisse donner l’autorisation préalable à la consultation des supports d’information et données contenues dans ces supports. Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

Le secrétaire d’État rappelle, comme l’a fait le Conseil d’État, que l’autorité de protection des données n’est pas une autorité juridique. C’est donc essentiel d’avoir cette vérification par un juge d’instruction. On ne peut pas donner carte blanche à l’autorité.

Mme Laurette Onkelinx (PS) se dit elle aussi favorable à une vérification par le juge d’instruction et retire en conséquence les amendements n°s 49 à 53.

Art. 82

Dit artikel strekt ertoe te bepalen dat het informatiesysteem wordt terugbezorgd tegen afgifte van een inventaris. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 83

Dit artikel betreft de procedure in verband met de raadpleging van een informaticasysteem wanneer de gegevens in een andere lidstaat worden bewaard.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Christian Brotcorne (cdH) dienen amendement nr. 54 (DOC 54 2648/005) in. Er wordt verwezen naar de verantwoording van de amendementen nrs. 49 tot 53. Vervolgens wordt dit amendement ingetrokken.

Art. 84 tot 86

Deze artikelen betreffen de procedure in verband met de raadpleging van het informatiesysteem. Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 87

Dit artikel stelt in uitzicht dat de inspectie beveiligingsmaatregelen op de proef mag stellen, mits de onderzoeksrechter daarvoor de toestemming verleent.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Christian Brotcorne (cdH) dienen amendement nr. 55 (DOC 54 2648/005) in. Er wordt verwezen naar de verantwoording van de amendementen nrs. 49 tot 53. Vervolgens wordt dit amendement ingetrokken.

Dezelfde leden dienen ook *amendement nr. 56* (DOC 54 2648/005) in. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Volgens *de staatssecretaris* verzoekt de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer om heel ruime bevoegdheden. Hij is er niet van overtuigd dat dergelijke bevoegdheden (*hacking*, toezicht, inbreken in de systemen enzovoort) aan een administratieve instantie mogen worden toegekend zonder strikte begeleiding door de onderzoeksrechter.

Vervolgens wordt amendement nr. 56 ingetrokken.

Art. 82

Cet article prévoit que la remise du système informatique se fait contre remise d'un inventaire. Il ne donne lieu à aucun commentaire.

Art. 83

Cet article concerne la procédure de consultation d'un système informatique lorsque le lieu de conservation des données est situé dans un autre État membre.

Mme Laurette Onkelinx et M. Christian Brotcorne introduisent l'amendement n° 54 (DOC 54 2648/005). Il est renvoyé à la justification des amendements n°s 49 à 53. Cet amendement est ensuite retiré.

Art. 84 à 86

Ces articles concernent la procédure de consultation du système informatique et ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 87

Cet article prévoit que l'inspection peut tester des mesures de sécurité moyennant l'autorisation du juge d'instruction.

Mme Laurette Onkelinx et M. Christian Brotcorne introduisent l'amendement n° 55 (DOC 54 2648/005). Il est renvoyé à la justification des amendements n°s 49 à 53. Cet amendement est ensuite retiré.

Mme Laurette Onkelinx et M. Christian Brotcorne introduisent l'amendement n° 56 (DOC 54 2648/005). Il est renvoyé à la justification.

Le secrétaire d'État est d'avis que les compétences demandées par la commission de la vie privée sont très larges. Il n'est pas convaincu que de telles compétences – du hacking, de la surveillance, de l'intrusion dans les systèmes, etc. – doivent être accordées à un organe administratif sans encadrement strict du juge d'instruction.

L'amendement n° 56 est ensuite retiré.

Art. 88 tot 94

Deze artikelen hebben betrekking op de procedure. Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 95

Dit artikel heeft betrekking op de procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde en de *follow-up* van de geschillenkamer.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Christian Brotcorne (cdH) dienen amendement nr. 48 (DOC 54 2648/005) in. Het beoogt de geschillenkamer de mogelijkheid te bieden voorlopige maatregelen te treffen in de fase voorafgaand aan de behandeling ten gronde van een dossier.

De staatssecretaris antwoordt dat op verzoek van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer werd voorzien in een lichtere procedure. Voor de meer problematische gevallen, die volgens een andere procedure verlopen, werd de mogelijkheid tot een tijdelijke bevrozing van de gegevens in uitzicht gesteld.

Vervolgens wordt dit amendement ingetrokken.

De heer Gilles Foret (MR) c.s. dient de amendementen nrs. 9 en 10 (DOC 54 2648/002) in. Er wordt verwezen naar de verantwoording van die amendementen.

Art. 96 tot 101

Deze artikelen hebben betrekking op de procedure voor de geschillenkamer. Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 102

Dit artikel bepaalt de voorwaarden waaraan een beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete moet voldoen en regelt de betaling van de opgelegde boete.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient een amendement nr. 26 (DOC 54 2648/003) in dat beoogt om het mogelijk te maken dat de kosten die werden gemaakt tijdens de onderzoeksfase en de (beroeps)procedure worden verhaald. Het amendement wil waarborgen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit over voldoende financiële middelen beschikt.

Art. 88 à 94

Ces articles concernant la procédure ne donnent lieu à aucune discussion.

Art. 95

Cet article concerne la procédure préalable à la décision de fond et le suivi de la chambre contentieuse.

Mme Laurette Onkelinx et M. Christian Brotcorne introduisent l'amendement n° 48 (DOC 54 2648/005). Il vise à donner la possibilité à la chambre contentieuse de prendre des mesures provisoires dans la phase précédant le traitement de fond d'un dossier.

Le secrétaire d'État répond qu'une procédure "light" a été prévue à la demande de la commission de la protection de la vie privée. Pour les cas les plus problématiques qui se font via une autre procédure, la possibilité d'un gel temporaire des données a été prévue.

Cet amendement est ensuite retiré.

M. Gilles Foret et consorts introduisent les amendements n°s 9 et 10 (DOC 54 2648/002). Il est renvoyé à la justification de ces amendements.

Art. 96 à 101

Ces articles concernant la procédure devant la chambre contentieuse ne donnent lieu à aucune discussion.

Art. 102

Cet article définit les conditions auxquelles doit répondre une décision d'imposition d'une amende administrative et fixe le paiement de l'amende infligée.

Mme Laurette Onkelinx (PS) et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 54 2648/003) visant à permettre la récupération des frais encourus pendant la phase d'enquête et la procédure (de recours). L'amendement tend à garantir que l'Autorité de protection des données dispose de moyens suffisants.

De staatssecretaris gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Dit zou een novum zijn (er zijn geen dergelijke regelingen in verband met gelijkaardige procedures). Bovendien stipt hij aan dat ook de bedrijfswereld een gelijkaardige suggestie heeft gedaan waarop de staatssecretaris niet is ingegaan. De ondernemers wensen ook dat zij kunnen worden vergoed voor de kosten die zij (ten onrechte) zouden hebben gemaakt in het kader van een klachtenprocedure.

Art. 103 en 104

Deze artikelen bepalen de boetes in geval van samenloop van verschillende inbreuken.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 104/1 (*nieuw*)

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient een *amendement nr. 32* (DOC 54 2648/003) in tot invoeging van een artikel 104/1 waarin wordt bepaald dat de opgelegde administratieve boetes, dwangsommen en kosten en overeengekomen schikkingen niet fiscaal aftrekbaar zijn. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement en naar de discussies die hierover zijn gevoerd tijdens de algemene bespreking en de hoorzittingen.

De staatssecretaris bevestigt formeel dat deze kwestie zal worden geregeld in het kader van een toekomstige wijziging van het Wetboek van Inkomstenbelastingen (WIB). Het uitgangspunt is dat een boete nooit fiscaal in rekening kan worden gebracht.

Art. 105 en 106

Deze artikelen regelen de verjaring van de feiten (art. 105) en de boetes (art. 106).

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 107

Dit artikel regelt de inning van de geldboetes.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) c.s. dient een *amendement nr. 5* (DOC 54 2648/002) in om te bepalen dat de inning van de boetes gebeurt door de administratie die bevoegd is in deze kwestie (de algemene

Le secrétaire d'État ne marque pas son accord sur la modification proposée. Il s'agirait d'une nouveauté (de telles règles n'existent pas dans d'autres procédures comparables). Il souligne en outre que les entreprises ont également formulé une suggestion similaire, à laquelle il n'a pas donné suite. Les entreprises souhaitent également pouvoir être indemnisées pour les frais qu'elles auraient exposés (à tort) dans une procédure de réclamation.

Art. 103 et 104

Ces articles fixent les amendes en cas de concours d'infractions.

Ils ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 104 (*nouveau*)

Mme Laurette Onkelinx (PS) et consorts présentent l'*amendement n° 32* (DOC 54 2648/003) tendant à insérer un article 104/1, qui prévoit que les amendes, astreintes, transactions et frais ne sont pas fiscalement déductibles. Il est renvoyé à la justification de l'amendement et aux discussions menées à ce propos au cours de la discussion générale et des auditions.

Le secrétaire d'État confirme formellement que cette question sera réglée dans le cadre de la future modification du Code des impôts sur les revenus (CIR). Le principe veut qu'une amende ne puisse jamais être prise en compte fiscalement.

Art. 105 et 106

Ces articles règlent la prescription des faits (article 105) et des amendes (article 106).

Ils ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 107

Cet article règle la perception des amendes.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) et consorts présentent l'*amendement n° 5* (DOC 54 2648/002) prévoyant que la perception des amendes relève de l'administration compétente en la matière (l'administration générale de

administratie van de Inning en de Invordering. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) c.s. dient een amendement nr. 38 (DOC 54 2648/003) in waarvan de strekking gelijkaardig is aan die van amendement nr. 32 (zie supra art. 104/1 (nieuw)).

De staatssecretaris verwijst naar het antwoord dat hij heeft gegeven naar aanleiding van de bespreking van amendement nr. 32. Hij voegt ook dat er nergens in het wetsontwerp wordt bepaald dat boetes enzovoort wél fiscaal aftrekbaar zouden zijn.

Art. 108

Dit artikel regelt de kennisgeving van de beslissing van de geschillenkamer, de uitvoerbaarheid ervan en wijst de bevoegde beroepsrechtbank aan (i.e. het Marktenhof).

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient een amendement nr. 33 (DOC 54 2648/003) in teneinde het hof van beroep te Brussel aan te wijzen als bevoegde beroepsrechtbank. Dit amendement wordt ingetrokken.

HOOFDSTUK VI

Artikel 1 (nieuw)

Rechtsvorderingen van de betrokkenen en beroep tegen de beslissingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Art. 108 tot 108/3 (nieuw)

De dames Laurette Onkelinx (PS) en Özlem Özen (PS) c.s. dienen achtereenvolgens de amendementen nrs. 40 tot 44 (DOC 54 2648/003) en 57 tot 61 (DOC 54 2648/005) in die beogen een hoofdstuk in te voegen, omvattende de artikelen 108 en 108/1 tot 108/3. Daarmee beogen ze de behandeling van geschillen inzake inbreuken en voorlopige maatregelen opgelegd door de Gegevensbeschermingsautoriteit te hervormen en toe te vertrouwen aan de rechterlijke macht in de formele zin van het woord. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij de amendementen.

De amendementen nrs. 40 tot 44 worden ingetrokken.

la Perception et du Recouvrement). Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Mme Annick Lambrecht (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 38 (DOC 54 2648/003) dont la portée est analogue à celle de l'amendement n° 32 (voir supra article 104/1 (nouveau)).

Le secrétaire d'État renvoie à la réponse qu'il a donnée lors de l'examen de l'amendement n° 32. Il ajoute qu'il n'est précisé nulle part dans le projet de loi que les amendes seraient effectivement déductibles fiscalement.

Art. 108

Cet article règle la notification de la décision de la chambre contentieuse, le caractère exécutoire de cette décision et désigne la juridiction de recours compétente (c'est-à-dire la Cour des marchés).

Mme Laurette Onkelinx (PS) et consorts présentent l'amendement n° 33 (DOC 54 2648/003) visant à désigner la cour d'appel de Bruxelles comme juridiction de recours compétente. Cet amendement est retiré.

CHAPITRE VI

Article 1^{er} (nouveau)

Actions judiciaires des personnes concernées et recours contre les décisions de l'Autorité de protection des données

Art. 108 à 108/3 (nouveaux)

Mmes Laurette Onkelinx (PS) et Özlem Özen (PS) et Mme Laurette Onkelinx (PS) et consorts présentent successivement les amendements n°s 40 à 44 (DOC 54 2648/003) et n°s 57 à 61 (DOC 54 2648/005), qui visent à insérer un chapitre contenant les articles 108 et 108/1 à 108/3. Avec ces amendements, les auteurs veulent réformer le traitement des litiges portant sur des infractions et des mesures provisoires imposées par l'Autorité de protection des données et à les confier au pouvoir judiciaire au sens formel du mot. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification des amendements.

Les amendements n°s 40 à 44 sont retirés.

De staatssecretaris betoogt dat de eventuele samenloop tussen de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit en de rechtbanken van de rechterlijke orde zal worden geregeld in het ontwerp van kaderwet.

HOOFDSTUK VII

Opheffings-, overgangs- en slotbepalingen

Art. 109 en 110

Deze artikelen regelen de opheffing van twee hoofdstukken van de Privacywet en bepalen de inwerkingtreding van het voorliggende wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 111

Dit artikel regelt de geldigheid van de machtigingen die de bestaande sectorale comités zouden hebben gegeven voor de inwerkingtreding van het wetsontwerp, de mogelijkheid tot toetreding tot deze comités en bevat een overgangsregeling voor machtigingsaanvragen die in behandeling waren voor de datum van inwerkingtreding.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) c.s. dient een *amendement nr. 6* (DOC 54 2648/002) in tot vervanging van het ontworpen tweede lid. Daarmee willen de indieners het mogelijk maken om na de inwerkingtreding van de nieuwe regeling nog te kunnen toetreden tot een bestaande algemene machtiging die na beraadslaging werd verleend door een sectoraal comité. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient een *amendement nr. 62* (DOC 54 2648/005) in tot weglating van het ontworpen derde lid. Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement. Het amendement wordt vervolgens ingetrokken.

Art. 112 en 113

Deze artikelen bevatten respectievelijk een overgangsregeling voor de behandeling van klachten en verzoeken die hangend zijn op het ogenblik dat de nieuwe regeling in werking treedt (art. 113) en een overgangsregeling voor de personeelsleden die op dat ogenblik in dienst zijn van de bestaande Privacycommissie (art. 113). Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Le secrétaire d'État indique que le chevauchement éventuel des compétences de l'Autorité de protection des données et des tribunaux de l'ordre judiciaire sera réglé dans le projet de loi-cadre.

CHAPITRE VII

Dispositions abrogatoires, transitoires et finales

Art. 109 et 110

Ces articles règlent l'abrogation de deux chapitres de la loi sur la protection de la vie privée et fixent l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen, ce qui ne donne lieu à aucune observation.

Art. 111

Cet article règle la validité des autorisations que les comités sectoriels existants auraient données avant l'entrée en vigueur du projet de loi, la possibilité d'adhésion à ces comités et contient une réglementation transitoire pour les demandes d'autorisation dont l'examen était en cours avant la date de l'entrée en vigueur du projet de loi.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) et consorts présentent l'*amendement n° 6* (DOC 54 2648/002) tendant à remplacer l'alinéa 2 en projet. Les auteurs veulent ainsi permettre, après l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation, d'encore adhérer à une autorisation générale existante délivrée après délibération par un comité sectoriel. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Mme Laurette Onkelinx (PS) et consorts présentent l'*amendement n° 62* (DOC 54 2648/005) tendant à supprimer l'alinéa 3 en projet. Il est renvoyé à la justification de l'amendement. Celui-ci est ensuite retiré.

Art. 112 et 113

Ces articles prévoient respectivement un régime transitoire pour le traitement des plaintes et demandes encore pendantes au moment de l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation (art. 112) et un régime transitoire pour les membres du personnel qui à ce moment-là sont en service auprès de l'actuelle Commission de la protection de la vie privée (art. 113). Ils ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 114

Dit artikel bepaalt dat het mandaat van de leden van de bestaande Privacycommissie en van de externe leden van de daar genoemde sectoriële comités eindigt op 24 mei 2018.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) c.s. dient een amendement nr. 7 (DOC 54 2648/002) teneinde ook het sectoraal comité van de Kruispuntbank Ondernemingen toe te voegen aan de opgesomde sectoriële comités. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient een amendement nr. 63 (DOC 54 2648/005) in met het oog op de vervanging van artikel 114. Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement. Het amendement wordt vervolgens ingetrokken.

Art. 114/1 (nieuw)

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient een amendement nr. 64 (DOC 54 2648/005) in met het oog op de invoeging van artikel 114/1. Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement. Het amendement wordt vervolgens ingetrokken.

V. — STEMMINGEN

Artikelen 1 en 2

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 3

Amendement nr. 18 en het aldus gewijzigde artikel 3 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 4

Amendement nr. 46 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 114

Cet article prévoit que le mandat des membres de l'actuelle Commission de la protection de la vie privée et des membres externes des comités sectoriels y figurant prendra fin le 24 mai 2018.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 54 2648/002) qui vise à ajouter également le comité sectoriel de la Banque-Carrefour des Entreprises à la liste des comités sectoriels repris. Il ne donne lieu à aucune observation.

Mme Laurette Onkelinx (PS) et consorts présentent l'amendement n° 63 (DOC 54 2648/005) qui vise à remplacer l'article 114. Il est renvoyé à la justification de l'amendement. Celui-ci est ensuite retiré.

Art. 114/1 (nouveau)

Mme Laurette Onkelinx (PS) et consorts présentent l'amendement n° 64 (DOC 54 2648/005) qui vise à insérer l'article 114/1. Il est renvoyé à la justification de l'amendement. Celui-ci est ensuite retiré.

V. — VOTES

Articles 1^{er} et 2

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 3

L'amendement n° 18 et l'article 3, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4

L'amendement n° 46 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 5

De amendementen nrs.34 en 35 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

De amendementen nrs. 14, 17 en 65 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Het aldus gewijzigde artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

Amendement nr. 8 en het aldus gewijzigde artikel 11 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 12 tot 20

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 5

Les amendements n^{os} 34 et 35 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

L'article 5 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 6

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

L'amendement n° 21 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 4 est adopté par 11 voix et 6 abstentions.

Art. 8

L'article 8 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 9

Les amendements n^{os} 14, 17 et 65 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 22 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 9, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 10

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

Art. 11

L'amendement n° 8 et l'article 11, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 12 à 20

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 21

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 21 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 22

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 23

Artikel 23 wordt eenparig aangenomen.

Art. 24

De amendementen nrs. 27, 28 en subamendement nr. 47 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 24 wordt eenparig aangenomen.

Art. 25 en 26

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 27

Amendement nr. 16 en het aldus gewijzigde artikel 27 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 28

Artikel 28 wordt eenparig aangenomen.

Art. 29

De amendementen nrs. 29 en 31 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 21

L'amendement n° 23 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 21 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 22

L'amendement n° 24 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 22 est adopté par 11 voix et 6 abstentions.

Art. 23

L'article 23 est adopté à l'unanimité.

Art. 24

Les amendements n°s 27 et 28 et le sous-amendement n° 47 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

L'article 24 est adopté à l'unanimité.

Art. 25 et 26

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 27

L'amendement n° 16 et l'article 27, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 28

L'article 28 est adopté à l'unanimité.

Art. 29

Les amendements n°s 29 et 31 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

Artikel 29 wordt aangenomen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 30 tot 32

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 33

Amendement nr. 45 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 33 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 34

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 33 wordt eenparig aangenomen.

Art. 35 tot 38

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 39

De amendementen nrs. 39 en 12 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen. Bijgevolg is amendement nr. 36 zonder voorwerp.

Het aldus gewijzigde artikel 39 wordt eenparig aangenomen.

Art. 40

Artikel 40 wordt eenparig aangenomen.

Art. 41

Amendement nr. 13 en het aldus gewijzigde artikel 41 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

L'article 29 est adopté par 11 voix et 6 abstentions.

Art. 30 à 32

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 33

L'amendement n° 45 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 33 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 34

L'amendement n° 30 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 33 est adopté à l'unanimité.

Art. 35 à 38

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 39

Les amendements n°s 39 et 12 sont successivement adoptés à l'unanimité. L'amendement n° 36 devient dès lors sans objet.

L'article 39, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 40

L'article 40 est adopté à l'unanimité.

Art. 41

L'amendement n° 13 et l'article 41, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 42 en 43

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 44

Amendement nr. 1 en het aldus gewijzigde artikel 44 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 45

Amendement nr. 2 en het aldus gewijzigde artikel 45 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 46

Amendement nr. 66 en het aldus gewijzigde artikel 46 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 47 tot 49

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 50

Amendement nr. 67 en het aldus gewijzigde artikel 50 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 51

De amendementen nrs. 3 en 15 en het aldus gewijzigde artikel 51 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 52 en 53

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 54

Amendement nr. 4 en het aldus gewijzigde artikel 54 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 42 et 43

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 44

L'amendement n° 1 et l'article 44, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 45

L'amendement n° 2 et l'article 45, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 46

L'amendement n° 66 et l'article 46, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 47 à 49

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 50

L'amendement n° 67 et l'article 50, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 51

Les amendements n°s 3 et 15 et l'article 51, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 52 et 53

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 54

L'amendement n° 4 et l'article 54, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 55 tot 57

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 58

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 6.

Artikel 58 wordt eenparig aangenomen.

Art. 59 tot 70

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 71

Dit artikel wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 72 tot 94

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 95

De amendementen nrs. 9 en 10 en het aldus gewijzigde artikel 95 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 96 tot 101

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 102

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 6.

Artikel 102 wordt eenparig aangenomen.

Art. 55 à 57

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 58

L'amendement n° 25 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 58 est adopté à l'unanimité.

Art. 59 à 70

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 71

Cet article est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 72 à 94

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 95

Les amendements n°s 9 et 10 et l'article 95, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 96 à 101

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 102

L'amendement n° 26 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 102 est adopté à l'unanimité.

Art. 103 en 104

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 104/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 32 tot invoeging van een artikel 104/1 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 6.

Art. 105 en 106

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 107

Amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 6.

Het aldus gewijzigde artikel 107 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK VI/1 (*NIEUW*)

Amendement nr. 57 tot invoeging van een hoofdstuk VI/1 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 6.

Art. 108

Amendement nr. 58 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 6.

Artikel 108 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 6.

Art. 108/1 (*nieuw*) tot 108/3 (*nieuw*)

Amendementen nrs. 59 tot 61 worden achtereenvolgens en met 11 stemmen tegen 6 verworpen.

Art. 109 en 110

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 103 et 104

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 104/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 32 tendant à insérer un article 104/1 est rejeté par 11 voix contre 6.

Art. 105 et 106

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 107

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 38 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 107, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE VI/1 (*NOUVEAU*)

L'amendement n° 57 tendant à insérer un chapitre VI/1 est rejeté par 11 voix contre 6.

Art. 108

L'amendement n° 58 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 108 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 108/1 (*nouveau*) à 108/3 (*nouveau*)

Les amendements n°s 59 à 61 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

Art. 109 et 110

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 111

Amendement nr. 6 en het aldus gewijzigde artikel 111 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 112 en 113

Deze artikelen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 114

Amendement nr. 7 en het aldus gewijzigde artikel 114 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

*
* *

Vervolgens wordt het geheel van het aldus gewijzigde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Egbert LACHAERT

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Artikelen die een uitvoeringsbepaling vereisen (art. 78.2, lid 4, van het Reglement): *nihil*.

Art. 111

L'amendement n° 6 et l'article 111, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 112 et 113

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 114

L'amendement n° 7 et l'article 114, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est ensuite adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Egbert LACHAERT

Le président,

Philippe GOFFIN

Articles qui nécessitent une disposition d'exécution (art. 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.

**BIJLAGE:
HOORZITTING VAN 3 OKTOBER 2017**

De commissie heeft tijdens haar vergadering van 3 oktober 2017 de volgende personen gehoord:

- professor Patrick Van Eecke, Universiteit Antwerpen;
- de heer Jos Van der Velpen, voorzitter van de Liga voor Mensenrechten;
- mevrouw Elise Degrave, hoogleraar aan de *Université de Namur*;
- de heer Bruno Schröder, voorzitter van het CETIC;
- de heer Eddy Van der Stock, directeur-generaal van V-ICT-OR;
- mevrouw Anna Craps, vertegenwoordigster van Unizo;
- mevrouw Nathalie Raghenon, vertegenwoordigster van het VBO.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van Professor Patrick Van Eecke, Universiteit Antwerpen

Professor Patrick Van Eecke, Universiteit Antwerpen, benadrukt dat het hoogtijd is om de Privacycommissie te hervormen. De organisatie van de commissie en de procedures waarmee zij aan de slag moet, zijn verouderd; zo staat er geen beroep open tegen haar beslissingen. Bovendien is het beslissingsproces weinig transparant geworden door de toenemende oprichting van sectorale comités. Bovendien is professor Van Eecke van oordeel dat er nogal wat leden reeds te lang deel uitmaken van deze instantie, wat niet gezond is.

De spreker wijst erop dat de hervorming van de commissie slechts een van de aspecten van de wijzigingen die in België moeten worden doorgevoerd in uitvoering van het Europese recht. In een ander wetsonwerp zullen de materiële wijzigingen van de Belgische privacywetgeving worden doorgevoerd. De spreker ziet niet in hoe men het materiële en formele luik van de hervorming logisch van elkaar gescheiden kan houden. Hij meent dat het absoluut noodzakelijk is om beide samen te behandelen. Daarnaast pleit de spreker ervoor om te kijken naar hoe andere lidstaten

**ANNEXE:
AUDITION DU 3 OCTOBRE 2017**

Lors de la sa réunion du 3 octobre 2017, la commission a entendu les personnes suivantes:

- le professeur Patrick Van Eecke, Université Antwerpen
- M. Jos Van der Velpen, président de la “Liga voor Mensenrechten”
- Mme Elise Degrave, professeur à l’UNamur
- M. Bruno Schröder, président du CETIC
- M. Eddy Van der Stock, directeur général de “V-ICT-OR”
- Mme Anna Craps, représentante de “Unizo”
- Mme Nathalie Raghenon, représentante de la FEB

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif du professeur Patrick Van Eecke, Université Antwerpen

Le professeur Patrick Van Eecke, Université Antwerpen, souligne qu’il est grand temps de réformer la Commission de la protection de la vie privée. L’organisation de la Commission et les procédures qu’elle doit appliquer sont dépassées. C’est ainsi que ses décisions ne sont pas susceptibles de recours. En outre, la création d’un nombre croissant de comités sectoriels a rendu le processus de décision peu transparent. Le professeur Van Eecke estime de surcroît que de nombreux membres font partie de cette instance depuis trop longtemps, ce qui n’est pas sain.

L’orateur souligne que la réforme de la Commission n’est qu’un des aspects des modifications qui doivent être réalisées en Belgique en exécution du droit européen. Les modifications matérielles de la législation belge sur la protection de la vie privée feront l’objet d’un autre projet de loi. L’orateur ne comprend pas comment on peut dissocier logiquement le volet matériel et le volet formel de la réforme. Il estime qu’il est indispensable de traiter ces deux volets conjointement. L’orateur recommande en outre d’examiner la manière dont d’autres États membres réalisent cette opération

de hervormingsoperatie doorvoeren. Heeft de steller van het ontwerp een rechtsvergelijkende oefening gedaan? Dat komt alleszins niet naar voren uit de memorie van toelichting. Het zou bijvoorbeeld nuttig zijn om te weten of er andere landen zijn waar men ervoor kiest om een dermate uitgebreide Gegevensbeschermingsautoriteit op te richten (de instantie telt maar liefst vijf organen en een reflectieraad).

Die uitgebreide autoriteit met vijf organen die elk een voorzitter hebben, baart professor Van Eecke zorgen. Zal dat werkbaar zijn en zal er geen rivaliteit ontstaan? De spreker pleit voor één sterke voorzitter zoals dat het geval is in sommige andere landen (Frankrijk, Nederland, VK ...). Dat zal niet het geval zijn in België en professor Van Eecke vraagt zich af of dat al dan niet bewust is.

Professor Patrick Van Eecke wijst er op dat het wetsontwerp zich niet uitspreekt over de juridische aard van de adviezen die de reflectieraad zal uitbrengen (al dan niet bindend, al dan niet afdwingbaar...). Afgaande op de bewoordingen waarin het ontwerp is gesteld en op grond van samenlezing van de betrokken bepalingen, is hij van oordeel dat de invloed die ervan uitgaat, te zwak is. Overigens is de oprichting van een dergelijke reflectieraad niet verplicht door de AVG. De spreker vindt het een gezonde houding om te proberen alle belangengroepen te betrekken.

De juridische status van de adviezen van de eerste lijnsdienst is evenmin duidelijk. Zijn ze bindend of vrijblijvend? Professor Van Eecke legt uit dat er nu ook al ten informatieve titel adviezen worden verstrekt, maar daarmee is de rechtszekerheid allerminst gediend. Verder betreurt de spreker dat er niet wordt voorzien in een duidelijke beroepsprocedure tegen daden of beslissingen van de inspectiedienst. Slechts één bepaling wordt eraan gewijd, terwijl dit een belangrijke aangelegenheid is. De inspectiedienst heeft omvangrijke en ingrijpende bevoegdheden, die meestal worden geïnitieerd door de geschillenkamer. Nochtans bepaalt het wetsontwerp dat men bij diezelfde geschillenkamer in beroep kan gaan. Dergelijke regeling staat op gespannen voet met de beginselen van behoorlijk bestuur en de vereisten van een eerlijke procedure.

Ten slotte wordt stilgestaan bij het huishoudelijk reglement dat zal worden opgesteld. Ook nu is er een intern reglement waarin een aantal belangrijke kwesties worden geregeld – zo heeft de Privacycommissie er in haar reglement toe verbonden om alle adviezen via haar website ter beschikking te stellen (wat in zekere zin neerkomt op het publiekelijk aan de schandpaal nagen van de betrokken instanties). Professor Van Eecke

de réforme. L'auteur du projet de loi a-t-il procédé à un exercice de droit comparé? Cela ne ressort nullement de l'exposé des motifs. Il serait utile, par exemple, de savoir si d'autres pays que la Belgique choisissent de créer une Autorité de protection des données d'une telle ampleur (l'instance compte pas moins de cinq organes et un conseil de réflexion).

Le professeur Van Eecke est préoccupé par l'ampleur de l'Autorité, qui est composée de cinq organes comptant chacun un président. Ce système sera-t-il praticable et ne créera-t-il pas des rivalités? L'orateur plaide en faveur d'un seul président fort, comme c'est le cas dans d'autres pays (en France, aux Pays-Bas, au Royaume-Uni ...). Il n'en sera pas ainsi en Belgique et le professeur Van Eecke se demande s'il s'agit d'un choix délibéré ou non.

Le professeur Patrick Van Eecke souligne que le projet de loi ne se prononce pas sur la nature juridique des avis qui seront émis par le conseil de réflexion (contraignante ou pas, exécutoire ou pas ...). Compte tenu des termes dans lesquels le projet est rédigé et selon une lecture conjointe des dispositions en question, il estime que l'influence qui émane de ces avis est trop faible. Par ailleurs, le RDPG n'impose pas la création d'un tel conseil de réflexion. L'orateur estime qu'il est sain d'essayer d'impliquer tous les groupes d'intérêts.

Le statut juridique des avis du service de première ligne n'est pas non plus évident. Ces avis sont-ils contraignants ou facultatifs? Le professeur Van Eecke explique que des avis sont d'ores et déjà rendus à titre informatif, ce qui ne favorise absolument pas la sécurité juridique. En outre, l'orateur regrette qu'aucune procédure claire de recours ne soit prévue contre les actes ou les décisions du service d'inspection. Une seule disposition y est consacrée, alors qu'il s'agit d'une question importante. Le service d'inspection dispose de compétences étendues et approfondies, généralement initiées par la chambre contentieuse. Le projet de loi prévoit toutefois une possibilité de recours auprès de cette même chambre contentieuse. Cette réglementation est contraire aux principes de bonne gouvernance et aux exigences d'une procédure équitable.

Enfin, l'orateur se penche sur le règlement d'ordre intérieur qui sera rédigé. Actuellement, un règlement interne règle également un certain nombre de questions importantes – c'est ainsi que la Commission de la protection de la vie privée s'est engagée dans son règlement à mettre tous les avis à disposition par le biais de son site internet (ce qui revient à clouer publiquement au pilori les instances concernées). Le professeur Van

meent dat het aangewezen is om belangwekkende aangelegenheden niet bij wege van een autonoom vastgesteld reglement te laten bepalen, maar vast te leggen in de wet zelf.

B. Inleidende uiteenzetting van de heer Jos Van der Velpen, voorzitter van de Liga voor de Mensenrechten

De heer Jos Van der Velpen, voorzitter van de Liga voor de Mensenrechten, betreurt in de eerste plaats dat het wetsontwerp niet, zoals de Raad van State zelf had aangegeven, opnieuw voor advies aan de afdeling Wetgeving werd voorgelegd na aanpassing. Hij vindt dit een fundamentele voorwaarde die moet worden nagekomen.

In de tweede plaats wijst de heer Van der Velpen op artikel 80 van de AVG. Deze bepaling, die het mogelijk maakt dat organen, organisaties of verenigingen (zoals de Liga voor de Mensenrechten of bepaalde consumentenorganisaties) burgers, al dan niet op hun vraag, vertegenwoordigen voor het indienen van een klacht in verband met de bescherming van persoonsgegevens, werd op geen enkele manier overgenomen of geconcretiseerd in het wetsontwerp. De spreker wenst hierover toelichting.

Ten derde heeft de spreker bedenkingen bij de wijze waarop de leden van de in artikel 39 van het wetsontwerp bedoelde organen worden aangewezen. De heer Van der Velpen meent dat de bevoegdheid van de Kamer te zeer aan banden wordt gelegd doordat in de beslotenheid van de Ministerraad bepaald wordt wie zal worden voorgedragen. Bovendien is het *maximum* aantal voor te dragen kandidaten beperkt tot drie (het kan dus evengoed om één kandidaat gaan). De spreker is van oordeel dat deze regeling niet in overeenstemming is met artikel 53 van de AVG dat om een “transparante procedure” vraagt.

Vervolgens uit de spreker zijn verbazing over de aanwijzing van het Marktenhof als rechter in beroep tegen beslissingen van de geschillenkamer (zie artikel 108 van het wetsontwerp). In de eerste plaats wijst hij erop dat het Marktenhof een *hof* is – er staat dus geen beroep open tegen de arresten. Bovendien is het een rechtscollège dat bevoegd is voor zeer specialistische aangelegenheden. Het is niet de aangewezen rechtbank om zich te buigen over kwesties in verband met de bescherming van persoonsgegevens.

Als voorlaatste punt wordt kritiek geuit op de vereniging van het oogmerk van de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit in vergelijking met

Eecke estime qu’il serait indiqué de fixer les questions importantes dans la loi même et pas par le biais d’un règlement établi de manière autonome.

B. Exposé introductif de M. Jos Van der Velpen, président de la Ligue des droits de l’homme

M. Jos Van der Velpen, président de la Ligue des droits de l’homme, regrette premièrement que le projet de loi n’ait pas été de nouveau soumis pour avis à la section de législation du Conseil d’État, comme celui-ci l’avait demandé, après avoir été modifié. Il estime qu’il s’agit d’une condition fondamentale qui doit être respectée.

Deuxièmement, M. Van der Velpen renvoie à l’article 80 du RGPD. Cette disposition permettant à des organes, organisations ou associations (tels que la Ligue des droits de l’homme ou certaines organisations de consommateurs) de représenter des citoyens, à leur demande ou non, en vue de déposer une plainte concernant la protection des données à caractère personnel n’a en aucune manière été reprise ou concrétisée dans le projet de loi. L’orateur souhaite obtenir des précisions en la matière.

Troisièmement, l’orateur s’interroge quant aux modalités de désignation des membres des organes visés à l’article 39 du projet de loi. M. Van der Velpen considère que la compétence de la Chambre est excessivement limitée dès lors que les personnes qui seront proposées seront choisies dans l’intimité du Conseil des ministres. En outre, le nombre maximum de candidats à proposer est limité à trois (il peut dès lors tout aussi bien s’agir d’un candidat unique). L’orateur estime que ce règlement n’est pas conforme à l’article 53 du RGPD qui demande une “procédure transparente”.

L’orateur exprime ensuite son étonnement concernant la désignation de la Cour des marchés en tant qu’instance de recours contre les décisions de la chambre contentieuse (voir l’article 108 du projet de loi). Il souligne tout d’abord que, la Cour des marchés étant une *cour*, les arrêts ne sont susceptibles d’aucun recours. Il s’agit en outre d’une juridiction qui est compétente pour des matières très spécifiques. Il ne s’agit pas du tribunal indiqué pour se pencher sur des questions relatives à la protection des données à caractère personnel.

En guise d’avant-dernier point, l’orateur critique la limitation du champ des compétences de l’Autorité de protection des données par rapport à la situation

vandaag. Volgens artikel 5 van het wetsontwerp voert zij haar bevoegdheden “uitsluitend in het algemeen belang uit”. De heer Van der Velpen wijst erop dat de Privacywet van 1992 vandaag elke burger “in verband met de verwerking van persoonsgegevens die op hem betrekking hebben, het recht verleent op bescherming van zijn fundamentele rechten en vrijheden, inzonderheid op bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer” (artikel 2). Er wordt op aangedrongen dat artikel 5 van het wetsontwerp wordt herschreven, ermee rekening houdende dat fundamentele rechten en vrijheden (ook) een individuele dimensie hebben.

Ten slotte vraagt de spreker ermee rekening te houden dat de deadline voor de uitvoering en toepassing van de AVG (25 mei 2018) niet wordt gehaald. In dat geval is het van fundamenteel belang dat de bestaande Privacycommissie verder blijft bestaan en functioneert. Zo niet, ontstaat een juridisch vacuüm.

C. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Elise Degrave, hoogleraar aan de Universiteit de Namur

Mevrouw Elise Degrave, hoogleraar aan de Universiteit de Namur, wijst eerst op het belang van het basiswerk dat de staatssecretaris heeft verricht om tot dit wetsontwerp te komen en dat meer bepaald dat berust op hoorzittingen en op academische werkzaamheden. Zij betreurt trouwens dat de gebruikte bronnen niet in de memorie van toelichting zijn vermeld, zoals gebruikelijk is.

Deze hervorming is essentieel. Voor de burger is de bescherming van persoonsgegevens van groot belang, maar ook complex en ontastbaar. De burger gaat niet zelf problemen in verband met gegevensbescherming aanpakken. In dat verband moet de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de burger een echte tussenorganisatie zijn, niet alleen met betrekking tot de ondernemingen, maar ook tot de Staat, die ook gegevens verwerkt die de burgers moeten verstrekken. Die commissie is bij het grote publiek niet zo bekend. Als gevolg van de AVG zal ze sancties kunnen opleggen. Die gegevensbeschermingsautoriteit moet dus onberispelijk zijn, meer bepaald in het licht van de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

De spreekster begrijpt niet waarom deze tekst dringend moet worden goedgekeurd, vooral niet waarom dat vóór de aangekondigde kaderwet moet gebeuren. Door de kaderwet wordt de reikwijdte van de bevoegdheden van de gegevensbeschermingsautoriteit gewijzigd. Een en ander moet nu duidelijk worden gesteld om tegenstrijdigheden te voorkomen. Idealiter zou men daarom

actuelle. L'article 5 du projet de loi prévoit qu'elle exerce ses compétences “exclusivement dans l'intérêt général”. M. Van der Velpen souligne que la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée prévoit actuellement que “lors du traitement de données à caractère personnel la concernant, toute personne physique a droit à la protection de ses libertés et droits fondamentaux, notamment à la protection de sa vie privée” (article 2). Il insiste pour que l'article 5 du projet de loi soit réécrit en tenant compte du fait que les libertés et les droits fondamentaux revêtent (également) une dimension individuelle.

Enfin, l'orateur demande de tenir compte du fait que la date butoir pour l'exécution et l'application du RGPD (25 mai 2018) ne sera pas respectée. Dans ce cas, il est fondamental que la Commission de la protection de la vie privée soit maintenue et fonctionne, faute de quoi il y aurait un vide juridique.

C. Exposé introductif de Mme Elise Degrave, professeur à l'UNamur

Mme Elise Degrave, professeur à l'UNamur, souligne tout d'abord l'importance du travail de fond réalisé par le secrétaire d'État pour arriver à ce projet de loi, basé notamment sur des auditions et des travaux universitaires. Elle regrette d'ailleurs que les sources utilisées n'aient pas été citées comme il est de coutume dans l'exposé des motifs.

Cette réforme est essentielle. Pour le citoyen, la protection des données à caractère personnel est une matière à grands enjeux mais aussi complexe et intangible. Le citoyen ne va pas s'attaquer lui-même à des problèmes soulevés par la protection des données. Dans ce contexte, la Commission de la protection de la vie privée doit constituer un vrai relai pour le citoyen par rapport non seulement aux entreprises, mais aussi à l'État, qui traite aussi des données que les citoyens doivent fournir. La commission de la vie privée n'est pas très connue du grand public. Suite au RGPD, la commission de la vie privée va pouvoir infliger des sanctions. Cette autorité de protection des données doit donc être irréprochable, notamment au regard de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne.

L'oratrice ne comprend pas en quoi il y a urgence de faire passer ce texte, en particulier avant la loi-cadre qui est annoncée. Cette loi-cadre va modifier l'étendue des compétences de l'autorité de protection des données. Il faut mettre les choses à plat maintenant pour éviter des textes contradictoires par la suite. L'idéal serait donc de faire un texte qui encadre l'ensemble de la thématique

een tekst moeten opstellen die de hele thematiek van de gegevensbescherming omvat, zoals het geval is geweest bij de wet van 8 december 1992.

Artikel 39 gaat over de onafhankelijkheid van de toekomstige gegevensbeschermingsautoriteit. De spreker vreest dat men afstevent op een gepolitiseerde gegevensbeschermingsautoriteit. De leden worden immers gekozen uit een door de Ministerraad opgestelde lijst, wat niet in overeenstemming dreigt te zijn met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, die vindt dat er geen directe of indirecte invloed van de regering op de leden van de gegevensbeschermingsautoriteit mag zijn. Volgens de spreker zouden de kandidaten zich in een hoorzitting aan het Parlement moeten voorstellen, waarna over hen zou worden gedebatteerd; de aanwijzing van de leden zou dan moeten geschieden met een bijzondere meerderheidsstemming, zodat de oppositie bij de benoeming is betrokken en men beschikt over een orgaan dat onafhankelijk is van de regering.

Artikel 108 betreft het beroep bij het Marktenhof tegen de beslissingen van een geschillenkamer. Allereerst zou men over de status van de geschillenkamer moeten beslechten. Gaat het om een onafhankelijke administratieve autoriteit of om een administratief rechtscollege? In de Franse versie van artikel 32 staat dat de geschillenkamer een "*organe juridique administratif*" is, wat niet bestaat. In verband met het beroep tegen die autoriteit herinnert de spreker eraan dat het Marktenhof heel recent is en is samengesteld uit rechters die zijn gespecialiseerd in economisch, markt- en financieel recht. Dat komt erop neer dat men de gegevensbescherming beperkt tot een louter economische aangelegenheid. Gegevensbescherming is één van de middelen om de fundamentele rechten van de burgers te beschermen. Het doel is niet om economische concurrentie tussen de ondernemingen te stimuleren. Als men het over een onafhankelijke administratieve autoriteit heeft, is de natuurlijke rechter dan niet de Raad van State?

Wat de boetebevoegdheid betreft, zij erop gewezen dat de AVG in buitensporige geldboeten voorziet, die vooral bedoeld zijn voor de heel grote *multinationals* zoals Google of Facebook. Hoe zal dat naar de overheidssector worden geëxtrapoleerd zonder dat de burger eronder lijdt? De Directie administratieve geldboeten of de CREG kunnen een model voor gematigder geldboeten aanreiken.

Publicatie van de sancties kan worden gecombineerd met de geldboeten. Dat kan een weerslag hebben op de reputatie van een bedrijf, en kan misschien zelfs doeltreffender zijn dan een geldboete.

de la protection des données, comme le faisait la loi du 8 décembre 1992.

L'article 39 évoque l'indépendance de la future autorité de protection des données. Mme Degrave craint qu'on ne se dirige vers une autorité de protection des données politisée. En effet, les membres seront choisis sur une liste dressée par le conseil des ministres, ce qui risque de ne pas être conforme à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne selon laquelle il ne peut y avoir d'influence directe ou indirecte du gouvernement sur les membres de l'autorité de protection des données. Selon l'oratrice, les candidats devraient se présenter au Parlement pour une audition; suivie d'un débat sur les candidats et d'un vote à majorité spéciale pour associer l'opposition à la désignation de ces membres afin d'avoir un organe indépendant du gouvernement en place.

L'article 108 concerne le recours devant la cour des marchés contre les décisions d'une chambre contentieuse. Il faudrait avant toute chose trancher le statut de la chambre contentieuse. S'agit-il d'une autorité administrative indépendante ou d'une juridiction administrative? L'article 32 indique que la chambre contentieuse est un organe juridique administratif, ce qui n'existe pas. Concernant le recours contre cette autorité, l'oratrice rappelle que la cour des marchés est très récente et est composée de juges spécialisés en droit économique, des marchés et financier. Cela revient à réduire la protection des données à une matière purement économique. La protection des données est un des moyens visant à protéger les droits fondamentaux des citoyens. Le but n'est pas de stimuler une concurrence économique entre entreprises. Le juge naturel, si on parle d'une autorité administrative indépendante, n'est-il pas le Conseil d'État?

Concernant le pouvoir d'amendes, le RGPD prévoit des amendes exorbitantes, visant en particulier les toutes grosses multinationales telles que Google ou Facebook. Comment va-t-on transposer cela au secteur public, sans que le citoyen n'en pâtisse? La direction des amendes administratives ou la CREG peuvent donner un modèle d'amendes plus modérées.

La publication des sanctions peut être combinée avec les amendes. Cela peut avoir un impact en termes de réputation pour une entreprise, et être peut-être même plus efficace qu'une amende financière.

Wat de financiering van de gegevensbeschermingsautoriteit betreft, pleit de spreker voor de oprichting van een fonds waarin de geldboeten zouden worden gestort. Dat zou die geldboeten zinvol maken en ze een duidelijke bestemming verlenen.

Ten slotte voorziet artikel 111 in de afschaffing van de sectorale comités. Momenteel worden de gegevensuitwisselingen tussen administraties gecontroleerd door sectorale comités die zullen aangeven of de betrokken administratie toegang mag hebben tot het gegeven dat zij nodig heeft. Thans doen die comités een onafhankelijkheidsprobleem rijzen en veroorzaken ze administratieve rompslomp. De moeilijkheid bestaat erin dat het wetontwerp niet in uitzicht stelt waardoor die comités zullen worden vervangen. Ook daarom is het voorbarig deze tekst aan te nemen zonder af te wachten waarin de kaderwet zal voorzien.

D. Inleidende uiteenzetting door de heer Bruno Schröder, voorzitter van CETIC

De heer Bruno Schröder, voorzitter van CETIC, is gewonnen voor het wetsontwerp. Hij herinnert eraan dat de hervorming van het raamwerk inzake gegevensbescherming, net zoals dat voor de gehele samenleving het geval is, een belangrijke uitdaging vormt voor het onderzoek, vooral dan wanneer het onderzoek betrekking heeft op de grootschalige aanwending van gegevens die door andere organisaties werden verzameld. Hij denkt in het bijzonder aan het toegepast onderzoek in samenwerking of voor rekening van privéondernemingen.

Gegevensonderzoek, anders gesteld onderzoek dat betrekking heeft op de correlaties of de algoritmische methoden ter verwerking van de inhoud van de gegevens door privéinstanties of academische instellingen, is alleen mogelijk als de gegevens toegankelijk zijn. Voldoen aan de regelgevende beperkingen is dus een *conditio sine qua non* voor het onderzoek, terwijl onderzoek in verband met een nieuw materieel product of een nieuw procedé in de loop van het onderzoek de regelgevende beperkingen aan het licht zal brengen waaraan het project zal voldoen.

De organisatie van de Gegevensbeschermingsautoriteit, inzonderheid de spoed waarmee ze haar adviezen uitbrengt en de doeltreffendheid van haar begeleiding, zijn een belangrijke uitdaging geworden bij een snelle implementatie van het onderzoek dat noodzakelijk is voor de gegevenseconomie. Een Autoriteit die zich uitspreekt binnen een voor iedereen bevattelijk raamwerk, met inachtneming van korte termijnen die sporen met het tempo van de economische mededinging,

Concernant le financement de l'autorité de protection des données, l'oratrice préconise la création d'un fonds dans lequel seraient versées les amendes. Cela donnerait un sens et une affectation claire à ces amendes.

Enfin, l'article 111 prévoit la suppression des comités sectoriels. Les échanges de données entre administrations sont actuellement contrôlés par des comités sectoriels qui vont dire si l'administration en question peut accéder à la donnée dont elle a besoin. Ces comités posent actuellement un problème d'indépendance et entraînent une lourdeur administrative. Le problème est que le projet de loi ne prévoit pas par quoi ces comités seront remplacés. Pour cette raison aussi, il est prématuré d'adopter ce texte sans attendre ce que prévoira la loi-cadre.

D. Exposé introductif de M. Bruno Schröder, président du CETIC

M. Bruno Schröder, président du CETIC, se dit favorable au projet de loi. Il rappelle que la réforme du cadre de protection des données est, comme pour toute la société, un enjeu opportun pour la recherche, particulièrement quand la recherche porte sur l'utilisation de grande quantité de données collectées par d'autres organisations. Il pense particulièrement à la recherche appliquée en collaboration ou pour compte de sociétés privées.

La recherche sur les données, c'est-à-dire portant sur les corrélations ou les méthodes algorithmique d'exploitation du contenu des données, qu'elle soit privée ou académique, ne peut se faire que si les données sont accessibles. La satisfaction des contraintes réglementaires est donc un préalable à la recherche, tandis qu'une recherche portant sur un nouveau produit physique, ou un nouveau procédé dégagera en cours de recherche les contraintes réglementaires auxquelles le projet satisfera.

L'organisation de l'Autorité de protection des données, plus particulièrement la rapidité de ses avis et l'efficacité de sa guidance sont devenu un enjeu important dans la rapidité de mise en œuvre de la recherche nécessaire à l'économie des données. Une Autorité s'exprimant dans un cadre compréhensible par tous, avec des délais rapides compatibles avec le rythme de la compétition économique est une condition sine qua non de la compétitivité de notre économie face au défi

is een absolute voorwaarde voor het concurrentievermogen van onze economie, die de uitdaging van de digitale transformatie en van de concurrentie met nieuwe marktspelers moet zien aan te gaan.

De volgende aspecten lijken zeer positief:

- de professionalisering van de expertise bij de Autoriteit doordat de sectorale comités worden vervangen door een kenniscentrum, alsmede de oprichting van een onafhankelijke denktank;

- artikel 51, dat ertoe strekt het beginsel in te stellen dat alle betrokken privé en overheidsactoren samenwerken. De spreker hoopt dat dit artikel raadplegingen met veel actoren zal aanmoedigen. De door onze ondernemingen gebruikte industriële gegevensverwerkingstechnologieën worden op de markt gebracht door – vaak multinationale – privéoperatoren. Hun kijk op de markt en op de technologische evolutie is belangrijk om met het tempo van de technologische evolutie gelijke tred te houden en niet achter de feiten aan te lopen. Tevens kan een centrum voor toegepast onderzoek zoals CETIC zeer nuttige informatie verschaffen om te begrijpen met welke moeilijkheden de invoering van die technologieën gepaard gaat, en kan het de adviezen ten behoeve van de in artikel 21 bedoelde verwerkingsverantwoordelijken zo goed mogelijk voorbereiden.

De bij artikel 111 in uitzicht gestelde afschaffing van de sectorale comités, waarbij meer deelnemers bij de reflectie worden betrokken, kan ervoor zorgen dat men vlotter snel inzicht krijgt in de technologische evolutie en de gevolgen ervan.

Ten slotte wenst de spreker de aandacht te vestigen op het belang van de internationale samenwerking en op de absolute noodzaak een coherente aanpak te handhaven. Digitale projecten zijn in wezen virtueel en dus allemaal potentieel transnationaal. Het is belangrijk dat iets wat in een land van de Europese Unie bruikbaar is, dat ook is in de andere lidstaten. Internationale samenhang tussen de respectieve benaderingen is dus van fundamenteel belang. Voorts vormt de gegevens economie een kans voor de zeer kleinschalige structuren om een vaardigheid te ontwikkelen omtrent kennis over gegevens; zulks ligt niet alleen voor grote organisaties binnen bereik. Bovendien vormen die innoverende werkwijzen de sleutel tot een zekere economische doeltreffendheid voor nieuwe diensten, met name op gezondheidsvlak. Modelleren staat nog steeds in zijn kinderschoenen, vandaar dat het belangrijk is een zekere flexibiliteit en snelheid te kunnen behouden als het gaat om onderzoek en om het in praktijk brengen van die gegevensverwerkingsmethode

de la transformation numérique et à la compétition de nouveaux acteurs.

Les points suivants semblent très positifs:

- La professionnalisation de l'expertise au sein de l'Autorité par le remplacement des comités sectoriels par un centre de connaissance et la création d'un comité de réflexion indépendant.

- L'article 51 instituant le principe de collaboration avec tous les acteurs privés et publics concernés. L'orateur espère que cet article encouragera des consultations avec de nombreux acteurs. Les technologies industrielles d'exploitation des données utilisées par nos entreprises sont mises sur le marché par des opérateurs privés, souvent multinationaux. Leur vue sur le marché et l'évolution technologique est importante pour suivre le rythme de l'évolution technologique et non pas la suivre. Un centre de recherche appliquée comme le CETIC peut également fournir une information très utile pour comprendre les difficultés liées à l'adoption de ses technologies et préparer au mieux les conseils aux responsables de traitement visés à l'article 21.

La suppression des comités sectoriels prévue à l'article 111, en étendant les participants à la réflexion, est de nature à faciliter la rapidité de compréhension de l'évolution technologique et de ses conséquences.

Finalement, l'orateur souhaite attirer l'attention sur l'importance de la collaboration internationale et l'absolue nécessité de maintenir une approche cohérente. Les projets numériques sont par essence virtuels et donc potentiellement tous transnationaux. Il est important qu'une utilisation possible dans un pays le soit aussi dans les autres pays de l'Union Européenne. Une cohérence internationale dans les approches est donc fondamentale. Par ailleurs, l'économie des données est une chance pour les très petites structures de pouvoir développer une intelligence autour de la connaissance qu'on a des données, ce n'est pas uniquement accessible aux grandes organisations. C'est également dans ces méthodes innovantes que se trouve la clé d'une certaine efficacité économique pour des nouveaux services, notamment dans le domaine de la santé. La modélisation n'en est qu'à ses débuts, d'où l'importance de pouvoir garder une certaine flexibilité et rapidité en matière de recherche et de traduction de ces méthodes de traitement de données.

E. Inleidende uiteenzetting van de heer Eddy Van der Stock, algemeen directeur van V-ICT-OR

De heer Eddy Van der Stock, algemeen directeur van V-ICT-OR, legt uit dat de vier basisprincipes inzake bescherming van persoonsgegevens, terug te vinden zijn in het wetsontwerp:

- Informeren en bewustmaken (door de eerstelijnsdienst);
- Adviseren (door het kenniscentrum);
- Controleren (door de inspectiedienst);
- Sanctioneren (door de geschillenkamer).

De heer Van der Stock geeft toe het wetsontwerp tegemoet komt aan een vraag naar meer slagkracht, maar denkt wel dat een en ander zal moeten worden geconcretiseerd in het intern reglement (sectoriële) gedragscodes en certificering ten bewijze dat de betrokken instanties “compliant” zijn. Daar is op het terrein veel vraag naar.

De spreker wijst vervolgens op het belang van gecoördineerde samenwerking: het is van uiterst groot belang dat de vijf op te richten organen eenduidig optreden en uniforme standpunten innemen (bijvoorbeeld inzake adviesverstrekking ten aanzien van verwerkingsverantwoordelijken). Op dit ogenblik stelt men al vast dat de diverse bevoegde organen gelijkaardige kwesties niet altijd op dezelfde manier beoordelen. Ook moet er gezorgd worden voor voldoende synergie tussen de verschillende betrokken entiteiten.

Daarnaast wordt opgemerkt dat de beoordeling van de in het vooruitzicht gestelde regeling ook zal afhangen van de snelheid waarmee adviezen en aanbevelingen zullen worden uitgebracht, evenals van het ter beschikking stellen van voldoende menselijke, materiële en budgettaire middelen.

Als volgende punt staat de heer Van der Stock stil bij twee van de hoger aangehaalde basisbeginselen (het verstrekken van informatie en het uitbrengen van adviezen). De spreker benadrukt dat men voldoende oog zal moeten hebben voor de coherentie tussen opdrachten. De eerstelijnsdienst en het kenniscentrum zullen met het oog daarop voor een permanente coördinatie moeten zorgen. Voorts merkt hij op dat er in het wetsontwerp weinig aandacht wordt geschonken aan de diversiteit van het doelpubliek (niet iedere groep kan op dezelfde manier benaderd worden). Wellicht zal dat moeten worden geconcretiseerd in de verschillende gedragscodes (terzijde wordt er ook aangeraden om ook generieke

E. Exposé introductif de M. Eddy Van der Stock, directeur général de V-ICT-OR

M. Eddy Van der Stock, directeur général de V-ICT-OR, explique que les quatre principes fondamentaux en matière de protection des données à caractère personnel se retrouvent dans le projet de loi:

- Informer et sensibiliser (par le service de première ligne);
- Conseiller (par le centre de connaissances);
- Contrôler (par le service d’inspection);
- Sanctionner (par la chambre contentieuse).

M. Van der Stock reconnaît que le projet de loi répond à une demande d’efficacité accrue. Il estime toutefois qu’il faudra concrétiser l’un ou l’autre point dans le règlement interne, les codes de conduite (sectoriels) et la certification pour prouver que les instances concernées font preuve de “compliance”. La demande à cet égard est très forte sur le terrain.

L’orateur souligne ensuite l’importance d’une collaboration coordonnée: il est capital que les cinq futurs organes agissent de façon univoque et adoptent des positions uniformes (par exemple en ce qui concerne la communication d’avis aux responsables de traitement). On constate déjà aujourd’hui que les différents organes compétents n’apprécient pas toujours de la même façon des questions identiques. Il faut également veiller à garantir une synergie suffisante entre toutes les entités concernées.

L’orateur constate par ailleurs que l’évaluation de la réglementation proposée dépendra aussi de la rapidité avec laquelle les avis et recommandations seront formulés, ainsi que de la mise à disposition de suffisamment de moyens humains, matériels et budgétaires.

M. Van der Stock s’attarde ensuite sur deux des principes fondamentaux évoqués ci-dessus (la communication d’informations et la formulation d’avis). Il souligne qu’il conviendra d’être attentif à la cohérence des différentes missions. Le service de première ligne et le centre de connaissances devront assurer une coordination permanente à cet effet. L’orateur fait également observer que le projet de loi à l’examen n’attache que peu d’importance à la diversité du public cible (on ne peut pas approcher tous les groupes de la même façon). Cet élément devra sans doute être développé dans les différents codes de conduite (il est du reste également recommandé d’élaborer des codes de

gedragscodes vast te leggen die eenduidige richtsnoeren bevatten). De doelgroepen zijn niet alleen “burgers en ondernemingen”. Binnen die beide groepen kan men ook verschillende subcategorieën onderscheiden die een specifieke benadering verdienen.

De heer Van der Stock vraagt zich ook af welke instantie de maatschappelijke bewustwording over de bescherming van persoonsgegevens zal verzorgen. Daarover is niets uitdrukkelijk bepaald in de voorliggende teksten, terwijl (in de overwegingen bij) de AVG op verschillende plaatsen hieraan aandacht schenkt.

In een volgende onderdeel wordt stilgestaan bij de rol en opdracht van de gegevensverantwoordelijke en de verwerker, zoals bepaald in het wetsontwerp.

De heer Van der Stock pleit ervoor dat hun werking beter wordt geregeld. Hij wijst erop dat er vandaag de dag te weinig kwaliteitseisen zijn. Sommige consultancy-ondernemingen profiteren daarvan en spelen handig in op de grote vraag naar gegevensverantwoordelijken. Dit kan trouwens worden opgenomen in de eerder aangehaalde gedragscodes.

Daarop aansluitend wordt het standpunt van V-ICT-OR uiteengezet met betrekking tot de in het vooruitzicht gestelde sancties. De spreker vestigt de aandacht op het breed spectrum van sancties. Dat is geen slechte zaak, maar hij vraagt wel dat er een verscherping van bepaalde sancties zou komen. De spreker vreest dat men slechts in de pas loopt als de spreekwoordelijke stok achter de deur staat. Hij wijst ook op de voorbeeldfunctie van de overheid.

Wat het onderdeel “controle” betreft, vraagt de heer Van der Stock meer uitleg. Het is niet helemaal duidelijk of de inspectiedienst ook daadwerkelijk zal instaan voor thematische controles. Hij wil ook weten of er zal worden gezorgd voor audits. Op het terrein bestaat hier al jaren vraag naar, zodat verwerkingsverantwoordelijken weten of hun werkwijze voldoet aan alle wettelijke standaarden. Zullen er audits worden georganiseerd door of onder verantwoordelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit? Daarover zwijgt het wetsontwerp.

Aangaande het in het vooruitzicht gestelde kenniscentrum, wijst de heer Van der Stock erop dat de wettekst deze instantie vooral de opdracht geeft om te adviseren en aanbevelingen uit te brengen. De spreker wenst deze opdracht te verruimen. Hij meent dat het de Gegevensbeschermingsautoriteit de taak moet hebben om op permanente basis te informeren en te

conduite généraux contenant des orientations claires). Les groupes cibles ne sont pas uniquement “les citoyens et les entreprises”. On peut encore distinguer au sein de ces deux groupes différentes sous-catégories qui méritent une approche spécifique.

M. Van der Stock se demande également quelle est l'instance qui se chargera de sensibiliser la société à la protection des données à caractère personnel. Les textes à l'examen n'évoquent pas expressément cette question, qui est abordée dans différents passages (des considérants) du RGPD.

L'orateur s'attarde ensuite sur le rôle et la mission du responsable de traitement et du sous-traitant visés dans le projet de loi.

M. Van der Stock demande que leur fonctionnement soit réglé de manière plus efficace. Il souligne que les exigences de qualité fixées à l'heure actuelle ne sont pas assez sévères. Certaines sociétés de consultance en profitent et jouent adroitement sur la demande élevée de responsables de traitement. Cette problématique pourrait d'ailleurs également être abordée dans les codes de conduite évoqués ci-dessus.

L'orateur expose ensuite le point de vue de V-ICT-OR concernant les sanctions prévues. Le projet de loi à l'examen propose un large éventail de sanctions, ce qui n'est pas une mauvaise chose, mais l'orateur souhaite que certaines d'entre elles soient renforcées, car une réglementation qui n'est pas assortie de mesures suffisamment dissuasives risque de rester lettre morte. Il souligne aussi le rôle d'exemple qui incombe aux autorités.

M. Van der Stock souhaite obtenir davantage de précisions en ce qui concerne le volet “contrôle”. Le projet de loi n'indique pas clairement si le service d'inspection se chargera aussi dans les faits des contrôles thématiques. L'orateur demande par ailleurs si des audits auront lieu, comme le réclament les acteurs de terrain depuis des années. En effet, il est important que les responsables de traitement sachent si leur façon de faire est conforme à toutes les normes légales. Des audits seront-ils organisés par ou sous la responsabilité de l'Autorité de protection des données? Le projet de loi reste muet à cet égard.

En ce qui concerne le futur centre de connaissances, M. Van der Stock souligne que d'après le texte à l'examen, celui-ci aura surtout pour mission de rendre des avis et de formuler des recommandations. L'orateur souhaite que cette mission soit élargie. Il estime que l'Autorité de protection des données devrait être chargée d'informer et de sensibiliser en permanence au sujet

sensibiliseren rond bescherming van persoonsgegevens. Zo kan vermeden worden dat het publiek wordt misleid en nodeloos verontrust (de spreker verwijst daarbij naar de ongenueanceerde berichtgeving in de pers over de gebrekkige veiligheid van de e-loketfuncties in de Vlaamse steden en gemeenten).

Vervolgens staat de heer Van der Stock stil bij de ontworpen regelingen in verband met de verwerkingsverantwoordelijke. De spreker pleit voor een algemene wettelijke regeling van de functie en opdrachten. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft daarin een rol te spelen. De heer Van der Stock pleit wel voor redelijkheid en hoedt zich voor al te gedetailleerde regelingen (zo lijkt het hem niet redelijk om voor te schrijven dat de verwerkingsverantwoordelijke een minimum aantal uren moet presteren – de bescherming van persoonsgegevens is een resultaatsverbintenis en er moet niet in detail worden vastgelegd hoe dat resultaat moet worden bereikt).

Ten slotte gaat de spreker dieper in op het probleem van de centralisatie en de bescherming van authentieke gegevensbronnen. De heer Van der Stock bevestigt dat de Gegevensbeschermingsautoriteit de uiteindelijke waakhond is die moet instaan voor de bescherming van persoonsgegevens. Tot zover is alles duidelijk. Het is evenwel niet altijd even duidelijk waar de gegevensbronnen zich bevinden. Om daarover een overzicht te bewaren, is het van het grootste belang om een sluitend register op te stellen. Het wetsontwerp blijft naar de mening van de heer Van der Stock op dit punt in gebreke. Hij is ook van oordeel dat het wetsontwerp een duidelijke regeling zouden moeten bevatten omtrent de proportionaliteit en de finaliteit van het gebruik van de beschermde gegevens.

F. Inleidende uiteenzetting van Mevrouw Anna Craps, vertegenwoordigster van Unizo

Mevrouw Anna Craps, vertegenwoordigster van Unizo, is van oordeel dat de door de vorige spreker aangehaalde basisbeginselen (informer en bewustmaken, adviseren, controleren en sanctioneren) verkeerd geprioriteerd zijn in het wetsontwerp. De spreekster is van oordeel dat er in de tekst te veel aandacht wordt gegeven aan sanctioneren, terwijl er beter in de eerste plaats wordt ingezet op het correct en omstandig informeren.

Voorts wijst de spreekster erop dat heel wat Vlaamse ondernemers onvoldoende geïnformeerd zijn over het bestaan van de AVG of, indien ze de verordening kennen, veel vragen hebben over de concrete gevolgen

de la protection des données à caractère personnel, de façon à éviter que le public soit induit en erreur et qu'il s'inquiète inutilement (l'orateur renvoie à cet égard aux informations publiées dans la presse sans aucune nuance concernant la sécurité défailante des fonctions de guichet électronique proposées dans les villes et communes flamandes).

Ensuite, M. Van der Stock s'attarde sur les dispositions du projet relatives au responsable de traitement. L'orateur préconise un régime légal général de la fonction et des missions. L'autorité de protection des données a un rôle à jouer en la matière. À cet égard, M. Van der Stock appelle toutefois à être raisonnable et se méfie de réglementations trop détaillées (ainsi, il ne lui semble pas raisonnable de prescrire que le responsable du traitement doive prester un nombre d'heures minimum – la protection des données à caractère personnel implique une obligation de résultat et il n'est pas nécessaire de préciser dans les détails comment ce résultat doit être atteint).

Enfin, l'orateur aborde plus avant le problème de la centralisation et de la protection de sources de données authentiques. M. Van der Stock confirme que l'autorité de protection des données représente le gendarme ultime qui doit assurer la protection des données à caractère personnel. Jusque-là, tout est clair. Par contre, ce qui ne l'est pas toujours, c'est de savoir où se trouvent les sources de données. Pour conserver une vue d'ensemble à cet égard, il est essentiel de confectionner un registre efficace. Sur ce point, le projet de loi échoue, selon M. Van der Stock, qui considère également qu'il devrait comporter des règles claires concernant la proportionnalité et la finalité de l'utilisation des données protégées.

F. Exposé introductif de Mme Anna Craps, représentante d'Unizo

Mme Anna Craps, représentante d'Unizo, estime que les principes de base cités par l'orateur précédent (informer et sensibiliser, conseiller, contrôler et sanctionner) ont été mal priorisés dans le projet de loi. L'oratrice pense que le texte accorde trop d'attention aux sanctions, alors qu'il ferait mieux de miser, en priorité, sur une information correcte et circonstanciée.

L'oratrice souligne en outre que de très nombreux entrepreneurs flamands ne sont pas suffisamment informés de l'existence du RGPD ou, lorsqu'ils le connaissent, ont beaucoup de questions sur les effets

die de nieuwe regeling zal hebben voor hun bedrijf. Het blijkt evenwel dat de bestaande Privacycommissie niet in staat is om op al die vragen een afdoend antwoord te bieden. Dat is een pijnpunt. Het stappenplan dat de commissie heeft opgesteld is wel een stap in de goede richting, maar is nog ruim onvoldoende om aan alle concrete behoeften tegemoet te komen. Mevrouw Craps pleit ervoor dat de Privacycommissie een proactieve houding aan de dag legt en in dialoog gaat met de ondernemingen. Zij vraagt bijstand voor het opstellen van sectorale gedragscodes en vraagt dat er nog meer sjablonen zouden worden opgesteld die ondernemingen moeten toelaten om op eenvormige en gemakkelijke wijze te laten voldoen aan de nieuwe eisen.

De spreekster vreest dat de heersende onzekerheid ertoe zal leiden dat veel ondernemingen de deadline van 25 mei 2018 niet zullen halen. Voor Unizo draagt de Privacycommissie een deel van de verantwoordelijkheid daarvoor.

G. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Nathalie Raghenò, vertegenwoordigster van het VBO

Mevrouw Nathalie Raghenò, vertegenwoordigster van het VBO, beklemtoont dat met de AVG aanzienlijke belangen gemoeid zijn en dat de tenuitvoerlegging van die Verordening problemen zal opleveren. Dankzij het door de staatssecretaris ingestelde “privacyplatform” waren alle betrokken partijen – academische wereld, ondernemingen en privépersonen – betrokken en konden zij hun standpunt te kennen geven. Daardoor is dit wetsontwerp een uitgebalanceerde tekst geworden.

Om de problemen weg te werken, is het belangrijk dat deze nieuwe gegevensbeschermingsautoriteit er snel komt. De AVG zal immers zeer hoge kosten met zich brengen voor de ondernemingen en de overheden. De bij dit wetsontwerp in te stellen beschermingsautoriteit lijkt tegemoet te komen aan de noden van de ondernemingen die momenteel met zeer veel vragen zitten over de implementering van de AVG en de concrete gevolgen ervan.

De verschillende op te richten instanties zullen voor verregaande transparantie zorgen, zullen zeer professioneel zijn opgevat en zullen over de vereiste kennis beschikken. Onder meer de reflectieraad is van groot belang.

Het is een goede zaak dat de sectorale comités worden opgeheven, aangezien ze voor praktische en organisatorische problemen zorgden.

concrets de ce nouveau règlement sur leur entreprise. Il apparaît toutefois que l'actuelle commission de la protection de la vie privée n'est pas en mesure d'apporter une réponse satisfaisante à toutes ces questions. C'est un problème. Si la feuille de route votée par la commission est un pas dans la bonne direction, elle est encore largement insuffisante pour répondre à tous les besoins concrets. Mme Craps invite la Commission de la protection de la vie privée à adopter une attitude proactive et à dialoguer avec les entreprises. Elle demande une assistance pour l'élaboration de codes de conduite sectoriels et appelle à élaborer encore davantage de modèles devant permettre aux entreprises de satisfaire aux nouvelles exigences de manière uniforme et aisée.

L'oratrice craint que de nombreuses entreprises ne puissent pas respecter la date butoir du 25 mai 2018 à cause du climat d'incertitude. Unizo considère que la Commission de la protection de la vie privée est partiellement responsable de cette situation.

G. Exposé introductif de Mme Nathalie Raghenò, représentante de la FEB

Mme Nathalie Raghenò, représentante de la FEB, souligne le fait que le RGPD donne lieu à une importante rencontre d'intérêts et de difficultés d'application. La plateforme “privacy” mise en place par le secrétaire d'État a permis à toutes les parties concernées – milieux académiques, entreprises, personnes privées – d'intervenir et de faire valoir leur point de vue. Cela a permis d'aboutir à un texte équilibré.

Il est important que cette nouvelle autorité de protection des données soit mise en place rapidement afin de répondre aux difficultés, notamment liées aux coûts très importants que le RGPD va entraîner pour les entreprises et les autorités publiques. L'autorité de protection des données prévue par le projet semble répondre aux besoins des entreprises qui se posent actuellement énormément de questions quant à l'implémentation du RGPD et ses conséquences concrètes.

Les différents organes qui seront mis en place offriront beaucoup de transparence, seront très professionnels et disposeront de la connaissance nécessaire. Le comité de réflexion notamment est très important.

La disparition des comités sectoriels, qui posaient de problèmes pratiques et organisationnels, est une bonne chose.

De nieuwe autoriteit zal tevens de harmonisering binnen Europa verbeteren, wat sterk ten goede zal komen aan onder meer de ondernemingen die actief zijn in meerdere Europese Staten. Voor de burgers is dat evenmin een slechte zaak.

Volgens het VBO mogen de geldboeten niet de belangrijkste financieringsbron vormen. De boeten worden ingeschaald en geldboeten mogen slechts in laatste instantie worden opgelegd. Preventie is van essentieel belang; in dat verband speelt de nieuwe autoriteit een zeer belangrijke adviserende rol.

De gegevensbeschermingsautoriteit streeft een uitgebalanceerd bestuur na. In dat verband doet de benoeming van de leden door de regering geen grote problemen rijzen.

II. — VRAGEN EN BETOGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) betreurt dat de meerderheid deze nieuwe tekst van het wetsontwerp niet naar de Raad van State wil verzenden, zoals deze laatste heeft gevraagd.

De spreekster vraagt naar de al bestaande analyses waarin de verschillende Europese landen onderling worden vergeleken op het vlak van het instellen van de gegevensbeschermingsautoriteit, inzonderheid de vergelijking met de referentielanden Frankrijk, Nederland en Duitsland. Die vergelijking is belangrijk, meer bepaald om na te gaan hoe de andere landen de onafhankelijkheid van de gegevensbeschermingsautoriteit waarborgen.

Men moet een budgettaire regeling vinden die werkt. Heeft Europa onlangs geen vragen gesteld bij het feit dat de begrotingsfondsen de geldboeten en de procedurekosten van een instelling zoals de gegevensbeschermingsautoriteit mogen behouden?

De spreekster deelt de bedenkingen van mevrouw Degraeve over de status van de geschillenkamer. Welk soort van orgaan zal dat worden? Gesteld dat de geschillenkamer een administratief orgaan wordt, hoe zal het beginsel inzake een billijk proces dan in acht worden genomen?

Het beroep tegen een beslissing van de geschillenkamer zou niet door het Marktenhof mogen worden behandeld. Bovendien zal de procedure verlopen volgens de regels van de procedure in kort geding. Waarom?

La nouvelle autorité permettra aussi une plus grande harmonisation au niveau européen, ce qui sera notamment très utile pour les entreprises travaillant dans plusieurs États européens, mais aussi pour les individus.

En matière de financement, la FEB considère que les sanctions ne doivent pas constituer la principale source de financement. Un échelonnement des sanctions est établi, et les sanctions financières ne doivent être appliquées qu'en dernier recours. Le volet préventif est essentiel. Le rôle de conseil de la nouvelle autorité est à cet égard crucial.

L'autorité de protection des données vise à avoir une gouvernance équilibrée. La nomination des membres par le gouvernement ne pose à cet égard pas de problème majeur.

II. — QUESTIONS ET INTERVENTIONS DES MEMBRES

Mme Laurette Onkelinx (PS) regrette le fait que la majorité ne veut pas renvoyer la nouvelle mouture du projet de loi au Conseil d'État, comme ce dernier le souhaitait.

L'oratrice souhaite obtenir les analyses comparatives qui existent déjà entre les différents pays européens en matière de mise en place de l'autorité de protection des données, en particulier les pays de référence que sont la France, les Pays-Bas et l'Allemagne. C'est important notamment en vue de voir comment les autres pays s'assurent de l'indépendance de l'autorité de protection des données.

Il faut trouver un système budgétaire qui fonctionne. L'Europe n'a-t-elle pas récemment questionné le fait de pouvoir conserver au niveau des fonds budgétaires des amendes ou frais de procédure d'une institution du type de l'autorité de protection des données?

L'oratrice se pose les mêmes questions que Mme Degraeve quant au statut de la chambre contentieuse. De quel type d'organe s'agira-t-il? S'il s'agit d'un organe administratif, quid du respect du procès équitable?

Le recours ne devrait pas se faire devant la cour des marchés. En outre, la procédure va se faire selon les formes de la procédure de référé. Pourquoi? Cela était-il soutenu par les experts et le monde académique? Par

Waren de deskundigen en de academische wereld daar voorstander van? Voorts zullen in dat verband ingewikkelde procedures worden gehanteerd. Moeten die niet worden verduidelijkt ten behoeve van de burgers?

Het wetsontwerp bepaalt dat de consumentenverenigingen hun cliënt rechtstreeks voor de gegevensbeschermingsautoriteit kunnen vertegenwoordigen. Volgens de heer Vander Velpen is die bepaling van het wetsontwerp niet duidelijk genoeg omschreven. Is het antwoord niet zonder meer in de Verordening te vinden?

Artikel 4, § 2, van het wetsontwerp bepaalt dat de gegevensbeschermingsautoriteit niet bevoegd is voor de politiedatabanken. Het controleorgaan op de politieke informatie voldoet momenteel echter niet aan de door de AVG opgelegde vereisten. Wat denken de deskundigen daarvan?

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft kritiek geuit op een aantal punten van de nieuwe tekst van het wetsontwerp, met name inzake de rechtspersoonlijkheid van de gegevensbeschermingsautoriteit. Die rechtspersoonlijkheid zou namelijk afbreuk kunnen doen aan de onafhankelijkheid van de instelling: de leden ervan zijn immers onschendbaar, maar de instelling zelf geniet geen onschendbaarheid. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijk levenssfeer bekritiseert tevens de te strikte opdeling van de organen van de autoriteit, waardoor incoherentie van de ingenomen standpunten dreigt. Bovendien stelt de Commissie het gebrek aan soepelheid inzake *human resources* aan de kaak.

Daarenboven baart het de Commissie voor de bescherming van de persoonlijk levenssfeer zorgen dat de informaticasystemen alleen kunnen worden geraadpleegd na toestemming van de gecontroleerde persoon (welke die in de meeste gevallen niet dreigt te geven) en, bij ontstentenis daarvan, van de onderzoeksrechter. De Commissie pleit dan ook voor meer autonome onderzoeksbevoegdheden, zoals dat het geval is voor het Vast Comité P en het Vast Comité I.

Tot slot wil mevrouw Onkelinx weten of de bij het wetsontwerp bepaalde administratieve boeten volgens de deskundigen aftrekbaar zijn. Mocht dat effectief het geval zijn, dan zou dat een probleem doen rijzen wat het bestraffende en het ontradende effect van de boeten betreft.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) wijst erop dat binnen het Europees Parlement aanvankelijk geen meerderheid werd gevonden om de AVG aan te nemen. Deze Verordening beoogt nochtans de persoonsgegevens tot

ailleurs, les procédures prévues sont complexes. Ne faudrait-il pas les clarifier pour les citoyens?

Le projet de loi prévoit la possibilité pour les associations de défense des consommateurs de représenter directement leur client devant l'autorité de protection des données. Selon M. Vander Velpen, cette disposition n'est pas très claire dans le projet de loi. La réponse ne se trouve-t-elle pas directement dans le règlement?

L'article 4, § 2 du projet de loi exclut la compétence de l'autorité de protection des données pour les bases de données de la police. Cependant, l'organe de contrôle de l'information policière ne répond pas actuellement aux conditions exigées par le RGPD. Qu'en est-il selon les experts?

La Commission de la vie privée a émis certaines critiques sur la nouvelle version du projet, notamment concernant la personnalité juridique de l'autorité de protection des données, ce qui pourrait nuire à son indépendance, car les membres sont immunisés mais pas l'institution en tant que telle. Elle critique aussi la division trop stricte entre les organes de l'autorité, avec un danger d'incohérence entre les positions adoptées, mais aussi le manque de flexibilité dans la gestion humaine.

La commission s'inquiète aussi du fait que la consultation des systèmes informatiques soit subordonnée à l'autorisation de la personne contrôlée – qui risque de refuser dans la majorité des cas – et, à défaut, du juge d'instruction. La commission plaide donc pour des pouvoirs d'enquête plus autonomes, comme c'est le cas notamment pour le comité P et le comité R.

Enfin, les experts considèrent-ils que les amendes administratives prévues dans le projet sont déductibles? Si elles sont effectivement déductibles, cela poserait un problème au niveau de l'effet punitif et dissuasif de l'amende.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) rappelle qu'il n'y avait pas au départ de majorité au parlement européen pour adopter le RGPD. Le résultat vise pourtant à donner un niveau de protection des données à caractère

op een tot dusver ongezien niveau te beschermen. Het ligt in de bedoeling een wettelijk raamwerk te bieden voor het gebruik van data, die ook de “grondstof van de 21^{ste} eeuw” worden genoemd.

Zijn de sprekers gerustgesteld door de wijze waarop de *data protection officer* zal worden ingezet in elke onderneming en administratieve dienst? Gezien de talrijke gevallen van *data breach* die zich de jongste jaren hebben voorgedaan, is die functie van essentieel belang.

De gegevensbeschermingsautoriteit zal sancties kunnen opleggen. De instelling zal deels worden gefinancierd met geldboeten. Zijn er in België of elders gevallen bekend waarin de geldboeten nu al kunnen worden opgevoerd bij de begroting van de gegevensbeschermingsautoriteit?

Met betrekking tot de benoemingen vraagt de heer Hellings aan de sprekers wat volgens hen de beste werkwijze zou zijn. In elk geval moet de onafhankelijkheid van de gegevensbeschermingsautoriteit worden gewaarborgd.

Het Marktenhof lijkt ten slotte niet het geschikte beroepsorgaan. Het recht op privacy mag niet worden beoordeeld door een rechter die gespecialiseerd is in handelszaken. Welke instantie zou geschikt zijn als beroepsorgaan?

De heer Peter Dedecker (N-VA) stelt vast dat iedereen gewonnen is voor een hervorming van de (rol van de) Privacycommissie. Er is ook nood aan meer informatie en advies over de AVG. Uit de uiteenzetting van de vertegenwoordigster van Unizo blijkt dat de bestaande Privacycommissie daarvoor onvoldoende zorgt. Heeft mevrouw Craps suggesties ter verbetering? Welke concrete acties zouden moeten worden ondernomen (bijvoorbeeld extra wettelijke bepalingen of opname van een regeling in het intern reglement)? Hij vraagt zich ook af hoe men zou kunnen meten of de informatie- en adviesopdracht geslaagd is.

Terzijde erkent de heer Dedecker uit dat het wetsontwerp inderdaad meer en gedetailleerde regels bevat in verband met controle en sanctie. Hij veronderstelt dat daarvoor vooral juridische motieven zijn.

De spreker staat daarnaast stil bij de onafhankelijkheid van de in het vooruitzicht gestelde Gegevensbeschermingsautoriteit. Hij gaat akkoord met Professor Van Eecke dat deze instantie een sterke voorzitter zal moeten hebben die haar op de kaart kan zetten. Tegelijk moet men vermijden dat één persoon een overwicht krijgt. Er wordt onderstreept dat vooral

personeel ongelijk is. Het gaat om het kaderen van het gebruik van de eerste materie van de 21^{ste} eeuw die zijn de gegevens.

Les intervenants sont-ils rassurés par la manière dont le “data protection officer” va être mis en œuvre dans chaque entreprise et administration? Vu les “data breach” fréquents ces dernières années, cette fonction est essentielle.

L'autorité de protection des données va pouvoir infliger des sanctions. Une partie du financement va pouvoir être apportée par les amendes, mais existe-t-il un précédent à cet égard en Belgique ou à l'étranger où les amendes pourraient être versées au budget de l'autorité de protection des données?

En matière de nominations, M. Hellings demande aux intervenants quel serait selon eux le meilleur mode de fonctionnement. Il est nécessaire en tout cas de s'assurer de l'indépendance de l'autorité.

Enfin, concernant le recours, la cour des marchés ne semble pas être l'organe adéquat. Le droit à la vie privée ne doit pas être géré par un juge spécialisé en matière commerciale. Quelle serait l'instance adéquate pour le recours?

M. Peter Dedecker (N-VA) constate que tout le monde est favorable à une réforme du rôle de la Commission de la protection de la vie privée. Il est également nécessaire d'obtenir davantage d'informations et d'avis concernant le RGPD. Il ressort de l'exposé de la représentante d'Unizo que l'action de l'actuelle Commission de la protection de la vie privée est insuffisante à cet égard. Mme Craps a-t-elle des pistes d'amélioration? Quelles mesures concrètes devrait-on prendre (comme des dispositions légales supplémentaires ou l'insertion de règles dans le règlement interne)? Il se demande également comment mesurer la réussite d'une mission d'information et de conseil.

En marge, M. Dedecker reconnaît que le projet de loi comporte effectivement davantage de règles détaillées en matière de contrôle et de sanction. Il présume que cela obéit surtout à des motifs juridiques.

L'intervenant s'attarde ensuite sur l'indépendance de l'Autorité de protection des données en projet. Il partage l'avis du Professeur Van Eecke, qui estime que cette instance aura besoin d'un président fort qui pourra l'aider à se faire un nom. Il faut en même temps éviter une trop grande concentration de pouvoirs entre les mains d'une seule personne. Il souligne que c'est

de Gegevensbeschermingsautoriteit in zijn geheel – als instantie dus – een stevige en onafhankelijke positie dient te verwerven. Het roterend voorzitterschap is alvast een hulpmiddel om persoonlijk overwicht te vermijden. Hebben de sprekers nog andere suggesties in die richting?

Ten slotte vraagt de heer Dedecker raad omtrent de personen of instanties die zouden kunnen worden aangewezen om deel uit te maken van de reflectieraad.

De heer Gilles Foret (MR) herinnert aan de kernbeginselen inzake databescherming, meer bepaald op het vlak van goed beheer, duidelijkheid en controle. Dit wetsontwerp zal diverse actoren, zowel uit de privé als de overheidssector, voor hun verantwoordelijkheid stellen. Bovendien zal de onafhankelijkheid zowel binnen deze instantie als naar buiten, essentieel zijn om te waken over de bescherming van de gegevens van de burgers.

De reflectieraad en het kenniscentrum zullen heel belangrijk zijn. Het is een goede zaak dat de volksvertegenwoordigers de reflectieraad zullen mogen samenstellen; die reflectieraad zal de toezichthoudende autoriteit ondersteunen.

Binnen de gegevensbeschermingsautoriteit zullen meerdere instanties worden opgericht. Hoe zien de sprekers de werking van die instanties die deel zullen uitmaken van de gegevensbeschermingsautoriteit?

Voorts peilt de spreker naar het standpunt van de sprekers over de werkingwijzen van de in uitzicht gestelde schikkings- en bemiddelingsmechanismen.

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) betreurt dat het wetsontwerp na aanpassing niet opnieuw voor advies aan de Raad van State is voorgelegd zoals die laatste had gevraagd. Zij vindt het ook jammer dat er nog zoveel onduidelijkheid heerst.

Mevrouw Lambrecht vraagt welke rol de Liga voor de Mensenrechten, Unizo en het VBO zouden kunnen spelen in de op te richten reflectieraad.

III. — ANTWOORDEN VAN DE SPREKERS

De heer Jos Van der Velpen, voorzitter van de Liga voor de Mensenrechten, bevestigt dat de Liga bereid is om deel uit te maken van de reflectieraad.

Als antwoord op de vragen en opmerkingen over artikel 80 van de AVG beaamt de spreker dat het eerste

surtout à l'Autorité de protection des données dans son ensemble – et donc en tant qu'instance – de se forger une position solide et indépendante. Le mécanisme de présidence tournante est d'ores et déjà un moyen d'éviter une trop grande concentration de pouvoirs entre les mains d'une seule personne. Les orateurs ont-ils encore d'autres suggestions en ce sens?

Enfin, M. Dedecker demande conseil s'agissant des personnes ou des instances qui pourraient être désignées pour siéger au sein du conseil de réflexion.

M. Gilles Foret (MR) rappelle les principes essentiels en matière de protection des données, notamment de bonne gouvernance, de clarté et de contrôle. Ce projet de loi va responsabiliser différents acteurs, tant au niveau privé qu'au niveau public. En outre, l'indépendance au sein de cet organe et vis-à-vis de l'extérieur sera essentielle pour veiller à la protection des données des citoyens.

Le conseil de réflexion et le centre de connaissances seront très importants. C'est une chance pour les représentants du peuple de pouvoir constituer le conseil de réflexion qui viendra en soutien de l'autorité de contrôle.

Plusieurs organes seront constitués au sein de l'autorité de protection des données. Comment les intervenants conçoivent-ils le fonctionnement de ces organes qui composeront l'autorité de protection des données?

Par ailleurs, l'orateur demande l'avis des intervenants sur les modes de fonctionnement des mécanismes de transaction et de médiation mis en place.

Mme Annick Lambrecht (sp.a) déplore qu'après avoir subi des modifications, le projet de loi à l'examen n'ait pas été de nouveau soumis pour avis au Conseil d'État, comme celui-ci l'avait demandé. Elle regrette également que de nombreuses zones d'ombre persistent encore.

Mme Lambrecht s'enquiert du rôle que pourraient jouer la Ligue des droits de l'homme, Unizo et la FEB dans le conseil de réflexion à créer.

III. — RÉPONSES DES ORATEURS

M. Jos Van der Velpen, président la Ligue des droits de l'homme, confirme que la Ligue est prête à siéger au sein du conseil de réflexion.

En guise de réponse aux questions et aux observations relatives à l'article 80 du RGPD, l'orateur reconnaît

lid de bepaling directe werking heeft en onmiddellijk toepasbaar is in de Belgische rechtsorde. Het zou de rechtszekerheid dienen mocht die bepaling worden overgenomen in de wet.

Artikel 80, tweede lid, laat de lidstaten de vrijheid om al dan niet toe te staan dat instanties zoals de Liga, zonder opdracht van een belanghebbende klacht kunnen indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze bepaling is dus niet onmiddellijk toepasbaar, maar hangt af van de keuze die de Belgische overheid zal maken.

In verband met het Marktenhof legt de heer Van der Velpen uit dat de voorziene procedure *zoals in kortgeding* zal verlopen. Daarmee beoogt men een snelle procedure te combineren met een uitspraak ten grond. De spreker meent dat een dergelijke snelheid onverzoenbaar is met het belang van de aangelegenheid die op het spel staat. Dergelijke beslissingen vergen een weloverwogen oordeel.

De heer Van der Velpen is er voorts voor gewonnen om de onderzoeksrechter in te schakelen. Ook hier verantwoordt het belang van de aangelegenheid de tussenkomst van een magistraat.

Ten slotte is de spreker geen voorstander van de aanwending van boetes voor financiering van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Hij zou dit een slecht precedent vinden en zou de betrokken instantie kunnen aanzetten tot een ongezonde ijver.

Professor Patrick Van Eecke staat vooreerst stil bij de vraag rond de ideale samenstelling van de reflectieraad. Hij is van oordeel dat alle betrokken maatschappelijke geledingen in de reflectieraad zouden moeten vertegenwoordigd zijn. Anderzijds vreest hij ook dat een te uitgebreide en diverse samenstelling de goede werking van deze instantie zou kunnen bezwaren. De raad mag niet verworden tot een praatbarak. Bovendien zal men keuzes moeten maken omtrent de vertegenwoordiging van bepaalde belangengroepen zoals burgers en ondernemingen.

Voorts heeft de spreker de indruk dat steller van het wetsontwerp voor een gemakkelijksoplossing heeft gekozen door het Marktenhof aan te wijzen als bevoegde rechtbank. Hij heeft zich daarvoor blijkbaar geïnspireerd op de regeling die geldt in andere, zeer gespecialiseerde aangelegenheden, zoals beroepen tegen beslissingen van de CREG, het BIPT enzovoort. Het grote verschil met de voorliggende aangelegenheid is dat er in dossiers van bescherming van persoonsgegevens partijen van zeer diverse aard kunnen betrokken zijn. De spreker is van oordeel dat het beter zou zijn om

que l'alinéa 1^{er} de cette disposition prend immédiatement effet et est directement applicable dans l'ordre juridique belge. La sécurité juridique s'en trouverait renforcée si cette disposition était reprise dans la loi.

L'article 80, alinéa 2, permet aux États membres d'autoriser ou non des instances comme la Ligue à porter plainte auprès de l'Autorité de protection des données sans en avoir été chargées par un tiers intéressé. Cette disposition n'est par conséquent pas directement applicable, mais dépend du choix qu'opéreront les autorités belges.

S'agissant de la Cour des marchés, M. Van der Velpen explique que la procédure prévue se déroulera *comme en référé*. Ce faisant, l'objectif est d'avoir une procédure rapide débouchant sur un jugement sur le fond. L'orateur estime qu'une telle rapidité de jugement n'est pas conciliable avec l'importance de la matière qui est en jeu. Ce genre de décisions requièrent un jugement mûrement réfléchi.

Ensuite, M. Van der Velpen est favorable à un recours au juge d'instruction. Ici aussi, l'importance de la matière justifie l'intervention d'un magistrat.

Enfin, l'orateur n'est pas favorable à l'utilisation d'amendes pour financer l'Autorité de protection des données. Selon lui, ce mode de financement constituerait un dangereux précédent et pourrait inciter l'instance en question à faire preuve d'un zèle excessif.

Le Professeur Patrick Van Eecke s'attarde tout d'abord sur la question de la composition idéale du conseil de réflexion. Il estime que l'ensemble des composantes de la société concernées devraient être représentées au sein du conseil de réflexion. D'autre part, il redoute également qu'une composition trop large et trop diversifiée entrave le bon fonctionnement de cette instance. Il ne faut pas que ce conseil se transforme en un lieu de bavardage. Par ailleurs, il faudra opérer des choix au sujet de la représentation de certains groupements d'intérêts, tels que les citoyens et les entreprises.

Ensuite, l'orateur déclare avoir l'impression que l'auteur du projet de loi à l'examen a opté pour la solution de facilité en désignant la Cour des marchés comme étant le tribunal compétent. Pour ce faire, il s'est vraisemblablement inspiré du règlement en vigueur pour d'autres matières très spécialisées, telles que les recours contre les décisions de la CREG, de l'IBPT, etc. La différence majeure entre ces matières et la matière à l'examen réside dans le fait que l'on retrouve des parties de nature très diverse dans les dossiers relatifs à la protection des données à caractère personnel.

kwesties van bescherming van persoonsgegevens over te laten aan de burgerlijke rechter.

Wat de suggestie/vraag betreft om de Gegevensbeschermingsautoriteit te spijzen met financiële middelen afkomstig uit boetes, wordt erop gewezen dat deze optie al in andere lidstaten werd besproken. Professor Van Eecke stipt ook aan dat deze oplossing, bij zijn weten, nergens werd weerhouden uit vrees voor een ongezone belangenvermenging.

Mevrouw Elise Degrave herinnert eraan dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer thans een instantie van de Kamer van volksvertegenwoordigers is. Het is dus niet onbegrijpelijk dat er bezorgdheid bestaat over het feit dat de gegevensbeschermingsautoriteit rechtspersoonlijkheid zou hebben. Er zullen vorderingen kunnen worden ingesteld tegen die autoriteit, die zou kunnen worden veroordeeld tot schadeloosstelling. Er bestaan al instanties die rechtspersoonlijkheid hebben, zoals de CREG of de CSA. Er zou kunnen worden voorzien in een door de Staat gefinancierd aanvullend dotatiesysteem dat de schadeloosstellingen zou kunnen opvangen die de gegevensbeschermingsautoriteit niet zelf zou kunnen betalen. De toekenning van de rechtspersoonlijkheid heeft als voordeel dat een grotere onafhankelijkheid mogelijk wordt gemaakt voor de gegevensbeschermingsautoriteit, meer bepaald op budgettair vlak. Ook op juridisch vlak is dat belangrijk, omdat de gegevensbeschermingsautoriteit over de rechtspersoonlijkheid moet beschikken om bijvoorbeeld een wet te kunnen bestrijden voor het Grondwettelijk Hof. Een andere oplossing zou erin bestaan de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof te wijzigen.

Hoe moeten de leden worden aangewezen op een wijze die spoort met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie? De spreekster stelt voor dat de kandidaten zouden worden voorgedragen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, dat daarop een debat zou volgen en dat vervolgens zou worden gestemd volgens de stemprocedure met bijzondere meerderheid, teneinde de oppositie te betrekken bij de verkiezingsprocedure voor de leden van de Gegevensbeschermingsautoriteit en zo de invloed van de regering bij de selectie van de leden te verminderen. Wat betreft het statuut van de Gegevensbeschermingsautoriteit: deze zou een onafhankelijke administratieve overheid moeten zijn. Nochtans zou er uit grondwettelijk oogpunt een probleem zijn: al wie een deel van de uitvoerende macht bekleedt, moet in principe kunnen worden gecontroleerd door een toezichthoudende overheid. De Raad van State staat nu echter toe dat onafhankelijke bestuurlijke

L'orateur estime qu'il vaudrait mieux laisser au juge civil le soin de se prononcer sur les questions relatives à la protection des données à caractère personnel.

Pour ce qui des suggestions et des questions relatives au financement de l'Autorité de protection des données par le biais de ressources financières provenant d'amendes, il observe que cette option a déjà été examinée dans d'autres États membres. Le Professeur Van Eecke indique également que cette solution n'a, à sa connaissance, été retenue nulle part par crainte d'un potentiel conflit d'intérêts aux effets pervers.

Mme Elise Degrave rappelle qu'actuellement, la Commission de la protection de la vie privée est un organe de la Chambre des représentants. On peut donc comprendre les craintes liées au fait de doter de la personnalité juridique l'autorité de protection des données. Des actions pourront être introduites contre cette autorité, qui pourrait se retrouver condamnée à des dommages et intérêts. Plusieurs organes, comme la CREG ou le CSA, ont déjà la personnalité juridique actuellement. On pourrait prévoir un système de dotation complémentaire financée par l'État pour couvrir les paiements de dommages et intérêts que l'autorité ne pourrait payer elle-même. L'avantage d'octroyer la personnalité juridique est de permettre une meilleure indépendance pour l'autorité de protection des données, notamment sur le plan budgétaire. Au niveau juridictionnel également, cela a son importance car l'autorité de protection des données doit disposer de la personnalité juridique pour pouvoir par exemple attaquer une loi devant la Cour constitutionnelle. Une autre solution consisterait à modifier la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle.

Comment faut-il désigner les membres pour répondre à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne? L'oratrice propose que les candidatures soient présentées à la Chambre des représentants, que ceci soit suivi d'un débat et ensuite d'un vote à majorité spéciale pour pouvoir associer l'opposition au processus d'élection des membres de l'APD, et diminuer ainsi l'influence du gouvernement sur le choix des membres. Au niveau du statut de l'Autorité de protection des données, celle-ci devrait être une autorité administrative indépendante. Il y aurait cependant un problème du point de vue constitutionnel: en effet, tout détenteur d'une parcelle du pouvoir exécutif doit en principe pouvoir être contrôlé par un contrôle de tutelle. Le Conseil d'État admet cependant maintenant qu'on crée des autorités administratives indépendantes qui fonctionnent sans contrôle de tutelle du ministre. La Cour constitutionnelle l'a aussi autorisé à condition qu'il

instanties worden opgericht die niet onder toezicht van de minister staan. Ook het Grondwettelijk Hof staat dat toe, op voorwaarde dat wordt voorzien in rechterlijke toetsing, wat hier het geval is, en in parlementaire controle. Dat laatste punt zal ten aanzien van de bestaande situatie moeten worden uitgeklaard. Zo zou de gegevensbeschermingsautoriteit meer bepaald een uitvoerig en gedetailleerd jaarverslag moeten opstellen, naar het voorbeeld van dat van de CREG. Dat jaarverslag zou dan onder de loep moeten worden genomen door een parlamentscommissie. Voorts zou een tuchtraad moeten worden opgericht, meer bepaald om te waken over de inachtneming van de rechten van verdediging van de toekomstige leden van de gegevensbeschermingsautoriteit.

Op het vlak van de verkeersveiligheid worden de geïnde geldboeten herverdeeld over de politie (95 % naar de lokale politie en 5 % naar de federale politie), het gerecht en de verkeersadministratie.

De functie van *data protection officer* zal moeten worden geregeld bij een koninklijk besluit, dat een specifiek beschermd statuut voor die functie zal vastleggen. De ervaringen in Duitsland en Frankrijk kunnen in dat opzicht van pas komen. Hoe dan ook moet de opleiding tot *data protection officer* strikt worden afgebakend om diens competentie te waarborgen en te voorkomen dat eender welk consultancybedrijf de nieuwe wetgeving te baat neemt voor commerciële doeleinden.

Wat de politiegegevens betreft, zal een Europese richtlijn moeten worden omgezet in het Belgisch recht. Bij die omzetting zullen de functies van de controleinstantie voor politienele informatie moeten worden geherdefinieerd.

De heer Bruno Schröder is ervan overtuigd dat de reflectieraad en het kenniscentrum de belangrijkste organen van de gegevensbeschermingsautoriteit zullen zijn. De verwerking van al die gegevens is een nieuwe modelleringswijze voor de wereld. Er wordt overgegaan van een theoretisch model naar een meetmodel: er ontstaat met andere woorden een wereld waarin gegevensverwerking het mogelijk zal maken beslissingen te nemen en een situatie te modelleren. Dat is essentieel. De reflectieraad moet dus een discussieforum zijn waar alle geledingen van de maatschappij terecht moet kunnen met hun bezorgdheden en vragen. Die raad zal dus een adviserende functie moeten hebben. In het kenniscentrum zullen zes personen, die daartoe op basis van hun competenties zullen zijn gekozen, een synthese moeten maken en een advies moeten uitbrengen. Het evenwicht tussen die twee organen zal bepalend zijn voor de kwaliteit van de adviezen en voor de efficiëntie

y ait un contrôle juridictionnel, ce qui sera le cas ici, et un contrôle parlementaire. Ce dernier point devra être clarifié par rapport à la situation actuelle. Il faudrait notamment que l'autorité de protection des données établisse un rapport annuel très précis et détaillé, comparable au rapport annuel de la CREG. Ce rapport devrait alors être étudié par une commission parlementaire. Il faudrait en outre instituer un conseil disciplinaire, notamment pour respecter les droits de la défense des futurs membres de l'autorité de protection des données.

En matière de sécurité routière, les amendes perçues sont redistribuées entre la police (95 % aux polices locales et 5 % à la police fédérale), la justice et l'administration de la mobilité.

La fonction du "data protection officer" devra être réglée via un arrêté royal fixant un statut protégé particulier pour cette fonction. Les expériences allemandes et françaises peuvent nous être utiles à cet égard. Il faudra en tout cas cadenasser la formation du "data protection officer" afin de s'assurer de sa compétence et d'éviter que n'importe quelle entreprise de consultance ne puisse profiter de cette nouvelle obligation à des fins commerciales.

Sur les données policières, une directive européenne va devoir être transposée en droit belge. C'est lors de cette transposition qu'il faudra redéfinir les fonctions de l'organe de contrôle de l'information policière.

M. Bruno Schröder est convaincu que le comité de réflexion et le centre de connaissances seront les organes les plus importants de l'autorité de protection des données. Le traitement de toutes ces données constitue une nouvelle manière de modéliser le monde. On passe d'un modèle théorique à un modèle de mesure; c'est-à-dire un monde où c'est le traitement des données qui va permettre de prendre des décisions et de modéliser une situation. C'est fondamental. Le comité de réflexion doit donc être un forum de discussion où toutes les composantes de la société doivent pouvoir exprimer leurs craintes et leurs questions. Ce comité devra donc avoir un avis consultatif. Dans le centre de connaissances, six personnes choisies pour leurs compétences devront faire la synthèse et remettre un avis. C'est de l'équilibre qui s'instaurera entre ces deux organes que dépendront la qualité des avis et l'efficacité de l'autorité. Le comité de réflexion devra pouvoir prendre des initiatives et

van de autoriteit. De reflectieraad zal initiatieven moeten kunnen nemen en de gegevensbeschermingsautoriteit geregeld bij zijn beraadslagingen moeten betrekken.

Er zal moeten worden voorzien in *key performance indicators* (KPI) om de kwaliteit van de gebruikte informatie te controleren: over het aantal raadplegingen, over de deelname aan internationale conferenties, over het aantal hoorzittingen enzovoort. Aldus zouden die beide organen ertoe kunnen worden gedwongen het resultaat van hun beraadslagingen te delen, zodat de maatschappij kan reageren. De technologische risico's en mogelijkheden zouden dus jaarlijks moeten worden opgelijst. De technologieproducenten dienen daar eveneens bij te worden betrokken, aangezien die technologieën uit prospectief oogpunt de enige geldige bron zijn.

De *data protection officers* zullen eveneens een heel belangrijke rol spelen, aangezien zij centraal zullen staan in de dagelijkse discussies in de ondernemingen over de verzamelde gegevens en over het gebruik dat ervan mag worden gemaakt. De *data protection officers* moeten bij die beraadslagingen over een specifiek statuut beschikken, aangezien zij bevoorrechte waarnemers zijn en hun ervaring moeten kunnen delen. In dat opzicht heeft de CSSF, de Luxemburgse financiële waakhond, recent voorzien in prudentieel toezicht op de financiële instellingen. In elke organisatie is er iemand belast met de opleiding en voor het vermogen van de organisatie om over de vertrouwelijke behandeling van de gegevens te waken. Hun statuut zou als voorbeeld kunnen dienen voor het definiëren van het statuut van de *data protection officer*.

De heer Eddy Van der Stock, algemeen directeur van V-ICT-OR, staat stil bij de vraag van mevrouw Onkelinx aangaande politionele informatie (valt deze onder het toepassingsgebied van de AVG of niet?). De heer Van der Stock wijst erop dat de AVG verwijst naar de notie "gevoelige gegevens", wat ruimer is dan politionele gegevens; het kan ook gaan om sociale informatie of medische gegevens. De spreker is ervan overtuigd dat er in deze aangelegenheid zorgvuldig aandacht moet worden besteed aan gedragscodes en de accreditatie ervan.

Wat de functionaris voor de gegevensbescherming aangaat, meldt de heer Van der Stock dat de invoering van zo een functionaris eigenlijk al teruggaat tot 1983 ten tijde van de invoering van het Rijksregister. Het is een dermate belangrijke functie dat er beter in de wet een nadere regeling zou worden uitgewerkt die onder meer betrekking zou moeten hebben op opleiding. Overigens denkt de heer Van der Stock dat dit een van de opdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit zou kunnen zijn.

impliquer l'autorité de protection des données dans une série de réflexions.

Il faudra mettre en place des indicateurs d'efficacité (KPI) pour contrôler la qualité de l'information utilisée: sur le nombre de consultations, sur la participation à des conférences internationales, le nombre d'auditions, etc. De cette manière, on pourra forcer ces deux organes à partager le résultat de leurs réflexions afin que la société puisse réagir. Il faudrait donc un inventaire annuel des risques et des possibilités technologiques. Les producteurs de technologies doivent donc être impliqués, car elles constituent la seule source valable de vue prospective.

Les "data protection officer" auront aussi un rôle très important à jouer car ils seront au cœur des discussions de tous les jours dans les entreprises sur les données collectées et l'usage qu'on peut en faire. Les "data protection officer" doivent avoir un statut spécifique dans ces réflexions, car ils constituent des observateurs privilégiés et doivent pouvoir partager leur expérience. Dans ce contexte, la CSSF, le régulateur financier luxembourgeois, a mis en place récemment le contrôle prudentiel des institutions financières. Dans chaque organisation, une personne est responsable de la formation, et de la capacité de l'organisation à gérer la confidentialité des données. On pourrait s'inspirer de leur statut pour définir le statut du "data protection officer".

M. Eddy Van der Stock, directeur général de V-ICT-OR, s'arrête sur la question de Mme Onkelinx concernant l'information policière (relève-t-elle du champ d'application du RGPD ou pas?). M. Van der Stock indique que le RGPD renvoie à la notion de "données sensibles", plus large que celle d'informations policières. Il peut également s'agir d'informations sociales ou de données médicales. L'orateur est convaincu que, dans cette matière, il convient d'être très attentif aux codes de conduite et à leur accréditation.

En ce qui concerne le délégué à la protection des données, M. Van der Stock indique que l'idée de la désignation de ce délégué remonte, en vérité, à 1983, au moment de la création du Registre national. C'est une fonction tellement importante qu'il serait préférable d'en inscrire les modalités dans la loi, modalités qui devraient notamment porter sur la formation dudit délégué. M. Van der Stock estime en outre qu'il pourrait s'agir de l'une des missions de l'Autorité de protection des données.

De heer Van der Stock is er evenmin voorstander van om de Gegevensbeschermingsautoriteit te laten financieren door de boetes die zij oplegt. Hij verwijst daarbij naar de slechte voorbeelden van sommige politiezones.

Hij herhaalt ook zijn pleidooi voor een sterke collegiale Gegevensbeschermingsautoriteit en niet zozeer in een sterke voorzitter.

Wat de samenstelling van de reflectieraad aangaat, wordt aangeraden om vooral deskundigen (academici, vertegenwoordigers van de overheid en van het middenveld) aan te wijzen, personen die dagelijks werkzaam zijn op het terrein. Hij pleit er ook voor om de organisaties te betrekken die de functionarissen voor de gegevensbescherming zullen opleiden. De reflectieraad mag inderdaad geen praatbarak worden en mag dus niet te uitgebreid zijn.

De heer Van der Stock pleit ook voor maturiteitsmetingen in verband met de naleving van gedragscodes. Tot op heden ontbreekt het op dit vlak aan voldoende gegevens. Bij gebrek aan gegevens kan bijgevolg geen doeltreffend beleid worden gevoerd.

Tot slot staat de spreker stil bij het kenniscentrum dat een uiterst belangrijke rol te spelen heeft. Hij meent dat er moet gezorgd worden voor een goede informatiedoorstroming tussen de reflectieraad en het kenniscentrum. Bovendien wijst de heer Van der Stock erop dat er geen centrale databank van informatie (inlichtingen, adviezen enzovoort) met betrekking tot bescherming van persoonsgegevens. Het kenniscentrum moet daarvoor zorgen.

Mevrouw Anna Craps, vertegenwoordigster van Unizo, meent dat de ondernemingen er bij gebaat zouden zijn mocht de eerstelijnsdienst bemand zou worden met degelijk opgeleide deskundigen met voldoende gezag om de AVG op een passende manier te interpreteren. Het is ook van het grootste belang dat de eerstelijnsdienst zo snel mogelijk van start zou kunnen gaan.

Mevrouw Craps denkt ook dat er nood is aan sectorale gedragscodes die per domein duidelijkheid kunnen brengen.

Ten slotte denkt de spreekster dat er nog veel meer sjablonen ter beschikking zouden moeten worden gesteld die de toepassing van de AVG moeten vergemakkelijken.

Volgens *mevrouw Nathalie Raghenò* bevat het wetsontwerp veel elementen waarmee de onafhankelijkheid van de gegevensbeschermingsautoriteit kan worden

M. Van der Stock n'est pas davantage favorable à ce que l'Autorité de protection des données soit financée par les amendes qu'elle infligera. Il renvoie à cet égard aux mauvais exemples donnés par certaines zones de police.

Il renouvelle également son appel pour une Autorité de protection des données forte et collégiale, plutôt que pour un président fort.

En ce qui concerne la composition du conseil de réflexion, il est conseillé de désigner surtout des experts (des universitaires, des représentants des pouvoirs publics et de la société civile), c'est-à-dire des personnes qui travaillent quotidiennement sur le terrain. Il plaide également en faveur de l'association des organisations qui formeront les délégués à la protection des données. En effet, il n'est pas souhaitable que le conseil de réflexion devienne un salon de discussion trop élargi.

M. Van der Stock plaide également pour des mesures de maturité en lien avec le respect des codes de conduite. Les données disponibles aujourd'hui sont insuffisantes. Dès lors, faute de données, il n'est pas possible de mener une politique efficace.

Enfin, l'orateur évoque le centre d'expertise, qui a un rôle extrêmement important à jouer. Il estime qu'il convient de veiller à une bonne transmission de l'information entre le conseil de réflexion et le centre d'expertise. En outre, M. Van der Stock indique qu'il n'existe aucune banque de données centrale d'informations (renseignements, avis, etc.) relative à la protection des données à caractère personnel. Le centre d'expertise doit s'en charger.

Mme Anna Craps, représentante d'Unizo, estime qu'il serait profitable aux entreprises que le service de première ligne soit pourvu d'experts bien formés et qui auraient suffisamment d'autorité pour interpréter le RGPD de façon adéquate. Il est également essentiel que le service de première ligne voie le jour dès que possible.

Mme Craps estime par ailleurs qu'il convient d'adopter des codes de conduite sectoriels qui permettent de clarifier la situation d'un domaine à l'autre.

Enfin, l'oratrice estime qu'il conviendrait de mettre encore plus de modèles à disposition pour faciliter l'application du RGPD.

Mme Nathalie Raghenò considère que le projet de loi contient beaucoup d'éléments permettant de garantir l'indépendance de l'autorité de protection des données,

gewaarborgd. Zij denkt daarbij met name aan de onverenigbaarheden waarin is voorzien met andere al dan niet bezoldigde activiteiten tijdens de uitoefening van het mandaat. Voorts worden maatregelen in uitzicht gesteld om belangenconflicten te voorkomen.

De spreekster herinnert eraan dat de functie van “*data protection officer*” al bestaat in de grote ondernemingen, met name in de bank- en verzekeringssector, waar de “*compliance officer*” al verantwoordelijk was voor de toepassing van de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, en waar de betrokkene al over een zekere onafhankelijkheid beschikte; zo kon hij met name zijn bedrijf bij de toezichthoudende overheden aangeven, bijvoorbeeld voor het witwassen van geld.

In de kleine bedrijven die veel gegevens verwerken, is er al iemand die antwoordt op de verzoeken om toegang en die toeziet op de conformiteit van de bestaande verwerkingen.

Die functie is erg omslachtig en duur voor de ondernemingen. Het moet gaan om iemand die het bedrijf zeer goed kent; derhalve zou die taak niet mogen worden verricht door externe *consultants*.

In de buurlanden bestaan zijn er verenigingen die functionarissen voor gegevensbescherming groeperen die onder elkaar de *best practices* uitwisselen. Dergelijke verenigingen zouden moeten worden opgericht. Sommige universiteiten willen een vereniging opzetten. Een dergelijke vereniging zou kunnen voorzien in een vorm van certificering, maar niet in een verplicht examen; dat zou voor de ondernemingen te duur uitvallen. Daarover zal moeten worden nagedacht in overleg met de nieuwe autoriteit, de universiteiten en de centra welke die opleidingen hebben uitgebouwd.

Ten slotte is het VBO gewonnen voor trapsgewijze sancties. De gegevensbeschermingsautoriteit mag niet worden gefinancierd met sancties. Om doeltreffend te zijn, moet de autoriteit de ondernemingen eerst adviseren alvorens hun geldboeten op te leggen. De Duitse en de Franse gegevensbeschermingsautoriteit worden evenmin gefinancierd met de sancties die zij opleggen.

De spreekster is er niet voor te vinden dat de geldboeten aftrekbaar zijn voor de ondernemingen. De geldboete moet de laatst mogelijke sanctie vormen.

notamment les incompatibilités prévues avec d'autres activités rémunérées ou pas au cours de l'exercice du mandat. Il y a aussi des mesures prévues afin de prévenir les conflits d'intérêt.

L'oratrice rappelle que la fonction de “*data protection officer*” existe déjà dans les grandes entreprises, notamment dans le secteur bancaire et des assurances où le “*compliance officer*” était déjà responsable pour l'application de la loi sur la protection de la vie privée et disposait déjà d'une certaine indépendance, et pouvait notamment dénoncer leur entreprise auprès des autorités de contrôle par exemple pour des faits de blanchiment.

Dans les petites entreprises qui traitent beaucoup de données, il y a déjà une personne qui répond aux demandes d'accès et qui veille à la conformité des traitements existants.

Cette fonction est très lourde et coûteuse pour les entreprises. Il doit s'agir d'une personne qui connaît très bien l'entreprise, cela ne devrait donc pas être pris en charge par des consultants externes.

Dans les pays voisins, il existe des associations qui regroupent les délégués à la protection des données qui s'échangent les bonnes pratiques. Il faudrait mettre en place ce type d'associations. Certaines universités veulent mettre en place une association. Une telle association pourrait prévoir une forme de certification mais pas un examen obligatoire, qui serait trop coûteux pour les entreprises. Il faudra mener une réflexion sur ce sujet en concertation avec la nouvelle autorité et les universités et centre qui ont mis en place ces formations.

Enfin, la FEB est favorable à un échelonnage des sanctions. Il ne faut pas financer l'autorité de protection des données par des sanctions. Pour être efficace, l'autorité doit d'abord donner des conseils aux entreprises avant de leur infliger des amendes. Les autorités de protection des données allemande et française ne sont pas non plus financées par les sanctions qu'elles infligent.

L'oratrice n'est pas favorable à la déductibilité des amendes pour les entreprises. L'amende doit constituer la dernière sanction possible.

**HOORZITTING VAN 17 OKTOBER 2017 –
DE HEER WILLEM DEBEUCKELAERE,
VOORZITTER, EN DE HEER STEFAN
VERSCHUERE, ONDERVOORZITTER,
VAN DE COMMISSIE VOOR DE BESCHERMING
VAN DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER**

**1. Uiteenzettingen van de voorzitter
en vicevoorzitter van de Commissie voor de
bescherming van de persoonlijke levenssfeer**

De heer Willem De Beuckelaere, voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, legt vooreerst uit dat het niet eenvoudig is om de op stapel staande hervorming te beoordelen. Het ontbreekt hem immers aan de nodige informatie met betrekking tot de volgende aspecten.

- de op stapel staande kaderwet;
- de manier waarop zal worden voorzien in de vervanging van de sectorcomités;
- de samenwerking en coördinatie van de gemeenschappen en de gewesten die eveneens gedeeltelijk bevoegd zijn voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (cf. artikel 22 van de Grondwet);
- de internationale aspecten van de hervorming. De heer De Beuckelaere wijst erop dat er in het wetsontwerp geen spoor terug te vinden is van het Europees Comité voor de Gegevensbescherming dat wordt opgericht door de AVG.

De spreker wijst erop dat het uitermate belangrijk is om de nodige tijd en energie te investeren teneinde dit belangwekkende dossier grondig en met de nodige zorgvuldigheid te behandelen.

In een volgend onderdeel bespreekt de heer De Beuckelaere de volgende elementen.

De verkokering van de Gegevensbeschermingsautoriteit

De spreker beklemtoont het belang van een slagvaardige instantie. Dat wil onder meer zeggen dat de hervorming rekening moet houden met de beperkte menselijke middelen waarmee de instantie aan de slag zal moeten gaan (op dit ogenblik is de Privacycommissie een relatief kleine organisatie met 61 personeelsleden). In dat opzicht is de keuze van de regering om de organisatie van de Gegevensbeschermingsautoriteit in vijf pijlers op te delen, opmerkelijk te noemen. Terzijde vraagt hij zich af of deze keuze geïnspireerd werd door politieke motieven.

**AUDITION DU 17 OCTOBRE 2017 –
M. WILLEM DEBEUCKELAERE,
PRÉSIDENT, ET STEFAN VERSCHUERE,
VICE-PRÉSIDENT,
COMMISSION DE LA PROTECTION
DE LA VIE PRIVÉE**

**1. Exposés du président et du vice-président de
la Commission de la protection de la vie privée**

M. Willem De Beuckelaere, président de la Commission de la protection de la vie privée, explique pour commencer qu'il n'est pas simple de juger la réforme en projet. Il ne dispose en effet pas des informations nécessaires concernant les aspects suivants, à savoir:

- la loi-cadre en projet;
- les modalités du futur remplacement des comités de secteur;
- la collaboration et la coordination des Communautés et des Régions, qui sont également en partie compétentes pour la protection de la vie privée (cf. article 22 de la Constitution);
- les aspects internationaux de la réforme. M. De Beuckelaere signale que le projet de loi ne fait nulle part mention du Comité européen de la protection des données qui a été créé par le RGPD.

L'orateur souligne qu'il est crucial d'investir le temps et l'énergie nécessaires afin d'examiner en détail et avec le soin requis ce dossier qui mérite toute l'attention.

Dans une partie suivante, M. De Beuckelaere examine les éléments ci-dessous.

Le cloisonnement de l'Autorité de protection des données

L'orateur met l'accent sur l'importance d'une instance efficace, ce qui signifie notamment que la réforme doit tenir compte des moyens humains limités avec lesquels l'instance devra travailler (actuellement, la Commission de la protection de la vie privée est une organisation relativement petite dont l'effectif comprend 61 personnes). À cet égard, le choix du gouvernement de subdiviser l'organisation de l'Autorité de protection des données en cinq piliers est curieux. Il se demande au passage si ce choix a été inspiré par des motifs politiques.

Die vijf pijlers zullen nagenoeg allemaal hun eigen secretariaat hebben, zonder dat er waarborgen zijn dat er een coördinatie zal gebeuren op het niveau van een overkoepelend directiecomité. De Privacycommissie pleit voor een vlakke organisatie, met één secretariaat en vraagt dat er waarborgen worden ingeschreven opdat er binnen het directiecomité zou worden overlegd over de uitvoering van de diverse opdrachten en taken die moeten worden uitgevoerd.

De onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit

De heer De Beuckelaere wijst erop dat de AVG hoge eisen stelt met betrekking tot de onafhankelijke positie van de Gegevensbeschermingsautoriteit en ook het Europees Hof van Justitie heeft in diverse arresten aangegeven aan welke onafhankelijkheidsvereisten de mandatarissen moeten voldoen. De spreker meent dat de ontworpen regeling op gespannen voet zou kunnen staan met deze Europese eisen. Hij verwijst daarbij naar het feit dat men bepaald heeft dat de kandidaten worden voorgedragen door de Ministerraad en dat de Kamer gebonden is door de kandidaturen (het zou er ook één kunnen zijn) die aan haar worden voorgelegd. Volgens de spreker gaat het om een novum. Nochtans bestaan er andere – betere – mechanismen, zoals dat waarin wordt voorzien door het Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens wat betreft de benoeming van de leden van de privacycommissie (DOC 54 684/001).

De hoven en rechtbanken en de AVG

De spreker wijst erop dat de hoven en rechtbanken in beginsel ook onderworpen zijn aan de AVG. Voor de uitoefening van hun “rechterlijke taken” geldt evenwel een uitzonderingsregime, dat, zoals wordt aangegeven in de memorie van toelichting “ruim moet worden geïnterpreteerd teneinde een uniforme toepassing van deze uitsluiting te waarborgen” en ook kan gelden voor andere autoriteiten “voor zover zij persoonsgegevens verwerken in het kader van hun gerechtelijke taken” (artikel 4, § 2, tweede lid, van het wetsontwerp). De heer De Beuckelaere meent dat deze uitzonderingsregeling niet ruim kan worden geïnterpreteerd en dat er hoe dan ook in een alternatief onafhankelijk toezicht kan worden voorzien in overeenstemming met de AVG. Hij hoopt dat het wetsontwerp op dit punt alsnog zal worden geamendeerd.

Over de raadpleging van informaticasystemen (artikel 81 van het wetsontwerp)

Ces cinq piliers disposeront pratiquement tous de leur propre secrétariat, sans que rien ne garantisse qu’une coordination ait lieu au niveau d’un comité de direction faitier. La Commission de la protection de la vie privée plaide en faveur d’une organisation plane comprenant un seul secrétariat et demande que des garanties soient inscrites pour qu’une concertation ait lieu au sein du comité de direction au sujet de l’exécution des diverses tâches et missions qu’il faudra effectuer.

L’indépendance de l’Autorité de protection des données

M. De Beuckelaere signale que le RGPD impose des exigences élevées concernant l’indépendance de l’Autorité de protection des données et aussi que la Cour de Justice européenne a indiqué dans divers arrêts à quels critères d’indépendance doivent répondre les mandataires. L’orateur estime que la réglementation en projet pourrait aller à l’encontre des ces exigences européennes. Il renvoie à cet égard au fait qu’il a été prévu que les candidats seront présentés par le Conseil des ministres et que la Chambre sera tenue par les candidatures (il pourrait aussi s’agir d’une candidature unique) qui lui auront été soumises. Il s’agit d’une nouveauté selon l’orateur. Il existe pourtant des mécanismes différents et meilleurs, tels que celui qui est prévu par la proposition de loi modifiant la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel en ce qui concerne la nomination des membres de la commission de la protection de la vie privée (DOC 54 684/001).

Les cours, les tribunaux et le RGPD

L’orateur souligne que les cours et les tribunaux sont en principe également soumis au RGPD. Un régime dérogatoire qui, comme l’indique l’exposé des motifs, “doit être interprété au sens large afin de garantir une application uniforme de cette exclusion” et peut aussi être en vigueur pour d’autres autorités “pour autant qu’elles traitent des données à caractère personnel dans l’exercice de leur fonction juridictionnelle” (article 4, § 2, alinéa 2, du projet de loi) s’applique toutefois à l’exercice de leur “fonction juridictionnelle”. M. De Beuckelaere estime que ce régime dérogatoire ne peut pas être interprété largement et que, quoi qu’il en soit, un contrôle indépendant alternatif peut être organisé conformément au RGPD. Il espère que le projet de loi sera encore amendé sur ce point.

Concernant la consultation du système informatique (article 81 et projet de loi).

De heer De Beuckelaere vraagt dat er zou worden voorzien in een soepelere regeling (dat betekent onder meer zonder dat er toestemming of een voorafgaande machtiging moet worden gevraagd voor de raadpleging van informaticasystemen en de gegevens die zij bevatten). Hij vreest dat de voorgestelde regeling moeilijk werkbaar is.

De overgangsmaatregelen

De heer De Beuckelaere betreurt dat er voor gekozen werd om de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit vanaf de dag van inwerkingtreding van de wet op 25 mei 2018 bevoegd te maken voor dossiers die reeds in behandeling waren bij de bestaande Privacycommissie (weliswaar met toepassing van de voorheen geldende bepalingen). Het lijkt de spreker nochtans aangewezen dat de bestaande Privacycommissie dit verder zou afhandelen, tenzij – wat evenmin wenselijk is – men ervoor zou opteren om de nieuwe autoriteit het gedane werk te laten overdoen.

Bovendien vreest de spreker dat er nog zoveel aspecten in detail moeten worden geregeld (zoals het statuut van de leden), dat het wel heel erg twijfelachtig wordt dat de hervorming op 25 mei 2018 vlekkeloos in werking zal kunnen treden.

Voor het overige verwijst de heer De Beuckelaere naar het advies nr. 54/2017 dat de Privacycommissie op 20 september 2017 uit eigen beweging heeft uitgebracht en dat de leden ter beschikking werd gesteld.

De heer Stefan Verschuere, ondervoorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, geeft aan dat bepaalde aspecten van het wetsontwerp met betrekking tot de fundamentele rechten nog diepgaander zouden moeten worden uitgewerkt. Tegelijk benadrukt de spreker dat de stellers van dit wetsontwerp degelijk werk hebben geleverd en dat de voornaamste diensten die de Privacycommissie levert, gehandhaafd blijven. De door de staatssecretaris gekozen raadplegingsmethode vindt hij bovendien zeer positief.

Aangaande de rechtsmiddelen tegen de beslissingen van de toekomstige geschillenkamer, is de heer Verschuere van oordeel dat het beroep bij het Marktenhof samenhangend is wat de economische actoren betreft. Ook voor bepaalde beslissingen van de toezichthoudende autoriteit waarvoor nog geen enkele beroepsmogelijkheid bestaat, zoals de goedkeuring van modelcontractbepalingen of de vaststelling van de erkenningsvoorwaarden voor de certificatie-instellingen, is het beroep bij het Marktenhof volkomen relevant.

M. De Beuckelaere demande que la réglementation soit assouplie (que l'on supprime notamment le consentement ou l'autorisation préalable à la consultation des systèmes informatiques et des données qu'ils contiennent). Il craint que la réglementation proposée soit difficile à mettre en pratique.

Les mesures transitoires

M. De Beuckelaere déplore que l'on ait choisi de rendre la nouvelle Autorité de protection des données compétente dès l'entrée en vigueur de la loi du 25 mai 2018 pour les dossiers déjà traités par l'actuelle Commission de la protection de la vie privée (fût-ce conformément aux dispositions en vigueur précédemment). L'intervenant estime qu'il serait souhaitable que cette Commission les finalise à moins – ce qui serait aussi peu souhaitable – que l'on choisisse de demander à la nouvelle autorité de refaire tout ce travail.

L'orateur craint en outre que les détails de très nombreux points doivent encore être réglés (comme le statut des membres). Il lui semble très peu probable que la réforme puisse entrer en vigueur sans difficulté le 25 mai 2018.

Pour le surplus, M. De Beuckelaere renvoie à l'avis n° 54/2017 que la Commission de la protection de la vie privée a rendu de sa propre initiative le 20 septembre 2017 et qui a été mis à la disposition des membres.

M. Stefan Verschuere, vice-président de la Commission pour la protection de la vie privée, indique que certaines questions du projet de loi touchant aux droits fondamentaux devraient encore être examinées plus en profondeur. L'orateur souligne cependant le travail de qualité réalisé par ce projet de loi ainsi que la préservation des services principaux de la Commission de la vie privée. En outre, la méthode de consultation choisie par le secrétaire d'État est très positive.

Concernant les voies de recours contre les décisions de la future chambre contentieuse, M. Verschuere est d'avis que le recours devant la cour des marchés est cohérent en ce qui concerne les acteurs économiques. Pour certaines décisions de l'autorité de contrôle pour lesquelles à l'heure actuelle aucun recours n'est prévu, notamment l'approbation de clauses contractuelles types, ou la fixation de critères pour agréer les entreprises qui pourront faire de la certification, le recours devant la cour des marchés est tout à fait cohérent.

De geschillenkamer zal echter ook beslissingen nemen die te maken hebben met particulieren, ziekenhuizen of administraties. Het beroep bij het Marktenhof tegen beslissingen ten aanzien van die personen, lijkt niet ideaal. Het zou beter zijn na te denken over een systeem dat beter afgestemd is op de reële situatie van de verwerkingsverantwoordelijken, in plaats van voor een puur economisch perspectief te kiezen.

Bovendien is het moeilijk voor de nodige afstemming te zorgen met de andere rechtsmiddelen waarin de AVG voorziet en die nog niet in het wetsontwerp zijn verankerd. Dat is met name het geval voor beroepen die worden ingesteld bij gewone rechtbanken voor het herstel van schade die wordt veroorzaakt door de verwerking van gegevens, of algemene beroepen tegen eender welke verwerkingsverantwoordelijke die tijdens de verwerking de door de AVG gewaarborgde rechten schendt. Voor deze beroepen moet een dubbele aanleg mogelijk zijn, wat een gewoon beroep bij het Marktenhof niet mogelijk maakt. Er moet dus worden gezorgd voor een maximale samenhang tussen de verschillende beroepsmogelijkheden en rechtsmiddelen tegen de beslissingen van de toezichthoudende overheid. Een gewoon beroep bij de hoven en rechtbanken van de rechterlijke macht lijkt de eenvoudigste oplossing.

In verband met de beslissing om administratieve geldboeten op te leggen aan verwerkingsverantwoordelijken, welke zeer hoog kunnen oplopen en ontegensprekelijk strafrechtelijk van aard zijn, lijkt het geen goed idee enkel te voorzien in een gewoon beroep bij het Marktenhof.

Bovendien bestaat er een risico van samenhang met andere zaken die mogelijk zijn aangespannen wegens de secundaire aard van de gegevensverwerking. Gegevensverwerking gebeurt immers altijd met het oog op een ander doel, bijvoorbeeld om medische of commerciële redenen. Er moet dus worden toegezien op de samenhang tussen die zaken en de beroepen tegen de beslissingen van de toezichthoudende autoriteit.

De heer Verschuere stelt in dat verband enkele denksporen voor. Wat de corrigerende maatregelen betreft die de toezichthoudende autoriteit kan nemen, kan bijvoorbeeld de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zitting houdend als in kortgeding, bevoegd worden gemaakt. Voor de administratieve geldboeten moet een dubbele aanleg mogelijk zijn bij de hoven en rechtbanken van de rechterlijke macht.

De spreker voegt er nog enkele specifieke opmerkingen over het wetsontwerp aan toe. In geval van schade tijdens een door de inspectiedienst genomen maatregel, zou de Staat aansprakelijk moeten worden gesteld, zoals volgens het Wetboek van strafvordering

Cependant, la chambre contentieuse va aussi se prononcer à l'encontre de particuliers, d'hôpitaux ou d'administrations. Le recours contre des décisions à l'égard de ces personnes-là ne semble pas idéal devant la cour des marchés. Il faudrait penser un système plus adapté à la réalité des responsables de traitement plutôt que de prendre une perspective purement économique.

En outre, il y a la difficulté de créer une cohérence avec d'autres voies d'action prévues par le RGPD et pas encore consacrées par le projet de loi. C'est notamment les actions devant des tribunaux ordinaires pour la réparation de dommages créés par des traitements de leurs données ou des actions générales contre tout responsable de traitement dont le traitement lèse les droits garantis par le RGPD. Ces actions doivent pouvoir faire l'objet d'un double degré de juridiction, ce que le simple recours devant la cour des marchés ne permet pas. Il faut donc veiller à instituer une cohérence la plus grande possible entre les différentes actions possibles et les voies de recours contre les décisions de l'autorité de contrôle. Le plus simple semble être le recours ordinaire devant les cours et tribunaux du pouvoir judiciaire.

Concernant la décision de prononcer des amendes administratives à l'égard de responsables de traitement, qui peuvent être très élevées et ont une nature pénale incontestable, il semble critiquable de ne prévoir qu'un simple recours devant la cour des marchés.

En outre, il existe un risque de connexité avec d'autres actions pouvant être entamées en raison de la nature secondaire d'un traitement de données. En effet, un traitement de données est toujours réalisé en vue d'un autre objectif, par exemple pour des raisons médicales ou commerciales. Il faudra donc veiller à garantir une cohérence entre ces actions-là et les recours contre les décisions de l'autorité de contrôle.

M. Verschuere propose quelques pistes de réflexion à cet égard. Pour les mesures correctrices que l'autorité de contrôle peut prendre, on pourrait rendre compétent le président du tribunal de première instance siégeant comme en référé. En ce qui concerne les amendes administratives, il faudrait un double degré de juridiction devant les cours et tribunaux de l'ordre judiciaire.

L'orateur ajoute quelques remarques ponctuelles concernant le projet de loi. En cas de dommage lors d'une mesure prise par le service d'inspection, il faudrait prévoir une responsabilité de l'État comme c'est le cas selon le Code d'instruction criminelle quand le procureur

het geval is wanneer de procureur des Konings of de onderzoeksrechter schade veroorzaakt aan een informaticasysteem waartoe hij zich toegang heeft verschaft.

De bepalingen in het wetsontwerp betreffende de onafhankelijkheid van de mandatarissen zijn zéér goed. De spreker geeft echter aan dat voor de mandatarissen wier mandaat niet wordt verlengd, aan een ontslagvergoeding zou moeten worden gedacht indien geen enkele terugkeer naar een administratie of een gerecht mogelijk is. Dat zou een bijkomende bescherming inhouden. Bovendien zou het verbod om een openbare functie uit te oefenen, moeten worden uitgebreid tot het personeel van de toezichthoudende autoriteit en van de inspectiedienst.

Tot besluit stelt de spreker de leden van de commissie voor om de risico's te onderzoeken die bepaalde perspectieven inhouden, alsook om na te gaan welke eenvoudige oplossingen nu aangewezen zijn teneinde te voorkomen dat achteraf correcties moeten worden aangebracht.

2. Vragen en betogen van de leden

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) vraagt, wat de beroepsinstantie betreft, hoe de voorgestelde bepaling concreet kan worden verbeterd om ervoor te zorgen dat de best mogelijke oplossing wordt gevonden naargelang van het soort probleem.

Bovendien wijzen de sprekers op een probleem in verband met de “verkokering” die de nieuwe autoriteit zou kenmerken. De autoriteit zal niettemin beschikken over een college dat de informatie en verantwoordelijkheden deelt. Hoe kan de collegialiteit van de toekomstige autoriteit worden bevorderd?

Artikel 81, tot slot, betreft de raadpleging van informaticasystemen. De vertegenwoordigers van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer lijken vragende partij te zijn voor een lichtere procedure om in het kader van de gevoerde onderzoeken toegang te krijgen tot die informaticasystemen. Welke bestaande procedure uit het Wetboek van strafvordering hebben de sprekers daarbij op het oog?

De heer Peter Dedecker (N-VA) vallen de verschillende zienswijzen ten aanzien van de Gegevensbeschermingsautoriteit op. Uit de hoorzittingen is gebleken dat de huidige Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet beantwoordt aan de verwachtingen van de diverse sprekers, met name de bedrijven of de universiteiten.

du Roi ou le juge d'instruction cause des dommages à un système informatique dans lequel il est entré.

Concernant l'indépendance des mandataires, les dispositions prévues par le projet de loi sont très bonnes. L'intervenant précise cependant que, pour les mandataires dont le mandat ne serait pas renouvelé, il faudrait prévoir une indemnité de sortie si aucun retour dans une administration ou une juridiction n'est possible. Cela constituerait une protection supplémentaire. En outre, l'interdiction d'exercer une fonction publique devrait être étendue au personnel de l'autorité de contrôle et du service d'inspection.

En conclusion, l'orateur propose aux membres de la commission d'analyser les risques que certaines perspectives donnent et les solutions faciles à adopter aujourd'hui afin d'éviter des corrections par la suite.

2. Questions et interventions des membres

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) demande, concernant l'instance de recours, comment concrètement améliorer la disposition proposée pour faire en sorte de trouver la meilleure solution possible en fonction du type de problématique.

Par ailleurs, les orateurs évoquent un problème par rapport aux “silos” prévus dans la nouvelle autorité. Cependant, l'autorité disposera d'un collège partageant les informations et responsabilités. Comment faire en sorte de renforcer la collégialité de la future autorité?

Enfin, l'article 81 concerne la consultation des systèmes informatiques. Les représentants de la Commission de la vie privée semblent réclamer une procédure plus légère pour accéder à ces systèmes informatiques dans le cadre des enquêtes menées. A quelle procédure existante dans le Code d'instruction criminelle les orateurs pensent-ils?

M. Peter Dedecker (N-VA) est frappé par les différences de vision par rapport à l'autorité de protection des données. Les auditions ont démontrés que la Commission de la vie privée actuelle ne répond pas aux attentes des différents intervenants, notamment les entreprises ou les universitaires.

Wat de verkokering betreft, ziet de spreker niet in waarom de diverse diensten niet correct zouden kunnen samenwerken. Beleidsmatig wordt er net voor gekozen te kunnen beschikken over diensten met welomlijnde bevoegdheden en verantwoordelijkheden, teneinde die autoriteit te versterken. Die diensten moeten op basis van prestatie-indicatoren kunnen worden geëvalueerd.

Voorts is een machtsevenwicht in een democratie heel belangrijk. Daarom werd gekozen voor een alternerend mandaat.

Om niet naar een politiestaat af te glijden, moet de inzet van controlemiddelen door de Gegevensbeschermingsautoriteit worden gedekt door een onderzoeksrechter. De spreker heeft overigens dezelfde kritiek geuit ten aanzien van de hervorming van de Economische Inspectie tijdens de vorige zittingsperiode.

Hoe ziet de voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de overgangperiode en de continuïteit van de activiteiten? Hoe zullen de bedrijven bij de toepassing van de AVG worden begeleid? Hoe zal men ervoor zorgen dat de nieuwe autoriteit van bij haar installatie kan worden ingezet en dat het personeel de nodige opleidingen krijgt?

Betreffende de benoemingsprocedure beklemtoont de spreker dat de directie niet langer een vertegenwoordigend karakter zal hebben, zoals momenteel via de sectorale comités het geval is. Het is essentieel dat het Parlement zich over de keuze van de directieleden uitsprekt. Er zullen amendementen worden ingediend om die procedure, alsook die voor de openstelling van de kandidaturen, transparanter te maken. Een parlementair debat en een afsluitende stemming in het Parlement zijn onontbeerlijk.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) ziet niet in waarom de verkokering een probleem zou vormen. Die organisatiewijze is een grote verbetering ten opzichte van de huidige. Schotten zijn nodig, in het bijzonder wegens de nieuwe opdrachten van de autoriteit. Er komt bovendien een directiecomité dat gedragslijnen zal uitzetten en ervoor zal zorgen dat de diensten kunnen dialogeren.

De spreker vraagt of er een audit van de huidige werking bestaat. Daardoor zou men een beter totaalbeeld hebben.

Wat is voorts het standpunt van de vertegenwoordigers van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer inzake de bemiddeling

Concernant l'organisation en silos, l'orateur ne voit pas en quoi les différents services ne pourraient pas collaborer correctement. Le choix politique est justement de pouvoir disposer de services avec des compétences et des responsabilités bien déterminées, afin de renforcer cette autorité. Ces services devront être évalués sur base d'indicateurs de performance.

Par ailleurs, il est essentiel en démocratie d'avoir un équilibre entre pouvoirs. C'est pourquoi on a fait le choix d'un mandat en alternance.

Les moyens de contrôle de l'autorité de protection des données doivent fonctionner avec la couverture d'un juge d'instruction pour éviter qu'on en arrive à un état policier. L'orateur avait d'ailleurs émis la même critique à l'égard de la réforme de l'inspection économique au cours de la précédente législature.

Comment le président de la Commission de la vie privée envisage-t-il la période de transition et la continuité des activités? Comment les entreprises seront-elles accompagnées dans la mise en œuvre du RGPD? Comment va-t-on s'assurer que la nouvelle autorité puisse être opérationnelle dès sa mise en place et que le personnel reçoive les formations adéquates?

Sur la procédure de nomination, l'orateur souligne le fait que la direction ne sera plus représentative comme c'est le cas actuellement à travers les comités sectoriels. Il est essentiel que le choix des membres soit décidé par le Parlement. Des amendements seront déposés afin de rendre cette procédure ainsi que la procédure d'ouverture des candidatures plus transparente. Un débat parlementaire est indispensable, tout comme un vote final par le Parlement.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) ne voit pas en quoi l'organisation en silos poserait problème. C'est une grande amélioration par rapport à l'organisation actuelle. Des cloisons sont nécessaires, en particulier au vu des nouvelles missions de l'autorité. Il y aura en outre un comité de direction qui fixera des lignes de conduite et permettra un dialogue entre les services.

L'orateur demande s'il existe un audit du fonctionnement actuel. Cela permettrait d'avoir une meilleure vue d'ensemble.

Par ailleurs, quel est le point de vue des représentants de la Commission de la vie privée sur la question de la médiation et d'accord amiable dans le cadre du

en het minnelijk akkoord in het kader van de eerstelijnsdienst? Een onrechtstreekse toegang tot de Gegevensbeschermingsautoriteit moet mogelijk blijven.

De spreker meent dat in het kader van de opsporings- en onderzoeksbevoegdheid een voorafgaande controle door een magistraat noodzakelijk is. In dossiers uit het verleden lijkt de mening van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bovendien niet altijd dezelfde te zijn geweest. Hoe zit dat?

De heer Gilles Foret (MR) vraagt wat, vanuit de ervaring van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de goede en na te volgen praktijken inzake goed bestuur zijn, en welke punten aandacht vergen.

Welke suggesties hebben de vertegenwoordigers van de voormelde commissie voorts opdat het kenniscentrum en de reflectieraad goed zouden kunnen functioneren en voeling zouden houden met de technologische en maatschappelijke ontwikkelingen. Samen met het Parlement moet worden bekeken hoe die reflectieraad kan evolueren.

Zoals de sprekers tijdens de voorgaande hoorzittingen betreurt ook *de heer David Geerts (sp.a)* dat dit wetsontwerp wordt besproken zonder dat men de inhoud kent van de toekomstige kaderwet. Het is eveneens betreurenswaardig dat over het wetsontwerp geen advies werd gevraagd aan de Raad van State, hoewel die instelling dat wenste. De spreker hoopt bovendien dat de benoemingsprocedure aan het Parlement zal worden toevertrouwd, en niet aan de regering, zoals thans gepland is.

De spreker komt eveneens terug op de verkokering. Wat is de impact daarvan op het vlak van de organisatie en de werkdruk en ten aanzien van de klanten van de autoriteit? Hoe is de situatie in andere lidstaten?

3. Antwoorden van de voorzitter en de ondervoorzitter van de Privacycommissie

De heer Willem De Beuckelaere, voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, staat vooreerst stil bij de opmerkingen en vragen in verband met de opdeling van de Gegevensbeschermingsautoriteit in vijf pijlers. Hij herhaalt dienaangaande zijn pleidooi voor een structuur waarbij de eerste vier categorieën van opdrachten worden samengenomen, zodat er een doeltreffendere inzet van middelen en deskundigheid kan worden gewaarborgd. Het zou ook een betere coördinatie toelaten

service de première ligne? Un accès indirect à l'autorité de protection des données doit rester possible.

L'orateur est d'avis qu'un contrôle a priori par un magistrat est nécessaire dans le cadre de la compétence d'enquêtes et recherches. En outre, la Commission de la vie privée ne semble pas toujours avoir eu la même opinion dans le cadre de dossiers passés. Qu'en est-il?

M. Gilles Foret (MR) demande, en matière de bonne gouvernance et au vu de l'expérience de la Commission de la vie privée, quelles sont les bonnes pratiques à reproduire et les points d'attention.

Par ailleurs, quelles sont les suggestions des représentants de la Commission pour que le centre de connaissance et au conseil de réflexion puissent bien fonctionner et rester en phase avec les évolutions technologiques et sociétales? Il faudra voir comment, avec le Parlement, ce conseil de réflexion peut évoluer.

M. David Geerts (sp.a) regrette lui aussi, comme les intervenants des auditions précédentes, le fait qu'on discute de ce projet de loi sans connaître le contenu de la loi-cadre à venir. Il est regrettable aussi que le projet n'ait pas été renvoyé pour avis au Conseil d'État comme ce dernier l'avait pourtant souhaité. En outre, l'orateur espère que la procédure de nomination sera confiée au Parlement et qu'elle ne passera pas par le gouvernement comme c'est prévu actuellement.

L'orateur revient lui aussi sur la question de l'organisation en silos. Quel en est l'impact d'un point de vue organisationnel et de la charge de travail, et vis-à-vis des clients de l'autorité? Qu'en est-il dans d'autres États membres?

3. Réponses du président et du vice-président de la Commission de la Protection de la vie privée

M. Willem De Beuckelaere, président de la Commission de la Protection de la vie privée, s'arrête d'abord sur les observations et les questions relatives à la subdivision de l'Autorité de protection des données en cinq piliers. À cet égard, il réitère son plaidoyer en faveur d'une structure rassemblant les quatre premières catégories de missions, de manière à garantir une affectation plus efficace des ressources et de l'expertise. Cela permettrait également d'assurer une meilleure coordination et une unicité de la vision et de

en eenheid van visie en leiding. Die eenheid is zeker aangewezen: het kan immers voorkomen dat dezelfde aangelegenheden in verschillende hoedanigheden door de Gegevensbeschermingsautoriteit kunnen worden behandeld.

De spreker erkent dat de behandeling van geschillen wel onafhankelijkheid vraagt; de geschillenkamer (vijfde pijler) wordt dus inderdaad best afgezonderd van de andere pijlers.

Daarbij aansluitend wordt aangestipt dat de Privacycommissie tijdens de voorbereidende werkzaamheden in verband met de AVG ervoor gepleit heeft om de behandeling van inbreuken op de privacywetgeving toe te wijzen aan een administratief rechtscollege of een rechtbank van de rechterlijke orde en om de administratieve afhandeling niet verplicht te maken. Deze optie werd jammer genoeg niet gekozen, er werd uiteindelijk geopteerd voor een administratieve afhandeling.

De spreker verwijst ook naar punt 9 van het advies van 20 september 2017 waarin concrete aanwijzingen worden gegeven voor de aanpassing van het wetsontwerp met het oog op een verbetering van de structuur en organisatie van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De heer De Beuckelaere erkent dat de suggestie van de Privacycommissie niet helemaal in overeenstemming is met de wens die sommige leden hebben geuit om individuele leidinggevendende verantwoordelijkheid te laten afleggen. In het voorstel van de Privacycommissie wordt immers geopteerd voor een collegiale werkwijze (het volledige college zal immers verantwoordelijk zijn). Hij merkt wel op dat de mandatarissen na afloop van hun mandaat ter verantwoording zouden kunnen worden geroepen.

In verband met dit punt wijst de heer De Beuckelaere op het beperkte personeelsbestand waarmee de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit zal moeten werken. Indien men de weinige inhoudelijke medewerkers in aparte subentiteiten onderbrengt, dan zal dat niet bijdragen tot een efficiëntere inzet van middelen.

De spreker stelt afsluitend dat de hele structuur staat of valt met de bereidheid tot samenwerking op het terrein. Hij vreest dat de voorgenomen wettelijke bepalingen die samenwerking niet zullen bevorderen.

Over de raadpleging van informaticasystemen (artikel 81 van het wetsontwerp)

De heer De Beuckelaere pleit ervoor dat er voor de raadpleging van informaticasystemen een op artikel 39bis van het Wetboek van strafvordering gebaseerde

la gestion. Cette unité serait certainement indiquée: il pourrait en effet arriver que l'Autorité de protection des données soit amenée à traiter les mêmes matières en différentes qualités.

L'orateur reconnaît que l'examen des litiges demande une certaine indépendance de sorte qu'il est préférable de séparer la chambre contentieuse (cinquième pilier) des autres piliers.

Dans le même ordre d'idées, il souligne que la Commission de la protection de la vie privée a plaidé, lors des travaux préparatoires relatifs au RGPD, pour que l'on confie le traitement des infractions à la législation sur la vie privée à une juridiction administrative ou à un tribunal de l'ordre judiciaire et pour que l'on n'impose pas un traitement administratif. Cette option n'a malheureusement pas été retenue: on a finalement opté en faveur d'un traitement administratif.

L'intervenant renvoie également au point 9 de l'avis du 20 septembre 2017 qui donne des indications concrètes pour adapter le projet de loi en vue d'améliorer la structure et l'organisation de l'Autorité de protection des données.

M. De Beuckelaere reconnaît que la suggestion de la Commission de la protection de la vie privée ne correspond pas entièrement au souhait exprimé par certains membres que les dirigeants individuels soient amenés à rendre des comptes. La proposition de la Commission de la protection de la vie privée opte en effet en faveur d'une approche collégiale (c'est l'ensemble du collège qui sera en effet responsable). Il fait cependant remarquer qu'après la fin de leur mandat, les mandataires peuvent être appelés à se justifier.

À cet égard, M. De Beuckelaere souligne l'étroitesse de l'effectif avec lequel la nouvelle Autorité de protection des données va devoir travailler. Si l'on répartit les collaborateurs de fond, déjà peu nombreux, dans des sous-entités distinctes, cela ne contribuera pas à une utilisation efficace des moyens.

Pour conclure, l'intervenant affirme que l'ensemble de la structure repose sur la volonté de coopérer sur le terrain. Il craint que les dispositions légales prévues ne favorisent pas cette coopération.

Concernant la consultation des systèmes informatiques (article 81 du projet de loi)

M. De Beuckelaere plaide pour qu'une réglementation basée sur l'article 39bis du Code d'instruction criminelle soit instaurée pour la consultation des systèmes

regeling zou worden ingevoerd. In overeenstemming met de optie om geen beroep te doen op de justitiële rechter en de rechterlijke macht in het algemeen, suggereert de spreker om de geschillenkamer bevoegd te maken voor de handelingen die in het genoemde artikel 39*bis* zijn toegewezen aan de procureur des Konings (er wordt in het midden gelaten of de onderzoeksrechter als bevoegde instantie kan worden behouden). Dat zou alleszins ook de werklast van de rechterlijke orde verlichten, een van de argumenten die de keuze voor een administratieve geschillenafhandeling heeft beïnvloed (zie het voorgaande punt).

De heer De Beuckelaere wijst erop dat men het nodige vertrouwen moet stellen in de zorgvuldigheid en voorzichtigheid waarmee de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit aan de slag zal gaan. Hij voegt ook nog toe dat er in sommige landen nog verregaandere bevoegdheden werden toegekend aan de gegevensbeschermingsautoriteiten.

Over de werking van de bestaande Privacycommissie

De heer De Beuckelaere erkent dat de Privacycommissie niet alle taken en opdrachten naar behoren kan uitvoeren. Het ontbreekt haar daarvoor aan de nodige middelen. De spreker voert aan dat hij de Kamervoorzitter en de bevoegde staatssecretaris hiervan eerder officieel op de hoogte heeft gebracht. Namens de Kamer werd hem meegedeeld dat er geen extra kredieten konden worden toegekend, omdat de budgettaire toestand dat niet zou toelaten. De staatssecretaris heeft er van zijn kant terecht op gewezen dat de vaststelling van het budget voor de Privacycommissie niet tot zijn bevoegdheid behoort, maar toekomt aan het Parlement.

Vervolgens somt de spreker de verschillende activiteiten, vergaderingen en bijkomende opdrachten op die de werklast van de Privacycommissie extra verzwaren. Daarbij komt ook nog de onzekerheid die nog bestaat op Europees vlak omtrent heel wat aspecten van de AVG, zodat de informatie- en adviesfunctie (in de eerste lijn) van de Privacycommissie wordt bemoeilijkt.

De heer De Beuckelaere pleit ervoor dat men een audit uitvoert, zodat een en ander door een onafhankelijke derde kan worden bevestigd.

Voorts werd voor de leden van het in uitzicht gestelde directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit nog steeds geen status uitgewerkt. Er is dus nog zeer veel werk aan te winkel om klaar te zijn tegen 25 mei 2018. Men zou in soepele overgangsmatregelen

informatiques. Conformément à l'option de ne pas faire appel au juge judiciaire ni au pouvoir judiciaire en général, l'intervenant suggère de rendre la chambre contentieuse compétente pour les actes confiés au procureur du Roi par l'article 39*bis* précité (en maintenant ou non le juge d'instruction en tant qu'instance compétente). Cela allégerait en tout cas aussi la charge de travail de l'ordre judiciaire, ce qui est l'un des arguments ayant présidé au choix d'un traitement administratif des litiges (voir le point précédent).

M. De Beuckelaere indique qu'il faut accorder sa confiance à la nouvelle Autorité de protection des données, et tabler sur le fait qu'elle sera rigoureuse et prudente dans l'exercice de ses missions. Il ajoute que, dans certains pays, des compétences encore plus poussées ont été confiées aux autorités chargées de la protection des données.

Concernant le fonctionnement de l'actuelle Commission de la protection de la vie privée

M. De Beuckelaere reconnaît que, faute de moyens, la Commission de la protection de la vie privée n'est pas en mesure de mener à bien toutes les tâches et toutes les missions qui lui sont confiées. Il précise qu'il en a déjà informé officiellement le président de la Chambre et le secrétaire d'État. Il lui a été communiqué, au nom de la Chambre, que la situation budgétaire ne permettait pas de lui allouer des crédits supplémentaires. De son côté, le secrétaire d'État a souligné, à juste titre, que la fixation du budget de la Commission de la protection de la vie privée ne relevait pas de ses compétences, mais bien du Parlement.

L'orateur énumère ensuite les différentes activités, réunions et missions additionnelles qui alourdissent la charge de travail de la Commission de la protection de la vie privée, auxquelles s'ajoute l'incertitude qui plane au niveau européen en ce qui concerne de nombreux aspects du RGPD, incertitude qui complique encore la fonction d'information et d'avis (de première ligne) de la Commission de la protection de la vie privée.

M. De Beuckelaere recommande la réalisation d'un audit susceptible de faire confirmer ces différents éléments par un tiers.

Par ailleurs, il n'y a toujours aucun statut prévu pour les futurs membres du comité de direction de l'autorité. Il y a donc encore énormément de travail afin d'être prêt pour le 25 mai 2018. Il faudrait prévoir des mesures transitoires souples pour permettre une mise

moeten voorzien opdat deze nieuwe Autoriteit haar werk naar behoren kan doen.

De heer Stefan Verschuere komt terug op de opdeling die door het wetsontwerp inzicht wordt gesteld. Die verkokering komt min of meer overeen met de bestaande interne organisatie van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Volgens de spreker kunnen het algemeen secretariaat, het kenniscentrum en de eerstelijnsdienst worden samengevoegd tot één orgaan. De voormelde organen zouden beurtelings kunnen worden geleid door twee mandatarissen. Zulks zou het personeelsbeheer én de coherente werking van de instelling ten goede komen, aangezien de eerstelijnsdienst veel adviezen en aanbevelingen ten behoeve van de Commissie formuleert.

Volgens de heer Verschuere moeten de inspectiedienst en de geschillenkamer dan weer wel twee nieuwe afzonderlijke organen zijn. De zeer ruime bevoegdheden van de inspectiedienst zullen sterk aanleunen bij die van de procureur des Konings en van de onderzoeksrechter. Het is dus van groot belang dat deze dienst onafhankelijk is. De formatie van inspecteurs moet worden vastgelegd en hen moet een bijzondere status worden gewaarborgd. Om de onafhankelijkheid van de geschillenkamer te waarborgen, moet ze bovendien worden voorgezeten door een magistraat.

Op het vlak van behoorlijk bestuur voorziet het wetsontwerp in goede maatregelen, met name de onverenigbaarheid met de uitoefening van een openbaar mandaat. Deze onverenigbaarheid geldt tevens voor wie een mandaat uitoefent in de algemene directie van een bestuur en zou moeten worden verruimd tot bepaalde personeelsleden, zoals die van de inspectiedienst.

Voorts beklemtoont de spreker dat een minnelijke financiële schikking in strafzaken alleen mogelijk is wanneer de klagers instemmen met de schadeloosstelling van het geleden nadeel. Wanneer een dergelijke schikking wordt overwogen, zal tevens moeten worden voorzien in een regeling ten aanzien van die klagers.

Met betrekking tot het toezicht op de inspectiedienst rijst de vraag in welke hoedanigheid de onderzoeksrechter kan optreden. Indien men hem toestaat soepeler op te treden, moet tegelijk in een strengere interne jurisdictionele controle worden voorzien. Die controle zou eventueel van dezelfde aard kunnen zijn als die welke zal worden uitgeoefend door de geschillenkamer (dan wel door de voorzitter ervan zo het een magistraat betreft), eventueel in combinatie met de mogelijkheid dat de geschillenkamer het door de inspectiedienst gevoerde onderzoek superviseert, zoals dat in strafzaken gebeurt.

en œuvre correcte de la nouvelle autorité de protection des données.

M. Stefan Verschuere revient sur la question des silos tels que prévus par le projet de loi. Ceux-ci correspondent plus ou moins à l'organisation interne actuelle de la Commission de la vie privée. Il est d'avis que les trois organes suivants pourraient être fusionnés en un seul: le secrétariat général, le centre de connaissance et le service de première ligne. Ceux-ci pourraient être dirigés par deux mandataires en alternance. Cela permettrait une meilleure gestion du personnel et une meilleure cohérence du fonctionnement de l'institution; étant donné que le service de première ligne alimente fortement la Commission par ses avis et recommandations.

M. Verschuere pense par contre que le service d'inspection et la chambre contentieuse doivent être des organes distincts nouveaux. Le service d'inspection va disposer d'un pouvoir énorme proche des pouvoirs du procureur du Roi ou du juge d'instruction. Son autonomie est donc très importante. Il faudrait fixer le cadre des inspecteurs et leur garantir un statut particulier. En outre, afin de garantir l'autonomie de la chambre contentieuse, on devrait la faire présider par un magistrat.

En matière de bonne gouvernance, le projet de loi prévoit de bonnes mesures, notamment l'incompatibilité avec l'exercice d'un mandat de fonction publique. Les personnes qui ont un mandat de direction générale dans une administration sont visées aussi. Cette incompatibilité devrait être étendue à certains membres du personnel, notamment les membres du service d'inspection.

Par ailleurs, l'orateur souligne qu'en matière pénale, la transaction financière n'est possible qu'en cas d'accord des plaignants sur l'indemnisation des dommages. Si la transaction financière est envisagée, il faudra aussi qu'un règlement à l'égard de ceux qui sont plaignants puisse être établi.

Concernant le contrôle du service d'inspection, il faut se poser la question de la qualité de l'intervention du juge d'instruction. Si on donne plus de souplesse, il faudra alors aussi prévoir un contrôle juridictionnel interne plus sévère. On pourrait éventuellement penser à un contrôle de même nature de la chambre contentieuse, ou de son président s'il s'agit d'un magistrat, avec la possibilité éventuelle pour la chambre contentieuse de superviser l'enquête menée par le service d'inspection comme c'est fait en matière de procédure pénale.

De heer Verschuere wijst erop dat de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij het Marktenhof niet passend zou zijn voor bepaalde maatregelen, noch voor bepaalde categorieën van verwerkingsverantwoordelijken. Men zal een relevante en performante regeling moeten uitwerken. Met betrekking tot de economische begeleidingsmaatregelen is het gerechtvaardigd dat bij het Marktenhof beroep kan worden ingesteld. Voorts lijkt het volkomen relevant dat bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, die zitting houdt als in kort geding, beroep kan worden ingesteld tegen maatregelen die een einde maken aan gegevensverwerkingen die afbreuk doen aan bijzondere rechten. Met betrekking tot het instellen van beroep tegen administratieve geldboeten lijkt een beroepsprocedure bij de gewone hoven en rechtbanken de oplossing, onder meer om de problemen inzake samenhang makkelijker weg te werken. Al deze kwesties zijn echter nog niet geregeld en vergen grondige beraadslaging. In elk geval moet te allen prijze worden voorkomen dat gelijklopende actiewijzen tot incoherentie leiden. De spreker voegt eraan toe dat de mogelijkheid tot het instellen van administratief beroep bij de Raad van State eventueel kan worden overwogen wanneer de beslissing betrekking heeft op de verwerking door een administratieve overheid.

Voorts geeft de spreker aan dat hij voorstander is van de in uitzicht gestelde reflectieraad. Men mag niet al te streng toezien op onverenigbaarheden binnen die reflectieraad, die representatief moet zijn voor zoveel mogelijk betrokken sectoren. Die raad moet soepel denken mogelijk maken.

Tot besluit verzoekt de spreker de leden hun huiswerk zo nauwkeurig mogelijk te maken, om te voorkomen dat de hervorming met een sisser afloopt wanneer ze voor een hoger rechtscollege zou worden betwist omdat ze onvoldoende waarborgen zou inhouden voor de rechten van verdediging, of omdat de Gegevensbeschermingsautoriteit niet onafhankelijk genoeg zou zijn. Voor de hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in 2003 was er een consensus. Ook voor de hervorming van de Gegevensbeschermingsautoriteit ware het wenselijk dat de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers de rangen sluiten.

De heer Debeuckelaere voegt eraan toe dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een doorlichting heeft gelast ter voorbereiding van het opstarten van de in uitzicht gestelde Autoriteit. Bovendien werkt de Kamervoorzitter sinds kort samen met de Privacycommissie om meer synergieën te bewerkstelligen, bijvoorbeeld wat de *data protection officer* betreft.

M. Verschuere rappelle que le recours devant la cour des marchés serait inadéquat pour certaines mesures et certains types de responsables de traitement. Il faudra imaginer quelque chose de pertinent et performant. En ce qui concerne les mesures d'encadrement économique, le recours devant la cour des marchés se justifie. Pour les mesures d'ordre permettant de mettre fin à des traitements qui portent atteinte à des droits particuliers, un recours devant le président du tribunal de première instance siégeant comme en référé semble tout à fait pertinent. Pour les amendes administratives, un recours devant les cours et tribunaux ordinaires semble la solution, afin notamment de régler plus facilement les problèmes de connexité. Toutes ces questions restent néanmoins ouvertes et doivent faire l'objet d'une réflexion approfondie. Il faut en tout cas éviter à tout prix que des voies d'action parallèles ne conduisent à des incohérences. L'orateur ajoute qu'un recours administratif devant le Conseil d'État pourrait être éventuellement envisagé lorsque la décision concerne le traitement par une autorité administrative.

Enfin, l'orateur est favorable à la mise en place du conseil de réflexion. Il faut éviter d'être trop sévère concernant les incompatibilités au sein de ce conseil de réflexion. Celui-ci doit être représentatif d'un maximum de secteurs concernés et permettre une souplesse de réflexion.

En conclusion, M. Verschuere invite les membres à faire un travail le plus précis possible afin d'éviter un échec de la réforme au cas où celle-ci devait être critiquée devant une juridiction supérieure pour défaut de garantie des droits de la défense ou défaut d'indépendance. La réforme de la Commission de la vie privée en 2003 fût consensuelle. Un tel consensus des membres de la Chambre des représentants serait souhaitable pour cette réforme-ci aussi.

M. Debeuckelaere ajoute que la Commission de la vie privée a commandé un audit visant à préparer le fonctionnement de la future autorité. En outre, le président de la Chambre a démarré un exercice de collaboration avec la Commission de la vie privée, visant à développer plus de synergies, par exemple au niveau du "*data protection officer*".

De Kamerleden ontvangen jaarlijks een verslag van de activiteiten van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Bovendien wordt in het kader van de bespreking van het budget van deze Commissie veel informatie doorgespeeld aan de commissie voor de Comptabiliteit.

Tot slot geeft de spreker aan dat het kenniscentrum vorm krijgt. De Privacycommissie maakt daar actief werk van, meer bepaald wat de *big data* betreft. Ook in het kader van de Europese en de internationale samenwerking wordt hard gewerkt.

Un rapport annuel est transmis aux membres de la Chambre concernant les activités de la Commission de la vie privée. En outre, beaucoup d'informations sont données à la commission de la Comptabilité dans le cadre de la discussion du budget de la Commission.

Enfin, le centre de connaissance est en cours d'élaboration. Le Commission y travaille activement, notamment sur la question des "*big data*". Beaucoup de travail est aussi réalisé dans le cadre de la collaboration européenne et internationale.