

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 juni 2018

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten teneinde
de griffierechten te hervormen.**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Ahmed LAAOUEJ** EN **Benoît PIEDBOEUF**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Bespreking	6
IV. Stemmingen	13

Zie:

Doc 54 **2569/ 2016/2017**):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de tweede lezing.
- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 008: Amendement.
- 009: Advies van de Raad van State.
- 010: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 juin 2018

PROJET DE LOI

**modifiant le Code des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe en vue de
réformer les droits de greffe**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Ahmed LAAOUEJ** ET **Benoît PIEDBOEUF**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif	3
III. Discussion	6
IV. Votes	13

Voir:

Doc 54 **2569/ (2016/2017)**):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.
- 006: Rapport de la deuxième lecture.
- 007: Texte adopté en deuxième lecture.
- 008: Amendement.
- 009: Avis du Conseil d'État.
- 010: Amendements.

8870

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde,
Wim Van der Donckt
PS Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed
Laaouej
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent
Scourneau
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GOI Marco Van Hees
DéFI Olivier Maingain
Vuye&Wouters Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Dames en heren

I. — PROCEDURE

De plenaire vergadering van 7 juni 2018 heeft dit wetsontwerp met de in de plenaire vergadering ingediende amendementen nrs. 7 tot 30 van de heer Roel Deseyn c.s. (DOC 54 2569/010) terug verwezen naar de commissie voor de Financiën en de Begroting.

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de amendementen van de heer Deseyn c.s. besproken op haar vergadering van woensdag 13 juni 2018.

De commissie heeft de vraag om over de amendementen nrs. 7 tot 30 van de heer Deseyn c.s. advies te vragen aan de Raad van State en aan de Hoge Raad voor de Justitie verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Roel Deseyn (CD&V) geeft toelichting bij de amendementen nrs. 7 tot 30 (DOC 54 2569/010). Hij wijst erop dat het nieuwe wetsontwerp van de regering, dat de veroordeling door het Grondwettelijk Hof van de vorige aanpassing moest verhelpen, is blijven hangen in de plenaire vergadering omdat de ministers van Justitie en Financiën beslist hebben nieuwe amendementen te maken. Die amendementen zijn er nu en willen verder een aantal dingen verhelpen.

In de eerste plaats beogen deze amendementen de inning van de rolrechten te verplaatsen naar het einde van de procedure en rechtstreeks ten laste te leggen van de veroordeelde partij. De verzoekende partij moet die dus niet langer voorschieten bij het begin van het geding. Op die wijze kunnen die rechten niet meer worden beschouwd als een hinderpaal voor de toegang tot de justitie. De griffies worden bovendien ontlast van de inning van die rechten, hetgeen hun werklast aanzienlijk zal verlichten.

Het betreft op dat vlak een begrotingsneutrale verschuiving in het kader van de meerjarenbegroting, die in de begrotingsjaren 2018 en 2019 evenwel een vertraging ten belope van in totaal 33,5 miljoen euro zou moeten teweegbrengen. Die vertraging inzake inkomsten zal evenwel worden gecompenseerd door het budget voor de rechtsbijstandsverzekering dat in 2018 niet zal worden gebruikt. Bij de opmaak van de initiële begroting voor 2018 werd inderdaad voorzien in een recurrent bedrag van 33,5 miljoen euro om de belastingvermindering op de gedeeltelijke aftrekbare premies rechtsbijstandsverzekering te financieren.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

L'assemblée plénière du 7 juin 2018 a renvoyé en commission des Finances et du Budget ce projet de loi, ainsi que les amendements n^{os} 7 à 30 de M. Roel Deseyn et consorts (DOC 54 2569/010) présentés en séance plénière.

Votre commission a examiné ce projet de loi et les amendements de M. Deseyn et consorts au cours de sa réunion du mercredi 13 juin 2018.

La commission a rejeté par 10 voix contre 6 la demande visant à solliciter l'avis du Conseil d'État et du Conseil supérieur de la justice sur les amendements n^{os} 7 à 30 de M. Deseyn et consorts.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Roel Deseyn (CD&V) commente les amendements nos 7 à 30 (DOC 54 2569/010). Il souligne que le nouveau projet de loi du gouvernement, qui devait remédier au rejet, par la Cour constitutionnelle, de l'adaptation précédente, est resté bloqué en séance plénière parce que les ministres de la Justice et des Finances souhaitaient présenter de nouveaux amendements. Ces amendements, qui tendent à remédier à plusieurs manquements, sont désormais prêts.

Les amendements tendent en premier lieu à déplacer la perception des droits de mise au rôle en fin de procédure et de les imputer directement à la partie qui succombe. La partie demanderesse ne doit donc plus les avancer en début d'instance. De cette manière, ces droits ne pourraient être considérés comme un obstacle à l'accès à la justice. En outre, les greffes seront déchargés de la perception de ces droits et leur charge de travail s'en trouvera sensiblement allégée.

Ce glissement est budgétairement neutre dans le cadre du budget pluriannuel mais devrait engendrer un retard unique sur l'année budgétaire 2018 et 2019, de 33,5 millions d'euros. Ce retard de recettes sera toutefois compensé par le budget non utilisé de l'assurance protection juridique en 2018. En effet, à l'occasion de la mise au point du budget initial pour 2018, un montant de 33,5 millions d'euros a été prévu pour financer la réduction d'impôt sur les primes d'assurance protection juridique partiellement déductibles.

In tweede instantie liggen er twee belangrijke vernieuwingen besloten in deze amendementen:

1) Het rolrecht moet niet meer betaald worden op het ogenblik van de rolstelling, maar pas nadat de rechter in de zaak zijn eindbeslissing heeft genomen;

2) Per aanleg is er nog altijd een vaststaand bedrag aan rolrechten verschuldigd, maar dat bedrag wordt wat de betalingsplicht aan de Staat betreft door de rechter ofwel ten laste gelegd van de volledig in het ongelijk gestelde partij, ofwel onder de partijen verdeeld wanneer hij ze onderscheidenlijk in het ongelijk stelt, ofwel ten laste gelegd van de partij die de zaak heeft doen inschrijven op de rol, indien er geen enkele partij in het ongelijk is gesteld.

De bovenstaande koppeling van de verplichting tot betaling van het geheel of een deel van de rolrechten afhankelijk van de mate waarin men in het ongelijk wordt gesteld, vereist dus dat de rechter in zijn eindbeslissing duidelijk aangeeft hoe die verhouding wordt vastgesteld. Hij moet dat doen onder de vorm van een uitdrukkelijke veroordeling. Aldus wordt vermeden dat de fiscale administratie achteraf alle eindvonnissen moet ontleden, om uit te maken in welke mate elk van de partijen in het ongelijk is gesteld. Dit moet ook leiden tot administratieve vereenvoudiging.

Deze veroordeling moet wel goed worden onderscheiden van de veroordeling tot betaling van de rolrechten als gerechtskosten, die de bijdrage in die kosten tussen de partijen onderling regelt bij toepassing van artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek. Als dus één van de partijen in het ongelijk gesteld wordt, maar in hoger beroep gelijk krijgt, dan moet de in het ongelijk gestelde partij in hoger beroep natuurlijk de eerder betaalde rolrechten van die ene partij terugbetalen. Op die manier wordt de rechtsprocedure voor die ene partij budgetneutraal, omwille van het feit dat met deze amendementen de rolrechten pas verschuldigd zullen zijn vanaf het eindvonnis van de rechtbank.

In derde instantie worden de bestaande vrijstellingen op de rolrechten uitgebreid naar de inschrijvingen voor de arbeidsgerechten en die voor de ondernemingsrechtbanken in het kader van de insolventie- en procedures in het kader van de wet van de continuïteit van de ondernemingen (WCO).

In de vierde plaats voorzien deze amendementen een delegatie aan de Koning om de modaliteiten inzake de inning, de verjaringstermijnen, de wijzen waarop de verjaring wordt gestuit of geschorst, de vervolgingen en gedingen en de moratoire interesten te regelen. De huidige procedureregels in het wetboek zijn zeer

Deuxièmement, ces amendements contiennent deux innovations importantes:

1) le droit de mise au rôle ne doit plus être payé au moment de l'inscription au rôle, mais seulement après que le juge a prononcé son jugement final dans l'affaire;

2) il y a encore toujours, par instance, un montant fixe dû comme droit de mise au rôle, mais, en ce qui concerne l'obligation de paiement à l'État, le juge la met à charge soit de la partie qui succombe totalement, soit des parties qui succombent lorsque le juge les condamne chacune pour partie, soit il est à charge de la partie qui a fait inscrire l'affaire au rôle si aucune partie ne succombe.

Le couplage susvisé de l'obligation de paiement des droits de mise au rôle, pour l'entière ou pour partie, avec la mesure dans laquelle le juge estime que les parties succombent, implique que le juge, dans sa décision finale, indique clairement comment cette proportion est fixée. Il doit le faire sous la forme d'une condamnation explicite. Ainsi, cela permet à l'administration fiscale d'éviter de devoir étudier tous les jugements définitifs pour déterminer dans quelle mesure chaque partie a succombé. Cette mesure génère par ailleurs une simplification administrative.

Cette condamnation doit être bien distinguée de la condamnation au paiement des droits de mise au rôle comme des frais de justice, qui règle la contribution au paiement entre les parties conformément à l'article 1017 du Code judiciaire. Dès lors, si une des parties succombe, mais est déclarée en droit en degré d'appel, la partie qui succombe doit alors évidemment rembourser les droits de mise au rôle payés précédemment par la première partie. La procédure en justice est ainsi neutre sur le plan budgétaire pour la première partie, étant donné que, grâce aux amendements à l'examen, les droits de mise au rôle ne sont dus qu'à partir du jugement définitif du tribunal.

Troisièmement, les exemptions existantes du droit de rôle sont élargies aux inscriptions devant les juridictions du travail et devant les tribunaux des entreprises, dans le cadre de l'insolvabilité et des procédures relatives à la loi relative à la continuité des entreprises (LCE).

Quatrièmement, ces amendements prévoient une délégation au Roi afin de régler les modalités en matière de perception, de délais de prescription, de modes d'interruption et de suspension du délai de prescription, de poursuites et instances et d'intérêts moratoires. Les règles de procédure prévues actuellement par le Code

summier en omdat de nieuwe regels voorzien in een belastbaarheid van de rolrechten vanaf het moment van het eindvonnis die dan geïnd en ingevorderd zullen worden door de FOD Financiën, zal dit een uitgewerkte en gedetailleerde procedure vergen. Die procedure moet dan ook nog eens afgestemd worden met de nodige informaticatools, die nodig zijn om de inning en invordering zo efficiënt mogelijk te maken.

In de vijfde plaats voeren de nieuwe regels ook boetes in van minimum 25 euro en maximum de helft van het verschuldigde rolrecht. Deze sanctie is echter nieuw, aangezien tot op heden alle rolrechten in principe vooraf werden betaald aan de griffie, zodat de zaak op de rol zou worden ingeschreven. Nu dat het belastbaar feit zich pas manifesteert vanaf het moment van de eindbeslissing, is het opportuun om de mogelijkheid van een administratieve boete te voorzien om zo de belastingplichtige aan te sporen de verschuldigde rechten te voldoen binnen de betalingstermijn.

In zesde instantie wordt in het wetboek geschreven dat vanaf nu de vermelding van het rijksregister- of ondernemingsnummer van de eiser in de gedinginleidende akte wordt verplicht, zodat de latere invordering van de rolrechten wordt vergemakkelijkt. Deze nieuwe maatregel wordt ook aangebracht in voorliggende amendementen vanwege de incidentie met andere wetboeken.

Ten zevende voorzien deze amendementen ook in de regel om een accumulatie van rolrechten in hoofde van één van de partijen in het geding in de loop van de verschillende rechtsniveaus te vermijden. Op die manier wil men ook het recht op hoger beroep en het recht op toegang tot een rechter vrijwaren. De voorwaarden inzake ontvankelijkheid van het beroep blijven wel ongewijzigd en zullen niet afhangen van de voorafgaande betaling van de rolrechten verbonden aan het aangevochten vonnis. Het beroep zal immers ontvankelijk worden verklaard, indien het binnen de wettelijke termijn en onder de voorwaarden en in de vormen voorgeschreven door de wet wordt ingesteld.

Het al dan niet betalen van de rolrechten zal daarentegen wel een weerslag hebben op de inleidingszitting in hoger beroep. De griffier moet immers controleren of die betaling werd uitgevoerd. Indien de betaling werd uitgevoerd, worden de plaats, de dag en het uur van de verschijning vermeld in de akte van beroep die als oproeping zal dienstdoen, zoals thans het geval is. Indien de betaling nog niet werd uitgevoerd, zal de akte van beroep daarentegen geen datum van verschijning bevatten (zoals reeds het geval is wanneer het beroep bij aangetekende brief wordt ingesteld). Zodra de griffier op de hoogte wordt gebracht van de betaling, bepaalt

sont très sommaires et, comme les nouvelles règles prévoient que les droits de mise au rôle seront perçus et recouvrés par le SPF Finances après le jugement définitif, il conviendra de mettre en place une procédure élaborée et détaillée. Cette procédure devra de surcroît être coordonnée avec les applications informatiques requises afin de rendre la perception et le recouvrement aussi efficaces que possible.

Cinquièmement, les nouvelles règles instaurent également des amendes comprises entre 25 euros et la moitié du droit de mise au rôle dû. Cette sanction est toutefois nouvelle puisque, jusqu'à ce jour, tous les droits de mise au rôle sont, en principe, payés au greffe afin que l'affaire soit inscrite au rôle. Dès lors que le fait imposable ne se manifeste plus qu'au moment du jugement définitif, il convient de prévoir la possibilité d'une amende administrative pour inciter le redevable à payer les droits dus, dans le délai de paiement.

Sixièmement, il est indiqué dans le Code que désormais la mention du numéro de registre national ou du numéro d'entreprise du demandeur dans l'acte introductif d'instance est obligatoire, afin de faciliter le recouvrement ultérieur des droits de mise au rôle. Cette nouvelle mesure est également insérée dans d'autres amendements à l'examen en raison des implications pour d'autres codes.

Septièmement, ces amendements prévoient également une règle visant à éviter une accumulation des droits de mise au rôle dans le chef d'une des parties au procès au cours des différents degrés d'instance. On souhaite de cette façon garantir le droit de faire appel et le droit d'accès à la justice. Les conditions de recevabilité de l'appel restent inchangées et ne dépendront pas du paiement préalable des droits de mise au rôle relatifs au jugement entrepris. L'appel sera déclaré recevable s'il est introduit dans le délai légal et dans les conditions et formes prescrites par la loi.

Par contre, le paiement ou non des droits de mise au rôle aura une incidence sur l'audience d'introduction en degré d'appel. Le greffier aura en effet pour mission de vérifier si ce paiement a été effectué. Si le paiement a été effectué, les lieu, jour et heure de la comparution seront indiqués dans l'acte d'appel, qui fera office de convocation, comme c'est le cas actuellement. Par contre, si le paiement n'a pas encore été effectué, l'acte d'appel ne contiendra aucune date de comparution (comme c'est déjà le cas lorsque l'appel est formé par lettre recommandée). Dès que le greffier sera averti du paiement, le juge fixera une date d'audience et les

de rechter een zittingsdatum en worden de partijen opgeroepen. De appellant heeft er dan ook belang bij zijn deel in de rolrechten verbonden aan het aangevochten vonnis snel te betalen, als hij wil dat zijn zaak snel in hoger beroep wordt behandeld. Ingeval geen enkele betaling zou worden verricht binnen de termijn bedoeld in artikel 730 van het Gerechtelijk Wetboek, zou de zaak van de rol worden weggelaten.

Ten achtste wordt ook de regel voorzien om de voorlopige tenuitvoerlegging van een vonnis steeds te laten gelden, indien de rolrechten niet binnen een termijn van 3 maanden worden betaald. Dat is noodzakelijk om vertragsmanoeuvres te vermijden. Overeenkomstig artikel 1397 van het Gerechtelijk Wetboek zijn de vonnissen immers in beginsel uitvoerbaar bij voorraad, zulks niet-tengestaande hoger beroep. De wet voorziet evenwel in uitzonderingen op die voorlopige tenuitvoerlegging.

De rechter kan daarnaast ook bepalen dat zijn vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad zal zijn. In die gevallen zou de in het ongelijk gestelde partij geneigd kunnen zijn beroep in te stellen als vertragsmanoeuvre, teneinde de tenuitvoerlegging van het in eerste aanleg gewezen vonnis uit te stellen. Bovendien zou zij kunnen afzien van de betaling van de rolrechten, wat ertoe zou leiden dat de beroepsprocedure eindeloos wordt opgeschort en dat de schuldeiser zowel in eerste aanleg als in beroep een uitvoerbare titel wordt ontnomen. De voorgestelde wijziging strekt er dus toe een dergelijk manoeuvre te voorkomen.

Tot slot wordt de inwerkingtreding bepaald op 1 juli 2018 en niet meer 1 september 2017. Die laatste termijn is niet meer haalbaar, aangezien de verschillende overheidsdiensten de tijd moeten hebben om de nieuwe procedure inzake heffing, inning en invordering van het rolrecht op punt te stellen en om de benodigde informaticatoepassingen te kunnen ontwikkelen.

III. — BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) wijst erop dat de amendementen nrs. 7 tot 30 van de heer Deseyn c.s. voornamelijk beogen de inning van de rolrechten te verplaatsen naar het einde van de procedure en rechtstreeks ten laste te leggen van de veroordeelde partij. Op het einde van de procedure in eerste aanleg en hoger beroep wordt er een afrekening gemaakt. De hoogte van de rolrechten wordt daarentegen niet gewijzigd.

parties seront convoquées. L'appelant a donc intérêt à s'acquitter rapidement de sa part dans les droits de mise au rôle relatifs au jugement entrepris s'il veut voir son affaire traitée avec diligence en degré d'appel. Dans l'hypothèse où aucun paiement n'interviendrait dans le délai prévu à l'article 730 du Code judiciaire, l'affaire serait omise du rôle.

Huitièmement, il est également prévu de toujours procéder à l'exécution provisoire d'un jugement si les droits de mise au rôle ne sont pas payés dans un délai de trois mois. Cette règle est nécessaire pour éviter toute manœuvre dilatoire. En effet, conformément à l'article 1397 du Code judiciaire, les jugements sont en principe exécutoires par provision nonobstant appel. Néanmoins, des exceptions à l'exécution provisoire sont prévues par la loi.

Le juge peut également stipuler que son jugement ne sera pas exécutoire par provision. Dans ces cas, la partie qui succombe pourrait être tentée d'interjeter appel de manière dilatoire, afin de retarder l'exécution du jugement rendu en première instance. Elle pourrait, en outre, s'abstenir de payer les droits de mise au rôle, ce qui aurait pour effet de suspendre indéfiniment la procédure d'appel et de priver le créancier d'un titre exécutoire tant en première instance qu'en appel. La modification proposée a pour but d'éviter ce type de manœuvre.

Enfin, l'entrée en vigueur est fixée au 1^{er} juillet 2018 au lieu du 1^{er} septembre 2017. Il est en effet devenu impossible de respecter ce délai: les différents services publics doivent avoir le temps de mettre au point la nouvelle procédure relative à l'établissement, à la perception et au recouvrement du droit de mise au rôle et de développer les applications informatiques nécessaires.

III. — DISCUSSION

A. Questions des membres

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique que les amendements n^{os} 7 à 30 de M. Deseyn et consorts visent principalement à déplacer la perception des droits de mise au rôle en fin de procédure et à les imputer directement à la partie qui succombe. Un décompte est établi à l'issue de la procédure en première instance et en appel. Néanmoins, le montant des droits de mise au rôle n'est pas modifié.

De spreker gaat niet akkoord met de argumentatie dat de verplaatsing van de inning van de rolrechten naar het einde van de procedure een hinderpaal wegneemt voor de toegang tot justitie. Op het eerste zicht lijkt deze argumentatie misschien plausibel. Als men echter naar de praktijk kijkt, kan men alleen maar vaststellen dat deze hinderpaal blijft bestaan. Ten opzichte van de totale kostprijs (advocatenkosten, rolrechten, eventuele kosten van de deurwaarder, bijdrage aan het Fonds voor juridische tweedelijnsbijstand, eventuele rechtsplegingsvergoeding) en de risico-inschatting maakt het voor een cliënt eigenlijk niet uit of de rolrechten in het begin of op het einde van een procedure moeten worden betaald. Ook de Raad van State heeft meermaals geoordeeld dat om de toegankelijkheid van het gerecht te beoordelen, moet worden gekeken naar de totaliteit van de kosten en niet naar een maatregel apart. Zo is de toegang door de jaren heen bemoeilijkt door de tariefverhogingen van de diverse regeringen. Hij betreurt dat de meerderheid niet is ingegaan op de vraag om over de amendementen nrs. 7 tot 30 advies te vragen aan de Raad van State en de Hoge Raad voor de Justitie.

Het nieuwe systeem heeft volgens de heer Van Hecke als nadeel dat alles veel complexer wordt. Hij verwijst hierbij naar amendement nr. 8 waar een aantal voorbeelden worden weergegeven hoe de rechter de rolrechten moet verdelen onder de partijen zowel in eerste aanleg als in hoger beroep. Bovendien is het niet langer de griffie van de rechtbank maar de FOD Financiën die het geld moet gaan recupereren. Heeft de minister een werklasmeting laten uitvoeren om te kijken of de FOD Financiën wel opgewassen is tegen deze complexe taak?

In het geval van hoger beroep mag de zaak maar in beroep worden behandeld als de verliezende partij in eerste aanleg die beroep heeft aangetekend, alle kosten heeft betaald. De griffier zal dat moeten verifiëren terwijl alle nodige gegevens in het bezit zijn van de FOD Financiën (zie amendement nr. 20). Dergelijk systeem is volgens de heer Van Hecke in de praktijk onwerkbaar. Hoe gaat de communicatie verlopen tussen de FOD Financiën en de griffies?

Amendement nr. 27 voorziet om de voorlopige tenuitvoerlegging van een vonnis steeds te laten gelden, indien de rolrechten niet binnen een termijn van 3 maanden worden betaald. Dat is noodzakelijk om vertragsmanoeuvres te vermijden. Ook deze controletaak zal toekomen aan de griffier. Ook hiervoor zal de griffier contact dienen op te nemen met de FOD Financiën. Heeft de minister van Justitie deze nieuwe regeling overlegd met de betrokken griffiers en de FOD Financiën? Heeft de minister hierover advies gevraagd

L'intervenant n'est pas d'accord avec l'argument selon lequel le déplacement de la perception des droits de mise au rôle en fin de procédure fait disparaître un obstacle à l'accès à la justice. À première vue, cet argument peut éventuellement sembler plausible. Mais si l'on examine la pratique, on ne peut que constater que cet obstacle demeure. Par rapport au coût total (honoraires d'avocat, droits de mise au rôle, frais éventuels d'huissier, contribution au Fonds d'aide juridique de deuxième ligne, éventuelles indemnités de procédure) et à l'évaluation des risques, le fait que les droits de mise au rôle doivent être payés au début ou à la fin d'une procédure n'a pas vraiment d'importance pour le client. Le Conseil d'État a également jugé à plusieurs reprises que, pour évaluer l'accessibilité de la justice, il convient de prendre en compte la totalité des frais et pas uniquement une mesure isolée. Ainsi, l'accès à la justice a été entravé au fil des années par les augmentations tarifaires décidées par les différents gouvernements. Il regrette que la majorité n'ait pas sollicité les avis du Conseil d'État et du Conseil supérieur de la Justice sur les amendements n^{os} 7 à 30, comme cela lui avait été demandé.

Selon M. Van Hecke, l'inconvénient du nouveau système est que tout devient beaucoup plus complexe. Il renvoie à cet égard à l'amendement n^o 8, qui donne plusieurs exemples de la manière dont la justice doit répartir les droits de mise au rôle entre les parties, tant en première instance qu'en appel. En outre, ce n'est plus le greffe du tribunal mais le SPF Finances qui doit récupérer l'argent. Le ministre a-t-il fait mesurer la charge de travail pour vérifier si le SPF Finances est réellement capable de faire face à cette tâche complexe?

Dans le cas d'un appel, l'affaire ne peut être traitée en appel que si la partie qui a succombé en première instance et qui a interjeté appel a payé tous les frais. Le greffier devra vérifier si c'est le cas, tandis que le SPF Finances disposera de toutes les informations nécessaires (voir l'amendement n^o 20). Selon M. Van Hecke, un tel système est impossible à mettre en œuvre dans la pratique. Comment se déroulera la communication entre le SPF Finances et les greffes?

L'amendement n^o 27 prévoit de toujours procéder à l'exécution provisoire d'un jugement si les droits de mise au rôle ne sont pas payés dans un délai de trois mois. Cette règle est nécessaire pour éviter toute manœuvre dilatoire. C'est encore une fois le greffier qui sera chargé d'effectuer ces vérifications et ici aussi, il devra prendre contact avec le SPF Finances. Le ministre de la Justice a-t-il consulté les greffiers concernés et le SPF Finances au sujet de cette nouvelle procédure? Le ministre a-t-il demandé l'avis du SPF Finances à cet égard? Combien

aan de FOD Financiën? Hoeveel invorderingen zullen er zijn per jaar? Acht de minister het nog haalbaar dat het nieuwe systeem op 1 juli 2018 in werking treedt gezien de nodige informaticatoepassingen die nog moeten worden ontwikkeld? De spreker vreest voor een organisatorische ramp en is van mening dat het alleen nog maar tot meer vertragingen en achterstand zal leiden.

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) is van mening dat de verhoging van de rolrechten ervoor zal zorgen dat de toegang tot de rechter nog verder wordt bemoeilijkt. Aangezien de amendementen niets wijzigen aan de hoogte van de rolrechten, blijft deze kritiek overeind. Het maakt volgens de sprekerster dan ook niet uit of de rolrechten aan het begin of het einde van een procedure moeten worden betaald.

Het gaat om een puur budgettaire maatregel ten nadele van de rechtszoekende. Het nieuwe systeem volgt het systeem van de penale boetes waarbij de invordering gebeurt na de negatieve beslissing. Een studie van het Rekenhof heeft aangetoond dat maar de helft van de penale boetes effectief worden geïnd. De sprekerster betwijfelt dan ook sterk of de geraamde opbrengst van 20 miljoen euro zal worden gehaald.

Het verplaatsen van het moment van inning vormt ook een probleem voor mensen die vandaag in aanmerking komen voor rechtsbijstand omdat nu de aanvraag tot rechtsbijstand maar kan worden ingediend op het einde van de procedure. Als een rechtszoekende op het einde van een procedure in het ongelijk wordt gesteld, tot wie moet die zich dan wenden om een aanvraag tot rechtsbijstand in te dienen?

Ook de administratieve boete van minimum 25 euro tot maximum de helft van het rolrecht bij niet-tijdige betaling is problematisch. Gecombineerd met nalatighedsintresten kunnen deze boetes hoog oplopen met toenemende schulden tot gevolg. Dergelijke boetes komen alleen maar ten goede aan de opkomende schuldindustrie (incassobureau's).

Tot slot merkt de sprekerster nog op dat de nieuwe bepaling die zegt dat een zaak maar in beroep kan worden behandeld als de verliezende partij in eerste aanleg die beroep heeft aangetekend, alle kosten heeft betaald, de toegang tot het hoger beroep belemmert. Het zal leiden tot oeverloze discussies en administratieve rompslomp.

De sprekerster besluit dat de voorliggende amendementen niet leiden tot een menselijkere justitie maar de toegang tot de rechter in tegendeel bemoeilijken. Om

de recouvrements seront effectués chaque année? Le ministre estime-t-il encore possible que le nouveau système entre en vigueur le 1^{er} juillet 2018, compte tenu des applications informatiques nécessaires qui doivent encore être développées? L'intervenant craint un désastre organisationnel et estime qu'il n'entraînera que des ralentissements et des retards supplémentaires.

Mme Annick Lambrecht (sp.a) estime que l'augmentation des droits de mise au rôle compliquera encore plus l'accès à la justice. Étant donné que les amendements ne modifient pas ces droits, elle maintient sa critique. Selon l'intervenante, le fait que les droits de mise au rôle doivent être payés au début ou à la fin de la procédure ne change rien à cette question.

Il s'agit d'une mesure purement budgétaire prise au détriment du justiciable. Le nouveau système s'inspire du système des amendes pénales qui prévoit que le recouvrement a lieu après la décision négative. Selon une étude de la Cour des comptes, seulement la moitié des amendes pénales sont effectivement perçues. L'intervenante doute dès lors fortement que l'on atteigne le produit escompté de 20 millions d'euros.

Le changement du moment du recouvrement pose un autre problème pour les personnes qui peuvent actuellement bénéficier d'une assistance judiciaire car la demande d'assistance judiciaire ne pourra désormais être déposée qu'à la fin de la procédure. S'il est donné tort au justiciable à la fin de la procédure, à qui devra-t-il s'adresser pour déposer sa demande d'assistance judiciaire?

L'amende administrative allant de 25 euros au minimum à la moitié des droits de mise au rôle au maximum, infligée en cas de retard de paiement, pose un autre problème. Ajoutées aux intérêts de retard, ces amendes peuvent atteindre un montant élevé, ce qui accroîtra les dettes de la personne concernée. Ces amendes ne profitent qu'à l'industrie naissante de la dette (agences de recouvrement).

Enfin, l'intervenante fait encore observer que la nouvelle disposition selon laquelle une affaire ne pourra être traitée en appel que si la partie perdante en première instance et qui a interjeté appel, a payé tous les frais, réduira l'accès au degré d'appel. Cela entraînera d'interminables discussions et de nombreuses tracasseries administratives.

L'intervenante conclut en indiquant que les amendements à l'examen ne rendront pas la justice plus humaine: au contraire, ils en compliqueront l'accès.

deze redenen betreurt zij dat de meerderheid niet is ingegaan op de vraag om over de amendementen van de heer Deseyn c.s. advies te vragen aan de Raad van State en de Hoge Raad voor de Justitie.

De heer Stéphane Crusnière (PS) stelt vast dat de amendementen nrs. 7 tot 30 belangrijke wijzigingen bevatten ten opzichte van het wetsontwerp. Hij betreurt dan ook dat de meerderheid niet is ingegaan op de vraag om over deze amendementen advies te vragen aan de Raad van State en de Hoge Raad voor de Justitie.

De spreker merkt op dat de amendementen de toegang tot de rechter complexer maken en bovendien ook bemoeilijken omdat de hoogte van de rolrechten gehandhaafd blijft. Bovendien zullen ze leiden tot bijkomende werklast voor zowel de rechters, het griffiepersoneel en de FOD Financiën. Ook de Raad van State heeft meermaals geoordeeld dat om de toegankelijkheid van het gerecht te beoordelen, moet worden gekeken naar de totaliteit van de kosten en niet naar een maatregel apart. Door de toename van deze kosten, wordt de rechtsgang in de praktijk bemoeilijkt (zie advies van de Raad van State nr. 60.429/3 van 15 december 2016, DOC 54 1851/008).

Vervolgens stelt de heer Crusnière nog een aantal praktische vragen:

— Wat gebeurt er als er in eerste aanleg verschillende partijen in het ongelijk worden gesteld en maar één van die partijen de rolrechten betaalt? Zal het hoger beroep worden opgeschort tot alle in het ongelijk gestelde partijen hun deel van rolrechten betaald hebben?

— Wat gebeurt er als een verzet wordt aangetekend tegen een veroordeling bij verstek? Moet de bij verstek veroordeelde partij eerst zijn rolrechten betalen, alvorens verzet kan worden aangetekend?

— Heeft de minister van Justitie overleg gepleegd met de beroepsorganisaties van magistraten in verband met de toenemende werklast?

— Heeft de minister van Financiën de budgettaire impact laten berekenen van deze nieuwe regeling?

De heer Benoît Dispa (cdH) sluit zich aan bij de vorige sprekers. De amendementen stellen enkel het moment van betaling van de rolrechten uit, maar behouden het verhoogde tarief. In wezen verandert er dus niets. Het resultaat blijft dat de toegang tot de rechter moeilijker wordt gemaakt.

Het is volgens de spreker duidelijk dat het hier gaat om een zuivere budgettaire operatie: de rolrechten worden

C'est pourquoi elle déplore que la majorité n'ait pas accédé à la demande de soumettre les amendements de M. Deseyn et consorts à l'avis du Conseil d'État et du Conseil supérieur de la justice.

M. Stéphane Crusnière (PS) constate que les amendements n^{os} 7 à 30 contiennent d'importantes modifications par rapport au projet de loi. Il déplore dès lors que la majorité ait refusé de soumettre ces amendements à l'avis du Conseil d'État et du Conseil supérieur de la Justice.

L'intervenant souligne que les amendements compliquent et freinent en outre également l'accès à la justice, étant donné que le niveau des droits de mise au rôle est maintenu. En outre, ces amendements entraîneront une charge de travail supplémentaire tant pour les juges et le personnel du greffe que pour le SPF Finances. Le Conseil d'État a estimé à plusieurs reprises que pour évaluer l'accessibilité de la justice, il convient d'envisager la totalité des frais et non pas une mesure prise séparément. En pratique, l'augmentation de ces frais freine l'accès à la justice (voir avis du Conseil d'État n^o 60.429/3 du 15 décembre 2016, DOC 54 1851/008).

Ensuite, M. Crusnière formule encore un certain nombre de questions pratiques:

— Qu'advient-il si plusieurs parties succombent en première instance et qu'une de ces parties seulement paie les droits de mise au rôle? L'appel sera-t-il suspendu jusqu'à ce que toutes les parties succombantes aient payé leur part des droits de mise au rôle?

— Qu'advient-il en cas d'opposition à une condamnation par défaut? La partie condamnée par défaut devra-t-elle d'abord payer ses droits de mise au rôle avant de pouvoir faire opposition?

— Le ministre de la Justice s'est-il concerté avec les organisations professionnelles de magistrats au sujet de l'augmentation de la charge de travail?

— Le ministre des Finances a-t-il fait calculer l'impact budgétaire de la nouvelle réglementation à l'examen?

M. Benoît Dispa (cdH) partage le point de vue des intervenants précédents. Les amendements ne font que différer le moment du paiement des droits de mise au rôle, mais ils maintiennent le tarif majoré. Rien ne change donc fondamentalement. Le résultat reste que l'accès à la justice devient plus difficile.

Selon l'intervenant, il est clair qu'il s'agit en l'espèce d'une opération purement budgétaire: les droits de mise

verhoogd om de staatskas de spijzen. Bovendien bieden noch het wetsontwerp, noch de amendementen enige garantie voor een betere werking van justitie. Het basisprincipe van deze wetswijziging, namelijk dat de waarde van het geschil in correlatie zou staan met de financiële draagkracht van de verzoekende partij is volgens de heer Dispa volkomen onterecht. Het is onrechtvaardig om de hoogte van de rolrechten dus afhankelijk te maken van de waarde van het geschil.

In tegenstelling tot wat de minister van Justitie beweert, heeft de spreker de indruk dat de meeste advocaten tegen het wetsontwerp en de amendementen zijn gekant. Het platform *"justice pour tous"* dat een aantal advocaten groepeerde, heeft toch een aantal fundamentele bedenkingen.

De accumulatie van een aantal kosten zoals de rechtsplegingvergoeding, de btw op advocatenhonoraria, de bijdrage voor het fonds voor rechtsbijstand en nu de verhoging van de rolrechten maakt dat de toegang tot de rechter voor de rechtszoekende duurder wordt gemaakt en dus ook wordt bemoeilijkt.

Tot slot is de spreker van mening dat de amendementen het systeem alleen maar complexer maken. De ingewikkelde voorbeelden bij amendement nr. 8 zijn daar een duidelijk voorbeeld van.

De heer Ahmed Laaouej (PS) wenst van de minister te vernemen welke organisatie van advocaten zich positief heeft uitgelaten over het wetsontwerp en de amendementen.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) verwijst naar amendement nr. 12 (DOC 54 2569/10, p. 12). Dit amendement strekt ertoe de vermelding van het rijksregister- of ondernemingsnummer van de eiser in de gedinginleidende akte op te leggen, teneinde de latere invordering van de rolrechten te vergemakkelijken. Echter is het in de meeste gevallen de verwerende partij die de rolrechten moet betalen. Is het dan niet zinvol om ook het rijksregister- of ondernemingsnummer van de verwerende partij te laten opnemen in gedinginleidende akte?

Vervolgens vraagt de spreker of de minister kan bevestigen of het rolrecht kan worden beschouwd als een belasting dat onder het toepassingsgebied valt van de bijstandsrichtlijn 2010/24 van 16 maart 2010.

Tot slot vraagt de heer Van der Donckt of de bepalingen van het ontworpen artikel 288 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten wel verenigbaar zijn met artikel 2262*bis*, § 1, eerste lid van het Burgerlijk

au rôle sont majorés afin d'alimenter les caisses de l'État. En outre, ni le projet de loi, ni les amendements ne garantissent, à quelque degré que ce soit, un meilleur fonctionnement de la Justice. Selon M. Dispa, le principe fondamental de la modification de loi à l'examen, selon lequel la valeur du litige serait corrélée à la capacité financière du demandeur, est totalement injustifié. Il est injuste de fixer le niveau des droits de mise au rôle en fonction de la valeur du litige.

L'intervenant a le sentiment que, contrairement à ce que soutient le ministre de la Justice, la majorité des avocats sont opposés au projet de loi à l'examen et aux amendements. La plateforme *"justice pour tous"*, qui regroupe quelques avocats, a en tout cas formulé plusieurs objections fondamentales à ce sujet.

L'accumulation de certains frais comme l'indemnité de procédure, la TVA sur les honoraires d'avocats, la cotisation due au fonds pour l'aide juridique et, aujourd'hui, l'augmentation des droits de mise au rôle constituent autant de coûts supplémentaires à charge des justiciables, ce qui entrave leur accès à la justice.

Enfin, l'intervenant estime que les amendements rendent le système encore plus complexe. Les exemples alambiqués cités dans l'amendement n° 8 illustrent bien cette problématique.

M. Ahmed Laaouej (PS) demande au ministre quelle organisation d'avocats s'est exprimée en faveur du projet de loi et des amendements.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) renvoie à l'amendement n° 12 (DOC 54 2569/10, p. 12) tendant à imposer la mention du numéro de registre national ou du numéro d'entreprise du demandeur dans l'acte introductif d'instance afin de faciliter le recouvrement ultérieur des droits de mise au rôle. Le plus souvent, c'est toutefois la partie défenderesse qui doit payer les droits de mise au rôle. Ne s'indiquerait-il pas dès lors de mentionner également, dans l'acte introductif d'instance, le numéro de registre national ou le numéro d'entreprise du défendeur?

L'intervenant demande ensuite au ministre s'il est exact que le droit de mise au rôle peut être considéré comme un impôt relevant du champ d'application de la directive 2010/24 du 16 mars 2010 concernant l'assistance mutuelle.

M. Van der Donckt demande enfin si le contenu de l'article 288 proposé du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe est compatible avec l'article 2262*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code civil, qui porte

Wetboek, meer bepaald inzake de verjaring van de *actio judicati*. Is daar mogelijks geen sprake van een tegenstrijdigheid?

B. Antwoorden van de minister van Justitie

De heer Koen Geens, minister van Justitie, benadrukt dat deze amendementen de toegang tot het gerecht zullen vergemakkelijken omdat het rolrecht geen financieel nadeel zal inhouden voor de verzoekende partij daar het voortaan op het einde van het geding zal moeten worden betaald. Een partij die vrij zeker is van zijn gelijk, zal dus geen financiële hinderpaal meer ondervinden om een geding in te leiden.

Wat de verhoging van de rolrechten betreft, wijst de minister erop dat de rolrechten in België in vergelijking met de buurlanden nog steeds vrij laag zijn. De minister acht het evident dat de verschuiving van de betaling van rolrecht naar het einde van het geding de toegang tot de rechter verlaagt, wat de oppositiepartijen ook mogen beweren.

Met betrekking tot het hoger beroep legt de minister uit dat iemand die in ongelijk is gesteld in eerste aanleg eerst zijn rolrechten voor de procedure in eerste aanleg zal moeten betalen, alvorens een rechtsdag kan worden bepaald voor de procedure in hoger beroep. Dit is geenszins een ontmoediging van het hoger beroep omdat dit rolrecht vroeger ook reeds moest worden betaald. Op dit vlak wordt er dus niets gewijzigd.

Als het rolrecht binnen de drie maanden vanaf de beroepsakte niet wordt betaald, wordt het vonnis uitvoerbaar bij voorraad. Deze uitvoerbaarverklaring is een sanctie voor het niet betalen van het rolrecht.

De minister preciseert dat de niet-betaling van het rolrecht het hoger beroep niet in de weg staat. Het is enkel zo dat er geen rechtsdag voor de procedure in hoger beroep wordt vastgelegd zolang het rolrecht van de procedure in eerste aanleg niet wordt betaald. Het bewijs van de betaling van het rolrecht kan gebeuren aan de hand van een afschrift van de overschrijving.

Wat de bezorgdheden in verband met de informatietoepassingen betreft, wijst de minister erop dat de rechters vandaag ook reeds aansprakelijkheden, gerechtskosten, rolrechten en intresten verdelen en berekenen. De minister heeft niet de indruk dat de nieuwe regeling inzake rolrechten de werklast voor de gerechten sterk zal doen toenemen. De minister wijst erop dat de overdracht van de vonnissen van de FOD Justitie naar de FOD Financiën momenteel wordt geïnformatiseerd,

sur la prescription de l'*actio judicati*. N'y a-t-il pas un risque de contradiction en l'espèce?

B. Réponses du ministre de la Justice

M. Koen Geens, ministre de la Justice, souligne que les amendements à l'examen faciliteront l'accès à la justice, dès lors que le droit de mise au rôle n'entraînera plus de préjudice financier pour la partie requérante puisqu'il sera désormais dû à la fin de la procédure. La partie qui est relativement sûre de son bon droit ne rencontrera dès lors plus d'obstacle financier pour entamer une procédure.

En ce qui concerne l'augmentation des droits de mise au rôle, le ministre fait observer qu'en Belgique, les droits de mise au rôle sont relativement bas par rapport aux pays voisins. Selon le ministre, il est évident que le report du paiement du droit de mise au rôle à la fin de la procédure facilitera l'accès à la justice, quoi qu'en disent les partis d'opposition.

En ce qui concerne l'appel, le ministre indique que la personne déboutée en première instance devra d'abord payer ses droits de mise au rôle pour la procédure menée en première instance avant qu'une date d'audience ne puisse être fixée pour la procédure en degré d'appel. Il ne s'agit aucunement de décourager l'appel, étant donné que ce droit de mise au rôle devait aussi déjà être payé par le passé. Rien ne change donc en l'occurrence.

Si le droit de mise au rôle n'a pas été payé dans les trois mois à compter de l'acte d'appel, le jugement devient exécutoire par provision. Cette déclaration de la force exécutoire sanctionne le non-paiement du droit de mise au rôle.

Le ministre précise que le non-paiement du droit de rôle ne fait pas obstacle à l'appel. Simplement, aucune date d'audience ne peut être fixée pour la procédure en appel tant que le droit de mise au rôle de la procédure en première instance n'est pas payé. La preuve de paiement du droit de mise au rôle peut être fournie par une copie du virement.

S'agissant des préoccupations relatives aux applications informatiques, le ministre souligne que les juges imputent et calculent d'ores et déjà les responsabilités, frais de justice, droits de mise au rôle et intérêts. Le ministre n'a pas l'impression que le nouveau dispositif relatif aux droits de mise au rôle alourdira fortement la charge de travail des tribunaux. Le ministre souligne que le transfert des jugements du SPF Justice vers le SPF Finances est en cours d'informatisation, ce qui

wat zal leiden tot een betere en efficiëntere inning van de rolrechten en gerechtskosten.

De minister begrijpt niet dat de oppositiepartijen geen melding maken van het feit dat de staat het risico van de betaling van de rolrechten overneemt van de gedinginleidende partij. Nochtans is dit een maatregel die de rechtszoekende ten goede komt en de toegang tot het gerecht vergemakkelijkt.

Met betrekking tot de vragen van de heer Van der Donckt antwoordt de minister dat ervoor werd geopteerd enkel het rijksregister- of ondernemingsnummer van de eiser in de gedinginleidende akte te laten opnemen omdat het voor de gedinginleidende partij te complex is om binnen een kort tijdsbestek ook het rijksregister- of ondernemingsnummer van de verwerende partij te achterhalen. In een volgende fase van informatisering zal dit wel worden overwogen. Het was niet de bedoeling om een onderscheid te creëren tussen een verzoekschrift en een dagvaarding.

Wat de *actio judicati* betreft, kunnen er met betrekking tot de rolrechten afwijkende regels inzake verjaring worden aanvaard omdat het om een belasting gaat.

De minister antwoordt ten slotte dat de advocaat die zich positief heeft uitgelaten over de amendementen zeer representatief is, maar wel in persoonlijke naam sprak.

C. Replieken

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) repliceert dat rolrechten in België inderdaad lager liggen dan in Nederland. Als men de totale gerechtskosten vergelijkt is Nederland veel voordeliger omdat daar de inkomensgrenzen om beroep te doen op rechtsbijstand veel hoger liggen. Zo ligt de inkomensgrens in België voor een alleenstaande onder het bestaansminimum.

De spreker verwijst naar het advies nr. 61.984/1 van de Raad van State (DOC 54 2569/009, p. 5) waarin de Raad van State erop wijst dat “de verhoging van de rolrechten er niet toe mag leiden dat het recht op toegang tot de rechter op onevenredige wijze wordt beperkt en dat de stellers van het ontwerp dan ook moesten onderzoeken of hierbij geen onderscheid moet worden gemaakt naargelang het inkomen van personen de inkomensgrens om de volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijnsbijstand en rechtsbijstand te genieten amper, dan wel ruimschoots, te boven gaat en of in het eerste geval ten aanzien van

permettra d’améliorer et d’accroître l’efficience de la perception des droits de mise au rôle et des frais de justice.

Le ministre ne comprend pas que les partis de l’opposition ne mentionnent pas le fait que l’État prend à sa charge le risque du paiement des droits de mise au rôle jusqu’ici supporté par la partie introduisant l’instance. C’est pourtant une mesure qui favorise le justiciable et qui facilite l’accès à la justice.

À propos des questions de M. Van der Donckt, le ministre répond que l’on a choisi de ne faire figurer que le numéro de registre national ou le numéro d’entreprise du requérant dans l’acte introductif d’instance parce qu’il est trop complexe pour la partie introduisant l’instance d’également retrouver dans un bref laps de temps le numéro de registre national ou le numéro d’entreprise de la partie défenderesse. Cela sera envisagé lors d’une phase d’informatisation ultérieure. L’intention n’était pas de créer une distinction entre une requête et une citation à comparaître.

En ce qui concerne l’*actio judicati*, on peut, s’agissant des droits de mise au rôle, accepter des règles de prescription dérogatoires parce qu’il s’agit d’une taxe.

Le ministre répond enfin que l’avocat qui s’est prononcé de façon positive sur les amendements est certes très représentatif mais il s’est exprimé en son nom propre.

C. Répliques

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) réplique que les droits de mise au rôle sont en effet plus faibles en Belgique qu’aux Pays-Bas. Cependant, la comparaison de l’ensemble des frais de justice nous apprend que le système néerlandais est plus avantageux, car les seuils de revenus fixés pour pouvoir accéder à l’assistance juridique y sont beaucoup plus élevés. En Belgique, le seuil de revenus pour un isolé se situe en dessous du minimex.

L’intervenant renvoie à l’avis n° 61.984/1 du Conseil d’État (DOC 54 2569/009, p. 5), dans lequel le Conseil indique que “l’augmentation des droits de mise au rôle ne peut avoir pour effet de limiter de façon disproportionnée le droit d’accès au juge et que les auteurs du projet devaient dès lors examiner s’il n’y a pas lieu d’opérer une distinction selon que le revenu des personnes dépasse à peine ou bien largement le plafond des revenus fixé pour bénéficier de la gratuité totale ou partielle de l’aide juridique de deuxième ligne et de l’assistance judiciaire et si, dans la première hypothèse, il n’y aurait pas lieu de prévoir une mesure différenciée

die categorie van personen niet in een gedifferentieerde maatregel moet worden voorzien". Voorts merkt de Raad van State op dat "het niet zeker is of de eenvoudige verhoging van de bestaansmiddelengrens met 350 euro van aard is om de beperking van het recht op toegang tot de rechter die voortvloeit uit de verhoging van de rolrechten, op zo'n wijze te compenseren dat die beperking niet als onevenredig moet worden beschouwd". De heer Van Hecke begrijpt niet waarom de minister de kritiek van de Raad van State naast zich neerlegt en vreest voor nieuwe vernietigingsarresten van het Grondwettelijk Hof.

De spreker beaamt dat voor wat de inning van de rolrechten betreft de staat het risico van de winnende partij overneemt. Voor alle andere kosten blijft de winnende partij echter wel op zichzelf aangewezen om de kosten te recupereren.

Kan de minister aangeven wat de standpunten van de Orde van Vlaamse balies en de Franstalige tegenhanger "*avocats.be*" zijn over het wetsontwerp en de amendementen? Werden deze organisaties door de minister geraadpleegd?

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 2

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 3

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 3, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikelen 4 en 5

De artikelen 4 en 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

à l'égard de cette catégorie de personnes." Le Conseil d'État souligne ensuite qu'"il n'est pas certain que la simple augmentation de la limite des moyens d'existence à hauteur de 350 euros soit de nature à compenser la limitation du droit d'accès au juge, qui résulte de l'augmentation des droits de mise au rôle, de manière telle que cette limitation ne doit pas être considérée comme disproportionnée". M. Van Hecke ne comprend pas pourquoi le ministre ne tient pas compte de la critique du Conseil d'État et il redoute de nouveaux arrêts d'annulation de la Cour constitutionnelle.

L'intervenant souscrit au fait qu'en matière de perception des droits de mise au rôle, l'État prenne à son compte le risque de la partie gagnante. Toutefois, la partie gagnante ne doit toujours compter que sur elle-même pour récupérer tous les autres frais.

Le ministre peut-il exposer les points de vue de l'*Orde van Vlaamse balies* et de son pendant francophone *avocats.be* concernant le projet de loi à l'examen et les amendements? Ces organisations ont-elles été consultées par le ministre?

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 2

L'amendement n° 7 est adopté par 9 voix contre 5.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 3

L'amendement n° 8 est adopté par 9 voix contre 5.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 5.

Articles 4 et 5

Les articles 4 et 5 sont successivement adoptés par 9 voix contre 5.

Art. 6

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 6, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 7

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikelen 8/1 (*nieuw*) en 8/2 (*nieuw*).

De amendementen 10 en 11 die respectievelijk de artikelen 8/1 (*nieuw*) en 8/2 (*nieuw*) invoeren, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 8/3 (*nieuw*)

Amendement nr. 12, dat artikel 8/3 (*nieuw*) invoert, wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 8/4 (*nieuw*) en 8/5 (*nieuw*).

De amendementen 13 en 14 die respectievelijk de artikelen 8/4 (*nieuw*) en 8/5 (*nieuw*) invoeren, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikelen 8/6 (*nieuw*) tot 8/10 (*nieuw*).

De amendementen 15 tot 19 die respectievelijk de artikelen 8/6 (*nieuw*) tot 8/10 (*nieuw*) invoeren, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8/11 (*nieuw*)

Amendement nr. 20, dat artikel 8/11 (*nieuw*) invoert, wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 6

L'amendement n° 9 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article 6, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 7

L'article 7 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 8

L'article 8 est adopté par 9 voix contre 5.

Articles 8/1 (*nouveau*) et 8/2 (*nouveau*).

Les amendements 10 et 11, qui tendent respectivement à insérer les articles 8/1 (*nouveau*) et 8/2 (*nouveau*), sont successivement adoptés par 9 voix contre 5.

Art. 8/3 (*nouveau*)

L'amendement n° 12, qui tend à insérer l'article 8/3 (*nouveau*), est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Articles 8/4 (*nouveau*) et 8/5 (*nouveau*)

Les amendements 13 et 14, qui tendent respectivement à insérer les articles 8/4 (*nouveau*) et 8/5 (*nouveau*), sont successivement adoptés par 9 voix contre 5.

Articles 8/6 (*nouveau*) à 8/10 (*nouveau*)

Les amendements 15 à 19, qui tendent respectivement à insérer les articles 8/6 (*nouveau*) à 8/10 (*nouveau*), sont successivement adoptés par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 8/11 (*nouveau*)

L'amendement n° 20, qui tend à insérer l'article 8/11 (*nouveau*), est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 8/12 (*nieuw*)

Amendement nr. 21, dat artikel 8/12 (*nieuw*) invoert, wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 8/13 (*nieuw*) tot 8/17 (*nieuw*).

De amendementen 22 tot 26 die respectievelijk de artikelen 8/13 (*nieuw*) tot 8/17 (*nieuw*) invoeren, worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8/18 (*nieuw*)

Amendement nr. 27, dat artikel 8/18 (*nieuw*) invoert, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 8/19 (*nieuw*)

Amendement nr. 28, dat artikel 8/19 (*nieuw*) invoert, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8/20 (*nieuw*)

Amendement nr. 29, dat artikel 8/20 (*nieuw*) invoert, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 9

Amendement nr. 30 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 9, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

Art. 8/12 (*nouveau*)

L'amendement n° 21, qui tend à insérer l'article 8/12 (*nouveau*), est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Articles 8/13 (*nouveau*) à 8/17 (*nouveau*)

Les amendements 22 à 26, qui tendent respectivement à insérer les articles 8/13 (*nouveau*) à 8/17 (*nouveau*), sont successivement adoptés par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 8/18 (*nouveau*)

L'amendement n° 27, qui tend à insérer l'article 8/18 (*nouveau*), est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 8/19 (*nouveau*)

L'amendement n° 28, qui tend à insérer l'article 8/19 (*nouveau*), est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 8/20 (*nouveau*)

L'amendement n° 29, qui tend à insérer l'article 8/20 (*nouveau*), est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 9

L'amendement n° 30 est adopté par 10 voix contre 5.

L'article 9, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 5.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd, wordt, met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische correcties, aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

De rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Ahmed LAAOUEJ

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (art. 78,2 van het Reglement van de Kamer): niet meegedeeld.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, y compris une série de corrections d'ordre légistique, est adopté par 10 voix contre 5.

Les rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Ahmed LAAOUEJ

Le président,

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre): pas communiqué.