

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 juli 2017

WETSONTWERP

**tot voorkoming van het witwassen van geld
en de financiering van terrorisme en tot
beperking van het gebruik van contanten**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **2566/ (2016/2017):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 juillet 2017

PROJET DE LOI

**relative à la prévention du blanchiment de
capitaux et du financement du terrorisme et
à la limitation de l'utilisation des espèces**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **2566/ (2016/2017):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 67

In § 1, 2°, het woord “diamanten” invoegen voor het woord “goud”.

VERANTWOORDING

Het totaalverbod op cashbetalingen met betrekking tot “edele stoffen” (totaalverbod op aankopen in contanten van goederen die edele stoffen bevatten) geldt niet voor diamanten. Nochtans is de diamanthandel een sector die algemeen bekend staat als risicovol voor witwassen. Dat het cashverbod niet geldt voor diamanten spoort bovendien niet met de toelichting van het ontwerp. Uit de toelichting blijkt immers duidelijk dat ook diamanten worden beschouwd als “edele stoffen”.

Toelichting bij het ontwerp, bladzijde 200: “De bedoeling van de uitsluiting van goederen die een geringe hoeveelheid edele stoffen bevatten en dit enkel voor hun noodzakelijke fysische eigenschappen, is om goederen zoals computers en gsm’s uit te sluiten. Deze producten bevatten een kleine hoeveelheid goud op die plaatsen waar dat nodig is om een goede elektrische geleiding te garanderen. Mocht een gsm daarentegen een gouden omhulzing hebben of bezet zijn met diamanten, dan zijn deze edele stoffen niet aanwezig wegens hun noodzakelijke fysische eigenschappen, zodat het verbod tot betaling in contanten wel degelijk van toepassing is in geval van een aankoop door en niet-consument.”.

Diamanten zijn volgens de toelichting dus wel “edele stoffen”, maar het ontworpen artikel 67 dat de edele stoffen oplijst vermeldt diamanten niet. Dat is een lacune en met dit amendement wensen wij dit recht te zetten.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Benoît DISPA (cdH)

N° 1 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 67

Dans le § 1^{er}, 2°, proposé, insérer le mot “diamants” avant le mot “or”.

JUSTIFICATION

L’interdiction totale de paiement en espèces en rapport avec des “matières précieuses” (interdiction totale d’acheter en espèces des biens contenant des matières précieuses) ne vaut pas pour les diamants. Le négoce du diamant est pourtant un secteur connu pour les risques qu’il pose en matière de blanchiment. Le fait que l’interdiction de paiement en espèces ne s’applique pas aux diamants n’est d’ailleurs pas conforme à l’exposé des motifs du projet de loi, duquel il ressort clairement que les diamants sont également considérés comme des “matières précieuses”.

Exposé des motifs, page 200: “Quant à l’exclusion des biens contenant une faible quantité de matières précieuses et uniquement pour leurs propriétés physiques nécessaires, elle a pour but d’exclure les objets tels que les ordinateurs et les gsm. Ces produits contiennent une petite quantité d’or aux endroits nécessaires pour assurer une bonne conductivité. Au contraire, si un gsm était plaqué en or ou serti de diamants, ces matières précieuses ne seraient pas présentes en raison de leurs propriétés physiques nécessaires, avec pour conséquence que l’interdiction du paiement en espèces serait applicable en cas d’achat par un non-consommateur.”.

Les diamants sont donc bien, selon l’exposé des motifs, des “matières précieuses”. Or, le projet d’article 67, qui énumère ces matières précieuses, ne les mentionne pas. Il s’agit donc d’une lacune que nous souhaitons combler à l’aide du présent amendement.