

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 oktober 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen en
van de wet van 12 januari 2007 betreffende
de opvang van asielzoekers en van bepaalde
andere categorieën van vreemdelingen**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Monica DE CONINCK**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Uiteenzetting door de staatssecretaris over de adviezen van het VN-Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen en van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer	4
A. Advies van de Commissie voor de bescher- ming van de persoonlijke levenssfeer	4
B. Advies van het UNHCR	6
III. Algemene bespreking.....	15
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	15
B. Antwoorden van de staatssecretaris	22
C. Replieken	23
IV. Artikelsgewijze bespreking	23
V. Stemmingen	35

Zie:

Doc 54 **2548/ (2016/2017):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag.
- 003: Tekst aangenomen door de commissie.
- 004: Advies van het VN-Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen.
- 005 tot 007: Amendementen.

Zie ook:

- 009: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 octobre 2017

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers et la loi du 12 janvier 2007
sur l'accueil des demandeurs d'asile
et de certaines autres
catégories d'étrangers**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Monica DE CONINCK**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé du secrétaire d'État concernant les avis du Haut commissariat aux réfugiés des Nations unies et de la Commission de la protection de la vie privée...	4
A. Avis de la Commission de la protection de la vie privée.....	4
B. Avis du HCR	6
III. Discussion générale.....	15
A. Questions et observations des membres	15
B. Réponses du secrétaire d'État	22
C. Répliques.....	23
IV. Discussion des articles.....	23
V. Votes	35

Voir:

Doc 54 **2548/ (2016/2017):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport.
- 003: Texte adopté par la commission.
- 004: Avis du Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés.
- 005 à 007: Amendements.

Voir aussi:

- 009: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS Nawal Ben Hamou, Willy Demeyer, Eric Thiébaud
MR Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a Monica De Coninck
Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre
cdH Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Annemie Turtelboom, Vincent Van Quickenborne
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncellet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Filip Dewinter
DéFI Olivier Maingain
PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de plenaire vergadering van 19 oktober 2017 teruggezonden wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 25 oktober 2017.

I. — PROCEDURE

Dit wetsontwerp werd op 10 juli 2017 door uw commissie aangenomen.

Tijdens haar vergadering van 4 juli 2017 heeft uw commissie de wens geuit dit wetsontwerp voor advies voor te leggen aan het VN-Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen. Het UNHCR heeft de commissie verzocht op een latere datum een advies te mogen indienen, omdat het ter zake maar weinig tijd kreeg en omdat de fundamentele beginselen inzake internationale bescherming dreigden te worden geschonden. Informeel heeft het UNHCR aangegeven dat het zijn advies zou uitbrengen in september 2017.

Desalniettemin heeft uw commissie het wetsontwerp aangenomen, met dien verstande dat het pas op de agenda van de plenaire vergadering zou komen nadat van het voormelde advies kennis was genomen.

Op 4 oktober 2017 heeft het VN-Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen per email zijn advies bezorgd (DOC 54 2548/004).

Op 11 oktober 2017 heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer op eigen initiatief een advies uitgebracht¹, dat specifiek artikel 10 van het wetsontwerp betreft.

Op 18 oktober 2017 heeft de vertegenwoordigster van de regering de Conferentie van voorzitters op de hoogte gebracht van de wens van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie om de inhoud van die twee voormelde adviezen te bespreken in de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft tijdens de plenumvergadering beslist het advies van de Conferentie van voorzitters te volgen, en dit wetsontwerp terug te zenden naar uw commissie.

¹ https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_57_2017.pdf.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, renvoyé par la séance plénière du 19 octobre 2017, au cours de sa réunion du 25 octobre 2017.

I. — PROCÉDURE

Le présent projet de loi a été adopté par votre commission le 10 juillet 2017.

Lors de sa réunion du 4 juillet 2017, votre commission avait émis le souhait de soumettre le présent projet de loi à l'avis du Haut commissariat des Nations unies pour les réfugiés. Le HCR a, compte tenu de brièveté du délai qui lui était imparti et des risques d'atteinte aux principes essentiels de protection internationale, demandé à la commission de reporter la date à laquelle son avis devait être rendu. Lors d'un contact informel, le HCR a indiqué que son avis serait transmis dans le courant du mois de septembre 2017.

La commission a néanmoins adopté le projet de loi, étant entendu qu'il ne serait inscrit à l'ordre du jour de la séance plénière qu'après avoir eu connaissance de l'avis précité.

Le Haut commissariat des Nations unies pour les réfugiés a transmis son avis par courriel le 4 octobre 2017 (DOC 54 2548/004).

Le 11 octobre 2017, la Commission de la protection de la vie privée a émis un avis d'initiative¹ concernant spécifiquement l'article 10 du projet de loi.

Le 18 octobre 2017, la représentante du gouvernement a informé la Conférence des présidents que le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration souhaitait qu'un débat ait lieu en commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique concernant le contenu des deux avis précités.

Suivant l'avis de la Conférence des présidents, la séance plénière de la Chambre a décidé de renvoyer le présent projet de loi à votre commission.

¹ www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_57_2017.pdf.

II. — UITEENZETTING DOOR DE STAATSSECRETARIS OVER DE ADVIEZEN VAN HET VN-HOOG COMMISSARIAAT VOOR DE VLUCHTELINGEN EN VAN DE COMMISSIE VOOR DE BESCHERMING VAN DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER

De heer Theo Francken, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, gaat vooreerst in op het advies nr. 57/2017 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van 11 oktober 2017. De staatssecretaris geeft ook mee dat de uiteenzetting op de meeste amendementen een antwoord biedt.

A. Advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

De staatssecretaris benadrukt dat er geen enkele intentie bestond om de wetgeving betreffende de privacy te schenden. De wetgeving betreffende de privacy is uiteraard van toepassing op het vreemdelingenrecht. Voor de staatssecretaris leed het echter geen twijfel dat die wetgeving gerespecteerd wordt, omdat de verzoeker altijd toestemming moet verlenen voordat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) toegang krijgt tot een smartphone of Facebook-account. De heer Van Den Bulck had bovendien tijdens zijn hoorzitting gesteld: “De mogelijkheid om smartphones en ander IT-materiaal ter beschikking te stellen bestaat nu reeds. Het wetsontwerp geeft dus geen nieuwe bevoegdheid aan het CGVS” (DOC 54 2548/002, blz. 96).

De bepaling is dus niet problematisch omdat, indien er een akkoord is van de verzoeker om deze stukken voor te leggen of toegang/inzage te verlenen tot het privégedeelte van een sociale netwerksite, gsm, enz. de inzage gebeurt in zijn aanwezigheid en met zijn toestemming. Het is dan de verzoeker zelf die bepaalt of enkel bepaalde gegevens mogen worden gelezen of dat een volledige toegang wordt verleend. De staatssecretaris benadrukt dat het verzoek van het CGVS niet systematisch zal zijn en enkel zal gebeuren als de verzoeker niet spontaan met het CGVS meewerkt. Indien de verzoeker zijn medewerking verleent en alle nodige elementen voorlegt ter staving van zijn verzoek, is er geen reden om inzage te vragen tot het privégedeelte van een sociale netwerksite, gsm enzovoort.

Die medewerkingsplicht is volkomen logisch. Door het vrijwillig en weloverwogen indienen van een verzoek om internationale bescherming aanvaardt de betrokkene dat hij tegemoet moet komen aan zijn medewerkingsplicht en de verplichtingen die daarmee samenhangen, zoals

II. — EXPOSÉ DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT CONCERNANT L'AVIS DU HAUT COMMISSARIAT DES NATIONS UNIES POUR LES RÉFUGIÉS ET L'AVIS DE LA COMMISSION DE LA PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE

M. Theo Francken, secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, chargé de la Simplification administrative, évoque en premier lieu l'avis n° 57/2017 de la Commission de la protection de la vie privée du 11 octobre 2017. Le secrétaire d'État ajoute que son exposé répond à la plupart des amendements déposés.

A. Avis de la Commission de la protection de la vie privée

Le secrétaire d'État souligne qu'il n'a jamais eu l'intention d'enfreindre la législation relative à la protection de la vie privée, qui s'applique bien entendu au droit des étrangers. Pour lui, il ne faisait toutefois aucun doute que cette législation était respectée, dans la mesure où le demandeur doit systématiquement donner son autorisation avant que le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) puisse avoir accès à un smartphone ou à un compte Facebook. Durant son audition, M. Van Den Bulck avait en outre indiqué ce qui suit: “La possibilité de mise à disposition de smartphones et d'autres équipements informatiques existe déjà à l'heure actuelle. Le projet de loi à l'examen ne confie donc pas en la matière de nouvelle compétence au CGRA” (DOC 54 2548/002, p. 96).

La disposition n'est donc pas problématique, étant donné que, si le demandeur est d'accord de produire ces documents ou autorise l'accès à la partie privée d'un compte de réseau social, d'un gsm, etc., cette consultation se fait en sa présence et avec son autorisation. C'est donc le demandeur lui-même qui détermine si certaines données seulement peuvent être lues ou qui donne accès à l'ensemble de ces informations. Le secrétaire d'État précise que la demande du CGRA ne sera pas systématique et qu'elle n'interviendra que si le demandeur ne collabore pas spontanément avec le CGRA. Si le demandeur se montre coopérant et qu'il produit tous les éléments nécessaires à l'appui de sa demande, il n'y a aucune raison de demander l'accès à la partie privée d'un compte de réseau social, d'un gsm, etc.

Cette obligation de collaboration est parfaitement logique. En introduisant volontairement et de manière réfléchie une demande de protection internationale, l'intéressé accepte qu'il doit satisfaire à son devoir de coopération et aux obligations qui s'ensuivent, comme

het afleggen van verklaringen tijdens een gehoor en het neerleggen van stukken. Elke aanvraag door het CGVS zou enkel gebeuren met het oog op het verkrijgen van relevante informatie die noodzakelijk is om te komen tot een correcte beoordeling van het verzoek en waarvan redelijkerwijze kan worden verwacht dat de verzoeker om internationale bescherming over deze informatie beschikt en deze neerlegt. Elke aanvraag door het CGVS zou enkel gebeuren wanneer er zich elementen in het dossier bevinden die doen vermoeden dat de betrokkene belangrijke informatie voor de beoordeling achterhoudt.

De nieuwe paragraaf 4 van artikel 48/6 leek dus geen probleem te stellen wat de privacy betreft. De Raad van State heeft daar ook geen opmerking over gemaakt. Nochtans, uit het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer blijkt dat er bijkomende garanties nodig zijn. Om de bezorgdheden van de Commissie gerust te stellen, toont de staatssecretaris zich bereid om die waarborgen in een toekomstig koninklijk besluit op basis van artikel 57/24 van de vreemdelingenwet in te schrijven. Bovendien zal met betrekking tot dat koninklijk besluit het advies van de Commissie worden ingewonnen.

Deze bijkomende waarborgen zullen de concrete manier betreffen waarop de toegang tot de elektronische informatiedragers of communicatiemiddelen wordt gegeven aan de medewerker van het CGVS, op welke (eventueel technische) manier de gegevens zullen bewaard worden en wat er precies bewaard moet worden en op welke manier deze gegevens beveiligd zullen worden. Het koninklijk besluit zal onder andere de volgende waarborgen bevatten:

- dat betrokkene voor het inkijken geïnformeerd wordt over de reden waarom inzage gevraagd wordt, en over de mogelijkheid tot weigering (met een weergave van de eventuele consequentie);
- dat de betrokkene duidelijk zijn toestemming gegeven heeft;
- dat men enkel inkijkt wat de betrokkene wenst dat wordt ingekeken;
- dat enkel op het ogenblik van het gehoor een inkijken mogelijk is;
- dat enkel ingekeken wordt wat relevant is voor de beoordeling van de asielaanvraag;
- dat enkel in het dossier opgenomen wordt wat relevant is voor de beoordeling van de asielaanvraag.

faire des déclarations durant une audience et remettre des documents. Toute demande du CGRA a pour unique objectif de recueillir des informations pertinentes et nécessaires à l'appréciation correcte de la demande. L'on doit en outre pouvoir raisonnablement s'attendre à ce que le demandeur de la protection internationale dispose de ces informations et les communique. Toute demande du CGRA n'intervient que lorsque des éléments se trouvant dans le dossier laissent présumer que l'intéressé dissimule des informations importantes pour l'appréciation de sa demande.

Le nouveau paragraphe 4 de l'article 48/6 ne semblait donc pas poser de problème en ce qui concerne le respect de la vie privée. Le Conseil d'État n'a pas non plus formulé d'observation à cet égard. Il ressort pourtant de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée que des garanties supplémentaires sont nécessaires. Pour rassurer la Commission et répondre à ses inquiétudes, le secrétaire d'État se montre disposé à inscrire ces garanties dans un arrêté royal supplémentaire sur la base de l'article 57/24 de la loi sur les étrangers. L'avis de la Commission sera de surcroît sollicité au sujet de cet arrêté royal.

Ces garanties supplémentaires concerneront la manière concrète dont l'accès aux supports informatiques ou aux moyens de communication sera donné au collaborateur du CGRA, les modalités (éventuellement techniques) de conservation des données, la teneur précise de ce qui doit être conservé et le mode de sécurisation de ces données. L'arrêté royal comprendra entre autres les garanties suivantes:

- avant consultation, l'intéressé sera informé des raisons pour lesquelles la consultation est demandée et de la possibilité de refus (en mentionnant les conséquences éventuelles);
- l'intéressé devra avoir clairement donné son autorisation;
- seules les informations que l'intéressé souhaite mettre à disposition seront consultées;
- la consultation ne sera possible qu'au moment de l'audition;
- seules les informations pertinentes dans le cadre de l'appréciation de la demande d'asile seront consultées;
- seuls les éléments pertinents pour le dossier seront mentionnés dans l'appréciation de la demande d'asile.

Het CGVS raadpleegt dus nu reeds de sociale media en IT-toepassingen om de kandidaat-vluchtelingen te identificeren. Op Europees niveau zijn bovendien de debatten over een nieuwe asielprocedureverordening volop aan de gang. Eén van de belangrijke discussiepunten daarin is de vraag: hoe kan men zekerheid krijgen over de identiteit van de kandidaat-vluchteling? In de nieuwe verordening zal dus een bijzondere aandacht worden besteed aan het gebruik van de sociale media en ICT.

B. Advies van het UNHCR

De staatssecretaris overloopt de punten die in het advies van het UNHCR aan bod komen.

1. Beroepstermijnen

In verband met de beroepstermijnen vraagt het UNHCR zich, net als de Raad van State, af of de nieuwe termijn conform is aan het recht op een effectief beroep. Tijdens de eerdere bespreking oordeelde de oppositie dat de Raad van State zich niet definitief over het recht op een effectief beroep had kunnen uitspreken wegens tijdsgebrek. Het UNHCR heeft thans meer dan drie maanden de tijd genomen om daarover een definitief advies te formuleren. Men dient vast te stellen dat het UNHCR na deze periode niet concludeert dat de nieuwe beroepstermijnen het recht op een effectief beroep in het gedrang brengen.

Ter herinnering, er moet in acht genomen worden dat de asielzoekers de mogelijkheid hebben om, vanaf de indiening van hun verzoek, een advocaat toegewezen te krijgen, ongeacht of het een eerste dan wel een volgend verzoek betreft. De advocaat die hen werd toegewezen, kan hen eveneens bijstaan wanneer zij worden gehoord op het CGVS en bij het opstellen van eventuele opmerkingen betreffende het gehoorverslag. Er kan dus verondersteld worden dat de advocaat goed vertrouwd is met het dossier. Aangezien een asielzoeker bovendien altijd nieuwe elementen aanbrengen nadat zijn beroep aanhangig gemaakt is, kan het geen bezwaar vormen dat de termijn om een beroep in te dienen kort is. Uiteindelijk zal het CGVS niet altijd een versnelde procedure gebruiken; dat gebeurt immers niet automatisch: het CGVS kan dit enkel doen in de hypothesen waarin door de Europese wetgever een versnelde behandeling nodig wordt geacht, omwille van objectieve redenen gerelateerd aan de grond van de aanvraag of aan het gedrag van de verzoeker. Zo zal bijvoorbeeld een meervoudige aanvraag in een gesloten centrum die ontvankelijk wordt verklaard, vaak versneld behandeld kunnen worden aangezien de nieuwe elementen en het dossier reeds gekend zijn. De termijn voor het CGVS

Le CGRA utilise donc déjà les médias sociaux et des applications IT afin d'identifier les candidats réfugiés. Par ailleurs, à l'échelon européen, les discussions sur l'élaboration d'un nouveau règlement sur la procédure d'asile vont bon train. L'un des principaux points de la discussion tourne autour de la question de savoir comment déterminer avec certitude l'identité du candidat réfugié. Dans le nouveau règlement, une attention particulière sera donc prêtée à l'utilisation des médias sociaux et des TIC.

B. Avis du HCR

Le secrétaire d'État passe en revue les différents points évoqués dans l'avis du HCR.

1. Délais de recours

En ce qui concerne les délais de recours, le HCR se demande, tout comme le Conseil d'État, si le nouveau délai est bien conforme au droit au recours effectif. Lors de la première discussion, l'opposition a estimé que le Conseil d'État n'avait pas pu se prononcer de manière définitive sur la question du droit au recours effectif par manque de temps. Cette fois, le HCR a pris le temps, pendant plus de trois mois, pour formuler un avis définitif sur cette question. Et force est de constater qu'au bout de cette période, le HCR ne conclut pas que les nouveaux délais de recours compromettent le droit à un recours effectif.

Pour rappel, il faut considérer le fait que les demandeurs d'asile ont la possibilité de se voir désigner un avocat dès l'introduction de leur demande, que ce soit pour une première demande ou une demande ultérieure. L'avocat désigné peut également les assister lors de leur audition au CGRA et pour la rédaction de leurs éventuelles remarques sur le rapport d'audition. On peut donc supposer que l'avocat connaît bien le dossier. En outre, étant donné que les demandeurs d'asile apportent toujours de nouveaux éléments après l'introduction du recours, la brièveté du délai dans lequel un recours peut être introduit ne peut constituer un obstacle. Enfin, le CGRA n'aura pas toujours recours à une procédure accélérée. Ce n'est en effet pas automatique: le CGRA ne peut l'envisager que dans les hypothèses qui ont été considérées par le législateur européen comme nécessitant un traitement accéléré en raison d'éléments objectifs relatifs au fond de la demande et/ou au comportement du demandeur. C'est ainsi par exemple qu'une demande multiple, déclarée recevable, introduite dans un centre fermé, pourra souvent être traitée de manière accélérée dès lors que les nouveaux éléments et le dossier seront déjà connus. Le délai, pour le CGRA lui-même, n'est que de 2 jours;

zelf bedraagt slechts 2 dagen; het is dus normaal dat de advocaat over niet meer dan 5 dagen beschikt. Dezelfde redenering geldt voor de termijn van 10 dagen: als het CGVS beslist om een versnelde procedure te gebruiken en een beslissing binnen de 15 dagen te nemen, is het aannemelijk dat een advocaat ook een inspanning levert en binnen de 10 dagen beroep kan aantekenen. Zo niet zou het geen zin hebben om te beschikken over een versnelde procedure.

2. *Bewijslast en samenwerkingsplicht*

Volgens het UNCHR zou artikel 10 van het wetsontwerp moeten worden aangepast omdat het niet correct is dat de bewijslast enkel op de asielzoeker zou wegen.

In artikel 10 wordt inderdaad benadrukt dat de bewijslast in beginsel op de schouders van de verzoeker rust. In zijn kritiek gaat het UNHCR er evenwel volledig aan voorbij dat dit in de memorie van toelichting bij artikel 10 genuanceerd wordt. Er wordt bijvoorbeeld expliciet gesteld dat “de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van het verzoek met de verzoeker dient samen te werken” (DOC 54 2548/001, blz. 29). De memorie van toelichting verwijst ook duidelijk naar de verantwoordelijkheid van het CGVS bij het verzamelen van de relevante elementen noodzakelijk voor de beoordeling van de geloofwaardigheid en de gegrondheid van het verzoek (DOC 54 2548/001, blz. 29-30).

Bovendien verwijst het UNHCR in de voetnoot 13 van zijn advies naar diverse arresten van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) teneinde diens standpunt over de gedeelde bewijslast kracht bij te zetten (DOC 54 2548/004, blz. 6). Indien de relevante passages van naderbij bekeken worden, blijkt echter nergens sprake te zijn van een gedeelde bewijslast. Integendeel, ook het EHRM legt de bewijslast in de eerste plaats op de schouders van de verzoeker. Uit de geciteerde rechtspraak blijkt enkel dat het CGVS een onderzoeksplicht heeft, en de plicht heeft actuele en relevante informatie te verzamelen over de algemene situatie in de landen van oorsprong van verzoekers. Dit aspect van de samenwerkingsplicht wordt op zeer omstandige wijze toegelicht wordt in de memorie van toelichting bij artikel 10 (DOC 54 2548/001, blz. 29-30). Dat ligt ook in de lijn van het door het UNHCR geciteerde arrest van het Hof van Justitie met betrekking tot de zaak MM tegen Ierland (C-277/11) van 22 november 2012.

Het gaat bijgevolg niet zozeer om een “gedeelde bewijslast” zoals het UNHCR beweert, maar hoogstens om een nuancering van de bewijslast. Deze woordkeuze is bewust gekozen om een volledige verschuiving van

il est donc normal que l’avocat ne dispose pas de plus de 5 jours. Le même raisonnement vaut pour le délai de 10 jours: si le CGRA décide de recourir à une procédure accélérée et de prendre une décision dans les 15 jours, il est admissible qu’un avocat fournisse également un effort pour introduire un recours dans les 10 jours. Sinon, le fait de disposer d’une procédure accélérée n’aurait aucun sens.

2. *Charge de la preuve et obligation de collaborer*

Selon le HCR, l’article 10 du projet de loi devrait être modifié au motif qu’il n’est pas correct que la charge de la preuve incombe uniquement au demandeur d’asile.

L’article 10 dispose en effet que la charge de la preuve repose, en principe, sur les épaules du demandeur d’asile. Dans sa critique, le HCR ignore toutefois complètement les nuances apportées à cet article 10 dans l’exposé des motifs. Il y est notamment explicitement précisé que “le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides doit collaborer avec le demandeur à la détermination des éléments pertinents de cette demande” (DOC 54 2548/001, p. 29). L’exposé des motifs renvoie aussi clairement à la responsabilité du CGRA dans la réunion des éléments pertinents nécessaires à l’évaluation de la crédibilité et du bien-fondé de la demande (DOC 54 2548/001, p. 30).

Dans la note n° 13 de son avis, le HCR renvoie à différents arrêts de la Cour européenne des droits de l’homme (CEDH) afin d’étayer son argumentation en faveur du partage de la charge de la preuve (DOC 54 2548/004, p. 6). Or, si on examine les passages concernés de plus près, on s’aperçoit qu’il n’est nulle part question de partage de la charge de la preuve. Au contraire, la CEDH indique elle-même que la charge de la preuve incombe en premier lieu au demandeur. La seule chose qui ressort de la jurisprudence citée par le HCR est que le CGRA a une obligation d’investigation, ainsi que le devoir de rassembler des informations pertinentes et d’actualité sur la situation générale dans les pays d’origine des demandeurs. Cet aspect de l’obligation de coopération est expliqué de manière très circonstanciée dans la partie de l’exposé des motifs portant sur l’article 10 (DOC 54 2548/001, pp. 29-30). L’arrêt de la Cour de Justice du 22 novembre 2012 dans l’affaire *M.M. c. Irlande*, citée par le HCR, va d’ailleurs dans le même sens.

Il ne s’agit dès lors pas tant d’une “charge de la preuve partagée”, ainsi que l’affirme le HCR, mais tout au plus d’une nuance de la charge de la preuve. Le choix des mots vise délibérément à entraver un

de bewijslast naar de asielinstanties af te remmen en is conform de Europese en de nationale rechtspraak (zoals aangehaald in de memorie van toelichting): de samenwerkingsplicht in hoofde van de Commissaris-generaal doet geen afbreuk aan de verplichting van de verzoeker om in de eerste plaats zelf te voldoen aan zijn medewerkingsplicht en de relevante elementen noodzakelijk voor de beoordeling van de gegrondheid van zijn verzoek om internationale bescherming spontaan en zo spoedig mogelijk te verstrekken. Op de met het onderzoek van het verzoek belaste instantie rust evenmin de verplichting om de lacunes in de bewijsvoering van de verzoeker zelf op te vullen. Het legt louter de verplichting op aan de Commissaris-generaal om zijn onderzoeksmiddelen in te zetten wanneer de verzoeker heeft voldaan aan de op hem rustende medewerkingsplicht en er ernstige aanwijzingen zijn dat het verzoek gegrond zou kunnen zijn, maar op dat moment nog onvoldoende informatie beschikbaar is om tot een beslissing te komen inzake het verzoek om internationale bescherming.

3. *Soft foullering en samenwerkingsplicht*

Volgens het UNHCR en de privacycommissie is de toestemming van de asielzoeker niet echt vrij omdat hij wegens gebrek aan samenwerking kan worden vasthouden. Ter herinnering, wordt de verzoeker om internationale bescherming vanaf het indienen van zijn verzoek om internationale bescherming geïnformeerd over zijn plicht tot medewerking, alsmede over de gevolgen die kunnen ontstaan indien hij niet met de bevoegde autoriteiten samenwerkt. Daarnaast wordt de verzoeker op het moment dat de vraag wordt gesteld om bepaalde stukken neer te leggen nogmaals gewezen op zijn medewerkingsplicht. Indien de verzoeker ermee akkoord gaat om deze stukken voor te leggen of toegang/inzage te verlenen tot het privégedeelte van een sociale netwerksite, gsm, enz., gebeurt de inzage in zijn aanwezigheid en met zijn toestemming. De inzage gebeurt door het CGVS om de essentiële elementen van het verzoek, zoals de identiteit, nationaliteit, regio van herkomst of andere belangrijke feiten of elementen van het verzoek te kunnen nagaan. Andere (voor de beoordeling niet-relevante) elementen worden niet gebruikt. Dat is nu reeds de praktijk die door het CGVS wordt toegepast, net als door de bevoegde diensten in de meeste Europese landen. Opnieuw, het is de verzoeker zelf die bepaalt of enkel bepaalde gegevens mogen worden gelezen of dat de volledige toegang wordt gegeven.

Door het vrijwillig en weloverwogen indienen van een verzoek om internationale bescherming aanvaardt de betrokkene dat hij moet tegemoet komen aan zijn medewerkingsplicht en de verplichtingen die daarmee samenhangen, zoals het afleggen van verklaringen tijdens een gehoor en het neerleggen van stukken.

glissement total de la charge de la preuve vers les instances d'asile et est conforme aux jurisprudences européenne et nationale (citées dans l'exposé des motifs): l'obligation de coopération dans le chef du Commissaire général ne décharge pas le demandeur de devoir lui-même satisfaire en premier lieu à son obligation de collaboration et de produire spontanément et aussi rapidement que possible les éléments pertinents nécessaires à l'évaluation du bien-fondé de sa demande de protection internationale. Il n'est pas non plus imposé à l'instance chargée de l'examen de la demande de combler les lacunes du demandeur lui-même quant à l'administration de la preuve. Cette obligation impose simplement au Commissaire général d'engager ses moyens d'investigation quand le demandeur a satisfait à l'obligation de collaboration qui repose sur lui et quand il existe de sérieuses indications que la demande pourrait être fondée, mais qu'à ce moment, il y a insuffisamment d'informations disponibles pour pouvoir statuer concernant la demande de protection internationale.

3. *Fouilles légères et obligation de coopération*

Le HCR et la Commission de la protection de la vie privée estiment que le consentement du demandeur d'asile n'est pas véritablement libre, dès lors qu'en l'absence de coopération, il peut être maintenu. Rappelons que dès l'introduction de sa demande de protection internationale, le demandeur de protection internationale est informé de son obligation de coopération, ainsi que des conséquences possibles s'il ne coopère pas avec les autorités compétentes. En outre, lorsqu'il est demandé au demandeur de produire certains documents, il lui est rappelé qu'il est tenu de coopérer. Si le demandeur est d'accord de produire ces documents ou d'accorder l'accès ou la consultation de son espace privé d'un site de réseau social, de son gsm, etc., cette consultation a lieu en sa présence et avec son consentement. C'est le CGRA qui procède à la consultation afin de pouvoir vérifier des éléments essentiels de la demande, tels que l'identité, la nationalité, la région d'origine ou d'autres faits ou éléments importants de la demande. D'autres éléments (non pertinents pour l'évaluation) ne sont pas utilisés. Telle est déjà la pratique appliquée par le CGRA, ainsi que par les services compétents dans la plupart des pays européens. Une fois de plus, c'est le demandeur même qui détermine si seules certaines données peuvent être lues ou s'il accorde un accès total.

En introduisant volontairement et de manière réfléchie une demande de protection internationale, l'intéressé accepte qu'il doit remplir l'obligation de coopérer et les conséquences afférentes, comme faire des déclarations lors d'une audition et déposer des pièces. Cela permet au Commissaire général de procéder à une évaluation

Dat stelt de Commissaris-generaal in staat om het verzoek om internationale bescherming en dus zijn nood aan bescherming correct te beoordelen. De vraag om bepaalde stukken neer te leggen gebeurt niet op systematische noch op willekeurige of arbitraire wijze, maar wordt gesteld met het oog op het bekomen van relevante informatie die noodzakelijk is om te komen tot een correcte beoordeling van het verzoek en waarvan redelijkerwijze kan worden verwacht dat de verzoeker om internationale bescherming over deze informatie beschikt en deze neerlegt.

Volgens het UNHCR zou expliciet in de wet moeten worden opgenomen dat de asielzoeker zijn instemming moet geven. Nochtans maakt de voorwaarde van de uitdrukkelijke toelating van de verzoeker deel uit van de medewerkingsplicht en kan zij impliciet uit de tekst van het artikel 48/6, § 1, vierde lid, worden afgeleid: het neerleggen van stukken gebeurt met instemming van de verzoeker, die dient mee te werken aan de asielprocedure die hij zelf vrijwillig en weloverwogen heeft ingeleid.

Verder is het merkwaardig dat het UNHCR in zijn advies aandringt om de toelating van de verzoeker uitdrukkelijk te vermelden in het wetsartikel, maar anderzijds zelf stelt in het advies (en in de nota die wordt vermeld in voetnoot 18) dat de toelating niet nodig is, indien voldaan is aan bepaalde voorwaarden waar het wetsontwerp duidelijk aan voldoet (DOC 54 2548/004, blz. 8).

4. Geloofwaardigheid en voordeel van de twijfel

Het UNHCR stelt in haar advies voor om een tijdig asielaanvraag als voorwaarde om van het voordeel van twijfel te kunnen genieten te schrappen. In wezen betreft dit een kritiek op artikel 4.5, d), van richtlijn 2011/95/EU (Kwalificatierichtlijn), gezien deze punt letterlijk uit deze richtlijn werd overgenomen en omgezet in het wetsontwerp. Bovendien betreft dit geen nieuw punt: punt d) wordt al vermeld in het huidige artikel 48/6 van de vreemdelingenwet.

5. Samenwerkingsplicht met de DVZ

Betreffende artikel 19 van het wetsontwerp, herinnert het UNHCR eraan dat DVZ ook met de uitleg van de asielzoeker rekening moet houden. Het UNHCR vraagt nochtans geen aanpassing van het wetsontwerp of van de memorie van toelichting.

In ieder geval is het duidelijk in de artikelen betreffende het gebrek aan medewerking dat DVZ rekening moet houden met de uitleg van de asielzoeker. Bijvoorbeeld wat de vasthouding betreft, wordt in de memorie van toelichting gesteld: "Een systematische vasthouding van

correcte de la demande de protection internationale et donc du besoin de protection du demandeur. La demande de produire certaines pièces n'est ni systématique ni laissée au hasard ni arbitraire, elle est faite en vue d'obtenir les informations pertinentes nécessaires pour procéder à une évaluation correcte de la demande et dont on peut raisonnablement supposer que le demandeur d'une protection internationale en dispose et les communique.

Selon le HCR, il conviendrait de mentionner explicitement dans la loi que le demandeur d'asile doit donner son consentement. Pourtant, la condition de l'autorisation expresse du demandeur fait partie intégrante de l'obligation de coopérer et elle peut être inférée implicitement du texte de l'article 48/6, § 1^{er}, alinéa 4: le dépôt de pièces se fait avec le consentement du demandeur, qui doit collaborer à la procédure d'asile qu'il a lui-même lancée volontairement et de manière réfléchie.

Il est par ailleurs curieux que le HCR insiste, dans son avis, pour que le consentement du demandeur figure expressément dans l'article de loi, alors qu'il indique par ailleurs dans ce même avis (et dans la note mentionnée dans la note infrapaginale n° 18) que le consentement n'est pas nécessaire si certaines conditions sont remplies, conditions que le projet de loi à l'examen remplit clairement (DOC 54 2548/004, p. 8).

4. Crédibilité et bénéfice du doute

Le HCR propose dans son avis de supprimer la soumission à temps de la demande d'asile comme condition à l'octroi du bénéfice du doute. Il s'agit au fond d'une critique de l'article 4.5, d) de la directive 2011/95/UE (directive Qualification), dès lors que ce point a été littéralement repris de cette directive et transposé dans le projet de loi à l'examen. En outre, ce n'est pas un nouveau point: le point d) est déjà mentionné dans l'actuel article 48/6 de la loi sur les étrangers.

5. Obligation de coopération avec l'OE

En ce qui concerne l'article 19 du projet de loi, le HCR rappelle que l'OE doit également tenir compte des explications du demandeur d'asile. Le HCR ne demande toutefois pas que le projet de loi ou l'exposé des motifs soient modifiés.

En tout cas, il est évident dans les articles relatifs au manque de coopération que l'OE doit tenir compte des explications des demandeurs d'asile. Par exemple, en ce qui concerne le maintien, il est mentionné dans l'exposé des motifs que: "Un maintien systématique des

verzoekers die niet in het bezit zijn van identiteitsdocumenten is echter niet toegelaten. Vasthouding op basis van deze rechtsgrond kan wel indien er geen plausible verklaring is voor de afwezigheid van identiteitsdocumenten (...)" (DOC 54 2548/001, blz. 154).

6. Medisch onderzoek

Het UNHCR bekritiseert het feit dat het CGVS een ruime appreciatiebevoegdheid heeft om te bepalen of een medisch onderzoek al dan niet nodig is. Dit betreft in wezen een kritiek op artikel 18.1, eerste lid van de richtlijn 2013/32/EU (Asielprocedurerichtlijn), gezien deze appreciatiebevoegdheid letterlijk werd overgenomen uit de richtlijn en omgezet in het wetsontwerp. De situaties waarbij de Commissaris-generaal aan de verzoeker zal vragen om zich te onderwerpen aan een medisch onderzoek betreffende aanwijzingen van vroegere vervolging of ernstige schade, indien dit door hem relevant wordt geacht voor de beoordeling van het verzoek, zullen eerder uitzonderlijk zijn. In het algemeen zal de Commissaris-generaal in staat zijn om het verzoek te beoordelen op grond van de door de verzoeker aangebrachte verklaringen en documenten enerzijds, en elementen verzameld door het CGVS zelf anderzijds. Eventuele fysieke of psychische omstandigheden betreffen slechts één aspect van de beoordeling en het gewicht ervan zal niet noodzakelijkerwijze doorslaggevend zijn bij de beoordeling van de nood aan bescherming.

Bovendien dringt het UNHCR er in zijn advies op aan om op behoorlijke wijze rekening te houden met medische attesten die worden aangebracht op initiatief van de verzoeker, maar gaat voorbij aan het feit dat in paragraaf 4 van artikel 48/8 van de vreemdelingenwet uitdrukkelijk wordt bepaald dat zowel het medisch rapport opgesteld tengevolge van het verzoek van de Commissaris-generaal als het medisch rapport opgesteld op initiatief van de verzoeker beoordeeld wordt samen met de andere elementen van het verzoek om internationale bescherming. De beoordeling van de omstandigheden die aan de basis liggen van de medische vaststellingen blijft een bevoegdheid van de asielinstantie, waarbij eventuele medische stukken niettemin als onderdeel van de afweging in aanmerking worden genomen terwijl de bewijslast in beginsel bij de verzoeker berust.

Overigens vergist het UNHCR zich indien het vreest dat aan een rapport opgesteld door de verzoeker minder gewicht zal worden gegeven dan aan een rapport opgesteld tengevolge van een verzoek van de Commissaris-generaal. Dat is immers afhankelijk van de inhoud van het rapport en de pertinentie ervan. Elk element dat door de verzoeker tijdens de procedure wordt aangebracht – dus ook medische rapporten opgesteld op zijn

demandeurs qui ne sont pas en possession de documents d'identité n'est cependant pas admissible. Il peut toutefois être procédé à un maintien sur la base de ce motif s'il n'y a pas d'explication plausible de l'absence de documents d'identité (...)" (DOC 54 2548/001, p. 154).

6. Examen médical

Le HCR critique le fait que le CGRA dispose d'un large pouvoir d'appréciation pour déterminer si un examen médical est nécessaire ou non. Cette critique concerne essentiellement l'article 18.1, paragraphe 1, de la directive 2013/32/EU (directive relative aux procédures d'asile), étant donné que ce pouvoir d'appréciation a été repris mot pour mot de la directive et transposé dans le projet de loi. Les situations, dans lesquelles le Commissaire général, s'il le juge pertinent pour procéder à l'examen de la demande, invite le demandeur à se soumettre à un examen médical portant sur des signes de persécutions ou d'atteintes graves qu'il aurait subies dans le passé, seront plutôt exceptionnelles. En général, le Commissaire général pourra examiner la demande en se basant d'une part sur les explications et les documents fournis par le demandeur, et d'autre part sur les éléments rassemblés par le CGRA. D'éventuels problèmes sur le plan physique ou psychique ne représentent qu'un aspect de l'examen et leur poids ne sera pas nécessairement déterminant dans l'évaluation du besoin de protection.

En outre, le HCR insiste, dans son avis, pour que les attestations médicales présentées à l'initiative du demandeur soient dûment prises en considération, mais il ne tient pas compte du fait que l'article 48/8, paragraphe 4, proposé, de la loi sur les étrangers prévoit explicitement que tant le rapport médical rédigé à la demande du Commissaire général que le rapport médical rédigé à l'initiative du demandeur sont examinés avec les autres éléments de la demande de protection internationale. L'instance d'asile reste compétente pour apprécier les circonstances à l'origine des constatations médicales, les éventuels documents médicaux pouvant néanmoins peser dans l'appréciation et entrer en ligne de compte à ce titre, tandis que la charge de la preuve incombe en principe au demandeur.

Le HCR se trompe d'ailleurs lorsqu'il dit craindre que l'on accorde moins de poids à un rapport réalisé à l'initiative du demandeur qu'à un rapport rédigé à la suite d'une demande du Commissaire général. Tout dépendra en effet du contenu du rapport et de sa pertinence. Tout élément apporté par le demandeur au cours de la procédure – donc, en ce compris les rapports médicaux rédigés à son initiative – sera d'ailleurs apprécié par le

initiatief – zal overigens met de nodige aandacht en op individuele merites in de beoordeling worden betrokken door het CGVS.

7. *Bijzondere procedurele noden*

Het UNHCR suggereert in het advies een multidisciplinaire en holistische evaluatie van de bijzondere procedurele noden van een verzoeker. Het is duidelijk dat de voorgestelde procedure niet beantwoordt aan dat ideaal, maar gezien een dergelijke benadering belangrijke investeringen zou vergen, werd hier bewust niet voor gekozen. Deze methode, die voor elke verzoeker moet worden uitgevoerd volgens de Asielprocedurerichtlijn, zou bovendien het opstarten van de procedure in ernstige mate vertragen. Het is tevens van belang te benadrukken dat artikel 24 van de Asielprocedurerichtlijn enkel het tegemoetkomen aan de procedurele noden beoogt en niet bijvoorbeeld de opvangnoden of een therapeutische behandeling.

Enkele voorbeelden van bijzondere procedurele noden: de vraag naar een vrouwelijke of mannelijke tolk of medewerker (bv. indien er sprake is van genitale verminking of van verkrachting, doch niet op religieuze, doctrinaire of dogmatische gronden), het openen of sluiten van ramen of gordijnen, het luid spreken, een eenvoudig taalgebruik, extra uitleg, de asielzoeker staand/zittend/liggend horen, horen op locatie, schriftelijk horen, begeleiden van de asielzoeker van of naar een wachtruimte of toilet, enz.

EASO heeft ooit toepassing gemaakt van deze bijzondere procedurele noden op de Griekse eilanden. 90 procent van de kandidaat-vluchtelingen bleken aan het concept van de bijzondere procedurele noden te voldoen. De toepassing bleek in de praktijk dan ook niet realiseerbaar, waarna EASO gestopt is met de toepassing ervan.

Het concept zal dan ook bijzondere aandacht verdienen bij de uitwerking van de nieuwe Asielprocedurerichtlijn. Het zal van belang zijn dat de Europese wetgever duidelijk maakt wat onder de bijzondere procedurele noden dient te worden verstaan. Te vage begrippen zorgen immers voor problemen op het vlak van interpretatie en implementatie, met het risico dat ze worden ingevuld op een wijze die de Europese wetgever nooit voor ogen heeft gehad of die in de praktijk onwerkbaar zijn.

Het UNHCR betreurt in zijn advies dat niet in de mogelijkheid werd voorzien dat het CGVS elementen betreffende bijzondere procedurele noden kan vragen

CGRA avec toute l'attention requise et en tenant compte des mérites individuels.

7. *Besoins procéduraux spéciaux*

Le HCR suggère, dans son avis, de procéder à une évaluation multidisciplinaire et holistique des besoins procéduraux spéciaux d'un demandeur. Il est évident que la procédure proposée ne répond pas à cet idéal, mais si cette option a volontairement été abandonnée, c'est en raison des investissements importants qu'elle nécessite. Qui plus est, cette méthode, qui doit être mise en œuvre pour chaque demandeur selon la directive "procédure d'asile", ralentirait sérieusement le lancement de la procédure. Il est également important de souligner que l'article 24 de la directive vise uniquement à répondre aux besoins de procédure, et non aux besoins en termes d'accueil ou de traitement thérapeutique.

Quelques exemples de besoins procéduraux spéciaux: demander l'intervention d'un interprète ou d'un collaborateur de sexe féminin ou masculin (en cas de mutilations génitales ou de viol, par exemple, mais non pour des motifs religieux, doctrinaux ou dogmatiques), ouvrir ou fermer des fenêtres ou des rideaux, parler fort, utiliser un langage simple, donner des précisions supplémentaires, auditionner le demandeur d'asile en position debout, assise ou couchée, l'auditionner sur place, l'auditionner par écrit, l'accompagner lorsqu'il se rend dans une salle d'attente ou aux toilettes ou lorsqu'il en revient, ...

Le BEAA a tenté à un moment donné d'appliquer ces besoins procéduraux spéciaux sur les îles grecques. Il a toutefois dû constater à l'époque que 90 % des candidats à l'asile remplissaient les conditions pour en bénéficier. En conséquence, le BEAA a mis fin à cette expérience, qui n'était pas réalisable en pratique.

Une attention particulière sera donc accordée à ce concept lors de l'élaboration de la nouvelle directive sur la procédure d'asile. Il faudra que le législateur européen indique clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par besoins procéduraux spéciaux. En effet, lorsqu'une notion est trop vague, il est difficile de l'interpréter et de la mettre en œuvre. Elle risque dès lors d'être interprétée d'une façon qui peut être contraire à la volonté du législateur européen ou qui la rend impossible à appliquer en pratique.

Dans son avis, le HCR déplore que le projet de loi à l'examen ne prévoit pas la possibilité, pour le CGRA, de demander aux structures d'accueil des éléments

aan de opvangstructuren, maar gaat er aan voorbij dat deze mogelijkheid reeds vervat ligt in artikel 57/7, tweede lid, van de vreemdelingenwet. Er bestaat momenteel al een gedifferentieerde opvang, die tegemoet komt aan tal van bijzondere noden.

Het UNHCR laat evenwel na om zelf aan te duiden hoe het de bijzondere procedure noden concreet ziet. België bewandelt op dat vlak de gulden middenweg en de weg van de redelijkheid en de werkbaarheid.

8. Toegang tot de procedure

Het UNHCR vindt dat de termijn voor het indienen van de asielaanvraag, namelijk 30 dagen, te lang is. Het UNHCR houdt geen rekening met het feit dat het wetsontwerp voorziet dat het verzoek kan worden ingediend hetzij onmiddellijk, hetzij zo snel mogelijk en uiterlijk binnen de dertig dagen vanaf de datum waarop het verzoek wordt gedaan.

9. Beëindiging van de behandeling van een asielaanvraag

Het UNHCR bekritiseert het feit dat een minderjarige expliciet de voortzetting van de behandeling van zijn asielaanvraag moet vragen als zijn of haar ouder overlijdt. De kritiek van het UNHCR berust op een verkeerde lezing van het artikel: in geen geval zal de behandeling van het verzoek automatisch worden afgesloten in geval van overlijden van de verzoeker, indien hij minderjarige kinderen heeft. De behandeling van het verzoek zal worden beëindigd indien de verzoeker overleden is én indien de minderjarige kinderen, over wie de verzoeker het ouderlijk gezag of de voogdij uitoefende, geen voortzetting van de behandeling hebben gevraagd. Daartoe zal een procedure worden uitgewerkt bij koninklijk besluit – zoals ook vermeld in het desbetreffende onderdeel van het artikel –, waarbij er eveneens oog zal zijn voor de suggesties die het UNHCR in zijn advies aanhaalt. Het artikel 57/6/5, § 1, 6°, van de vreemdelingenwet werd net opgesteld om het belang van het kind te vrijwaren in deze situatie.

10. Risico op onderduiken

Het UNHCR vindt dat er altijd ten minste twee criteria moeten worden vervuld voordat men van een risico op onderduiken kan spreken. Ten eerste moet worden gezegd dat noch de terugkeerrichtlijn noch de Dublinverordening verbieden om naar één enkel criterium te verwijzen. Integendeel, in het arrest Sagor (C-430/11), stelt het Hof van Justitie vast dat een vasthoudingsbeslissing wel enkel op één enkel criterium kan rusten.

concernant les besoins procéduraux spéciaux. Il oublie en l'occurrence que cette possibilité figure déjà à l'article 57/7, alinéa 2, de la loi sur les étrangers. Il existe déjà aujourd'hui un accueil différencié qui répond à de nombreux besoins spéciaux.

Le HCR omet par ailleurs de préciser lui-même ce qu'il entend concrètement par "besoins procéduraux spéciaux". La Belgique a trouvé le juste milieu à cet égard, en appliquant des solutions raisonnables et opérationnelles.

8. Accès à la procédure

Le HCR estime que le délai de 30 jours prévu pour introduire une demande d'asile est trop long. Le HCR ne tient pas compte du fait que le projet de loi prévoit que la demande peut être introduite soit immédiatement, soit dans les meilleurs délais et au plus tard dans les trente jours à compter de la date à laquelle la demande a été présentée.

9. Clôture de l'examen d'une demande d'asile

Le HCR critique le fait qu'un mineur doit demander expressément que l'examen de sa demande d'asile soit poursuivi en cas de décès de son parent. La critique du HCR est fondée sur une lecture erronée de l'article: en aucun cas, l'examen de la demande ne sera clôturé automatiquement en cas de décès du demandeur si ce dernier a des enfants mineurs. L'examen de la demande sera clôturé si le demandeur est décédé et si les enfants mineurs, sur lesquels ce dernier exerçait l'autorité parentale ou la tutelle, n'en ont pas demandé la poursuite. À cet effet, une procédure qui prendra également en considération les suggestions que le HCR a formulées dans son avis sera élaborée par voie d'arrêté royal, comme le mentionne également la partie en question de l'article. L'article 57/6/5, § 1^{er}, 6°, de la loi sur les étrangers a précisément été élaboré afin de préserver les intérêts de l'enfant dans ce cas de figure.

10. Risque de fuite

Le HCR estime qu'au moins 2 critères doivent toujours être remplis avant de pouvoir parler d'un risque de fuite. Premièrement, il faut signaler que ni la directive retour, ni le règlement de Dublin n'interdisent de ne renvoyer qu'à un seul critère. Au contraire, dans l'arrêt Sagor (C-430/11), la Cour de Justice constate qu'une mesure de maintien peut bel et bien être motivée par un seul critère.

Ten tweede houdt het UNHCR geen rekening met het feit dat de verwijzing naar een criterium (of zelfs 10 criteria) nooit genoeg is. Er staat nochtans uitdrukkelijk geschreven dat er een individueel onderzoek moet gebeuren en dat DVZ met alle omstandigheden rekening moet houden. In de memorie van toelichting wordt ook uitdrukkelijk bepaald: "Het objectief criterium of de objectieve criteria die in aanmerking worden genomen, zullen dus op zich alleen niet volstaan om het bestaan van een dergelijk risico vast te stellen." (DOC 54 2548/001, blz. 19). Verder wordt in de memorie van toelichting gesteld: "Er wordt gepreciseerd dat er in het kader van deze beoordeling rekening zal moeten worden gehouden met alle specifieke omstandigheden van het geval, om zo te vermijden dat er automatisch kan worden geconcludeerd dat een (significant) risico op onderduiken bestaat omdat een of meerdere feiten die op de lijst vermeld worden, aanwezig zijn." (...) Zo is het mogelijk dat het (significant) risico op onderduiken in een bepaald geval op basis van een of meerdere feiten kan worden vastgesteld, terwijl dezelfde feiten het in een ander geval niet mogelijk maken om te concluderen dat dit (significant) risico bestaat, en dit omdat de omstandigheden van deze twee individuele gevallen anders zijn. Deze omstandigheden kunnen met name verbonden zijn met het gezinsleven van de betrokkene, zijn gezondheidstoestand, zijn leeftijd, zijn persoonlijkheid of zijn gedrag." Of "Om te bepalen of er al dan niet een (significant) risico op onderduiken bestaat zal de bevoegde overheid elke individuele situatie in haar totaliteit moeten onderzoeken." (DOC 54 2548/001, blz. 19).

Ten derde geldt de vaststelling dat het advies van het UNHCR, in tegenstelling tot dat van alle ngo's, geen kritiek bevat op de criteria zelf.

11. *Dublin-vasthouding*

Betreft de opmerkingen in verband met het feit dat het wetsontwerp zou moeten bepalen dat de vasthouding zo kort mogelijk moet zijn, herinnert de staatssecretaris eraan dat de Dublin-verordening een directe werking heeft en dat er dus geen reden is om de wet aan te passen.

In verband met de kritiek over de termijn van vasthouding voor de transfer kan het UNHCR niet worden gevolgd. Het nieuwe artikel zal worden geïnterpreteerd overeenkomstig het arrest in de zaak Khir Amayry, C-60/16.

Deuxièmement, le HCR ne tient pas compte du fait que le renvoi à un critère (ou même dix critères) n'est jamais suffisant. Il est toutefois mentionné clairement qu'un examen individuel doit être organisé et que l'OE doit tenir compte de l'ensemble des circonstances. Dans l'exposé des motifs, il est également explicitement établi que: "Le ou les critères objectifs pris en considération ne suffiront donc pas à eux seuls à établir l'existence d'un tel risque." (DOC 54 2548/001, p. 19). Un peu plus loin dans l'exposé des motifs, il est indiqué que: "Il est précisé que toutes les circonstances particulières du cas d'espèce devront être prises en considération dans le cadre de cette évaluation. Le but est d'éviter qu'il puisse être conclu automatiquement à l'existence d'un risque (non négligeable) de fuite en présence d'un ou de plusieurs faits figurant dans la liste." (...) "Ainsi, il se peut que, dans un cas, le risque (non négligeable) de fuite puisse être établi sur base d'un ou de plusieurs faits, alors que, dans un autre cas, ces mêmes faits ne permettent pas de conclure à son existence, et ce parce que les circonstances propres à chacune de ces deux situations individuelles sont différentes. Ces circonstances peuvent notamment être liées à la vie familiale de l'intéressé, à son état de santé, à son âge, à sa personnalité ou encore à son comportement." ou "Pour déterminer s'il existe ou non un risque (non négligeable) de fuite, l'autorité compétente devra examiner chaque situation individuelle dans sa globalité." (DOC 54 2548/001, p. 19).

Troisièmement, force est de constater que, contrairement à tous les autres avis formulés par les ONG, l'avis du HCR ne critique nullement les critères proprement dits.

11. *Placement en rétention dans le cadre du Règlement Dublin*

Concernant les remarques selon lesquelles le projet de loi devrait prévoir que le placement en rétention doit être le plus court possible, le secrétaire d'État rappelle que le Règlement Dublin est immédiatement applicable et qu'il n'est donc pas nécessaire de modifier notre législation.

Concernant les critiques formulées à l'encontre du délai du placement en rétention dans le cadre du transfert, il n'est pas possible de suivre la position du HCR. Le nouvel article sera interprété conformément à l'arrêt dans l'affaire Khir Amayry, C-60/16.

12. *Detentie aan de grens*

Het UNHCR betreurt het gebrek aan een exhaustieve lijst van vasthoudingsgronden in het voorgestelde artikel 74/5 van de vreemdelingenwet. Op dat punt geldt de vaststelling dat de precieze formulering van de opvangrichtlijn werd hernomen.

Bovendien gaat het UNHCR er impliciet van uit dat er geen individuele beoordeling per geval bij grensprocedures zouden zijn. Dat klopt niet: er is wel een individuele beoordeling van elk geval bij vasthouding aan de grens mogelijk. Zowel bij het indienen van het verzoek om internationale bescherming aan de grens als tijdens de behandeling van het verzoek kan steeds vastgesteld worden dat de grensprocedure of vasthouding niet verenigbaar is met bepaalde bijzondere procedurele noden of opvangnoden van de vreemdeling, en kan de vreemdeling toegelaten worden tot binnenkomst in het Rijk. Artikel 74/5 is immers een “kan”-bepaling.

De staatssecretaris benadrukt dat het niet de bedoeling kan zijn dat het genoeg is om een asielaanvraag in te dienen om toegang tot het grondgebied te krijgen.

13. *Detentie op het grondgebied*

Het UNHCR geeft enkel *guidelines* over hoe de vasthoudingsgronden van artikel 8, lid 3, van de opvangrichtlijn geïnterpreteerd moeten worden en geeft aanbevelingen over hoe de wetgever de minder dwingende maatregelen tot vasthouding kan uitwerken bij koninklijk besluit. De staatssecretaris neemt akte van die aanbevelingen.

14. *Beperking of intrekking van materiële hulp*

Het UNHCR vindt dat Fedasil enkel de materiële hulp zou kunnen beperken of intrekken wanneer de asielzoeker het opvangcentrum verlaat zonder Fedasil op de hoogte te stellen. Het gaat om een letterlijke weergave van de motieven van de opvangrichtlijn. De kritiek van het UNHCR is dus eigenlijk een kritiek op de opvangrichtlijn. De mogelijkheid om de opvang van meervoudige asielaanvragers te beperken werd bovendien aanvaard door het Grondwettelijk Hof.

15. *Noodopvang*

Het UNHCR geeft aanbevelingen over hoe de noodopvang zou moeten gebeuren. Het UNHCR kan worden gerustgesteld: de enige aanpassing is het feit dat Fedasil niet meer door een maximale termijn gebonden is. Het

12. *Rétention à la frontière*

Le HCR déplore l'absence d'une liste exhaustive des motifs de rétention dans l'article 74/5 proposé de la loi sur les étrangers. Sur ce point, il y a lieu de constater que l'on a repris la formulation précise de la directive accueil.

En outre, le HCR part implicitement du principe qu'il n'y a pas d'examen individuel au cas par cas dans le cadre des procédures applicables à la frontière. C'est faux: il y a bien la possibilité d'un examen individuel au cas par cas en cas de rétention à la frontière. Tant lors de l'introduction de la demande de protection internationale à la frontière que durant le traitement de cette demande, il peut être constaté que la procédure à la frontière ou la rétention n'est pas compatible avec certains besoins procéduraux particuliers ou besoins de prise en charge de l'étranger, et l'autorisation d'entrée dans le Royaume peut être accordée à l'étranger. L'article 74/5 est en effet une disposition facultative.

Le secrétaire d'État souligne que l'objectif ne peut être qu'il suffise d'introduire une demande d'asile pour obtenir l'accès au territoire.

13. *Rétention sur le territoire*

Le HCR se borne à donner les lignes directrices sur la façon d'interpréter les motifs de rétention de l'article 8, § 3, de la directive accueil et à formuler des recommandations sur la façon dont le législateur peut, par voie d'arrêté royal, élaborer les mesures moins coercitives de rétention. Le secrétaire d'État prend acte de ces recommandations.

14. *Limitation ou retrait de l'aide matérielle*

Le HCR estime que seule l'aide matérielle devrait pouvoir être limitée ou retirée lorsque le demandeur d'asile quitte le centre d'accueil sans en informer Fedasil. Ces motifs sont repris littéralement de la directive accueil. La critique formulée par le HCR est en fait une critique de la directive accueil. La possibilité de limiter l'accueil de demandeurs d'asile multiples a en outre été admise par la Cour constitutionnelle.

15. *Accueil d'urgence*

Le HCR formule des recommandations quant au déroulement de l'accueil d'urgence. Que le HCR soit rassuré: la seule adaptation concerne le fait que Fedasil n'est plus lié par un délai maximum. Il est clair que la

is duidelijk dat de opvang zijn kwaliteit zal blijven behouden en dat Fedasil met de kwetsbaarheden rekening zal houden.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Emir Kir (PS) herinnert eraan dat de staatssecretaris, toen dit wetsontwerp in juli 2017 voor het eerst werd besproken, erop had gewezen dat alleen het advies van het UNHCR hem interesseerde, waarmee hij blijk heeft gegeven van minachting voor de adviezen van de vertegenwoordigers van het middenveld. De opmerkingen van het UNHCR gaan echter in dezelfde richting als die van het middenveld.

Tijdens zijn uiteenzetting heeft de staatssecretaris kennelijk alleen rekening gehouden met de opmerkingen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, aangezien hij heeft laten weten dat aan de bekommelingen van die Commissie tegemoet zou worden gekomen in een koninklijk besluit. De andere punten van kritiek op zijn wetsontwerp heeft hij onder tafel geveegd. Nochtans zijn er dat veel en zijn ze ook fundamenteel.

Ten eerste geeft het UNHCR, evenals de *Ligue des droits de l'homme* en Myria, in zijn advies aan dat de inkorting van de beroepstermijnen en de uitbreiding van het aantal gevallen waarin het CGVS de versnelde procedure zal kunnen toepassen, het recht op het daadwerkelijk instellen van een beroep dreigen te fnuiken. Een beroepstermijn van tien kalenderdagen en – in sommige gevallen – zelfs vijf kalenderdagen zal de advocaten beletten hun werk goed te doen. De spreker herinnert er in dat verband aan dat de Raad Van State soortgelijke bekommelingen had (DOC 54 2548/001, blz. 222).

Het UNHCR onderstreept overigens dat het, gelet op de kwetsbare situatie waarin de meeste verzoekers om internationale bescherming zich bevinden, onredelijk is de bewijslast uitsluitend bij die verzoekers te leggen, zoals het wetsontwerp doet. Het UNHCR verwijst in dat verband naar zijn algemene richtlijnen, volgens welke uiteindelijk de instantie die met de behandeling van het verzoek belast is, mee het bewijs moet helpen leveren.

Het UNHCR deelt in zijn advies de bezorgdheid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wat het recht op privacy van de verzoekers betreft. Het acht het noodzakelijk garanties in te bouwen zodat het in beslag nemen of inzien van een

qualité de l'accueil sera maintenue et que Fedasil tiendra compte des vulnérabilités.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Emir Kir (PS) rappelle que lors du premier examen de ce projet de loi en juillet dernier, le secrétaire d'État avait indiqué que le seul avis qui l'intéressait était celui du HCR, dédaignant de la sorte ceux émis par les représentants de la société civile. Force est de constater, pourtant, que les commentaires du HCR vont dans le même sens que ceux de ces derniers.

Lors de son exposé, le secrétaire d'État n'a semblé tenir compte que des observations de la Commission de la protection de la vie privée puisqu'il a annoncé que les inquiétudes de la Commission précitée seraient rencontrées dans un arrêté royal. Il a balayé d'un revers de la main les autres critiques formulées à l'encontre de son projet de loi. Elles sont pourtant nombreuses et fondamentales.

Premièrement, comme la Ligue des droits de l'homme et Myria, le HCR indique dans son avis que le raccourcissement des délais de recours et l'augmentation du nombre de cas dans lesquels le CGRA pourra recourir à la procédure accélérée risquent de mettre à mal le droit au recours effectif. Un délai de recours de dix jours calendrier, voire – dans certains cas – de cinq jours, empêchera les avocats d'effectuer un travail de qualité. L'intervenant rappelle à ce propos que le Conseil d'État avait émis des inquiétudes similaires (DOC 54 2548/001, p.222).

Le HCR souligne par ailleurs que compte tenu de la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouvent la majorité des demandeurs de protection internationale, il est déraisonnable de faire peser – comme le fait le projet de loi – la charge de la preuve sur ces seuls demandeurs. Le HCR se réfère à cet égard à ses directives générales, selon lesquelles il appartient finalement à l'autorité en charge de l'examen de la demande de participer à l'établissement de la preuve.

Dans son avis, le HCR partage les inquiétudes de la Commission de protection de la vie privée quant au respect du droit à la vie privée des demandeurs. Il estime nécessaire de prévoir des garde-fous afin qu'une saisie ou fouille d'appareil électronique soit légitime. Toute

elektronisch toestel geoorloofd is. Voor iedere inzage of inbeslagneming is volgens het UNHCR de vrije en geïnformeerde toestemming nodig van de betrokkene. Een geïnformeerde toestemming houdt in dat de persoon van meet af aan relevante informatie krijgt over de procedure en de bedoeling ervan, en dat hij een advocaat kan raadplegen.

Het UNHCR formuleert nog belangrijke opmerkingen over de medische onderzoeken en over de vasthouding. Wat de minder dwingende maatregelen dan vasthouding betreft, stelt het UNHCR vast dat alleen de maatregel van aanwijzing van een verblijfplaats is opgenomen in artikel 57 van het wetsontwerp en dat de in artikel 8 (4) van Richtlijn 2013/33/EU vermelde alternatieven voor bewaring, zoals het zich regelmatig melden bij de overheid of het stellen van een borgsom, daarom ontbreken. De heer Kir is nieuwsgierig naar het koninklijk besluit dat geacht wordt deze minder dwingende maatregelen vast te stellen.

Voorts maakt het UNHCR zich zorgen over de manier waarop de persoon die om internationale bescherming verzoekt effectief het voordeel van de twijfel geniet.

Feit is dat uit heel wat aspecten van het wetsontwerp blijkt dat de indruk die de staatssecretaris heeft gegeven, namelijk dat alle verzoekers om internationale bescherming mogelijke fraudeurs of delinquenten zijn, in een wettekst wordt gegoten. De heer Kir verzet zich scherp tegen een dergelijke benadering, die niet strookt met de realiteit: de meeste verzoekers om internationale bescherming zijn kwetsbare personen, die het slachtoffer zijn van een acute humanitaire situatie of die op de vlucht zijn voor oorlog of vervolging in hun land van herkomst. Hij pleit ervoor dat de staatssecretaris zich in de toekomst humaner opstelt, zoals het zijn functie betaamt.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) acht het van belang dat omstandig geantwoord werd op de adviezen van de privacycommissie en van het UNHCR. Het is een goede zaak dat een koninklijk besluit tegemoet zal komen aan de opmerkingen van de privacycommissie. Daarin zullen de waarborgen met betrekking tot de privacy verder worden uitgewerkt. Over het koninklijk besluit zal bovendien het advies van de privacycommissie worden ingewonnen. De staatssecretaris heeft aangeduid dat met het wetsontwerp een bestaande praktijk bij het CGVS in wettelijke bepalingen wordt gegoten.

Het is ook goed dat werd onderstreept dat de asielprocedure niet automatisch stopt voor de kinderen wanneer de ouders komen te overlijden. De nadere regels daarover zullen eveneens in een koninklijk besluit

fouille ou saisie doit, selon le HCR, être basée sur le consentement libre et éclairé de la personne concernée. Pour que le consentement soit informé, la personne doit recevoir, sans délai, des informations adéquates concernant la procédure, ses buts et avoir accès à un avocat.

Le HCR énonce encore des remarques importantes concernant les examens médicaux ou encore la détention. Concernant les mesures moins coercitives que la détention, le HCR relève que seule la mesure d'assignation à résidence est reprise dans l'article 57 du projet de loi et que les autres règles relatives aux alternatives au placement en rétention prévues par l'article 8(4) de la Directive 2013/33/UE, telles que l'obligation de se présenter régulièrement aux autorités et le dépôt d'une garantie financière, n'y figurent pas. M. Kir se dit curieux de prendre connaissance de l'arrêt royal censé définir ces mesures moins coercitives.

Le HCR s'inquiète encore de la façon dont le bénéfice du doute est réellement laissé au demandeur de protection internationale.

En réalité, de nombreux aspects du projet de loi ne font que transposer, dans la loi, l'impression donnée par le secrétaire d'État que tous les demandeurs de protection internationale sont des fraudeurs ou des délinquants potentiels. M. Kir rejette fermement une telle approche qui méconnaît la réalité: la majorité des demandeurs de protection internationale sont des personnes vulnérables, confrontées à une situation humanitaire aigue, qui fuient la guerre ou des persécutions dans leur pays d'origine. Il plaide pour que le secrétaire d'État adopte à l'avenir une attitude plus humaine, digne de sa fonction.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) estime qu'il est important qu'il ait été répondu de manière circonstanciée aux avis rendus par la Commission de la protection de la vie privée et le HCR. Il est positif qu'un arrêté royal tienne compte des observations formulées par la Commission de la protection de la vie privée. Les garanties en matière de protection de la vie privée y seront précisées. L'arrêt royal sera en outre soumis à l'avis de la Commission de la protection de la vie privée. Le secrétaire d'État a indiqué que le projet de loi coule dans des dispositions légales une pratique existante du CGRA.

Il est également positif qu'il soit indiqué que le décès des parents n'entraîne pas l'arrêt automatique de la procédure d'asile pour les enfants. Les modalités à cet égard seront également fixées par voie d'arrêt royal.

worden uitgewerkt. Op die manier wordt ingegaan op een suggestie van het UNHCR.

Vervolgens wijst de spreekster op het advies van het UNHCR met betrekking tot de bewijslast en de samenwerkingsverplichting. De staatssecretaris heeft in dat verband terecht gewezen op de passages uit de memorie van toelichting, waarin gewezen wordt op de rol van het CGVS ter zake. Is dat voldoende, of is een wettelijke verankering van die verantwoordelijkheid van het CGVS aangewezen? Het is in deze vooral van belang om juridische problemen te voorkomen.

Wat betreft de Dublin-vasthouding, merkt de spreekster op dat het UNHCR heeft gevraagd om wettelijk bepaling dat de vasthouding zo kort mogelijk moet zijn. Het klopt dat het gaat om een bepaling uit de verordening, die rechtstreekse werking heeft. De bepaling kan, maar moet dus niet in het Belgische recht te worden opgenomen om van toepassing te zijn.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) vraagt om een bijzondere aandacht aan de dag te leggen voor de achtergrond van elke kandidaat-vluchteling en diens sociaal-culturele achtergrond. Het is begrijpelijk dat de staatssecretaris denkt vanuit het eigen referentiekader. Zo wordt het als vanzelfsprekend ervaren dat een kandidaat-vluchteling zijn volledige medewerking verleent aan het onderzoek van de overheidsdiensten. Daar staat tegenover dat een aantal van hen zich de vraag stellen vanuit hun referentiekader: kan of mag ik bepaalde dingen wel zeggen of onthullen? Indien bijvoorbeeld iemand in zijn land vervolgd wordt voor homoseksualiteit, is het niet evident om in een ander land zomaar over zijn geaardheid te praten. Een gebrek aan medewerking steunt dus niet noodzakelijk op onwil, maar kan ook een grond vinden in angst of wantrouwen.

Tegelijk moet men erop vertrouwen dat de personen die het gesprek aangaan met de kandidaat-vluchtelingen dergelijke gevoeligheden in het achterhoofd hebben en er oog voor hebben. Het is dus vooral van belang dat de *protection officers* gewapend zijn om met dergelijke zaken rekening te houden.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) licht toe dat haar fractie van oordeel is dat het wetsontwerp voldoende waarborgen bevat om het evenwicht te bewaken tussen de privacy en de andere rechten en plichten van de kandidaat-vluchtelingen.

Het wetgevend initiatief heeft reeds een lange weg afgelegd en is op grond van de vele besprekingen uitmondend in een evenwichtige tekst. Het gaat bovendien om

Il est ainsi donné suite à une suggestion formulée par le HCR.

L'intervenante renvoie ensuite à l'avis du HCR concernant la charge de la preuve et l'obligation de collaborer. À cet égard, le secrétaire d'État a renvoyé à juste titre aux passages de l'exposé des motifs indiquant le rôle du CGRA en la matière. Suffisent-ils ou un ancrage légal de cette responsabilité du CGRA s'indique-t-il? Il importe surtout, en l'occurrence, de prévenir les problèmes juridiques.

Concernant la rétention dans le cadre des procédures Dublin, l'intervenante signale que le HCR a demandé une disposition légale prévoyant que la durée de la rétention soit aussi brève que possible. Il est vrai qu'il s'agit d'une disposition du règlement qui est d'application directe. La disposition peut mais ne doit donc pas être incorporée dans le droit belge pour être d'application.

Mme Monica De Coninck (sp.a) demande que le vécu de chaque candidat réfugié et son contexte socioculturel fassent l'objet d'une attention particulière. Il est compréhensible que le secrétaire d'État raisonne à partir de son propre cadre de référence. Il est ainsi considéré comme évident qu'un candidat réfugié apporte son entière collaboration à l'enquête des services publics. Il n'en demeure pas moins qu'un certain nombre d'entre eux se demandent, à partir de leur cadre de référence, s'ils ont la possibilité ou le droit de dire ou de révéler certaines choses? Si, par exemple, une personne est poursuivie dans son pays en raison de son homosexualité, elle aura des difficultés à parler naturellement de son orientation sexuelle dans un autre pays. Un manque de collaboration ne résulte dès lors pas nécessairement de la mauvaise volonté, mais peut aussi être induit par la peur ou la méfiance.

Il faut en outre espérer que les personnes qui procèdent à l'entretien avec les candidats réfugiés aient à l'esprit ce genre de sensibilités et les prennent en considération. Dès lors, il importe surtout que les officiers de protection soient armés afin de tenir compte de tels aspects.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) indique que son groupe estime que le projet de loi contient suffisamment de garanties pour veiller à l'équilibre entre le respect de la vie privée et les autres droits et obligations des candidats réfugiés.

L'initiative législative a déjà parcouru un long trajet et a abouti, à la faveur de nombreuses discussions, à un texte équilibré. Il s'agit en outre d'ancrer dans la loi

het wettelijk verankeren van praktijken die reeds lange tijd worden toegepast door het CGVS. Een koninklijk besluit zal de nadere regels verder vastleggen. Dat is een juiste en logische manier van werken.

Het EHRM legt de bewijslast in de eerste plaats bij wie om asiel verzoekt. Een kandidaat-vluchteling is dus verplicht om alle informatie voor te leggen die nuttig is voor de behandeling van zijn aanvraag. Er geldt dus een medewerkingsplicht waarover de asielzoeker tijdens de gehele procedure wordt ingelicht. De in het wetsontwerp neergeschreven procedure rust op het gegeven van de vrijwilligheid. Er is ook duidelijk gesteld dat niet aan elke asielzoeker gevraagd zal worden om gegevens van digitale dragers ter beschikking te stellen. Dat zal niet het geval zijn indien een dossier zo al voldoende duidelijk is. Het CGVS verdient op dat vlak alle vertrouwen.

Mevrouw Gabriëls wijst er tot slot op dat het wetsontwerp in overeenstemming is met asielprocedure-richtlijn. De Raad van State heeft geen fundamentele opmerkingen geformuleerd. In vele andere Europese landen gelden gelijkaardige of zelfs strengere regels. Het wetsontwerp verdient op grond van deze vaststellingen alle steun.

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) is verheugd dat de staatssecretaris, nadat hij de commissie ertoe heeft verplicht zijn wetsontwerp in versneld tempo goed te keuren, tot de orde wordt geroepen door twee eminente instellingen, die uiterst kritische adviezen over dat wetsontwerp hebben uitgebracht. De fundamentele kritiek van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen en van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is identiek aan die van de verenigingen die de commissie tijdens de zomer van 2017 heeft geraadpleegd.

De spreker verwijst in het bijzonder naar de eerder door de heer Kir aangehaalde opmerkingen inzake het daadwerkelijk recht op beroep of inzake de bewijslast.

Het vraagstuk van de identiteitsdocumenten ligt eveneens gevoelig. Volgens het wetsvoorstel zijn identiteits- of nationaliteitsbewijzen kernelementen in de procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming en vormt het ontbreken ervan een negatieve indicatie met betrekking tot de algemene geloofwaardigheid van het relaas van de aanvrager. Het verlies van identiteitsdocumenten kan echter worden verklaard door de omstandigheden waarin de aanvrager van internationale bescherming zijn land heeft moeten verlaten. De identiteitsdocumenten kunnen ook zijn afgenomen door de mensensmokkelaars, of de landen van oorsprong kunnen hebben geweigerd ze af te leveren.

des pratiques appliquées de longue date par le CGRA. Un arrêté royal en fixera les modalités. Il s'agit d'une façon correcte et logique de travailler.

La C.E.D.H fait d'abord reposer la charge de la preuve sur celui qui demande l'asile. Aussi un candidat réfugié est-il obligé de produire toutes les informations utiles au traitement de sa demande. Il existe donc une obligation de coopération dont le demandeur d'asile est informé tout au long de la procédure. La procédure prévue dans le projet de loi se fonde sur une base volontaire. Il est également précisé qu'il ne sera pas demandé à tous les demandeurs d'asile de mettre à disposition les données figurant sur des supports numériques. Il n'en sera pas ainsi lorsqu'un dossier est déjà suffisamment clair. Le CGRA mérite toute confiance sur ce plan.

Mme Gabriëls fait enfin observer que le projet de loi est conforme à la directive relative à la procédure d'asile. Le Conseil d'État n'a formulé aucune observation fondamentale. De nombreux autres pays européens appliquent des règles similaires voire plus strictes. Compte tenu de ces constatations, le projet de loi mérite d'être soutenu sans réserve.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) se félicite de ce qu'après avoir obligé la commission à adopter son projet de loi au pas de charge, le secrétaire d'État se voit rappeler à l'ordre par deux instances éminentes qui ont rendu des avis extrêmement critiques quant au contenu de son texte. Les critiques de fond formulées par le HCR et par la Commission de la protection de la vie privée sont identiques à celles formulées pendant l'été 2017 par les associations consultées par la commission.

L'intervenant pointe notamment les remarques relatives au droit au recours effectif ou à la charge de la preuve que M. Kir a évoquées avant lui.

La question des documents d'identité est également délicate. L'absence de preuve quant à l'identité ou la nationalité, qui sont des éléments centraux de la procédure d'évaluation d'une demande de protection internationale, constitue selon le projet de loi une indication défavorable concernant la crédibilité générale du récit du demandeur. Or, la perte des documents d'identité peut s'expliquer par les circonstances dans lesquelles le demandeur de protection internationale a dû quitter son pays. Les documents d'identité peuvent également avoir été confisqués par les passeurs ou le pays d'origine peut également avoir refusé de les octroyer.

In zijn toelichting lijkt de staatssecretaris kritiek te uiten op de – volgens hem vage en onduidelijke – wijze waarop de Europese richtlijn omgaat met de bijzondere procedurele noden van de aanvragers van internationale bescherming. De spreker herinnert eraan dat, volgens de richtlijn, de lidstaten bevoegd zijn voor het definiëren van die bijzondere noden en voor het aanwenden van de middelen waarmee eraan zou kunnen worden voldaan.

Inzake de vasthouding van de aanvragers van internationale bescherming aan de grens, is de Europese wetgeving duidelijk: systematische, niet gerechtvaardigde vasthouding is steeds verboden; de lidstaten moeten minder dwingende maatregelen nemen. De spreker betreurt dat dit aspect niet is opgenomen in het wetsontwerp. Hij vraagt wanneer het koninklijk besluit ter zake zal worden bekendgemaakt en voor welke minder dwingende maatregelen zal worden gekozen. Zal er over die maatregelen overleg komen met andere instanties?

Tot slot gaat de heer Hellings in op de eerbiediging van de privacy en wijst hij op het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat hij had aangevraagd. De mogelijkheid om bij de asielzoeker een digitale huiszoeking uit te voeren, vormt een volkomen disproportionele inbreuk op het fundamentele recht op een privéleven en houdt de onaanvaardbare band tussen asielzoekers en criminaliteit in stand. De staatssecretaris gaat ervan uit dat men met die maatregel de in zijn ogen massale nationaliteitsfraude zal kunnen bestrijden. Volgens hem liegen immers 60 % à 70 % van de asielzoekers in verband met een aspect van hun identiteit, of het nu gaat om de naam, de leeftijd, de gevolgde reis of het land van herkomst. Zoals de spreker al heeft aangetoond tijdens de eerste bespreking van dit wetsontwerp (DOC 54 2548/002, blz.32), bestaan daarover geen overtuigende statistieken. Totale en onbeperkte toegang tot de digitale media van de asielzoekers is derhalve duidelijk overdreven, temeer daar niet wordt gepreciseerd welke gegevens kunnen worden ingewonnen en die gegevens mogelijk niet in verband staan met de asielaanvraag. Daarom dient de spreker *amendement nr. 1* (DOC 54 2548/005) in, dat hij het later zal toelichten (zie de artikelsgewijze bespreking).

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) betreurt enigszins de chaotische weg die het wetsontwerp sinds de indiening in juni heeft afgelegd. Zij betreurt ook de minachting waarmee de staatssecretaris op de opmerkingen en de kritiek van de verenigingen en het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen heeft gereageerd, terwijl al die analyses in dezelfde richting wijzen.

Zij stelt vast dat het betoog van de staatssecretaris weerom getuigt van wantrouwen ten opzichte van

Dans son exposé, le secrétaire d'État semble critique à l'égard de la manière – vague et floue, selon lui – dont la directive européenne traite des besoins procéduraux spéciaux des demandeurs de protection internationale. L'intervenant rappelle que conformément à la directive, il appartient aux États membres d'établir une définition de ces besoins spéciaux et de mettre en œuvre les moyens susceptibles de les rencontrer.

Concernant la détention à la frontière des demandeurs de protection internationale, les textes européens sont clairs: ils interdisent toute détention systématique, non justifiée, et exige des États membres qu'ils arrêtent des mesures moins coercitives. L'intervenant regrette que cet aspect ne soit pas réglé dans le projet de loi. Il demande quand l'arrêté royal y relatif sera publié et quelles seront les mesures moins coercitives retenues. Ces mesures feront-elles l'objet d'une concertation avec d'autres instances?

Enfin, M. Hellings aborde la question du respect de la vie privée et se réfère à l'avis de la Commission de la protection de la vie privée qu'il a sollicité. La possibilité de perquisition numérique à l'égard du demandeur d'asile constitue une atteinte totalement disproportionnée au droit fondamental à la vie privée et entretient un amalgame inacceptable entre les demandeurs et la criminalité. Le secrétaire d'État estime que cette mesure permettra de lutter contre la fraude à la nationalité qu'il qualifie de massive. Selon lui, en effet, entre 60 % et 70 % des demandeurs d'asile mentent à propos d'un aspect de leur identité, qu'il s'agisse du nom, de l'âge du trajet qu'ils ont suivi ou de leur pays d'origine. Comme M. Hellings l'a déjà démontré lors de la première discussion de ce projet de loi (DOC 54 2548/002, p.32), il n'existe aucune statistique probante à ce sujet. Un accès total et non limité aux supports numériques des demandeurs est dès lors manifestement excessif, d'autant plus que les données pouvant être collectées ne sont pas précisées et peuvent être potentiellement sans rapport aucun avec la demande d'asile. C'est la raison pour laquelle il a déposé *l'amendement n° 1* (DOC 54 2548/005) qu'il développera plus loin (voir discussion des articles).

Mme Isabelle Poncelet (cdH) regrette quelque peu le parcours un peu chaotique qu'a suivi ce projet de loi depuis son dépôt en juin dernier. Elle déplore également le dédain avec lequel le secrétaire d'État a accueilli les remarques et critiques des associations et du HCR alors qu'elles vont toutes dans le même sens.

L'intervenante constate que le discours du secrétaire d'État témoigne à nouveau d'une méfiance vis-à-vis des

mensen die om internationale bescherming vragen, terwijl die het slachtoffer zijn van ernstige vervolging of dramatische humanitaire situaties ontvluchten.

De spreekster kondigt de indiening aan van een reeks amendementen die zijn geïnspireerd op het advies van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen en op dat van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Tevens verankeren die amendementen in de tekst van het wetsontwerp bepaalde waarborgen waarvan enkel in de memorie van toelichting gewag wordt gemaakt.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) wijst op de zeer kritische reacties op het wetsontwerp vanwege de oppositie en het middenveld. Zelfs bij de meerderheidspartijen wierp het wetsontwerp kritische vragen op. Er werd beslist om met het oog op de plenaire bespreking het advies van het UNHCR af te wachten. In tussentijd heeft ook de privacycommissie een advies verleend op vraag van de fractie van de spreker. Die beide adviezen leveren scherpe kritiek op het wetsontwerp. De logische reactie zou erin bestaan de tekst aan te passen. Dat is evenwel niet het geval.

De staatssecretaris ziet de wetsontwerpen 2548 en 2549 als instrumenten om misbruiken aan te pakken. In werkelijkheid gaan zij veel verder, en morrelen zij aan het recht op asiel zelf. Zij maken met andere woorden de kans groter dat een rechtmatige kandidaat-vluchteling in België geen asiel krijgt. Dat is de vreselijke consequentie van de wetsontwerpen.

Het UNHCR pleit voor meer waarborgen voor de asielzoekers en wil geen stigmatisering van meervoudige asielaanvragers. Zij vraagt daarnaast om een gedeelde bewijslast en een om een betere omkadering, en pleit voor sterkere waarborgen in het geval van detentie. Het gaat stuk voor stuk om gerechtvaardigde eisen, die in de lijn liggen van het standpunt van de oppositie en het maatschappelijk middenveld.

Zo worden bepaalde beroepstermijnen ingekort, en zijn die niet in alle gevallen opschortend. Op die manier loopt volgens het UNHCR het recht op een effectief beroep gevaar. De organisatie is tevens van oordeel dat de link tussen meervoudige aanvragen en misbruik niet automatisch gelegd mag worden, wat wel de onderliggende toon is van het wetsontwerp.

Daarnaast is het zo dat de bewijslast gedeeld moet zijn. Elke verwijzing naar een exclusieve bewijslast in hoofde van de verzoeker moet bijgevolg in het wetsontwerp worden geschrapt. In een arrest van 2016 heeft het EHRM gesteld dat de asielinstanties zich niet alleen

demandeurs de protection internationale alors qu'elles sont victimes de graves persécutions ou fuient des situations humanitaires dramatiques.

L'intervenante annonce le dépôt d'une série d'amendements s'inspirant des avis du HCR et de la Commission de la protection de la vie privée et transposant par ailleurs dans le texte du projet de loi certaines garanties qui ne font l'objet que d'une mention dans l'exposé des motifs.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) pointe les réactions très critiques à l'égard du projet de loi formulées par l'opposition et la société civile. Le projet de loi a même soulevé des questions critiques parmi les partis de la majorité. Il avait été décidé d'attendre l'avis du HCR avant d'entamer la discussion en séance plénière. Dans l'intervalle, la Commission de la protection de la vie privée a, elle aussi, rendu un avis à la demande du groupe de l'intervenant. Les deux avis contiennent des critiques virulentes à l'égard du projet de loi. Il serait logique d'adapter le texte en conséquence. Cela n'a toutefois pas été fait.

Le secrétaire d'État considère les projets de loi 2548 et 2549 comme des instruments de lutte contre les abus. En réalité, ils vont bien au-delà et touchent au droit d'asile même. En d'autres termes, ils accroissent le risque qu'un candidat réfugié légitime n'obtienne pas le droit d'asile en Belgique. Telle est la terrible conséquence des projets de loi.

Le HCR plaide en faveur de garanties accrues pour les demandeurs d'asile et refuse la stigmatisation des demandeurs d'asile multiples. Il réclame par ailleurs une charge de la preuve partagée et un meilleur encadrement et plaide en faveur de garanties renforcées en cas de détention. Toutes ces revendications sont justifiées et s'inscrivent dans le droit fil de la position défendue par l'opposition et la société civile.

C'est ainsi que certains délais de recours sont raccourcis et que les recours ne sont pas systématiquement suspensifs. Le HCR estime que le droit à un recours effectif est ainsi mis en péril. L'organisation estime également qu'il ne peut être établi de lien automatique entre la multiplicité des demandes et le caractère abusif, ainsi que le laisse entendre le projet de loi.

L'intervenant souligne par ailleurs la nécessité de garantir un partage de la charge de la preuve. Toute référence au fait que la charge de la preuve incombe exclusivement au requérant doit être éliminée du projet de loi. Dans un arrêt de 2016, la CEDH a estimé que les

mogen beroepen op hetgeen de asielzoeker zelf aanbrengt, maar ook op zaken die in diens voordeel pleiten, ook al zijn ze door hem niet aangebracht. Dat houdt dus een gedeelde bewijslast in. Dat is niet wat in het wetsontwerp gebeurt, dat het ontbreken van bewijs als een negatieve indicatie in de asielaanvraag beschouwt. Alleen wanneer de asielzoeker een bevredigende verklaring geeft voor het ontbreken van bewijs, kan het CGVS oordelen dat dat geen negatieve indicatie is. De notie “bevredigende verklaring” blijft bovendien zeer vaag. Dat alles druist in tegen de samenwerkingsplicht en het voordeel van de twijfel.

Daarnaast is het logisch dat er in een hoog aantal gevallen sprake is van bijzondere procedurele noden. Het gaat immers om asielzoekers die zeer vaak uit traumatiserende situaties komen (oorlog, vervolging, misbruik, ...). De staatssecretaris heeft gewezen op de chaotische situatie op de Griekse eilanden door de toepassing van de bijzondere procedure noden. De situatie daar kan echter bezwaarlijk als voorbeeld worden genomen. Hij wil bovendien tegemoet komen aan die bijzondere procedurele noden door middel van een vragenlijst. Bij het invullen daarvan zou er minstens begeleiding (advocaat, psychosociale begeleiding) moeten zijn, zodat de eventueel aanwezige noden ook daadwerkelijk naar boven kunnen komen bij de betrokkenen.

De aanpak van het risico op onderduiken blijft erg dubbel. Eén criterium blijkt te kunnen volstaan om te spreken van een risico en dus van een mogelijkheid van een detentie. Tegelijk zijn de in het wetsontwerp genoemde criteria erg ruim en vaag. De benadering van het risico op onderduiken zou een kwestie moeten zijn van gezond verstand, en dat is hier geenszins het geval.

Het UNHCR heeft ook ernstige bedenkingen geformuleerd bij het uitsluiten van mensen uit de opvang (bv. bij het indienen van een tweede aanvraag). Het gaat nochtans steeds om mensen in een kwetsbare en precaire situatie, en dus moet de opvang steeds gewaarborgd blijven.

In eerdere adviezen heeft het UNHCR het concept van het “veilig derde land” volledig heeft afgewezen. De fractie van de spreker pleit voor een sterke bewaking van de voorwaarden, als het concept niettemin wordt ingevoerd. Dat betekent onder meer dat de voorwaarden duidelijk in het wetsontwerp zelf moeten zijn opgenomen.

instances d’asile peuvent non seulement se fonder sur ce que le demandeur d’asile lui-même a porté à leur connaissance, mais aussi sur d’autres éléments qui plaident en sa faveur, même si ce n’est pas lui qui les a invoqués. Il s’agit donc d’un partage de la charge de la preuve. Or, ce n’est pas ce que prévoit le projet de loi à l’examen, qui considère que l’absence de preuve constitue une indication défavorable pour la demande d’asile. C’est seulement si le demandeur d’asile présente une explication satisfaisante à cette absence que le CGRA peut estimer qu’il ne s’agit pas d’une indication défavorable. La notion d’ “indication défavorable” reste en outre très vague. Tout cela est contraire au devoir de coopération et au principe du bénéfice du doute.

Il est par ailleurs logique que des besoins procéduraux spéciaux se fassent ressentir dans un nombre élevé de cas, car il s’agit très souvent de demandeurs d’asile qui ont vécu des situations traumatisantes (la guerre, des persécutions, des abus, ...). Le secrétaire d’État a déclaré que l’application des besoins procéduraux spéciaux a entraîné un véritable chaos sur les îles grecques. Force est toutefois de constater que la situation sur ces îles est de toute façon loin d’être exemplaire. Le secrétaire d’État entend répondre à ces besoins procéduraux spéciaux en faisant remplir un questionnaire par les intéressés. Il conviendrait de prévoir à tout le moins un accompagnement (avocat, accompagnement psychosocial) en l’espèce, afin que les besoins éventuels de ces personnes puissent bien ressortir dans leurs réponses.

La façon d’appréhender le risque de fuite reste très équivoque. Un seul critère doit être présent pour qu’on puisse parler de risque et donc pour justifier une éventuelle détention. Les critères figurant dans le projet de loi sont en même temps très vastes et vagues. C’est avec bon sens qu’il faudrait appréhender le risque de fuite de l’intéressé, ce qui est loin d’être le cas en l’espèce.

Le HCR a également émis de sérieuses réserves au sujet de l’exclusion de personnes des structures d’accueil (par exemple, lors de l’introduction d’une deuxième demande). Or, il s’agit toujours de personnes en situation vulnérable et précaire, l’accueil devant dès lors toujours demeurer garanti.

Dans d’autres avis rendus antérieurement, le HCR a complètement rejeté le concept de “pays tiers sûr”. Le groupe de l’intervenant plaide en faveur d’une surveillance renforcée des conditions, si le concept devait néanmoins être introduit. Cela signifie que les conditions doivent figurer clairement dans le texte même du projet de loi.

Wat betreft het advies van de privacycommissie, stelt de spreker tot slot vast dat de staatssecretaris het uitvaardigen van een koninklijk besluit als oplossing naar voren schuift. Dat is niet wat de privacycommissie voorstelt. Zij reikt in het licht van een aantal knelpunten een aantal aanbevelingen en oplossingen aan die moeten aanzetten tot een aanpassing van het wetsontwerp zelf. Zo wordt in het advies duidelijk gesteld dat er van vrijwilligheid in hoofde van de asielzoeker geen sprake is.

B. Antwoorden van de staatssecretaris

De staatssecretaris betreurt de toon van sommige betogen en de persoonlijke aanvallen die hij onafgebroken te verduren krijgt. Hij benadrukt dat bij het regeringsbeleid wel degelijk als leidmotief geldt dat een menselijk beleid voor de zwaksten wordt beoogd; daarvan getuigen het hervestigingsbeleid of nog de toename van het aantal uitgereikte humanitaire visa. Daarentegen heeft de regering wel gekozen voor doortastendheid ten aanzien van wie het systeem misbruikt of probeert te misbruiken. Voorts ontkent de staatssecretaris dat hij de bespreking van onderhavig wetsontwerp heeft willen overhaasten. Indien de verenigingen het nodig achten een en ander bij het Grondwettelijk Hof aanhangig te maken, dan belet niets hen dat. Het zal het Hof toekomen de grondwettigheid te beoordelen van een wetsontwerp waartegen – pro memorie – de Raad van State geen fundamentele bezwaren heeft geformuleerd.

Voor het overige herinnert hij eraan dat hij tijdens zijn uiteenzetting over de adviezen van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties en van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer al een aantal antwoorden heeft verstrekt op de opgeworpen bemerkingen en vragen.

Hij voegt daaraan toe dat het UNHCR de nieuwe beroepstermijnen niet onverenigbaar achtte met het daadwerkelijk recht op beroep. Voorts stipt de staatssecretaris aan dat in die fase van de procedure de verzoeker al bij het CGVS wordt bijgestaan door een advocaat, van wie mag worden verwacht dat hij het dossier al kent.

Aangaande de bewijslast verwijst de staatssecretaris naar de gedetailleerde uitleg die hij heeft verstrekt over de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (*cf. supra*). Het ligt voor de hand dat voor het CGVS eveneens een samenwerkingsverplichting geldt en dat het zelf een aantal gegevens moet verzamelen, vooral dan over het land van herkomst van de asielzoeker. Niettemin is de verzoeker verplicht

En ce qui concerne l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, l'intervenant constate enfin que le secrétaire d'État propose en guise de solution de prendre un arrêté royal. Ce n'est pas ce que proposait la Commission de la protection de la vie privée. À la lumière d'un certain nombre de problèmes, elle avance un certain nombre de recommandations et de solutions devant inciter à adapter le projet de loi même. L'avis précise ainsi clairement qu'il n'y a aucun caractère volontaire dans le chef du demandeur d'asile.

B. Réponses du secrétaire d'État

Le secrétaire d'État regrette le ton de certaines interventions et les attaques personnelles dont il fait constamment l'objet. Il souligne que le fil rouge de la politique gouvernementale est bien de mener une politique humaine pour les plus faibles, comme en témoignent la politique de relocalisation ou encore l'augmentation du nombre de visas humanitaires délivrés. Le gouvernement a, par contre, choisi d'être ferme à l'égard de ceux qui abusent ou tentent d'abuser du système. L'intervenant dément par ailleurs avoir voulu précipiter l'examen du projet de loi à l'examen. Si les associations estiment nécessaire de saisir la Cour constitutionnelle, rien ne les en empêche. Il appartiendra à la Cour d'apprécier la constitutionnalité d'un projet de loi à l'égard duquel – faut-il le rappeler – le Conseil d'État n'a pas formulé d'objections fondamentales.

Pour le reste, il rappelle avoir déjà donné, lors de son exposé concernant les avis du Haut commissariat aux réfugiés des Nations unies et de la Commission de la protection de la vie privée, un certain nombre de réponses aux observations et questions posées.

Il ajoute que concernant les nouveaux délais de recours, le HCR ne les a pas jugés incompatibles avec le droit au recours effectif. Le secrétaire d'État indique en outre qu'à ce stade de la procédure, le demandeur est déjà assisté devant le CGRA par un avocat, dont on peut espérer qu'il connaît déjà le dossier.

Concernant la charge de la preuve, le secrétaire d'État se réfère aux explications détaillées qu'il a données à propos de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (*voir supra*). Il est évident que le CGRA a également une obligation de collaboration et doit lui-même réunir un certain nombre d'éléments, surtout en ce qui concerne le pays d'origine du demandeur d'asile. Le demandeur a toutefois

alle elementen voor te leggen die zijn verzoek kunnen staven.

Met betrekking tot de vasthouding hebben verscheidene sprekers zich afgevraagd waarom het wetsontwerp niet beoogt aan te geven dat de vasthoudingstermijn zo kort mogelijk moet zijn. De staatssecretaris antwoordt dat die precisering nutteloos is omdat de Dublin-verordening rechtstreeks van toepassing is in het Belgisch recht.

C. Replieken

De heer Emir Kir (PS) geeft aan dat hij de staatssecretaris niet persoonlijk heeft aangevallen, maar wel de manier waarop hij de verzoekers om internationale bescherming afschildert. Hij herinnert aan de meerwaarde van migratie voor de samenleving, en pleit voor een evenwichtige, van inlevingsvermogen getuigende aanpak.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit artikel omschrijft de constitutionele grondslag van het wetsontwerp.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2 en 3

Deze artikelen bevatten de verwijzingen naar de Europese instrumenten waarvan dit wetsontwerp de omzetting of de tenuitvoerlegging beoogt.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

l'obligation de présenter l'ensemble des éléments susceptibles d'étayer sa demande.

À propos de la détention, plusieurs intervenants se sont demandé pourquoi le projet de loi n'indique pas que le délai de détention doit être aussi bref que possible. Le secrétaire d'État répond que cette précision est inutile dans la mesure où le règlement Dublin est d'application directe en droit belge.

C. Répliques

M. Emir Kir (PS) indique ne pas avoir attaqué la personne du secrétaire d'État mais bien la manière dont il dépeint les demandeurs de protection internationale. Il rappelle la plus-value de la migration pour la société et plaide en faveur d'une approche équilibrée, empreinte d'empathie.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article, qui définit la base constitutionnelle du projet de loi, ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 2 et 3

Ces articles contiennent les références des instruments européens transposés ou mis en œuvre par le présent projet de loi.

Ils ne donnent lieu à aucune observation.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot
het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de
verwijdering van vreemdelingen**

Art. 4

Dit artikel beoogt de opsomming aan te vullen van de definities die zijn vervat in artikel 1 van de vreemdelingenwet, alsook te preciseren op grond van welke objectieve criteria er vanuit mag worden gegaan dat het risico bestaat dat de vreemdeling onderduikt.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 13 (DOC 54 2548/007) in, dat strekt tot wijziging van het voorgestelde artikel, opdat rekening wordt gehouden met de opmerkingen van zowel Myria als het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties. De voorgestelde wijzigingen strekken ertoe te verduidelijken dat er pas sprake kan zijn van een risico op onderduiken wanneer aan meerdere objectieve criteria is voldaan en een grondig individueel onderzoek heeft plaatsgehad. Er zal bovendien rekening moeten worden gehouden met de omstandigheden die kunnen rechtvaardigen waarom een verzoek om internationale bescherming laattijdig werd ingediend. Het amendement verduidelijkt ten slotte dat bijzondere aandacht moet worden besteed aan het hoger belang van het kind en aan de specifieke noden van kwetsbare personen.

Voor het overige worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Art. 5 tot 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 10

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 48/6 van de vreemdelingenwet en heeft betrekking op de nadere voorwaarden inzake het onderzoek van de aanvraag tot internationale bescherming.

De heren Benoit Hellings en Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 1 (DOC 54 2548/005) in, tot weglating van het vierde lid van het voorgestelde artikel 48/6, § 1. De heer Hellings wijst erop dat via artikel 10 de mogelijkheid tot een digitale huiszoeking bij de asielzoeker wordt ingevoerd. Voor de indieners van dit amendement gaat het om een volstrekt

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur
l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers**

Art. 4

L'article complète l'énumération des définitions contenues dans l'article 1^{er} de la loi sur les étrangers et précise les critères objectifs pouvant conduire à estimer qu'il existe, dans le chef de l'étranger, un risque de fuite.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 13 (DOC 54 2548/007) visant à modifier l'article proposé de manière à répondre tant aux observations de Myria que du Haut Commissariat des Nations unies pour les réfugiés. Les modifications proposées visent à préciser que le risque de fuite ne peut être établi que lorsque plusieurs critères objectifs sont réunis et à la suite d'un examen individuel approfondi. Par ailleurs, il devra être tenu compte des circonstances qui pourraient justifier la tardiveté de l'introduction d'une demande de protection internationale. Enfin, l'amendement précise également qu'une attention particulière doit être accordée à l'intérêt supérieur de l'enfant ainsi qu'aux besoins spécifiques des personnes vulnérables.

L'article ne fait pour le reste l'objet d'aucun autre commentaire.

Art. 5 à 9

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 10

L'article tend à remplacer l'article 48/6 de la loi sur les étrangers et concerne les modalités d'examen des demandes de protection internationale.

MM. Benoit Hellings et Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 2548/005) visant à supprimer l'alinéa 4 de l'article 48/6, § 1^{er}, proposé. M. Hellings indique que l'article 10 introduit dans la loi une possibilité de perquisition numérique à l'égard du demandeur d'asile. Celle-ci est pour les auteurs du présent amendement une atteinte totalement

onevenredige inbreuk op het fundamentele recht op een privéleven, die tevens een onaanvaardbare begripsverwarring tussen asielzoekers en criminaliteit in de hand werkt. Het verlenen van volledige en ongelimiteerde toegang tot de digitale dragers van de asielzoekers gaat duidelijk veel te ver, temeer daar niet is bepaald welke gegevens kunnen worden verzameld en daar er mogelijk geen enkel verband is tussen die gegevens en de asielaanvraag. Deze maatregel voldoet dus niet aan de evenredigheidsvereiste. Zoals de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aangeeft in haar advies nr. 57/2017, staat dit wetsontwerp het CGVS bovendien toe toegang te eisen tot de elektronische informatiedrager indien het “goede redenen” heeft om aan te nemen dat de verzoeker informatie achterhoudt. Tijdens de debatten in juli heeft de staatssecretaris aangegeven dat de privacybeginselen in dat verband in acht worden genomen, aangezien die toegang niet mogelijk zal zijn zonder de toestemming van de asielzoeker. Het begrip “toestemming” wordt door de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer omschreven als “elke vrije, specifieke en op informatie berustende wilsuiting [...] waarmee de betrokkene [...] aanvaardt dat persoonsgegevens betreffende de betrokkene worden verwerkt.”. Zowel uit het voorliggende wetsontwerp zelf als uit de bespreking ervan in commissie blijkt echter dat een weigering van de asielzoeker om zijn medewerking te verlenen, door het CGVS zal worden opgevat als een aanwijzing die de behandeling van de door hem ingediende asielaanvraag negatief kan beïnvloeden. In die omstandigheden kan moeilijk worden beweerd dat de asielzoeker zijn toestemming “vrijelijk” zal verlenen. In zijn advies geeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan dat de “betrokkene [zich dus] (...) in een afhankelijk (*sic*) positie [bevindt] waarbij de vraag van de medewerker van het CGVC (*sic*) om toegang te krijgen tot de smartphone of de privéinformatie op de Facebookpagina van de asielzoeker in diens hoofde al snel als gebod of verplichting zal worden beschouwd”. In hoeverre kan hier van echt vrije instemming worden gesproken? De druk op de verzoeker is immers enorm, aangezien een weigering onvermijdelijk een ongunstige weerslag zal hebben op de uitkomst van de asielaanvraag. De nieuwe Europese Verordening inzake de verwerking van persoonsgegevens, die op 24 mei 2018 in werking zal treden en de huidige privacywet zal vervangen, bepaalt overigens dat de instemming in ieder geval vrijelijk moet worden verleend. De Verordening preciseert dat de toestemming niet mag worden geacht vrijelijk te zijn verleend “indien de betrokkene geen echte of vrije keuze heeft of zijn toestemming niet kan weigeren of intrekken

disproportionnée au droit fondamental à la vie privée et entretient un amalgame inacceptable entre les demandeurs et la criminalité. Un accès total et non limité aux supports numériques des demandeurs est manifestement excessif, d’autant plus que les données pouvant être collectées ne sont pas précisées et peuvent être potentiellement sans rapport avec la demande d’asile. Le principe de proportionnalité n’est donc pas rencontré par la mesure. De plus, comme mentionné par l’avis n°57/2017 de la Commission de la protection de la vie privée, le projet de loi permet au CGRA d’exiger d’avoir accès au support informatique s’il a de “bonnes raisons” de penser que le demandeur d’asile “retient” des informations. Lors des débats en juillet, le secrétaire d’État a estimé respecter les principes du droit à la vie privée car ceci ne pourra se faire sans le consentement du demandeur d’asile. Le consentement est défini par la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée comme étant “toute manifestation de volonté libre, spécifique et informée par laquelle la personne concernée [...] accepte que les données à caractère personnel la concernant fassent l’objet d’un traitement”. Or, il ressort tant du texte proposé que des débats tenus en commission qu’un refus de collaboration de la part du demandeur sera considéré par le CGRA comme une indication défavorable pour la demande déposée. Il est difficile, dans ces conditions, d’admettre que le demandeur d’asile fournira son consentement “librement”. Dans son avis, la Commission de la protection de la vie privée estime que “la personne concernée se trouve donc dans une situation de soumission où la demande du collaborateur du CGRA d’accéder au smartphone ou aux informations privées de la page Facebook du demandeur d’asile sera rapidement considérée par ce dernier comme une injonction ou une obligation”. Quelle est la part réelle de liberté dans le consentement alors la pression sur le demandeur est immense vu les conséquences inévitablement négatives d’un refus sur l’issue de la demande d’asile? De plus, le nouveau règlement européen sur le traitement des données à caractère personnel, qui entrera en vigueur le 24 mai 2018 et remplacera la loi vie privée actuelle, considère que le consentement doit impérativement être libre. Le règlement précise qu’il ne devrait pas être considéré comme tel si “la personne concernée ne dispose pas d’une véritable liberté de choix ou n’est pas en mesure de refuser ou de retirer son consentement sans subir de préjudice”. Les dispositions de l’article 10 du présent projet de loi contreviennent donc à la loi actuelle mais aussi au règlement futur. Or, sur le plan européen, la Belgique est tenue par une “obligation négative”, celle de ne pas promulguer une législation qui compromettrait gravement le résultat visé par le

zonder nadelige gevolgen". De bepalingen van artikel 10 van dit wetsontwerp staan dus niet alleen haaks op de vigerende wet, maar ook op de in uitzicht gestelde Verordening. In Europees verband is België echter gebonden door een "negatieve verplichting", namelijk dat geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Deze onwettige bepalingen van het wetsontwerp moeten dan ook worden weggelaten.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) dient amendement nr. 10 (DOC 54 2548/006) in. In haar op eigen initiatief uitgebrachte advies nr. 57/2017 van 11 oktober 2017 stelt de Privacycommissie dat de toestemming van de asielzoeker niet kan worden losgekoppeld van diens plicht tot medewerking, aangezien het gebrek aan medewerking als een negatief element kan worden beschouwd bij de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming. Dit amendement wil daarom verduidelijken dat een weigering zonder bevredigende verklaring op zich niet als een aanwijzing mag worden beschouwd van een weigering om te voldoen aan de medewerkingsplicht. Bovendien stelt de Privacycommissie vast dat artikel 10 van het wetsontwerp geen uitsluitel geeft over een aantal vragen inzake de toegang tot de drager van digitale informatie, de opslag van de verkregen digitale informatie en wat met die informatie wordt gedaan (overschrijven, vertalen, beveiligen enzovoort). Het ingediende amendement noopt de Koning ertoe deze aspecten bij koninklijk besluit te regelen.

De heer Emir Kir (PS) dient amendement nr. 11 (DOC 54 2548/007) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel te vervangen en aldus tegemoet te komen aan de opmerkingen van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties. Dit artikel – dat gebaseerd is op de *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, in het licht van het Verdrag van 1951 – beoogt het beginsel te milderen op grond waarvan de bewijslast toekomt aan de persoon die om internationale bescherming verzoekt, alsook aldus rekening te houden met de bijzondere kwetsbaarheid van de betrokkene. In het verlengde van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer beklemtoont dit amendement bovendien dat de door de asielinstanties gehanteerde procedures bij het onderzoek van de dossiers en het verzamelen van informatie, de wetten betreffende de bescherming van het privéleven moeten naleven.

De staatssecretaris verwijst naar zijn eerdere toelichting, waarin gesteld wordt dat een dergelijk koninklijk besluit zal worden uitgevaardigd. Om dat te doen, is het amendement niet nodig. Dat kan reeds op grond van artikel 57/24 van de vreemdelingenwet, dat de

Règlement. C'est la raison pour laquelle il convient de supprimer ces dispositions illégales du projet de loi.

Mme Monica De Coninck (sp.a) dépose l'amendement n° 10 (DOC 54 2548/006). Dans son avis d'initiative n° 57/2017 du 11 octobre 2017, la Commission de la protection de la vie privée affirme que le consentement du demandeur d'asile ne peut être dissocié de l'obligation de coopération dans son chef, vu que le défaut de coopération peut être considéré comme un élément négatif dans l'examen de la demande de protection internationale. C'est pourquoi le présent amendement tend à préciser qu'un refus sans explication satisfaisante ne peut être considéré en soi comme un indice d'un refus de se soumettre à l'obligation de coopération. En outre, la Commission de la protection de la vie privée constate que l'article 10 du projet de loi ne répond pas à une série de questions concernant l'accès au support d'informations numériques, la conservation des données qui sont récoltées, et le traitement dont ces données font l'objet (transcription, traduction, sécurisation,...). L'amendement proposé oblige le Roi à régler ces aspects par arrêté royal.

M. Emir Kir (PS) dépose l'amendement n° 11 (DOC 54 2548/007) visant à remplacer la disposition en projet afin de tenir compte des observations du Haut Commissariat des Nations unies pour les réfugiés. Le texte proposé – qui s'inspire du guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié au regard de la Convention de 1951 – entend tempérer le principe selon lequel la charge de la preuve incombe au demandeur de la protection internationale et tenir compte de la sorte de la fragilité particulière qui est la sienne. Par ailleurs, dans le droit fil de l'avis émis par la Commission de la protection de la vie privée, l'amendement insiste sur le fait que les procédures d'analyse des dossiers et de recueil d'information utilisées par les instances d'asile doivent respecter les lois relatives à la protection de la vie privée.

Le secrétaire d'État renvoie à ses propos antérieurs, lorsqu'il a indiqué qu'un tel arrêté royal serait promulgué. L'amendement n'est pas nécessaire à cet effet. Cela peut déjà se faire sur la base de l'article 57/24 de la loi sur les étrangers, qui fixe la procédure d'audition

procedure voor het gehoor bij het CGVS bepaalt. De staatssecretaris engageert zich om dat koninklijk besluit uit te vaardigen, en overlegde daartoe reeds met de staatssecretaris die bevoegd is voor het privacybeleid.

Hij geeft voorts aan in zijn antwoord op het advies van het UNHCR uitgebreid te zijn ingegaan op de bewijslast en de samenwerkingsplicht, en op de geloofwaardigheid en het voordeel van de twijfel.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 14 (DOC 2548/007) in, dat ertoe strekt de ontworpen bepaling te herformuleren teneinde rekening te houden met de adviezen van het UNHCR en van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Het amendement wil er in de eerste plaats aan herinneren dat de bewijslast niet uitsluitend op de verzoeker om internationale bescherming mag rusten.

Daarnaast voorziet het uitdrukkelijk in enkele waarborgen die gelden als voorwaarden voor de toegang tot de beschermde gegevens die zijn opgeslagen op de computers of smartphones van de verzoekers om internationale bescherming. In dit verband wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Voorts vindt mevrouw Poncelet het noodzakelijk om de kinderen vrij te stellen van de verplichtingen vervat in artikel 48/6, § 1 tot 3, van de vreemdelingenwet (voorlegging van de identiteitsdocumenten, vertaling van de documenten die ter staving van het verzoek worden aangeboden enzovoort).

Tot slot meent de indienster van het amendement, net als het UNHCR, dat § 4, punt d), dat het toekennen van het voordeel van de twijfel afhankelijk maakt van de voorwaarde dat de verzoeker zijn verzoek om internationale bescherming “zo spoedig mogelijk” indient, moet worden weggelaten. Het UNHCR geeft aan dat het laat indienen van een asielaanvraag de toepassing van het voordeel van de twijfel pas zou mogen beletten wanneer dat de algemene geloofwaardigheid van de asielaanvraag aantast.

Volgens de staatssecretaris is artikel 10 van het wetsontwerp geenszins problematisch: het CGVS zal niet systematisch verzoeken om de persoonlijke gegevens te mogen inzien. Het is de taak van het CGVS om de redenen voor een eventuele weigering en de gevolgen daarvan voor de procedure geval per geval na te gaan. Voor het overige verwijst hij naar zijn betoog in verband met de adviezen van het UNHCR en van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (zie *supra*).

au CGRA. Le secrétaire d'État s'engage à publier cet arrêté royal, au sujet duquel il s'est déjà concerté avec le secrétaire d'État en charge de la politique de protection de la vie privée.

Il indique par ailleurs s'être longuement attardé, dans sa réponse à l'avis du HCR, sur la charge de la preuve et l'obligation de coopération, et sur la crédibilité et le bénéfice du doute.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 14 (DOC 2548/007) qui tend à modifier la formulation de la disposition en projet afin de tenir compte des avis de Haut Commissariat des Nations Unies aux réfugiés et de la Commission de la protection de la vie privée.

L'amendement tend tout d'abord à rappeler que la charge de la preuve ne peut reposer exclusivement sur le demandeur de protection internationale.

L'amendement prévoit également explicitement certaines garanties conditionnant la possibilité d'accès aux données protégées contenues dans les ordinateurs ou smartphones des demandeurs de protection internationale. Il est renvoyé sur ce point à la justification écrite de l'amendement.

Par ailleurs, Mme Poncelet juge qu'il est nécessaire de dispenser les enfants des obligations énoncées à l'article 48/6, § 1 à 3, de la loi sur les étrangers (dépôt des documents d'identité, traduction des documents produits à l'appui de sa demande...).

Enfin, l'auteur de l'amendement est d'avis, comme le Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés, qu'il convient de supprimer le point d) du § 4 qui fait dépendre l'octroi du bénéfice du doute à la condition que le demandeur ait présenté sa demande de protection internationale “dès que possible”. Le HCR relève que la soumission tardive d'une demande d'asile ne devrait pouvoir empêcher l'application du bénéfice de doute que dans les cas où elle affecte la crédibilité générale de la demande d'asile.

Le secrétaire d'État juge que l'article 10 du projet de loi n'est nullement problématique: la demande du CGRA d'accéder aux données personnelles ne sera pas systématique. Il appartiendra au CGRA d'apprécier au cas par cas les raisons d'un éventuel refus et son incidence sur la procédure. Il renvoie pour le reste à son exposé concernant les avis du Haut commissariat aux réfugiés des Nations unies et de la Commission de la protection de la vie privée (voir *supra*).

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) van zijn kant is van mening dat dit antwoord nauwelijks voldoet in het licht van de opmerkingen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Volgens hem zal de tekst van het wetsontwerp de toets van het Grondwettelijk Hof niet doorstaan, aangezien hij in overeenstemming is met noch de Belgische wet, noch de toekomstige Europese verordening over de verwerking van persoonsgegevens.

Art. 11 tot 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 19

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 51 van de vreemdelingenwet en licht de samenwerkingsverplichting toe die ten laste valt van de verzoeker om internationale bescherming.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 15 in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 51, eerste lid, aan te vullen, overeenkomstig het advies van het UNHCR, dat van oordeel is dat de onmogelijkheid documenten voor te leggen niet automatisch mag worden geïnterpreteerd als een weigering tot samenwerking.

Art. 20 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 24

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 51/5 van de vreemdelingenwet en slaat op de nadere voorwaarden volgens welke de verzoeker om internationale bescherming kan worden aangehouden gedurende de tijd die nodig is om de Staat te bepalen die het verzoek moet behandelen (Dublin).

De heer Emir Kir (PS) en mevrouw Monica De Coninck (sp.a) dienen amendement nr. 12 (DOC 54 2548/007) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 51/5 anders te formuleren om het aan te passen aan de Dublin III-Verordening. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) juge pour sa part que cette réponse est peu satisfaisante eu égard aux commentaires de la Commission de la protection de la vie privée. Le texte du projet ne résistera pas, selon lui, au contrôle de la Cour constitutionnelle dans la mesure où il ne respecte ni la loi belge, ni le futur Règlement européen sur le traitement des données à caractère personnel.

Art. 11 à 18

Ces dispositions ne donnent lieu à aucune remarque.

Art. 19

Cet article modifie l'article 51 de la loi sur les étrangers et détaille ce que recouvre l'obligation de coopération pesant sur le demandeur de protection internationale.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 15 tendant à compléter l'article 51, alinéa 1^{er}, proposé conformément à l'avis du HCR qui considère que l'incapacité à produire des documents ne doit pas être automatiquement interprétée comme un refus de coopérer.

Art. 20 à 23

Ces dispositions ne font l'objet d'aucune remarque.

Art. 24

Cet article modifie l'article 51/5 de la loi sur les étrangers et concerne les modalités selon lesquelles le demandeur de protection internationale peut être détenu pendant la durée nécessaire à la détermination de l'État responsable de l'examen de la demande (Dublin).

M. Emir Kir (PS) et Mme Monica De Coninck (s.pa) déposent l'amendement n° 12 (DOC 54 2548/007) qui modifie la formulation de l'article 51/5 en projet pour la rendre conforme au Règlement Dublin III. Il est, pour le reste, renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

De staatssecretaris verwijst naar zijn antwoord in het kader van de toelichting over het advies van het UNHCR, meer bepaald naar het punt 11 over de Dublin-vasthouding.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 16 (DOC 54 2548/007) in, dat een zelfde strekking heeft als amendement nr. 12 van de heer Kir; het beoogt immers woordelijk de formulering over te nemen van artikel 28.3 van de Dublin-verordening, alsook de waarborgen over te nemen waarin dit artikel voorziet in het raam van de vasthouding en de Dublin-overdrachten.

Voor het overige worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Art. 25 tot 36

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 37

Dit artikel beoogt in de vreemdelingenwet een artikel 57/1 in te voegen, met daarin specifieke bepalingen betreffende de begeleide minderjarige vreemdelingen.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 17 (DOC 54 2548/007) in, dat ertoe strekt in de tekst van ontworpen bepaling de in de memorie van toelichting opgesomde verduidelijkingen en waarborgen op te nemen; daarin wordt vermeld dat de minderjarige op adequate wijze moet worden geïnformeerd over zijn recht te worden gehoord en dat hij concrete informatie en uitleg moet krijgen over de onderwerpen van een eventueel verhoor, alsook over de situatie en de omstandigheden waarin zijn verhoor zal plaatsgrijpen. Het amendement wil bovendien waarborgen dat er, overeenkomstig de aanbeveling van de *Délégué général aux droits de l'enfant* van de *Fédération Wallonie-Bruxelles*, bij elk verhoor van de minderjarige vreemdeling door de CGVS een advocaat en/of een vertrouwenspersoon aanwezig is, en niet alleen bij het verhoor dat volgt op de eerste oproeping. Eveneens in overeenstemming met de aanbeveling van de *Délégué général aux droits de l'enfant* beoogt het amendement te verduidelijken dat men, bij beslissingen inzake het verblijf, alleen in uitzonderlijke omstandigheden mag afwijken van het beginsel dat een gezin samen moet blijven.

Le secrétaire d'État renvoie à la réponse qu'il a donnée dans le cadre de l'exposé sur l'avis du HCR, en particulier au point 11 concernant le placement en rétention dans le cadre du Règlement Dublin.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 16 (DOC 54 2548/007) ayant un objet comparable à l'amendement n° 12 de M. Kir puisqu'il tend à reprendre les formulations exactes de l'article 28.3 du Règlement Dublin et intégrer les garanties que cet article prévoit dans le cadre de la détention et des transferts Dublin.

L'article ne fait pour le reste l'objet d'aucune remarque.

Art. 25 à 36

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 37

L'article insère, dans la loi sur les étrangers, un article 57/1 contenant des dispositions spécifiques aux mineurs étrangers accompagnés.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 17 (DOC 54 2548/007) visant à intégrer, dans la rédaction de la disposition en projet, les précisions et garanties énumérées dans l'exposé des motifs à savoir que le mineur doit être adéquatement informé sur son droit à être entendu, qu'il doit recevoir des informations et explications concrètes sur les sujets d'une éventuelle audition ainsi que sur les conditions et les circonstances dans lesquelles il sera entendu. En outre, l'amendement vise à assurer, comme le recommande le *Délégué général aux droits de l'enfant*, la présence d'un avocat et/ou de la personne de confiance lors de chaque audition du mineur étranger par le CGRA et non uniquement celle suivant la première convocation. Enfin, comme le préconisait également le *Délégué général aux droits de l'enfant*, l'amendement précise que ce n'est que dans des circonstances exceptionnelles qu'il peut être déroger au principe d'unité familiale dans les décisions relatives au séjour.

Art. 38

Dit artikel heeft tot doel een artikel 57/5ter in de vreemdelingenwet in te voegen en betreft het persoonlijk onderhoud waarvoor de verzoeker om internationale bescherming moet worden uitgenodigd.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 18 (DOC 54 2548/007) in, dat beoogt in de Franse tekst van het ontworpen artikel 57/5ter, paragraaf 2, 2° de woorden “en raison de circonstances permanentes dont il n’a pas la maîtrise” te vervangen door de woorden “en raison de circonstances durables indépendantes de sa volonté”. De bedoeling van het amendement is om aldus in alle taalversies de formulering te bezigen die wordt gebruikt in artikel 14, 2., b) van Richtlijn 2013/32/EU van 26 juni 2013 (ook wel “procedurerichtlijn” genoemd) en door het gebruik van consistente terminologie in heel het wetsontwerp afwijkende interpretaties te voorkomen.

Art. 39

Dit artikel strekt ertoe in de vreemdelingenwet een artikel 57/5quater in te voegen, in verband met de nadere regels inzake de bezorging van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 19 (DOC 54 2548/007) in, dat ertoe strekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen te verplichten aan de asielzoeker of zijn advocaat een ontvangstbewijs te overhandigen, zodat akte wordt genomen van de datum van indiening en van ontvangst van het verzoek tot verkrijging van de notities die tijdens het persoonlijk onderhoud met de asielzoeker zijn genomen.

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 40

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 57/6 betreffende de bevoegdheden van het CGVS.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 20 (DOC 54 2548/007) in, dat ertoe strekt in het nieuwe vierde lid van artikel 57/6, § 1, te preciseren dat de behandeltijd van het verzoek om internationale bescherming slechts uitzonderlijk en in naar behoren verantwoorde omstandigheden kan worden verlengd met het oog op een passende en volledige analyse van dat verzoek.

Art. 38

L'article insère un article 57/5ter dans la loi sur les étrangers et concerne l'entretien personnel auquel le demandeur de protection internationale doit être convié.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 18 (DOC 54 2548/007) qui remplace dans l'article 57/5ter, paragraphe 2, 2°, en projet les mots “en raison de circonstances permanentes dont il n’a pas la maîtrise” par les mots “en raison de circonstances durables indépendantes de sa volonté”. L'amendement entend de la sorte reprendre la formulation de l'article 14, 2., b) de la directive 2013/32/UE du 26 juin 2013, dite “directive procédure” et éviter toute divergence d'interprétation en utilisant la même terminologie dans l'ensemble du projet.

Art. 39

L'article insère dans la loi sur les étrangers un article 57/5quater concernant les modalités de communication des notes de l'entretien personnel.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 19 (DOC 54 2548/007) qui tend à obliger le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides à remettre un accusé de réception au demandeur ou à son avocat afin d'acter la date du dépôt et de la réception de la demande d'obtention des notes prises lors de l'entretien personnel du demandeur.

Il est renvoyé pour le reste à la justification écrite de l'amendement.

Art. 40

L'article modifie l'article 57/6 relatif aux compétences du CGRA.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 20 (DOC 54 2548/007) qui tend à préciser, dans le nouvel alinéa 4, de l'article 57/6, § 1er, que ce n'est qu'à titre exceptionnel et dans des circonstances dûment justifiées que le délai de traitement de la demande de protection internationale peut être prolongé pour assurer un examen approprié et exhaustif de la demande de protection internationale.

Art. 41

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 42

Dit artikel strekt ertoe in de vreemdelingenwet een artikel 57/6/2 in te voegen.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 21 (DOC 54 2548/007) in, dat strekt tot weglating van de ontworpen bepaling, die een omzetting is van artikel 41 van Richtlijn 2013/32. Zij merkt op dat de omzetting van die bepaling niet verplicht is. Op basis van de verkeerde veronderstelling dat de indiening van meervoudige asielaanvragen bedrieglijk of een vorm van misbruik is, maakt het ontworpen artikel het mogelijk de asielzoeker onder dwang te verwijderen nog vóór het CGVS over het verzoek een standpunt heeft ingenomen. Naar het voorbeeld van de Liga van de Rechten van de Mens vindt de spreekster een dergelijke bepaling een schending van het recht op effectief beroep, zoals dat wordt gewaarborgd door vele internationaalrechtelijk instrumenten. De meervoudige indiening van verzoeken moet niet noodzakelijk worden geïnterpreteerd als een misbruik, maar kan het gevolg zijn van psychologische of persoonlijke elementen.

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 43 en 44

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 45

Dit artikel beoogt in de vreemdelingenwet een artikel 57/6/5 in te voegen dat de omstandigheden opsomt waarin het CGVS een beslissing kan nemen tot beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 22 (DOC 54 2548/007) in, dat ertoe strekt § 1, 6°, van de ontworpen bepaling af te stemmen op het advies van het UNHCR, waarin wordt gesteld dat het voor het hoger belang van het kind nadelig dreigt te zijn dat de behandeling van het verzoek om internationale bescherming automatisch wordt beëindigd indien de hoofdverzoeker komt te overlijden. Derhalve stelt het amendement in

Art. 41

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

Art. 42

L'article insère, dans la loi sur les étrangers, un article 57/6/2.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 21 (DOC 54 2548/007) qui tend à supprimer la disposition en projet, laquelle constitue une transposition de l'article 41 de la Directive 2013/32. L'intervenante observe que la transposition de cette disposition n'est pas obligatoire. Sur la base du postulat erroné selon lequel l'introduction de demandes d'asile multiples est frauduleuse ou abusive, l'article en projet permet d'éloigner le demandeur de manière forcée avant même que le CGRA ne se soit positionné sur la demande. À l'instar de la Ligue des droits de l'homme, l'intervenante juge qu'une telle disposition contrevient au droit à un recours effectif, tel que garanti par de multiples instruments de droit international. Le fait de déposer des demandes multiples ne doit pas nécessairement être interprété comme un abus mais peut résulter d'éléments psychologiques ou personnels.

Il est renvoyé pour le reste à la justification de l'amendement.

Art. 43 et 44

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 45

L'article insère, dans la loi sur les étrangers, un article 57/6/5 énumérant les circonstances dans lesquelles le CGRA peut prendre une décision qui clôture l'examen de la demande de protection internationale.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 22 (DOC 54 2548/007) qui tend à adapter le paragraphe 1^{er}, 6°, de la disposition en projet conformément à l'avis du HCR selon lequel la clôture automatique de l'examen de la demande dans le cas du décès du demandeur principal risque d'être préjudiciable à l'intérêt supérieur de l'enfant. L'amendement prévoit par conséquent que l'examen de la demande n'est pas

uitzicht dat de behandeling van het verzoek bij overlijden van de hoofdverzoeker niet wordt beëindigd wanneer die laatste vergezeld was van een minderjarig kind.

Art. 46

Dit artikel beoogt in de vreemdelingenwet een artikel 57/6/6 in te voegen dat met name bepaalt wat een “veilig derde land” is.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 23 (DOC 54 2548/007) in, tot weglating van het ontworpen artikel. Die bepaling beoogt artikel 38 van de Procedurerichtlijn om te zetten terwijl die omzetting facultatief was. Daar de ontworpen bepaling niet voldoende juridische waarborgen biedt en te vage criteria bevat, acht de spreekster het verkieslijk ze weg te laten.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) dient amendement nr. 8 (DOC 54 2548/006) in, ter vervanging van § 2 van het ontworpen artikel. Volgens de spreekster kan een derde land alleen als veilig worden beschouwd indien de verzoeker er een zodanige band mee heeft dat het voor hem redelijk zou zijn erheen te trekken, alsook indien dat derde land de verzoeker toegang verleent tot het eigen grondgebied en tot de asielpprocedure. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Volgens de staatssecretaris biedt de formulering van het wetsontwerp toereikende garanties; het UNHCR heeft daar in zijn advies trouwens geen kritiek op geuit. Hij kan zich dan ook niet in de voorgestelde amendementen terugvinden.

Art. 47 tot 56

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 57

Dit artikel strekt tot de vervanging van artikel 74/6 van de vreemdelingenwet. Deze nieuwe bepaling beoogt de vastlegging van de mogelijkheden om verzoekers om internationale bescherming die het Rijk hebben betreden vast te houden.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 24 (DOC 54 2548/007) in, dat ertoe strekt de formulering van het achtste en het negende lid te wijzigen en aldus rekening te houden met de overwegingen van het

clôturé par le décès du demandeur principal lorsque celui-ci est accompagné d'un enfant mineur.

Art. 46

L'article insère dans la loi sur les étrangers un article 57/6/6 qui définit notamment ce qu'est "un pays tiers sûr".

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 23 (DOC 54 2548/007) qui vise à supprimer l'article en projet. Cette disposition transpose l'article 38 de la Directive procédure alors que cette transposition était facultative. Dans la mesure où la disposition en projet n'offre pas suffisamment de garanties juridiques et contient des critères trop vagues, l'intervenante estime préférable de la supprimer.

Mme Monica De Coninck (sp.a) dépose l'amendement n° 8 (DOC 54 2548/006) qui tend à remplacer le paragraphe 2 de l'article en projet. L'intervenante estime qu'un pays tiers ne peut être considéré comme un pays tiers sûr que si le lien qui unit le demandeur à ce pays est tel qu'il serait raisonnable pour lui de s'y rendre et que si ce pays tiers permet au demandeur d'accéder à son territoire et à sa procédure d'asile. Il est renvoyé pour le reste à la justification écrite de l'amendement.

Le secrétaire d'État estime que la formulation du projet de loi offre des garanties suffisantes et n'a d'ailleurs pas été critiquée par le HCR dans son avis. Il ne peut dès lors souscrire aux amendements proposés.

Art. 47 à 56

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 57

L'article tend à remplacer l'article 74/6 de la loi sur les étrangers. Cette nouvelle disposition fixe les possibilités de maintien des demandeurs de protection internationale qui sont entrés dans le Royaume.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 24 (DOC 54 2548/007) qui tend à adapter la formulation des alinéas 8 et 9 conformément aux considérations exprimées par le HCR concernant la rétention sur le

UNHCR betreffende de vasthouding op het grondgebied. De beslissing waarop de vasthouding steunt, moet de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid in acht nemen. Vasthouding moet een uiterste maatregel zijn. Ze is slechts gerechtvaardigd indien het de enige manier is om informatie te verkrijgen die nodig is voor het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming, of om haar legitieme doelstelling te bereiken. De nadruk moet liggen op minder dwingende maatregelen tot vasthouding, zoals het zich regelmatig melden bij de overheid, het stellen van een borgsom of de verplichting om op een bepaalde plaats te verblijven.

Art. 58 et 59

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 59/1 tot 59/6 (*nieuw*)

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) dient de *amendementen nrs. 2 tot 7* (DOC 54 2548/006) in, tot invoeging in de vreemdelingenwet van een Titel III*sexies*, luidende “Permanente Commissie voor de opvolging van het terugkeerbeleid”. Deze amendementen beogen de oprichting en de installatie van de permanente commissie waarvan de oprichting werd aanbevolen door de tweede commissie belast met de evaluatie van de instructies betreffende de verwijdering (de zogenaamde “Commissie Vermeersch II). Aangezien dit wetsontwerp de manoeuvreerruimte op het vlak van uitzettingen vergroot, is het noodzakelijk dat het toezicht op deze procedures ook gebeurt in situaties waarbij er geen beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt ingediend.

Deze amendementen worden tijdens de bespreking door de indiener ervan ingetrokken.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen

Art. 60

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

territoire. La décision qui fonde le placement en rétention doit respecter les principes de nécessité et de proportionnalité. Le placement en rétention doit constituer une mesure de dernier ressort. Cette mesure n'est justifiable que lorsqu'elle constitue le seul moyen d'obtenir les éléments nécessaires à l'examen de la demande de protection internationale ou le seul moyen d'atteindre l'objectif légitime qu'elle poursuit. L'accent doit être mis sur des mesures de maintien moins coercitives telles que l'obligation de se présenter régulièrement aux autorités, le dépôt d'une garantie financière ou l'obligation de demeurer dans un lieu déterminé.

Art. 58 et 59

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 59/1 à 59/6 (*nouveau*)

Mme Monica De Coninck (sp.a) dépose les amendements n^{os} 2 à 7 (DOC 54 2548/006) qui tend à insérer, dans la loi sur les étrangers, un Titre III*sexies* intitulé “Commission permanente de suivi de la politique de retour”. Ces amendements visent à créer et à installer la commission permanente dont la création était recommandée par la deuxième commission chargée de l'évaluation des instructions en matière d'éloignement (la “Commission Vermeersch II). Le projet de loi à l'examen étant susceptible d'augmenter la marge de manoeuvre dans le domaine des expulsions, il est essentiel que ces procédures soient également contrôlées lorsqu'aucun recours n'est introduit devant le Conseil du contentieux des étrangers.

Ces amendements sont retirés par leur auteur au cours de la discussion.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers

Art. 60

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

Art. 61

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 2 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 25 (DOC 54 2548/007) in, tot aanvulling van de definitie van de categorie “gezinsleden”, overeenkomstig artikel 2, c), van de Opvangrichtlijn.

Voor het overige worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Art. 62 tot 71

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 72 (nieuw)

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) dient amendement nr. 9 (DOC 54 2548/006) in, dat ertoe strekt de inwerkingtreding van artikel 57 van het wetsontwerp afhankelijk te maken van de inwerkingtreding van het koninklijk besluit. Dat besluit zal de minder dwingende maatregelen tot vasthouding bepalen, overeenkomstig artikel 74/6, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. De indienster wijst erop dat het wetsontwerp de minder dwingende maatregelen in uitzicht stelt via een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. In afwachting van de inwerkingtreding van een dergelijk koninklijk besluit dreigt elke vorm van vasthouding onwettig te zijn, aangezien de overheid, bij gebrek aan het koninklijk besluit, niet kan rechtvaardigen dat minder dwingende maatregelen niet effectief kunnen worden toegepast. In dat verband raadt de indienster aan zich te laten inspireren door de ervaring in het buitenland (meer bepaald in Groot-Brittannië), die aantoont dat andere methoden dan de vasthouding in gesloten centra eveneens succesvol kunnen zijn.

De staatssecretaris bevestigt dat rekening zal worden gehouden met de suggestie van mevrouw De Coninck om bij het uitwerken van voormeld koninklijk besluit rekening te houden met de ervaringen in het buitenland.

Art. 61

L'article modifie l'article 2 de la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) dépose l'amendement n° 25 (DOC 54 2548/007) qui tend à compléter la définition de la catégorie des “membres de la famille” conformément à l'article 2, c) de la directive Accueil.

Cet article ne donne lieu, pour le reste, à aucun commentaire.

Art. 62 à 71

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 72 (nouveau)

Mme Monica De Coninck (sp.a) dépose l'amendement n° 9 (DOC 54 2548/006) qui conditionne l'entrée en vigueur de l'article 57 à celle de l'arrêté royal qui, conformément à l'article 74/6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, fixera les mesures de maintien moins coercitives. L'intervenante rappelle en effet que le projet de loi prévoit que les mesures moins coercitives seront prises par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Dans l'attente de l'entrée en vigueur d'un tel arrêté royal, toute forme de détention risque d'être illégale, étant donné que les autorités, en l'absence de l'arrêté royal, ne pourront pas justifier que des mesures moins coercitives ne peuvent pas être efficacement appliquées. L'intervenante recommande à ce sujet de s'inspirer des expériences étrangères – et notamment celle de la Grande-Bretagne – qui démontrent que d'autres méthodes que la détention en centres fermés peut également porter ses fruits.

Le secrétaire d'État confirme qu'il sera tenu compte de la suggestion de Mme De Coninck de s'inspirer des expériences étrangères dans le cadre de l'élaboration de l'arrêté royal précité.

V. — STEMMINGEN**HOOFDSTUK 1****Algemene bepalingen****Artikel 1**

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 2 en 3

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot
het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de
verwijdering van vreemdelingen**

Art. 4

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5 tot 9

De artikelen 5 tot 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10

De amendementen nrs. 1 en 10 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

De amendementen nrs. 11 en 14 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 10 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

V. — VOTES**CHAPITRE 1^{ER}****Dispositions générales****Article 1^{er}**

L'article 1^{er} est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Art. 2 et 3

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 13 voix contre 4.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur
l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers**

Art. 4

L'amendement n° 13 est rejeté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 5 à 9

Les articles 5 à 9 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 10

Les amendements n^{os} 1 et 10 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

Les amendements n^{os} 11 et 14 sont successivement rejetés par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 10 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 11 tot 18

De artikelen 11 tot 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 19

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 19 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 20 tot 23

De artikelen 20 tot 23 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 24

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 24 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 25 tot 36

De artikelen 25 tot 36 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 37

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 37 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 38

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 38 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11 à 18

Les articles 11 à 18 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 19

L'amendement n° 15 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 19 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 20 à 23

Les articles 20 à 23 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 24

L'amendement n° 12 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 16 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 24 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 25 à 36

Les articles 25 à 36 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 37

L'amendement n° 17 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 37 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 38

L'amendement n° 18 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 38 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 39

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 39 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 40

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 40 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 41

Artikel 41 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 42

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 42 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 43 en 44

De artikelen 43 en 44 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 45

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 45 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 46

De amendementen nrs. 23 en 8 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 46 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 39

L'amendement n° 19 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 39 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 40

L'amendement n° 20 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 40 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 41

L'article est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 42

L'amendement n° 21 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 42 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 43 et 44

Les articles 43 et 44 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 45

L'amendement n° 22 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 45 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 46

Les amendements n°s 23 et 8 sont successivement rejetés par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 46 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 47 tot 56

De artikelen 47 tot 56 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 57

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 57 wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 58 en 59

De artikelen 58 en 59 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 59/1 tot 59/6 (*nieuw*)

De amendementen nrs. 2 tot 7 worden ingetrokken.

HOOFDSTUK 3

**Wijzigingen van de wet van
12 januari 2007 betreffende de opvang van
asielzoekers en van bepaalde andere categorieën
van vreemdelingen**

Art. 60

Het artikel wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 61

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 62 tot 71

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 47 à 56

Les articles 47 à 56 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 57

L'amendement n° 24 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 57 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 58 et 59

Les articles 58 et 59 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 59/1 à 59/6 (*nouveaux*)

Les amendements n°s 2 à 7 sont retirés.

CHAPITRE 3

**Modifications de la loi du 12 janvier 2007 sur
l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines
autres catégories d'étrangers**

Art. 60

L'article 60 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 61

L'amendement n° 25 est rejeté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'article 61 est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 62 à 71

Les articles sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 72 (nieuw)

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

De voorzitter,

Monica DE CONINCK

Brecht VERMEULEN

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen: niet meegedeeld.

Art. 72 (nouveau)

L'amendement n°9 est rejeté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté sans modification par 11 voix contre 5 et une abstention.

La rapporteuse,

Le président,

Monica DE CONINCK

Brecht VERMEULEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution: non communiqué.