

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 oktober 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen en
van de wet van 12 januari 2007 betreffende
de opvang van asielzoekers en van bepaalde
andere categorieën van vreemdelingen**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2548/ (2016/2017):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag.
- 003: Tekst aangenomen door de commissie.
- 004: Advies van het VN-Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen.
- 005: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 octobre 2017

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers et la loi du 12 janvier 2007
sur l'accueil des demandeurs d'asile
et de certaines autres
catégories d'étrangers**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2548/ (2016/2017):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport.
- 003: Texte adopté par la commission.
- 004: Avis du Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés.
- 005: Amendement.

Nr. 2 VAN MEVROUW **DE CONINCK**Art. 59/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 2, een artikel 59/1 invoegen, luidende:

“Art. 59/1 In dezelfde wet wordt een Titel IIIsexies ingevoegd, luidende:

“Permanente Commissie voor de opvolging van het terugkeerbeleid”.”.

Monica DE CONINCK (sp.a)

N° 2 DE MME **DE CONINCK**Art. 59/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2, insérer un article 59/1 rédigé comme suit:

“Art. 59/1. Dans la même loi, il est inséré un Titre IIIsexies intitulé:

“Commission permanente de suivi de la politique de retour”.”.

Nr. 3 VAN MEVROUW DE CONINCK

Art. 59/2 (nieuw)

In hoofdstuk 2, een artikel 59/2 invoegen, luidende:

“Art. 59/2 In voornoemde Titel IIIsexies wordt een artikel 74/22 ingevoegd, luidende:

“Art. 74/22. § 1. Er wordt een Permanente Commissie terugkeerbeleid voor vreemdelingen, hierna “Permanente Commissie” genoemd, opgericht.

§ 2. Deze Permanente Commissie is belast:

1. met het analyseren van de uitvoering van de aanbevelingen van de eerste en de tweede Commissie Vermeersch die belast waren met de evaluatie van de instructies betreffende de verwijdering;

2. met het evalueren van het verwijderingsbeleid dat werd ingevoerd in het kader van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

3. met het evalueren van het beleid inzake vrijwillige terugkeer naar het land van herkomst of naar een derde land dat werd ingevoerd in het kader van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen.”.”

Monica DE CONINCK (sp.a)

N° 3 DE MME DE CONINCK

Art. 59/2 (nouveau)

Dans le chapitre 2, insérer un article 59/2 rédigé comme suit:

“Art. 59/2. Dans le Titre IIIsexies précité, il est inséré un article 74/22 rédigé comme suit:

“Art. 74/22. § 1^{er}. Il est institué une Commission permanente de suivi de la politique de retour des étrangers, ci-après dénommée “Commission permanente”.

§ 2. Cette Commission permanente est chargée:

1° d’analyser la mise en œuvre des recommandations de la première et de la deuxième Commission Vermeersch chargées de l’évaluation des instructions en matière d’éloignement;

2° d’évaluer la politique d’éloignement instaurée dans le cadre de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers;

3° d’évaluer la politique de retour volontaire dans le pays d’origine ou, dans un pays tiers, instaurée dans le cadre de la loi du 12 janvier 2007 sur l’accueil des demandeurs d’asile et de certaines autres catégories d’étrangers.”.”

Nr. 4 VAN MEVROUW DE CONINCK

Art. 59/3 (nieuw)

In hoofdstuk 2, een artikel 59/3 invoegen, luidende:

“Art. 59/3 In voornoemde Titel IIIsexies wordt een artikel 74/23 ingevoegd, luidende:

“Art. 74/23. § 1. De Permanente Commissie bestaat uit:

1. een of meerdere leden van het academisch personeel van een Belgische universiteit;

2. een lid van de Dienst Vreemdelingenzaken;

3. een lid van de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking;

4. een lid van de Federale Overheidsdienst Justitie;

5. een lid van de Federale Politie;

6. een lid van het Federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers;

7. een vertegenwoordiger van het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel;

8. twee personen die zich bij een instelling voor bijstand, een groepering, een beweging of een organisatie bezighouden met de verdediging van de belangen van vreemdelingen;

9. een psychiater.

§ 2. De leden van de Permanente Commissie worden voor een duur van drie jaar benoemd door de minister. Hun mandaat kan worden hernieuwd.

N° 4 DE MME DE CONINCK

Art. 59/3 (nouveau)

Dans le chapitre 2, insérer un article 59/3 rédigé comme suit:

“Art. 59/3 Dans le titre IIIsexies précité, il est inséré un article 74/23 rédigé comme suit:

“Art. 74/23. § 1^{er}. La Commission permanente se compose:

1. d'un ou de plusieurs membres du personnel académique d'une université belge;

2. d'un membre de l'Office des étrangers;

3. d'un membre du Service public fédéral Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement;

4. d'un membre du Service public fédéral Justice;

5. d'un membre de la Police fédérale;

6. d'un membre de l'Agence fédérale d'accueil des demandeurs d'asile;

7. d'un représentant du Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains;

8. de deux personnes s'occupant de la défense des intérêts des étrangers au sein d'une œuvre d'assistance, d'un groupement, d'un mouvement ou d'une organisation;

9. d'un psychiatre.

§ 2. Les membres de la Commission permanente sont nommés par le ministre pour une durée de trois ans. Leur mandat peut être renouvelé.

§ 3. De minister wijst het lid van de Permanente Commissie dat het voorzitterschap ervan verzekert aan.

§ 4. De leden van de Permanente Commissie houden de geheimhouding in acht.”.”.

Monica DE CONINCK (sp.a)

§ 3. Le ministre désigne le membre de la Commission permanente qui en assure la présidence.

§ 4. Les membres de la Commission permanente respectent le secret.”.”.

Nr. 5 VAN MEVROUW **DE CONINCK**Art. 59/4 (*nieuw*)

In hoofdstuk 2, een artikel 59/4 invoegen, luidende:

“Art. 59/4 In voornoemde Titel IIIsexies wordt een artikel 74/24 ingevoegd, luidende:

“Art. 74/24. De regelingen met betrekking tot de zetel, het secretariaat, het materiaal en het personeel dat noodzakelijk is voor de werking en de uitvoering van de Permanente Commissie worden getroffen door de minister.”.”.

Monica DE CONINCK (sp.a)

N° 5 DE MME **DE CONINCK**Art. 59/4 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2, insérer un article 59/4 rédigé comme suit:

“Art. 59/4. Dans le Titre IIIsexies précité, il est inséré un article 74/24 rédigé comme suit:

“Art. 74/24. Les règles relatives au siège, au secrétariat, au matériel et au personnel nécessaire pour assurer le fonctionnement de la Commission permanente et l’exécution de ses missions sont fixées par le ministre.”.”.

Nr. 6 VAN MEVROUW DE CONINCK

Art. 59/5 (*nieuw*)

In hoofdstuk 2, een artikel 59/5 invoegen, luidende:

“Art. 59/5 In voornoemde Titel IIIsexies wordt een artikel 74/25 ingevoegd, luidende:

“Art. 74/25. § 1. Voor de uitvoering van haar opdrachten kan de Permanente Commissie bij de verschillende openbare diensten alle nuttige inlichtingen verzamelen. De overdracht, de verwerking en het gebruik van de inlichtingen bedoeld in het eerste lid gebeuren in overeenstemming met de bepalingen van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, en onder controle van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

§ 2. De Permanente Commissie kan elke persoon, elke dienst en elke organisatie horen indien dit volgens haar nodig is.”.”

Monica DE CONINCK (sp.a)

N° 6 DE MME DE CONINCK

Art. 59/5 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2, insérer un article 59/5 rédigé comme suit:

“Art. 59/5. Dans le Titre IIIsexies précité, il est inséré un article 74/25 rédigé comme suit:

“Art. 74/25. § 1^{er}. La Commission permanente peut, pour l'exécution de ses missions, recueillir tous renseignements utiles auprès des différents services publics. Le transfert, le traitement et l'utilisation des renseignements visés à l'alinéa 1^{er} ont lieu conformément aux dispositions de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et sous le contrôle de la Commission de la protection de la vie privée.

§ 2. La Commission permanente peut entendre toute personne, tout service et toute organisation si elle l'estime nécessaire.”.”

Nr. 7 VAN MEVROUW DE CONINCK

Art. 59/6 (*nieuw*)

In hoofdstuk 2, een artikel 59/6 invoegen, luidende:

“Art. 59/6 In voornoemde Titel IIIsexies wordt een artikel 74/26 ingevoegd, luidende:

“Art. 74/26. § 1. De Permanente Commissie stelt op het einde van elk werkingsjaar een verslag over de uitvoering van haar opdrachten op. Dit verslag wordt voorgelegd aan de minister en aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

§ 2. De minister kan op elk moment aan de Permanente Commissie tussentijdse verslagen over de uitvoering van haar opdrachten vragen.”.

VERANTWOORDING VAN AMENDEMENTEN 2 TOT 7

Na de tragische dood, op 22 september 1998, van de Nigeriaanse asielzoekster Semira Adamu werd op 14 oktober 1998 door de minister van Binnenlandse Zaken een commissie opgericht die belast was met de evaluatie van de instructies betreffende de verwijdering, de zogenaamde “Commissie Vermeersch (I)”, genoemd naar de voorzitter ervan.

Deze commissie was belast met het herformuleren van de richtlijnen inzake de verwijdering van vreemdelingen, om dergelijke gevallen te vermijden en erover te waken dat bij een verwijdering de rechten van de mens en de internationale overeenkomsten worden nageleefd. Op 21 januari 1999 overhandigde de commissie haar rapport aan de minister van Binnenlandse Zaken.

Een tweede commissie die was belast met de evaluatie van de instructies betreffende de verwijdering (de zogenaamde “Commissie Vermeersch (II)”) werd door de minister van Binnenlandse Zaken op 13 januari 2004 opgericht. Hiertoe werd besloten na het vonnis van 12 december 2003 van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel, waarin de strafrechtelijke verantwoordelijkheden in het kader van de dood van Semira Adamu waren vastgesteld. Deze commissie heeft haar verslag op 31 januari 2005 overhandigd aan de minister van Binnenlandse Zaken. In het derde deel van het

N° 7 DE MME DE CONINCK

Art. 59/6 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2, insérer un article 59/6 rédigé comme suit:

“Art. 59/6 Dans le titre IIIsexies précité, il est inséré un article 74/26 rédigé comme suit:

“Art. 74/26. § 1^{er}. La Commission permanente rédige à la fin de chaque année de fonctionnement un rapport sur l’exécution de ses missions. Ce rapport est soumis au ministre et à la Chambre des représentants.

§ 2. Le ministre peut à tout moment réclamer à la Commission permanente des rapports intermédiaires sur l’exécution de ses missions.”.

JUSTIFICATION DES AMENDEMENTS 2 À 7

Après la mort tragique de la demandeuse d’asile nigériane, Semira Adamu, le 22 septembre 1998, le ministre de l’Intérieur a créé, le 14 octobre 1998, une Commission chargée de l’évaluation des instructions en matière d’éloignement, la “Commission Vermeersch (I)”, du nom de son président.

Cette commission était chargée de reformuler les directives relatives à l’éloignement des étrangers afin d’éviter que des situations analogues ne se reproduisent et de veiller au respect des droits de l’homme et des conventions internationales en cas d’éloignement. Le 21 janvier 1999, la Commission a remis son rapport au ministre de l’Intérieur.

Le 13 janvier 2004, le ministre de l’Intérieur a institué une deuxième Commission chargée de l’évaluation des instructions en matière d’éloignement (la “Commission Vermeersch (II)”). La décision de créer cette commission a été prise après le jugement qui a été rendu le 12 décembre 2003 par le tribunal de première instance de Bruxelles et qui établissait les responsabilités pénales dans le cadre du décès de Semira Adamu. Cette commission a remis son rapport au ministre de l’Intérieur le 31 janvier 2005. Les recommandations de la Commission Vermeersch figurent dans la troisième partie

genoemde verslag staan de aanbevelingen van de commissie Vermeersch. In aanbeveling nr. 34 stelt de commissie de oprichting voor van een permanente commissie voor de opvolging van het verwijderingsbeleid van vreemdelingen. Dit amendement heeft de oprichting en de installatie van een dergelijke permanente commissie tot doel. Deze commissie zal tevens bevoegd zijn voor de evaluatie van het beleid inzake vrijwillige terugkeer.

Dit wetsontwerp vergroot potentieel de beleidsruimte op het vlak van uitzettingen. In een systeem van “checks and balances” is het noodzakelijk dat toezicht op deze procedures ook gebeurt in situaties waarbij er geen beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt ingediend. Er anders over oordelen zou betekenen dat men zou aanzetten tot procederen.

De oprichting van een dergelijke permanente commissie vindt bovendien aansluiting bij het regeerakkoord van 9 oktober 2014, dat stelt: “De regering zal op basis van de evaluatie een kwaliteitsvol, humaan en duurzaam terugkeerbeleid realiseren volgens het principe “vrijwillig als het kan, gedwongen als het moet”.

Monica DE CONINCK (sp.a)

dudit rapport. Dans sa recommandation n°34, la Commission propose de créer une commission permanente de suivi de la politique d'éloignement des étrangers. Le présent amendement vise à créer et à installer cette commission permanente. Celle-ci sera également compétente pour l'évaluation de la politique menée en matière de retour volontaire.

Le projet de loi à l'examen est susceptible d'augmenter la marge de manœuvre dans le domaine des expulsions. Dans un système de “*check and balances*”, il est essentiel que ces procédures soient également contrôlées lorsqu'aucun recours n'est introduit devant le Conseil du contentieux des étrangers. À défaut, on encourage les gens à entamer des procédures.

La création de cette commission permanente s'inscrit en outre dans le prolongement de l'accord de gouvernement du 9 octobre 2014, qui dispose que “Sur la base de l'évaluation, le gouvernement appliquera une politique de retour de qualité, humaine et durable, conformément au principe du retour “volontaire si possible, forcé si nécessaire””.

Nr. 8 VAN MEVROUW DE CONINCK

Art. 46

In het voorgestelde artikel 57/6/6, § 2 vervangen als volgt:

“§ 2. Een derde land kan enkel als veilig derde land worden beschouwd indien:

1. de verzoeker een zodanige band heeft met het betrokken derde land dat het voor hem redelijk zou zijn naar dat land te gaan en;

2. het betrokken derde land de verzoeker toegang verleent tot het eigen grondgebied en tot de asielprocedure.

Bij de beoordeling of er sprake is van een band als bedoeld in het eerste lid, worden alle relevante feiten en omstandigheden betrokken, waaronder de aard, duur en de omstandigheden van het eerder verblijf kunnen begrepen worden.”

VERANTWOORDING

In een eerder advies stelde UNHCR over de notie “veilig derde land”:

“La responsabilité première d’accorder la protection réside appartient à l’État où la demande de protection internationale a été introduite. De ce fait, un transfert de responsabilité devrait seulement être envisagé entre États disposant de systèmes de protections semblables et sur la base d’un accord commun établissant clairement leurs responsabilités respectives.” (Commentaires du Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés au sujet du projet de loi n° 6779 relatif à la protection internationale et à la protection temporaire, par. 105¹).

In een eerder advies (UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), Considerations on the “Safe Third Country” Concept, July 1996²) schreef UNHCR:

¹ <http://www.refworld.org/docid/566132804.html>.

² <http://www.refworld.org/docid/3ae6b3268.html>.

N° 8 DE MME DE CONINCK

Art. 46

Dans l’article 57/6/6 proposé, remplacer le § 2 par ce qui suit:

“§ 2. Un pays tiers peut uniquement être considéré comme un pays tiers sûr:

1. si le lien qui unit le demandeur à ce pays est tel qu’il serait raisonnable pour lui de s’y rendre et;

2. si ce pays tiers permet au demandeur d’accéder à son territoire et à sa procédure d’asile.

Lors de l’évaluation du lien visé à l’alinéa 1^{er}, l’ensemble des circonstances et des faits pertinents sont pris en compte, notamment la nature, la durée et les circonstances du séjour précédent.”

JUSTIFICATION

Dans un avis précédent, le Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés commente la notion de “pays tiers sûr” comme suit:

“La responsabilité première d’accorder la protection appartient à l’État où la demande de protection internationale a été introduite. De ce fait, un transfert de responsabilité devrait seulement être envisagé entre États disposant de systèmes de protections semblables et sur la base d’un accord commun établissant clairement leurs responsabilités respectives.” (Commentaires du Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés au sujet du projet de loi n° 6779 relatif à la protection internationale et à la protection temporaire, par. 105¹).

Dans un avis antérieur, le Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (*UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), Considerations on the “Safe Third Country” Concept, July 1996²*) indiquait en outre ce qui suit:

¹ <http://www.refworld.org/docid/566132804.html>.

² <http://www.refworld.org/docid/3ae6b3268.html>.

“UNHCR has identified some factors for consideration in determining whether the return of a refugee or an asylum-seeker to a particular country can take place. These factors, which include both formal aspects and the practice of the State concerned, are: (...) and, notably, the State’s willingness and practice to accept returned asylum-seekers and refugees, consider their asylum claims in a fair manner and provide effective and adequate protection.” Dit wordt verder als volgt toegelicht: *“Clearly, the conclusion of formal agreements among States would enhance the international protection of refugees by leading to the orderly handling of asylum applications and ensuring some form of responsibility-sharing mechanism. To ensure that one of the State parties will give the asylum application due consideration within its own status determination procedure, the provisions of such agreements should regulate the responsibility of one country to examine asylum requests, and stipulate that prior to removal the receiving State indicates its willingness to admit the asylum-seeker and to grant access to the asylum procedure. In the absence of such formal agreements, Governments should apply the “safe third country” notion only if they have received, on a bilateral basis, the explicit or implicit consent of the third State to take back the asylum-seeker and to grant him/her access to a fair asylum procedure, so as to ensure that the application will be examined on its merits. There should be prior notification to the re-admitting country that the asylum claim has not been examined on the merits and that the person, if s/he wishes to do so, must be admitted in the refugee status determination procedure of the re-admitting country.”*

Dit ontwerp gaat uit van een “vermoeden dat de verzoeker tot het grondgebied van het betrokken derde land zal worden toegelaten”. Een overdracht inzake verantwoordelijkheid voor een asielaanvraag mag echter pas worden overgedragen als er een duidelijk akkoord bestaat dat de respectievelijke verantwoordelijkheden aangeeft. In het beste geval gaat het hier om een formele overeenkomst tussen staten. Zulke overeenkomst bepaalt dan best dat de ontvangende staat voorafgaand aan een uitzetting de bereidheid dient aan te geven om de asielzoeker tot het eigen grondgebied toe te laten en hem of haar toe te laten tot de asielprocedure. Bij gebrek aan een dergelijke formele overeenkomst is het noodzakelijk dat op bilaterale basis telkens na notificatie de expliciete of impliciete instemming van het ontvangende land wordt verkregen waaruit blijkt dat de asielzoeker er wordt toegelaten tot het grondgebied en tot de asielprocedure. Zo wordt telkens ondubbelzinnig het akkoord van de ontvangende staat verkregen, en wordt vermeden dat de asielzoeker zich in “niemandslaan” bevindt.

Monica DE CONINCK (sp.a)

“UNHCR has identified some factors for consideration in determining whether the return of a refugee or an asylum-seeker to a particular country can take place. These factors, which include both formal aspects and the practice of the State concerned, are: (...) and, notably, the State’s willingness and practice to accept returned asylum-seekers and refugees, consider their asylum claims in a fair manner and provide effective and adequate protection.” Ces considérations étaient ensuite commentées comme suit: *“Clearly, the conclusion of formal agreements among States would enhance the international protection of refugees by leading to the orderly handling of asylum applications and ensuring some form of responsibility-sharing mechanism. To ensure that one of the State parties will give the asylum application due consideration within its own status determination procedure, the provisions of such agreements should regulate the responsibility of one country to examine asylum requests, and stipulate that prior to removal the receiving State indicates its willingness to admit the asylum-seeker and to grant access to the asylum procedure. In the absence of such formal agreements, Governments should apply the “safe third country” notion only if they have received, on a bilateral basis, the explicit or implicit consent of the third State to take back the asylum-seeker and to grant him/her access to a fair asylum procedure, so as to ensure that the application will be examined on its merits. There should be prior notification to the re-admitting country that the asylum claim has not been examined on the merits and that the person, if s/he wishes to do so, must be admitted in the refugee status determination procedure of the re-admitting country.”*

Le projet que nous proposons d’amender s’appuie sur la présomption que le demandeur “*sera admis sur le territoire du pays tiers concerné*”. Or, le transfert de responsabilité, à l’égard de la demande d’asile, ne peut avoir lieu que s’il existe un accord établissant clairement les responsabilités respectives. Dans le meilleur des cas, il s’agit d’un accord formel entre États qui dispose que l’État d’accueil doit assurer, avant l’expulsion, qu’il est disposé à admettre le demandeur d’asile sur son territoire et disposé à lui permettre d’accéder à sa procédure d’asile. En l’absence d’accord formel, il est requis que l’accord explicite ou implicite de l’État d’accueil ait été obtenu, sur une base bilatérale et chaque fois à l’issue d’une notification, et que cet accord précise que le demandeur d’asile est autorisé à accéder au territoire de l’État visé et à sa procédure d’asile. Cette procédure permet d’obtenir l’accord de l’État d’accueil, systématiquement et sans ambiguïté, et d’éviter de placer le demandeur d’asile dans une situation incertaine.

Nr. 9 VAN MEVROUW DE CONINCK

Art. 72 (*nieuw*)**Een artikel 72 invoegen, luidende:**

“Art. 72. Artikel 57 treedt in werking op de dag van de inwerkingtreding van het koninklijk besluit dat overeenkomstig artikel 74/6, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen de minder dwingende maatregelen voor vasthouding zal bepalen.”

VERANTWOORDING

Het is in het algemeen belang om alternatieven te ontwikkelen voor detentie. Verschillende studies hebben al aangetoond dat een beleid gericht op detentie geen efficiënt beleid is. Het vermindert de migratie niet, de kosten zijn hoog, de gevolgen op de gezondheid zijn schadelijk, en de effecten op een toekomstige integratie zijn negatief. Bovenal geven studies aan dat alternatieven voor detentie efficiënter zijn. Dit wetsontwerp stelt dat de minder dwingende maatregelen zullen worden vastgelegd bij koninklijk besluit, na overleg in Ministerraad. In afwachting van de inwerkingtreding van dergelijk koninklijk besluit dreigt geen enkele detentie wettig te zijn, aangezien de overheid, bij gebreke aan het koninklijk besluit, niet kan motiveren dat minder dwingende maatregelen niet effectief kunnen worden toegepast. Dit amendement strekt er dan ook toe de inwerkingtreding van artikel 57 van het ontwerp, dat de vastlegging beoogt van de mogelijkheden om verzoekers om internationale bescherming die het Rijk hebben betreden vast te houden, afhankelijk te maken van de inwerkingtreding van dit koninklijk besluit.

Monica DE CONINCK (sp.a)

N° 9 DE MME DE CONINCK

Art. 72 (*nouveau*)**Ajouter un article 72 rédigé comme suit:**

“Art. 72. L'article 57 entre en vigueur au jour de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal qui, conformément à l'article 74/6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, fixera les mesures de maintien moins coercitives.”

JUSTIFICATION

Il est dans l'intérêt général de développer des solutions de substitution à la détention. Plusieurs études ont déjà montré qu'une politique tournée vers la détention n'est pas une politique efficace. Elle ne mène à aucune réduction de la migration, les coûts qu'elle engendre sont élevés, ses effets sur la santé sont néfastes et ses effets sur une éventuelle future intégration sont négatifs. Les études montrent surtout que certaines solutions de substitution à la détention sont plus efficaces. Le projet de loi prévoit que les mesures moins coercitives seront prises par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Dans l'attente de l'entrée en vigueur d'un tel arrêté royal, toute forme de détention risque d'être illégale, étant donné que les autorités, en l'absence de l'arrêté royal, ne pourront pas justifier que des mesures moins coercitives ne peuvent pas être efficacement appliquées. Le présent amendement vise dès lors à subordonner l'entrée en vigueur de l'article 57 du projet de loi, qui fixe les possibilités de maintien des demandeurs de protection internationale qui ont pénétré dans le Royaume, à l'entrée en vigueur de cet arrêté royal.

Nr. 10 VAN MEVROUW DE CONINCK

Art. 10

In het voorgestelde artikel 48/6, § 1, vierde lid, de woorden “De weigering van de verzoeker om deze elementen voor te leggen zonder bevredigende verklaring kan een aanwijzing zijn van zijn weigering om te voldoen aan zijn medewerkingsplicht zoals bedoeld in het eerste lid.” **vervangen door de woorden** “Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepaalt de Koning minstens volgende elementen:

- de manier waarop de toegang tot de drager van digitale informatie wordt verstrekt;
- de manier waarop de digitale informatie wordt opgeslagen;
- de manier waarop de verstrekte informatie wordt vertaald en geïnterpreteerd;
- de manier waarop de digitale informatie wordt beveiligd en de authenticiteit ervan gewaarborgd.”.

VERANTWOORDING

In het “advies uit eigen beweging” nr. 57/2017 van 11 oktober 2017 stelt de Privacycommissie dat de toestemming van de asielzoeker niet kan worden losgekoppeld van de plicht tot medewerking van de asielzoeker, aangezien het gebrek aan medewerking als een negatief element kan worden beschouwd bij de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming. Dit amendement wil daarom verduidelijken dat een weigering zonder bevredigende verklaring op zich niet als een aanwijzing mag worden beschouwd van een weigering om te voldoen aan de medewerkingsplicht.

Tegelijkertijd stelt de Privacycommissie vast dat artikel 10 van het wetsontwerp geen uitsluitel geeft over een aantal vragen:

— “Op welke manier wordt de toegang tot de drager van digitale informatie verstrekt? Wordt de drager door de medewerker van de CGVS doorzocht naar relevante informatie of behoudt de asielaanvrager de macht over zijn drager zodat hij zelf de toegang tot een selectie van informatie kan verstrekken?

N° 10 DE MME DE CONINCK

Art. 10

Dans l’article 48/6, § 1^{er}, alinéa 4, proposé, remplacer les mots “Le refus du demandeur de produire ces éléments sans explication satisfaisante pourra constituer un indice de son refus de se soumettre à son obligation de coopération visée à l’alinéa 1^{er}.” **par les mots** “Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le Roi règle au moins les éléments suivants:

- la manière dont l’accès au support d’informations numériques est donné;
- la manière dont les informations numériques sont conservées;
- la manière dont les informations fournies sont traduites et interprétées;
- la manière dont les informations numériques sont sécurisées et dont leur authenticité est garantie.”.

JUSTIFICATION

Dans son “avis d’initiative” n° 57/2017 du 11 octobre 2017, la Commission de la protection de la vie privée affirme que le consentement du demandeur d’asile ne peut être dissocié de l’obligation de coopération dans son chef, vu que le défaut de coopération peut être considéré comme un élément négatif dans l’examen de la demande de protection internationale. C’est pourquoi le présent amendement tend à préciser qu’un refus sans explication satisfaisante ne peut être considéré en soi comme un indice d’un refus de se soumettre à l’obligation de coopération.

En même temps, la Commission de la protection de la vie privée constate que l’article 10 du projet de loi ne répond pas à une série de questions:

— “De quelle manière l’accès au support d’informations numériques est-il donné? Le collaborateur du CGRA recherche-t-il sur le support des informations pertinentes ou le demandeur d’asile garde-t-il le contrôle de son support afin de pouvoir donner accès lui-même à une sélection des informations?

— Op welke manier wordt de verkregen digitale informatie opgeslagen?

— Wordt enkel de relevante informatie opgeslagen dan wel overgeschreven in een verslag, of alle informatie die door de medewerker van de CGVS wordt gelezen?

— Door wie wordt de verstrekte informatie vertaald en geïnterpreteerd?

— Op welke manier wordt de verstrekte digitale informatie beveiligd en de authenticiteit ervan gewaarborgd?"

Dit amendement wil er tevens voor zorgen dat minstens deze vragen in een koninklijk besluit worden beantwoord.

Monica DE CONINCK (sp.a)

— De quelle manière les informations numériques obtenues sont-elles conservées?

— Conserve-t-on ou transcrit-on dans un rapport uniquement les informations pertinentes, ou le fait-on pour toutes les informations qui sont lues par le collaborateur du CGRA?

— Qui traduit et interprète les informations fournies?

— De quelle manière les informations numériques fournies sont-elles sécurisées et comment en garantit-on l'authenticité?"

Le présent amendement tend également à ce qu'une réponse à ces questions soit au moins fournie par arrêté royal.