

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 mei 2017

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het behoud van Belfius in
de handen van de Belgische staat en de
ontwikkeling ervan tot een model van
duurzaamheid voor de banksector**

(ingediend door mevrouw Meyrem Almaci en
de heer Georges Gilkinet c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 mai 2017

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative au maintien de Belfius entre les mains
de l'État belge et au développement de
celle-ci en un modèle de durabilité
pour le secteur bancaire**

(déposée par Mme Meyrem Almaci et
M. Georges Gilkinet et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 10 oktober 2011, in volle financiële crisis, nam de Belgische staat de bank-verzekeraar Dexia Bank België voor 4 miljard euro over om de gezonde Belgische activiteiten te redden van de ondergang van Dexia Groep. Zo werd de federale overheid de enige aandeelhouder van de “good bank”. Die bank werd al gauw omgedoopt tot Belfius en een herstructureringsplan werd aangevat dat de financiële problemen van de instelling moest aanpakken en de winstgevendheid herstellen.

De doelstelling van de opeenvolgende federale regeringen lijkt steeds geweest te zijn om Belfius te privatiseren zodra de bank weer financieel op orde was, om zo de inleg van 4 miljard euro te terug te winnen. Het regeerakkoord van de huidige federale regering vermeldt het volgende: *“De regering streeft er naar (sic) om de participaties in de financiële sector ten gepaste tijde en op een verstandige wijze optimaal te valoriseren”*¹. De beleidsnota van de minister van financiën van oktober 2016 is even cryptisch: *“Tenslotte beheert de Federale Participatie (sic) en Investeringsmaatschappij de resterende participaties in de financiële sector, die sterk onderhevig zijn aan de moeilijke macro-economische omgeving, met het oog op waarde-maximalisatie en risico-minimalisatie voor de Belgische belastingbetaler”*².

Vandaag is Belfius weer een gezonde financiële instelling, mede dankzij de inzet en vele inspanningen van haar competente en gedreven medewerkers en de sterke lokale en maatschappelijke verankering. Zo is in de afgelopen jaren de kapitaalratio van de bank onafgebroken blijven stijgen, tot 16,1 %³ in 2016, het hoogste niveau van de vier grootbanken die actief zijn in België (de anderen zijn BNP Paribas, KBC en ING). Voor het boekjaar 2015 kon Belfius voor het eerst sinds de nationalisering een dividend van 75 miljoen euro uitkeren aan de federale overheid, wat veel sneller was dan verwacht⁴. Het dividend voor het boekjaar 2016 steeg verder tot 215 miljoen euro. Bij de golf van aankondigingen van herstructureringen in de financiële sector in de herfst van 2016 (Axa, P&V, ING, Crelan...) verklaarde de ceo van Belfius, Marc Raisière, prompt dat Belfius geen tweede herstelplan nodig zou hebben⁵.

¹ Regeerakkoord, 10 oktober 2014, p. 91

² Algemene beleidsnota financiën en fiscale fraudebestrijding, 28 oktober 2016, p. 8

³ Het betreft de CET 1-ratio Fully Loaded. Jaarverslagen.

⁴ Jaarverslag 2015, https://www.belfius.com/NL/Media/Persbericht%20Belfius%20Algemene%20Vergadering%2027%2004%202016_tcm_80-119254.pdf, <http://trends.knack.be/economie/bedrijven/regering-krijgt-zeker-tot-2016-geen-dividend-belfius/article-normal-238085.html>

⁵ De Tijd, 21 september 2016

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 10 octobre 2011, en pleine crise financière, l'État belge a repris la bancassurance Dexia Banque Belgique pour 4 milliards d'euros afin de sauver les activités belges saines de la déconfiture du Groupe Dexia. L'État fédéral est ainsi devenu l'unique actionnaire de la “bonne banque”. Cette banque a été très rapidement rebaptisée Belfius et un plan de restructuration a été établi en vue de résoudre les problèmes financiers de l'établissement et de restaurer sa rentabilité.

L'objectif des gouvernements fédéraux successifs semble avoir toujours été de privatiser Belfius, une fois la santé financière de la banque restaurée, afin de récupérer la mise de 4 milliards d'euros. L'accord de gouvernement du gouvernement fédéral actuel mentionne ce qui suit: *“Le gouvernement veillera à valoriser les participations dans le secteur financier au moment opportun et de manière judicieuse.”*¹. La note de politique générale d'octobre 2016 est tout aussi cryptique: *“Enfin, la Société fédérale de Participations et d'Investissement gère les participations restantes dans le secteur financier, qui sont fortement soumises à l'environnement macro-économique difficile, en vue de la maximisation de la valeur et de la minimisation des risques pour le contribuable belge.”*².

Aujourd'hui, Belfius est de nouveau un établissement financier sain, notamment grâce à l'engagement et aux nombreux efforts de ses collaborateurs compétents et motivés et à l'ancrage local et social fort. C'est ainsi que ces dernières années, le ratio du capital de la banque a continué à augmenter de manière ininterrompue, pour s'établir à 16,1 %³ en 2016, le niveau le plus élevé des quatre grandes banques actives en Belgique (les autres sont BNP Paribas, KBC et ING). Lors de l'exercice 2015, Belfius a pu, pour la première fois depuis la nationalisation, distribuer un dividende de 75 millions d'euros à l'État fédéral, ce qui a été beaucoup plus rapide que prévu⁴. Le dividende de l'exercice 2016 est passé à 215 millions d'euros. Lors de la vague d'annonces de restructurations dans le secteur financier à l'automne 2016 (Axa, P&V, ING, Crelan...) le ceo de Belfius, Marc Raisière, s'est empressé de déclarer que Belfius n'aurait pas besoin d'un deuxième plan de redressement⁵.

¹ Accord de gouvernement, 10 octobre 2014, p. 91

² Note de politique générale finances et Lutte contre la fraude fiscale, 28 octobre 2016, p. 8

³ Il s'agit du CET 1-ratio Fully Loaded. Rapports annuels.

⁴ Rapport annuel 2015, https://www.belfius.com/NL/Media/Persbericht%20Belfius%20Algemene%20Vergadering%2027%2004%202016_tcm_80-119254.pdf, <http://trends.knack.be/economie/bedrijven/regering-krijgt-zeker-tot-2016-geen-dividend-belfius/article-normal-238085.html>

⁵ De Tijd, 21 septembre 2016

Het debat over de toekomst van Belfius is dan ook volop opgestart. De federale regering zou verschillende pistes verkennen om Belfius gedeeltelijk te privatiseren, zoals een beursgang, een verkoop aan een strategische partner, of een combinatie tussen beide⁶. De raad van bestuur, die volledig is benoemd door de federale regering, verkiest een gedeeltelijke beursgang⁷. Deze discussies lijken gestoeld op twee uitgangspunten: het (althans voorlopig) behoud van het meerderheidsaandeelhouderschap door de federale overheid en het behoud van lokale verankering. Dat laatste is van belang omdat twee van de drie andere grootbanken in België, BNP Paribas Fortis en ING België, hun beslissingscentrum al in het buitenland hebben.

Zelfs al is Belfius “onopzettelijk” in overheidshanden terechtgekomen, mag een privatisering, zelfs een gedeeltelijke, geen onafwendbare keuze zijn. Integendeel, de Ecolo-Groen-fractie beschouwt een volledig behoud van Belfius in staatshanden als de te verkiezen oplossing, in de allereerste plaats omwille van het strategisch belang van Belfius voor de financiering van de Belgische economie, de lokale besturen en de socialprofitsector in het bijzonder.

De *high-level expert group*, een expertengroep samengesteld door de huidige minister van Financiën om aanbevelingen te formuleren voor de Belgische financiële sector, stelt in haar eindverslag begin 2016 vier criteria voor die overwogen moeten worden in de keuze om overheidsparticipaties in de financiële sector al dan niet af te stoten⁸. Het eerste criterium betreft uitdrukkelijk het behoud van strategische activiteiten en kenniscentra in België en het vrijwaren van de verlening van strategische diensten aan de Belgische economie, waaronder de kredietverstrekking aan overheden. Dit gaat veel verder dan het louter willen bewaren van lokale verankering.

Belfius is, door haar voorgeschiedenis, altijd al de bevoorrechte partner geweest van lokale besturen en de socialprofitsector (ziekenhuizen, scholen, universiteiten, rusthuizen enzovoort) in België. Met 12 000 klanten is het departement Public & Corporate Banking, dat verantwoordelijk is voor de financiering van de lokale besturen en de socialprofitsector, nog steeds afgetekend marktleider in deze sector⁹. Belfius is trouwens de enige financiële instelling die consequent alle kredietaanvragen van de lokale overheden met een bindend

Le débat sur l’avenir de Belfius a dès lors pleinement commencé. Le gouvernement fédéral explorerait diverses pistes dans l’optique d’une privatisation partielle de Belfius, comme une introduction en bourse, une vente à un partenaire stratégique ou une combinaison des deux⁶. Le conseil d’administration, qui a été intégralement nommé par le gouvernement fédéral, privilégie une introduction en bourse partielle⁷. Ces discussions semblent s’appuyer sur deux principes: la conservation (du moins provisoire) d’une participation majoritaire par le pouvoir fédéral et le maintien de l’ancrage local. Ce second principe est important parce que deux des trois autres grandes banques en Belgique, BNP Paribas Fortis et ING Belgique, ont déjà leur centre de décision à l’étranger.

Même si Belfius s’est retrouvée “involontairement” entre les mains de l’État, une privatisation, même partielle, ne peut pas être un choix inéluctable. Au contraire, le groupe Ecolo-Groen considère un maintien total de Belfius entre les mains de l’État comme la solution à privilégier, en tout premier lieu en raison de l’importance stratégique que revêt Belfius pour le financement de l’économie belge, des administrations locales et du secteur non marchand en particulier.

Dans son rapport final publié début 2016, le *High Level Expert Group*, un groupe d’experts constitué par l’actuel ministre des Finances dans le but de formuler des recommandations à l’intention du secteur financier belge, proposait quatre critères à prendre en considération pour décider de céder ou non une participation publique dans le secteur financier⁸. Le premier critère a trait explicitement au maintien en Belgique d’activités et de centres d’expertise stratégiques, ainsi qu’à la prestation garantie de services stratégiques à l’économie belge, dont l’octroi de crédits aux pouvoirs publics, ce qui va beaucoup plus loin que la simple volonté de conserver un ancrage local.

Traditionnellement, Belfius a toujours été le partenaire privilégié des pouvoirs locaux et du secteur non marchand en Belgique (hôpitaux, écoles, universités, maisons de repos, etc.). Avec ses 12 000 clients, le département Public & Corporate Banking, qui s’occupe du financement des pouvoirs locaux et du secteur non marchand, reste de loin le leader du marché dans ce secteur⁹. Belfius est d’ailleurs la seule institution financière qui répond systématiquement à toutes les demandes de crédit introduites par les pouvoirs locaux

⁶ De Tijd, 14 april 2017

⁷ De Tijd, 22 april 2014

⁸ https://www.febelfin.be/sites/default/files/InDepth/hleg_report_-_the_future_of_the_belgian_financial_sector.pdf pp. 58-59

⁹ <https://www.belfius.com/NL/wat-we-doen/public-wholesale-banking/index.aspx>

⁶ De Tijd, 14 avril 2017

⁷ De Tijd, 22 avril 2014

⁸ https://www.febelfin.be/sites/default/files/InDepth/hleg_report_-_the_future_of_the_belgian_financial_sector.pdf, pp. 58-59

⁹ <https://www.belfius.com/FR/que-faisons-nous/public-wholesale-banking/index.aspx>

bod beantwoordt¹⁰. De expertise en de dienstverlening die Belfius op dit vlak heeft ontwikkeld zijn van strategisch belang voor ons land. Indien Belfius zou worden geprivatiseerd, zou de overheid de controle verliezen over een unieke financiële partner voor de financiering van publieke investeringen. De privatisering van strategische kroonjuwelen in het verleden (ASLK, Sabena, Electrabel...), of meer recent, de mislukte instap van het Chinese State Grid in distributienetbeheerder Eandis vorig jaar, herinneren eraan dat men best niet lichtzinnig omspringt met instellingen die een sleutelrol spelen in onze economie.

Ook de prijs en de kwaliteit van de dienstverlening zou bij een privatisering niet meer gewaarborgd zijn door de druk van de private aandeelhouders. Zo dreigen de looptijden van kredieten aan lokale besturen en de socialprofitsector te worden ingekort of rentevoeten te worden opgetrokken, waardoor sommige projecten niet meer zouden worden gefinancierd.

De ecologisten zijn trouwens van mening dat het strategische karakter van Belfius nog verder zou moeten worden verdiept, met name om investeringen in de domeinen van de toekomst aan te zwengelen. Hierbij denkt men onder meer aan hernieuwbare energie, energie-efficiëntie, mobiliteit, onderzoek en ontwikkeling, innovatie, opleiding en demografische verandering. Indien België deze grootse maatschappelijke uitdagingen met succes wil aanpakken en haar ambitieuze engagementen zoals de klimaatdoelstellingen en de duurzame ontwikkelingsdoelen wil halen, moet niet enkel de financiering van investeringen drastisch worden opgetrokken, maar dient het investeringsbeleid in België ook te worden gecoördineerd, zowel tussen de verschillende overheden, van lokaal tot Europees, als met de privésector. In het kader van het Juncker-plan beveelt de Europese Commissie de lidstaten aan om een nationale ontwikkelingsbank op te richten als coördinator van het relancebeleid en als investeringsplatform met een sleutelrol in het verzamelen en toewijzen van middelen vanuit de Europese Investeringsbank (EIB), eigen overheden en private investeerders¹¹. Van alle financiële instellingen in ons land is Belfius het meest geschikt om deze coördinerende rol te spelen. Dit bleek recent nog uit de overeenkomsten die Belfius met de EIB sloot om duurzame investeringen te stimuleren¹².

¹⁰ https://www.belfius.com/NL/Media/Persbericht_%20NL_tcm_80-98308.pdf p. 3

¹¹ Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad. Samen werken aan werkgelegenheid en groei: de rol van nationale stimuleringsbanken (NPB's) bij de facilitering van het Investeringsplan voor Europa, 22 juli 2015, p. 3. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52015DC0361&from=EN>

¹² <https://www.belfius.com/NL/publicaties/nieuwsberichten/2016/Pressrelease20161208EIB.aspx?firstWA=no>

par une offre ferme¹⁰. L'expertise et les services que Belfius a développés dans ce domaine revêtent une importance stratégique pour notre pays. En cas de privatisation, les autorités perdraient le contrôle d'un partenaire financier unique sur le plan du financement des investissements publics. La privatisation, dans le passé, de fleurons stratégiques de l'économie belge (CGER, Sabena, Electrabel, etc.) ou, plus récemment (l'année passée), l'entrée manquée de la société chinoise State Grid dans Eandis, nous rappellent qu'il vaut mieux ne pas agir avec légèreté lorsqu'il s'agit d'institutions qui jouent un rôle clé dans notre économie.

De même, le prix et la qualité des services ne seraient plus garantis non plus en cas de privatisation, compte tenu de la pression exercée par les actionnaires privés. C'est ainsi que la durée des crédits accordés aux pouvoirs locaux et au secteur non marchand risquerait d'être raccourcie et que les taux d'intérêts pourraient être revus à la hausse, si bien que certains projets ne seraient plus financés.

Les écologistes estiment d'ailleurs qu'il conviendrait de renforcer encore davantage le caractère stratégique de Belfius, notamment pour stimuler les investissements dans les domaines du futur. À cet égard, on pense à des domaines tels que les énergies renouvelables, l'efficacité énergétique, la mobilité, la recherche et le développement, l'innovation, la formation et la mutation démographique. Si la Belgique veut relever ces défis sociaux majeurs et respecter ses engagements ambitieux, tels que les objectifs climatiques et les objectifs de développement durable, il faut non seulement augmenter drastiquement le financement des investissements, mais aussi coordonner la politique d'investissement en Belgique, tant entre les différentes autorités, du niveau local au niveau européen, qu'avec le secteur privé. Dans le cadre du plan Juncker, la Commission européenne recommande aux États membres de mettre en place une banque nationale de développement chargée de coordonner la politique de relance et faisant office de plateforme d'investissement dotée d'un rôle crucial dans la mise en commun des ressources de la Banque européenne d'investissement (BEI), des autorités nationales et des investisseurs privés¹¹. De tous les établissements bancaires de notre pays, Belfius est le plus apte à jouer ce rôle de coordination. C'est ce qui est encore ressorti récemment des accords que Belfius a conclus avec la BEI pour stimuler les investissements durables¹².

¹⁰ https://www.belfius.com/FR/Media/Persbericht_%20FR_tcm_78-98308.pdf, p. 3

¹¹ Communication de la commission au parlement européen et au conseil travailler ensemble pour l'emploi et la croissance: la contribution des banques nationales de développement (BND) au plan d'investissement pour l'Europe, 22 juillet 2015, p. 3 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:52015DC0361&from=FR>

¹² <https://www.belfius.com/FR/publications/nouvelles/2016/Pressrelease20161208EIB.aspx>

Het tweede criterium van de High-Level Expert Group betreft de impact op de overheidsfinanciën, en vooral de afweging tussen schuldvermindering bij een verkoop en de dividenden bij een behoud. Dat een verkoop van Belfius essentieel zou zijn om de staatsschuld te verlagen, lijkt moeilijk vol te houden. Zelfs indien Belfius vandaag kan worden gewaardeerd op 9 miljard, even veel als haar eigen vermogen, zou het afstoten van 49,9 % van de aandelen slechts een impact hebben op de Belgische schuldgraad van 1 % van het bbp. Deze eenmalige beperkte positieve impact moet worden afgezet tegen de recurrente voordelen die een behoud van Belfius in staatshanden zou betekenen, en die veel verder gaan dan de door Belfius aan de federale overheid uitgekeerde dividenden.

Zoals hierboven gesteld kan een privatisering leiden tot een verminderde of duurdere financiering van lokale overheden. Indien Belfius haar coördinerende rol op het vlak van strategische investeringen verder uitbouwt, kunnen de baten zelfs nog verder stijgen dankzij hogere economische activiteit en werkgelegenheid. De verkoopprijs van Belfius zal dus nooit even hoog kunnen zijn als haar financiële meerwaarde voor overheden, laat staan haar totale maatschappelijke meerwaarde.

Ten derde raadt de expertengroep aan om ook rekening te houden met de impact van privatiseringen op de structuur van de Belgische financiële sector. Ook volgens dit criterium is een behoud in overheidshanden aangewezen. Belfius kan immers een voorbeeldrol spelen in de financiële sector, analoog aan de publieke omroep, die de lat hoog legt op het vlak van klantvriendelijkheid, duurzaamheid en financiële stabiliteit. Dit is des te belangrijker om de lessen van de financiële crisis te trekken, met name om de andere banken en financiële instellingen te leiden naar minder speculatieve en voorzichtigere keuzes en naar een investeringshorizon op langere termijn. De bank moet ook een minimale financiële dienstverlening waarborgen voor iedereen. De overheid dient deze standaarden vast te leggen en te bewaken via een beheersovereenkomst. Daarnaast moet Belfius als overheidsbank waken over de concurrentie in de financiële sector en inspelen op maatschappelijk relevante niches die onvoldoende worden bediend door andere financiële instellingen. Net zoals in het mediaveld is het ontbreken van rendabiliteitsvereisten op korte termijn hiervoor cruciaal.

Het laatste gehanteerde criterium betreft de impact op de werkgelegenheid en de sociale kosten. In tegenstelling tot de recente aankondigingen van ontslagen in de financiële sector, is Belfius in de afgelopen jaren in staat

Le deuxième critère du *High-level Expert Group* concerne l'impact sur les finances publiques, et surtout la balance entre la réduction de la dette par le biais d'une vente et les dividendes en cas de maintien du contrôle de l'État. Il paraît difficile de soutenir qu'une vente de Belfius serait essentielle pour réduire la dette de l'État. Même si Belfius peut actuellement être valorisée à 9 milliards, un montant égal à ses fonds propres, la cession de 49,9 % des actions n'aurait qu'un impact de 1 % du PIB sur le taux d'endettement de la Belgique. Cet impact positif ponctuel et limité doit être comparé avec les avantages récurrents qu'impliquerait un maintien de Belfius dans le giron de l'État et qui vont bien au-delà des dividendes versés par Belfius à l'autorité fédérale.

Comme indiqué précédemment, une privatisation risque de se traduire par une réduction du financement des pouvoirs locaux ou par une augmentation du coût de ce financement. Si Belfius continue à développer son rôle coordinateur en matière d'investissements stratégiques, il pourra en résulter encore plus d'avantages grâce à l'augmentation de l'activité économique et de l'emploi. Le prix de vente de Belfius ne pourra donc jamais être aussi élevé que sa plus-value financière pour les autorités, sans parler de sa plus-value globale pour la société.

Troisièmement, le groupe d'experts conseille également de tenir compte de l'incidence des privatisations sur la structure du secteur financier de la Belgique. Selon ce critère aussi, il s'indique de maintenir Belfius dans la sphère publique. Belfius peut en effet avoir une fonction d'exemple dans le secteur financier, à l'instar du service public de radiodiffusion et de télédiffusion, qui se fixe un niveau d'ambition élevé en termes de service à la clientèle, de durabilité et de stabilité financière. C'est d'autant plus important pour tirer les leçons de la crise financière, notamment en orientant les autres banques et institutions financières vers des choix moins spéculatifs et plus prudents et vers un horizon d'investissement à long terme. La banque doit par ailleurs garantir un service financier minimal pour tous. Les autorités doivent fixer et contrôler ces normes par le biais d'un contrat de gestion. En tant que banque publique, Belfius doit en outre surveiller la concurrence dans le secteur financier et jouer avec certaines niches sociales pertinentes que ne desservent pas suffisamment les autres institutions financières. Comme dans le paysage médiatique, l'absence de critères de rentabilité à court terme joue, en l'espèce, un rôle crucial.

Le dernier critère utilisé concerne l'incidence sur l'emploi et sur les coûts sociaux. Contrairement aux récentes annonces de licenciements dans le secteur financier, au cours des dernières années, Belfius a été

geweest orde op zaken te stellen zonder naakte ontslagen, zelfs al ging dit gepaard met de inspanningen van het personeel en de terugdringing van het personeelsbestand. Dat Belfius volledig in handen van de Belgische staat is, heeft hierbij ongetwijfeld een niet te onderschatten rol gespeeld. Een privatisering van Belfius zou de deur openzetten voor pijnlijke herstructurerings zoals bij ING, aangezien private aandeelhouders aanzienlijk minder bekommerd zijn om de sociale impact.

Kortom, omwille van het strategisch belang voor de financiering van lokale overheden, de impact op de overheidsfinanciën, de voorbeeldrol die Belfius in het Belgische financiële landschap kan spelen om de lessen van de financiële crisis in daden om te zetten, en de werkgelegenheid in die sector, blijft Belfius best volledig in staatshanden. Het voorstel van Ecolo-Groen komt niet alleen neer op een zekere terugkeer naar de wortels van de bank vóór de ongebreidelde expansiezucht van de jaren 1990 en 2000, toen het Gemeentekrediet eigendom was van alle gemeenten en provincies. Het voorstel wil ook Belfius actief verder ontwikkelen als een model van duurzaamheid voor de banksector. Om het regeerakkoord te parafraseren: de participatie in Belfius wordt “op verstandige wijze optimaal gevaloriseerd” door deze volledig in overheidshanden te behouden.

Een volledig behoud van Belfius in staatshanden is trouwens de beste garantie om te voldoen aan de twee uitgangspunten van de regering zelf, namelijk het behoud van overheidscontrole en de lokale verankering. Het is onduidelijk hoe een lokale verankering gewaarborgd zou kunnen worden indien een deel van de aandelen vrij verhandelbaar zou zijn op de beurs, of bij verkoop aan een strategische buitenlandse partner zoals de Amerikaanse verzekeraar New York Life, die interesse zou hebben getoond. Bij een verkoop aan een strategische Belgische partner zouden dan weer de concurrentiegraad en/of werkgelegenheid in de Belgische financiële sector in het gedrang komen.

Meyrem ALMACI (Ecolo-Groen)
 Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
 Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
 Evita WILLAERT (Ecolo-Groen)
 Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
 Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)

capable de mettre de l'ordre dans ses affaires sans licenciements secs, même si des efforts ont été demandés au personnel et que les effectifs ont été réduits. À cet égard, le fait que Belfius soit entièrement aux mains de l'État belge a sans aucun doute joué un rôle non négligeable. Une privatisation de Belfius ouvrirait la porte à des restructurations pénibles comme chez ING, étant donné que les actionnaires privés se préoccupent nettement moins de l'incidence sociale de celles-ci.

En résumé, en raison de son intérêt stratégique pour le financement des pouvoirs locaux, de son incidence sur les finances publiques, de la fonction d'exemple qu'elle peut avoir dans le paysage financier belge pour mettre en pratique les leçons tirées de la crise financière et de l'emploi dans ce secteur, il est préférable que Belfius reste aux mains de l'autorité publique. La proposition d'Ecolo-Groen ne constitue pas seulement un certain retour aux racines de la banque, avant l'expansionnisme débridé des années 1990 et 2000, lorsque le Crédit communal était la propriété de toutes les communes et provinces. La proposition entend également poursuivre le développement de Belfius en un modèle de durabilité pour le secteur bancaire. Pour paraphraser l'accord de gouvernement: les participations dans Belfius sont “valorisées de manière judicieuse” si elles demeurent intégralement dans la sphère publique.

Un maintien complet de Belfius aux mains de l'État est d'ailleurs la meilleure garantie pour satisfaire aux deux principes défendus par le gouvernement lui-même, à savoir le maintien du contrôle public et l'ancrage local. On ne voit pas clairement comment un ancrage local pourrait être garanti si une partie des actions se négociait librement sur les marchés boursiers, ou si la banque était cédée à un partenaire stratégique étranger comme l'assureur américain New York Life, qui aurait manifesté son intérêt. Une vente à un partenaire stratégique belge mettrait par contre en péril le degré de concurrence et/ou l'emploi dans le secteur financier belge.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. overwegende dat Belfius op 10 oktober 2011 door de federale overheid werd genationaliseerd om de bank te redden van de ondergang van Dexia Group, en dat de bank sindsdien in overheidshanden gebleven is;

B. neemt akte van het voornemen van de regering om een minderheidsaandeel van Belfius af te stoten;

C. verwijst naar aanbeveling 10 van het verslag van de High-Level Expert Group van januari 2016 over de participaties van de Belgische staat in de financiële sector;

D. overwegende dat twee van de drie andere Belgische grootbanken hun beslissingscentrum in het buitenland hebben;

E. gelet op het strategisch belang van Belfius in de financiering van lokale besturen en de socialprofitsector, en het unieke potentieel dat Belfius heeft om strategische en duurzame investeringen te coördineren;

F. overwegende dat het afstoten van Belfius de dienstverlening en de financiering van lokale besturen en de socialprofitsector in het gedrang zou brengen;

G. gelet op de beperkte eenmalige impact op de staatsschuld die een gedeeltelijke privatisering van Belfius zou hebben;

H. gelet op de rol die Belfius als overheidsbank in de Belgische financiële sector zou kunnen spelen om kwaliteitsstandaarden te zetten en de concurrentie te bevorderen, vooral in het licht van de lessen die moeten worden getrokken uit de financiële crisis;

I. overwegende dat een privatisering van Belfius het risico op herstructureren met hoge sociale kosten sterk zou verhogen;

J. gelet op de noodzaak om een nieuw bankenmodel te ontwikkelen, dat duurzamer is en gericht is op de lange termijn;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant que Belfius a été nationalisée par l'autorité fédérale le 10 octobre 2011 afin d'être sauvée de la déconfiture du Groupe DEXIA et qu'elle est depuis lors restée entre les mains de l'autorité fédérale;

B. prenant acte de l'intention du gouvernement de céder une participation minoritaire dans Belfius;

C. renvoyant à la recommandation n°10 du rapport du *High-Level Expert Group* publié en janvier 2016 et consacré aux participations détenues par l'État belge dans le secteur financier;

D. considérant que les centres de décision de deux des trois autres grandes banques belges se situent à l'étranger;

E. vu l'importance stratégique que revêt Belfius en matière de financement des pouvoirs locaux et du secteur non marchand ainsi que le potentiel unique dont dispose cette banque pour coordonner les investissements stratégiques et durables;

F. considérant que la privatisation partielle de Belfius compromettrait les prestations de services et le financement des pouvoirs locaux et du secteur non marchand;

G. vu l'impact unique et limité qu'aurait une privatisation partielle de Belfius sur la dette publique;

H. vu le rôle que Belfius pourrait jouer en qualité de banque publique dans le secteur financier belge en vue de fixer des normes de qualité et de favoriser la concurrence, en tenant notamment compte des enseignements qui doivent être tirés de la crise financière;

I. considérant qu'une privatisation de Belfius augmenterait fortement le risque de restructurations, qui auraient un coût social élevé;

J. vu la nécessité de développer un nouveau modèle bancaire plus durable et axé sur le long terme;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING OM:

1. zich uitdrukkelijk te engageren om Belfius volledig te behouden in de handen van de Belgische staat;
2. als enige aandeelhouder, Belfius de opdracht te geven haar rol op te nemen als coördinator van strategische en duurzame investeringen;
3. een beheersovereenkomst met Belfius te sluiten waarin Belfius de opdracht wordt gegeven om hoge kwaliteitsstandaarden te zetten op het vlak van dienstverlening, personeelsbeleid en financiële stabiliteit; om een model te worden op het vlak van duurzaamheid, niet alleen wat de eigen werking betreft, maar ook en vooral op het vlak van het kredietbeleid, waar Belfius een voortrekkersrol zou moeten spelen in de financiering van de economie van de toekomst; om een minimale financiële dienstverlening uit te bouwen; om de concurrentie in de financiële sector te vrijwaren; en om in te spelen op maatschappelijk relevante nichesectoren.

10 mei 2017

Meyrem ALMACI (Ecolo-Groen)
 Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
 Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
 Evita WILLAERT (Ecolo-Groen)
 Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
 Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de s'engager explicitement à maintenir Belfius entre les mains exclusives de l'État belge;
2. de charger, en sa qualité d'actionnaire unique, Belfius de jouer son rôle de coordinateur des investissements stratégiques et durables;
3. de conclure un contrat de gestion avec Belfius stipulant que cette dernière est chargée de fixer des normes de qualité élevées en matière de prestations de services, de gestion des ressources humaines et de stabilité financière; de devenir un modèle de durabilité, non seulement pour ce qui est de son fonctionnement propre, mais aussi, et surtout, pour ce qui est de la politique du crédit, un domaine dans lequel Belfius devrait jouer un rôle de pionnier dans le financement de l'économie de demain; de développer un service financier minimum; de garantir la concurrence dans le secteur financier; et de promouvoir les niches commerciales socialement pertinentes.

10 mai 2017