

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 mei 2017

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**over een meer doeltreffende bestraffing  
van auteurs van haatdragende  
boodschappen op sociale media**

(ingediend door de heer Veli Yüksel)

---

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 mai 2017

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**visant à sanctionner plus efficacement  
les auteurs de messages de haine  
diffusés sur les médias sociaux**

(déposée par M. Veli Yüksel)

---

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n <sup>o</sup> de base et du n <sup>o</sup> consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be		Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier		Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC	

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Onze leefwereld digitaliseert met steeds rASSE schreden. Sociale media en netwerken brengen wereldwijd steeds meer mensen dichterbij elkaar. Bovendien wordt informatie via deze kanalen razendsnel verspreid. Dat impliceert tevens dat reacties op feiten en ontwikkelingen die realtime gebeuren, in een klik of een swipe kunnen worden geuit. Dat dit een verdere democratisering van de participatie van de burger aan het publieke debat kan betekenen, is een positieve zaak. Echter, we moeten betreuren dat sommigen deze digitale snelweg misbruiken.

In België waren er te betreuren uitbarstingen van doelbewust kwetsende boodschappen op sociale media naar aanleiding van het overlijden van twee jonge Belgische burgers van respectievelijk Marokkaanse en Turkse origine in Marokko en Turkije. Sociale media worden soms misbruikt als vehikel voor het spuien van schrijnend haatdragend gedachtegoed. Het allerlaatste wat een rouwende ouder zou moeten doen, is reageren op racistische reacties. Niet de ouders maar politie en gerecht moeten reageren op strafbare haatboodschappen die Belgische burgers als mikpunt nemen. En wanneer zij niet bij machte blijken om dat te doen, dan moet de wetgever zijn verantwoordelijkheid opnemen.

Anderzijds weten wij ook dat sociale media worden misbruikt voor de verheerlijking van terrorisme en het aanzetten tot geweld. Een terreurgroep zoals IS/Daesh maakt er handig gebruik van om zogenaamde “lone wolves” te ronselen. Onderzoekers spreken vandaag al van een mogelijk virtueel “kalifaat” dat het fysieke bestaan van IS/Daesh binnenkort zou kunnen vervangen (*The Virtual Caliphate: ISIS's Information Warfare*, Institute for the Study of War, December 2016).

De vrijheid van meningsuiting wordt gewaarborgd door de Grondwet en wordt gevrijwaard voor alle burgers. Ook andere, Europese en internationale, verdragen (Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten) hechten terecht een bijzonder belang aan deze fundamentele vrijheid.

Artikel 19 van de Grondwet bepaalt:

“De vrijheid van erediens, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Notre monde se digitalise à toute vitesse. Les médias et réseaux sociaux rapprochent toujours plus de gens de par le monde. Les informations qui transitent par ces canaux sont, elles aussi, diffusées en un temps record. Cela signifie également que l'on peut réagir en un clic ou un glissement de doigt à des faits ou à des développements qui se déroulent en temps réel. Si cette évolution peut s'avérer positive en ce qu'elle démocratise encore plus la participation des citoyens au débat public, force est malheureusement de constater que certains abusent de cette autoroute numérique.

En Belgique, le décès au Maroc et en Turquie de deux jeunes citoyens belges, l'un d'origine turque et l'autre d'origine marocaine, a donné lieu à des publications regrettables de messages délibérément blessants sur les médias sociaux. Ces médias sont parfois utilisés abusivement pour véhiculer une idéologie haineuse déplorable. La dernière chose qu'on devrait imposer à un parent pleurant la mort de son enfant est d'affronter des réactions racistes. Ce n'est pas aux parents mais à la police et à la justice de réagir lorsque des messages de haine interdits par la loi prennent pour cible des citoyens belges. Lorsque ces instances s'en révèlent incapables, il incombe alors au législateur de prendre ses responsabilités.

D'autre part, nous savons également que certains abusent des médias sociaux pour faire l'apologie du terrorisme et inciter à la violence. Un groupe terroriste comme EI/Daesh en tire habilement parti pour recruter les “loups solitaires” à tel point que des chercheurs évoquent aujourd'hui un possible “califat” virtuel qui pourrait remplacer sous peu l'existence physique de l'EI/Daesh (*The Virtual Caliphate: ISIS's Information Warfare*, Institute for the Study of War, Décembre 2016).

La liberté d'expression est garantie par la Constitution et garantie à tous les citoyens. D'autres conventions, européennes et internationales, attachent également, à juste titre, une importance particulière à cette liberté fondamentale (Convention européenne des droits de l'homme, Pacte international relatif aux droits civils et politiques).

L'article 19 de la Constitution s'énonce comme suit:

“La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute

zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd.”

Artikel 10 van het EVRM bepaalt:

“1. Eenieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of door te geven, zonder inmenging van overheidswege en ongeacht grenzen. Dit artikel belet niet dat Staten radio-omroep-, bioscoop- of televisie-ondernemingen kunnen onderwerpen aan een systeem van vergunningen.

2. Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, welke bij de wet worden voorzien en die in een democratische samenleving nodig zijn in het belang van 's lands veiligheid, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.”

De artikelen 19 en 20.2 van het BUPO-Verdrag bepalen:

“Art. 19. 1. Een ieder heeft het recht zonder inmenging een mening te koesteren.

2. Een ieder heeft het recht op vrijheid van meningsuiting; dit recht omvat mede de vrijheid inlichtingen en denkbeelden van welke aard ook op te sporen, te ontvangen en door te geven, ongeacht grenzen, hetzij mondeling, hetzij in geschreven of gedrukte vorm, in de vorm van kunst, of met behulp van andere media naar zijn keuze.

3. Aan de uitoefening van de in het tweede lid van dit artikel bedoelde rechten zijn bijzondere plichten en verantwoordelijkheden verbonden. Deze kan derhalve aan bepaalde beperkingen worden gebonden, doch alleen beperkingen die bij de wet worden voorzien en nodig zijn:

a) in het belang van de rechten of de goede naam van anderen;

b) in het belang van de nationale veiligheid of ter bescherming van de openbare orde, de volksgezondheid of de goede zeden.

matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés.”

L'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme s'énonce comme suit:

“1. Toute personne a droit à la liberté d'expression. Ce droit comprend la liberté d'opinion et la liberté de recevoir ou de communiquer des informations ou des idées sans qu'il puisse y avoir ingérence d'autorités publiques et sans considération de frontière. Le présent article n'empêche pas les États de soumettre les entreprises de radiodiffusion, de cinéma ou de télévision à un régime d'autorisations.

2. L'exercice de ces libertés comportant des devoirs et des responsabilités peut être soumis à certaines formalités, conditions, restrictions ou sanctions prévues par la loi, qui constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité nationale, à l'intégrité territoriale ou à la sûreté publique, à la défense de l'ordre et à la prévention du crime, à la protection de la santé ou de la morale, à la protection de la réputation ou des droits d'autrui, pour empêcher la divulgation d'informations confidentielles ou pour garantir l'autorité et l'impartialité du pouvoir judiciaire”.

Les articles 19 et 20.2 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques s'énoncent comme suit:

“Art. 19. 1. Nul ne peut être inquiété pour ses opinions.

2. Toute personne a droit à la liberté d'expression; ce droit comprend la liberté de rechercher, de recevoir et de répandre des informations et des idées de toute espèce, sans considération de frontières, sous une forme orale, écrite, imprimée ou artistique, ou par tout autre moyen de son choix.

3. L'exercice des libertés prévues au paragraphe 2 du présent article comporte des devoirs spéciaux et des responsabilités spéciales. Il peut en conséquence être soumis à certaines restrictions qui doivent toutefois être expressément fixées par la loi et qui sont nécessaires:

a) au respect des droits ou de la réputation d'autrui;

b) à la sauvegarde de la sécurité nationale, de l'ordre public, de la santé ou de la moralité publiques.

Art. 20.2. Het propageren van op nationaliteit, ras of godsdienst gebaseerde haatgevoelens die aanzetten tot discriminatie, vijandigheid of geweld, is bij de wet verboden.”

Een goede lezer van deze artikelen merkt meteen op dat het recht op vrije meningsuiting geen absoluut recht is en dus bij de wet kan worden beperkt onder meer wanneer het recht op vrije meningsuiting zou worden misbruikt voor het aanzetten tot haat, vijandigheid of geweld.

Bij de beoordeling van de legitimiteit van beperkingen van de vrijheid van meningsuiting herinnert de Raad van State in advies nr. 52 522/AV van 19 februari 2013 aan wat het Grondwettelijk Hof hierover oordeelde in arrest 40/2009 van 11 maart 2009, met verwijzing naar de rechtspraak van het EHRM:

“B.49.1. De in die artikelen gewaarborgde vrijheid van meningsuiting is een van de pijlers van een democratische samenleving. Zij geldt niet alleen voor de “informatie” of de “ideeën” die gunstig worden onthaald of die als onschuldig of onverschillig worden beschouwd, maar ook voor die welke de Staat of een of andere groep van de bevolking “schokken, verontrusten of kwetsen” Zo willen het pluralisme, de verdraagzaamheid en de geest van openheid, zonder welke er geen democratische samenleving kan bestaan (EHRM, 7 december 1976, Handyside t. Verenigd Koninkrijk, § 49; 23 september 1998, Lehideux en Isorni t. Frankrijk, § 55; en 28 september 1999, Öztürk t. Turkije, § 64).

B.49.2. Niettemin brengt de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting, zoals blijkt uit de bewoordingen van artikel 10.2 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, bepaalde plichten en verantwoordelijkheden met zich mee (EHRM, 4 december 2003, Gündüz t. Turkije, § 37), onder meer de principiële plicht bepaalde grenzen “die meer bepaald de bescherming van de goede naam en de rechten van anderen nastreven” niet te overschrijden (EHRM, 24 februari 1997, De Haes en Gijssels t. België, § 37; 21 januari 1999, Fressoz en Roire t. Frankrijk, § 45; 15 juli 2003, Ernst e.a. t. België, § 92). (...)

B.49.3. Uit de rechtspraak van het Europees Hof en van de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens blijkt bovendien dat haatdragende uitlatingen, in bepaalde omstandigheden en onder bepaalde voorwaarden, geen bescherming genieten onder artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EHRM, 10 oktober 2000, Ibrahim Aksoy t. Turkije, § 63; 24 juni 2003, Roger Garaudy t. Frankrijk; 4 december 2003, Gündüz t. Turkije, § 41; ECRM,

Art. 20.2. Tout appel à la haine nationale, raciale ou religieuse qui constitue une incitation à la discrimination, à l’hostilité ou à la violence est interdit par la loi”.

Le lecteur attentif aura immédiatement remarqué que le droit à la liberté d’expression n’est pas un droit absolu et qu’il peut donc être restreint par la loi, notamment lorsque le droit à la liberté d’expression est utilisé de façon abusive pour inciter à la haine, à l’hostilité ou à la violence.

Pour apprécier la légitimité des restrictions à la liberté d’expression, le Conseil d’État rappelle dans son avis n° 52 522/AG, du 19 février 2013, ce que la Cour constitutionnelle a jugé à ce sujet dans son arrêt 40/2009, du 11 mars 2009, en se référant à la jurisprudence de la Cour eur. D.H., que:

“B.49.1. La liberté d’expression consacrée par ces articles constitue l’un des fondements essentiels d’une société démocratique. Elle vaut non seulement pour les “informations” ou “idées” accueillies avec faveur ou considérées comme inoffensives ou indifférentes, mais aussi pour celles qui “choquent, inquiètent ou heurtent” l’État ou une fraction de la population. Ainsi le veulent le pluralisme, la tolérance et l’esprit d’ouverture sans lesquels il n’est pas de société démocratique (CEDH, 7 décembre 1976, Handyside c. Royaume-Uni, § 49; 23 septembre 1998, Lehideux et Isorni c. France, § 55; 28 septembre 1999, Öztürk c. Turquie, § 64).

B.49.2. Ainsi qu’il ressort des termes de l’article 10.2 de Convention européenne des droits de l’homme, l’exercice de la liberté d’expression implique néanmoins certaines obligations et responsabilités (CEDH, 4 décembre 2003, Gündüz c. Turquie, § 37), notamment le devoir de principe de ne pas franchir certaines limites “tenant notamment à la protection de la réputation et aux droits d’ autrui” (CEDH, 24 février 1997, De Haes et Gijssels c. Belgique, § 37; 21 janvier 1999, Fressoz et Roire c. France, § 45; 15 juillet 2003, Ernst e.a. c. Belgique, § 92). (...)

B.49.3. Il apparaît en outre de la jurisprudence de la Cour européenne et de la Commission européenne des droits de l’homme que, dans certaines circonstances et sous certaines conditions, les propos haineux ne bénéficient pas de la protection de l’article 10 de la Convention européenne des droits de l’homme (CEDH, 10 octobre 2000, Ibrahim Aksoy c. Turquie, § 63; 24 juin 2003, Roger Garaudy c. France; 4 décembre 2003, Gündüz c. Turquie, § 41; Com. E.D.H., 11 octobre 1979,

11 oktober 1979, nrs. 8348/78 en 8406/78, Glimmerveen en Hagenbeek t. Nederland, D.R. 18, p. 187).

(...)

B.53. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft overigens in verschillende arresten geoordeeld dat raciale discriminatie bijzonder verwerpelijk is en een speciale waakzaamheid en een strenge reactie van de overheid vereist. Daarom is het, volgens dat Hof, noodzakelijk dat de autoriteiten “alle middelen aanwenden waarover zij beschikken om racisme en racistisch geweld te bestrijden, waardoor ze de democratische maatschappijvisie versterken waarin verscheidenheid niet wordt ervaren als een bedreiging, maar veeleer als een rijkdom” (eigen vertaling) (EHRM (Grote Kamer), 6 juli 2005, Natchova e.a. t. Bulgarije, § 145; 13 december 2005, Timichev t. Rusland, § 56; (Grote Kamer), 13 november 2007, D.H. e.a. t. Tsjechische Republiek, § 176; 5 juni 2008, Sampanis e.a. t. Griekenland, § 69).”

In het licht daarvan heeft de wetgever het de laatste decennia opportuun geacht om instrumenten te ontwikkelen om op te treden tegen racisme, discriminatie en haatmisdrijven. Wij verwijzen naar de antidiscriminatiewet en de racismewet (beide van 10 mei 2007). Ook het oprichten van een Centrum voor de Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding (CGKR), opgericht bij wet van 15 februari 1993, en dat sinds 1 februari 2016 UNIA heet, past in die benadering.

Uit cijfers van dit Interfederaal Gelijkekansencentrum blijkt – helaas – dat er nog nooit zoveel meldingen over discriminatie bij UNIA zijn binnengestroomd, als in 2016.

Het jaarverslag van Amnesty International bevestigt die trend in België. Amnesty International Vlaanderen stelt dat we voorlopig weliswaar gespaard zijn van de ergste uitwassen van het populisme maar dat we er allesbehalve immuun voor zijn. De toon waarop er wordt gesproken over vluchtelingen is vijandelijker geworden.

Zelfs voor gebruikers die de sociale media zien als een “speelplaats”, mag de vluchtigheid van het medium geen vrijgeleide impliceren voor straffeloze vrijpostigheid.

Uit een omzendbrief van het College van procureurs-generaal rond het opsporings- en vervolgingsbeleid van discriminatie en haatmisdrijven (in werking vanaf 17 januari 2013) blijkt dat van het bestrijden van cyberhaat bijna vier jaar geleden een prioriteit werd gemaakt. Het bestaan van deze omzendbrief onderstreept zonder

nos 8348/78 et 8406/78, Glimmerveen et Hagenbeek c. Pays-Bas, D.R. 18, p. 187).

(...)

B.53. La Cour européenne des droits de l’homme a par ailleurs considéré dans plusieurs arrêts que la discrimination raciale est particulièrement abjecte et exige une vigilance particulière ainsi qu’une réaction vigoureuse des pouvoirs publics. C’est pour cela qu’il est nécessaire, selon la Cour européenne, que les autorités recourent “à tous les moyens dont elles disposent pour combattre le racisme et la violence raciste, en renforçant ainsi la conception que la démocratie a de la société, y percevant la diversité non pas comme une menace mais comme une richesse” (CEDH (Grande Chambre), 6 juillet 2005, Natchova e.a. c. Bulgarie, § 145; 13 décembre 2005, Timichev c. Russie, § 56; (Grande Chambre), 13 novembre 2007, D.H. e.a. c. République tchèque, § 176; 5 juin 2008, Sampanis e.a. c. Grèce, § 69).”

Le législateur a dès lors jugé opportun de développer ces dernières décennies des instruments de lutte contre le racisme, la discrimination et les délits de haine. On peut songer à cet égard à la loi antidiscrimination et à la loi sur le racisme (qui datent toutes deux du 10 mai 2007). La création par la loi du 15 février 1993 d’un Centre pour l’égalité des chances et la lutte contre le racisme (CECLR), devenu UNIA le 1<sup>er</sup> février 2016, s’inscrit également dans cette approche.

Les statistiques de ce Centre inter fédéral pour l’égalité des chances révèlent malheureusement que 2016 a été une année record en termes de signalements de discrimination à UNIA.

Le rapport annuel d’Amnesty International confirme cette tendance en Belgique. Amnesty International Vlaanderen constate que si nous avons pour le moment été préservés des pires dérives du populisme, nous ne sommes certainement pas immunisés contre ce phénomène. Le ton adopté au sujet des réfugiés est devenu plus hostile.

La volatilité des médias sociaux n’autorise pas leurs utilisateurs – même ceux qui les considèrent comme un “terrain de jeu” – à s’y livrer impunément à des comportements irrespectueux.

Il ressort d’une circulaire du Collège des procureurs généraux relative à la politique de recherche et de poursuite en matière de discriminations et de délits de haine (entrée en vigueur le 17 janvier 2013) que la lutte contre la cyberhaine est devenue une priorité il y a presque quatre ans. L’existence de cette circulaire souligne à elle

meer dat Justitie het aanpakken van laakbare (relatief recente) fenomenen als cyberpesten, haatspuien en aanzetten tot discriminatie ter harte neemt.

Bijna vier jaar later moeten wij constateren dat de internetrecherche van de federale politie (DJSOC/i2) wel degelijk goed werk kan leveren wat betreft inbreuken op de wetgeving inzake pedofilie, terrorisme, fraude, etc. maar wanneer het aanzetten tot haat betreft, nagenoeg machteloos staat. Gebruikers (al dan niet onder pseudoniem) kunnen immers zelf hun content en/of profiel verwijderen. Dat blijkt ook uit het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken, Jan Jambon, in de Commissie voor de Binnenlandse Zaken (18 januari 2017):

“De inbreuken waarbij DJSOC/I2 reactieve steun heeft verleend, zijn cybercrime 18, diefstallen 6, drugs 24, fraude 48, hormonen 5, algemene info 38, openbare orde 15, pedofilie 96, mensenhandel 12, terrorisme 571, wapenhandel 23 en zelfmoord 1. De opzoekingen op sociale media naar onlinehaat gebeuren actueel op manuele wijze”.

Anderzijds gebeurt dit ook – zij het met andere bedoelingen – door bepaalde sociale mediabedrijven zelf, al dan niet gemeld door derde gebruikers. Zo werkte de Europese Commissie vorig jaar samen met sociale mediabedrijven Facebook, Twitter, YouTube en Microsoft aan een gedragscode om de verspreiding van illegale haatuitingen op internet in Europa tegen te gaan (gedragscode, 31 mei 2016). Een citaat hieruit:

“Door deze gedragscode te ondertekenen, beloven de IT-bedrijven om illegale haatuitingen op internet snel en efficiënt te blijven aanpakken. Dat houdt in dat zij interne procedures blijven ontwikkelen en hun personeel verder zullen opleiden om ervoor te zorgen dat de meerderheid van de geldige meldingen met het oog op verwijdering van illegale haatuitingen binnen 24 uur wordt getoetst en dat deze uitingen indien nodig worden verwijderd of ontoegankelijk worden gemaakt. De IT-bedrijven blijven ook streven naar intensievere samenwerking met maatschappelijke organisaties, die hulp zullen bieden bij het identificeren van inhoud die tot geweld en haatgedragingen aanzet. De IT-bedrijven en de Europese Commissie zijn ook van plan verder te werken aan het vaststellen en bevorderen van een onafhankelijk tegengeluid, nieuw ideeën en initiatieven en ondersteunende educatieve programma's die aanzetten tot kritisch denken.

seule que la Justice prend à coeur la lutte contre des phénomènes répréhensibles (et relativement récents) comme le cyberharcèlement, la propagande haineuse et l'incitation à la discrimination.

Presque quatre ans plus tard, force est de constater que si la section recherches sur internet de la police fédérale (DJSOC/i2) est capable de fournir du bon travail en ce qui concerne les infractions à la législation relative à la pédophilie, au terrorisme, à la fraude, etc., elle est pratiquement désarmée face à l'incitation à la haine. Les utilisateurs (qu'ils agissent ou non sous le couvert d'un pseudonyme) peuvent en effet effacer eux-mêmes leurs contenus et/ou leur profil. C'est ce qui ressort également de la réponse fournie par le ministre de l'Intérieur Jan Jambon en commission de l'Intérieur (18 janvier 2017):

“Les infractions pour lesquelles la DJSOC/I2 a fourni un appui réactif ont trait aux domaines suivants: cybercriminalité (18), vol (6), faits de drogue (24), fraude (48), hormones (5), informations générales (38), ordre public (15), pédophilie (96), traite des êtres humains (12), terrorisme (571), trafic d'armes (23) et suicide (1). Pour l'heure, la détection des messages de haine sur les médias sociaux s'effectue manuellement.”

D'autre part, et même si leurs objectifs sont différents, certaines entreprises de réseaux sociaux suppriment les contenus haineux, qu'ils aient été signalés ou non par d'autres utilisateurs. L'année dernière, la Commission européenne a travaillé de concert avec les entreprises de réseaux sociaux Facebook, Twitter, YouTube et Microsoft en vue d'élaborer un code de conduite visant à empêcher la propagation des discours haineux sur internet en Europe (code de conduite, 31 mai 2016). En voici un extrait:

“Les entreprises des technologies de l'information signataires de ce code de conduite s'engagent à continuer la lutte contre les discours de haine illégaux en ligne. Elles poursuivront notamment la mise au point de procédures internes et assureront la formation du personnel pour que la majorité des signalements valides puissent être examinés en moins de 24 heures et, s'il y a lieu, pour retirer les contenus visés ou en bloquer l'accès. Les entreprises concernées s'efforceront aussi de renforcer leurs partenariats actuels avec les organisations de la société civile, lesquelles contribueront à signaler les contenus favorisant les incitations à la violence et à la haine. Par ailleurs, les entreprises des technologies de l'information et la Commission européenne entendent poursuivre leurs travaux pour élaborer et promouvoir des contre-discours indépendants, ainsi que des idées et des initiatives nouvelles, et pour soutenir les programmes éducatifs qui encouragent l'esprit critique.

De IT-bedrijven onderstrepen ook dat deze gedragscode een leidraad moet zijn voor hun eigen activiteiten en voor het delen van beste praktijken met andere internetbedrijven en platforms, en socialemediabedrijven”.

Zonder meer een lovenswaardig initiatief. Niettemin stellen wij ons vragen bij het opvolgen en afdwingen van deze gedragscode. Bovendien is gebleken dat net het binnen de 24 uur verwijderen van haatboodschappen door de sociale mediabedrijven, ervoor zorgt dat de politie- en veiligheidsdiensten het bewijs voor hun ogen zien verdwijnen en dus, *de facto*, machteloos staan tegenover de daders van deze misdrijven.

Dat bleek uit het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken, Jan Jambon, op de vraag van volksvertegenwoordiger Veli Yüksel in de Commissie voor Binnenlandse Zaken (18 januari 2017), naar aanleiding van de online haat na de berichtgeving van de dood van een Limburgse jongeman in Turkije. De minister stelde hierover:

*“Op het moment waarop DJSOC/12 ingelicht werd over de haatberichten over dat Limburgs slachtoffer, waren deze commentaren reeds verwijderd. Iedere burger kan commentaren melden en rapporteren aan een socialmediaverstrekker, waarbij de onlinehaat vrij snel verwijderd wordt door de socialmediaverstrekker. Vermoedelijk was dit hier dus ook het geval”.*

Terwijl wij het intern treffen van maatregelen door IT-beheerders tegen het verschijnen van haatberichten op hun media, volmondig toejuichen, bijvoorbeeld door de belofte om binnen de 24 uur deze content te verwijderen, betekent dit in praktijk dat de auteurs van deze haatberichten vrijuit gaan. De opsporing en vervolging van deze daders wordt immers bemoeilijkt, zo niet onmogelijk gemaakt, door het “deleten” van het bewijsmateriaal.

Daarom wil deze resolutie de federale regering aansporen om daders van haatboodschappen alsnog te identificeren en te laten vervolgen. In eerste instantie omdat het stellen van een symbooldaad hier noodzakelijk is.

De indieners willen de federale regering ertoe aansporen om de beheerders van sociale media nadrukkelijk op het hart te drukken om nog een stap verder te gaan dan hun voluntaristische maatregelen. Het moet mogelijk zijn voor Justitie om over deze mensen – die per slot van rekening gebruikers zijn van deze sociale-mediabeheerders – alsnog de vereiste informatie te bekomen.

Les entreprises des technologies de l’information soulignent enfin que le présent code de conduite a pour objectif d’orienter leurs activités et de partager les bonnes pratiques avec d’autres entreprises, plateformes et opérateurs de médias sociaux présents sur l’internet.”

Cette initiative est tout à fait louable. Nous nous posons néanmoins des questions concernant le respect et le caractère contraignant de ce code de conduite. Par ailleurs, il s’est avéré que c’est précisément la suppression, par les entreprises de réseaux sociaux, des contenus haineux dans les 24 heures qui complique le travail des services de police et de sécurité. Ces derniers voient en effet les preuves disparaître sous leurs yeux et se retrouvent dès lors impuissants face aux auteurs de ces infractions.

C’est ce qui est ressorti de la réponse donnée par le ministre de l’Intérieur, Jan Jambon, à la question du député Veli Yüksel en commission de l’Intérieur (18 janvier 2017) à la suite des discours de haine tenus en ligne après l’annonce du décès d’un jeune limbourgeois en Turquie. Le ministre avait déclaré à ce propos:

*“Lorsque la DJSOC/12 a été informée des messages de haine publiés à propos de cette victime limbourgeoise, ces commentaires avaient déjà été retirés. Tout citoyen peut signaler et rapporter des commentaires au fournisseur de médias sociaux, permettant à ce dernier d’effacer assez rapidement les discours de haine en ligne. Il est probable que cela a donc également été le cas en l’espèce.”* (traduction)

Si nous saluons totalement les mesures prises en interne par les gestionnaires TI pour contrer la diffusion de messages de haine sur leurs médias, en promettant par exemple d’effacer ces contenus dans les 24 heures, force est d’admettre que ceux qui les ont diffusés jouissent d’une impunité dans la pratique. En effet, la suppression des preuves rend difficiles, pour ne pas dire impossible, la recherche et les poursuites des auteurs.

La présente proposition de résolution vise dès lors à encourager le gouvernement fédéral à identifier et à poursuivre les auteurs de messages de haine. Tout d’abord, parce que de tels agissements nécessitent une mesure symbolique.

Nous voulons encourager le gouvernement fédéral à appeler instamment les gestionnaires de médias sociaux à aller au-delà de leurs mesures volontaristes. Il faut permettre à la Justice d’obtenir les informations nécessaires sur les personnes en question – qui sont, au final, également des clients de ces gestionnaires de médias sociaux.



En dit, binnen het kader van de rechtstaat en met respect voor onze grondwettelijke vrijheden. Het oproepen tot haat hoort hierin evenwel niet in thuis.

Veli YÜKSEL (CD&V)

Et ce, dans le respect de l'État de droit et de nos libertés constitutionnelles. Les incitations à la haine n'y ont pas leur place.

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. overwegende het steeds verder ontwikkelen van het internet en het toenemende verkeer op en belang van sociale media in onze maatschappij;

B. overwegende het toenemend aantal gevallen van cyberpesten, haatspuien en (aanzetten tot) discriminatie;

C. overwegende de uitbarstingen van doelbewust kwetsende boodschappen op sociale media naar aanleiding van het overlijden in Marokko respectievelijk Turkije van twee jonge Belgische burgers van Marokkaanse respectievelijk Turkse origine;

D. gelet op de vrijheid van meningsuiting verankerd in het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (artikel 10) en de Belgische Grondwet (artikel 19 en 25);

E. overwegende dat de in bovenstaande wetten en verdragen bepaalde vrijheid van meningsuiting slechts in zoverre kan gelden dat deze niet in tegenstelling staat met andere wetgeving;

F. gelet op de antiracismewet;

G. gelet op de antidiscriminatiewet;

H. overwegende dat heel wat beheerders van sociale media interne maatregelen hanteren om haatdragende boodschappen proactief te modereren, dan wel reactief zo spoedig mogelijk te verwijderen;

I. gelet op de gedragscode tussen de Europese Commissie en IT-bedrijven (31 mei 2016) om de verspreiding van illegale haatuitingen op internet in Europa tegen te gaan;

J. gelet op het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken, Jan Jambon, in de Commissie voor Binnenlandse Zaken (18 januari 2017) dat, naar aanleiding van haatberichten op het overlijden van een Belg met Turkse achtergrond, de commentaren op sociale media reeds waren verwijderd op het moment waarop DJSOC/I2 hierover werd ingelicht;

K. overwegende dat de politie- en veiligheidsdiensten over bewijsmateriaal moeten kunnen beschikken voor het identificeren van personen, al dan niet onder pseudoniem, en dat Justitie dit bewijsmateriaal nodig heeft om deze personen te vervolgen;

## PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu le développement incessant de l'internet ainsi que le trafic croissant sur les médias sociaux et l'importance grandissante de ceux-ci dans notre société;

B. vu le nombre croissant de cas de cyberharcèlement, de propagande haineuse et de (incitation à la) discrimination;

C. vu les explosions de messages délibérément blessants sur les médias sociaux à la suite du décès, respectivement au Maroc et en Turquie, de deux jeunes citoyens belges d'origine respectivement marocaine et turque;

D. vu la liberté d'expression inscrite dans la Convention européenne des droits de l'homme (article 10) et la Constitution belge (articles 19 et 25);

E. considérant que la liberté d'expression définie dans les lois et conventions susmentionnées ne peut s'appliquer que dans la mesure où elle ne s'oppose pas à une autre législation;

F. vu la loi réprimant le racisme;

G. vu la loi anti-discrimination;

H. considérant que beaucoup de gestionnaires de médias sociaux prennent des mesures internes afin de modérer les messages haineux de façon proactive ou de les supprimer le plus rapidement possible de façon réactive;

I. vu le code de conduite conclu entre la Commission européenne et les entreprises des TI (31 mai 2016) en vue de lutter contre la diffusion en ligne de discours de haine illégaux en Europe;

J. considérant que dans sa réponse formulée en commission de l'Intérieur (18 janvier 2017), le ministre de l'Intérieur, M. Jan Jambon, a indiqué que lorsque la DJSOC/I2 a été informée de la publication de messages de haine concernant le décès d'un Belge d'origine turque, les commentaires postés sur les médias sociaux avaient déjà été supprimés;

K. considérant que les services de police et de sécurité doivent pouvoir disposer de preuves pour identifier les personnes, qu'elles agissent ou non sous le couvert d'un pseudonyme, et que la Justice a besoin de ces preuves pour poursuivre ces personnes;

L. gelet op de beginselen van de rechtsstaat;

M. overwegende dat de dienst DJSOC/12 in de eerste helft van 2017 zal worden versterkt met 8 fulltime-personeelsleden (antwoord Jan Jambon in commissie voor de Binnenlandse Zaken, 18 januari 2017);

VRAAGT DE FEDERALE REGERING OM:

1. een verhoogde aandacht aan de dag te leggen voor de problematiek van haatboodschappen op sociale media;

2. aan te dringen om ook inzake haatboodschappen op sociale media over te gaan tot identificatie en vervolging van de daders, zodat de daders van deze cyberhaat niet ongestraft vrijuit gaan;

3. aan te dringen bij de beheerders van sociale media om gegevens niet louter van hun media te verwijderen, maar deze gegevens ook bij te houden en beschikbaar te maken voor het onderzoek van politie- en veiligheidsdiensten;

4. op EU-niveau te pleiten voor Europese regelgeving die beheerders van sociale media verplicht om nuttige informatie te bezorgen aan politie- en parketdiensten.

31 maart 2017

Veli YÜKSEL (CD&V)

L. vu les principes régissant l'État de droit;

M. considérant qu'au cours du premier semestre 2017, 8 personnes supplémentaires seront affectées à temps plein au service DJSOC/12 (réponse fournie par M. Jan Jambon en commission de l'Intérieur, 18 janvier 2017);

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. d'être plus attentif à la problématique des propos haineux diffusés sur les réseaux sociaux;

2. d'insister en faveur de l'identification et de la poursuite des auteurs de propos haineux, y compris sur les réseaux sociaux, afin d'éviter que les auteurs de tels propos sur le web agissent en toute impunité;

3. d'insister auprès des gestionnaires des réseaux sociaux afin qu'ils éliminent lesdits propos de leurs réseaux, mais aussi pour qu'ils conservent ces informations et qu'ils les mettent à la disposition des enquêteurs des services de police et de sécurité;

4. de proposer, au niveau européen, l'adoption d'une réglementation européenne obligeant les gestionnaires des réseaux sociaux à fournir les informations utiles aux services de la police et du parquet.

31 mars 2017