

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 april 2017

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Wetboek van de  
inkomstenbelastingen 1992 teneinde  
uitkeringen van trusts belastbaar te stellen  
in het kader van de kaaimantaks**

(ingediend door de heren Peter Vanvelthoven  
en Ahmed Laaouej)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

25 avril 2017

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code des impôts sur les revenus  
1992 afin de rendre les revenus distribués  
par les trusts imposables  
dans le cadre de la taxe Caïman**

(déposée par MM. Peter Vanvelthoven  
et Ahmed Laaouej)

**SAMENVATTING**

*In tegenstelling tot uitkeringen van andere juridische constructies, zijn de uitkeringen van trusts niet belastbaar in het kader van de kaaimantaks. Om aan deze discriminatie te verhelpen maakt dit wetsvoorstel een einde aan deze uitzondering.*

**RÉSUMÉ**

*En effet, à l'inverse de ce qui prévaut pour d'autres constructions juridiques, les revenus distribués par les trusts discrétionnaires ne sont pas imposables dans le cadre de la taxe Caïman. Afin de remédier à cette discrimination, cette proposition de loi vise à mettre un terme à cette exception.*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publicaties@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De logica van de kaaimantaks is dat de inkomsten van juridische constructies worden belast wanneer ze worden uitgekeerd, en als ze niet worden uitgekeerd worden ze belast alsof ze werden uitgekeerd (het doorkijkprincipe). Om dubbele belasting te vermijden, zijn inkomsten die al in België zijn belast via de transparantieregeling, vrijgesteld bij uitkering. Voor de inkomsten van de juridische constructie die dateren van voor de invoering van de kaaimantaks, en dus *de facto* niet belast zijn geweest via het doorkijkprincipe, geldt in principe dat ze bij uitkering (of liquidatie) worden belast. Door die aanpak remedieert de kaaimantaks aan het heffingsvacuüm dat gepaard ging met de zogenaamde afgezonderde vermogens zoals dat bestond voor de invoering ervan. Maar de technische uitwerking van de kaaimantaks heeft ervoor gezorgd dat uitkeringen van (discretionaire) trusts, in tegenstelling tot de logica van de kaaimantaks, niet belastbaar zijn. Zodoende is er sprake van een *loophole*.

Uitkeringen van juridische constructies zijn in regel belastbaar, ook al betreft het inkomsten die de juridische constructie heeft genoten voor de invoering van de kaaimantaks. De uitkeringen van juridische constructies die vennootschappen zijn vallen onder artikel 18, 1°, 2°, 2°bis en 2°ter WIB92. De uitkeringen van stichtingen zijn belastbaar ingevolge artikel 18, 3° WIB92. Dat artikel bepaalt: "Worden als dividend beschouwd .... uitkeringen andere dan deze bedoeld in art. 18, 1°, 2°, 2°bis en 2°ter, toegekend of betaalbaar gesteld door een juridische constructie [van type 2]". Uitkeringen van type 1 constructies zoals trusts en fiduciaire verhoudingen worden echter niet gevisieerd door artikel 18, 3° WIB92. Gerd Goyvaerts bevestigt de uitzonderingssituatie: "Wat echter niet wordt opgelost, en zelfs wordt bevestigd, is de ongelijke behandeling van stichtingen t.o.v. trusts."<sup>1</sup> Ook Thierry Afschrift stelt de uitzonderingsregeling vast: "*En revanche une distribution décidée par le Trustee en vertu de pouvoirs discrétionnaires, dans le cadre d'un "discretionary Trust", ne donne lieu à aucune imposition, en l'absence de disposition légale prévoyant une telle taxation.*"<sup>2</sup>

Een recente ruling bevestigt de uitzondering voor (discretionaire) trusts. De aanvragers van de ruling willen

<sup>1</sup> Goyvaerts Gerd, "Kaaimantaks gerepareerd én aangescherpt", *Fiscale Actualiteit* (Kluwer) nr. 2015/42.

<sup>2</sup> Afschrift Thierry, "La taxation par transparence des revenus des "constructions juridiques" (seconde partie)", *JOURNAL DE DROIT FISCAL*, pagina 91.

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La logique de la taxe Caïman consiste à taxer les revenus découlant de constructions juridiques lorsqu'ils sont distribués et s'ils ne sont pas distribués, ils sont tout de même taxés comme s'ils l'avaient été (principe de transparence). Afin de prévenir la double imposition, les revenus déjà imposés en Belgique à la faveur de la règle de transparence sont exonérés lors de la distribution. Les revenus des constructions juridiques qui datent d'avant l'instauration de la taxe Caïman et qui n'ont donc pas été imposés *de facto* conformément au principe de transparence sont en principe imposés lors de la distribution (ou de la liquidation). La taxe Caïman remédie ainsi au vide de taxation qui existait avant son instauration pour les "patrimoines distincts". Mais la mise en œuvre technique de la taxe Caïman a eu pour effet de soustraire les revenus distribués par des trusts (discretionnaires) à l'impôt, ce qui est contraire à la logique de cette taxe. Il y a donc une lacune à combler.

En règle générale, les revenus distribués par les constructions juridiques sont imposables, même s'il s'agit de revenus dont elles ont bénéficié avant l'instauration de la taxe Caïman. Les revenus distribués par des constructions juridiques ayant la forme d'une société relèvent de l'article 18, 1°, 2°, 2°bis et 2°ter du CIR92. Les revenus distribués par des fondations sont quant à eux imposables en vertu de l'article 18, 3°, du CIR92, qui dispose: "Les dividendes comprennent .... les sommes, autres que celles visées au 1°, 2°, 2°bis et 2°ter, attribuées ou mises en paiement par une construction juridique [de type 2]". Or, les dividendes des constructions de type 1 comme les trusts et les structures fiduciaires ne sont pas visés par l'article 18, 3°, du CIR92. M. Gerd Goyvaerts confirme cette situation d'exception: "Ce qui n'est toutefois pas résolu et se trouve même confirmé est l'inégalité de traitement existant entre les fondations et les trusts."<sup>1</sup> M. Thierry Afschrift constate, lui aussi, l'exception: "*En revanche une distribution décidée par le Trustee en vertu de pouvoirs discrétionnaires, dans le cadre d'un "discretionary Trust", ne donne lieu à aucune imposition, en l'absence de disposition légale prévoyant une telle taxation.*"<sup>2</sup>

Une décision anticipée récente confirme l'exception dont bénéficient les trusts (discretionnaires). Les

<sup>1</sup> Goyvaerts Gerd, "Kaaimantaks gerepareerd én aangescherpt", *Fiscale Actualiteit* (Kluwer) n° 2015/42.

<sup>2</sup> Afschrift Thierry, "La taxation par transparence des revenus des "constructions juridiques" (seconde partie)", *JOURNAL DE DROIT FISCAL*, p. 91.

bevestiging krijgen voor hun stelling: “De uitkeringen door de trust, die plaatsvinden vanaf 1 januari 2015, aan de aanvragers, onbelast zijn (zowel bij opheffing van de trust, als bij de uitkering van inkomsten of kapitaal).”<sup>3</sup>

De rullingdienst antwoordt: “Aangezien artikel 5/1, § 1, zevende lid WIB92 en artikel 18, 2<sup>o</sup>ter en 3<sup>o</sup> WIB92, die voorzien in een belasting bij uitkering door een juridische constructie, alleen van toepassing zijn op een juridische constructie in de zin van artikel 2, § 1, 13<sup>o</sup>, b) WIB92, zijn de uitkeringen van inkomsten door de trust (juridische constructie overeenkomstig artikel 2, § 1, 13<sup>o</sup>, a) WIB92) aan de aanvragers onbelast, tenzij in het kader van artikel 5/1, § 2 WIB92.”

Voor (discretionaire) trusts geldt dus dat in tegenstelling tot stichtingen en offshore-vennootschappen de uitkeringen niet belastbaar zijn. Er wordt in de voorbereidende werken geen verantwoording gegeven voor de verschillende behandeling van (discretionaire) trusts enerzijds en stichtingen en offshore-vennootschappen anderzijds. Bovendien vertonen stichtingen als “doelvermogen” een sterke gelijkenis met trusts, veel meer dan met offshore-vennootschappen<sup>4</sup>. Wij zijn dan ook van oordeel dat uitkeringen van (discretionaire) trusts belastbaar zouden moeten zijn in hoofde van de derdebegunstigde, net zoals dat het geval is voor alle andere juridische constructies, en dat de kaaimantaks hersteld dient te worden door de voormelde loophole te sluiten. Wij stellen voor daartoe artikel 18, 3<sup>o</sup> WIB 92 aan te passen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)  
Ahmed LAAOUEJ (PS)

demandeurs de la décision anticipée souhaitent obtenir la confirmation de leur position, selon laquelle les distributions faites par le trust, à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2015, en faveur des demandeurs ne sont pas taxées (aussi bien en cas de liquidation du trust qu’en cas de distribution de revenus ou de capitaux).<sup>3</sup>

Le SDA répond que, dès lors que l’article 5/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 7, du Code des impôts sur les revenus 1992 et l’article 18, 2<sup>o</sup>ter et 3<sup>o</sup>, du même Code, prévoyant une imposition en cas de distribution par une construction juridique, ne s’appliquent qu’aux constructions juridiques au sens de l’article 2, § 1<sup>er</sup>, 13<sup>o</sup>, b), du même Code, les distributions de revenus faites par le trust (construction juridique conformément à l’article 2, § 1<sup>er</sup>, 13<sup>o</sup>, a), du Code des impôts sur les revenus 1992) en faveur des demandeurs, ne sont pas taxées, sauf en application de l’article 5/1, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992.

La règle qui s’applique aux trusts (discrétionnaires) est donc, à l’inverse de la règle applicable aux fondations et sociétés *offshore*, que les distributions ne sont pas taxables. Dans les travaux préparatoires, aucun motif n’est donné pour justifier la différence de traitement entre les trusts (discrétionnaires), d’une part, et les fondations et sociétés *offshore*, d’autre part. En outre, en tant que “patrimoine d’affectation”, la fondation présente une forte similitude avec le trust, bien plus qu’avec la société *offshore*.<sup>4</sup> Nous estimons dès lors que les distributions de revenus de trusts (discrétionnaires) devraient être imposables dans le chef du tiers bénéficiaire, comme c’est le cas pour toutes les autres constructions juridiques, et que la taxe Caïman doit être réaménagée de manière à supprimer cette échappatoire. Nous proposons à cette fin de modifier l’article 18, 3<sup>o</sup>, du CIR 92.

<sup>3</sup> Voorafgaande beslissing nr. 2016.562 d.d. 03.10.2016.

<sup>4</sup> Goyvaerts Gerd, “Kaaimantaks treft oprichters en begunstigen van buitenlandse constructies”, Fiscale Actualiteit nr. 16 p. 7-14.

<sup>3</sup> Décision anticipée n° 2016.562 du 3 octobre 2016.

<sup>4</sup> Goyvaerts Gerd, “Kaaimantaks treft oprichters en begunstigen van buitenlandse constructies”, Fiscale Actualiteit n° 16 p. 7-14.

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 18 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 december 2015, worden in de bepaling onder 3°, tussen de woorden “§ 1, 13°,” en het woord “b)” de woorden “a) of” ingevoegd.

19 januari 2017

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)  
Ahmed LAAOUEJ (PS)

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article 18, 3°, du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2015, les mots “a) ou” sont insérés entre les mots “§ 1<sup>er</sup>, 13°,” et le mot “b)”.

19 janvier 2017