

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 februari 2017

WETSONTWERP

**inzake de toepassing van het
beginsel van wederzijdse erkenning op
beslissingen inzake toezichtmaatregelen
uitgesproken als alternatief voor
voorlopige hechtenis**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **2264/ (2016/2017):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 février 2017

PROJET DE LOI

**relatif à l'application du principe de
reconnaissance mutuelle aux décisions
relatives à des mesures de contrôle
prononcées à titre d'alternative
à la détention préventive**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **2264/ (2016/2017):**
001: Projet de loi.

5841

Nr. 1 VAN MEVROUW ÖZEN

Art. 18

Dit artikel aanvullen met een § 5, luidende:

§ 5. Tegen de in de vorige paragrafen bedoelde beslissing kan beroep worden ingesteld bij de arrondissementsrechtbank als bedoeld in artikel 10.”.

VERANTWOORDING

Dit artikel komt tegemoet aan de volgende opmerking van de Raad van State: “In het ontwerp is niet voorzien in rechtsmiddelen tegen beslissingen van het openbaar ministerie, dat in beginsel voor België als de bevoegde autoriteit wordt aangewezen. Hoewel het kaderbesluit daartoe geen verplichting inhoudt, moet erop worden gewezen dat sommige van de zo-even genoemde beslissingen belangrijke gevolgen kunnen hebben voor de situatie van de betrokken personen en in bepaalde gevallen zelfs een weerslag zouden kunnen hebben op hun subjectieve rechten. In die gevallen zou in een afdoende rechtsbescherming dienen te worden voorzien. Zulks klemmt des te meer nu met de aan te nemen wet recht van de Europese Unie wordt geïmplementeerd. In dat verband dient te worden gewezen op artikel 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, op grond waarvan de lidstaten dienen te voorzien in de nodige rechtsmiddelen om daadwerkelijke rechtsbescherming inzake de onder het recht van de Europese Unie vallende gebieden te verzekeren, en op artikel 47, lid 1, van het Handvest “van de grondrechten van de Europese Unie”, op grond waarvan eenieder wiens door het recht van de Europese Unie gewaarborgde rechten en vrijheden zijn geschonden, recht heeft op een doeltreffende voorziening in rechte” (DOC 54 2264/001, blz. 76).

N° 1 DE MME ÖZEN

Art. 18

Compléter cet article par un § 5, rédigé comme suit:

“§ 5. La décision visée aux paragraphes précédents peut faire l’objet d’un recours devant le tribunal d’arrondissement visé à l’article 10.”.

JUSTIFICATION

Le présent article répond une remarque du Conseil d’État: “Le projet ne prévoit pas de voies de recours contre des décisions du ministère public, qui est en principe désigné comme l’autorité compétente pour la Belgique. Bien que la décision-cadre ne comporte pas d’obligation en ce sens, il faut souligner que certaines des décisions précitées peuvent avoir des conséquences importantes pour la situation des personnes concernées et pourraient même, dans certains cas, avoir une incidence sur leurs droits subjectifs. Dans de telles situations, il faudrait prévoir une protection juridictionnelle adéquate. Cette constatation s’impose d’autant plus que la loi à adopter met en œuvre le droit de l’Union européenne. À cet égard, il convient de se reporter à l’article 19, paragraphe 1^{er}, deuxième alinéa, du Traité sur l’Union européenne, en vertu duquel les États membres doivent établir les voies de recours nécessaires pour assurer une protection juridictionnelle effective dans les domaines couverts par le droit de l’Union européenne, et à l’article 47, paragraphe 1^{er}, de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne, en vertu duquel toute personne dont les droits et libertés garantis par le droit de l’Union européenne ont été violés a droit à un recours effectif devant un tribunal.”.

Özlem ÖZEN (PS)