

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 februari 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot
het grondgebied, het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen, met het
doel de bescherming van de openbare orde en
de nationale veiligheid te versterken**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Nawal BEN HAMOU**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie	3
II. Algemene bespreking.....	6
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	6
B. Antwoorden van de staatssecretaris	21
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	36

Zie:

Doc 54 **2215/ 2016/2017**):

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 février 2017

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur
l'accès au territoire, le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers afin de
renforcer la protection de l'ordre public et de
la sécurité nationale**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Nawal BEN HAMOU**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration	3
II. Discussion générale.....	6
A. Questions et observations des membres.....	6
B. Réponses du secrétaire d'État	21
III. Discussion des articles et votes	36

Voir:

Doc 54 **2215/ 2016/2017**):

001: Projet de loi.
002: Amendement.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V Els Van Hoof, Vincent Van Peteghem
Open Vld Annemie Turtelboom, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoit Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 18 en 25 januari 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE STAATSSECRETARIS VOOR ASIEL EN MIGRATIE

De heer Theo Francken, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, licht toe dat het wetsontwerp tot doel heeft de bescherming van de openbare en de nationale veiligheid te versterken op het gebied van asiel en migratie. Het beoogt een transparanter, coherenter en efficiënter verwijderingsbeleid, in het bijzonder wanneer het doel het waarborgen van de openbare orde of de nationale veiligheid is, en dat met naleving van de fundamentele rechten van de betrokken personen.

Het ligt in de bedoeling de administratie de middelen te geven om sneller en efficiënter op te treden als de openbare orde of de nationale veiligheid bedreigd is. De vreemdelingen zullen sneller naar hun land van herkomst kunnen worden overgebracht, waarbij hun juridische bescherming toch voldoende gewaarborgd is.

Om zulks te verwezenlijken, wordt voorgesteld de regeling inzake de terugwijzing en de uitzetting grondig te herzien en ze te vervangen door aparte regelingen naar gelang van de verblijfssituatie van de vreemdeling.

Wat de onderdanen van een derde land betreft, moet een onderscheid gemaakt worden tussen enerzijds degenen die illegaal op het grondgebied verblijven of in het kader van een kort verblijf, en anderzijds degenen die legaal op het grondgebied verblijven in het kader van een lang verblijf (meer dan drie maanden).

Binnen deze laatste categorie moet dan een onderscheid worden gemaakt tussen degenen van wie de duur van het verblijf beperkt of onbeperkt is en degenen die de status van langdurig ingezetene of vestiging genieten of die sinds ten minste 10 jaar gemachtigd of toegelaten zijn tot een verblijf van meer dan drie maanden in België en er sindsdien ononderbroken verblijven.

Wat de burgers van de Europese Unie en hun familieleden betreft, moet een onderscheid gemaakt worden tussen degenen die een gewoon verblijfsrecht hebben, degenen die een duurzaam verblijfsrecht hebben en degenen met een verblijf gedurende de tien jaar voorafgaand aan de beslissing tot beëindiging van het verblijf of die minderjarig zijn.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 18 et 25 janvier 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ASILE ET LA MIGRATION

M. Theo Francken, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, explique que le projet de loi vise à renforcer la protection de l'ordre public et de la sécurité nationale sur les plans de l'asile et de la migration. Il a pour but de mener une politique d'éloignement plus cohérente, plus transparente et plus efficace, en particulier lorsqu'il s'agit de garantir l'ordre public ou la sécurité nationale, tout en respectant les droits fondamentaux des personnes concernées.

Il s'agit de doter l'administration des moyens de pouvoir intervenir plus rapidement et de manière plus efficace lorsque l'ordre public ou la sécurité nationale est menacée. Les étrangers pourront être rapatriés plus rapidement tout en bénéficiant d'une protection juridique suffisante.

Pour réaliser ces résultats, il est proposé de revoir en profondeur le régime relatif au renvoi et à l'expulsion et de le remplacer par des régimes distincts selon la situation de séjour de l'étranger.

Concernant les ressortissants de pays tiers, il faut opérer une distinction entre ceux qui séjournent illégalement sur le territoire ou dans le cadre d'un court séjour, d'une part, et ceux qui séjournent légalement sur le territoire dans le cadre d'un long séjour (plus de trois mois), d'autre part.

Au sein de cette dernière catégorie, il faut opérer une distinction entre ceux dont la durée du séjour est limitée ou illimitée et ceux qui bénéficient du statut de résident de longue durée, sont établis, ou sont autorisés ou admis à séjourner plus de trois mois en Belgique depuis dix ans au moins et qui y séjournent depuis lors de manière ininterrompue.

En ce qui concerne les citoyens de l'Union européenne et les membres de leur famille, il faut faire une distinction entre ceux qui bénéficient d'un droit de séjour ordinaire, ceux qui bénéficient d'un droit de séjour permanent et ceux qui ont séjourné durant dix ans préalablement à la décision de fin du séjour ou qui sont mineurs.

Ter bescherming van de openbare orde of van de nationale veiligheid wordt tevens voorgesteld regels in te stellen die transparanter, samenhangender en efficiënter zijn.

De terugwijzings- en de uitzettingsbesluiten verdwijnen. Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt de enige maatregel tot verwijdering die getroffen kan worden ten aanzien van elke vreemdeling, ongeacht zijn verblijfssituatie.

Er komt een einde aan de regeling van de absolute bescherming tegen de verwijdering van bepaalde categorieën van vreemdelingen, met uitzondering van de personen die internationale bescherming in het Rijk genieten. Er zal geen tussenkomst meer zijn van de Koning in het beslissingsproces. Het voorafgaand advies van de Commissie van advies voor vreemdelingen zal niet langer vereist zijn.

De verwijdering van de burgers van de Europese Unie en hun familieleden is voortaan onderworpen aan regels die duidelijker en transparanter zijn, met het oog op rechtszekerheid en om een beschermingsniveau te waarborgen dat ten minste gelijk is aan het niveau dat onderdanen van derde landen genieten krachtens de terugkeerrichtlijn.

Er komt een wettelijke verankering van procedurele garanties. Die waarborgen matigen de zeer ruime beoordelingsbevoegdheid van de administratie en compenseren de afschaffing van het advies van de Commissie van advies voor vreemdelingen. Zo wordt de verplichting voor de administratie om het recht om te worden gehoord te respecteren alvorens een beslissing te nemen om een verblijf van meer dan drie maanden te beëindigen wordt, wettelijk verankerd.

Tevens wordt de veralgemeende naleving van het evenredigheidsbeginsel duidelijk omschreven indien wordt overwogen om een verblijf van meer dan drie maanden te beëindigen.

Wat de motiveringsplicht betreft, wordt de huidige bepaling aangevuld met een uitzondering die bedoeld is om de veiligheid van de Staat te vrijwaren.

De vreemdelingen voor wie een toegangs- en verblijfsverbod geldt, worden opgenomen in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) en in het Schengeninformatiesysteem; deze meldplicht wordt wettelijk verankerd om meer transparantie te bewerkstelligen en de efficiëntie inzake inreisverboden te waarborgen.

Il est également proposé d'insérer des règles nécessaires à la protection de l'ordre public ou de la sécurité nationale qui soient plus transparentes, cohérentes et efficaces.

Les arrêtés de renvoi et d'expulsion disparaîtront. L'ordre de quitter le territoire deviendra la seule mesure d'éloignement dont pourra faire l'objet tout étranger, quelle que soit sa situation de séjour.

Il est mis un terme au régime de protection absolue contre l'éloignement de certaines catégories d'étrangers, à l'exception des personnes bénéficiant d'une protection internationale dans le Royaume. Le Roi n'interviendra plus dans le processus de décision. L'avis préalable de la Commission consultative des étrangers ne sera plus requis.

L'éloignement des citoyens de l'Union européenne et des membres de leur famille sera dorénavant soumis à des règles plus claires et plus transparentes, dans un souci de sécurité juridique et afin de garantir un niveau de protection qui soit au moins équivalent à celui dont bénéficient les ressortissants de pays tiers en vertu de la directive "retour".

Des garanties procédurales sont ancrées dans la loi. Ces garanties modèrent le très large pouvoir d'appréciation de l'administration et compensent la suppression de l'avis de la Commission consultative des étrangers. C'est ainsi que l'obligation, pour l'administration, de respecter le droit d'être entendu avant de prendre une décision de mettre fin à un séjour de plus de trois mois est ancrée dans la loi.

Dans le même temps, le respect généralisé du principe de proportionnalité est clairement défini, lorsqu'il est envisagé de mettre fin à un séjour de plus de trois mois.

En ce qui concerne l'obligation de motivation, la disposition actuelle est complétée par une exception qui vise à préserver la sûreté de l'État.

L'obligation de signalement en vue du refus de l'accès et du séjour dans la Banque de données nationale générale (BNG) et dans le Système d'information Schengen pour accroître la transparence et garantir l'efficacité des interdictions d'entrée s'appuie sur la loi.

Er wordt een mechanisme ingevoerd om het herhaaldelijk nemen van maatregelen tot teruggrijping of verwijdering zoveel mogelijk te beperken. Aldus wordt uitvoering gegeven aan het regeerakkoord. Waarom is een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) vereist indien het eerste niet werd opgevolgd?

Dit wetsontwerp beoogt tevens te bepalen welke overheden bij grenscontroles bevoegd zijn om de beslissingen te nemen tot weigering van toegang en tot annulering of intrekking van visa, alsook te bepalen in welke gevallen zij gemachtigd zijn om deze bevoegdheid uit te oefenen.

De staatssecretaris geeft aan dat met het wetsontwerp een evenwicht is gevonden tussen de procedurele waarborgen voor vreemdelingen enerzijds, en de bescherming van de samenleving en nationale veiligheid anderzijds. Er kunnen drie grote krachtlijnen in worden onderscheiden.

Ten eerste geldt de vaststelling dat Salah Abdeslam nooit de Belgische nationaliteit heeft gehad. Hij is echter wel in België geboren en heeft er steeds gewoond. Op grond van de vreemdelingenwet was het niet mogelijk om zijn verblijfsrecht in te trekken. Sinds 2005 is in die wet ingeschreven dat vreemdelingen die in België geboren zijn of voor hun twaalf jaar in België zijn toegekomen hun verblijfsrecht niet kunnen verliezen. Dat kan ook niet in het geval van een veroordeling voor terrorisme of indien er een acuut gevaar is voor de nationale veiligheid. Met het voorliggende wetsontwerp komt daar verandering in. De intrekking zal uiteraard slechts gebeuren in het geval van een zware bedreiging van de nationale veiligheid of op grond van zeer zware feiten. Op dit ogenblik gaat het concreet om ongeveer 20 personen voor terrorisme en ongeveer 50 personen voor zeer zware criminele feiten. In heel wat Europese landen is dat evenzeer mogelijk, net als dat in België mogelijk was tot 2005. De staatssecretaris duidt aan dat het verblijf van Salah Abdeslam op dit ogenblik via een andere weg is ingetrokken. De betrokkene verblijft immers in een Franse gevangenis, en is dus niet langer gedomicilieerd in België. Voor de ongeveer 70 genoemde personen is dat niet mogelijk. Het gaat nochtans om zeer gevaarlijke individuen die een bedreiging vormen voor de samenleving.

Ten tweede komt er met het wetsontwerp de mogelijkheid om een inreisverbod op te leggen aan EU-burgers. Dat kan op dit ogenblik niet in België, doch is wel toegestaan krachtens de terugkeerrichtlijn. In Nederland bestaat het bijvoorbeeld wel al met de "ongewenstverklaring". Ook hier gaat het enkel om criminele personen. Een voorbeeld zijn de Roemeense inbrekersbendes. Dergelijke personen kunnen wel worden teruggebracht

Un mécanisme est instauré afin de limiter le plus possible la répétition de mesures de refoulement ou d'éloignement et ce, en exécution de l'accord de gouvernement. Pourquoi un nouvel ordre de quitter le territoire (OQT) est-il nécessaire s'il n'a pas été obtempéré au premier?

Ce projet vise également à déterminer clairement les autorités qui sont habilitées, lors du contrôle aux frontières, à prendre les décisions de refus d'entrée et d'annulation ou d'abrogation des visas et les cas dans lesquels elles sont habilitées à exercer ce pouvoir.

Le secrétaire d'État précise qu'un équilibre a été trouvé, par le biais du projet de loi, entre, d'une part, les garanties procédurales pour les étrangers et, d'autre part, la protection de la société et de la sécurité nationale. On peut y distinguer trois grandes lignes directrices.

Premièrement, force est de constater que Salah Abdeslam n'a jamais eu la nationalité belge. Il est pourtant bien né en Belgique et y a toujours habité. Il n'a pas été possible de lui retirer son droit de séjour sur la base de la loi sur les étrangers. Depuis 2005, cette loi dispose que les étrangers nés en Belgique ou arrivés en Belgique avant leur douzième année ne peuvent pas perdre leur droit de séjour, même en cas de condamnation pour terrorisme ou de danger aigu pour la sécurité nationale. Le retrait du droit de séjour n'interviendra en effet qu'en cas de menace grave pour la sécurité nationale ou sur la base de faits très graves. Actuellement, cela concerne concrètement environ 20 personnes pour terrorisme et environ 50 personnes pour des faits criminels très graves. Dans de très nombreux pays européens, le retrait est possible, tout comme il était possible en Belgique jusqu'en 2005. Le secrétaire d'État précise que Salah Abdeslam s'est vu retirer son droit de séjour par le biais d'une autre voie. L'intéressé séjourne en effet dans une prison française et n'est donc plus domicilié en Belgique. Cette voie n'est pas possible pour les quelque 70 personnes citées. Il s'agit néanmoins d'individus très dangereux qui constituent une menace pour la société.

Deuxièmement, le projet de loi prévoit la possibilité d'imposer une interdiction d'entrée à des citoyens de l'UE. Actuellement, ce n'est pas possible en Belgique, bien que la directive retour l'autorise. Au Pays-Bas, par exemple, cette possibilité existe déjà sous la forme de la déclaration d'indésirabilité ("*ongewenstverklaring*"). Elle ne s'applique également qu'à des personnes criminelles. On peut citer comme exemple les bandes

naar Roemenië, maar het kan hen totnogtoe niet worden belet om terug naar België te komen. Met het inreisverbod zullen die personen geen vliegtuig naar België kunnen nemen. Het verbod zal vermeld staan in de ANG, en de betrokkenen zullen ook geseind in het Schengen-informatiesysteem. Het gaat dus om een sanctie ten aanzien van criminele personen, en niet van mensen die laattijdig hun administratieve verplichtingen vervullen. In Nederland heeft de “ongewenstverklaring” er bijvoorbeeld voor gezorgd dat er zeer weinig inbraken worden gepleegd door Roemeense bendes. In heel wat landelijke Belgische gemeenten vormen met name de woninginbraken een aanzienlijk criminaliteitsfenomeen.

Ten derde zijn er de procedurele wijzigingen in verband met het BGV en de afschaffing van de Commissie van advies voor vreemdelingen. Tegelijk worden er meer procedurele waarborgen ingebouwd voor de vreemdelingen. Zo is er steeds een proportionaliteits-toets, met oog voor de integratie, de aanwezigheid van familieleden, het hebben van kinderen, enz. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) zal daar mee over oordelen. Ook de verplichting tot het horen van de betrokkene door de administratie wordt in de wet ingeschreven. Daarnaast komen er ook bijkomende regels in verband met de motiveringsplicht.

Er zal dus worden gewaakt over het evenwicht tussen de procedurele waarborgen voor de kandidaat-vluchtelingen en de bescherming van de samenleving en de nationale veiligheid. Ook in het kader van de bespreking het wetsontwerp over de intrekking van het internationaal beschermingsstatuut werd het debat over het bewaren van dat evenwicht al gevoerd (DOC 54 1197/003).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) stelt vast dat met het wetsontwerp een coherenter, transparanter en efficiënter verwijderingsbeleid zal kunnen worden gevoerd.

De vreemdelingenwet is inmiddels een erg onleesbare tekst geworden. Daar is eenieder het over eens. Dat leidt zelfs tot rechtsonzekerheid en tot vragen over de toepassing van de wet: wie zijn de bevoegde diensten, welke regels gelden er precies voor welke casus, enz. Het wetsontwerp heeft de verdienste om opnieuw voor meer duidelijkheid en dus rechtszekerheid te zorgen.

roumaines de cambrioleurs. De telles personnes peuvent parfaitement être ramenées en Roumanie, mais il est jusqu'à présent impossible de les empêcher de revenir en Belgique. Grâce à l'interdiction d'entrée, ces personnes ne pourront pas prendre l'avion pour la Belgique. L'interdiction sera mentionnée dans la BNG et les intéressés seront également signalés dans le système d'information Schengen. Il s'agit donc d'une sanction à l'égard de personnes criminelles et non de personnes qui remplissent leurs obligations administratives tardivement. Aux Pays-Bas, la déclaration d'indésirabilité a par exemple permis de limiter drastiquement le nombre de cambriolages commis par des bandes roumaines. Dans de très nombreuses communes rurales belges, les cambriolages constituent en effet un phénomène criminel considérable.

Troisièmement, le projet de loi prévoit des modifications procédurales concernant l'OQT et la suppression de la Commission consultative des étrangers. Parallèlement, les garanties en faveur des étrangers sont renforcées. C'est ainsi qu'il subsiste un contrôle de proportionnalité, qui tient compte de l'intégration, de la présence de membres de la famille, d'enfants éventuels, etc. Le Conseil du contentieux des étrangers (CCE) contribuera à en juger. L'obligation pour l'administration d'entendre l'intéressé est inscrite dans la loi. En outre, des règles supplémentaires sont également prévues concernant l'obligation de motivation.

On veillera donc à l'équilibre entre les garanties procédurales pour les candidats réfugiés et la protection de la société et de la sécurité nationale. Le débat sur le maintien de cet équilibre a également déjà été mené dans le cadre de la discussion du projet de loi relatif au retrait du statut de protection internationale (DOC 54 1197/003).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Sarah Smeyers (N-VA) constate que le projet de loi permettra de mener une politique d'éloignement plus cohérente, plus transparente et plus efficace.

Le texte de la loi sur les étrangers est entre-temps devenu très illisible. Tout le monde est d'accord sur ce point. Cette situation est même source d'insécurité juridique et amène à se poser des questions sur l'application de la loi: quels sont les services compétents, quelles règles s'appliquent précisément à quels cas, etc. Le projet de loi a le mérite d'être à nouveau plus clair et d'accroître ainsi la sécurité juridique.

De belangrijkste maatregel vormt de aanpassing dat legaal verblijvende criminele vreemdelingen wel uitgezet zullen kunnen worden. De procedures worden sneller en er zullen langere inreisverboden gelden. Concreet gaat het om personen zoals Salah Abdeslam of de Syriëstrijders.

Het zal dus ook mogelijk zijn om een inreisverbod af te vaardigen van 20 jaar of langer. Op die manier wordt een einde gemaakt aan de wetswijziging uit 2005 waardoor het niet langer mogelijk werd het verblijf in te trekken van personen in België geboren zijn of er voor de leeftijd van 12 jaar zijn binnengekomen. Met het wetsontwerp zullen gemakkelijk en sneller de nodige maatregelen kunnen worden genomen tegen bepaalde personen die de openbare orde of de nationale veiligheid bedreigen. Die maatregel kadert volledig binnen het prioritaire regeringsbeleid in verband met de strijd tegen het terrorisme en de radicalisering.

Sommige fracties hebben zich al zeer sceptisch getoond over de voorliggende maatregelen. De staatssecretaris heeft er thans nogmaals op gewezen dat de fundamentele rechten van de betrokkenen er op geen enkele wijze door in het gedrang komen.

Bij een gevaar voor de nationale veiligheid of de openbare orde is het van essentieel belang dat alle instanties snel optreden. Om die reden zorgt het wetsontwerp voor eenvoudigere en efficiëntere procedureregels. Zo wordt bijvoorbeeld het ministerieel besluit vervangen door een BVG. Het koninklijk besluit tot uitzetting wordt volledig afgeschaft. Het BGV is immers een eenvoudiger en soepeler instrument. De tussenkomst van de Koning zal dus niet meer nodig zijn voor een uitzetting.

Zoals eerder vermeld, wordt het mogelijk gemaakt om bijvoorbeeld bij een eventuele verwijdering van vreemde Syriëstrijders of zware criminelen een inreisverbod van 20 jaar of meer te geven. De tussenkomst van de Commissie van advies voor vreemdelingen, die het beslissingsproces vertraagde, wordt afgeschaft. In die adviesprocedure moest de Commissie een voorafgaand, niet bindend advies geven bij het nemen van verwijderingsbeslissingen.

Verwijderingen zullen niet enkel na een veroordeling mogelijk zijn. Voortaan zullen ook redenen van openbare orde of nationale veiligheid kunnen volstaan voor een verwijdering. Verder wordt met het wetsontwerp ook duidelijk aangeduid wie bijvoorbeeld de bevoegdheid

La principale mesure est la modification en vertu de laquelle les criminels étrangers séjournant légalement dans notre pays pourront bel et bien être expulsés. Les procédures seront accélérées et les interdictions d'entrée seront prolongées. Concrètement, il s'agit de personnes comme Salah Abdeslam ou les combattants partis en Syrie.

Il sera donc possible de prononcer une interdiction d'entrée de 20 ans ou plus. On met ainsi un terme à la modification législative de 2005 en vertu de laquelle il n'était plus possible de retirer le titre de séjour des personnes nées en Belgique ou arrivées dans notre pays avant l'âge de 12 ans. Le projet de loi permettra de prendre plus facilement et rapidement les mesures nécessaires contre certaines personnes qui menacent l'ordre public ou la sécurité nationale. Cette mesure s'inscrit entièrement dans le cadre de la politique prioritaire du gouvernement en ce qui concerne la lutte contre le terrorisme et la radicalisation.

Certains groupes ont déjà exprimé un grand scepticisme à l'égard des mesures à l'examen. Le secrétaire d'État vient une nouvelle fois de souligner que ces dernières ne portent nullement atteinte aux droits fondamentaux des intéressés.

En cas de risque pour la sécurité nationale ou l'ordre public, il est d'une importance capitale que toutes les instances interviennent rapidement. C'est pourquoi le projet de loi instaure des règles de procédure plus simples et plus efficaces. Ainsi, par exemple, l'arrêté ministériel est remplacé par un OQT. L'arrêté royal d'expulsion est entièrement supprimé. L'OQT est en effet un instrument plus simple et plus souple. L'intervention du Roi ne sera donc plus nécessaire pour procéder à une expulsion.

Comme mentionné précédemment, il sera maintenant possible, en cas d'éloignement éventuel de combattants étrangers partis en Syrie ou de grands criminels, d'imposer une interdiction d'entrée de 20 ans ou plus. L'intervention de la Commission consultative des étrangers, qui ralentissait le processus décisionnel, est supprimée. Dans le cadre de cette procédure d'avis, la Commission devait rendre un avis préalable non contraignant lors de la prise de décisions en matière d'éloignement.

Les éloignements ne seront plus uniquement possibles après une condamnation. Dorénavant, des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale suffiront également pour justifier un éloignement. Le projet de loi indique aussi clairement quelles instances sont

heeft voor het nemen van de beslissingen tot weigering van toegang en de beslissingen tot intrekken of annulering van visa.

Mevrouw Smeyers wijst er tot slot op dat de rechtszekerheid een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is. Dat houdt onder meer in dat de burger moet kunnen vertrouwen op de openbare diensten en er moet kunnen op rekenen dat zij de regels in acht nemen en een standvastig beleid volgen dat de burger niet op een andere wijze kan opvatten. Het wetsontwerp versterkt waar nodig die rechtszekerheid in de wet.

De heer Emir Kir (PS) acht het nodig dat het ontwerp en de strekking van dit wetsontwerp beter worden afgebakend. Volgens het opschrift is het de bedoeling de bescherming van de openbare orde en de nationale veiligheid te verhogen; in werkelijkheid gaat het er vooral om de verwijdering te vergemakkelijken, zodra de openbare orde wordt bedreigd. Maar wat moet daaronder worden verstaan?

Gaat het om bedreigingen in verband met terrorisme? Zo ja, waarom werd het wetsontwerp dan niet ter bespreking doorgezonden naar de tijdelijke commissie "Terrorismebestrijding", die met haar gemengde samenstelling (er hebben leden van de commissie Justitie zitting in) een transversale aanpak zou hebben verzekerd?

Voorts vraagt de spreker zich af of de verwijdering van de vreemdeling het meest doeltreffende middel is om de bescherming van de openbare orde en de nationale veiligheid te verzekeren, vooral wanneer de betrokkene een ernstige bedreiging vormt. Wordt de veiligheid beter gewaarborgd wanneer die betrokkene zich vrij kan bewegen en zijn actiemiddelen op buitenlandse grondgebied behoudt, dan als hij achter de muren van een Belgische gevangenis verblijft, onder het toezicht van de autoriteiten?

Het zal de Dienst Vreemdelingenzaken toekomen te oordelen over het dreigend gevaar en de spoedeisende aard van de bedreiging die de betrokkene vormt. Zal de procedure bijgevolg geen storend element zijn voor het werk van de veiligheids- of inlichtingendiensten, die geregeld klagen over de moeilijkheden die zij soms als gevolg van de wetgeving ondervinden?

Op welke basis zal "de minister of zijn gemachtigde" oordelen over de bedreigende of schadelijke aard van een vreemdeling? Zou hij zijn beslissing kunnen baseren op de bij de inlichtingendiensten ingewonnen informatie zonder daarbij vertrouwelijke informatie te onthullen? Hoe kan worden voorkomen dat de beslissingen opnieuw nietig worden verklaard wegens stereotiepe motivering?

habilités, par exemple, à prendre les décisions de refus d'entrée et d'abrogation ou d'annulation des visas.

Mme Smeyers souligne enfin que la sécurité juridique est un principe général de bonne administration. Cela implique notamment que le citoyen doit pouvoir se fier aux services publics et compter sur le respect des règles par ceux-ci et la poursuite d'une ligne de conduite constante et non équivoque pour le citoyen. Le projet de loi renforce, là où c'est nécessaire, cette sécurité juridique dans la loi.

M. Emir Kir (PS) juge nécessaire de mieux délimiter l'objet et la portée du texte à l'examen. Selon son intitulé, le projet de loi tend à renforcer la protection de l'ordre public et de la sécurité nationale. En réalité, il s'agit surtout de faciliter l'éloignement dès que l'ordre public est menacé. Mais que doit-on entendre par là?

S'agit-il de menaces liées au terrorisme? Si oui, pour quoi ce projet n'a-t-il pas été renvoyé pour examen à la commission temporaire "Lutte contre le terrorisme" qui, au vu de sa composition mixte (puisqu'elle comprend des membres de la commission de la Justice), aurait garanti une approche transversale?

Par ailleurs, l'intervenant se demande si l'éloignement de l'étranger est le moyen le plus efficace pour assurer la protection de l'ordre public et de la sécurité nationale, surtout lorsque l'individu concerné représente une menace grave. La sécurité est-elle mieux garantie lorsque ce dernier est libre de ses mouvements et conserve ses moyens d'action sur un sol étranger que lorsqu'il reste derrière les murs d'une prison belge, sous le contrôle des autorités?

Dans la mesure où il appartiendra à l'Office des Étrangers de juger du caractère menaçant et de l'urgence de la menace que représenterait un individu, la procédure ne perturbera-t-elle pas le travail de services de sécurité ou de renseignements qui se plaignent régulièrement des difficultés que leur pose parfois la législation?

Sur quelle base "le ministre ou son délégué" jugera-t-il du caractère dangereux ou menaçant d'un étranger? Pourrait-il baser sa décision sur les informations recueillies auprès des services de renseignement sans dévoiler des informations classifiées? Comment éviter que les décisions soient à nouveau annulées du fait de motivations stéréotypées?

In het wetsontwerp wordt met betrekking tot de daarin bedoelde bedreigingen voor de openbare orde of de nationale veiligheid gekozen voor een volledig administratieve benadering. Maar gaat het in wezen niet om strafrechtelijk laakbare feiten? Als dat zo is, waarom dan de voorkeur geven aan een procedure die minder garanties biedt vanuit het oogpunt van de rechten van verdediging en van de bescherming van de samenleving?

Aangezien bovendien de administratieve aard van de procedure niet belet te overwegen dat de betrokkene worden opgesloten, stelt de spreker zich vragen over de voorwaarden van een eventuele vrijheidsbeneming, alsook over de naleving van de verdragen die België heeft ondertekend, en over de controlecapaciteit van het optreden van de administratie ter zake.

De spreker snijdt vervolgens het vraagstuk aan van de weigering van toegang tot het grondgebied, die voortaan aan de EU-onderdanen kan worden opgelegd. Hoe is weigering van toegang tot het grondgebied denkbaar zonder sluiting van de grenzen en zonder beperking van het recht op vrij verkeer?

Vormt iemand die een mogelijke bedreiging voor de nationale veiligheid is, bovendien *de facto* ook geen bedreiging voor de nationale veiligheid van de andere lidstaten?

De staatssecretaris heeft aangegeven dat de keuze van het bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) als enig instrument van verwijdering wordt verantwoord door de flexibiliteit die het biedt. Die keuze doet evenwel vragen rijzen, aangezien men weet hoeveel BGV's zonder gevolg blijven bij gebrek aan maatregelen of middelen van de federale overheid om ze uit te voeren.

Tot slot vermeldt de spreker, onder de bezwaren van de Raad van State, de opmerking betreffende de schrapping van de vermelding dat iemand niet kan worden beschouwd als een verstoring van de openbare orde als gevolg van de uiting van zijn politieke mening. In de huidige context, waarin partnerlanden binnen of buiten de Unie niet aarzelen om te vragen dat maatregelen worden genomen jegens bepaalde in het buitenland wonende tegenstanders, is het misschien aangewezen de bescherming naar boven in plaats van naar onderen te harmoniseren, zoals het antwoord van de regering op de opmerkingen van de Raad van State lijkt te bewijzen?

De heer Philippe Pivin (MR) onderstreept het belang van het wetsontwerp, dat de administratie meer middelen geeft om doeltreffender en preventief op te treden wanneer de openbare orde of de nationale veiligheid worden bedreigd. Door de versoepeling van de regels

Le projet de loi adopte en ce qui concerne les menaces à l'ordre public ou à la sécurité nationale qu'il vise une approche totalement administrative. Or, ne s'agit-il pas essentiellement de faits répréhensibles dans le champ pénal? Si c'est le cas, pourquoi privilégier une procédure qui offre moins de garanties sous l'angle des droits de la défense et sous l'angle de la protection de la société?

Dans la mesure, en outre, où le caractère administratif de la procédure n'empêche pas d'envisager la détention des personnes visées, M. Kir s'interroge sur les conditions d'une éventuelle privation de liberté ainsi que sur le respect des conventions dont la Belgique est signataire et la capacité de contrôle de l'action de l'administration dans ce domaine.

L'intervenant aborde ensuite la question du refus d'entrée sur le territoire qui pourra dorénavant être opposé aux ressortissants européens. Comment peut-on envisager de refuser l'accès au territoire sans fermer les frontières et sans limiter le droit de libre circulation?

En outre, l'individu qui représenterait une menace pour la sécurité nationale belge ne constitue-t-il également *de facto* une menace pour la sécurité nationale des autres États membres?

Le secrétaire d'État a indiqué que le choix de l'OQT comme seul instrument pour l'éloignement se justifie par la souplesse qu'il permet. Ce choix pose néanmoins question dès lors que l'on connaît la quantité d'OQT qui ne sont pas suivis d'effet, faute de mesures ou de moyens mis à disposition par l'autorité fédérale pour les exécuter.

Enfin, parmi les objections formulées par le Conseil d'État dans son avis, M. Kir évoque celle concernant le retrait de la mention selon laquelle un individu ne peut pas être considéré comme un trouble à l'ordre public en raison de l'expression de ses opinions politiques. Dans le contexte actuel, où des pays partenaires au sein ou en dehors de l'Union ne manquent pas de solliciter des mesures à l'égard de certains de leurs opposants résidant à l'étranger, ne conviendrait-il pas d'harmoniser la protection vers le haut, plutôt que vers le bas comme semble le prouver la réponse du gouvernement au commentaire du Conseil d'État?

M. Philippe Pivin (MR) souligne l'importance du projet de loi qui donne davantage de moyens à l'administration pour intervenir plus efficacement et de manière préventive lorsque l'ordre public et la sécurité nationale sont menacés. L'assouplissement des règles applicables à

inzake verwijdering zal het mogelijk worden de veiligheid van de bevolking en van de instellingen te vergroten. Naast het voorbeeld dat de staatssecretaris gaf (Salah Abdeslam) verwijst de spreker naar dat de imam van Dison, waarop de ontwerp tekst eveneens van toepassing had kunnen zijn. Het klopt dat het wetsontwerp slechts een minderheid van personen beoogt, maar het gaat om een schadelijke en gevaarlijke minderheid.

Met het aldus uitgebouwde wettelijk kader om sneller een einde te maken aan het verblijfsrecht van buitenlandse criminelen, kan het evenwicht tussen de rechten en de plichten van elkeen worden gehandhaafd. Het doet geenszins afbreuk aan de bescherming van de betrokkenen, aangezien het beslissingsmechanisme gepaard gaat met belangrijke procedurele waarborgen, die iedere willekeur uitsluiten.

De spreker is ingenomen met de rationalisering in verband met de bevelen om het grondgebied te verlaten, maar beklemtoont de noodzaak om de inspanningen voor een doeltreffendere uitvoering ervan voort te zetten.

De MR-fractie steunt het streven om de administratieve overheid voldoende armslag te geven om de bescherming van personen en instellingen te waarborgen. Dit wetsontwerp strookt met het beleid van de regering, die van de bestrijding van radicalisering en terrorisme een prioriteit heeft gemaakt. Het maakt het mogelijk het wetgevend arsenaal te perfectioneren en tegelijk in overeenstemming te blijven met het Europees rechtskader, in het bijzonder de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Mevrouw Veerle Heeren (CD&V) stipt aan dat het wetsontwerp een hele reeks proceduremaatregelen en uitbreidingen van mogelijkheden tot verwijdering bevat. Haar fractie heeft bij de voorbereiding van het wetgevend initiatief gewaakt over het waarborgen van de bescherming van de fundamentele grondrechten.

De staatssecretaris heeft erop gewezen dat de complexiteit van de vreemdelingenwet een snel en kortdurend optreden in bepaalde situaties in de weg staat. In het belang van de openbare orde en de nationale veiligheid is het aangewezen om accuraat te kunnen handelen.

De spreekster benadrukt dat bepaalde elementen uit het wetsontwerp erg gevoelig liggen voor haar fractie. Aan het voorliggende wetsontwerp ging dus heel wat discussie vooraf. Zij is dan ook tevreden dat heel wat bepalingen waar CD&V op heeft aangedrongen hun weg naar het wetsontwerp hebben gevonden.

l'éloignement permettra de renforcer la sécurité de la population et des institutions. Outre l'exemple cité par le secrétaire d'État concernant Salah Abdeslam, l'intervenant évoque celui de l'Imam de Dison auquel le texte en projet aurait également eu vocation à s'appliquer. Il est exact que le projet de loi ne vise qu'une minorité de personnes, mais il s'agit d'une minorité néfaste et dangereuse.

Le cadre légal ainsi créé pour mettre fin plus rapidement au droit de séjour de criminels étrangers permet de maintenir l'équilibre entre les droits et obligations de chacun. Il ne porte, en aucune façon, atteinte à la protection des personnes concernées puisque le mécanisme décisionnel est entouré d'importantes garanties procédurales qui rendent impossible tout arbitraire.

L'intervenant salue la rationalisation des ordres de quitter le territoire mais insiste sur la nécessité de poursuivre les efforts visant à rendre leur exécution plus efficace.

Le groupe MR soutient la volonté de donner à l'autorité administrative la latitude suffisante pour assurer la protection des personnes et des institutions. Ce projet de loi est conforme à la politique du gouvernement qui a fait de la lutte contre le radicalisme et le terrorisme une priorité. Il permet de parfaire l'arsenal législatif tout en restant conforme au cadre juridique européen et en particulier à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

Mme Veerle Heeren (CD&V) souligne que le projet de loi comprend toute une série de mesures de procédure d'éloignement ainsi qu'un certain nombre d'extensions des possibilités en la matière. Tout au long de la préparation de cette initiative législative, le groupe de l'intervenante a veillé à ce que la protection des droits fondamentaux soit garantie.

Le secrétaire d'État a souligné que la complexité de la loi sur les étrangers empêche d'intervenir rapidement et fermement dans certaines situations. Dans l'intérêt de l'ordre public et de la sécurité nationale, il se recommande de pouvoir agir avec précision.

L'intervenante souligne que certains éléments du projet de loi sont très délicats pour son groupe. Le projet de loi à l'examen a donc été précédé de nombreuses discussions. Elle se réjouit dès lors que de bon nombre de dispositions importantes aux yeux du CD&V aient été incluses dans le projet de loi.

Zo wordt een uitgebreide proportionaliteitstoets voorzien voor alle beslissingen tot intrekking van het verblijf. De beslissing moet gebaseerd zijn op het persoonlijk gedrag van de betrokkene. Er moet rekening worden gehouden met de ernst of de aard van de begane inbreuk op de openbare orde of de nationale veiligheid, of met het gevaar dat van de betrokken persoon uitgaat, en met de duur van het verblijf in het Rijk. Er moet evenzeer worden gekeken naar het bestaan van eventuele banden met het land van verblijf of met het ontbreken van banden met het land van oorsprong, met de leeftijd en met de gevolgen voor de familieleden van de betrokkene. Kan de staatssecretaris enkele concrete voorbeelden of situaties schetsen? Wat houdt de band met het land van verblijf precies in? Wat zijn banden met het land van oorsprong? Voor CD&V kan het louter kennis hebben van de taal of het hebben van een ver familielid geen voldoende voorwaarde zijn om iemand terug te sturen.

De huidige vreemdelingenwet voorziet in een getrappt systeem van tegen uitwijzing beschermde categorieën vreemdelingen. Zo zijn er:

- de vreemdelingen die nooit mogen worden uitgezonden (bv. wie in België geboren is);
- de vreemdelingen die enkel in geval van een ernstige aanslag op de nationale veiligheid van het land mogen worden uitgewezen (bv. terrorisme), en
- de vreemdelingen die enkel in geval van een ernstige aanslag op de openbare orde of de veiligheid van het land mogen worden uitgewezen.

De afschaffing van dat systeem van bescherming ligt voor CD&V zeer moeilijk. Uiteraard moeten criminelen en terroristen gestraft worden voor hun daden. De moeilijkheid bestaat er in dat mensen die in België geboren en getogen zijn bovenop hun straf naar een land zouden worden gestuurd waar ze nooit of amper hebben gewoond. Om die reden heeft de partij er in het wetsontwerp voor gezorgd dat personen met meer dan 10 jaar legaal verblijf in België toch een grotere bescherming genieten tegen hun uitwijzing. Zij kunnen enkel uitgewezen worden omwille van ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid, en op voorwaarde dat het gedrag van de betrokkene een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor het fundamenteel belang van de samenleving is.

In de memorie van toelichting wordt het verschil tussen “redenen van openbare orde”, “ernstige redenen van openbare orde”, en “dwingende redenen van openbare veiligheid” nauwkeurig omschreven, met ook

C'est ainsi notamment que le projet prévoit un test approfondi de proportionnalité en ce qui concerne toutes les décisions relatives au retrait du permis de séjour. La décision doit se fonder sur le comportement personnel de la personne concernée. Il doit également être tenu compte de la gravité ou de la nature de l'infraction à l'ordre public ou à la sécurité nationale qui a été commise ou du danger que cette personne représente, ainsi que de la durée de son séjour dans le Royaume. Il doit également être tenu compte de l'existence de liens éventuels avec le pays de résidence ou de l'absence de lien avec le pays d'origine, de l'âge de l'intéressé et des conséquences pour lui et les membres de sa famille. Le secrétaire d'État peut-il donner quelques exemples concrets de situations en rapport avec ces éléments? Qu'entend-on précisément par les liens avec le pays de résidence et avec le pays d'origine? Pour le CD&V, le simple fait de connaître la langue du pays d'origine ou d'y avoir un parent éloigné ne constitue pas une condition suffisante pour pouvoir renvoyer quelqu'un.

L'actuelle loi sur les étrangers prévoit un système de protection contre l'expulsion basé sur des catégories hiérarchisées. C'est ainsi qu'on distingue:

- les étrangers qui ne peuvent jamais être expulsés (p. ex. ceux qui sont nés en Belgique);
- ceux qui peuvent être uniquement expulsés en cas d'atteinte grave à la sécurité nationale (p. ex. terrorisme); et
- ceux qui peuvent être uniquement expulsés en cas d'atteinte grave à l'ordre public ou à la sécurité nationale.

La suppression de ce système de protection est très problématique pour le CD&V. Il est évident que les criminels et les terroristes doivent être punis pour leurs actes. La difficulté est qu'il est possible que des personnes qui sont nées et qui ont grandi en Belgique soient, outre la peine infligée, renvoyées dans un pays où elles n'ont jamais habité ou à peine. C'est la raison pour laquelle le CD&V a veillé à ce que les personnes qui séjournent légalement en Belgique depuis plus de 10 ans bénéficient d'une meilleure protection contre l'expulsion. Ces personnes ne pourront être expulsées que pour des raisons graves d'ordre public ou de sécurité nationale et à condition que leur comportement représente une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société.

Dans l'exposé des motifs, la différence entre les notions de “raisons d'ordre public”, de “raisons graves d'ordre public” et de “raisons impérieuses de sécurité publique” est expliquée précisément, notamment à

enkele voorbeelden aan de hand van de rechtspraak van het Hof van Justitie (DOC 54 2215/001, blz. 18 e.v.). Zo gaat het onder meer over terrorisme, de aan de drugshandel gerelateerde criminaliteit, verkrachting van minderjarigen en illegale wapenhandel. Bovendien wordt bepaald dat ook voor die feiten elke situatie in haar geheel moeten worden onderzocht, zodat er niet automatisch een einde aan het verblijf kan worden gemaakt. Het is immers mogelijk, zelfs bij de bovengenoemde voorbeelden, dat de omstandigheden van de zaak niet de graad van ernst hebben die vereist is om als "(ernstige) redenen van openbare orde" te worden gekwalificeerd.

Mevrouw Heeren wijst in het licht van die nuances naar de communicatie van de staatssecretaris na de goedkeuring in eerste lezing door de regering van het wetgevend initiatief. Hij stelde toen dat aldus ook straatcriminelen en dieven verwijderd zouden kunnen worden, ook al waren ze hier geboren en getogen. Een dergelijk crimineel gedrag betekent echter geen "werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving" (DOC 54 2215/001, blz. 20) en vormt dus geen ernstige reden van openbare orde of nationale veiligheid. Het moge thans duidelijk zijn dat dergelijke personen niet onder de regeling vallen, wat natuurlijk niet wegneemt dat hun gedrag tot een gepaste straf moet leiden.

Mevrouw Heeren wijst erop dat wetgevend werk steeds gebeurt binnen de maatschappelijke context van dat moment. Zo blijkt thans de nood aan maatregelen die de huidige vreemdelingenwet niet toelaat. Het voorliggende wetsontwerp komt aan die nood tegemoet. De inhoud van voorgestelde maatregelen reflecteert de maatschappijvisie van de betrokken politieke partijen. Het spreekt voor zich dat terroristen en criminelen gestraft moeten worden voor hun daden.

Tegelijk rijst in de context van het wetsontwerp de fundamentele vraag: wanneer beschouwen we mensen die hier verblijven als volwaardige en evenwaardige medeburgers? Vanaf welk ogenblik beschouwen we iemand die de Belgische nationaliteit verkrijgt als een volwaardige, evenwaardige Belg?

CD&V heeft in dat debat altijd als uitgangspunt genomen dat er geen A-burgers en B-burgers mogen bestaan. Een echt inclusieve samenleving betekent dat op een bepaald moment nieuwkomers en mensen met een migratieachtergrond gelijk behandeld worden, met dezelfde rechten en plichten.

l'aide de quelques exemples issus de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne (DOC 54 2215/001, pp. 18 et suivantes). Sont notamment visés, le terrorisme, la criminalité liée au trafic de drogues, les viols sur mineurs et le trafic d'armes. Il est en outre précisé que, même pour de tels faits, chaque situation doit être examinée dans son ensemble, de sorte qu'il n'y ait pas de système mettant automatiquement fin au séjour. Il est en effet possible, même dans les exemples précités, que les circonstances fassent en sorte que le cas ne présente pas le degré de gravité requis pour justifier la qualification de "raisons (graves) d'ordre public".

À la lumière de ces nuances, Mme Heeren évoque les déclarations du secrétaire d'État qui, après l'adoption, en première lecture, de l'initiative législative par le gouvernement, indiquait que les délinquants urbains et les voleurs pourraient, eux aussi, faire l'objet d'un éloignement, même s'ils étaient nés et avaient grandi en Belgique. Pour autant, un tel comportement criminel ne constitue pas "une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société" (DOC 54 2215/001, p. 20) et, partant, pas une raison grave d'ordre public ou de sécurité nationale. Précisons aujourd'hui que de tels individus ne tombent pas sous l'application de cette réglementation, ce qui ne veut bien évidemment pas dire que leur comportement ne doit pas être sanctionné comme il se doit.

Mme Heeren fait observer que le travail législatif s'effectue toujours dans le contexte social du moment. Ainsi, il apparaît aujourd'hui nécessaire de prendre des mesures qui ne sont pas autorisées par la législation actuelle sur les étrangers. Le projet de loi à l'examen répond à cette nécessité. La teneur des mesures proposées reflète la vision sociétale des partis politiques concernés. Il va de soi que les terroristes et les criminels doivent être punis pour les actes qu'ils ont commis.

Dans le contexte du projet de loi se pose également la question fondamentale suivante: quand considérons-nous les gens qui séjournent dans notre pays comme des concitoyens à part entière? À partir de quand considérons-nous que quelqu'un ayant obtenu la nationalité belge est un Belge à part entière, au même titre que nous?

Dans ce débat, le CD&V a toujours eu pour principe qu'il ne pouvait exister de citoyens de premier et de second rang. Une société réellement inclusive signifie qu'à un moment donné, il faut traiter les nouveaux arrivants et les personnes issues de l'immigration sur un pied d'égalité, investis des mêmes droits et soumis aux mêmes obligations que nous.

Het is gerechtvaardigd dat iemand die hier net een verblijfsvergunning heeft verkregen en een terroristische aanval beraamt of een zeer ernstig misdrijf pleegt, deze verblijfsvergunning verliest. Hetzelfde geldt voor wat betreft de Belgische nationaliteit. Maar geldt dat ook voor iemand die hier geboren en getogen is? Is die persoon dan immers geen product van onze samenleving?

De inclusieve samenleving waar CD&V voor staat, veronderstelt dat mensen die hier wonen vanaf een bepaald ogenblik als volwaardige medeburgers beschouwen. Dat veronderstelt een gelijke behandeling krijgen, met gelijke rechten en plichten.

Tot slot wijst de spreekster op het belang van een evaluatie van de voorgestelde maatregelen: is het beoogde ook daadwerkelijk bereikt? Zij kondigt daartoe een amendement aan.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) onderlijnt dat het wetsontwerp bijkomende hefboomen biedt voor de versterking van het veiligheidsbeleid. Het heeft tot doel een coherenter, transparanter en efficiënter verwijderingsbeleid te kunnen voeren. De voorgestelde wijzigingen moeten het mogelijk maken snel en accuraat op te treden en de noodzakelijke maatregelen te nemen wanneer de openbare orde of de nationale veiligheid wordt bedreigd.

De spreekster duidt aan om welke redenen het wetsontwerp de steun van haar fractie geniet. Zo geeft het uitvoering aan het regeerakkoord. Tegelijk zorgt het voor een vereenvoudiging van de bestaande procedures (bv. minder nodeloze bevelen om het grondgebied te verlaten). Dat zorgt voor efficiëntiewinsten en lagere kosten.

Ook voor Open Vld is het van wezenlijk belang dat de proportionaliteit van de genomen beslissingen wordt bewaakt. Het wetsontwerp waakt daar uitdrukkelijk over. Positief zijn eveneens de maatregelen in verband met het inreisverbod: dat zal voor een langere duur kunnen gelden, wordt uitgebreid naar andere categorieën en zal ook beter worden opgevolgd.

Het wetsontwerp richt zich niet enkel op de sanctiemechanismen, maar heeft tegelijk oog voor de procedurele waarborgen (bv. de hoorplicht, de motiveringsplicht) ter bescherming van de rechten van de betrokkene. Er wordt dus gebruik gemaakt van de mogelijkheden die het Europese regelgevende kader biedt, maar steeds met respect voor de grenzen van dat kader en voor de rechtspraak van het Hof van Justitie ter zake.

Il est justifié qu'un individu qui vient tout juste d'obtenir une autorisation de séjourner dans notre pays et prépare une attaque terroriste ou commet un délit très grave, perde cette autorisation de séjour. Il en va de même de la nationalité belge. Mais ce principe s'applique-t-il aussi à ceux qui sont nés et qui ont grandi en Belgique? En effet, ne faut-il pas, dans ce cas, considérer ces personnes comme un produit de notre société?

La société inclusive prônée par le CD&V sous-entend que les personnes qui habitent dans notre pays depuis un certain moment sont considérées comme des citoyens à part entière. Cela suppose qu'ils bénéficient d'un traitement égal, avec des droits et des obligations similaires.

L'intervenante insiste enfin sur l'importance d'une évaluation des mesures proposées: les objectifs visés ont-ils été réellement atteints? Elle annonce un amendement à cet égard.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) souligne que le projet de loi offre des leviers supplémentaires pour renforcer la politique de sécurité. Il vise à assurer une politique d'éloignement plus transparente, plus cohérente et plus efficace. Les dispositions proposées doivent permettre d'intervenir rapidement et précisément et de prendre les mesures nécessaires en cas de menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

L'intervenante précise les raisons pour lesquelles son groupe soutient le projet de loi. Il exécute l'accord de gouvernement. Dans le même temps, il simplifie les procédures existantes (par exemple, en réduisant le nombre d'ordres de quitter le territoire inutiles). Cette modification permet de réaliser des gains d'efficacité et de réduire les coûts.

Pour l'Open Vld aussi, il est essentiel de veiller à la proportionnalité des décisions prises. Le projet de loi y veille expressément. Un autre élément positif concerne les mesures liées à l'interdiction d'entrée: celle-ci pourra s'appliquer à une plus longue période, elle sera étendue à d'autres catégories et fera l'objet d'un meilleur suivi.

Le projet de loi ne concerne pas seulement les mécanismes de sanction, il s'intéresse également aux garanties procédurales (par exemple, l'obligation d'entendre, l'obligation de motivation) en vue de protéger les droits de l'intéressé. Il est donc fait usage des possibilités offertes par le cadre réglementaire européen, mais dans le respect permanent des limites de ce cadre et de la jurisprudence de la Cour de justice en la matière.

Het gaat in deze dus niet om een gratuite verstrenging, maar om de mogelijkheid om strenger te kunnen optreden in geval van zeer zwaarwichtige feiten. Het is een kerntaak van de overheid om de openbare orde en de nationale veiligheid te waarborgen. Hopelijk kunnen de voorgestelde maatregelen op korte termijn hun dienstbaarheid bewijzen. Wat is in het licht daarvan de stand van zaken van de vereiste uitvoeringsreglementering?

De heer Alain Top (sp.a) legt uit dat zijn fractie de bekommerning deelt dat het huidige verwijderingsbeleid onvoldoende transparant is. De doelstelling van het wetsontwerp – een coherenter, transparanter en efficiënter verwijderingsbeleid – kan in elk geval worden bijgetreden. Dat neemt niet weg dat een aantal vragen en bedenkingen kunnen worden geformuleerd bij de wijze waarop het wetsontwerp die doelstelling tracht te verwezenlijken.

Het klopt dat een gebrek aan duidelijkheid kan leiden tot rechtsonzekerheid. De fractie van de spreker heeft geen problemen met het voorgestelde onderscheid tussen de derdelanders en de EU-burgers of met de differentiatie volgens de duur van het verblijf. Op die manier wordt immers op een vrij neutrale manier duidelijkheid gecreëerd.

Zulks betekent echter niet dat er geen kritiek te formuleren valt. Zo valt in het wetsontwerp bijvoorbeeld het grote enthousiasme op over de mogelijkheden die de richtlijnen bieden. Die worden dan ook volop benut. Maar wanneer er sprake is van bepaalde waarborgen, is er veeleer tegenzin merkbaar. Dan beperkt het wetsontwerp zich ertoe te bepalen dat zij worden overgenomen (DOC 54 2215/001, blz. 5).

Daarnaast geldt de vaststelling dat het wetsontwerp vaak verwijst naar het terrorisme en naar radicalisering. De noties “openbare orde” of “nationale veiligheid” hebben evenwel niet altijd betrekking op terrorisme of radicalisering. Men mag de problematiek dan ook niet alleen met die bril bekijken.

In verband met de voorgestelde maatregelen rond het BGV wijst de heer Top op het regeerakkoord: “Het beleid aangaande de bevelen om het grondgebied te verlaten (BGV) wordt herzien. Het aantal afgegeven bevelen per persoon wordt in de mate van het mogelijke ingeperkt. Er wordt een evaluatie gemaakt van het nut van de afgifte van BGV bij sommige procedures of doelgroepen (bvb. EU-burgers). Doelstelling hierbij is de BGV te heropwaarderen en te voorzien in een effectieve kwaliteitsvolle opvolging per bevel.” (DOC 54 0020/001, blz. 174). In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt die passage hernomen (DOC

Il ne s’agit donc pas en l’espèce d’une sévérité accrue gratuite, mais de la possibilité d’agir de manière plus sévère en cas de faits très graves. La garantie de l’ordre public et de la sécurité nationale est une mission essentielle des pouvoirs publics. Il est à espérer que les mesures proposées prouveront leur utilité à court terme. Quel est, à cet égard, l’état d’avancement de la réglementation d’exécution requise?

M. Alain Top (sp.a) explique que son groupe est, lui aussi, préoccupé par le manque de transparence de la politique d’éloignement actuelle. Il peut en tout cas souscrire à l’objectif poursuivi par le projet de loi – une politique d’éloignement plus cohérente, plus transparente et plus efficace. Il n’en demeure pas moins qu’un certain nombre de questions et d’objections peuvent être formulées quant à la manière dont le projet de loi tente d’atteindre cet objectif.

Il est exact qu’un manque de clarté peut être source d’insécurité juridique. Le groupe de l’intervenant ne voit aucune objection à la distinction qu’il est proposé d’opérer entre les ressortissants de pays tiers et les citoyens de l’UE ni à la différenciation selon la durée du séjour. Cela permet en effet d’apporter une clarification de manière relativement neutre.

Cela ne signifie pas pour autant qu’aucune critique ne soit à formuler. C’est ainsi qu’on s’étonne du grand enthousiasme dont il est fait preuve dans le projet au sujet des possibilités offertes par les directives. Ces possibilités sont dès lors pleinement mises à profit. Mais lorsqu’il est question de certaines garanties, c’est plutôt une réticence qui est constatée. Dans ce cas, le projet de loi se borne à préciser qu’elles sont reprises (DOC 54 2215/001, p. 5).

Il est par ailleurs constaté que le projet de loi évoque souvent le terrorisme et la radicalisation. Les notions d’“ordre public” et de “sécurité nationale” n’ont cependant pas toujours trait au terrorisme ou à la radicalisation. Le problème ne peut être uniquement considéré sous cet angle.

Concernant les mesures proposées relatives à l’OQT, M. Top renvoie à l’accord de gouvernement: “La politique concernant les ordres de quitter le territoire (OQT) sera réexaminée. Le nombre d’ordres émis pour chaque personne est limité dans la mesure du possible. Nous procéderons à une évaluation de l’utilité de l’émission d’OQT pour certaines procédures ou groupes cibles (par exemple, les citoyens de l’UE). L’objectif est de revaloriser l’ordre de quitter le territoire et d’offrir un suivi de qualité pour chaque ordre.” (DOC 54 0020/001, page 174). Ce passage est repris dans l’exposé des motifs du projet de loi (DOC 54 2215/001, page 7). Une telle

54 2215/001, blz. 7). Een dergelijke evaluatie lijkt inderdaad zeer nuttig. Is die evaluatie inmiddels dus achter de rug? Zo ja, welke instantie heeft ze uitgevoerd? Wat waren de conclusies? Kan zij worden geconsulteerd? Niemand is immers gebaat met een beleid dat steunt op nattevingerwerk.

Daarnaast voorziet het regeerakkoord ook een evaluatie van het terugkeerbeleid: "De regering zal op basis van de evaluatie een kwaliteitsvol, humaan en duurzaam terugkeerbeleid realiseren volgens het principe "vrijwillig als het kan, gedwongen als het moet"." (DOC 54 0020/001, blz. 172). Het regeerakkoord is dus duidelijk: eerst evalueren, dan pas wijzigen.

Aangezien het wetsontwerp belangrijke wijzigingen aanbrengt in het verwijderingsbeleid, gaat de spreker er dus van uit dat die evaluatie ondertussen werd afgerond. Klopt die veronderstelling? Door wie werd de studie uitgevoerd? Wat is de stand van zaken? Welke conclusies werden er getrokken? Waar is die evaluatie beschikbaar?

Vervolgens wordt in het wetsontwerp gewezen op de nadelen omtrent het bestaan van de Commissie van advies voor vreemdelingen. Is die Commissie op haar beurt het voorwerp geweest van een evaluatie? In het wetsontwerp wordt onder meer gewezen op de kostprijs van de Commissie (DOC 54 2215/001, blz. 28). Hoeveel bedraagt die jaarlijks? Aan welke kostenposten wordt het beschikbare budget precies gespendeerd?

Tegelijk wordt gewezen op organisatorische problemen: welke zijn dat concreet? Is de Commissie er zelf voor verantwoordelijk, of gaat het veeleer om problemen van politieke aard? Is het niet zo dat de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) het secretariaat van de Commissie waarneemt? Komt het er dan niet vooral op aan om daar een bepaald werkritme af te spreken? Kan DVZ daartoe niet de drijvende kracht zijn? Is het bijgevolg niet relatief eenvoudig om de Commissie vaker samen te roepen, en desnoods efficiëntere procedure-regels af te spreken of op te leggen?

Het wetsontwerp stelt tevens dat de procedureregels zwaar zouden zijn (DOC 54 2215/001, blz. 6). Is het dan geen optie om die regels te versoepelen? Kan de staatssecretaris enkele casussen schetsen waaruit de problemen met de lange duurtijd blijken? Wat is de gemiddelde duur van behandeling door de Commissie per categorie? Hoe wordt die duur gemeten?

De samenstelling wordt eveneens als een nadeel beschouwd (DOC 54 2215/001, blz. 28). Die stelling wordt echter niet onderbouwd. Wat zijn de concrete

évaluation semble en effet très utile. Cette évaluation a-t-elle dès lors été réalisée dans l'intervalle? Dans l'affirmative, quelle instance l'a réalisée? Quelles ont été les conclusions? Peuvent-elles être consultées? En effet, une politique basée sur des approximations n'arrange personne.

L'accord de gouvernement prévoit en outre une évaluation de la politique de retour: "Sur la base de l'évaluation, le gouvernement appliquera une politique de retour de qualité, humaine et durable, conformément au principe du retour "volontaire si possible, forcé si nécessaire"." (DOC 54 0020/001, page 172). L'accord de gouvernement est dès lors clair: d'abord évaluer, puis seulement modifier.

Vu que le projet de loi apporte d'importantes modifications à la politique de retour, l'intervenant considère que l'évaluation en question a été finalisée dans l'intervalle. Cette supposition est-elle exacte? Qui a effectué l'étude? Quel en est l'état d'avancement? Quelles conclusions ont-elles été tirées? Où cette évaluation est-elle disponible?

Ensuite, le projet de loi souligne les inconvénients liés à l'existence de la Commission consultative des étrangers. Cette commission a-t-elle à son tour fait l'objet d'une évaluation? Le coût de la Commission est notamment souligné dans le projet de loi (DOC 54 2215/001, page 28). À combien s'élève-t-il annuellement? À quels postes de dépenses le budget disponible est-il affecté exactement?

Il est aussi fait état de problèmes organisationnels: de quels problèmes s'agit-il concrètement? La Commission en est-elle responsable ou s'agit-il plutôt de problèmes de nature politique? L'Office des Étrangers (OE) n'assure-t-il pas le secrétariat de la commission? Ne s'agit-il alors pas essentiellement de s'entendre sur un certain rythme de travail? L'OE ne peut-il être le moteur à cet égard? N'est-il par conséquent pas relativement simple de convoquer la Commission plus fréquemment et, au besoin, de s'entendre sur des règles de procédure plus efficaces ou de les imposer?

Le projet de loi indique également que les règles de procédure seraient lourdes (DOC 54 2215/001, p. 6)? Pourrait-on assouplir ces règles? Le secrétaire d'État peut-il brosser quelques cas faisant apparaître les problèmes liés à la longue durée? Quelle est la durée moyenne du traitement par la Commission par catégorie? Comment cette durée est-elle mesurée?

La composition de la Commission est également considérée comme un inconvénient (DOC 54 2215/001, p. 28). Cette affirmation n'est pas étayée. Quels

problemen rond die samenstelling? Waarom wordt er niet voor gekozen om te sleutelen aan die samenstelling, en opteert men dadelijk voor de ontmanteling van het mechanisme? Wordt op die manier het kind niet met het badwater weggegooid?

Er wordt daarnaast gewezen op een gewijzigde realiteit. Wat wordt daarmee bedoeld? Wellicht gaat het om terrorisme en radicalisering. Of zijn er nog andere elementen die de dagelijkse werkelijkheid hebben gheredefinieerd? De wet gaat immers ruimer dan enkel die twee fenomenen.

CD&V heeft er in het verleden, bij monde van mevrouw Lanjri, herhaaldelijk voor gepleit om ten volle beroep te doen op de Commissie. Zij stelde vast dat de werking van de Commissie verwaterd was, en was van oordeel dat de Commissie haar rol nog ten volle kon verwezenlijken, omdat ze te weinig zaken kreeg toegewezen. Vooral bij ingewikkelde of gevoelige dossiers zou de commissie een stevige meerwaarde kunnen bieden. De heer Top toont zich dan ook benieuwd naar de beweegredenen van CD&V om zich thans te scharen achter de beslissing tot ontmanteling.

Tot slot stelt de spreker vast dat de begrippen “openbare orde” en “nationale veiligheid” als een rode draad door het wetsontwerp lopen. Nochtans is het niet altijd even duidelijk wat eronder begrepen moet worden. Het Belgisch wettelijk kader voorziet geen definitie van de openbare orde. Tegelijk evolueert de rechtspraak in het licht van de wijzigende sociale context. Dat leidt ertoe dat de aantasting van de openbare orde zeer diverse situaties dekt. Het gaat daarbij niet altijd om zaken die we met criminaliteit associëren.

Voor zover kan worden nagegaan is ook de praktijk bij DVZ erg divers. Vaak gaat het om zware en ernstige inbreuken, maar soms is het aspect van de openbare orde niet evident. Wat is de huidige praktijk van DVZ over dat begrip? Hoe vult DVZ dat in? Kan bijvoorbeeld zwartwerk of het gebruik van vervalste papieren er ook onder vallen? Wat is het percentage aan verwijderingen op basis van de openbare orde of de nationale veiligheid waarbij er sprake is van terrorisme, en eventueel ook radicalisering? Het is immers de doelstelling van het wetsontwerp om “gevallen die met terrorisme verband houden” te kunnen aanpakken (DOC 54 2215/001, blz. 17). Welke gevallen worden er concreet bedoeld? En, los van het debat rond het terrorisme, als het gaat om op grond van de openbare orde of de nationale veiligheid over te gaan tot een verwijdering, hoe vaak is er dan sprake van een verwijdering op basis van een veroordeling dan wel zonder rechterlijke veroordeling? Wanneer

problèmes concrets cette composition pose-t-elle? Pourquoi n’opte-t-on pas pour une adaptation de la composition, mais d’emblée pour un démantèlement du mécanisme? Cela ne revient-il pas à jeter le bébé avec l’eau du bain?

Il est également fait état d’une modification de la réalité. Qu’entend-on par là? Cela vise sans doute le terrorisme et la radicalisation. Où existe-t-il d’autres éléments ayant redéfini la réalité quotidienne? La loi va en effet au-delà de ces deux phénomènes.

Par la voix de Mme Lanjri, le CD&V a recommandé à plusieurs reprises par le passé qu’il soit pleinement fait appel à la Commission. Elle constatait que le rôle de la Commission s’était dilué, et estimait que la commission était encore en mesure d’assumer pleinement son rôle, mais qu’elle était saisie de trop peu d’affaires. La Commission pourrait plus particulièrement offrir une sérieuse plus-value dans les dossiers compliqués ou sensibles. Aussi M. Top est-il curieux de connaître les motivations poussant le CD&V à soutenir à présent la décision de démantèlement.

L’intervenant constate enfin que les notions d’“ordre public” et de “sécurité nationale” constituent le fil rouge du projet de loi. L’on ne sait toutefois pas toujours clairement comment les interpréter. Le cadre légal belge ne prévoit pas de définition de l’ordre public. Par ailleurs, la jurisprudence évolue à la lumière des évolutions du contexte social. Il en résulte que l’atteinte à l’ordre public couvre des situations très diverses. Il ne s’agit pas toujours d’affaires que nous associons à la criminalité.

Pour autant que l’on puisse le vérifier, les pratiques en cours au sein de l’OE sont également très diverses. S’il s’agit souvent d’infractions graves, l’aspect “ordre public” n’est pas toujours évident. Quelle est la pratique actuelle de l’OE concernant cette notion? Le travail au noir ou l’utilisation de faux papiers peuvent-ils par exemple relever de cette catégorie? Quel est le pourcentage d’éloignements effectués au nom de l’ordre public ou de la sécurité nationale, dans lesquels il est question de terrorisme, et éventuellement de radicalisation? L’objectif du projet de loi est en effet de pouvoir prendre les mesures face à des “cas de terrorisme ou liés au terrorisme” (DOC 54 2215/001, p. 17). À quel cas fait-on concrètement allusion? Et, en dehors du débat lié au terrorisme, s’il s’agit de procéder à un éloignement pour des raisons d’ordre public ou de sécurité nationale, quelle est la proportion d’éloignements se faisant sur la base d’une condamnation et quelle est cette proportion

is er volgens de staatssecretaris en DVZ sprake van voldoende duidelijkheid wanneer er geen veroordeling is?

De heer Top uit tot besluit zijn bezorgdheid over de doeltreffendheid van de voorgestelde maatregelen in verband met de verwijdering van personen die in België geboren zijn of er langdurig verblijven. De staatssecretaris heeft zelf gewezen op de situatie van Salah Abdeslam. Zou zijn verwijdering het hem onmogelijk hebben gemaakt om aanslagen te plegen? Creëert de uitzetting niet enkel een vals gevoel van veiligheid? Terrorisme is immers een internationaal fenomeen, en dat geldt evenzeer voor het antwoord daarop: de veiligheidsmaatregelen, de opvolging, enz. Een loutere uitwijzing lost de problemen ten gronde niet op. De aandacht zou veeleer moeten liggen op de “tracking” van mogelijke daders.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt vast dat het wetsontwerp tot doel heeft om het makkelijker te maken om het verblijfsrecht af te nemen van niet-Belgen die hier legaal verblijven. Zij kunnen dan om redenen van openbare orde of nationale veiligheid worden uitgezet. Tot dat doel wil men enerzijds de procedures eenvoudiger maken, wat moet leiden tot snellere verwijderingen. Anderzijds worden ook de categorieën verruimd die voor de maatregel in aanmerking komen.

De fractie van de spreker kant zich niet tegen het principe dat gevaarlijke personen zonder de Belgische nationaliteit moeten kunnen worden uitgezet. Tegelijk geldt de bedenking dat die individuen in de eerste plaats moeten worden vervolgd, bestraft en opgesloten, zodat de samenleving afdoende tegen hen wordt beschermd. Terwijl het wetsontwerp die mensen vooral weg wil uit België, acht de spreker het vooral van belang dat die personen worden berecht en opgesloten. Indien dat niet kan in het land waarvan zij de nationaliteit bezitten, dan moet dat in België gebeuren.

Het wetsontwerp streeft naar een ruimere beslissingsbevoegdheid ter zake voor DVZ. De Commissie van advies voor vreemdelingen zal *de facto* worden ontmanteld. De procedurele elementen voor de betrokken personen om een beslissing aan te vechten worden ingeperkt.

De zorg voor efficiënte procedures is eerbaar, maar er mag niet te zeer aan de rechtsbescherming worden geraakt. In veel gevallen kan de vreemdeling thans het advies inwinnen van de Commissie van advies voor vreemdelingen. Dat systeem wordt vervangen door de mogelijkheid om binnen de 15 dagen schriftelijk

en l'absence de condamnation judiciaire? D'après le secrétaire d'État et l'OE, quand la situation est-elle suffisamment claire en l'absence de condamnation judiciaire?

Pour conclure, M. Top exprime son inquiétude concernant l'efficacité des mesures proposées en ce qui concerne l'éloignement des personnes nées en Belgique ou y séjournant de longue date. Le secrétaire d'État lui-même a fait référence à la situation de Salah Abdeslam. Son éloignement lui aurait-il empêché de commettre des attentats? L'expulsion ne crée-t-elle pas uniquement un faux sentiment de sécurité? Le terrorisme est en effet un phénomène international, et il en va de même pour la réponse à y apporter: les mesures de sécurité, le suivi, etc. Une simple expulsion ne résout rien au fond du problème. L'attention devrait plutôt se porter sur le traçage des auteurs potentiels.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) constate que le projet de loi à l'examen a pour objet de faciliter le retrait du droit de séjour de non-Belges séjournant légalement dans notre pays. Ils pourront ainsi être expulsés pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale. Dans ce but, la volonté est de simplifier les procédures, ce qui est censé accélérer les éloignements. Par ailleurs, les catégories qui entrent en compte pour la mesure seront également élargies.

Le groupe de l'intervenant ne s'oppose pas au principe selon lequel des personnes dangereuses ne possédant pas la nationalité belge doivent pouvoir être expulsées. D'un autre côté, on peut faire observer que ces individus doivent en premier lieu être poursuivis, punis et emprisonnés, de manière à protéger efficacement la société. Alors que le projet de loi à l'examen vise principalement à expulser ces personnes de Belgique, l'intervenant estime qu'il importe surtout qu'elles soient jugées et incarcérées. Si ce n'est pas possible dans le pays dont elles ont la nationalité, cela doit avoir lieu en Belgique.

Le projet de loi à l'examen tend à accorder un pouvoir de décision plus large en la matière à l'OE. La Commission consultative des étrangers sera démantelée dans les faits. Les éléments procéduraux permettant aux personnes concernées de contester une décision sont réduits.

Le souci d'efficacité des procédures est honorable, mais on ne peut trop porter atteinte à la protection juridique. Dans nombre de cas, l'étranger peut actuellement recueillir l'avis de la Commission consultative des étrangers. Ce système est remplacé par la possibilité de formuler à l'OE des remarques par écrit dans les

opmerkingen te formuleren aan DVZ op een voorstel tot een verwijderingsmaatregel. Die schriftelijke procedure is niet hetzelfde als een hoorrecht. Dat laatste veronderstelt een mondelinge toelichting met de mogelijkheid om in discussie te gaan.

Tegelijk zorgt het wetsontwerp DOC 54 2216/001 ervoor dat in het geval van dwingende redenen van nationale veiligheid er geen schorsend beroep meer openstaat tegen de verwijderingsbeslissing. Dat is problematisch, want die maatregel gaat in tegen het beginsel van een goede rechtsbescherming voor eenieder. Indien nodig voor de veiligheid van de samenleving, kan bovendien steeds gebruik worden gemaakt van andere beschermende maatregelen, zoals de opsluiting.

DVZ krijgt met het voorliggende wetsontwerp ruimere bevoegdheden, bijvoorbeeld in verband met de terugdrijvingen aan de grens, alsook een ruimere beslissingsbevoegdheid. Er dient in het licht daarvan evenwel te worden opgemerkt dat het functioneren van DVZ op enkele punten op dit ogenblik al problematisch is, zoals diens beleid op het vlak van de medische regularisatie, of in verband met de niet afdoende motiveringen om humanitaire visa te weigeren. Daarnaast blijft DVZ vasthouden aan het systeem van de preregistratie, wat op grond van de huidige instroom niet langer noodzakelijk is.

Bij de criteria tot uitzetting gaat het om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, en om ernstige of dwingende redenen van openbare orde of nationale veiligheid (DOC 54 2215/001, blz. 19 e.v.). Wat betekenen die verschillende categorieën concreet, en wie zal ze beoordelen? Kan de staatssecretaris ze toelichten aan de hand van voorbeelden?

De heer De Vriendt wijst ten slotte ook op de wijzigende terminologie. Terwijl in het huidige artikel 21 van de vreemdelingenwet nog sprake is van een “ernstige aanslag op de veiligheid van het land”, wordt in het wetsontwerp gesproken over “ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid”. Het is dus niet langer nodig dat zich feiten hebben voorgedaan. De dreiging daartoe volstaat. Kan de staatssecretaris de notie verder toelichten? Indien het om vaststaande indicaties gaat, stelt zich uiteraard geen probleem.

De Raad van State heeft de vraag gesteld naar het verdwijnen van de zinsnede in artikel 20 van de vreemdelingenwet over de vrijheid van meningsuiting of van deze van vreedzame vergadering of van vereniging (DOC 54 2215/001, blz. 89). Er werd geantwoord dat die passage overbodig is, omdat die rechten in ieder geval worden gewaarborgd (DOC 54 2215/001, blz. 90). In het

15 jours concernant une proposition de mesure d'éloignement. Cette procédure écrite diffère du droit d'être entendu. Celui-ci suppose une explication orale assortie de la possibilité d'entamer une discussion.

Dans le même temps, le projet de loi DOC 54 2216/001 fait en sorte qu'il ne sera plus possible d'introduire un recours suspensif à l'encontre de la décision d'éloignement en cas de motifs impérieux de sécurité nationale, ce qui est problématique parce que cette mesure est contraire au principe d'une bonne protection juridique pour tous. Si cela s'avère nécessaire pour la sécurité de la société, il est en outre toujours possible de recourir à d'autres mesures de protection, telles que la réclusion.

Le projet de loi à l'examen élargit les compétences de l'Office des Étrangers, par exemple en ce qui concerne les accompagnements à la frontière, ainsi que son pouvoir de décision. À la lumière de ces éléments, il convient toutefois d'observer que le fonctionnement de l'OE est, sur plusieurs points, déjà problématique, notamment en ce qui concerne la politique menée en matière de régularisation médicale, ou en ce qui concerne des visas humanitaires refusés pour des raisons insuffisamment justifiées. À cela s'ajoute le fait que l'OE persiste à appliquer le système du pré-enregistrement, qui n'est plus nécessaire sur la base de l'afflux actuel.

En ce qui concerne les critères d'expulsion, il s'agit de raisons d'ordre public ou de sécurité nationale, ou de raisons impérieuses liées à la sécurité nationale ou à l'ordre public (DOC 54 2215/001, p. 19 et suiv.). Que signifient ces différentes catégories concrètement et qui va les évaluer? Le secrétaire d'État pourrait-il les illustrer à l'aide d'exemples?

Enfin, M. De Vriendt épingle également le changement de terminologie. Tandis que l'actuel article 21 de la loi sur les étrangers évoque une “atteinte grave à la sécurité nationale”, le projet de loi parle de “raisons graves d'ordre public ou de sécurité nationale”. Il n'est donc plus nécessaire que les faits se soient produits: la menace suffit. Le secrétaire d'État pourrait-il expliciter cette notion? Si les indices sont sûrs et certains, cela ne pose aucun problème, bien sûr.

Le Conseil d'État s'est interrogé sur la disparition, à l'article 20, du membre de phrase portant sur la liberté de manifester ses opinions ou de celle de réunion pacifique ou d'association (DOC 54 2215/001, p. 89). Il a été rétorqué que ce passage est superflu, dès lors que ces droits sont de toute façon garantis (DOC 54 2215/001, p. 90). Dans le commentaire de l'article 12 du projet de

commentaar bij het artikel 12 van het wetsontwerp wordt het “behoren tot of steun verlenen aan een vereniging die het terrorisme steunt of ook nog het feit extremistische doelstellingen te huldigen of te hebben gehuldigd” evenwel aanzien als een dreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid (DOC 54 2215/001, blz. 19). Gaat het in een dergelijk geval dan niet om een mening? Wordt die grens van bescherming voldoende bewaakt en afgelijnd?

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) acht het van heel groot belang de openbare orde en de nationale veiligheid te beschermen, vooral in deze tijden van terroristische dreiging. Wel moet te allen prijze worden voorkomen dat migranten, criminelen, fraudeurs alsook bedreigingen van de openbare orde en van de nationale veiligheid over één kam worden geschoren.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beoogt – inzake verwijderingen die worden ingegeven door overwegingen in verband met de openbare orde en met de nationale veiligheid – het optreden van de Commissie van advies voor vreemdelingen af te schaffen. De spreekster betreurt dat dit extern advies wordt afgeschaft, en vraagt hoe vaak de Commissie werd geraadpleegd. Belemmerde de antwoordtermijn van de Commissie de procedure werkelijk?

Het is weliswaar begrijpelijk dat wordt beslist de terugwijzings- en uitzettingsbesluiten af te schaffen en de voorkeur te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten, teneinde snel te reageren bij een bedreiging van de openbare orde, maar er moet worden gezorgd voor voldoende waarborgen betreffende de inachtneming van de rechten van de betrokkene. De “uitzetting wegens redenen van openbare orde” is een uitzonderingsmaatregel waarmee aan de betrokkene een hele reeks waarborgen inzake de procedures en de werkzaamheid van zijn rechten kunnen worden onzegd; aan de overheid wordt een ruime beoordelingsbevoegdheid gelaten bij de beoordeling en de toepassing van een en ander. Dat begrip moet dus worden afgebakend in het licht van nauwkeurige evaluatiecriteria. Zoals in herinnering wordt gebracht in de nationale en internationale jurisprudentie, is het belangrijk dat de overheid geval per geval, volledig en gedetailleerd evalueert of het gedrag van de betrokkene, zijn/haar fundamentele rechten en zijn/haar banden met de Belgische samenleving evenredig in verhouding tot elkaar staan. Een gradatie van de maatregelen blijft van cruciaal belang.

Voorts vraagt mevrouw Poncelet welke gegevens zullen worden opgenomen bij de signalering in de ANG van het inreisverbod. Worden de motieven gepreciseerd die tot de afgifte van het inreisverbod aanleiding hebben gegeven? Wordt bij een opheffing van het inreisverbod

loi, les “cas d’appartenance ou de soutien à une association qui soutient le terrorisme ou encore le fait d’avoir (eu) des visées extrémistes” sont toutefois considérés comme constituant une menace pour l’ordre public ou la sécurité nationale (DOC 54 2215/001, p. 19). Ne faut-il pas y voir la manifestation d’une opinion? La protection prévue en la matière est-elle suffisamment garantie et délimitée?

Mme Isabelle Poncelet (cdH) estime essentiel de protéger l’ordre public et la sécurité nationale tout particulièrement en cette période de menace terroriste. Toutefois, il faut à tout prix éviter de faire des amalgames entre migrants, criminels, fraudeurs et menaces à l’ordre public et la sécurité nationale.

Le projet de loi à l’examen supprime – pour les éloignements dictés par des considérations liées à l’ordre public et à la sécurité nationale – l’intervention de la Commission consultative des étrangers. L’intervenante regrette qu’on supprime cet avis externe et demande quelle était la fréquence de consultation de la Commission. Le délai de réponse de la Commission constituait-il réellement un frein à la procédure?

Par ailleurs, si l’on peut comprendre la décision de supprimer les arrêtés de renvoi et d’expulsion et de favoriser l’ordre de quitter le territoire afin de réagir rapidement en cas de menace à l’ordre public, il convient néanmoins d’apporter des garanties suffisantes quant au respect des droits de l’intéressé. L’expulsion pour raison d’ordre public est une mesure d’exception qui permet de retirer à l’intéressé toute une série de garanties dans les procédures et dans l’effectivité de ses droits. Un large pouvoir d’appréciation est laissé à l’autorité dans son interprétation et son application. Il convient donc de circonscrire cette notion au regard de critères précis d’évaluation. Tel que rappelé dans la jurisprudence nationale et internationale, il importe que les autorités procèdent à une évaluation complète, détaillée et au cas par cas de la proportionnalité entre le comportement de la personne, ses droits fondamentaux et les liens qu’elle a tissés avec la société belge. Une gradation des mesures reste essentielle.

Mme Poncelet demande en outre quels éléments seront repris au niveau du signalement en BNG de l’interdiction d’entrée? Les motifs ayant donné lieu à la délivrance de l’interdiction d’entrée sont-ils précisés? En cas de levée de l’interdiction, la mention en BNG

de vermelding in de ANG automatisch geschrapt? Hoe kan de inachtneming van dat inreisverbod worden gewaarborgd aangezien aan de Europese binnengrenzen geen controles plaatsvinden?

Samengevat geeft de spreekster aan dat de fractie waartoe zij behoort, het wetsontwerp zal steunen, daar ook haar fractie de openbare orde en de nationale veiligheid wil vrijwaren. Wel zal cdH zich bij bepaalde artikelen onthouden omdat geen garanties voorhanden zijn omtrent de interpretatie die zal worden gehanteerd van de begrippen “openbare orde” en “veiligheid”, noch inzake de inachtneming van het evenredigheidsbeginsel.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) constateert dat volgens verschillende commissieleden het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de veiligheid beoogt te vergroten en dus het onveiligheidsgevoel tegen te gaan. De staatssecretaris is echter geenszins belast met de veiligheid, maar wel met asiel en migratie. Het wetsontwerp heeft trouwens betrekking op de wet van 15 december 1980, die de toegang tot het grondgebied regelt. Eens te meer toont de bespreking aan dat vreemdelingen en onveiligheid over één kam worden geschoren.

De spreker stelt vast dat in tijden van nieuwe technologieën, de grote criminelen zich niets aan de grenzen gelegen laten. De uitzetting van een crimineel of van een terrorist naar een ander land – ongeacht of het daarbij al dan niet om een EU-lidstaat gaat – doet volstrekt niets af aan diens gevaarlijkheid. Indien het werk van de politie en inlichtingendiensten de mogelijkheid had geboden Salah Abdeslam – een Frans onderdaan – uit te zetten naar Frankrijk, dan zou die uitzetting in geen geval de aanslagen van Parijs hebben verhinderd. Voorts zal het wetsontwerp nog meer zijn doel voorbij schieten wanneer de potentiële criminelen of terroristen zullen worden uitgezet naar landen die niet beschikken over de nodige observatie- en toezichtsmiddelen waarmee zij de betrokkenen kunnen volgen.

De staatssecretaris heeft gewag gemaakt van een twintigtal gevallen waarop dit wetsontwerp zou kunnen slaan en die niet alleen op terroristen maar ook op criminelenbendes, verkrachters enzovoort betrekking schijnen te hebben. Wat is er van aan? Beoogt men geradicaliseerde mensen of ook andere vormen van gemeenschappelijke criminaliteit? Het mag dan immers wel zo zijn dat iedereen ermee kan instemmen dat alles in het werk moet worden gesteld om het terrorisme te bestrijden, maar moeten op andere soorten gedragingen wel dezelfde procedures worden toegepast?

In verband met het cruciale begrip “openbare orde” moet eraan worden herinnerd dat het Belgisch wettelijk

est-elle automatiquement supprimée? Comment assurer le respect de cette interdiction d’entrée compte tenu de l’absence de contrôle aux frontières intra-européennes?

En résumé, l’intervenante indique que son groupe soutiendra ce projet car il partage la volonté de préserver l’ordre public et la sécurité nationale. Le cdH s’abstiendra toutefois sur certains articles à défaut de garanties quant à l’interprétation qui sera faite de la notion d’ordre public et la sécurité ainsi que du respect du principe de proportionnalité.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) constate que selon plusieurs commissaires, le projet de loi à l’examen entend renforcer la sécurité et donc lutter contre le sentiment d’insécurité. Or, le secrétaire d’État n’est nullement en charge de la sécurité mais bien de l’asile et la migration. Le projet de loi porte d’ailleurs sur la loi du 15 décembre 1980 qui règle l’accès au territoire. La discussion démontre à nouveau l’amalgame opéré entre étranger et insécurité.

L’intervenant constate qu’à l’heure des nouvelles technologies, les grands criminels n’ont que faire des frontières. L’expulsion d’un criminel ou d’un terroriste vers un pays étranger – qu’il s’agisse d’un État membre de l’Union européenne ou non – ne diminue en rien sa dangerosité. Si le travail des services de police et de renseignement avait permis d’expulser Salah Abdeslam – ressortissant français – vers la France, cette expulsion n’aurait en aucun cas empêché les attentats de Paris. En outre, le projet de loi ratera encore plus sa cible lorsque les criminels ou terroristes potentiels seront expulsés vers des pays qui ne disposent pas des moyens d’observation et de surveillance leur permettant de suivre ces individus.

Le secrétaire d’État a évoqué une vingtaine de cas qui pourraient être visés par le présent projet de loi et qui semblent concerner non seulement des terroristes mais aussi des bandes criminelles, des voleurs, etc. Qu’en est-il? Vise-t-on des personnes radicalisées ou englobe-t-on d’autres formes de criminalité de droit commun? Car si tout le monde peut s’accorder que tout doit être mis en œuvre pour lutter contre le terrorisme, doit-on appliquer des procédures identiques à d’autres types de comportements?

Concernant la notion cruciale d’ordre public, il faut rappeler que le cadre légal belge ne fournit pas

kader geen duidelijke definitie verschaft van wat de openbare orde is. De beschikbare definities ressorteren veeleer onder de jurisprudentie. De heer Hellings verwijst in dat verband naar de rechtspraak van het Hof van Cassatie, dat het begrip “openbare orde” omschrijft als de essentiële belangen van de Staat of van de gemeenschap, alsook de economische en morele orde van de samenleving. Het gaat bij uitstek om een vaag en evoluerend begrip dat een ruim scala kan behelzen, evenals diverse vraagstukken die soms veraf staan van datgene waarover de staatssecretaris het heeft. Kunnen ook zwartwerk, valsheid en gebruik van valse stukken of nog schijnhuwelijken – die volgens het Hof van Cassatie eveneens de openbare orde kunnen verstoren – een uitzetting verantwoorden? Welke beoordelingscriteria zullen kunnen worden gebruikt door de instanties die over een beroep zullen moeten oordelen?

B. Antwoorden van de staatssecretaris

De staatssecretaris bevestigt dat het regeerakkoord bepaalt dat het nut van de afgifte van BGV's voor bepaalde procedures of doelgroepen zou worden geëvalueerd. Een officieel document van die evaluatie is er niet; de evaluatie wordt dag na dag gedaan door de Dienst Vreemdelingenzaken en door de diensten van de staatssecretaris. Niemand kan ontkennen dat het afgeven van opeenvolgende BGV's, die zonder gevolg blijven, weinig doeltreffend is. Daarom heeft de regering beslist het aantal plaatsen in de gesloten centra te verhogen en in te zetten op het beleid van vrijwillige en gedwongen terugkeer. Zulks vereist echter overnameovereenkomsten met de landen van herkomst. Sinds het begin van de regeerperiode heeft de regering heel veel diplomatieke inspanningen gedaan om dergelijke overeenkomsten te sluiten, onder meer met Marokko, Kameroen, Algerije en Tunesië.

Heel wat burgemeesters, al dan niet van partijen die op federaal niveau de meerderheid uitmaken, vragen de staatssecretaris om buitenlanders die de openbare orde verstoren, uit te wijzen. De staatssecretaris erkent dat uitwijzing geen mirakeloplossing is, en dat misdadig of crimineel gedrag strafrechtelijk moet worden bestraft. Hij treedt echter op binnen zijn eigen bevoegdheden, namelijk de toegang tot het grondgebied, het verblijf en de verwijdering van vreemdelingen. Op de opmerking van sommigen dat een uitwijzing het probleem verlegt naar andere Staten, antwoordt de staatssecretaris dat België ook de gevolgen moet dragen van de uitwijzingsbeslissingen van andere landen, wanneer het gaat om vreemdelingen met de Belgische nationaliteit.

de définition précise de ce qu'est l'ordre public. Les définitions disponibles sont plutôt jurisprudentielles. M. Hellings se réfère à cet égard à la jurisprudence de la Cour de cassation qui définit l'ordre public comme étant les intérêts essentiels de l'État ou de la collectivité et l'ordre économique et moral de la société. Il s'agit par essence d'une notion floue et évolutive qui peut couvrir un champ large et des problématiques diverses parfois éloignées de ce que le secrétaire d'État évoque. Le travail au noir, le faux et l'usage de faux ou encore le mariage complaisance qui, selon la Cour de cassation, peuvent perturber l'ordre public sont-ils également de nature à justifier une expulsion? Quels seront les critères d'appréciation qui pourront être utilisés par les instances qui seront amenées à statuer sur un recours?

B. Réponses du secrétaire d'État

Le secrétaire d'État confirme que l'accord de gouvernement prévoyait une évaluation de l'utilité de l'émission d'OQT pour certaines procédures ou groupes cibles. Cette évaluation ne fait pas l'objet d'un document formel mais est réalisée au jour le jour par l'Office des Étrangers ainsi que par ses services. Nul ne peut nier que la délivrance d'OQT successifs, qui restent sans effet, est peu efficace. C'est la raison pour laquelle le gouvernement a décidé d'augmenter le nombre de places dans les centres fermés et de miser sur la politique de retour volontaire et forcé. Cette dernière nécessite toutefois des accords de réadmission avec les pays d'origine. Depuis le début de la législature, le gouvernement a multiplié les efforts diplomatiques afin de conclure de tels accords avec le Maroc, le Cameroun, l'Algérie ou encore la Tunisie.

De nombreux bourgmestres, qu'ils appartiennent au groupe de la majorité gouvernementale ou non, sollicitent le secrétaire d'État afin qu'il expulse les étrangers qui mettent en péril l'ordre public. Le secrétaire d'État reconnaît que l'expulsion ne constitue pas une solution miracle et que comportements délictueux ou criminels doivent être sanctionnés pénalement. Il ne fait toutefois qu'agir dans le cadre de ses compétences propres à savoir l'accès, le séjour et l'éloignement du territoire belge. Par ailleurs, à la remarque de certains selon laquelle une expulsion aboutit à transférer le problème vers d'autres États, le secrétaire d'État répond que la Belgique aussi doit assumer les conséquences de la décision d'expulsion prise par d'autres pays lorsqu'elle concerne des étrangers jouissant de la nationalité belge.

Ter herinnering, de vreemdelingenwet biedt al de mogelijkheid om vreemdelingen met een vergunning voor een kort verblijf uit te wijzen. Het wetsontwerp heeft de verdienste het aantal gevallen waarbij tot uitwijzing mag worden overgegaan, uit te breiden. Heel concreet zullen, na de inwerkingtreding van de wet, ongeveer 70 vreemdelingen een BGV kunnen krijgen. Het gaat niet alleen om vreemdelingen die gekend zijn voor terreurdaden, maar ook om vreemdelingen die zeer ernstige misdaden en gemeenrechtelijke misdrijven (diefstallen met geweld, verkrachtingen) hebben gepleegd. Het bestaande wettelijk kader wordt in die zin aangepast dat rechtmatig in ons land verblijvende vreemdelingen, die in België geboren zijn of vóór hun twaalfde levensjaar in België zijn komen wonen, ook kunnen uitgewezen worden wanneer ze een reëel en daadwerkelijk gevaar vormen voor de openbare orde en de nationale veiligheid. Deze wetsaanpassing is volledig in overeenstemming met de Europese terugkeerrichtlijn. Bij de beoordeling van ieder geval afzonderlijk zal uiteraard rekening worden gehouden met de Europese rechtspraak. Ter illustratie geeft de staatssecretaris aan dat het Hof van Justitie van de Europese Unie geoordeeld heeft dat drugshandel als een ernstige verstoring van de openbare orde kan worden beschouwd.

Voor het overige verwijst de staatssecretaris naar de memorie van toelichting, waarin de strekking van de ontworpen bepalingen duidelijk wordt uitgelegd, als ook de wijze waarop de begrippen “openbare orde” en “nationale veiligheid” moeten worden geïnterpreteerd.

Het komt de Dienst Vreemdelingenzaken en (op beroepsniveau) de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen toe om de wet in elk concreet geval te interpreteren. De staatssecretaris geeft aan dat hij ervan overtuigd is dat de rechten van de vreemdelingen onverkort nageleefd zullen worden. Hij is het in dat verband niet eens met de heer De Vriendt, die vindt dat de werking van de Dienst Vreemdelingenzaken problematisch is.

De staatssecretaris geeft voorts aan dat het wetsontwerp, omdat het beoogt het toegangsverbod te veralgemenen, ervoor zal zorgen dat FTF die al lang in België wonen, niet meer tot ons grondgebied toegelaten zullen worden.

Voor het overige dient te worden vastgesteld dat de Raad van State geen enkel fundamenteel bezwaar heeft geuit over de ontworpen bepalingen, behalve met betrekking tot de vrijheid van meningsuiting, en vrijheid van vreedzame vergadering of vereniging. De staatssecretaris verwijst in dat verband naar de memorie van toelichting (DOC 54 2215/001, blz. 27-28). Deze vrijheden blijven van toepassing, overeenkomstig de

Pour rappel, la loi sur les étrangers prévoit déjà la possibilité d'expulser les étrangers bénéficiant d'un titre de court séjour. Le projet de loi a le mérite d'augmenter le nombre de cas dans lesquels il pourra être recouru à l'expulsion. Très concrètement, près de septante étrangers pourront se voir signifier un OQT après l'entrée en vigueur de la loi. Il s'agit non seulement d'étrangers connus pour des faits de terrorisme mais aussi pour des crimes ou délits de droit commun particulièrement graves (vols avec violence, viols). Le cadre légal actuel est adapté de sorte que des étrangers en séjour régulier, nés ou arrivés sur notre territoire avant leurs douze ans, puissent également être expulsés en cas danger réel et actuel pour l'ordre public et la sécurité nationale. Cette adaptation légale respecte intégralement la directive européenne retour. Dans l'appréciation de chaque cas, il sera évidemment tenu compte de la jurisprudence européenne. A titre d'illustration, le secrétaire d'État indique que la Cour de Justice de l'Union européenne a jugé que le trafic drogue pouvait être considéré comme un fait perturbant gravement l'ordre public.

Il renvoie pour le reste à l'exposé des motifs qui explique clairement la portée des dispositions en projet et la manière dont les notions d'ordre public et de sécurité nationale doivent être interprétées.

Il reviendra à l'Office des Étrangers et, au niveau du recours, au Conseil du contentieux des étrangers d'interpréter la loi dans chaque cas concret. L'intervenant se dit persuadé que les droits des étrangers seront parfaitement respectés. Il ne partage pas à ce sujet l'opinion de M. De Vriendt selon laquelle le fonctionnement de l'Office des Étrangers serait problématique.

Il précise encore que le projet de loi, dans la mesure où il généralise l'interdiction d'entrée, permettra d'interdire à des combattants étrangers, résidents de longue durée en Belgique, de revenir sur notre territoire.

Pour le reste, force est de constater que le Conseil d'État n'a formulé aucune objection fondamentale à l'égard des dispositions en projet si ce n'est celle concernant la liberté de manifester ses opinions ou celle de réunion pacifique ou d'association. A ce sujet, le secrétaire d'État se réfère à l'exposé des motifs (DOC 54 2215/001, p.27-28). Ces libertés restent d'application conformément aux dispositions constitutionnelles et

grondwettelijke en *supranationale* bepalingen, voor zover de geuite mening strafrechtelijk gedoogd wordt.

Wat het gebruik van geclassificeerde informatie betreft, is het voor de Dienst Vreemdelingenzaken niet vanzelfsprekend de verblijfsvergunning in te trekken wanneer de Dienst beschikt over geclassificeerde informatie van de Veiligheid van de Staat over een rechtmatig in ons land verblijvende vreemdeling. De Raad Vreemdelingenbetwistingen oordeelt immers dat de redenen waarom men een verblijfskaart wil intrekken, concreet moeten worden vastgelegd. Daarom zal indien mogelijk moeten worden overgegaan tot de declassificatie van informatie, om de Dienst Vreemdelingenzaken in staat te stellen zijn beslissing correct te motiveren. De staatssecretaris vindt dat het beter zou zijn te voorzien in een systeem waarbij geclassificeerde informatie gedeeld wordt tussen de Dienst Vreemdelingenzaken, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en de advocaten.

De staatssecretaris beschikt niet over precieze cijfers wat de beslissingstermijn binnen de Commissie van advies voor vreemdelingen betreft, maar hij kan wel bevestigen dat die termijn vrij lang is. Ook de vernieuwing van de Commissie doet overigens problemen rijzen.

De heer Emir Kir (PS) stelt vast dat de staatssecretaris hoofdzakelijk de strijd tegen het terrorisme inroept om het besproken wetsontwerp te rechtvaardigen. Volgens hem zou het wetsontwerp het mogelijk hebben gemaakt om het geval Salah Abdeslam aan te pakken, alsook dat van de Syriëstrijders die naar België zouden kunnen terugkeren.

De spreker vraagt zich af hoe een eventuele uitzetting van Salah Abdeslam naar Frankrijk, ertoe zou hebben bijgedragen hem te neutraliseren. De staatssecretaris reageert op die opmerking met de mededeling dat hij enkel binnen de grenzen van zijn bevoegdheid kan handelen. Verdient een Europese totaalaanpak bijgevolg geen voorkeur? Het zou bovendien te verkiezen zijn geweest dit wetsontwerp voor te leggen aan de tijdelijke commissie Terrorismebestrijding, die een coherent en omvattend antwoord op dit vraagstuk had kunnen zoeken.

De staatssecretaris is voorstander van een *sui generis* procedure voor het gebruik van geclassificeerde informatie, wat neerkomt op een behandeling met gesloten deuren. De spreker – van wie de fractie enorm gehecht is aan de openbaarheid van Justitie – kan niet instemmen met een dergelijke werkwijze. Volgens hem

supranationales pour autant que l'opinion exprimée soit tolérée sous l'angle pénal.

Concernant l'utilisation des informations classifiées, il n'est pas évident pour l'Office des Étrangers de retirer le droit de séjour lorsqu'il dispose d'informations classifiées de la Sûreté de l'État sur un étranger en situation régulière. En effet, le Conseil du contentieux des étrangers estime qu'on doit concrétiser les raisons pour lesquelles on veut retirer une carte de séjour. Dès lors, il conviendra dans la mesure du possible de déclassifier ce qui peut l'être de manière à permettre à l'Office des Étrangers de motiver correctement sa décision. Le secrétaire d'État estime pour sa part qu'il serait préférable de mettre sur pied un système de partage d'informations classifiées entre l'Office des Étrangers, le Conseil du contentieux des étrangers et les avocats.

Si le secrétaire d'État ne dispose pas des statistiques précises concernant le délai de décision au sein de la Commission consultative des étrangers, il peut néanmoins affirmer que ce délai est relativement long. Par ailleurs, le renouvellement de la Commission pose également des difficultés.

M. Emir Kir (PS) constate que dans ses réponses, le secrétaire d'État évoque principalement la lutte contre le terrorisme pour justifier le projet de loi à l'examen. Selon lui, le projet de loi aurait permis de s'attaquer au cas de Salah Abdeslam mais également à celui des combattants qui se trouvent en Syrie et qui seraient susceptibles de revenir en Belgique.

L'intervenant se demande toutefois en quoi une expulsion éventuelle de Salah Abdeslam vers la France aurait permis de le neutraliser. À cette remarque, le secrétaire d'État se borne à répondre qu'il ne peut agir que dans les limites de ses compétences. Dès lors, ne conviendrait-il pas de privilégier une approche globale au niveau européen? En outre, il aurait été préférable de renvoyer ce projet de loi à la commission temporaire "Lutte contre le terrorisme", laquelle aurait pu chercher une réponse globale cohérente à cette problématique.

Quant à l'utilisation des informations classifiées, le secrétaire d'État se dit en faveur d'une procédure *sui generis*, s'apparentant à un huis clos. L'intervenant – dont le groupe est particulièrement attaché à la publicité de la justice – ne peut souscrire à une telle approche. Il lui semble qu'ici aussi, une solution transversale devrait

moet ook hier worden gezocht naar een transversale oplossing en zouden contacten moeten worden gelegd met de betrokken ministers.

Het antwoord van de staatssecretaris op de kwestie van de evaluatie van het verwijderingsbeleid en de BGV is eveneens verre van afdoend. Het volstaat niet te zeggen dat de administratie die evaluatie *in real time* uitvoert. Een evaluatie moet op lange termijn en volgens de regels van de kunst worden gerealiseerd.

De heer Kir betreurt voorts dat de besproken tekst geen onderscheid maakt tussen vreemdelingen, fraudeurs en criminelen.

Rekening houdend met al die opmerkingen zal de PS-fractie zich bij de stemming van dit wetsontwerp onthouden.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) stelt vooreerst voor om rond het wetsontwerp hoorzittingen te organiseren, die aandacht kunnen schenken aan de impact op het EU-recht, aan de buitenlandse regelgeving ter zake en aan het concept van de openbare orde.

De spreekster sluit zich aan bij de mening van mevrouw Lanjri en voormalig staatssecretaris voor Asiel en Migratie De Block dat de Commissie van advies voor vreemdelingen wel goed werk verricht. De voorgestelde ingrijpende wijziging ten aanzien van dat orgaan dient bovendien minstens zeer goed beargumenteerd te worden.

De sp.a heeft daarnaast ook het voorstel geformuleerd om een opvolgingscommissie op te richten die tot taak krijgt het verwijderingsbeleid van nabij op te volgen. Het recente AIG-auditrapport over de verwijderingen onderstreept de nood aan een dergelijk orgaan.

Mevrouw De Coninck stelt vast dat de meerderheid bij amendement zal voorstellen om na twee jaar na de inwerkingtreding van de wet een evaluatie te laten plaatsvinden. Dat zal dus gebeuren in volle verkiezingsperiode. Dat is allerminst een goede zaak, gelet op het risico dat met de resultaten op een populistische wijze wordt omgesprongen.

De spreekster peilt daarnaast naar de huidige praktijk van DVZ rond het intrekken van het verblijfsrecht. Hoe vaak gebeurt het nu al dat DVZ het verblijfsrecht intrekt om redenen van openbare orde zonder dat er een veroordeling is? Ook de invulling van het begrip "openbare orde" zet aan tot bezorgdheid. Zo roept de heer Peter De Roover, fractieleider van de N-VA in de Kamer, op tot het inperken van de vrije meningsuiting. Dat feit, in combinatie met het feit dat er geen veroordeling meer

être recherchée et que des contacts devraient être pris avec les ministres concernés.

Sur la question de l'évaluation de la politique d'éloignement et des OQT, la réponse du secrétaire d'État est également loin d'être satisfaisante. Dire que cette évaluation se fait en temps réel par l'administration est insuffisant. Une évaluation doit s'inscrire dans la durée et être réalisée dans les règles de l'art.

En outre, M. Kir ne peut que regretter que le texte à l'examen crée un amalgame entre étrangers, fraudeurs et criminels.

Compte tenu de l'ensemble de ces observations, le groupe PS s'abstiendra lors du vote de ce projet de loi.

Mme Monica De Coninck (sp.a) propose tout d'abord d'organiser dans le cadre du projet de loi à l'examen des auditions qui pourront s'intéresser à l'impact sur le droit de l'UE, ainsi qu'à la réglementation étrangère dans ce domaine et à la notion d'ordre public.

L'intervenante se rallie au point de vue de Mme Lanjri et de l'ancienne secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, Mme Maggie De Block, qui estiment que la Commission consultative des étrangers fait du bon travail. La modification radicale proposée à l'égard de cet organe devrait en outre à tout le moins reposer sur des arguments très solides.

Le sp.a a également proposé de créer une commission de suivi chargée de suivre attentivement la politique d'éloignement. Le récent rapport d'audit de l'AIG sur les éloignements souligne la nécessité de disposer d'un tel organe.

Mme De Coninck constate que la majorité proposera par voie d'amendement de réaliser une évaluation deux ans après l'entrée en vigueur de la loi, c'est-à-dire en pleine période électorale. Ce n'est pas une bonne idée, car les résultats de cet exercice risquent d'être utilisés à des fins populistes.

L'intervenante demande par ailleurs quelles sont les pratiques actuelles de l'OE en matière de retrait du droit de séjour. Combien de fois l'OE a-t-il déjà retiré le droit de séjour pour des motifs d'ordre public sans qu'il y ait eu condamnation? Le contenu de la notion d' "ordre public" est également préoccupant. Ainsi, M. Peter De Roover, chef de groupe de la N-VA à la Chambre, appelle à restreindre la liberté d'expression. Cette déclaration est inquiétante si l'on sait qu'en vertu

hoeft te zijn en dat er geen aantasting meer moet zijn van de openbare orde, maar dat “redenen van openbare orde” volstaan, baart zorgen. Het begrip openbare orde wordt op die manier zo vaag dat zowat alles eronder kan vallen. Men dient daar zeer waakzaam over te zijn.

Wat wordt in het wetsontwerp bedoeld met “gevallen die met terrorisme verband houden” (DOC 54 2215/001, blz. 17)? Bij terrorisme kan men zich wel iets voorstellen, maar wat zijn de gevallen die er verband mee houden precies?

Twee voorbeelden kunnen die vraag verduidelijken. Er is de recente verwijdering van een Irakees naar Bagdad. De staatssecretaris heeft hem in de media “een zware terrorist” genoemd. Het federaal parket zou evenwel aan de raadkamer hebben gevraagd om de man buiten vervolging te stellen. Dat leidt tot de vraag: is het wel een zware terrorist? Wie controleert dat alles? Indien de man in België geboren was, zou men hem in de toekomst op grond van de voorgestelde regeling van het grondgebied verwijderen, zonder veroordeling?

Daarnaast is er het voorval met de Irakese kandidaat-vluchteling die beschuldigd werd een meisje te hebben aangevallen in het zwembad van Koksijde. De politie heeft hem vrijgelaten, heeft de beschuldiging laten vallen en niet verder onderzocht. Toch werd hij opgesloten voor de hele duur van zijn procedure. De detentie werd door de rechter verder ook onwettig verklaard. Geldt dit niet als een voorbeeld van de excessen waartoe de notie “openbare orde” kan leiden?

De staatssecretaris heeft gewezen op het bestaan van een twintigtal dossiers die verband houden met terrorisme zijn en gaan over Belgen of vreemdelingen die voor hun 12 jaar in België zijn aangekomen. Zijn dat allemaal veroordeelden? En wat bedoelt de staatssecretaris hier met “verband houden met terrorisme”? Werden zij veroordeeld voor terrorisme? Indien niet, voor welke feiten dan wel?

De staatssecretaris sprak tevens over ongeveer 50 dossiers van zeer zware criminelen. Mag men aannemen dat het alleen gaat om veroordeelde personen? Zo ja, waar staat dat in het wetsontwerp? Geldt de noodzaak van een voorafgaande gevangenisstraf, zoals de staatssecretaris in de media heeft gesteld, alleen voor de categorie van de in België geboren personen, of ook voor anderen? Welke bepalingen uit het wetsontwerp zorgen daarvoor?

du projet de loi à l'examen, des “raisons d'ordre public” suffiront désormais et qu'il ne sera plus nécessaire que l'intéressé ait fait l'objet d'une condamnation ou qu'il ait porté atteinte à l'ordre public. La notion d'ordre public devient dès lors si vague qu'elle peut être appliquée à d'innombrables situations. Il convient d'être très vigilant en l'espèce.

Qu'entend-on dans le projet de loi à l'examen par “cas liés au terrorisme” (DOC 54 2215/001, p. 17)? On connaît la signification de la notion de terrorisme, mais qu'en est-il des cas liés au terrorisme?

Deux exemples peuvent clarifier cette question. On citera l'éloignement récent d'un Irakien vers Bagdad. Le secrétaire d'État l'a qualifié de “dangereux terroriste” dans les médias. Le parquet fédéral aurait toutefois demandé à la chambre du conseil d'ordonner le non-lieu, ce qui soulève la question suivante: s'agit-il bien d'un dangereux terroriste? Qui contrôle tout cela? Si l'homme était né en Belgique, la réglementation proposée permettrait-elle à l'avenir de l'éloigner du territoire, sans qu'il ait fait l'objet d'aucune condamnation?

On citera aussi l'incident impliquant un candidat réfugié irakien accusé d'avoir agressé une jeune fille à la piscine de Coxyde. La police l'a relâché, a abandonné la prévention et n'a pas fait d'enquête complémentaire. Il a pourtant été enfermé pour toute la durée de sa procédure. En outre, la détention a également été déclarée illégale par le juge. N'est-ce pas là un exemple des excès auxquels la notion d'“ordre public” peut conduire?

Le secrétaire d'État a attiré l'attention sur l'existence d'une vingtaine de dossiers liés au terrorisme et concernant des Belges ou des étrangers arrivés en Belgique avant leur douzième année. Ces personnes ont-elles toutes été condamnées? Et qu'entend le secrétaire d'État en l'occurrence par “liés au terrorisme”? Ces personnes ont-elles été condamnées pour terrorisme? Si non, pour quels faits?

Le secrétaire d'État a également évoqué quelque 50 dossiers de très grands criminels. Peut-on présumer qu'il s'agit uniquement de personnes condamnées? Si oui, à quel endroit le précise-t-on dans le projet de loi? L'exigence d'une condamnation préalable à une peine de prison, comme l'a indiqué le secrétaire d'État dans les médias, s'applique-t-elle uniquement à la catégorie de personnes nées en Belgique, ou également à d'autres? Quelles sont les dispositions du projet de loi qui le prévoient?

Het zou bijgevolg zeer nuttig zijn om een – uiteraard geanonimiseerd – overzicht te krijgen van alle 70 vermelde dossiers, met onder meer ook de aanduiding van de veroordelingen. Aldus kan men inzicht krijgen in de concrete doelstelling van het wetsontwerp. De staatssecretaris heeft echter slechts enkele voorbeelden gegeven, wat betekent dat er een selectie is gemaakt. De uitbreiding van de bevoegdheid van DVZ zorgt voor de nood aan overzichten en aan administratieve procedures die in alle transparantie moeten kunnen verlopen. Zo niet, bestaat het risico op aberraties.

Vervolgens wijst mevrouw De Coninck erop dat DVZ in de krant stelt slechts op te treden wanneer het werk van Justitie te lang op zich laat wachten. Wat is in deze “te lang”? Er werd gesteld dat er hooguit 2 dergelijke gevallen per jaar zijn. Kan een overzicht worden geboden van de gevallen waarbij DVZ te lang moet wachten op Justitie? Is het niet veeleer aangewezen dat de staatssecretaris samen met de minister van Justitie bekijkt hoe het gerecht de te lange termijnen in de toekomst kan vermijden?

Mevrouw De Coninck geeft aan het zeer moeilijk te hebben met de voorgestelde regeling. Zij gelooft in de goede bedoelingen van de staatssecretaris, maar er zijn te weinig wettelijke waarborgen dat ook zijn opvolgers die intentie zullen delen. Er wordt onvoldoende gewaarborgd dat deze wetgeving in de toekomst niet gehanteerd zal worden als een soort potentiële Gestapo naar bepaalde bevolkingsgroepen. Het valt niet uit te sluiten dat bepaalde misstappen zonder veroordeling leiden tot een verwijdering uit onze maatschappij. Een opvolgingscommissie zou minstens voor de noodzakelijke democratische controle op die regelgeving kunnen zorgen. Tot slot zouden met het oog op het voeren van een geïntegreerd beleid ook de resultaten van de onderzoekscommissie naar de aanslagen van 22 maart 2016 over het luik radicalisering in acht moeten worden genomen binnen dit verhaal.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) ondersteunt vooreerst de vraag van mevrouw De Coninck om over het wetsontwerp hoorzittingen te organiseren. Ook een advies van de commissie voor de Justitie zou in deze zeer nuttig zijn. Het wetsontwerp draagt immers het risico in zich dat criminelen over de grens worden gezet in plaats van hen te vervolgen, te bestraffen en op te sluiten. Dat maakt onze samenleving allerminst veiliger, wel integendeel. Ook vanuit het buitenland kunnen aanslagen worden beraamd en gepleegd tegen België.

De spreker heeft reeds eerder duidelijk gesteld dat zijn fractie geen probleem heeft met het uitzetten van vreemdelingen die werden veroordeeld voor criminele feiten. De toelichting bij het wetsontwerp maakt evenwel

Il serait par conséquent très utile d’avoir un compte rendu – évidemment sous forme anonyme – de l’ensemble des 70 dossiers cités, mentionnant notamment les condamnations. On pourrait ainsi avoir une idée de l’objectif concret du projet de loi. Le secrétaire d’État n’a toutefois donné que quelques exemples, ce qui signifie qu’il a opéré une sélection. L’extension de la compétence de l’OE appelle la nécessité de disposer de comptes rendus des dossiers et de procédures administratives qui doivent se dérouler en toute transparence. À défaut, le risque d’aberrations existe.

Mme De Coninck souligne ensuite que, dans les journaux, l’OE affirme n’intervenir que lorsque la Justice tarde trop à agir. Qu’entend-on par “trop”? Il a été dit qu’il y a, tout au plus, deux cas de ce type par an. Serait-il possible d’obtenir un aperçu des cas où l’OE doit attendre trop longtemps l’intervention de la Justice? Ne s’indiquerait-il pas plutôt que le secrétaire d’État examine, avec le ministre de la Justice, comment la Justice peut éviter les trop longs délais à l’avenir?

Mme De Coninck indique que la réglementation proposée lui pose vraiment problème. Elle ne met pas en doute les bonnes intentions du secrétaire d’État, mais le projet de loi offre trop peu de garanties légales que ses successeurs partageront ces intentions. Il n’y a pas suffisamment de garanties que la législation à l’examen ne sera pas utilisée, à l’avenir, comme une sorte de Gestapo potentielle contre certains groupes de la population. Il n’est pas à exclure que certains faux pas n’ayant pas donné lieu à une condamnation entraînent un éloignement de notre société. Une commission de suivi permettrait au moins de soumettre cette réglementation au contrôle démocratique nécessaire. Enfin, en vue de mener une politique intégrée, il conviendrait également de tenir compte, dans ce cadre, des résultats de la commission d’enquête relative aux attentats du 22 mars 2016 en ce qui concerne le volet radicalisation.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) soutient tout d’abord la demande de Mme De Coninck d’organiser des auditions relatives au projet de loi à l’examen. Un avis de la commission de la Justice serait également très utile en la matière. Le risque inhérent au projet de loi est en effet que des criminels soient éloignés de notre pays au lieu d’être poursuivis, punis et incarcérés. Cela ne rend pas du tout notre société plus sûre, bien au contraire. Des attentats peuvent aussi être préparés et perpétrés contre la Belgique depuis l’étranger.

L’intervenant a déjà indiqué clairement dans le passé que l’expulsion d’étrangers condamnés pour des faits criminels ne posait aucun problème à son groupe. L’exposé des motifs du projet de loi précise cependant

duidelijk dat criminele vreemdelingen ook het land kunnen worden uitgezet zonder voorafgaande veroordeling. Dat toont aan dat het vooral de bedoeling is van het wetsontwerp om zo veel mogelijk mensen het land uit te zetten, en niet zozeer om te zorgen voor een veilige samenleving.

Dat voor de verwijdering geen voorafgaande veroordeling of opsluiting vereist is, staat op verschillende plaatsen vermeld in de toelichting bij het wetsontwerp. Bij artikel 11 van het wetsontwerp wordt gesteld: “Deze overwegingen zijn niet meer houdbaar, want in principe kan elke vreemdeling die een bedreiging is voor de openbare orde of de nationale veiligheid worden verwijderd, zelfs als hij geen enkele keer is veroordeeld. Elk relevant gegeven dat de administratie kan inlichten over de gevaarlijkheid van de betrokkene wordt in aanmerking genomen. Het bestaan van één of meer veroordelingen kan tot die reeks van aanwijzingen behoren, maar is in principe geen *conditio sine qua non*.” (DOC 54 2215/001, blz. 15).

Bij artikel 12 van het wetsontwerp wordt bepaald: “Het begrip “redenen van openbare orde of nationale veiligheid” is overigens rechtstreeks uit die richtlijnen gehaald. Het vervangt het begrip van “schade” dat in de huidige regeling van de terugwijzing en de uitzetting voorkomt. Het doel is duidelijk van de huidige praktijk af te zien. De vreemdelingen die veroordeeld zijn geweest of op heterdaad zijn betrapt, zullen dus niet meer de enige betrokkenen zijn.” (DOC 54 2215/001, blz. 19).

Het wetsontwerp bewandelt dus een gevaarlijk pad, omdat het niet de bescherming van de samenleving voor ogen houdt.

Ten tweede gaat de spreker in op de rol die het wetsontwerp toebedeelt aan DVZ. Hij heeft eerder enkele voorbeelden gegeven waarom men best niet zomaar aan DVZ meer bevoegdheden geeft. Die vaststelling doet uiteraard niets af aan het feit dat de werknemers van DVZ alle respect verdienen voor het harde werk dat zij leveren. Het gaat er om dat het beleid van DVZ in enkele dossiers duidelijk niet het juiste is.

Er zijn twee redenen aan te duiden waarom er grote risico's verbonden zijn aan het wetsontwerp. Enerzijds is het zo dat de groep criminele vreemdelingen die kan worden uitgezet groter wordt gemaakt. Anderzijds worden ook de procedures versneld. Het bestaande getrapte systeem voor de verwijdering (met de verschillende verblijfsduur, ernst van de feiten en het vereiste uitwijzingsdocument) wordt verlaten. De notie van de “ernstige aanslag op de nationale veiligheid” maakt plaats voor “ernstige redenen van openbare orde of

que des criminels étrangers pourront également être expulsés de notre pays sans avoir fait l'objet d'une condamnation préalable. Cela montre que le principal objectif du projet de loi est d'expulser autant de personnes que possible, et non pas vraiment de veiller à rendre notre société plus sûre.

Il ressort de plusieurs passages de l'exposé des motifs du projet de loi que l'éloignement ne requiert pas une condamnation ou une détention préalables. Le commentaire de l'article 11 du projet de loi précise que: “Or, ces considérations ne sont plus tenables car, en principe, tout étranger qui représente une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale pourra être éloigné, et ce même s'il n'a fait l'objet d'aucune condamnation. Tout élément pertinent permettant d'éclairer l'administration sur la dangerosité de l'intéressé sera pris en compte. L'existence d'une ou plusieurs condamnations pourra faire partie de ce faisceau d'indices mais, en principe, elle ne sera pas une condition *sine qua non*.” (DOC 54 2215/001, p. 15).

Concernant l'article 12, il est précisé que: “La notion de “raisons d'ordre public ou de sécurité nationale” est d'ailleurs tirée directement de ces directives. Elle remplace la notion d’“atteinte” figurant dans le régime actuel du renvoi et de l'expulsion. Le but est de se départir clairement de la pratique actuelle. Les étrangers ayant fait l'objet de condamnation(s) ou ayant été pris en flagrant délit ne seront donc plus les seuls concernés.” (DOC 54 2215/001, p. 19).

Le projet de loi emprunte donc une voie dangereuse, en ce qu'il ne se réfère pas à la défense de la société.

Ensuite, l'intervenant s'attache au rôle que le projet de loi confie à l'OE. Il a précédemment cité quelques exemples démontrant qu'il est préférable de ne pas accorder sans autre formalité davantage de pouvoirs à l'OE. Cette constatation n'ôte de toute évidence rien au fait que les collaborateurs de l'OE méritent tout le respect pour le dur labeur qu'ils fournissent. Le fait est que, dans quelques dossiers, la politique de l'OE n'est manifestement pas la bonne.

Deux raisons expliquent les risques majeurs inhérents au projet de loi. D'une part, le groupe d'étrangers criminels pouvant être expulsés est élargi. D'autre part, les procédures sont également accélérées. Le système phasé existant pour l'éloignement (tenant compte des différentes durées de séjour, de la gravité des faits et de l'avis d'expulsion requis) est abandonné. La notion d' “atteinte grave à la sécurité nationale” est remplacé par celle de “raisons graves d'ordre public ou de sécurité nationale”. Il suffit qu'un OQT soit délivré pour permettre

ationale veiligheid". Het volstaat dat het BGV wordt gegeven om de verwijdering mogelijk te maken. De staatssecretaris of DVZ krijgt met het wetsontwerp meer macht en bevoegdheid.

Al deze elementen maken het des te problematischer dat evenzeer geraakt wordt aan de rechtsbescherming, met name door de uitholling van de bevoegdheden van de Commissie van advies voor vreemdelingen. De bestaande procedure voor die Commissie, die een dialoog mogelijk maakt, wordt vervangen door een schriftelijke procedure. Dat is een afzwakking van de rechtsbescherming. De spreker wijst in deze ook op het wetsontwerp DOC 54 2216/001, dat met het voorliggende wetsontwerp samenhangt. Met dat wetsontwerp wordt het opschortend beroep in een aantal gevallen afgeschaft.

De fractie van de spreker hecht veel belang aan de scheiding der machten, het vermoeden van onschuld en het recht op hoger beroep. De uitholling daarvan door dit wetsontwerp is dan ook problematisch.

De nieuwe noties rond de "redenen van openbare orde of nationale veiligheid" maken de grijze zone groter. Op zich is daar niets mis mee, alleen vergroot dat de noodzaak op een grotere rechtsbescherming. Beide gaan samen. Het wetsontwerp doorbreekt die logica, door het vergroten van de grijze zone te koppelen aan een lagere rechtsbescherming.

Tot slot wijst de spreker op de vraag in hoeverre de mening van iemand een reden voor uitzetting kan zijn. Dat is de discussie rond het recht van vrije meningsuiting. Mevrouw De Coninck wees al op de uitspraken van de heer De Roover. Met betrekking tot het voorliggende wetsontwerp heeft de spreker zelf al gewezen op het verdwijnen van een zin in de vreemdelingenwet rond de vrijheid van mening, en het advies van de Raad van State op dat punt. De staatssecretaris heeft geantwoord dat het voor hem een evidentie is dat het recht op vrije meningsuiting gewaarborgd is. Indien dat zo is, waarom wordt die zin dan weggelaten?

Mevrouw Veerle Heeren (CD&V) stelt vast dat de staatssecretaris heeft gewezen op het bestaan van ongeveer 70 dossiers die met het voorliggende debat verband houden. Wat zal er met deze dossiers concreet gebeuren na de goedkeuring van het wetsontwerp? Zullen de onderzoeken in die dossiers worden opgestart of zijn die al afgerond? Kunnen die personen met andere woorden op korte termijn worden uitgewezen?

De spreekster wijst er daarnaast op dat zij reeds duidelijk heeft aangegeven hoe haar fractie de proportionaliteitstoets ziet. Hoe ziet de staatssecretaris

l'éloignement. Le projet de loi accroît le pouvoir et les compétences du secrétaire d'État et de l'OE.

Compte tenu de tous ces éléments, il est d'autant plus problématique qu'il soit également porté atteinte à la protection juridique, en évitant les compétences de la Commission consultative des étrangers. La procédure existante devant cette Commission, qui permet un dialogue, est remplacée par une procédure écrite. La protection juridique s'en trouve affaiblie. L'intervenant renvoie également à cet égard au projet de loi DOC 54 2216/001, qui forme un tout avec le projet de loi à l'examen. Ce projet supprime le recours suspensif dans un certain nombre de cas.

Le groupe de l'intervenant est très attaché à la séparation des pouvoirs, à la présomption d'innocence et au droit d'appel. Aussi leur évidement par le projet de loi à l'examen pose-t-il problème.

La zone grise s'agrandit par suite des nouvelles notions relatives aux "raisons d'ordre public ou de sécurité nationale". Cela ne pose pas problème en soi, mais le besoin d'une protection juridique accrue est d'autant plus grand. Les deux sont liés. Le projet de loi rompt cette logique, dès lors qu'il agrandit la zone grise tout en réduisant la protection juridique.

L'intervenant soulève enfin la question de savoir dans quelle mesure l'opinion d'une personne peut constituer un motif d'expulsion. Cette discussion a trait à la liberté d'expression. Mme De Coninck a déjà renvoyé aux propos de M. De Roover. En ce qui concerne le projet de loi à l'examen, l'intervenant a également déjà pointé la suppression d'une phrase relative à la liberté d'opinion dans la loi sur les étrangers, et l'avis du Conseil d'État en la matière. Le secrétaire d'État a répondu qu'à ses yeux, il était évident que la liberté d'expression était garantie. Si tel est le cas, pourquoi cette phrase a-t-elle été supprimée?

Mme Veerle Heeren (CD&V) constate que le secrétaire d'État a indiqué qu'une septantaine de dossiers ont trait au débat en cours. Qu'advient-il concrètement de ces dossiers après l'adoption du projet de loi? Les enquêtes dans le cadre de ces dossiers seront-elles entamées ou sont-elles déjà achevées? En d'autres termes, ces personnes pourront-elles être expulsées à court terme?

L'intervenante fait par ailleurs observer qu'elle a déjà clairement exposé la vision de son groupe quant au test de proportionnalité. Comment le secrétaire d'État

de band met het verblijf en de band met het land van oorsprong concreet?

De heer Aldo Carcaci (PP) vindt dat het, in het licht van de huidige dreigingssituatie, noodzakelijk is alle burgers te beschermen. Dit wetsontwerp geeft een sterk signaal. Voor het overige betreurt hij dat de werkzaamheden van de tijdelijke commissie Terrorismebestrijding zo traag vooruitgaan: de commissie bespreekt al meer dan een jaar allerlei wetsvoorstellen, maar geen enkel daarvan is al goedgekeurd, zodat lieden met kwade bedoelingen rustig hun gangetje kunnen gaan zonder dat ze ervoor worden gestraft.

Zoals hij al heeft benadrukt, herhaalt *de staatssecretaris* dat het voorliggend wetsontwerp betrekking heeft op mensen die zijn veroordeeld of die ernstige feiten hebben gepleegd.

Hij wijst er ook op dat de overheid thans machteloos staat ten aanzien van vreemdelingen die vóór hun twaalfde levensjaar in België zijn aangekomen. De bestaande wet maakt het bijgevolg niet mogelijk iets te ondernemen tegen de terugkeer van diegenen uit die categorie die in Syrië zijn gaan strijden. Slechts een deel van de *returnees* wordt bij terugkeer gevangengenomen. De anderen bewegen zich vrij op het Belgische grondgebied. Wanneer dit wetsontwerp wordt aangenomen, zal de overheid in dit verband beter gewapend zijn. Volgens de staatssecretaris blijft voldoende juridische bescherming gewaarborgd, aangezien tegen iedere beslissing beroep kan worden ingesteld bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De wet voorziet overigens uitdrukkelijk in de verplichting om het evenredigheidsbeginsel in acht te nemen.

De staatssecretaris bevestigt dat het wetsontwerp bedoeld is om nu te kunnen optreden tegen een zeventigtal gevallen. Het is echter niet aan hem om te communiceren over individuele dossiers, maar hij bevestigt dat deze dossiers over zeer ernstige gevallen gaan, waaronder enkele tientallen *Foreign Terrorist Fighters*. De staatssecretaris geeft in dit verband aan dat tot dusver, overeenkomstig de vreemdelingenwet, de verblijfsvergunning van 16 strijders werd ingetrokken. Zoals de wet nu luidt, voorziet ze immers in de mogelijkheid om een vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen, uit te wijzen “wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden” (artikel 7 van de vreemdelingenwet). Dergelijke uitwijzingen vinden dagelijks plaats en er is geen voorafgaande veroordeling voor nodig.

voit-il concrètement le lien avec le séjour et le lien avec le pays d'origine?

M. Aldo Carcaci (PP) juge qu'au vu de la situation de menace actuelle, il est essentiel de protéger tous les citoyens. Ce projet de loi donne un signal fort. Pour le reste, il regrette la lenteur qui caractérise les travaux de la commission temporaire “Lutte contre le terrorisme”: de nombreuses propositions de loi y sont discutées depuis plus d'un an mais aucune de ces propositions n'aboutit, laissant tout le loisir à des personnes mal intentionnées d'agir en toute impunité.

Comme il l'a déjà souligné, le *secrétaire d'État* répète que le projet de loi à l'examen vise des personnes qui ont été condamnées ou qui ont commis des faits graves.

Il rappelle également que les autorités sont actuellement impuissantes à l'égard des étrangers qui sont arrivés sur le territoire belge avant leurs douze ans. Dès lors, sous l'empire de la loi actuelle, il est impossible d'empêcher le retour de ceux qui, parmi eux, sont allés combattre en Syrie. Seule une partie des *returnees* sont emprisonnés à leur retour. Les autres circulent librement sur le territoire. L'adoption du présent projet de loi armera mieux les autorités à l'égard de cette problématique. Le secrétaire d'État est d'avis qu'une protection juridique suffisante reste garantie puisque toute décision pourra toujours faire l'objet d'un recours auprès du Conseil du contentieux des étrangers. En outre, l'obligation d'opérer un contrôle de proportionnalité est explicitement inscrite dans la loi.

L'intervenant confirme que le projet de loi a vocation à s'appliquer actuellement à près de septante cas. Il ne lui appartient toutefois pas de communiquer sur des dossiers individuels mais confirme que ces dossiers concernent des cas particulièrement graves et, parmi eux, quelques dizaines de *Foreign Terrorist Fighters*. A ce sujet, le secrétaire d'État signale que 16 combattants se sont déjà vus retirer leur titre de séjour conformément à la loi sur les étrangers. En effet, dans sa rédaction actuelle, la loi permet déjà d'expulser l'étranger qui n'est ni autorisé ni admis à séjourner plus de trois mois ou à s'établir dans le Royaume, “si, par son comportement, il est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale” (art. 7 de la loi sur les étrangers). De telles expulsions ont lieu quotidiennement et ne requièrent pas une condamnation préalable.

Dit wetsontwerp breidt deze mogelijkheid uit tot de onderdanen van derde landen die gemachtigd zijn om langer dan drie maanden in België te verblijven voor een bepaalde of onbepaalde duur, wanneer redenen van openbare orde of nationale veiligheid dit rechtvaardigen, alsook tot de onderdanen van derde landen die in België de vestigingsstatus of de status van langdurig ingezetene genieten, of die sinds minstens 10 jaar toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk en die er sindsdien ononderbroken verblijven.

Het wetsontwerp is in overeenstemming met de Europese richtlijnen ter regeling van de bijzondere verblijfsstatuten, en zet de ernstcriteria om zoals die bij diezelfde richtlijnen worden opgelegd. Alle richtlijnen bieden immers de mogelijkheid aan het verblijf een einde te maken om redenen van openbare orde of van nationale veiligheid.

De staatssecretaris voegt daaraan toe dat het wel degelijk in eerste instantie aan Justitie toekomt op te treden, en vervolgens aan de diensten van de staatssecretaris om na te gaan of het mogelijk is de verblijfsvergunning in te trekken wanneer de desbetreffende vreemdeling zijn straf zal hebben uitgezeten. Gelet op het voorgaande, klopt het dat de bij het wetsontwerp in uitzicht gestelde bepaling ook zal kunnen worden toegepast indien het gerecht niet reageert. In elk geval zal tegen de toepassing van die bepaling beroep openstaan bij de RvV, die zal nagaan of wel degelijk aan de uitzettingsvoorwaarden is voldaan.

Aangaande de evaluatie van het verwijderingsbeleid en de toepassing van de toekomstige wet heeft de spreker er geen bezwaar tegen dat die om de drie en niet om de twee jaar plaatsvindt, zoals wordt voorgesteld in amendement nr. 1 (DOC 54 2215/002). Dat belet echter de parlementaire controle niet: het is immers altijd mogelijk de staatssecretaris via parlementaire vragen om uitleg te verzoeken.

Over de opmerkingen van de leden in verband met de Commissie van advies voor vreemdelingen merkt de staatssecretaris op dat – in tegenstelling tot wat sommigen laten uitschijnen – de commissie niet wordt afgeschaft. Ze blijft dus bestaan, maar de nadere regels volgens welke ze optreedt, worden bijgestuurd. Men kan niet om de vaststelling heen dat de adviesprocedure ongunstige repercussies heeft op de besluitvorming, wat de administratie verhindert doeltreffend op te treden. Die procedure sleept wegens verscheidene factoren immers bijzonder lang aan. Ten eerste hebben de zittingen plaats volgens de agenda van de leden van de Commissie, en in juli en augustus wordt geen enkele vergadering georganiseerd. Voorts vinden de zittingen een hele tijd na de veroordeling van de vreemdeling plaats

Le projet de loi étend cette possibilité d'une part aux ressortissants de pays tiers autorisés à séjourner plus de trois mois en Belgique, pour une durée limitée ou illimitée, lorsque des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale le justifient et d'autre part, aux ressortissants de pays tiers qui bénéficie du statut d'établissement ou de résident de longue durée ou qui est autorisé ou admis à séjourner plus de trois mois dans le Royaume depuis dix ans au moins et qui y séjourne depuis lors de manière ininterrompue.

Le projet de loi est conforme aux directives européennes régissant ces statuts de séjour particuliers et transpose les critères de gravité tels que prescrit par ces mêmes directives. Toutes permettent en effet de mettre fin au séjour pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale.

Le secrétaire d'État ajoute qu'il appartient bien à la Justice d'intervenir en première ligne puis aux services du secrétaire d'examiner la possibilité de retirer le titre de séjour lorsque l'étranger concerné aura purgé sa peine. Cela étant, il est exact que le dispositif prévu par le projet de loi pourra également s'appliquer à défaut de réaction judiciaire. Dans tous les cas, l'application de ce dispositif pourra faire l'objet d'un recours devant le juge du CCE qui vérifiera que les conditions de l'expulsion sont bien réunies.

Quant à l'évaluation de la politique d'éloignement et de l'application de la future loi, l'intervenant n'a pas d'objection à ce qu'elle ait lieu tous les ans et non tous les deux ans comme le propose l'amendement n° 1 (DOC 54 2215/002). Cela étant, une telle évaluation n'empêche pas le contrôle parlementaire: il est en effet toujours possible d'interroger le secrétaire d'État par la voie des questions parlementaires.

Concernant les remarques des membres relatives à la Commission consultative des étrangers, le secrétaire d'État remarque que contrairement à ce que certains laissent entendre, la commission n'est pas supprimée. Elle subsiste donc mais les modalités de son intervention sont revues. Force est de constater que la procédure d'avis a des répercussions négatives sur la prise de décision qui empêchent l'administration d'agir efficacement. En effet, cette procédure est particulièrement longue en raison de plusieurs facteurs. Tout d'abord, les séances ont lieu suivant l'agenda des membres de la Commission et aucune réunion n'est organisée en juillet et août. Par ailleurs, les séances ont lieu bien après la condamnation de l'étranger et au plus près de sa libération. Dès lors, la décision ne peut pas être

en zo dicht mogelijk bij diens invrijheidstelling. Derhalve kan de beslissing niet worden genomen zolang het advies niet is uitgebracht; dat kan het overheidsoptreden belemmeren, terwijl dat optreden toch verantwoord is om redenen van openbare orde of van nationale veiligheid. Tevens komt het voor dat de vreemdeling wordt vrijgelaten voordat de Commissie is bijeengekomen. In dat geval geeft de vreemdeling soms geen gevolg aan de oproeping voor de zitting, waardoor die wordt verdaagd. Dankzij de langdurige termijn beschikt de vreemdeling over meer tijd om resocialisatiemaatregelen te ondergaan (opleiding, psychosociale *follow-up*, professionele *follow-up* enzovoort), alsmede om door gevangenisbezoeken gestaafe familiebanden te onderhouden of er nieuwe aan te knopen. Wanneer de belangen van de Staat en die van de vreemdeling tegen elkaar worden afgewogen, kunnen die aspecten sterker ten gunste van de vreemdeling doorwegen, wat het moeilijk of zelfs onmogelijk maakt een maatregel te treffen.

Ten slotte moet worden opgemerkt dat het inleiden van een dergelijke procedure ook kosten meebrengt voor de administratie en dat het advies van de commissie niet bindend is.

De staatssecretaris neemt akte van de kritiek van de heer De Vriendt aangaande de werking van de Dienst Vreemdelingenzaken, maar attendeert hem erop dat die Dienst in dit geval geen bijkomende bevoegdheden krijgt: de voor Asiel en Migratie bevoegde minister zal immers het besluit ondertekenen ingeval het de uitzetting betreft van de vreemdelingen met een verblijfsvergunning voor lange duur, alsook van de vreemdelingen die nog geen 12 jaar waren toen ze in België zijn aangekomen. Het spreekt vanzelf dat een dergelijke beslissing steeds grondig zal worden onderzocht en door de RvV zal kunnen worden vernietigd indien zij niet naar behoren met redenen is omkleed.

Aangaande de overeenstemming van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp met het Europees recht, zij erop gewezen dat de Raad van State geen enkele opmerking op dat punt heeft geformuleerd. Daaruit kan dus worden afgeleid dat de tekst volledig spoort met de Europese richtlijnen. Bovendien heeft deze tekst op geen enkele manier betrekking op de vreemdelingen die internationale bescherming genieten.

De staatssecretaris begrijpt de opmerkingen van degenen die vinden dat het vraagstuk transversaal moet worden benaderd. De door hem voorgestelde tekst is immers slechts één van de vele aspecten van het regeringsbeleid. Niettemin is de staatssecretaris van mening dat hij binnen de grenzen van zijn bevoegdheden mag handelen. In dat verband herinnert hij eraan

prise tant que l'avis n'est pas rendu, ce qui est de nature à faire obstacle à l'intervention de l'autorité alors qu'elle est justifiée par des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale. En outre, il arrive que l'étranger soit libéré avant que la Commission ne se soit réunie. Dans ce cas, il arrive que l'étranger ne donne pas suite à la convocation en vue de la séance et que la séance soit par conséquent reportée. La longueur du délai permet à l'étranger de disposer de plus de temps pour se soumettre à des mesures de réinsertion (formation, suivi psycho-social, suivi professionnel, etc.) et d'entretenir ou de créer des nouveaux liens familiaux attestés par des visites en prison. Or, lors de la mise en balance des intérêts de l'État et des intérêts de l'étranger, ces éléments sont de nature à peser en sa faveur de l'étranger et rendent difficile voire impossible la prise d'une mesure.

Enfin, il faut encore remarquer qu'initier une telle procédure représente également un coût pour l'administration et que l'avis de la Commission n'est pas contraignant.

Le secrétaire d'État prend acte de la critique de M. De Vriendt concernant le fonctionnement de l'Office des étrangers mais lui fait remarquer qu'en l'occurrence, l'Office ne reçoit pas de compétences supplémentaires: c'est en effet le ministre compétent pour l'Asile et la Migration qui signera l'arrêté d'expulsion des étrangers bénéficiant d'un titre de séjour de longue durée et de ceux qui sont arrivés en Belgique avant l'âge de 12 ans. Il est évident qu'une telle décision fera toujours l'objet d'un examen attentif et pourra être annulée par le CCE s'il apparaît qu'elle n'est pas dûment motivée.

Concernant la conformité du projet de loi à l'examen au droit européen, force est de constater que le Conseil d'État n'a formulé aucune observation. On peut donc en déduire que le texte est parfaitement cohérent par rapport aux directives européennes. Ce texte ne concerne en outre nullement les étrangers bénéficiant de la protection internationale.

Le secrétaire d'État comprend les observations de ceux qui estiment qu'une approche transversale de la problématique est nécessaire. Le texte proposé par le secrétaire d'État n'est en effet qu'un aspect parmi d'autres de la politique menée par le gouvernement. Le secrétaire d'État estime néanmoins qu'il lui appartient d'agir dans les limites de ses compétences. A ce sujet,

dat zijn departement talrijke initiatieven heeft genomen om radicalisering te bestrijden. Daartoe werd bij de Dienst Vreemdelingenzaken een specifieke cel opgericht en heeft Fedasil met betrekking tot haar centra een specifieke aanpak uitgewerkt, in het raam waarvan bijvoorbeeld maatschappelijk werkers worden opgeleid.

Aangaande de verwerking van de vertrouwelijke gegevens kan hij slechts zijn eerdere verklaringen herhalen. Geen enkele procedure voorziet in het delen van vertrouwelijke gegevens in het raam van de vreemdelingenwet. De impact van die feitelijke situatie dient echter te worden genuanceerd. De rapporten van de Veiligheid van de Staat bestaan niet uitsluitend uit vertrouwelijke gegevens. Bepaalde gegevens kunnen dus wel degelijk worden benut. Bovendien gaat het om een heel beperkt aantal dossiers.

Wat ten slotte de vraag naar de vrijheid van meningsuiting betreft, verwijst de staatssecretaris naar het uitvoerige antwoord dat werd verstrekt aan de Raad van State, die een soortgelijke vraag had gesteld, en dat *in extenso* is opgenomen in de memorie van toelichting (DOC 54 2215/001, blz. 27-28):

“Deze bepaling is niet overgenomen om verschillende redenen die aan de Raad van State zijn uitgelegd in het kader van de adviesprocedure.

Om zich te richten naar de aanbeveling van de Raad van State wordt de uitleg die hem is verstrekt hier opgenomen:

— artikel 23 somt de procedurele waarborgen op voor de beslissingen om een einde te maken aan het verblijf, om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, waarvan de onderdanen van derde landen het voorwerp kunnen uitmaken. Deze bepaling heeft dus per definitie betrekking op gedrag dat een bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, begrippen die overeenkomstig de jurisprudentie van het Hof van Justitie moeten worden geïnterpreteerd. Gegeven het feit dat het gedrag in kwestie toegestaan/ gegarandeerd wordt door de wet, en meer nog door de Grondwet, moest deze waarborg niet uitdrukkelijk hernomen worden, aangezien de jurisprudentie van het Hof van Justitie inzake de begrippen “openbare orde” en “nationale veiligheid” het niet mogelijk zou maken om een einde te maken aan het verblijf “omwille van het gebruik dat overeenkomstig de wet gemaakt werd van de vrijheid van meningsuiting of van deze van vreedzame vergadering of van vereniging”;

— discriminerende behandelingen vermijden: een dergelijke waarborg wordt niet voorzien in het kader van artikel 3 of artikel 7: krachtens deze bepalingen kunnen terugdrijvings- of verwijderingsmaatregelen

il rappelle que son département a pris de multiples initiatives en matière de lutte contre la radicalisation. Une cellule a été créée à cet effet au sein de l'Office des Etrangers et Fedasil a également développé une approche spécifique dans ses centres, par exemple en formant des assistants sociaux.

À la question du traitement des informations confidentielles, il ne peut que répéter ce qu'il a déjà dit. Aucune procédure ne prévoit le partage d'informations confidentielles dans le cadre de la loi sur les étrangers. Il convient toutefois de nuancer l'impact de cet état de fait. Les rapports de la Sûreté de l'État ne comportent pas que des informations confidentielles. Certaines peuvent donc bel et bien être exploitées. En outre, le nombre de dossiers concernés est relativement réduit.

Enfin, concernant la question relative à liberté d'opinion, le secrétaire d'État se réfère à la réponse détaillée qui a été donnée au Conseil d'État qui soulevait une question similaire et qui est reprise *in extenso* dans l'exposé des motifs (DOC 54 2215/001, p.27-28):

“Cette disposition n'a pas été reprise pour plusieurs raisons qui ont été explicitées au Conseil d'État dans le cadre de la procédure d'avis.

Afin de se conformer à la recommandation du Conseil d'État, les explications qui lui ont été communiquées sont reproduites ici:

— l'article 23 énonce les garanties procédurales entourant les décisions de fin de séjour pour des motifs d'ordre public ou de sécurité nationale dont peuvent faire l'objet les ressortissants de pays tiers. Par définition, cette disposition concerne donc les comportements menaçant l'ordre public ou la sécurité nationale, ces notions devant être interprétées conformément à la jurisprudence de la Cour de Justice. Dès lors que les comportements en cause sont autorisés/garantis par la loi, et plus encore par la Constitution, il n'y avait pas lieu de reprendre expressément cette garantie, puisque la jurisprudence de la Cour de Justice sur la notion d'ordre public et de sécurité nationale ne permettrait pas de mettre fin au séjour “pour avoir fait un usage conforme à la loi de la liberté de manifester ses opinions ou de celle de réunion pacifique ou d'association”;

— éviter des traitements discriminatoires: une telle garantie n'est pas prévue dans le cadre de l'article 3 ou de l'article 7; en vertu de ces dispositions, des mesures de refoulement ou d'éloignement peuvent être prises

ook om redenen van openbare orde of nationale veiligheid genomen worden. In deze bepalingen wordt een dergelijke waarborg echter niet voorzien en werd hij ook nooit voorzien. Wat deze procedurele waarborg betreft, kan een verschillende behandeling in functie van de verblijfssituatie moeilijk gerechtvaardigd worden;

— de Europese richtlijnen die van toepassing zijn, voorzien deze procedurele waarborg niet; het feit dat deze waarborg niet voorzien wordt, impliceert niet dat er een einde kan worden gemaakt aan het verblijf omdat men overeenkomstig de wet gebruik heeft gemaakt van de vrijheid van meningsuiting of van deze van vreedzame vergadering of van vereniging; zoals hierboven vermeld wordt, vloeit het feit dat er omwille van deze reden geen einde kan worden gemaakt aan het verblijf integendeel rechtstreeks voort uit de begrippen “openbare orde” of “nationale veiligheid”.

De heer Emir Kir (PS) geeft aan dat de aanvullende antwoorden van de staatssecretaris niet méér klaarheid scheppen inzake dit allesbehalve transparante wetsontwerp.

De spreker verzoekt de staatssecretaris zich er krachtig toe te engageren dat hij de Dienst Vreemdelingenzaken zal gelasten het verwijderingsbeleid grondig door te lichten, alsook dat hij de commissie zal informeren over het precieze tijdpad dienaangaande.

De heer Kir begrijpt wel dat de staatssecretaris niet bevoegd is voor de vreemdelingenwet, maar niets belet hem te overleggen met de ministers die daarvoor wél bevoegd zijn, teneinde een transversaal beleid uit te werken dat het onder meer mogelijk maakt het gebruik van vertrouwelijke informatie te regelen. Weliswaar is niet alle informatie van de Veiligheid van de Staat vertrouwelijk. Hoe kan de Dienst Vreemdelingenzaken echter toegang krijgen tot de vertrouwelijke informatie aan de hand waarvan kan worden aangetoond dat de openbare orde en de nationale veiligheid in het gedrang zijn? Om dat knelpunt weg te werken, zijn duidelijke en transparante juridische procedures vereist, die moeten worden uitgewerkt door de betrokken departementen. De spreker verzoekt de staatssecretaris dan ook de passende initiatieven te nemen.

Uit de antwoorden van de staatssecretaris kan *de heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* alleen maar besluiten dat almaar ruimere categorieën van vreemdelingen almaar minder juridische bescherming krijgen: daar waar vroeger een koninklijk besluit vereist was, volstaat voortaan een ministerieel besluit om (eventueel in België geboren) vreemdelingen het land uit te zetten. Ze kunnen worden verwijderd zonder dat moet worden gewacht op hun veroordeling. Bovendien wordt de interventie van

aussi pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale et pourtant ils ne prévoient pas et n'ont jamais prévu une telle garantie; or, en ce qui concerne précisément cette garantie procédurale, il est difficile de justifier une différence de traitement en fonction de la situation de séjour;

— les directives européennes applicables ne prévoient pas cette garantie procédurale; ne pas le prévoir, n'implique pas que cela soit possible de mettre fin au séjour en cas d'usage conforme à la loi de la liberté de manifester ses opinions ou de celle de réunion pacifique ou d'association; au contraire, comme mentionné plus haut, l'impossibilité de mettre fin au séjour pour ce motif découle directement de la notion d'ordre public ou de sécurité nationale.”

M. Emir Kir (PS) souligne que les réponses complémentaires du secrétaire d'État ne permettent pas de lever l'opacité qui entoure le projet de loi.

L'intervenant demande que le secrétaire d'État s'engage fermement à réaliser une évaluation digne de ce nom de la politique d'éloignement menée par l'Office des étrangers et qu'il communique à la commission un calendrier précis.

M. Kir comprend que le secrétaire d'État n'est compétent qu'en ce qui concerne la loi sur les étrangers mais rien de l'empêche de mener une concertation avec les ministres compétents afin d'élaborer une politique transversale qui permettrait notamment de régler la question de l'exploitation des informations confidentielles. Certes, toutes les informations de la Sûreté de l'État ne sont pas confidentielles. Mais comment l'Office des étrangers peut-il avoir accès aux informations confidentielles qui sont de nature à démontrer l'existence d'une menace pour l'ordre public et la sécurité nationale? Régler ce problème suppose des procédures juridiques claires et transparentes qui doivent être élaborées par les départements concernés. L'intervenant invite donc le secrétaire d'État à prendre les initiatives adéquates.

À la lumière des réponses du secrétaire d'État, *M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* ne peut que conclure à l'affaiblissement de la protection juridique de catégories d'étrangers toujours plus larges: là où un arrêté royal était nécessaire, un arrêté ministériel suffira dorénavant pour expulser des étrangers éventuellement nés en Belgique. Ces expulsions pourront avoir lieu sans qu'il soit nécessaire d'attendre une condamnation. L'intervention de la Commission consultative des

de Commissie van advies voor vreemdelingen uitgehold, terwijl die commissie een belangrijk overlegforum was.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) repliceert dat zij geenszins gekant is tegen de uitzetting van vreemdelingen die zijn veroordeeld voor ernstige feiten. Volgens haar ziet het er echter naar uit dat dit wetsontwerp betrekking kan hebben op bijzonder ruime categorieën van vreemdelingen. Het is dan ook van essentieel belang over een juridisch stevig onderbouwde wetgeving te beschikken die de juridische bescherming van de betrokken vreemdelingen waarborgt en die tevens naar behoren wordt geëvalueerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft aangegeven niet systematisch te zullen wachten op de interventie van het gerecht wanneer de betrokkene bijzonder ernstige feiten heeft gepleegd; daardoor kan een vreemdeling worden uitgezet voordat hij is veroordeeld. De spreker twijfelt geenszins aan de goede bedoelingen van de staatssecretaris wanneer hij aangeeft nooit zomaar een beslissing te nemen, maar iedereen kan zich vergissen.

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) benadrukt dat ook hij zich niet verzet tegen de uitzetting van mensen die voor ernstige feiten zijn veroordeeld. Maar hoe kan men beoordelen of een vreemdeling wiens uitzetting wordt overwogen, een voldoende ernstige bedreiging vormt als er geen veroordeling is geweest? Volgens de memorie van toelichting mag de beslissing niet worden genomen "omwille van algemene preventieve redenen", maar moet ze "het gevolg [...] zijn van een concrete beoordeling van elk geval". De spreker vraagt bijgevolg of er een beslissingsschema is, een methode om de ernst van de feiten te beoordelen?

Zijn voorts veroordelingen wegens valsheid in geschrifte, het gebruik van vervalsingen, winkeldiefstal, schijnhuwelijk, of overtredingen van de wegcode van dien aard dat ze uitzetting op grond van de openbare orde en de nationale veiligheid verantwoorden?

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) merkt op dat de staatssecretaris in detail op de vragen en opmerkingen van de commissieleden heeft geantwoord. Het komt haar voor dat het houden van hoorzittingen en verzoeken om aanvullende adviezen niet van dien aard zijn om de verschillende opinies fundamenteel te veranderen, maar alleen zouden leiden tot onnodige vertraging in de aanneming van het wetsontwerp.

De heer Luc Gustin (MR) en *mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld)* onderschrijven dit standpunt.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) betwist dat dit verzoek van de oppositiefracties een vertraging manoeuvre is.

étrangers qui était un lieu de dialogue important est en outre vidée de sa substance.

Mme Monica De Coninck (sp.a) réplique, pour sa part, qu'elle ne s'oppose nullement à l'expulsion de personnes étrangères condamnées pour des faits graves. Mais, il lui paraît que le projet de loi peut viser des catégories particulièrement larges. Dès lors, il est essentiel de disposer d'une législation juridiquement solide qui garantit la protection juridique des étrangers concernés et qui fasse également l'objet d'une évaluation en bonne et due forme. L'Office des étrangers a laissé entendre qu'il n'attendra pas systématiquement l'intervention de la Justice lorsque les faits reprochés seront particulièrement graves. Une personne qui n'a pas encore été condamnée pourra donc être expulsée. L'intervenante ne remet nullement en cause la bonne foi du secrétaire d'État lorsqu'il affirme qu'il ne prendra jamais de décision arbitraire mais nul n'est à l'abri d'une erreur.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) souligne que lui non plus ne s'oppose nullement à l'expulsion d'une personne qui a fait l'objet d'une condamnation pour des faits graves. Mais comment apprécier si l'étranger dont l'expulsion est envisagée constitue une menace suffisamment grave lorsqu'il n'y a pas eu condamnation? Selon l'exposé des motifs, la décision ne pourra pas être prise pour des raisons de prévention générale mais résultera d'une appréciation concrète de chaque cas. L'intervenant demande par conséquent s'il existe une grille de lecture, une méthode pour apprécier la gravité des faits?

Par ailleurs, des condamnations pour le faux et l'usage de faux, pour un vol à l'étalage, pour un mariage de complaisance, pour une infraction au Code de la route sont-elles de nature à justifier une expulsion pour motif d'ordre public et de sécurité nationale?

Mme Sarah Smeyers (N-VA) remarque que le secrétaire d'État a répondu de manière approfondie aux questions et observations des membres de la commission. Il lui paraît que l'organisation d'auditions et des demandes d'avis supplémentaires ne sont pas de nature à modifier fondamentalement l'opinion des uns et des autres mais n'aboutiraient qu'à retarder inutilement l'adoption du projet de loi.

M. Luc Gustin (MR) et *Mme Katja Gabriëls (Open Vld)* souscrivent à ce point de vue.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) conteste que cette demande des groupes de l'opposition constitue une manœuvre dilatoire.

De staatssecretaris antwoordt aan de heer Hellings dat het onderzoek van de dossiers geval per geval zal geschieden. De door hem aangehaalde voorbeelden van strafbare feiten kunnen uitzetting verantwoorden: alles hangt af van de context. Wat fraude betreft, maakt de huidige wet het al mogelijk de verblijfsvergunning van de vreemdeling in te trekken wanneer laatstgenoemde ze heeft verkregen op basis van valse informatie of valse documenten. Hij herhaalt nogmaals dat tegen elke beslissing beroep mogelijk zal zijn bij de RvV. Voorts bevat de huidige wet al een aantal gevallen waarin een verblijfsvergunning om redenen van openbare orde kan worden ingetrokken, ongeacht enige veroordeling. Het is precies op basis van de huidige wet dat de imam van Dison kon worden uitgezet. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp breidt deze mogelijkheid gewoon uit tot andere categorieën van vreemdelingen en is in overeenstemming met de Europese richtlijnen.

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) verwijst naar het geval van de imam van Dison. In plaats van hem uit het land te zetten enkele kilometers over de Belgische grens, zou het beter zijn geweest om er met behulp van ons wetgevend arsenaal voor te zorgen dat hij geen schade meer kan aanrichten.

De staatssecretaris geeft aan dat het overeenkomstig het principe van de scheiding der machten aan het parket is om strafrechtelijke vervolging tegen een dergelijk individu in te stellen, en aan een rechter om hem zo nodig te veroordelen. Dat was niet het geval bij de imam van Dison. Men heeft dus anders moeten reageren om de kuiperijen van die persoon in België een halt toe te roepen.

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) merkt op dat er zich voor de regering een andere mogelijkheid aandienende, namelijk de minister van Justitie verzoeken om gebruik te maken van zijn positief injunctierecht.

De heer Emir Kir (PS) voegt eraan toe dat er overlegmechanismen bestaan waarbij de magistratuur, de politie, de burgemeesters enzovoort samenkomen en prioriteiten vaststellen, maar tegelijk bemoeienis met de uitoefening van elkaars bevoegdheden voorkomen. Uitzetting als beleid komt erop neer dat men de hete aardappel naar anderen doorschuift, maar maakt het niet mogelijk het vraagstuk afdoend op te lossen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) brengt meer algemeen de problemen ter sprake van door buitenlandse autoriteiten betaalde imams die geen van onze landstalen spreken en naar België worden gezonden om er radicale preken te houden. Wanneer gaat de regering de nodige maatregelen nemen om de strijd tegen dit fenomeen aan te gaan?

Le secrétaire d'État répond à M. Hellings que l'examen des dossiers se fera au cas par cas. Les exemples d'infractions qu'il a cités pourront justifier une expulsion: tout dépendra du contexte. Quant à la fraude, la loi actuelle permet déjà de retirer le titre de séjour de l'étranger lorsque ce dernier l'aura obtenu en se fondant sur de fausses informations ou de faux documents. Il répète à nouveau que toute décision pourra faire l'objet d'un recours auprès du CCE. Par ailleurs, la loi actuelle prévoit déjà une série de cas dans lesquels un titre de séjour peut être retiré pour des motifs liés à l'ordre public, et ce indépendamment de toute condamnation. C'est d'ailleurs sur la base de la loi actuelle que l'imam de Dison a pu être expulsé. Le projet de loi à l'examen ne fait qu'étendre cette possibilité à d'autres catégories d'étrangers et est conforme aux directives européennes.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) se réfère au cas de l'imam de Dison. Plutôt que de l'expulser à quelques kilomètres de la frontière belge, il eut été préférable de le mettre hors d'état de nuire en mettant en œuvre notre arsenal législatif.

Le secrétaire d'État indique que conformément au principe de séparation des pouvoirs, c'est au parquet d'entamer des poursuites pénales à l'encontre d'un tel individu et à un juge, le cas échéant, de le condamner. Tel n'a pas été le cas de l'imam de Dison. Il a donc fallu réagir autrement pour mettre fin aux agissements de cette personne en Belgique.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) constate qu'une autre possibilité s'offrait au gouvernement à savoir demander au ministre de la Justice de faire usage de son droit d'injonction positive.

M. Emir Kir (PS) ajoute qu'il existe des mécanismes de concertation qui rassemblent la magistrature, la police, les bourgmestres, etc., et qui permettent de fixer ensemble des priorités tout en évitant des ingérences dans l'exercice des compétences des uns et des autres. La politique d'expulsion qui consiste à renvoyer la balle à d'autres ne permet pas de résoudre la problématique de manière satisfaisante.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) évoque de manière plus générale les problèmes posés par les imams rémunérés par des autorités étrangères qui ne parlent pas une des langues nationales et qui sont envoyés en Belgique pour y tenir des prêches radicaux. Quand le gouvernement entend-il prendre les mesures qui s'imposent pour lutter contre ce phénomène?

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke basis van het wetsontwerp bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel bepaalt welke Europese richtlijnen met het wetsontwerp gedeeltelijk worden omgezet.

Het artikel, waarop de leden geen commentaar leveren, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel brengt wijzigingen aan in artikel 1 van de vreemdelingenwet.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel strekt tot invoeging van een hoofdstuk *I*ter in titel I van de vreemdelingenwet.

Het artikel, dat geen aanleiding geeft tot commentaar, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 1/3 in hoofdstuk *I*ter van titel I van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) peilt naar de precieze betekenis van de volgende zin uit de memorie van toelichting over de herleving van de verwijderings- of teruggrijvingsmaatregel: "Dit doet geen afbreuk aan de huidige praktijk waarbij een nieuwe maatregel genomen wordt om tot gedwongen verwijdering van het grondgebied over te gaan." (DOC 54 2215/001, blz. 10). Wat is die "huidige praktijk"? Wordt bedoeld dat ook in de toekomst nieuwe maatregelen genomen kunnen worden? Zo ja, in welke gevallen zal dat kunnen en vooral opportuun zijn? Kan de staatssecretaris ook bijkomende

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui définit la base constitutionnelle du projet de loi, ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article précise quelles directives européennes sont partiellement transposées par le projet de loi.

L'article, qui ne fait l'objet d'aucun commentaire, est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 3

Cet article apporte des modifications à l'article 1^{er} de la loi sur les étrangers.

L'article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 4

Cet article vise à insérer un chapitre *I*^{er}ter dans le titre I^{er} de la loi sur les étrangers.

L'article, qui ne fait l'objet d'aucun commentaire, est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 5

Cet article vise à insérer un article 1^{er}/3 dans le chapitre *I*^{er}ter du titre I^{er} de la loi sur les étrangers.

Mme Monica De Coninck (sp.a) s'informe de la signification précise de la phrase suivante de l'exposé des motifs concernant la reprise d'effet de la mesure d'éloignement ou de refoulement: "Cela ne porte pas atteinte à la pratique actuelle où une nouvelle mesure est prise en vue d'exécuter une expulsion du territoire forcée." (DOC 54 2215/001, p. 10). Quelle est cette "pratique actuelle"? Entend-on que de nouvelles mesures pourront également être prises à l'avenir? Dans l'affirmative, dans quels cas cela sera-t-il possible et surtout opportu? Le secrétaire d'État peut-il fournir

toelichting verschaffen over het ruimere plaatje van die huidige praktijk?

Op welke manier zal concreet de verwijderingsmaatregel gereactiveerd worden? Wie beslist daartoe? Is het een automatisme? Hoe wordt er exact geteld? Volgt er een koninklijk besluit dat dit verder regelt? Moet dat dan niet in de wet aangekondigd worden? Op welke manier zal het beroep geregeld worden bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen? Welke termijnen gelden daarbij?

De staatssecretaris legt uit de bepaling de rationalisering beoogt van de maatregelen tot teruggrijving en verwijdering en de inperking van de misbruiken rond de dilatoire beroepen. De bepaling handelt over de vraag in hoeverre de bevelen om het grondgebied te verlaten (BGV) blijven gelden. Indien bijvoorbeeld na het afleveren van een BGV een periode volgt waarvoor een attest van immatriculatie (AI) wordt gegeven, komt op grond van de geldende jurisprudentie automatisch het BGV te vervallen. De wetgever maakt met deze bepaling een einde aan die praktijk.

Het inperken van het aantal BGV is een doelstelling van het regeerakkoord. Het is immers geen goede praktijk dat heel wat BGV aan dezelfde persoon worden uitgereikt. Indien een eerste bevel niet werd opgevolgd, kan dat evengoed gewoon blijven gelden. Met deze bepaling wordt het aantal bevelen bijgevolg gerationaliseerd.

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel vervangt artikel 3 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) is van oordeel dat de nieuwe regeling in verband met de teruggrijpingen tot gevolg zal hebben dat sneller opgetreden kan worden. Het artikel verwijst naar een koninklijk besluit. Zal er dus een nieuw koninklijk besluit volgen?

Wat de punten 3 en 4 van het voorgestelde artikel 3 betreft – met name de situaties waarbij men geen documenten kan overleggen of niet meteen voldoende middelen kan aantonen – vraagt de spreker om de huidige situatie te schetsen. Zal een persoon de nodige tijd hebben om bepaalde documenten alsnog te laten verzenden? Binnen welke termijn zal een beslissing genomen kunnen worden?

de plus amples explications sur le cadre général de la pratique actuelle?

De quelle manière la mesure d'éloignement sera-t-elle concrètement réactivée? Qui en prendra la décision? S'agit-il d'un automatisme? Comment procède-t-on exactement au calcul? Ces modalités feront-elles l'objet d'un arrêté royal? Dans ce cas, cela ne doit-il pas être prévu dans la loi? Comment le recours devant le Conseil du contentieux des étrangers sera-t-il réglé? Quels seront les délais applicables en la matière?

Le secrétaire d'État explique que la disposition vise à rationaliser les mesures de refoulement et d'éloignement et à limiter les abus en matière de recours dilatoires. La disposition concerne la mesure de validité des ordres de quitter le territoire (OQT). C'est ainsi que si la délivrance d'un OQT est suivie d'une période pour laquelle une attestation d'immatriculation (AI) est donnée, conformément à la jurisprudence actuelle, l'OQT devient automatiquement caduc. En adoptant cette disposition, le législateur met un terme à cette pratique.

La limitation du nombre d'OQT est un objectif énoncé dans l'accord de gouvernement. La délivrance de nombreux OQT à une même personne ne témoigne en effet pas d'une bonne pratique. S'il n'a pas été donné suite au premier ordre, celui-ci peut tout aussi bien continuer à produire ses effets. La disposition à l'examen vise dès lors à rationaliser le nombre d'ordres.

L'article est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 6

Cet article remplace l'article 3 de la loi sur les étrangers.

Mme Monica De Coninck (sp.a) estime que la nouvelle réglementation relative aux refoulements permettra une intervention plus rapide. L'article renvoie à un arrêté royal. Y aura-t-il dès lors un nouvel arrêté?

En ce qui concerne les points 3 et 4 de l'article 3 proposé – à savoir les situations où la personne ne peut présenter de documents ou ne peut prouver immédiatement qu'elle dispose de moyens de subsistance suffisants –, l'intervenante demande au secrétaire d'État d'esquisser un aperçu de la situation actuelle. La personne disposera-t-elle du temps nécessaire pour faire parvenir certains documents manquants? Dans quel délai une décision pourra-t-elle être prise?

De staatssecretaris licht toe dat het artikel een aanpassing beoogt van de redenen voor de weigering van de toegang. Ten tweede wordt verduidelijkt welke overheden bevoegd zijn om de toegang te weigeren en zo nodig het visum in te trekken of nietig te verklaren. Ten derde is er een verduidelijking rond de overheden die bevoegd zijn om de vreemdeling terug te drijven en zo het visum materieel in te trekken of nietig te verklaren.

Er komt inderdaad een koninklijk besluit. Tegelijk is het zo dat de bestaande praktijk niet wordt gewijzigd. Het bewijs van de documenten moet kunnen worden geleverd, zo niet wordt er een teruggedrijving uitgevoerd. Het komt voor dat de betrokkene op het allerlaatste ogenblik nog de nodige informatie ter beschikking kan stellen. Dan wordt daar uiteraard rekening mee gehouden.

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 7

Dit artikel brengt wijzigingen aan in artikel 7, eerste lid, van de vreemdelingenwet.

De leden formuleren geen opmerkingen bij het artikel, dat wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 8

Dit artikel bevat technische wijzigingen aan artikel 8*bis* van de vreemdelingenwet.

Het artikel geeft geen aanleiding tot commentaar en wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 9

Dit artikel wijzigt artikel 19 van de vreemdelingenwet in uitvoering van richtlijn 2011/51/EU.

De leden formuleren geen opmerkingen bij het artikel, dat wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 10

Dit artikel past het opschrift aan van hoofdstuk VI van titel I van de vreemdelingenwet.

Le secrétaire d'État explique que l'article vise à adapter les motifs de non-admission. Deuxièmement, il précise quelles autorités sont compétentes pour refuser l'entrée et, si nécessaire, abroger ou annuler le visa. Troisièmement, il précise quelles autorités sont compétentes pour refouler l'étranger et pour abroger ou annuler matériellement le visa.

Il y aura effectivement un arrêté royal. En même temps, la pratique existante n'est pas modifiée. La preuve des documents doit pouvoir être fournie; sinon, la personne sera refoulée. Il arrive que l'intéressé puisse encore mettre les informations nécessaires à disposition au tout dernier moment. Dans ce cas, il en est bien sûr tenu compte.

L'article est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 7

Cet article modifie l'article 7, alinéa 1^{er}, de la loi sur les étrangers.

Il ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 8

Cet article apporte des modifications d'ordre technique à l'article 8*bis* de la loi sur les étrangers.

Il ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 9

Cet article modifie l'article 19 de la loi sur les étrangers en exécution de la directive 2011/51/UE.

Il ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 10

Cet article modifie l'intitulé du titre I^{er}, chapitre VI, de la loi sur les étrangers.

Het artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 11

Dit artikel vervangt artikel 20 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) wijst op de tussenkomst van de heer Top tijdens de algemene bespreking in verband met de verwijderingsmaatregelen, en diens pleidooi om beter de nadruk te leggen op een goed “tracking”-systeem.

De memorie van toelichting stelt dat men gepaste maatregelen wil kunnen nemen tegen terrorisme, gewelddadige radicalisering, zware criminaliteit, maar ook tegen vrijheidsonderdrukking (DOC 54 2215/001, blz. 17). Wat begrijpt de staatssecretaris onder dat laatste?

In verband met de duur van het inreisverbod stelt de memorie vervolgens dat het feit dat het bevel om het grondgebied te verlaten de enige mogelijke maatregel tot verwijdering wordt, ook positieve gevolgen heeft voor de betrokken personen. Het niet-naleven van de verblijfsvoorwaarden zal niet meer kunnen leiden tot een terugwijzingsmaatregel, en zal dus niet meer automatisch worden gesanctioneerd met een inreisverbod van tien jaar (DOC 54 2215/001, blz. 18).

Wat dat betreft heeft de fractie van de spreekster signalen van bezorgdheid ontvangen. Zo zou uit een analyse van het inreisverbod een redelijk systematisch gebruik van de verschillende termijnen van maximumduur van het inreisverbod blijken. In die zin zou het werken met een inreisverbod voor alle categorieën toch telkens of zeer vaak tot een maximumperiode kunnen leiden. Kan de staatssecretaris cijfers meedelen die dat bevestigen of ontkrachten? Hoeveel inreisverboden werden er opgelegd, per categorie? Bij hoeveel gevallen daarvan werd gekozen voor de maximumduur?

Bij het bepalen van de duur van het inreisverbod moet rekening gehouden worden met alle specifieke omstandigheden die eigen zijn aan de individuele situatie van de betrokkene. Niettemin zijn er signalen dat DVZ vaak geen individuele motiveringen zou geven die de keuze van de duur rechtvaardigen. Wordt er inderdaad gewerkt met standaardmotiveringen? Wordt ook het belang van het kind hier in rekening gebracht? Zo ja, hoe vaak gebeurde dat en tot welke conclusies heeft dat geleid?

De staatssecretaris bevestigt dat het inreisverbod niet automatisch op 10 jaar wordt bepaald. De duur hangt af

Il ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 11

Cet article remplace l'article 20 de la loi sur les étrangers.

Mme Monica De Coninck (sp.a) renvoie à l'intervention de M. Top dans le cadre de la discussion générale des mesures d'éloignement, qui recommande que l'on insiste davantage sur un bon système de *tracking*.

L'exposé des motifs précise que des mesures adaptées doivent pouvoir être prises en cas de terrorisme, de criminalité grave, mais aussi de radicalisation violente et/ou d'acte liberticide (DOC 54 2215/001, p. 17). Comment le secrétaire d'État conçoit-il ce dernier cas?

En ce qui concerne la durée de l'interdiction d'entrée, l'exposé des motifs précise ensuite que le fait que l'ordre de quitter le territoire devienne la seule et l'unique mesure d'éloignement possible a aussi des effets positifs pour les personnes concernées. Le non-respect des conditions de séjour ne pourra plus donner lieu à une mesure de renvoi, et ne sera donc plus sanctionné d'office par une interdiction d'entrée de dix ans (DOC 54 2215/001, p. 18).

À cet égard, le groupe de l'intervenante a perçu des préoccupations. C'est ainsi qu'une analyse de l'interdiction d'entrée fait apparaître qu'il est assez systématiquement fait usage des différents délais de la durée maximale de l'interdiction d'entrée. En ce sens, l'utilisation d'une interdiction d'entrée pourrait malgré tout toujours ou très souvent aboutir à une période maximale. Le secrétaire d'État peut-il fournir des chiffres confirmant ou infirmant ces faits. Combien d'interdictions d'entrée par catégorie ont-elles été imposées? Dans combien de cas a-t-il été opté pour la durée maximale?

Pour déterminer la durée de l'interdiction d'entrée, il s'agira de prendre en compte toutes les circonstances propres à chaque situation individuelle. Selon certains signaux, l'Office des étrangers ne fournirait souvent aucune motivation individuelle justifiant le choix de la durée. Est-il effectivement fait usage de motivations standards? L'intérêt de l'enfant est-il aussi pris en compte en l'espèce? Dans l'affirmative, combien de fois cela s'est-il produit et quelles ont été les conclusions?

Le secrétaire d'État confirme que l'interdiction d'entrée n'est pas fixée automatiquement à 10 ans.

van geval per geval. De concrete situatie bepaalt welke termijn er wordt opgelegd. De regels hieromtrent vloeien bovendien voort uit de Europese regelgeving.

De vrijheidsonderdrukking is de wettelijke term zoals die in het strafrecht wordt gehanteerd. De term heeft bijvoorbeeld betrekking op de activiteiten van mensen-smokkelaars of pooiers.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) duidt aan dat het feit dat er niet automatisch een inreisverbod van 10 jaar wordt opgelegd naar voren kan worden geschoven als een positief argument of een voordeel. In dat geval moet er ook voor worden gezorgd dat het dat ook in de gehanteerde praktijk zo zal zijn, en dat de oude praktijk niet langer kan blijven bestaan.

De staatssecretaris benadrukt dat de huidige praktijk er evenmin in bestaat dat er automatisch een inreisverbod van 10 jaar wordt opgelegd. De RvV en de Europese rechtspraak aanvaarden een dergelijke praktijk ook niet.

Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 12

Dit artikel vervangt artikel 21 van de vreemdelingenwet.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden en wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 13

Dit artikel vervangt artikel 22 van de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarop geen commentaar wordt geleverd, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 14

Dit artikel vervangt artikel 23 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) wijst op het aspect van de materiële voorwaarden (DOC 54 2215/001, blz. 26). Er zou alleen een einde kunnen komen aan het

Sa durée est déterminée au cas par cas. Le délai qui est imposé dépend de la situation concrète. Les règles en la matière découlent en outre de la réglementation européenne.

Par actes liberticides, on entend les attentats à la liberté, l'expression légale qui est employée en droit pénal. Elle vise, par exemple, les activités des trafiquants d'êtres humains ou des proxénètes.

Mme Monica De Coninck (sp.a) indique que le fait qu'une interdiction d'entrée de 10 ans n'est pas imposée automatiquement peut être présenté comme un argument positif ou un avantage. Dans ce cas, il faut veiller à ce qu'il en soit également ainsi en pratique et à ce que l'ancienne pratique ne puisse perdurer plus longtemps.

Le secrétaire d'État insiste sur le fait que la pratique actuelle ne consiste pas non plus à imposer automatiquement une interdiction d'entrée de 10 ans. Le CCE et la jurisprudence européenne n'acceptent pas davantage une telle pratique.

L'article est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 12

Cet article remplace l'article 21 de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation des membres et est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 13

Cet article remplace l'article 22 de la loi sur les étrangers.

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 14

Cet article remplace l'article 23 de la loi sur les étrangers.

Mme Monica De Coninck (sp.a) attire l'attention sur l'aspect des conditions matérielles (DOC 54 2215/001, p. 26). Il pourrait être mis fin au séjour uniquement en

verblijf als er sprake is van een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging. Ondanks de opmerkingen van de Raad van State werd ervoor gekozen om deze bepaling hier als procedurele waarborg, en dus niet als materiële voorwaarde te beschouwen. Wat zijn daarvan de gevolgen?

Op welke manier zal een verwijderingsmaatregel moeten gemotiveerd worden? Volgens sp.a moet de afweging of er sprake is van een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor elke voorwaarde afzonderlijk, duidelijk uit de beslissing blijken. Met andere woorden, in welke zin is de dreiging actueel, werkelijk of ernstig? Zal dat telkens gemotiveerd moeten worden?

De staatssecretaris legt uit dat ten aanzien van illegale vreemdelingen of personen met kort verblijf als voorwaarde geldt dat zij de openbare orde kunnen schaden. In het geval van een beperkt of onbeperkt verblijf moet het gaan om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. In het geval van een duurzaam verblijf gaat het om ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid. Er zal telkens een individuele motivering moeten zijn, en er zal ook steeds een toetsing zijn van de motivering door de RvV. De genoemde drie aspecten zullen dus steeds goed gemotiveerd moeten zijn.

De bepaling vloeit bovendien voort uit de bepalingen over de procedurele waarborgen in de richtlijn 2003/109/EG.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) gaat vervolgens in op het aspect van de vrijheid van meningsuiting. Voordien werd gepreciseerd dat de derdelander niet het verwijt gemaakt mocht worden van het gebruik van de vrijheid van meningsuiting of van vreedzame vergadering of van vereniging. Dat wordt niet hernomen omdat het al in de Grondwet staat. Die rechten zijn echter niet als absolute rechten opgenomen in de Grondwet: er is telkens een belangenafweging. In die zin lijkt de voorgestelde wijziging wel degelijk een verschil te maken. Wat is de mening van de staatssecretaris daarover? Hoe verhoudt deze stelling zich tot de redenering in de memorie van toelichting in verband met artikel 12 van het wetsontwerp (DOC 54 2215/001, blz. 19)? Daar wordt verwezen naar de preambule van sommige richtlijnen waarin bijvoorbeeld ook het feit van extremistische visies te hebben, wordt beschouwd als een aantasting van de openbare orde.

In de Franse versie is er overigens sprake van “visées extrémistes”, in het Nederlands van “extremistische doelstellingen”. Welke van de twee moet het zijn?

cas de menace actuelle, réelle et suffisamment grave. Malgré les observations du Conseil d'État, il a été décidé de qualifier cette disposition de garantie procédurale et non de garantie matérielle. Quelles sont les conséquences de cette décision?

De quelle manière faudra-t-il motiver une mesure d'éloignement? Selon le s.pa, la décision devra clairement démontrer l'existence d'une menace actuelle, réelle ou suffisamment grave, pour chacune de ces conditions prises séparément. En d'autres termes, dans quelle mesure la menace est-elle actuelle, réelle ou grave? Faudra-t-il chaque fois motiver ces trois éléments?

Le secrétaire d'État explique que pour les étrangers en séjour illégal ou les personnes en court séjour, la condition est qu'ils soient considérés comme pouvant compromettre l'ordre public. En cas de séjour limité ou illimité, il doit s'agir de raisons d'ordre public ou de sécurité nationale. En cas de séjour durable, il s'agit de raisons graves d'ordre public ou de sécurité nationale. La décision devra toujours faire l'objet d'une motivation individuelle, et la motivation sera également toujours contrôlée par le CCE. Les trois aspects cités devront donc toujours être motivés correctement.

La disposition s'inspire en outre des dispositions relatives aux garanties procédurales figurant dans la directive 2003/109/CE.

Mme Monica De Coninck (sp.a) s'intéresse ensuite à l'aspect liberté d'expression. Il a été indiqué précédemment qu'il ne peut être fait grief au ressortissant d'un pays tiers de l'usage qu'il fait de la liberté de manifester ses opinions ou de celle de réunion pacifique ou d'association. Ce principe n'a pas été repris dans le projet de loi à l'examen sous prétexte qu'il est déjà inscrit dans la Constitution. Or, ces droits ne figurent pas en tant que droits absolus dans la Constitution: il y a toujours une mise en balance des intérêts. La modification proposée aurait donc un réel impact. Qu'en pense le secrétaire d'État? Comment concilier ce qui précède avec le raisonnement développé dans l'exposé des motifs à propos de l'article 12 du projet de loi à l'examen (DOC 54 2215/001, p. 19)? Ce passage relève que dans le préambule de certaines directives, le fait d'avoir des visées extrémistes est par exemple également considéré comme une atteinte à l'ordre public.

L'intervenante fait du reste observer que le texte français parle de “visées extrémistes”, tandis que le texte néerlandais évoque des “extremistische doelstellingen”. À laquelle de ces deux versions faut-il se fier?

De staatssecretaris verwijst naar zijn toelichting met betrekking tot de vrijheid van meningsuiting in het kader van de antwoorden op de vragen in de algemene bespreking. In de memorie van toelichting wordt het thema bovendien zeer uitvoerig behandeld (DOC 54 2215/001, blz. 25-28).

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 15

Dit artikel vervangt artikel 24 van de vreemdelingenwet.

De leden leveren formuleren geen opmerkingen bij het artikel, dat wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 16

Dit artikel voegt in titel I van de vreemdelingenwet een hoofdstuk *VIbis* in met betrekking tot de veiligheidsmaatregelen.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden en wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 17

Dit artikel vervangt artikel 25 van de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarop geen commentaar wordt geleverd, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 18

Dit artikel vervangt artikel 26 van de vreemdelingenwet.

De leden leveren formuleren geen opmerkingen bij het artikel, dat wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 19

Dit artikel vervangt artikel 27 van de vreemdelingenwet.

Le secrétaire d'État renvoie aux précisions qu'il a fournies en réponse aux questions posées dans le cadre de la discussion générale au sujet de la liberté d'expression. Ce thème a du reste été abondamment commenté dans l'exposé des motifs (DOC 54 2215/001, pp. 25-28).

L'article est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 15

Cet article remplace l'article 24 de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 16

L'article à l'examen insère un chapitre *VIbis* prévoyant des mesures de sûreté sous le titre I^{er} de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 17

L'article à l'examen remplace l'article 25 de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 18

L'article à l'examen remplace l'article 26 de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 19

L'article à l'examen remplace l'article 27 de la loi sur les étrangers.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden en wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 20

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 30*bis* van de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarop geen commentaar wordt geleverd, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 21

Dit artikel strekt tot aanvulling van artikel 42*ter* van de vreemdelingenwet.

De leveren formuleren geen opmerkingen bij het artikel, dat wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 22

Dit artikel strekt tot aanvulling van artikel 42*quater* van de vreemdelingenwet.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden en wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 23

Dit artikel heft artikel 42*septies* van de vreemdelingenwet op.

Het artikel, waarop geen commentaar wordt geleverd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 24

Dit artikel vervangt artikel 43 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) merkt op dat de bepaling voor onduidelijkheid zorgt. De bepaling werd niet gewijzigd ingevolge het advies van de Raad van State. Enkel werd in de toelichting bij artikel 25 een en ander verduidelijkt (DOC 54 2215/001, blz. 24). Op grond van artikel 35 van de burgerschapsrichtlijn kunnen de lidstaten de nodige maatregelen nemen om een in deze richtlijn neergelegd recht in geval van rechtsmisbruik of

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 20

Cet article vise à modifier l'article 30*bis* de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 21

Cet article vise à compléter l'article 42*ter* de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 22

Cet article vise à compléter l'article 42*quater* de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 23

Cet article vise à abroger l'article 42*septies* de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 24

Cet article vise à remplacer l'article 43 de la loi sur les étrangers.

Mme Monica De Coninck (sp.a) observe que la disposition manque de clarté. Elle n'a pas été modifiée à la suite de l'avis du Conseil d'État. Seules l'une ou l'autre précisions ont été apportées dans le commentaire de l'article 25 (DOC 54 2215/001, p. 24). Sur la base de l'article 35 de la directive citoyenneté, les États membres peuvent adopter les mesures nécessaires pour refuser, annuler ou retirer tout droit conféré par la

fraude, zoals een schijnhuwelijk, te ontzeggen, te beëindigen of in te trekken. Met de voorbeelden van schijnhuwelijk en schijnverwantschap lijkt het er sterk op dat de Europese wetgever duidelijk enkel de fraudegevallen bedoelt die determinerend zijn voor het bekomen van het verblijfsrecht. Het voorgestelde artikel 43 gaat echter veel verder. Er kan immers rekening worden gehouden met elke vorm van fraude, ook diegene die op zichzelf misschien geen afbreuk doet aan de rechtsgrond van het verblijfsrecht. Hoe beoordeelt de staatssecretaris dat verschil tussen de beide wetgevende teksten?

De staatssecretaris is ervan overtuigd dat het voorgestelde artikel in de lijn ligt van het Europese recht. Er werd gevolg gegeven aan de opmerkingen van de Raad van State. Het gaat niet langer om het intrekken van het verblijf, maar om het beëindigen ervan.

Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 25

Dit artikel strekt tot herstel van artikel 44 van de vreemdelingenwet, opgeheven bij de wet van 15 september 2006.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen vanwege de leden en wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 26

Dit artikel strekt tot herstel van artikel 44*bis* van de vreemdelingenwet, opgeheven bij de wet van 25 april 2007.

De leden formuleren geen opmerkingen bij het artikel, dat wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 27

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 44*ter* in de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarop geen commentaar wordt geleverd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

présente directive en cas d'abus de droit ou de fraude, tels que les mariages de complaisance. En prenant les exemples des mariages de complaisance et des liens familiaux de complaisance, le législateur européen donne fort l'impression de ne viser que les cas de fraude qui sont déterminants pour l'obtention du droit de séjour. L'article 43 proposé va par contre bien plus loin. Il permet en effet de tenir compte de toute forme de fraude, y compris celle qui ne porte peut-être pas en soi atteinte au fondement juridique du droit de séjour. Quel est l'avis du secrétaire d'État sur cette différence entre les deux textes législatifs?

Le secrétaire d'État est convaincu que l'article proposé s'inscrit dans la droite ligne du droit européen. Les observations du Conseil d'État ont été prises en compte. Il n'est plus question de retirer le droit de séjour mais de mettre fin au séjour.

L'article est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 25

Cet article vise à rétablir l'article 44 de la loi sur les étrangers, abrogé par la loi du 15 septembre 2006.

L'article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 11 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 26

Cet article vise à rétablir l'article 44*bis* de la loi sur les étrangers, abrogé par la loi du 25 avril 2007.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 27

Cet article vise à insérer un article 44*ter* dans la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 28

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 44*quater* in de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 29

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 44*quinquies* in de vreemdelingenwet.

De leden leveren geen commentaar bij het artikel, dat wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 30

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 44*sexies* in de vreemdelingenwet.

Het artikel zet niet aan tot opmerkingen en wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 31

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 44*septies* in de vreemdelingenwet.

De leden formuleren geen opmerkingen bij het artikel, dat wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 32

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 44*octies* in de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarop de leden geen commentaar leveren, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 33

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 44*nonies* in de vreemdelingenwet.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) wijst erop dat op grond van artikel 32 van de burgerschapsrichtlijn een

Art. 28

Cet article vise à insérer un article 44*quater* dans la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 29

Cet article vise à insérer un article 44*quinquies* dans la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 30

Cet article vise à insérer un article 44*sexies* dans la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 31

Cet article vise à insérer un article 44*septies* dans la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 32

Cet article vise à insérer un article 44*octies* dans la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 33

Cet article vise à insérer un article 44*nonies* dans la loi sur les étrangers.

Mme Monica De Coninck (sp.a) souligne qu'en vertu de l'article 32 de la directive citoyenneté, une interdiction

inreisverbod voor Unieburgers en hun familie enkel mogelijk is bij verwijdering om redenen van openbare orde of openbare veiligheid. De ontworpen bepaling verwijst echter naar “beslissingen bedoeld in art 43, § 1, eerste lid, 2°, en 44bis”. Hierin zitten ook de verwijderingsbeslissingen vervat om redenen van volksgezondheid, hetgeen verder lijkt te gaan dan de burgerschapsrichtlijn.

De staatssecretaris ziet geen discrepantie tussen het voorgestelde artikel 44*nonies* en het Europese recht en de Europese rechtspraak. Op het punt dat mevrouw De Coninck aanraakt, verandert de voorgestelde bepaling bovendien niets aan de bestaande regelgeving. Ook de volksgezondheid behoort tot de openbare veiligheid, zoals bijvoorbeeld het drager zijn van een zeer besmettelijke aandoening die een gevaar inhoudt voor de volksgezondheid.

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 34

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 44*decies* in de vreemdelingenwet.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) verwijst in dit verband naar haar tussenkomst bij artikel 33.

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 35

Dit artikel vervangt artikel 45 van de vreemdelingenwet.

De leden geven geen commentaar op het artikel, dat wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 36

Dit artikel beoogt de opheffing van artikel 45/1 van de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarover de leden geen opmerkingen formuleren, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

d'entrée pour les citoyens de l'Union et leur famille n'est possible par mesure d'éloignement que pour des raisons d'ordre public ou de sécurité publique. La disposition proposée fait toutefois référence aux “décisions visées aux articles 43, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, et 44*bis*”. Y sont également contenues les décisions d'éloignement pour des raisons de santé publique, ce qui semble aller plus loin que la directive citoyenneté.

Le secrétaire d'État ne voit pas de divergence entre l'article 44*nonies* proposé, le droit européen et la jurisprudence européenne. Concernant le point évoqué par Mme De Coninck, la disposition proposée ne change rien, en outre, à la réglementation existante. La santé publique relève également de la sécurité publique. Il évoque l'exemple d'une personne porteuse d'une maladie très contagieuse et qui constitue un risque pour la santé publique.

Cet article est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 34

L'article à l'examen insère un article 44*decies* dans la loi sur les étrangers.

Mme Monica De Coninck (sp.a) renvoie, à cet égard, à son intervention à propos de l'article 33.

Cet article est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 35

L'article à l'examen remplace l'article 45 de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire de la part des membres et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 36

L'article à l'examen abroge l'article 45/1 de la loi sur les étrangers.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 37

Dit artikel brengt wijzigingen aan in artikel 46 van de vreemdelingenwet.

De heer Brecht Vermeulen, voorzitter, merkt op dat artikel 46 van de vreemdelingenwet niet langer kan verwijzen naar artikel 42septies van de vreemdelingenwet. Dat artikel werd immers met het aannemen van artikel 23 van het wetsontwerp opgeheven. Het dient voortaan te verwijzen naar artikel 44 van de vreemdelingenwet, dat met artikel 25 van het wetsontwerp wordt hersteld. Hij stelt voor het voorgestelde artikel 46 in die zin aan te passen.

De commissie stemt in met deze technische aanpassing.

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 38

Dit artikel vervangt artikel 46bis van de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarbij de leden geen commentaar leveren, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 39

Dit artikel bevat een technische aanpassing voor een verwijzing in artikel 55 van het wetsontwerp.

Het artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 40

Dit artikel strekt tot opheffing van artikel 56 van de vreemdelingenwet.

De leden formuleren geen bedenkingen bij het artikel, dat wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 41

Dit artikel vervangt artikel 61/8 van de vreemdelingenwet.

Art. 37

Cet article apporte des modifications à l'article 46 de la loi sur les étrangers.

M. Brecht Vermeulen, président, fait observer que l'article 46 de la loi sur les étrangers ne peut plus renvoyer à l'article 42septies de la loi sur les étrangers, étant donné que celui-ci a été abrogé à la suite de l'adoption de l'article 23 du projet de loi. L'article 46 doit dorénavant renvoyer à l'article 44 de la loi sur les étrangers, qui est rétabli par l'article 25 du projet de loi. Il propose de modifier dans ce sens l'article 46 proposé.

La commission souscrit à cette modification technique.

L'article est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 38

Cet article remplace l'article 46bis de la loi sur les étrangers.

L'article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 39

Cet article comporte une modification technique concernant un renvoi dans l'article 55 de la loi.

L'article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 40

Cet article vise à abroger l'article 56 de la loi sur les étrangers.

Les membres ne formulent aucune observation au sujet de l'article, qui est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 41

Cet article remplace l'article 61/8 de la loi sur les étrangers.

Het artikel, waarbij de leden geen opmerkingen leveren, wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 42

Dit artikel strekt tot opheffing van artikel 61/9 van de vreemdelingenwet.

Het artikel geeft geen aanleiding tot commentaar, en wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 43

Dit artikel vervangt het opschrift van titel III van de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 44

Dit artikel vervangt het opschrift van hoofdstuk I van titel III van de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 45

Dit artikel vervangt artikel 62 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) stelt vast dat de bepaling het beginsel van het hoorrecht verankert in het verblijfsrecht. Dat is op zich een goede zaak. Nu de tussenkomst van de Commissie van advies voor vreemdelingen in geen enkel geval nog vereist is voorafgaandelijk aan het nemen van een verwijderingsbeslissing, is het echter des te belangrijker geworden voor de rechtspositie van de vreemdeling dat dit hoorrecht voldoende garanties biedt.

In het verleden werd immers in vele dossiers bij de Commissie vastgesteld dat de informatie die door DVZ aangereikt werd ter zitting achterhaald en onvolledig was. Zo was het onmogelijk om op basis van het dossier na te gaan of een terugwijzing of uitzetting een mogelijke inbreuk zou betekenen op de bepalingen van artikel 8 EVRM. Deze afweging kon pas gemaakt

L'article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 42

Cet article vise à abroger l'article 61/9 de la loi sur les étrangers.

L'article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 43

Cet article remplace l'intitulé du titre III de la loi sur les étrangers.

L'article, qui ne fait l'objet d'aucune observation, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 44

Cet article remplace l'intitulé du chapitre I^{er} du titre III de la loi sur les étrangers.

L'article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 45

Cet article remplace l'article 62 de la loi sur les étrangers.

Mme Monica De Coninck (sp.a) constate que la disposition ancre le principe du droit d'être entendu dans le droit de séjour, ce qui, en soi, est une évolution positive. Cependant, dès lors que l'intervention de la Commission consultative des étrangers n'est plus exigée dans aucun cas avant de prendre une décision d'éloignement, il est d'autant plus important, pour le statut juridique de l'étranger, que ce droit d'être entendu offre des garanties suffisantes.

Par le passé, en effet, la Commission a constaté dans beaucoup de dossiers que les informations délivrées par l'OE étaient dépassées et incomplètes à l'audience. Il était ainsi impossible, sur la base du dossier, d'établir si un renvoi ou une expulsion impliquerait une infraction éventuelle aux dispositions de l'article 8 de la CEDH. Cette vérification ne pouvait être réalisée que sur la base

worden op basis van de update die gegeven werd door de advocaten van de betrokkenen. Het is duidelijk dat het tegensprekelijk debat dat ontstaat door middel van de oproeping om gehoord te worden door de Commissie een klare en heldere kijk op de zaak brengt.

Die vaststelling noopt tot de vraag wat er in dergelijke dossiers zal gebeuren als de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing zal nemen zonder het advies te vragen. Zal men zich dan baseren op de verouderde en onvolledige informatie waarover DVZ beschikt? Welke garanties zijn er dat de meest actuele informatie volledig zal worden gegeven?

Krachtens de rechtspraak van het Hof van Justitie moet het recht om gehoord te worden in acht genomen worden in elke procedure die kan leiden tot een administratieve of rechterlijke beslissing die de belangen van de persoon ongunstig kan beïnvloeden. Het voorgestelde artikel 62 van de vreemdelingenwet voert echter alleen een hoorrecht in bij beslissingen tot beëindiging of intrekking van het verblijfsrecht en niet bij weigeringsbeslissingen. Het lijkt geen twijfel dat een weigeringsbeslissing over een verblijfsaanvraag een administratieve beslissing is die de belangen van een persoon ongunstig kan beïnvloeden. Bovendien lijkt het hoorrecht zich sowieso op te dringen in het kader van de verplichte evenredigheidstoets bij weigeringsbeslissingen inzake gezinshereniging en het vrij personenverkeer, zoals de Raad van State eerder al duidelijk maakte.

Volgens de algemene en vaste rechtspraak van het Hof van Justitie vereist het beginsel van het hoorrecht “dat de adressaten van besluiten die hun belangen aanmerkelijk raken, in staat worden gesteld naar behoren hun standpunt kenbaar te maken over de elementen waarop de administratie haar besluit wil baseren” (Hof van Justitie, arrest Lisrestal, punt 21; arrest Mediocurso, punt 36). Om in overeenstemming te zijn met het hoorrecht zou DVZ dus vóór elke eventueel nadelige beslissing (inzake verblijf, vasthouding enz.) zijn ontwerpbeslissing met motivatie moeten verzenden aan de vreemdeling, zodat die de eventuele nuttige en relevante informatie kenbaar kan maken. Immers, als de vreemdeling niet weet waarop een eventueel nadelige beslissing gebaseerd is, kan hij onmogelijk de juiste informatie verzenden die relevant is voor de beslissing.

De staatssecretaris legt uit dat de aanvraag voldoende gemotiveerd moet zijn. Dat kan ook gebeuren met de hulp van een *pro deo* advocaat. Er bestaan allerlei middelen om de rechtsbescherming te waarborgen. Bij een intrekking zal men gehoord kunnen worden in het kader van een schriftelijke procedure waarbij de argumentatie

des données mises à jour par les avocats des intéressés. Il est clair que le débat contradictoire qui fait suite à la convocation pour être entendu par la Commission permet de faire toute la clarté sur le dossier.

Fort de ce constat, l'on est en droit de se demander ce qu'il adviendra dans ces dossiers lorsque l'Office des Étrangers prendra une décision sans solliciter d'avis. Se basera-t-il alors sur les informations obsolètes et incomplètes dont il dispose? Qu'est-ce qui garantit que les informations les plus complètes et actuelles seront communiquées?

En vertu de la jurisprudence de la Cour de justice, le droit d'être entendu doit être observé dans toute procédure susceptible de déboucher sur une décision administrative ou judiciaire pouvant influencer défavorablement les intérêts de la personne. L'article 62 proposé de la loi sur les étrangers n'instaure toutefois le droit d'être entendu que pour les décisions de fin de séjour ou de retrait du droit de séjour, et non pour les décisions de refus. Il ne fait aucun doute qu'une décision de refus concernant une demande de séjour est une décision administrative qui peut influencer défavorablement les intérêts d'une personne. Qui plus est, le droit d'être entendu semble s'imposer dans le cadre du contrôle de proportionnalité obligatoire en cas de décision de refus en matière de regroupement familial et de libre circulation des personnes, comme l'a déjà souligné le Conseil d'État.

Selon la jurisprudence générale et constante de la Cour de justice, le principe du droit d'être entendu exige “que toute personne à l'encontre de laquelle une décision faisant grief peut être prise soit mise en mesure de faire connaître utilement son point de vue au sujet des éléments retenus à sa charge pour fonder la décision litigieuse” (Cour de justice, arrêt Lisrestal, point 21, arrêt Mediocurso, point 36). Pour être en conformité avec le droit d'être entendu, l'OE devrait donc, pour chaque décision défavorable éventuelle (en matière de séjour, de détention, etc.) transmettre à l'étranger son projet de décision motivé, afin que celui-ci puisse faire connaître d'éventuelles informations utiles et pertinentes. En effet, si l'étranger ignore sur quels éléments se fonde une décision défavorable éventuelle, il lui est impossible de communiquer les informations exactes pertinentes pour cette décision.

Le secrétaire d'État explique que la demande doit être suffisamment motivée. Cela peut également se faire avec l'aide d'un avocat *pro deo*. Il existe diverses manières de garantir la protection juridique. En cas de retrait, les intéressés pourront être entendus dans le cadre d'une procédure écrite, pour laquelle une

ook met de hulp van een *pro deo* advocaat kan worden ontwikkeld. Ook bij de RvV wordt meer en meer gebruik gemaakt van de schriftelijke procedure. Die doet dus niets af aan de rechtsbescherming.

Het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 46

Dit artikel brengt wijzigingen aan in artikel 68 van de vreemdelingenwet.

Het artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 47 tot 49

Deze artikelen komen tegemoet aan opmerkingen van de Raad van State (DOC 54 2215/001, blz. 54).

De leden formuleren geen opmerkingen bij de artikelen, die achtereenvolgens worden aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 50

Dit artikel wijzigt artikel 74/10 van de vreemdelingenwet ingevolge de inwerkingtreding van verordening (EU) 2016/399.

Het artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 51

Dit artikel wijzigt artikel 74/11 van de vreemdelingenwet ingevolge de rechtspraak van het Hof van Justitie.

De leden formuleren geen opmerkingen bij het artikel, dat wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 52

Dit artikel bevat een technische aanpassing van artikel 74/14 van de vreemdelingenwet.

argumentation pourra aussi être développée avec l'aide d'un avocat *pro deo*. Le CCE recourt, lui aussi, de plus en plus souvent à la procédure écrite. Celle-ci n'enlève donc rien à la protection juridique.

L'article est adopté par 11 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 46

Cet article apporte des modifications à l'article 68 de la loi sur les étrangers.

Il ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 47 à 49

Ces articles tiennent compte d'observations formulées par le Conseil d'État (DOC 54 2215/001, p. 54).

Ils ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 50

Cet article modifie l'article 74/10 de la loi sur les étrangers à la suite de l'entrée en vigueur du règlement (UE) 2016/399.

Il ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 51

Cet article modifie l'article 74/11 de la loi sur les étrangers à la suite de la jurisprudence de la Cour de justice.

Il ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 52

L'article à l'examen apporte une modification technique à l'article 74/14 de la loi sur les étrangers.

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 53 (*nieuw*)

Mevrouw Veerle Heeren c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 2215/002) in. De hoofddienster legt uit dat aldus wordt bepaald dat na twee jaar na de inwerkingtreding van de wet een evaluatieverslag wordt uitgebracht over de voorgestelde wetswijziging door de bevoegde minister.

De heer Alain Top (sp.a) verwijst naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking. Daar merkte hij op dat het regeerakkoord voorzag in een evaluatie op basis waarvan wetswijzigingen zouden worden voorgesteld. Met het amendement wordt duidelijk dat de volgorde wordt omgekeerd: eerst wordt de wet gewijzigd, en pas over twee jaar zal een evaluatie plaatsvinden.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

De rapporteur,

Nawal BEN HAMOU

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen: niet meegedeeld.

L'article à l'examen est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 53 (*nouveau*)

Mme Veerle Heeren et consorts présentent l'*amendement n° 1* (DOC 54 2215/002). L'auteure principale indique que son amendement tend à ce que le ministre compétent établisse un rapport d'évaluation de la modification de la loi proposée deux ans après son entrée en vigueur.

M. Alain Top (sp.a) renvoie à son intervention au cours de la discussion générale. Il a alors fait observer que l'accord de gouvernement prévoit une évaluation devant donner lieu à la proposition de modifications de la loi. L'amendement à l'examen indique clairement que l'ordre est inversé: on modifie d'abord la loi et l'évaluation n'aura lieu que dans deux ans.

L'amendement n° 1 est adopté par 14 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Le rapporteur,

Nawal BEN HAMOU

Le président,

Brecht VERMEULEN

Articles nécessitant une mesure d'exécution: non communiqué.