

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 december 2016

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Financiën

Zie:

Doc 54 **2208/ (2016/2017):**
001: Ontwerp van programmawet.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 décembre 2016

PROJET DE LOI-PROGRAMME

AMENDEMENTS

déposés en commission des Finances

Voir:

Doc 54 **2208/ (2016/2017):**
001: Projet de loi-programme.

Nr. 1 VAN DE HEER LAAOUEJ c.s.

Art. 129 (*nieuw*)

Een hoofdstuk 8, met als opschrift “Btw-tarieven”, invoegen.

N° 1 DE M. LAAOUEJ ET CONSORTS

Art. 129 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 8, intitulé, “Taux de TVA”.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Fabienne WINCKEL (PS)
Nawal BEN HAMOU (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

Nr. 2 VAN DE HEER LAAOUEJ c.s.

Art. 129 (*nieuw*)

In het voormelde hoofdstuk 8 een artikel 129 invoegen, luidende:

“Art. 129. Tabel A, XVII, van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven, wordt aangevuld met een punt 9°, luidende:

“9° De producten voor hygiënische bescherming van de vrouw.””.

VERANTWOORDING

Momenteel verschillen de btw-tarieven in België naargelang van de aard van de goederen en de diensten. Die tarieven zijn vastgelegd bij koninklijk besluit en bedragen thans:

– “6 % vooral voor basisproducten en geleverde diensten met een sociaal karakter (bijvoorbeeld: levensnoodzakelijke producten, personenvervoer, landbouwdiensten...);

– 12 % voor bepaalde goederen en geleverde diensten die vanuit economisch of sociaal oogpunt belangrijk zijn (bijvoorbeeld: kolen, margarine, abonnement voor betaaltelevisie...);

– 21 % voor handelingen die betrekking hebben op goederen of diensten die niet elders werden vermeld (bijvoorbeeld: nieuwe auto's, huishoudelijke apparaten, cosmetica...)”.¹

Thans zijn de producten voor hygiënische bescherming in verband met het natuurlijk en wederkerend verlies bij elke menstruatiecyclus, niet opgenomen in de eerste twee categorieën. Voor die producten geldt dus het btw-tarief van 21 %, zijnde het hoogste toegepaste tarief in België. In tegenstelling tot andere producten zoals chocolade, linnen, koffie of kunstvoorwerpen worden ze dus niet erkend als basisproducten.

¹ <http://www.belgium.be/nl/belastingen/btw/tarieven>, site bezocht op 29 maart 2016.

N° 2 DE MME LAAOUEJ ET CONSORTS

Art. 129 (*nouveau*)

Dans le chapitre 8 précité, insérer un article 129, rédigé comme suit:

“Art. 129. Le tableau A, XVII, de l'arrêté royal n° 20, du 20 juillet 1970, fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, est complété par un 9° rédigé comme suit:

“9° Les produits de protection hygiénique féminine.”.

JUSTIFICATION

Actuellement, en Belgique, les taux de TVA varient en fonction de la nature des biens et des services. Ceux-ci sont fixés par arrêté royal et sont actuellement de:

– “6 % principalement pour les biens de première nécessité et pour les prestations à caractère social (ex: les produits de première nécessité, le transport de personne, les services agricoles...);

– 12 % pour certains biens et prestations de service qui d'un point de vue économique ou social sont importants (ex: le charbon, la margarine, les abonnements à la télévision payante...);

– 21 % pour les opérations se rapportant à des biens ou à des services qui ne sont pas dénommés ailleurs (ex: les voitures neuves, les appareils ménagers électriques, les articles de parfumerie...)”.¹

Aujourd'hui, les protections hygiéniques, visant à se prémunir des pertes naturelles et récurrentes chez les femmes à chaque cycle de menstruation, ne sont pas reprises dans les deux premières catégories et sont donc taxées à 21 %, soit le taux maximum appliqué en Belgique. Elles ne sont donc pas reconnues comme étant des produits de première nécessité contrairement à d'autres produits comme le chocolat, le lin, le café, ou encore les objets d'art.

¹ <http://www.belgium.be/fr/impots/tva/taux>, site visité le 29 mars 2016.

In haar Richtlijn van 28 november 2006 over het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde vermeldt de Europese Unie evenwel de producten voor hygiënische bescherming als goederen waarop een verlaagd tarief, zoals bedoeld in artikel 98 en in bijlage III, punt 3, van dezelfde richtlijn, mag worden toegepast.

Tal van Europese Staten hebben de stap naar een laag btw-tarief overigens al gezet. Frankrijk heeft onlangs het verlaagd btw-tarief van 5,5 % goedgekeurd voor de producten voor hygiënische bescherming; Spanje (10 %) en ook Nederland (6 %) hadden al het voortouw genomen door een verlaagd tarief in te stellen voor die producten. Ierland en Canada hebben die belasting eenvoudigweg afgeschaft. In de Verenigde Staten hebben vijf Staten de belasting afgeschaft, terwijl de overige vijftien Staten zonder uitzondering verlaagde tarieven toepassen van maximaal 10 %.

*UN Women*² en UNESCO³ bevelen ook aan om, als onderdeel van de opvoeding van jonge meisjes en als maatregel voor de volksgezondheid, menstruatiehygiëne te onderwijzen en de verspreiding van de beschermingsproducten die daarvoor bestaan, te bevorderen.

In ons land heeft het collectief *Belges et Culottées* beslist zich voor die zaak in te zetten; die beweging heeft een Facebook-pagina aangemaakt en een petitie opgestart, die op 24 maart 2016 al door 3 450 mensen was ondertekend, onder wie de minister van Gelijke Kansen van de Federatie Wallonië-Brussel.

Producten voor hygiënische bescherming zijn basisproducten

Als gevolg van ontoereikende wetenschappelijke kennis heeft menstruatie eeuwenlang aanleiding gegeven tot bezorgdheden, onzekerheden en zelfs mystieke vooroordelen. Vrouwen werden te allen tijde ook gediscrimineerd wegens menstruatie. Vandaag weten we dat de menstruatie een terugkerend biologisch verschijnsel is, dat wordt gedefinieerd als volgt: “maandelijkse periode van enkele dagen vaginaal bloedverlies bij vrouwen in de vruchtbare leeftijd door dat het baarmoederslijmvlies wordt afgestoten indien geen zwangerschap optreedt”⁴.

² *Menstrual Hygiene Management: Behavior and Practices in the Kedougou Region, Senegal, 2015, WSSCC en UN Women.*

³ *Good Policy and Practice in Health Education, Booklet 9 Puberty Education & Menstrual Hygiene Management, 2014, UNESCO.*

⁴ Van Dale, Groot Woordenboek der Nederlandse Taal.

Dans sa directive du 28 novembre 2006 sur le système commun de taxe sur la valeur ajoutée, l'Union européenne mentionne pourtant les protections hygiéniques féminines parmi les biens pouvant faire l'objet de taux réduits tels que visés par l'article 98 de la même directive.

De nombreux états européens ont d'ailleurs déjà franchi le pas. La France a récemment voté la TVA réduite à 5,5 % pour les protections hygiéniques. Avant elle, l'Espagne (10 %) ou encore les Pays-Bas (6 %) avaient tous pris les devants pour proposer une taxation réduite sur les protections hygiéniques féminines. L'Irlande et le Canada ont quant à eux aboli purement et simplement cette taxe. Aux États-Unis, cinq États ont éliminé cette taxe tandis que les 45 autres pratiquent sans exception des taux réduits inférieurs à 10 %.

L'ONU femme² et l'UNESCO³ recommandent également, tant en matière d'accès à l'éducation pour les jeunes filles qu'en tant que mesure de santé publique, d'éduquer à l'hygiène menstruelle et de favoriser la diffusion des protections y étant liées.

En Belgique, le collectif “belges et culottées” a décidé de se lancer dans ce combat en lançant notamment une page Facebook ainsi qu'une pétition. Cette dernière avait recueilli, au 24 mars 2016, 3450 signatures, dont celle de la ministre pour l'Égalité des Chances de la Fédération Wallonie-Bruxelles.

Les protections hygiéniques comme produits de première nécessité

Si pendant des siècles, les menstruations ont fait l'objet d'inquiétudes, d'incertitudes voire de préjugés mystiques en raison du manque de connaissances scientifiques, elles ont depuis toujours été à la source de discriminations envers les femmes. Aujourd'hui, nous savons que les menstruations sont un phénomène biologique naturel récurrent défini comme un “phénomène physiologique caractérisé par un écoulement sanguin périodique (règles) dû à l'élimination de la muqueuse utérine, se produisant chez la femme, lorsqu'il n'y a pas eu fécondation, de la puberté à la ménopause”⁴.

² Gestion de l'hygiène menstruelle: comportements et pratiques dans la région de Kédougou, Sénégal, 2015, WSSCC et ONU femmes.

³ Politiques rationnelles et bonnes pratiques en matière d'éducation à la santé, Brochure 9 Éducation à la puberté et à la gestion de l'hygiène menstruelle, 2014, UNESCO.

⁴ <http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/menstruation/50495>, consulté le 29 mars 2016.

Om de gevolgen van dat verschijnsel te verhelpen en een normaal leven te kunnen leiden, dienen vrouwen gebruik te maken van producten voor hygiënische bescherming (tampons, maandverbanden of menstruatiecups).

Ongelijkheid in verband met menstruatie en bijbehorende kosten

Wanneer vrouwen producten voor hygiënische bescherming aankopen, is dat een verplichte uitgave voor hen en/of hun gezin. Het spreekt voor zich dat het gebruik van die producten absoluut geen esthetisch doel dient, aangezien zij gewoonweg onontbeerlijk zijn om de hygiëne van de vrouwen te waarborgen en hen in staat te stellen een normaal leven te leiden tijdens deze periodes.

Het is dan ook moeilijk te begrijpen dat maandverbanden, tampons en middelen zoals menstruatiecups niet zijn opgenomen in de lijst van basisproducten, en derhalve geen verlaagd btw-tarief genieten.

De bestaande btw-heffing op die producten voor hygiënische bescherming lijkt de indieners niet alleen uitermate incoherent maar ook discriminatoir, aangezien de gevolgen slechts een deel van de bevolking treffen, namelijk de vrouwen.

Die discriminatie komt bovenop de andere koopkrachtongelijkheden waarmee de vrouwen al worden geconfronteerd. Zoals bekend, verdienen de vrouwen in België, voor hetzelfde werk, jaarlijks gemiddeld 23 % minder dan de mannen (cijfers van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg⁵).

Die noodzakelijke uitgaven verminderen de koopkracht van de gezinnen, maar ook die van de vrouwen die single zijn. Wanneer vrouwen met een laag inkomen wegens geldgebrek producten voor hygiënische bescherming weinig of slecht gebruiken, kan dat uiteraard problemen opleveren inzake volksgezondheid en hygiëne. Zo waarschuwt de VN ervoor dat een slechte persoonlijke en vaginale hygiëne ertoe kan leiden dat bacteriën gaan woekeren in het menstruaties bloed, waarna ze via het vrouwelijke voortplantingsorgaan elders in het lichaam terechtkomen⁶.

Pour faire face à ce phénomène et continuer à mener une vie normale, les femmes n'ont d'autre choix que de recourir à des protections hygiéniques comme les tampons, les serviettes hygiéniques ou encore les coupes menstruelles.

L'inégalité liée aux menstruations et aux coûts afférents

L'achat de ces protections hygiéniques entraîne donc des dépenses contraintes pour les femmes et/ou leur famille. Il est évident que l'utilisation de ces protections ne se fait absolument pas dans un but esthétique car elle est simplement indispensable pour garantir l'hygiène des femmes et leur permettre de continuer à mener une vie normale pendant ces périodes.

Il est dès lors difficilement compréhensible que les serviettes hygiéniques, tampons et autres coupes menstruelles ne figurent pas dans la liste des produits de première nécessité et ne bénéficient pas d'un taux de TVA réduit.

La taxation actuelle des produits hygiéniques nous apparaît comme largement incohérente mais aussi discriminatoire puisque les conséquences ne concernent qu'une partie de la population, à savoir les femmes.

Cette discrimination vient s'ajouter à d'autres inégalités auxquelles sont déjà confrontées les femmes dans le cadre de leur pouvoir d'achat. Comme nous le savons, en Belgique, à travail égal, les femmes gagnent annuellement, en moyenne, 23 % de moins qu'un homme selon les chiffres du SPF Emploi⁵.

Ces dépenses contraintes viennent diminuer le pouvoir d'achat des familles autant que celui des femmes célibataires. Et cela peut évidemment poser des problèmes en termes de santé publique et d'hygiène lorsque les femmes bénéficiant de faibles revenus utilisent peu ou mal ces protections hygiéniques, faute d'argent. Ainsi, selon l'ONU, "une mauvaise hygiène corporelle et vaginale peut entraîner la prolifération des bactéries dans le sang menstruel puis dans l'appareil génital féminin avant d'atteindre le reste de l'organisme"⁶.

⁵ <http://www.werk.belgie.be/defaultTab.aspx?id=8486>, geraadpleegd op 30 maart 2016.

⁶ *Menstrual Hygiene Management: Behavior and Practices in the Kedougou Region, Senegal, 2015*, WSSCC en UN Women, blz. 56.

⁵ <http://www.emploi.belgique.be/defaultTab.aspx?id=8486>, consulté le 30 mars 2016.

⁶ *Gestion de l'hygiène menstruelle: comportements et pratiques dans la région de Kédougou, Sénégal, 2015*, WSSCC et ONU femmes, page 56.

Besluit

Dit amendement strekt ertoe een verlaagd btw-tarief van 6 % toe te passen op alle producten voor hygiënische bescherming. Daar zijn veel redenen voor: menstruatie is een natuurlijk en terugkerend verschijnsel, vrouwen moeten gebruik maken van producten voor hygiënische bescherming om een normaal leven te kunnen leiden, vrouwen hebben geen andere keuze dan de met menstruatie gepaard gaande noodzakelijke en hoge kosten te dragen (voor die beschermende producten geldt momenteel het btw-tarief van 21 % terwijl het overduidelijk om basisproducten gaat), en ten slotte kan een verlaging van de btw er ook toe bijdragen de genderongelijkheid tussen mannen en vrouwen tegen te gaan.

Conclusion

Parce que les règles sont des phénomènes naturels et récurrents, parce que les femmes doivent se munir de protections hygiéniques pour continuer à vivre normalement, parce que les femmes n'ont d'autres choix que de supporter ces frais contraints et importants, parce que ces protections sont actuellement taxées à 21 % alors qu'elles sont clairement des produits de première nécessité, parce qu'une réduction de TVA permettra aussi de lutter contre les inégalités entre les hommes et les femmes, nous prévoyons qu'un taux de TVA réduit de 6 % soit appliqué à l'ensemble des protections hygiéniques.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Fabienne WINCKEL (PS)
Nawal BEN HAMOU (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

Nr. 3 VAN DE HEREN LAAOUEJ EN VANVELTHOVENHoofdstuk 9 (*nieuw*)

Een hoofdstuk 9, met als opschrift “Belastbare grondslag van de dividenden”, invoegen.

N° 3 DE MM. LAAOUEJ ET VANVELTHOVENArt. 130 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 9, intitulé, “Base imposable des dividendes”.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

Nr. 4 VAN DE HEREN LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN

Art. 130 (*nieuw*)

**In dat hoofdstuk 9, een artikel 130 invoe-
gen, luidende:**

“Art. 130. Artikel 219ter, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd bij de wet van 30 juli 2013, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De aldus gevestigde belastbare grondslag wordt vervolgens verminderd met het gedeelte van de heffing op de eerder belaste reserves met betrekking tot de dividenden die tijdens een eerder belastbaar tijdperk zijn ontvangen dan dat waarin het dividend opnieuw wordt uitgekeerd, voor zover die heffing niet reeds in rekening is gebracht voor de vermindering van de belastbare grondslag overeenkomstig paragraaf 3, alsook met de dividenden die de vennootschap zelf heeft ontvangen en die ze nog tijdens hetzelfde belastbaar tijdperk opnieuw uitkeert.

Voor de toepassing van het tweede lid moeten de dividenden die tijdens een eerder belastbaar tijdperk zijn ontvangen dan dat waarin het dividend opnieuw wordt uitgekeerd, alsook de dividenden die de vennootschap zelf heeft ontvangen en die ze nog tijdens hetzelfde belastbaar tijdperk opnieuw uitkeert, beantwoorden aan de voorwaarden als bepaald in de artikelen 202 en 203.”.

N° 4 DE MM. LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN

Art. 130 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 9 précité, insérer un article 130,
rédigé comme suit:**

“Art. 130. L'article 219ter, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, inséré par la loi du 30 juillet 2013, est complété par deux alinéas, rédigés comme suit:

“La base imposable ainsi établie est ensuite réduite de la partie du prélèvement sur les réserves taxées antérieurement qui concerne des dividendes perçus au cours d'une période imposable antérieure à celle pour laquelle le dividende est redistribué dans la mesure où ce prélèvement n'a pas déjà été pris en compte pour la réduction de la base imposable conformément au paragraphe 3, ainsi que la partie des dividendes que la société a elle-même perçus et qu'elle redistribue pour la même période imposable.

Pour l'application de l'alinéa 3, les dividendes perçus au cours d'une période imposable antérieure à celle pour laquelle le dividende est redistribué et les dividendes que la société a elle-même perçus et qui sont redistribués pour la même période imposable doivent satisfaire aux conditions visées aux articles 202 et 203.”.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

Nr. 5 VAN DE HEREN **LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN**Art. 131 (*nieuw*)

In dat hoofdstuk 9 een artikel 131 invoegen, luidende:

“Art. 131. Deze wet is van toepassing met ingang van het aanslagjaar 2014.”.

VERANTWOORDING

De minimumbelasting voor vennootschappen, doorgaans *fairness tax* genoemd, werd door de vorige regering ingevoerd met het oog op een grotere fiscale rechtvaardigheid. Het was inderdaad onaanvaardbaar dat grote bedrijven hun aandeelhouders vergoeden maar geen of nauwelijks vennootschapsbelasting betalen... Deze “fiscale optimalisering” is voor de socialisten zowat synoniem voor fiscale onrechtvaardigheid. Deze belasting is dus specifiek bedoeld voor de grote bedrijven die dankzij het Belgische belastingstelsel (aftrek van vroegere verliezen of notionele interesten) weinig belastingen betalen, maar die wel dividenden uitkeren; de kmo's in de zin van artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen vallen niet onder dit hoofdstuk.

Deze belasting geldt voor de gevallen waarin, voor eenzelfde belastbaar tijdperk, enerzijds dividenden worden uitgekeerd en, anderzijds, het fiscale resultaat wordt verminderd met de aftrek voor risicokapitaal (“notionele interesten”) en/of overgedragen fiscale verliezen.

De PS heeft alles in het werk gesteld om, ter wille van de fiscale rechtvaardigheid, die belasting erdoor te krijgen, maar de partij werd daarin natuurlijk niet door iedereen gevolgd – zeker niet door de multinationals.

Sommige commentatoren hebben al gauw vraagtekens geplaatst bij de verenigbaarheid van die minimumbelasting met het Europees recht, hetzij op grond van een schending van de vrijheid van vestiging binnen de Europese Unie, hetzij wegens een inbreuk van de zogenaamde “moeder-dochterrichtlijn”. Ze oordeelden met name dat de *fairness tax* een bronbelasting was in de zin van artikel 5, § 1, van de moeder-dochterrichtlijn.

Naar aanleiding van een verzoekschrift dat bij het Grondwettelijk Hof werd ingediend, heeft dat Hof, alvorens zich uit te spreken, drie prejudiciële vragen voorgelegd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

N° 5 DE MM. **LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN**Art. 131 (*nouveau*)

Dans le chapitre 9 précité, insérer un article 131, rédigé comme suit:

“Art. 131. La présente loi s'applique à partir de l'exercice d'imposition 2014.”.

JUSTIFICATION

L'impôt minimum des sociétés, communément appelé “*fairness tax*”, a été introduit sous le gouvernement précédent dans un souci de justice fiscale. Il était en effet inacceptable que de grands groupes rémunèrent leurs actionnaires et ne versent pas un cent ou quasiment pas d'impôt des sociétés... Cette “optimisation fiscale”, s'apparente pour les socialistes à de l'injustice fiscale. Cette taxe vise donc spécifiquement les grands groupes qui ne paient que peu d'impôts grâce au système fiscal belge (déduction des pertes antérieures ou d'intérêts notionnels) mais qui par contre distribuent des dividendes; les PME au sens de l'article 15 du code des sociétés ne sont pas concernées par ce chapitre.

Il est applicable aux cas dans lesquels, pour la même période imposable, d'une part, des dividendes sont distribués et, d'autre part, le résultat fiscal est diminué par la déduction pour capital à risque (“intérêts notionnels”) et/ou par l'imputation de pertes reportées.

Le parti socialiste s'est énormément battu pour obtenir cet impôt, au nom de la justice fiscale, mais celui-ci n'a, évidemment, pas fait l'unanimité, notamment parmi les multinationales.

Très tôt, certains commentateurs ont mis en doute la compatibilité de cet impôt minimum avec le droit européen, soit sur le fondement d'une violation de la liberté d'établissement au sein de l'Union européenne, soit au titre d'une infraction aux termes de la directive dite “mère-filiale”. Ils estimaient notamment que la *fairness tax* constituait une retenue à la source, au sens de l'article 5, § 1^{er}, de la directive mère-filiale.

Suite à un recours introduit auprès de la Cour Constitutionnelle, la Cour Constitutionnelle avant de se prononcer a posé trois questions auprès de la Cour de Justice de l'Union européenne les questions préjudicielles:

1. Moet artikel 49 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie aldus worden geïnterpreteerd dat het zich verzet tegen een nationale regeling waarbij:

a) vennootschappen gevestigd in een andere lidstaat met een Belgische vaste inrichting, onderworpen zijn aan een belasting wanneer zij beslissen tot een uitkering van winsten die niet in het uiteindelijk belastbaar resultaat van de vennootschap zijn opgenomen – ongeacht of er winst van de Belgische vaste inrichting naar het hoofdhuis is gevloeid –, terwijl vennootschappen gevestigd in een andere lidstaat met een Belgische dochteronderneming niet onderworpen zijn aan een dergelijke belasting wanneer zij beslissen tot een uitkering van winsten die niet in het uiteindelijk belastbaar resultaat van de vennootschap zijn opgenomen – ongeacht of de dochteronderneming al dan niet een dividend heeft uitgekeerd;

b) vennootschappen gevestigd in een andere lidstaat met een Belgische vaste inrichting, bij een volledige reservering van de Belgische winst, onderworpen zijn aan een belasting wanneer zij beslissen tot een uitkering van winsten die niet in het uiteindelijk belastbaar resultaat van de vennootschap zijn opgenomen, terwijl Belgische vennootschappen bij een volledige reservering van de winst niet aan een dergelijke belasting zijn onderworpen?

2. Moet artikel 5, lid 1, van richtlijn 2011/96/EU van de Raad van 30 november 2011 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten aldus worden geïnterpreteerd dat er sprake is van een bronbelasting wanneer een bepaling van nationaal recht voorschrijft dat bij een winstuitkering van een dochteronderneming aan de moedermaatschappij een belasting wordt opgelegd doordat in hetzelfde belastbare tijdperk dividenden worden uitgekeerd en het fiscale resultaat geheel of gedeeltelijk wordt verminderd met de aftrek voor risicokapitaal en/of overgedragen fiscale verliezen, terwijl de winst op basis van de nationale wetgeving niet belastbaar zou zijn wanneer zij bij de dochteronderneming bleef en niet aan de moedermaatschappij werd uitgekeerd?

3. Moet artikel 4, lid 3, van richtlijn 2011/96/EU aldus worden geïnterpreteerd dat het zich verzet tegen een nationale regeling waarbij een belasting wordt geheven op de uitkering van dividenden, indien die regeling tot gevolg heeft dat indien een vennootschap een ontvangen dividend in een later jaar uitkeert dan het jaar waarin ze het zelf heeft ontvangen, ze belast wordt op een deel van het dividend dat de drempel bepaald in het vermelde artikel 4, lid 3, van de richtlijn overschrijdt, terwijl dat niet het geval is wanneer die vennootschap een dividend opnieuw uitkeert in het jaar waarin ze het ontvangt?.

1. L'article 49 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne doit-il être interprété en ce sens qu'il s'oppose à un régime national dans lequel:

a) les sociétés établies dans un autre État membre et disposant d'un établissement stable en Belgique sont soumises à un impôt lorsqu'elles décident de distribuer des bénéfices qu'on ne retrouve pas dans le résultat imposable final de la société – que des bénéfices de l'établissement stable en Belgique aient afflué ou non vers la maison mère –, alors que les sociétés établies dans un autre État membre et disposant d'une filiale en Belgique ne sont pas soumises à un tel impôt lorsqu'elles décident de distribuer des bénéfices qu'on ne retrouve pas dans le résultat imposable final – que la filiale ait distribué un dividende ou non;

b) les sociétés établies dans un autre État membre et disposant d'un établissement stable en Belgique sont soumises à un impôt en cas de mise en réserve complète des bénéfices belges, lorsqu'elles décident de distribuer des bénéfices qu'on ne retrouve pas dans le résultat imposable final de la société, alors que les sociétés belges ne sont pas soumises à un tel impôt en cas de mise en réserve complète des bénéfices?

2. L'article 5, paragraphe 1, de la directive 2011/96/UE du Conseil du 30 novembre 2011 concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et filiales d'États membres différents doit-il être interprété en ce sens qu'il y a retenue à la source lorsqu'une disposition de droit national prévoit que les distributions de bénéfices d'une filiale à sa société mère sont soumises à un impôt, étant donné que des dividendes sont distribués au cours de la même période imposable et que le résultat fiscal est diminué en tout ou en partie de la déduction pour capital à risque et/ou pertes fiscales reportées, alors que les bénéfices ne seraient pas imposables en vertu de la législation interne s'ils restaient au niveau de la filiale et n'étaient pas distribués à la société mère?

3. L'article 4, paragraphe 3, de la directive 2011/96/UE doit-il être interprété en ce sens qu'il s'oppose à un régime national prélevant un impôt sur la distribution de dividendes, si ce régime a pour conséquence que lorsqu'un dividende perçu est distribué par une société au cours d'une année ultérieure à celle au cours de laquelle elle l'a elle-même perçu, elle est taxée sur une partie du dividende qui dépasse le seuil prévu à l'article 4, paragraphe 3, précité, de la directive, alors que tel n'est pas le cas lorsque cette société distribue à nouveau un dividende au cours de l'année où elle le perçoit?

Op 17 november 2016 heeft de advocaat-generaal de volgende conclusies ingediend bij het Hof van Justitie van de Europese Unie:

- wat het eerste deel van de eerste prejudiciële vraag betreft, dat betrekking heeft op de vermeende ongelijke behandeling op grond van de keuze van de rechtsvorm, concludeert de advocaat-generaal dat de vrijheid van vestiging zich niet verzet tegen een nationale regeling op grond waarvan niet-ingezeten vennootschappen die in België een vaste inrichting hebben, onderworpen zijn aan een belasting als de Belgische *fairness tax* wanneer zij winst uitkeren, maar niet wanneer zij hun activiteiten in België door middel van een dochteronderneming uitoefenen;

- wat het tweede deel van de eerste prejudiciële vraag betreft, dat betrekking heeft op de vermeende ongelijke behandeling bij de vorming van reserves, concludeert de advocaat-generaal dat de vrijheid van vestiging zich niet verzet tegen een belasting als de Belgische *fairness tax*, wanneer zij ter zake van de uitkering van winst wordt opgelegd aan een niet-ingezeten vennootschap met een vaste inrichting in een lidstaat, waarvan de winst wordt gereserveerd, terwijl een ingezeten vennootschap bij volledige reservering van de winst niet onderworpen is aan deze belasting;

- wat de tweede prejudiciële vraag betreft, concludeert de advocaat-generaal dat de heffing van een belasting zoals de Belgische *fairness tax* niet kan worden opgevat als een bronbelasting in de zin van artikel 5 van de moeder-dochterrichtlijn;

- wat de derde prejudiciële vraag betreft, concludeert de advocaat-generaal dat artikel 4, lid 3, van de moeder-dochterrichtlijn zich verzet tegen de heffing van een belasting, wanneer deze ertoe leidt dat een vennootschap ter zake van een uitkering van dividenden, die deze vennootschap binnen de werkingssfeer van de richtlijn heeft ontvangen en vervolgens op haar beurt uitkeert, onderworpen is aan een belasting die de in artikel 4, lid 3, van deze richtlijn bepaalde grens overschrijdt.

In tegenstelling tot wat de minister van Financiën aangeeft, meent de advocaat-generaal bij het Hof van Justitie van de Europese Unie dat de *fairness tax* in wezen bestaanbaar is met het Europees recht. De advocaat-generaal formuleert immers een negatief antwoord op de eerste twee prejudiciële

Les conclusions de l'avocat général présentées le 17 novembre 2016 devant la Cour de Justice de l'Union européenne sont les suivantes:

- pour la première partie de la première question préjudicielle, qui concerne l'inégalité de traitement supposée résultant du choix de la forme juridique, l'avocat général conclut que la liberté d'établissement ne s'oppose pas à un régime national en vertu duquel des sociétés étrangères qui exploitent un établissement stable en Belgique sont soumises à un impôt comme la *fairness tax* belge à l'occasion d'une distribution de dividendes alors qu'elles n'y sont pas soumises si elles exploitent leur activité en Belgique au moyen d'une filiale;

- pour la deuxième partie de la première question préjudicielle, qui concerne l'inégalité de traitement supposée dans la constitution de réserves, l'avocat général conclut que la liberté d'établissement ne fait pas obstacle au prélèvement d'un impôt comme la *fairness tax* belge même si une société étrangère qui exerce son activité en Belgique par l'intermédiaire d'un établissement stable y est soumise à l'occasion d'une distribution de dividendes, alors que le bénéfice de l'établissement stable a été alloué aux réserves, tandis qu'une société résidente n'y est pas soumise lorsque le bénéfice est entièrement alloué aux réserves;

- pour la deuxième question préjudicielle, l'avocat général conclut que le prélèvement d'un impôt comme la *fairness tax* belge ne peut être considéré comme une retenue à la source au sens de l'article 5 de la directive mère-filiale;

- pour la troisième question préjudicielle, l'avocat général conclut que l'article 4, paragraphe 3, de la directive mère-filiale s'oppose au prélèvement d'un impôt si ce prélèvement a pour conséquence qu'une société est soumise à une charge fiscale qui dépasse le seuil prévu à l'article 4, paragraphe 3, de la directive lorsqu'elle procède, dans le champ d'application de la même directive, à une distribution de dividendes que la société a elle-même perçus et qu'elle redistribue.

Contrairement à ce que le ministre des Finances laisse entendre, l'avocat général devant la Cour de Justice de l'Union européenne estime que la *fairness tax* est, dans ses aspects essentiels, compatible avec le droit européen. En effet, l'avocat général répond aux deux premières questions

vragen: de vrijheid van vestiging en de bronheffing zijn niet strijdig met de moeder-dochterrichtlijn⁷.

Als het Hof de conclusies van de advocaat-generaal volgt, zou zulks er onder meer toe leiden dat de belastingplichtigen die tegen de *fairness tax* vorderingen hebben ingesteld op grond van argumenten als “belemmering van de vrijheid van vestiging” of “bronbelasting die strijdig is met de moeder-dochterrichtlijn”, in het ongelijk zullen worden gesteld. Dat betekent dat de grote intragroep-financieringsvennootschappen waarvoor de *fairness tax* met name is bedoeld, die belasting effectief zullen moeten betalen.

De advocaat-generaal maakt alleen een opmerking met betrekking tot een specifieke situatie, met name het geval waarin een Belgische vennootschap dividenden van een niet-ingezeten vennootschap ontvangt en die vervolgens opnieuw uitkeert aan een buitenlandse moedervernootschap. Als die ontvangen dividenden opnieuw in de vorm van dividenden worden uitgekeerd, worden ze met andere woorden mee in rekening genomen voor de belastbare grondslag van de *fairness tax*.

Voor een goed inzicht in de situatie verwijzen de indieners naar de verschillende passages ter zake van de conclusies van de advocaat-generaal:

“46. De vraag heeft betrekking op een situatie waarin een in België gevestigde vennootschap als middelste schakel in een keten zelf dividenden heeft ontvangen en deze direct zelf (door-) uitdeelt. Bovendien is de vraag gesteld op de veronderstelling dat deze dividenden, voor zover zij later (door-) uitgedeeld worden dan in het jaar waarin zij werden ontvangen, vanwege de wijze van heffing van de *fairness tax* uiteindelijk aan een hogere belastingdruk zijn onderworpen dan artikel 4, lid 3, van de moeder-dochterrichtlijn toestaat.

47. Artikel 4, lid 3, van de moeder-dochterrichtlijn verleent de lidstaten de bevoegdheid te bepalen dat lasten die betrekking hebben op de deelneming en waardeverminderingen die voortvloeien uit de uitkering van de winst van de dochteronderneming, niet aftrekbaar zijn van de belastbare winst van

⁷ http://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?sessionid=9ea7d0f130d5537201e9322e4321b6dc9dce7949d038.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4Pah4Ke0?doclang=NL&text=&pageIndex=0&part=1&mode=DOC&docid=185446&occ=first&dir=&cid=848682.

préjudicielles par la négative: il n'y a pas d'entrave à la liberté d'établissement ni retenue à la source contraire à la directive mère-filiale.⁷

Si les conclusions de l'avocat général sont suivies, ceci aurait notamment pour effet que contribuables qui ont introduit des réclamations contre la *fairness tax* sur la base des arguments “entrave à la liberté d'établissement” ou “retenue à la source contraire à la directive mère-filiale” n'auront pas gain de cause. Cela signifie que les grandes sociétés de financement intragroupe qui sont notamment visées par la *fairness tax* devront effectivement la supporter.

La seule remarque que soulève l'avocat général porte sur une situation spécifique à savoir lorsqu'une société belge reçoit des dividendes d'une société étrangère et qu'elle les redistribue ensuite à une société mère à l'étranger. En clair, ces dividendes perçus sont, s'ils sont redistribués sous forme de dividendes, comptabilisés dans la base imposable de la *fairness tax*.

Pour la bonne compréhension de la situation, les auteurs reprennent les différents passages des conclusions de l'avocat général:

“46. La question préjudicielle vise une configuration de faits dans laquelle une société établie en Belgique reçoit elle-même des dividendes, comme maillon intermédiaire d'une chaîne de distribution de dividendes, et les (re)distribuent ensuite à son tour. La question repose en outre sur la prémisse que ces dividendes, dans la mesure où ils sont (re)distribués plus tard que dans l'année au cours de laquelle ils ont été perçus, seront soumis à une charge fiscale plus élevée que celle qu'autorise l'article 4, paragraphe 3, de la directive mère-filiale.

47. L'article 4, paragraphe 3, de la directive mère-filiale autorise les États membres à prévoir que des charges se rapportant à la participation et des moins-values résultant de la distribution des bénéfices de la société filiale ne sont pas déductibles du bénéfice imposable de la société mère. Si,

⁷ http://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?sessionid=9ea7d0f130d5537201e9322e4321b6dc9dce7949d038.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4Pah4Ke0?doclang=NL&text=&pageIndex=0&part=1&mode=DOC&docid=185446&occ=first&dir=&cid=848682.

de moedermaatschappij. Indien in dit geval de kosten van beheer met betrekking tot de deelneming forfaitair worden vastgesteld, mag het forfaitaire bedrag niet meer dan 5 % bedragen van de door de dochteronderneming uitgekeerde winst.” (...)

52. De moeder-dochterrichtlijn maakt in de artikelen 4 en 5 een fundamentele keuze ten aanzien van de bevoegdheid tot heffing van belasting over de winst van een dochteronderneming. Principeel berust bij de lidstaat van de dochteronderneming de bevoegdheid belasting te heffen over haar winst. Hierdoor moet worden zeker gesteld dat uitkeringen van winsten die onder het bereik van de moeder-dochterrichtlijn vallen, belastingneutraal zijn. Dit geldt eveneens voor ketens, aangezien ook bij winst die via een keten van dochterondernemingen aan de moedermaatschappij wordt uitgekeerd dubbele of meervoudige heffing moet worden vermeden.

53. Bijgevolg is het in strijd met de moeder-dochterrichtlijn wanneer de winst van een vennootschap bij een hoger in de keten geplaatste vennootschap onderworpen wordt aan een belasting die de drempel genoemd in artikel 4 van de richtlijn overschrijdt. Daarbij is het niet van belang of de belasting wordt geheven ter zake van de ontvangst van dividenden of van de dooruitdeling ervan. Een andere uitleg zou tot gevolg hebben dat een lidstaat zich aan zijn verplichtingen op grond van de richtlijn eenvoudig zou kunnen onttrekken door wijziging van de techniek van belastingheffing. Dit laat echter onverlet dat bij iedere uitkering voor de toepassing van de richtlijn steeds voldaan moet zijn aan de overige in de artikelen 1 tot en met 3 van de richtlijn genoemde vereisten.” (...)

55. Bijgevolg moet de derde prejudiciële vraag aldus worden beantwoord dat artikel 4, lid 3, van de moeder-dochterrichtlijn zich verzet tegen de heffing van een belasting, wanneer deze ertoe leidt dat een vennootschap ter zake van een uitkering van dividenden, die deze vennootschap binnen de werkingssfeer van de richtlijn heeft ontvangen en vervolgens op haar beurt uitkeert, onderworpen is aan een belasting die de in artikel 4, lid 3, van deze richtlijn bepaalde drempel overschrijdt”.

We zijn dus ver verwijderd van de verklaringen van de minister van Financiën, die meent dat er “een lijk uit de kast is gevallen”. In werkelijkheid vindt de advocaat-generaal dat de *fairness tax* niet indruist tegen het Europees recht (behalve wat het specifieke, hierboven beschreven geval betreft) en bijgevolg zullen weinig multinationals zich in de door het Hof van Justitie van de Europese Unie geschetste situatie bevinden.

dans ce cas, les frais de gestion se rapportant à la participation sont fixés forfaitairement, le montant forfaitaire ne peut excéder 5 % des bénéfices distribués par la société filiale.

52. Par ses articles 4 et 5, la directive mère-filiale consacre un choix fondamental quant à l’attribution de la compétence d’imposition. Le principe veut que ce soit l’État membre de la filiale qui dispose du droit d’imposer ses bénéfices. Ce choix assure la neutralité fiscale des distributions de dividendes qui rentrent dans le champ d’application de la directive mère-filiale. Il doit en aller de même pour les chaînes de participations, puisqu’il convient aussi d’éviter la double ou multiple imposition lorsqu’il y a distribution de dividendes à la société mère au travers d’une chaîne de sociétés filiales.

53. Il en découle que n’est pas compatible avec la directive mère-filiale une situation dans laquelle les bénéfices d’une société sont soumis, dans le chef d’une société qui se trouve à un niveau plus élevé dans la chaîne des participations, à une imposition d’un montant plus élevé que celui qu’autorise l’article 4 de la directive. Est par ailleurs dépourvue de pertinence la question de savoir si l’impôt est prélevé à l’occasion de la perception des dividendes ou à l’occasion de la redistribution. Toute autre interprétation aurait pour effet qu’un État membre pourrait contourner ses obligations au titre de la directive en modifiant la technique de perception de l’imposition. Sans préjudice de ces considérations, les autres conditions pour que la directive soit applicable conformément à ses articles 1^{er} à 3 doivent, pour chaque distribution de dividendes, être remplies.

55. Il convient donc de répondre à la troisième question préjudicielle en ce sens que l’article 4, paragraphe 3, de la directive mère filiale s’oppose au prélèvement d’un impôt si ce prélèvement a pour conséquence qu’une société est soumise à une charge fiscale qui dépasse le seuil prévu à l’article 4, paragraphe 3, de la directive lorsqu’elle procède, dans le champ d’application de la même directive, à une distribution de dividendes que la société a elle-même perçus et qu’elle redistribue”.

On est donc loin des déclarations du ministre des finances qui estime “qu’un cadavre est tombé du placard”. En réalité, l’avocat général estime que la *fairness tax* ne va pas à l’encontre du droit européen (excepté pour le cas précis expliqué plus haut) et dès lors, peu de multinationales se retrouveront dans le cas de figure soulevé par la Cour de Justice de l’Union européenne.

Onverminderd de beslissingen van het Hof van Justitie van de Europese Unie en van het Grondwettelijk Hof dienen de indieners deze amendementen in om rekening te houden met de door de advocaat-generaal van het Hof van Justitie van de Europese Unie geformuleerde opmerking.

Amendement nr. 4 beoogt artikel 219^{ter} van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ("WIB 92") aan te vullen, teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen in de conclusies van 17 november 2016 van de advocaat-generaal van het Hof van Justitie van de Europese Unie over de derde vraag van het Grondwettelijk Hof in het raam van het beroep tot vernietiging van de bepalingen van de wet van 30 juli 2013. Meer bepaald is het de bedoeling de *fairness tax*-regeling volledig te doen sporen met artikel 4, lid 3, van Richtlijn 2011/96/EU van de Raad van 30 november 2011 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten (de "moeder-dochterrichtlijn").

Volgens de voormelde conclusies van de advocaat-generaal verzet artikel 4, lid 3, van de moeder-dochterrichtlijn zich tegen de heffing van een belasting wanneer die ertoe leidt dat een vennootschap wordt onderworpen aan een belastingheffing die de in voormeld artikel genoemde drempel te boven gaat, indien die vennootschap, binnen het toepassingsgebied van dezelfde Richtlijn, een zelf ontvangen dividend later opnieuw uitkeert.

Er wordt dan ook voorgesteld artikel 219^{ter}, § 2, WIB 92, aan te vullen met twee leden, die ertoe strekken de belastbare grondslag te verminderen van de afzonderlijke heffing als bepaald overeenkomstig de paragrafen 2 en 3, eerste en tweede lid, van hetzelfde artikel. Het moet gaan om een vermindering, hetzij met het gedeelte van de heffing op de eerder belaste reserves met betrekking tot de dividenden die tijdens een eerder belastbaar tijdperk zijn ontvangen dan dat waarin het dividend wordt uitgekeerd, voor zover die heffing niet reeds in rekening is gebracht voor de vermindering van de belastbare grondslag overeenkomstig paragraaf 3, hetzij met de dividenden die de vennootschap zelf heeft ontvangen en die ze nog tijdens hetzelfde belastbaar tijdperk opnieuw uitkeert.

Voor de toepassing van deze bepaling moeten de dividenden die tijdens een eerder belastbaar tijdperk zijn ontvangen dan dat waarin het dividend opnieuw wordt uitgekeerd, alsook de dividenden die nog tijdens hetzelfde belastbaar tijdperk opnieuw worden uitgekeerd, beantwoorden aan de voorwaarden als bepaald in de artikelen 202 en 203 van het WIB 92. Zij moeten met andere woorden aan de voorwaarden voldoen om in mindering te kunnen worden gebracht als definitief belaste inkomsten.

Sans préjudice des décisions de la Cour de Justice de l'Union européenne et de la Cour Constitutionnelle, les auteurs déposent les présents amendements pour tenir compte de la remarque formulée par l'avocat général de la Cour de Justice de l'Union européenne.

L'amendement n°4 complète l'article 219^{ter}, du Code des impôts sur les revenus 1992 ("le CIR 92"), afin de rencontrer les observations contenues dans les conclusions du 17 novembre 2016 de l'avocat général devant la Cour de Justice de l'Union européenne sur la troisième question posée par la Cour Constitutionnelle dans le cadre du recours en annulation des dispositions de la loi du 30 juillet 2013 et, plus particulièrement, en vue de mettre le dispositif de la *fairness tax* en parfaite conformité avec l'article 4, paragraphe 3, de la directive 2011/96/UE du Conseil du 30 novembre 2011 concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et filiales d'États membres différents mère-filiale ("la directive mère-filiale").

Selon les conclusions précitées de l'avocat général, l'article 4, paragraphe 3, de la directive mère-filiale s'oppose au prélèvement d'un impôt si ce prélèvement a pour conséquence qu'une société est soumise à une charge fiscale qui dépasse le seuil prévu à l'article 4, paragraphe 3, de la directive lorsqu'elle procède, dans le champ d'application de la même directive, à une distribution de dividendes que la société a elle-même perçus et qu'elle redistribue.

Dès lors, il est proposé de compléter l'article 219^{ter}, § 2, CIR 92, par deux alinéas afin de préciser que la base imposable de la cotisation distincte déterminée conformément aux paragraphes 2 et 3, alinéas 1^{er} et 2 du même article doit être réduite, soit de la partie du prélèvement sur les réserves taxées antérieurement qui concerne des dividendes perçus au cours d'une période imposable antérieure à celle pour laquelle le dividende est redistribué, dans la mesure où ce prélèvement n'a pas déjà été pris en compte pour la réduction de la base imposable conformément au paragraphe 3, soit de dividendes que la société a elle-même perçus et qu'elle redistribue pour la même période imposable.

Pour l'application de cette disposition, les dividendes perçus au cours d'une période imposable antérieure à celle pour laquelle le dividende est redistribué, ou les dividendes redistribués pour la même période imposable, doivent satisfaire aux conditions visées aux articles 202 et 203, CIR 92, c'est-à-dire qu'ils doivent réunir les conditions pour être déduits à titre de revenus définitivement taxés.

De belastbare grondslag van de *fairness tax* zal voor een beoogde vennootschap worden beperkt of verminderd overeenkomstig artikel 4, lid 3, van Richtlijn 2011/96/EU, wanneer die vennootschap, binnen de werkingssfeer van dezelfde richtlijn, dividenden uitkeert die ze zelf heeft ontvangen en die ze dus herverdeelt.

Gelet op de bovenvermelde conclusies van de advocaat-generaal zal aldus de bestaanbaarheid van de *fairness tax*-bepalingen met het Europees recht niet langer ter discussie kunnen worden gesteld, onverminderd de toekomstige beslissingen die het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Grondwettelijk Hof in de hangende zaak zullen wijzen.

Amendement nr. 5 regelt de inwerkingtreding van deze wet. Aangezien dit wetsvoorstel de *fairness tax*-regeling in volledige overeenstemming met de moeder-dochterrichtlijn beoogt te brengen, met name ten gunste van de betrokken belastingplichtigen, wordt voorgesteld dat de ontwerpbepalingen zouden gelden te rekenen van het aanslagjaar 2014, het jaar waarin de *fairness tax*-regeling in werking is getreden.

La base imposable de la *fairness tax* sera limitée ou réduite conformément à l'article 4, paragraphe 3, de la directive 2011/96/UE, pour une société visée lorsque celle-ci procède, dans le champ d'application de la même directive, à une distribution de dividendes que la société a elle-même perçus et qu'elle redistribue.

De la sorte, compte tenu des conclusions précitées de l'avocat général, la compatibilité du dispositif de la *fairness tax* avec le droit européen ne pourra plus être remise en cause, sans préjudice de la décision de la Cour de Justice de l'Union européenne et de la Cour constitutionnelle dans l'affaire pendante.

L'amendement n° 5 règle l'entrée en vigueur du chapitre 9. Compte tenu que les présents amendements visent à mettre le régime de la *fairness tax* en parfaite conformité avec la directive mère-filiale, et ce en faveur des contribuables concernés, il est proposé que les dispositions en projet s'appliquent dès l'exercice d'imposition 2014, à partir duquel le régime de la *fairness tax* est applicable.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

Nr. 6 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN EN LAAOUEJ**Art. 132 (*nieuw*)

Onder een hoofdstuk 10, met als opschrift “Verlaging van het btw-tarief op de levering van elektriciteit aan huishoudelijke afnemers” een artikel 132 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 132. In artikel 1bis, van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven, opgeheven bij de programmawet van 4 juli 2011 en hersteld bij het koninklijk besluit van 21 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, worden de woorden “, en opnieuw vanaf 1 april 2016” ingevoegd tussen de woorden “31 augustus 2015” en het woord “onderworpen”;

2° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. Onverminderd het tweede lid is het toe te passen btw-tarief voor de voorschotten aangerekend tot uiterlijk 31 maart 2016, het tarief dat van kracht is op het tijdstip van de facturering van deze voorschotten, zelfs als deze geheel of gedeeltelijk betrekking hebben op de levering van elektriciteit vanaf 1 april 2016.

Voor de definitieve heffing van de btw op de eindafrekening die betrekking heeft op de periode die aanvangt vóór en eindigt na het tijdstip van de tariefwijziging op 1 april 2016, wordt de maatstaf van heffing met betrekking tot het volledige verbruik tijdens die periode per onderscheiden btw-tarief omgeslagen en dit rekening houdend met het verbruik vóór en na het tijdstip van de tariefwijziging.

De berekening van het verbruik met het oog op de in het tweede lid bedoelde omslag per btw-tarief, wordt uitgevoerd aan de hand van het in de elektriciteitsmarkt vastgelegde verbruiksprofiel (SLP of synthetisch lastprofiel) dat per kwartier of per uur van een volledig jaar

N° 6 DE MM. **VANVELTHOVEN ET LAAOUEJ**Art. 132 (*nouveau*)

Sous un chapitre 10 intitulé “Réduction du taux de TVA sur la fourniture d’électricité aux clients résidentiels”, insérer un article 132 rédigé comme suit:

“Art. 132. Dans l’article 1^{er}bis de l’arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, abrogé par la loi-programme du 4 juillet 2011 et rétabli par l’arrêté royal du 21 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1/ dans le paragraphe 1^{er}, les mots “, et à nouveau à partir du 1^{er} avril 2016” sont insérés entre les mots “31 août 2015” et les mots “, est soumise”;

2/ l’article est complété par un paragraphe 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Sans préjudice de l’alinéa 2, le taux de TVA à appliquer aux acomptes portés en compte au plus tard le 31 mars 2016 est le taux en vigueur au moment de la facturation de ces acomptes, même s’ils se rapportent, en tout ou en partie, à une livraison d’électricité effectuée à compter du 1^{er} avril 2016.

Pour la perception définitive de la TVA sur le décompte final relatif à la période qui débute avant et se termine après le moment du changement de taux au 1^{er} avril 2016, la base d’imposition se rapportant à la consommation totale pendant cette période est ventilée par taux de TVA, et cela, compte tenu de la consommation avant et après le moment du changement de taux.

Le calcul de la consommation en vue de la ventilation par taux de TVA visée à l’alinéa 2 est réalisé sur la base du profil de consommation tel qu’établi dans le marché de l’électricité (SLP ou profil de charge synthétique) qui indique par quart d’heure ou par heure d’une année

het relatieve gebruik weergeeft van een bepaald type van klanten.”.

VERANTWOORDING

Op grond van de artikelen 98 en 99 van de Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijk stelsel van de belasting over de toegevoegde waarde hebben de lidstaten de mogelijkheid om één of twee verlaagde btw-tarieven toe te passen, die niet lager mogen zijn dan 5 pct., voor de goederen en diensten die opgenomen zijn in de bijlage III van de Richtlijn 2006/112/EG. Deze richtlijn werd laatst gewijzigd door de Richtlijn 2009/47/EG van 5 mei 2009 wat de verlaagde btw-tarieven betreft.

Niettegenstaande de levering van elektriciteit niet is opgenomen in voornoemde bijlage III hebben de lidstaten op grond van artikel 102 van de Richtlijn 2006/112/EG evenwel de mogelijkheid om een verlaagd btw-tarief toe te passen op de levering van aardgas, elektriciteit of stadsverwarming, mits raadpleging van het btw-comité.

Teneinde het concurrentievermogen en de werkgelegenheid te bevorderen, werd door de regering Di Rupo vanaf 1 april 2014 een artikel 1*bis* ingevoegd in het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven, waarbij onder bepaalde voorwaarden de levering van elektriciteit wordt onderworpen aan het verlaagd btw-tarief van 6 pct.

De regering Michel I draaide die btw-verlaging terug bij koninklijk besluit van 23 augustus 2015 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven.

Indieners stellen voor het btw-tarief op de levering van elektriciteit aan huishoudelijke afnemers opnieuw te verlagen naar 6 %. Het verlaagd btw-tarief van 6 pct. is van toepassing op de levering van elektriciteit aan huishoudelijke afnemers als bedoeld in artikel 2, 16° bis, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, met name een afnemer die elektriciteit koopt voor zijn eigen huishoudelijk gebruik met uitsluiting van commerciële of professionele activiteiten. In de praktijk betekent dit dat de residentiële contracten in aanmerking komen voor de toepassing van het verlaagd btw-tarief van 6 pct., terwijl de professionele contracten onderworpen blijven aan het normaal tarief van 21 pct. De situatie die bestond tussen 1 april 2014 en 31 augustus 2015 wordt bijgevolg hersteld door dit amendement.

complète la consommation relative d'un type déterminé de clients.”.

JUSTIFICATION

En vertu des articles 98 et 99 de la directive 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006 relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée, les États membres ont la possibilité d'appliquer soit un, soit deux taux réduits de TVA, qui ne peuvent pas être inférieurs à 5 %, pour les biens et les services figurant à l'annexe III de ladite directive. Cette directive a été modifiée en dernier lieu par la directive 2009/47/CE du 5 mai 2009 en ce qui concerne les taux réduits de taxe sur la valeur ajoutée.

Bien que la fourniture d'électricité ne figure pas dans l'annexe III précitée, les États membres ont toutefois la possibilité, en vertu de l'article 102 de la directive 2006/112/CE, d'appliquer un taux réduit de TVA sur la fourniture de gaz naturel, d'électricité et de chauffage urbain, à condition de consulter le comité de la TVA.

Afin de favoriser la compétitivité et l'emploi, le gouvernement Di Rupo a inséré dans l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, à partir du 1^{er} avril 2014, un article 1^{er}*bis* en vertu duquel la fourniture d'électricité est soumise au tarif réduit de TVA de 6 % à certaines conditions.

Le gouvernement Michel I^{er} a annulé cette réduction de TVA par l'arrêté royal du 23 août 2015 modifiant l'arrêté royal n° 20, du 20 juillet 1970, fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux.

Nous proposons de repasser au taux de TVA de 6 % pour la livraison d'électricité aux clients résidentiels. Le taux réduit de 6 % s'applique à la livraison d'électricité aux clients résidentiels visés à l'article 2, 16°*bis*, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, à savoir le client achetant de l'électricité pour son propre usage domestique, ce qui exclut les activités commerciales ou professionnelles. En pratique, cela signifie que les contrats résidentiels entrent en ligne de compte pour l'application du taux réduit de 6 %, tandis que les contrats professionnels restent soumis au taux normal de 21 %. Le présent amendement a donc pour effet de revenir à la situation qui prévalait entre le 1^{er} avril 2014 et le 31 août 2015.

Elektriciteit is een basisconsumptiegoed. De belasting op elektriciteit moet dan ook niet hoger zijn dan die op andere basisconsumptiegoederen. Dat bepleit ook het Internationaal Monetair Fonds. Nochtans blijkt bijna 20 % van de Belgische huishoudens moeilijkheden te ondervinden om hun woning te verwarmen. 14 % van de Belgische huishoudens besteedt een te groot deel van zijn beschikbaar inkomen aan energiekosten. Daarenboven bezuinigt 4,6 % van de gezinnen ernstig op het energieverbruik vanuit budgettaire overwegingen. Dat is de zogenaamde 'verborgen energiearmoede'. Tenslotte verklaart 5,7 % van de gezinnen dat ze het financieel moeilijk hebben om hun woning fatsoenlijk te verwarmen. Hoewel energiearmoede en het algemeen armoederisico elkaar wat overlappen, dekken de twee problematiek en evenzeer andere gezinnen. Meer dan 43 % van de gezinnen waarbij werd vastgesteld dat ze getroffen zijn door een van de drie vormen van energiearmoede blijken overigens volgens de statistieken geen 'armoederisico' te hebben. Het gaat dus in vele gevallen om een andere groep. Alleenstaanden en eenoudergezinnen lopen een beduidend hoger risico om in energiearmoede te belanden. 43 % van de alleenstaanden (30 % van de gezinnen) wordt op een of andere manier getroffen door energiearmoede. Datzelfde geldt voor eenoudergezinnen (4,5 % van de gezinnen).

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

L'électricité constitue un bien de consommation de base. La taxe sur l'électricité ne peut donc pas être supérieure à celle qui grève d'autres biens de consommation. C'est également ce que préconise le Fonds monétaire international. Il apparaît pourtant que près de 20 % des ménages belges éprouvent des difficultés à chauffer leur habitation, tandis que 14 % d'entre eux consacrent une part trop importante de leurs revenus disponibles aux frais énergétiques. En outre, 4,6 % des ménages font de sérieuses économies sur leur consommation énergétique pour des raisons budgétaires. C'est ce que l'on appelle la "précarité énergétique cachée". Enfin, 5,7 % des ménages déclarent éprouver des difficultés financières pour chauffer convenablement leur logement. Si la précarité énergétique et le risque général de pauvreté se chevauchent quelque peu, les deux problématiques affectent également d'autres ménages. Il apparaît que 43 % des ménages chez lesquels une des trois formes de précarité énergétique a été constatée ne présentent pas de risque de pauvreté, selon les statistiques. Il s'agit donc, dans de nombreux cas, d'un autre groupe. Les isolés et les familles monoparentales courent un risque sensiblement plus élevé de tomber dans la précarité énergétique puisque 43 % des isolés (soit 30 % des ménages) sont touchés d'une manière ou d'une autre par la précarité énergétique. Il en va de même des familles monoparentales (qui représentent 4,5 % des ménages).

N. 7 VAN DE HEREN VAN VELTHOVEN EN LAAOUEJ

Art. 133 (*nieuw*)

Onder een hoofdstuk 11, met als opschrift “Inperking van de verruimde minnelijke schikking” een artikel 133 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 133. In artikel 216bis Wetboek van strafvordering, § 1, eerste lid worden de woorden “, van de integriteit van een overheid of overheidsinstelling, van de belangen van de schatkist en geen ernstige fiscale fraude uitmaakt,” tussen de woorden “integriteit” en “de dader” ingevoegd.”

VERANTWOORDING

De minnelijke schikking in strafzaken, geregeld in artikel 216bis van het Wetboek van strafvordering bestaat in ons land sinds 1984.

Het openbaar ministerie kan aan diegene die ervan wordt verdacht een misdrijf te hebben gepleegd, voorstellen om een bepaalde geldsom te betalen. Indien de betrokkene op dat voorstel ingaat, vervalt de strafvordering.

Tot 2011 was een zo'n schikking mogelijk voor strafbare feiten die met ten hoogste 5 jaar cel werden bestraft en voordat naar die feiten een onderzoek was aangevat.

Het parlement heeft in 2011 de wet op de minnelijke schikking verruimd (wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen artikel 84 (B.S. 6 mei 2011); herstelwet van 11 juli 2011 (B.S. 1 augustus 2011).)

Door deze wetswijziging werd zowel het materieel als het procedureel toepassingsgebied van artikel 216bis van het Wetboek van strafvordering verruimd.

Als gevolg van de verruiming van het toepassingsgebied zijn ook minnelijke schikkingen mogelijk bij misdaden en wanbedrijven waarop tot 20 jaar gevangenisstraf staat. Uit de toelichting blijkt dat de toepassing vooral beoogd wordt voor vermogensrechtelijke inbreuken.

Op procedureel vlak wordt het openbaar ministerie nu de mogelijkheid geboden om een minnelijke schikking voor te stellen, ook wanneer de strafvordering al is ingesteld. Het openbaar ministerie kan een minnelijke schikking voorstellen

N° 7 DE MM. VAN VELTHOVEN ET LAAOUEJ

Art. 133 (*nouveau*)

Sous un chapitre 11 intitulé “Réduction du champ d’application de la transaction étendue” insérer un article 133 rédigé comme suit:

“Art. 133. Dans l’article 216bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d’instruction criminelle, insérer les mots “à l’intégrité d’une autorité ou d’un organisme public, aux intérêts du Trésor et qu’il ne constitue pas une fraude fiscale grave” entre les mots “l’intégrité physique” et les mots “, il peut inviter l’auteur”.

JUSTIFICATION

La transaction pénale, réglée dans l'article 216bis du Code d'instruction criminelle, existe depuis 1984.

Le ministère public peut proposer à la personne suspectée d'avoir commis une infraction de payer une somme d'argent déterminée. L'action publique s'éteint si l'intéressé accepte cette proposition.

Jusqu'en 2011, une telle transaction était possible pour les infractions punies d'une peine maximale de 5 ans et avant qu'elles ne soient mises à l'instruction.

En 2011, le Parlement a élargi la loi sur les transactions (la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses (art. 84) (*Moniteur belge* du 6 mai 2011) et la loi de “réparation” du 11 juillet 2011 (*Moniteur belge* du 1er août 2011).)

Cette modification législative a élargi le champ d'application tant matériel que procédural de l'article 216bis du Code d'instruction criminelle.

À la suite de l'élargissement du champ d'application, les transactions sont également possibles pour les crimes et délits pouvant entraîner jusqu'à vingt ans d'emprisonnement. Il ressort de l'exposé des motifs que l'application vise surtout les infractions patrimoniales.

Sur le plan de la procédure, le ministère public a désormais la possibilité de proposer une transaction, même si l'action publique a déjà été intentée. Le ministère public peut proposer une transaction lorsque l'intéressé a déjà été cité à

wanneer de betrokkene al werd gedagvaard om voor de strafrechtbank te verschijnen, en zelfs wanneer al een vonnis werd uitgesproken en beroep werd ingesteld.

De ‘herstelwet’ van 11 juli 2011 wijzigde artikel 216*bis* van het Wetboek van strafvordering in de zin dat een minnelijke schikking alleen mag worden voorgesteld wanneer het feit “geen zware aantasting inhoudt van de lichamelijke integriteit” van het slachtoffer. Verder zorgt die wet er voor dat een rechter nagaat of aan een aantal formele toepassingsvoorwaarden is voldaan wanneer een schikking werd afgesloten.

De voorstanders van de verruimde minnelijke schikking argumenteren dat met de nieuwe wet aan werkoverlast van de rechtbanken zou kunnen worden verholpen. Zo zouden zij zich kunnen toespitsen op de ‘ernstige’ fraudegevallen, aangezien andere gevallen via een minnelijke schikking kunnen worden afgehandeld. In de praktijk blijkt vooral geschikt te worden in de ‘ernstige’ fraudezaken zoals in de bekende zaak ‘Omega Diamonds’. Recent werd ook bekend gemaakt dat in de zaak HSBC reeds met de advocaten van de Zwitserse bank wordt onderhandeld over een schikking terwijl het onderzoek nog niet eens is afgerond.

Steeds meer wordt duidelijk dat sinds de uitbreiding van de minnelijke schikking in 2011 de strategie lijkt te zijn gehanteerd om in die ernstige en complexe zaken te schikken en in kleinere zaken wel te vervolgen. Dat is de omgekeerde wereld. De juiste strategie is om te schikken in kleine zaken en de vrijgekomen capaciteit in te zetten om in ernstige zaken wel tot gerechtelijke veroordelingen te komen. Dat was ook het opzet van de hervormingen die door de vorige regering op poten werd gezet door in te zetten op meer doeltreffendheid bij de strafrechtelijke vervolging.

Aan het gemis aan doeltreffendheid bij de strafrechtelijke vervolging werd tegemoet gekomen door de uitvoering van tal van aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraude zoals de strafverzwaring voor ernstige fiscale fraude, de evolutie naar gespecialiseerde magistraten met de invoering van de gespecialiseerde ambten van fiscaal onderzoeks- en strafrechter, de instelling van multidisciplinaire gespecialiseerde onderzoeksteams bij de federale politie met specialisatie in fiscale, sociale en georganiseerde financiële criminaliteit.

Er is dan ook geen reden meer om nog langer minnelijke schikkingen te treffen in zaken van ernstige fiscale fraude en financiële criminaliteit, maar ook niet in zaken van corruptie, verduistering, belangenenneming, knevelarij of misbruik van gezag, die de morele integriteit van om het even welke overheid ernstig aantasten.

comparaître devant le tribunal, et même lorsqu’un jugement a été rendu et un recours introduit.

La loi de “réparation” du 11 juillet 2011 a modifié l’article 216*bis* du Code d’instruction criminelle dans le sens où la transaction ne peut être proposée que lorsque le fait ne comporte pas d’atteinte “grave” à l’intégrité physique de la victime. Cette loi prévoit en outre qu’un juge vérifie qu’il est satisfait à certaines conditions formelles lors de la conclusion de la transaction.

Les partisans de l’élargissement de la transaction arguent que le nouveau texte pourrait remédier à la surcharge des tribunaux. Ceux-ci pourraient ainsi se concentrer sur les cas de fraude “grave”, dès lors que les autres cas pourraient être réglés par une transaction. Dans la pratique, les nouvelles dispositions semblent surtout appropriées dans les affaires de fraude “grave”, comme dans le fameux dossier “*Omega Diamonds*”. En outre, dans l’affaire HSBC, il a récemment été rendu public qu’une transaction était déjà en cours de négociation avec les avocats de cette banque suisse bien que cette enquête soit toujours en cours.

Il est de plus en plus clair que, depuis l’élargissement de la transaction en 2011, la stratégie utilisée semble consister à trouver un arrangement dans ces affaires graves et complexes, et d’engager des poursuites dans les plus petits dossiers. C’est le monde à l’envers. La bonne stratégie est de transiger dans les petits dossiers et de mettre à profit la capacité libérée pour aboutir à des condamnations pénales dans les affaires graves. Telle était par ailleurs l’intention des réformes mises sur pied par le précédent gouvernement, qui misait sur une plus grande efficacité des poursuites pénales.

On a remédié au manque d’efficacité des poursuites pénales en mettant en œuvre nombre de recommandations de la commission d’enquête chargée d’examiner les grands dossiers de fraude fiscale, comme l’alourdissement des peines pour la fraude fiscale grave, la spécialisation des magistrats par le biais de l’instauration de fonctions spécialisées de juge d’instruction et de juge pénal en matière fiscale, et la mise en place au sein de la police fédérale d’équipes multidisciplinaires d’enquête spécialisées en criminalité fiscale, sociale et financière organisée.

Par conséquent, rien ne justifie plus la conclusion de transactions dans des dossiers de fraude fiscale grave et de criminalité financière, pas plus que dans des dossiers de corruption, de détournement, de prise d’intérêt, de concussion ou d’abus d’autorité, qui portent gravement atteinte à l’intégrité morale de quelque autorité que ce soit.

Een gericht en efficiënt sanctioneringsbeleid is een essentieel sluitstuk van elk fraudebeleid. De prioriteit in het fraudebeleid is fraude vermijden. Maar fraude vermijden betekent ook dat grote financiële criminaliteit altijd kordaat moet aangepakt worden door Justitie, en niet kan geschikt of afgekocht worden. Met andere woorden, dossiers van ernstige fiscale fraude moeten altijd leiden tot vervolging en finaal een uitspraak van een rechter. Een snelle en gedegen afwerking van grote fraudezaken door Justitie is noodzakelijk om het rechtvaardigheidsgevoel bij de burger te herstellen én om een ontradend effect te hebben op potentiële fraudeurs. Deze dubbele impact zal leiden tot minder fraude en dus een eerlijkere fiscaliteit.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Une politique de sanction ciblée et efficace constitue un élément essentiel de toute politique de lutte contre la fraude. La priorité, en la matière, est d'éviter la fraude. Mais cela signifie également que la Justice doit toujours traiter avec fermeté la grande criminalité financière, qui peut s'en sortir au moyen d'une transaction ou d'une simple amende. Autrement dit, les dossiers de fraude fiscale grave doivent toujours donner lieu à des poursuites débouchant sur une sentence prononcée par un juge. Un traitement judiciaire rapide et sérieux des grandes affaires de fraude est nécessaire pour rétablir le sentiment d'équité chez les citoyens, tout en ayant un effet dissuasif sur les fraudeurs potentiels. Ce double impact entraînera une diminution de la fraude, et donc une fiscalité plus honnête.

Nr. 8 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN**
EN LAAOUEJ

Art. 134 (nieuw)

Een hoofdstuk 12 invoegen met als opschrift
“Belasting op de meerwaarden”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

N° 8 DE MM. **VANVELTHOVEN ET LAAOUEJ**

Art. 134 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 12 intitulé *“Taxation des plus-values”.*

Nr. 9 VAN DE HEREN VAN VELTHOVEN EN LAAOUEJ

Art. 134 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 12, een artikel 134 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 134. In artikel 90 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt het 9°, laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, vervangen door wat volgt:

“9° meerwaarden op aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde die:

– ofwel zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel van die aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid, binnen een termijn van één jaar na de datum van de aankoop van, de belegging in of de intekening op die effecten;

– ofwel zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel van die aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid, vanaf de eerste dag van het tweede jaar na de datum van de aankoop van, de belegging in of de intekening op die effecten, zulks onverminderd de bepalingen van het 1°.

Als de aandelen of de afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde langer zijn aangehouden dan één jaar te rekenen van de datum van de aankoop van, de belegging in of de intekening op die effecten, wordt de eerste schijf van 1 000 euro afgetrokken van het bedrag van de meerwaarde.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

N° 9 DE MM. VANVELTHOVEN ET LAAOUEJ

Art. 134 (*nouveau*)

Dans le chapitre 12 susvisé, insérer un article 134 rédigé comme suit:

“Art. 134. Dans l'article 90 du Code des impôts sur les revenus 92, le 9°, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, est remplacé par ce qui suit:

“9° les plus-values sur actions ou parts et sur les produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique qui:

– soit, sont réalisées à l'occasion de la cession à titre onéreux de ces actions ou parts et produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique, en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, dans le délai d'un an à compter de la date d'acquisition, d'investissement ou de souscription;

– soit, sont réalisées à l'occasion de la cession à titre onéreux de ces actions ou parts et produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, à partir du premier jour de la deuxième année à compter de la date d'acquisition, d'investissement ou de souscription, sans préjudice des dispositions du 1°.

Lorsque la durée de détention des actions ou parts et produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique dépasse un an à compter de la date d'acquisition, d'investissement ou de souscription, la première tranche de 1 000 euros est déduite du montant de la plus-value.”.

Nr. 10 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 135 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 12, een artikel 135 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 135. Artikel 102 van hetzelfde Wetboek, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 22 december 2009, wordt vervangen door de volgende bepaling:

“Art. 102. De in artikel 90, 1° en 9°, vermelde meerwaarden op aandelen en afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde worden in aanmerking genomen naar het verschil tussen de prijs die werd ontvangen in geld, in effecten of in enige andere vorm voor de overgedragen aandelen en afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde, en de prijs waartegen de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger die aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde onder bezwarende titel heeft verkregen; die prijs wordt eventueel gerevalueerd overeenkomstig artikel 2, § 1, 7°.”

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

N° 10 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**Art. 135 (*nouveau*)

Dans le chapitre 12 précité, insérer un article 135 rédigé comme suit:

“Art. 135. L'article 102 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi de 22 décembre 2009, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 102. Les plus-values sur actions, parts ou produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique visées à l'article 90, 1° et 9°, s'entendent de la différence entre le prix reçu, en espèces, en titres ou sous toute autre forme, en rémunération des actions, parts ou produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique cédés et le prix auquel le contribuable ou son auteur a acquis, à titre onéreux, lesdites actions, lesdits parts ou produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique, ce prix étant éventuellement réévalué conformément à l'article 2, § 1^{er}, 7°.”.

Nr. 11 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 136 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 12, een artikel 136 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 136. Artikel 94 van hetzelfde Wetboek, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, wordt opgeheven.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

N° 11 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**Art. 136 (*nouveau*)

Dans le chapitre 12 précité, insérer un article 136 rédigé comme suit:

“Art. 136. L’article 94 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, est abrogé.”.

Nr. 12 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 137 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 12, een artikel 137 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 137. In artikel 171 van het hetzelfde Wetboek, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 8 mei 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. het 1°, a), wordt vervangen door de volgende bepaling: “de in artikel 90, 1° en 12°, bedoelde diverse inkomsten;”;

2. het 3° wordt aangevuld met de woorden “en 9°, eerste lid, tweede gedachtestreepje;”;

3. er wordt een 8° toegevoegd, luidende: “tegen een aanslagvoet van 50 pct.: de in artikel 90, 9°, eerste lid, eerste gedachtestreepje, bedoelde diverse inkomsten.”

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

N° 12 DE MM. VAN VELTHOVEN ET **LAAOUEJ**Art. 137 (*nouveau*)

Dans le chapitre 12 précité, insérer un article 137, rédigé comme suit:

“Art. 137. Dans l’article 171 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 8 mai 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1. le 1°, a, est remplacé par ce qui suit: “les revenus divers visés à l’article 90, 1° et 12°;”;

2. le 3° est complété par les mots “et 9°, alinéa 1^{er}, deuxième tiret;”;

3. il est ajouté un 8° rédigé comme suit: “au taux de 50 pct: les revenus divers visés à l’article 90, 9°, alinéa 1^{er}, premier tiret.”.

Nr. 13 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 138 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 12, een artikel 138 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 138. In artikel 222 van hetzelfde Wetboek, wordt het 5°, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, vervangen door de volgende bepaling:

“5° de meerwaarden op aandelen die worden verwezenlijkt bij de overdracht onder bezwarende titel van aandelen die rechten in een binnenlandse vennootschap vertegenwoordigen, aan een in artikel 227, 2° of 3°, vermelde rechtspersoon waarvan de maatschappelijke zetel, de voornaamste inrichting of de zetel van bestuur of beheer niet in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte is gevestigd, indien de overdragende rechtspersoon op enig tijdstip in de loop van vijf jaar vóór de overdracht, rechtstreeks of onrechtstreeks meer dan 25 pct. bezat van de rechten in de vennootschap waarvan de aandelen worden overgedragen; het belastbaar bedrag van die meerwaarden wordt in aanmerking genomen als het verschil tussen de prijs die voor de overgedragen aandelen werd ontvangen in geld, in effecten of in enige andere vorm en de prijs waartegen de rechtspersoon die aandelen onder bezwarende titel heeft verkregen; deze prijs wordt eventueel gerevaloriseerd overeenkomstig artikel 2, § 1, 7°;”.

VERANTWOORDING

Fiscale rechtvaardigheid had het uitgangspunt moeten zijn van de *taxshift*. We kunnen niet anders dan vaststellen dat dit vandaag allesbehalve het geval is. Opnieuw komen de lasten voor de impulsen voor de jobcreatie en koopkracht in de eerste plaats bij dezelfde mensen terecht. Van een echte serieuze bijdrage van de grote vermogens is echter nog altijd geen sprake.

Om dit recht te zetten stellen de indieners van dit amendement een belasting op meerwaarden op aandelen voor. Aangezien 80 % van de aandelenwaarde bij de 1 % grootste

N° 13 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**Art. 138 (*nouveau*)

Dans le chapitre 12 précité, insérer un article 138 rédigé comme suit:

“Art. 138. 139. Dans l'article 222 du même Code, le 5°, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, est remplacé par ce qui suit:

“5° de plus-values sur actions ou parts qui sont réalisées à l'occasion de la cession à titre onéreux à une personne morale visée à l'article 227, 2° ou 3°, dont le siège social, le principal établissement ou le siège de direction ou d'administration n'est pas situé dans un État membre de l'Espace économique européen, d'actions ou parts représentatives de droits sociaux d'une société résidente si, à un moment quelconque au cours des cinq années précédant la cession, la personne morale cédante a possédé directement ou indirectement, plus de 25 % des droits dans la société dont les actions ou parts sont cédées; le montant imposable de ces plus-values s'entend de la différence entre le prix reçu, en espèces, en titres ou sous toute autre forme, en rémunération des actions ou parts cédées et le prix auquel la personne morale a acquis, à titre onéreux, lesdites actions ou parts, ce prix étant éventuellement réévalué conformément à l'article 2, § 1^{er}, 7°;”.

JUSTIFICATION

La justice fiscale aurait dû être le moteur du *tax shift*. Force est de constater que c'est aujourd'hui loin d'être le cas. Une fois encore, la charge de l'impulsion pour la création d'emplois et pour le pouvoir d'achat repose, en premier lieu, sur les mêmes épaules. Il n'est en revanche toujours pas question d'une véritable contribution sérieuse des grosses fortunes.

Pour y remédier, nous proposons d'instaurer une taxe sur les plus-values réalisées sur les actions. Étant donné que 80 % de la valeur des actions sont aux mains de 1 % des

vermogens zit, is dit de beste manier om van hen een eerlijke bijdrage te vragen. Dat was ook de conclusie van het rapport van de Hoge Raad van Financiën van augustus 2014.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

plus grosses fortunes, il s'agit de la meilleure manière de leur réclamer une contribution équitable. Telle était également la conclusion formulée par le Conseil supérieur des Finances dans un rapport d'août 2014.

Nr. 14 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 139 (*nieuw*)

Een hoofdstuk 13 invoegen, met als opschrift
“Minimumbelasting voor multinationals”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

N° 14 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**Art. 139 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 13 intitulé *“Imposition minimale*
des multinationales”.

Nr. 15 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**

Art.139 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 13, een artikel 139 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 139. In artikel 207, tweede lid van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 worden de woorden “,noch op de dividenden als bedoeld in artikel 219 ter” opgeheven.”

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

N° 15 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**

Art. 139 (*nouveau*)

Dans le chapitre 13 précité, insérer un article 139 rédigé comme suit:

“Art. 139. Dans l’article 207, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots “ni sur les dividendes visés à l’article 219ter” sont abrogés.”

Nr. 16 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 140 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 13, een artikel 140 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 140. In artikel 219ter van hetzelfde Wetboek worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° In de eerste paragraaf worden de woorden “Voor het belastbare tijdperk waarvoor dividenden worden uitgekeerd in de zin van artikel 18, eerste lid, 1° tot 2°bis,” vervangen door het woord “Er”;

2° In de tweede paragraaf worden de woorden “de voor het belastbare tijdperk bruto uitgekeerde dividenden” vervangen door de woorden “het fiscaal resultaat van het belastbaar tijdperk”;

3° De derde paragraaf wordt opgeheven;

4° In de zesde paragraaf worden de woorden “5 pct” vervangen door de woorden “10 pct”;

5° In de zevende paragraaf worden de woorden “dat verbonden is aan het belastbare tijdperk waarvoor de dividenden worden uitgekeerd” geschrapt;”

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

N° 16 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**Art. 140 (*nouveau*)

Dans le chapitre 13 précité, insérer un article 140 rédigé comme suit:

“Art. 140. Dans l’article 219ter du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les mots “Pour la période imposable au cours de laquelle des dividendes sont distribués au sens de l’article 18, alinéa 1^{er}, 1° à 2°bis,” sont abrogés;

2° dans le paragraphe 2, les mots “les dividendes bruts distribués pour la période imposable” sont remplacés par les mots “le résultat fiscal de la période imposable”;

3° le paragraphe 3 est abrogé;

4° dans le paragraphe 6, les mots “5 p.c.” sont remplacés par les mots “10 p.c.”;

5° dans le paragraphe 7, les mots “lié à la période imposable au cours de laquelle les dividendes sont distribués” sont abrogés;”

Nr. 17 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**

Art. 141 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 13, een artikel 141 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 141. In artikel 233 van hetzelfde Wetboek wordt het derde lid vervangen door de woorden “Bovendien wordt een afzonderlijke aanslag gevestigd volgens de regels bepaald in artikel 219ter.”.

Peter **VANVELTHOVEN** (sp.a)
Ahmed **LAAOUEJ** (PS)

N° 17 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**

Art. 141 (*nouveau*)

Dans le chapitre 13 précité, insérer un article 141 rédigé comme suit:

Art. 141. Dans l'article 233 du même Code, l'alinéa 3 est remplacé par les mots “En outre, une cotisation distincte est établie selon les règles prévues à l'article 219ter.”.

Nr. 18 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 142 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 13, een artikel 142 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 142. In artikel 246 van hetzelfde Wetboek worden de woorden “5 pct” telkens vervangen door de woorden “10 pct”.

VERANTWOORDING

Met de wet van 30 juli 2013, die werd gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 1 augustus 2013, werd via een nieuw artikel 219ter in het WIB 92, een afzonderlijke aanslag ingevoerd, genaamd “*Fairness Tax*”. De minister heeft verduidelijkt dat de maatregel eigenlijk is bedoeld om de uitwassen die de onbeperkte overdraagbaarheid van de verliezen en de notionele interestaftrek hebben veroorzaakt, in te perken. Deze uitwassen, die eigenlijk wettelijk toegelaten zijn, hebben er toe geleid dat sommige bedrijven eigenlijk quasi geen belasting meer betalen. Omdat dit niet rechtvaardig is ten opzicht van de andere bedrijven en belastingplichtigen, heeft de regering ervoor geopteerd om deze bedrijven toch ook te belasten via een afzonderlijke aanslag, namelijk via de zogenaamde “*Fairness Tax*” (zie Parl. St., Kamer, DOC 53 2891/007, blz. 38).

De *fairness tax* is alleen van toepassing op grote vennootschappen, overeenkomstig artikel 15 van het Wetboek van Vennootschappen, wanneer die vennootschappen dividenden uitkeren. Het betreft niet alleen de klassieke dividenduitkeringen waartoe de algemene vergadering beslist, maar ook de terugbetalingen van kapitaal, met uitzondering van de terugbetaling van fiscaal gestort kapitaal. Liquidatieboni en geherkwalificeerde intresten in dividend vallen niet onder de *fairnesstax*. De *fairness tax* is een afzonderlijke aanslag en bedraagt 5 %, en wordt verhoogd met 3 % aanvullende crisisbijdrage waardoor het effectieve tarief 5,15 % bedraagt. De belastbare basis van de *fairness taks* wordt bepaald in drie stappen.

Het vertrekpunt is het positieve verschil tussen de tijdens het belastbare tijdperk bruto uitgekeerde dividenden en het fiscale resultaat dat daadwerkelijk onderworpen wordt aan het tarief van de vennootschapsbelasting. De belastbare basis, zoals vastgesteld wordt in de eerste bewerking, wordt vervolgens verminderd met het gedeelte van de dividenden dat afkomstig is van eerder, uiterlijk voor aanslagjaar 2014, belaste reserves. De derde stap is de verdere beperking van

N° 18 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**Art. 142 (*nouveau*)

Dans le chapitre 13 précité, insérer un article 142 rédigé comme suit:

“Art. 142. Dans l'article 246 du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots “5 p.c.” sont chaque fois remplacés par les mots “10 p.c.”.

JUSTIFICATION

La loi du 30 juillet 2013, publiée au *Moniteur belge* le 1^{er} août 2013, a instauré, au moyen d'un nouvel article 219ter inséré dans le CIR 92, une cotisation distincte appelée “*Fairness Tax*”. Le ministre a expliqué que l'objectif de la mesure est en réalité de limiter les excès engendrés par la reportabilité illimitée des pertes et par la déduction des intérêts notionnels. Ces excès, qui sont du reste légaux, ont fait en sorte que certaines entreprises ne devaient pratiquement plus payer d'impôts. Étant donné que cette situation est injuste par rapport aux autres entreprises et contribuables, le gouvernement a choisi de taxer quand même ces entreprises par le biais d'une cotisation distincte, à savoir la “*Fairness Tax*” (voir Doc. Parl., Chambre, DOC 53 2891/007, p. 38).

La “*fairness tax*” s'applique uniquement aux grandes sociétés, conformément à l'article 15 du Code des sociétés, lorsque ces sociétés distribuent des dividendes. Il ne s'agit pas seulement des distributions classiques de dividendes décidées par l'assemblée générale, mais aussi des remboursements de capital, à l'exception du remboursement de capital fiscal libéré. Les bonis de liquidation et les intérêts requalifiés en dividendes ne relèvent pas de la “*fairness tax*”. La “*fairness tax*” est une cotisation distincte qui s'élève à 5 %, à majorer d'une cotisation complémentaire de crise de 3 %, ce qui donne un taux effectif de 5,15 %. La base imposable de la “*fairness tax*” est fixée en trois étapes.

Le point de départ est la différence positive entre les dividendes bruts distribués pendant la période imposable et le résultat fiscal effectivement soumis au taux de l'impôt des sociétés. La base imposable, telle que fixée par le premier calcul, est ensuite diminuée de la part des dividendes provenant des réserves imposées auparavant, au plus tard pour l'exercice d'imposition 2014. La troisième étape est une nouvelle limitation de la base imposable en vue de tenir

de belastbare basis zodoende alleen rekening te houden met het resultaat dat niet effectief belast wordt als gevolg van notionele intrestaftrek en de aftrek van overgedragen fiscale verliezen. Dit betekent bijgevolg dat meerwaarden op aandelen niet in aanmerking worden genomen.

Met dit amendement willen de indieners de *fairness tax* uitbreiden door de voorwaarde te schrappen dat winst moet worden uitgekeerd om in aanmerking te komen voor de *fairnesstax*.

Daarnaast willen wij het tarief van de *fairness tax* verhogen van 5 % naar 10 %. Dat de *fairness tax* alleen verschuldigd is in geval van een dividenduitkering heeft tot discussie geleid of de *fairness taks* al dan niet een (verborgen) bronheffing uitmaakt en aldus onverenigbaar is met artikel 5 van de Europese moeder-dochterrichtlijn. Bovendien is de uitkeringsvoorwaarde een bron van ontwijking van de *fairness tax* door de timing van dividenduitkeringen aan te passen en deze maximaal uit te keren op een moment dat een minimum aan winst wordt gecompenseerd door overgedragen verliezen.

Het onafhankelijk maken van de *fairness taks* van dividenduitkering anticipeert op de mogelijke noodzaak om het belastingregime aan te passen, en gaat de ontwijking van *fairness tax* tegen. Bovendien geldt de vennootschapsbelasting voor winst, ongeacht of die wordt uitgekeerd of niet. Het is dan ook niet onlogisch dezelfde logica te hanteren voor de *fairnesstax*. Tenslotte komt de tariefverhoging van 5 % naar 10 % tegemoet aan de vraag om een faire fiscaliteit waarbij ook grote vennootschappen hun eerlijk deel betalen en er niet meer in slagen hun effectieve belastingdruk tot onder de 10 % te brengen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

uniquement compte du résultat qui n'est pas effectivement imposé à la suite de la déduction des intérêts notionnels et de celle des pertes fiscales reportées. Cela signifie dès lors que les plus-values réalisées sur des actions ne sont pas prises en considération.

Au moyen du présent amendement, nous souhaitons étendre la "*fairness tax*" en supprimant la condition selon laquelle des bénéfices doivent être distribués pour entrer en ligne de compte pour cette taxe.

Par ailleurs, nous souhaitons porter le taux de la "*fairness tax*" de 5 à 10 %. Le fait que la "*fairness tax*" soit uniquement due en cas de distribution de dividendes a donné lieu à une discussion visant à savoir si cette taxe constitue ou non un prélèvement (caché) à la source et serait dès lors incompatible avec l'article 5 de la directive européenne "mère-filiale". À l'occasion d'une demande en annulation, la Cour constitutionnelle a posé une série de questions préjudicielles à la Cour européenne de justice. Si la Cour de justice estime qu'il y a violation du droit européen, cela signifiera probablement la fin de la "*fairness tax*" sous sa forme actuelle. En outre, la condition de distribution permet aux sociétés d'éviter la "*fairness tax*" en adaptant le calendrier de distribution des dividendes et en les versant le plus possible à un moment où les bénéfices sont compensés par des pertes reportées.

Le fait de rendre la "*fairness tax*" indépendante de la distribution de dividendes anticipe la possible nécessité d'adapter le régime fiscal et permet de lutter contre l'évitement de la "*fairness tax*". En outre, l'impôt des sociétés s'applique aux bénéfices, qu'ils soient distribués ou non. Il n'est donc pas illogique d'utiliser la même logique pour la "*fairness tax*". Enfin, l'augmentation du taux de 5 à 10 % répond à la demande d'une taxation équitable, dans le cadre de laquelle les grandes sociétés paient aussi leur part et ne parviennent plus à maintenir leur pression fiscale effective sous les 10 %.

Nr. 19 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 143 (*nieuw*)

Onder een hoofdstuk 14, met als opschrift “Uitbreiding van het toepassingsgebied van de doorkijkbelasting” een artikel 143 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 143. In artikel 2, 14°, vierde gedachtestreepje, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 worden de woorden “rechtstreeks of onrechtstreeks” ingevoegd tussen de woorden “en die” en de woorden “houder zijn van de juridische rechten van de aandelen”.”

VERANTWOORDING

De kaaimantaks kijkt door offshore-constructies, zoals een Panamese vennootschap, heen en belast zo rechtstreeks de eigenaar van de constructie in België. Maar de doorkijkbelasting geldt alleen indien de Belgische belastingplichtige rechtstreeks participeert in de offshore-constructie. De Kaaimantaks kan dus relatief eenvoudig omzeild worden door gebruik te maken van een tussenstructuur.

Dergelijke zogenaamde dubbelstructuren of ‘second tier structuren’ zijn veeleer regel dan uitzondering.⁸ In de toelichting van het ontwerp van de kaaimantaks wordt net zo’n structuur als voorbeeld genomen wordt bevestigd dat het een veelvoorkomende structuur is.⁹

Aangezien nergens in het ontwerp of de memorie van toelichting de notie “rechtstreeks of onrechtstreeks” wordt gebruikt, betekent dat binnen een restrictieve interpretatie van de tekst iemand ontsnapt aan de kwalificatie als “oprichter” van een juridische constructie in het geval van een dubbelstructuur.

De antimisbruikbepaling heeft geen vat op rechtshandelingen uit het verleden, meer bepaald op structuren opgezet

⁸ Gerd Goyvaerts, ‘De kaaimantaks, een kritische beschouwing’, T.F.R 490 – 491, pagina 894.

⁹ DOC 54K 1125/001, pagina 28.

N° 19 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**Art. 143 (*nouveau*)

Sous un chapitre 14, intitulé “Élargissement du champ d’application de la taxe de transparence”, insérer un article 143 rédigé comme suit:

“Art. 143. Dans l’article 2, 14°, quatrième tiret, du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots “directement ou indirectement” sont insérés entre les mots “qui détiennent” et les mots “les droits juridiques des actions ou parts”.”

JUSTIFICATION

La taxe Caïman permet d’avoir un aperçu des constructions offshore, telles qu’une société panaméenne, et de taxer directement le propriétaire de la construction en Belgique. La taxe de transparence ne s’applique toutefois que si le contribuable belge participe directement à la construction offshore. Il est dès lors relativement simple d’éluder la taxe Caïman en recourant à une structure intermédiaire.

De telles structures dites doubles ou “second tier” constituent plutôt la règle que l’exception.⁸ Dans l’exposé des motifs du projet relatif à la taxe Caïman, une structure de ce genre sert précisément d’illustration et il est confirmé qu’il s’agit d’une structure fort répandue.⁹

La notion de “directement ou indirectement” n’étant utilisée nulle part dans le projet ou dans l’exposé des motifs, cela signifie qu’une interprétation restrictive du texte permet d’échapper à la qualification de “fondateur” d’une construction juridique dans le cas d’une structure double.

La disposition anti-abus n’a aucune prise sur les actes juridiques du passé, plus précisément sur les structures mises

⁸ Gerd Goyvaerts, ‘De kaaimantaks, een kritische beschouwing’, T.F.R 490 – 491, page 894.

⁹ DOC 54 1125/001, page 28.

voorafgaand aan 1 januari 2012, en laat dus niet toe om door de tussenvennootschappen heen te kijken.

De indieners zijn van oordeel dat de kaaimantaks hersteld dient te worden en dat de voormelde loophole moet worden gesloten. Wij stellen voor om daartoe de definitie van ‘oprichter’ aan te passen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

en place avant le 1^{er} janvier 2012, et ne permet dès lors pas d’avoir un aperçu des sociétés intermédiaires.

Nous considérons qu’il faut voter une loi de réparation pour la taxe Caïman et combler la lacune précitée. Nous proposons, à cet effet, de modifier la définition de “fondateur”.

Nr. 20 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 144 (*nieuw*)

Een hoofdstuk 15 invoegen, met als opschrift
“Meldingsplicht voor financiële instellingen”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

N° 20 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**Art. 144 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 15 intitulé *“Obligation de signa-
lement imposée aux institutions financières”.*

Nr. 21 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**

Art. 144 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 15, een artikel 144 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 144. In het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt na artikel 322 een nieuw artikel 322/1 ingevoegd, luidend als volgt:

“Artikel 322/1. Iedere bank-, wissel-, krediet-, spaar- of verzekeringsinstelling is er toe gehouden om volgende gegevens kenbaar te maken aan de door de minister aangestelde ambtenaar indien zij feiten vaststelt die erop wijzen dat cliënten onder het toepassingsgebied vallen van artikel 307, § 1, tweede tot en met het negende lid:

1) de identiteit van de cliënten;

2) de nummers van hun buitenlandse rekeningen en levensverzekeringscontracten;

3) de volledige naam, de rechtsvorm, het adres en in voorkomend geval ook het identificatienummer van de juridische constructies. In het geval van een in artikel 2, § 1, 13°, a), bedoelde juridische constructie, wordt eveneens de naam en het adres van de beheerder van deze juridische constructies vermeld;

4) de betalingen die rechtstreeks of onrechtstreeks werden gedaan aan een personen gevestigd in een staat bedoeld in 307, § 1, 5^{de} lid van het wetboek van de inkomstenbelastingen;

De Koning bepaalt de nadere uitvoeringsregels en de periodiciteit van de mededeling door de bank-, wissel-, krediet-, spaar- of verzekeringsinstellingen van de in het vorige lid bedoelde gegevens.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

N° 21 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**

Art. 144 (nouveau)

Dans le chapitre 15 susvisé, insérer un article 144 rédigé comme suit:

“Art. 144. Dans le Code des impôts sur les revenus 1992, il est inséré un article 322/1 rédigé comme suit:

“Article 322/1. Tout établissement de banque, de change, de crédit, d'épargne ou d'assurance qui constate des faits indiquant qu'un client relève du champ d'application de l'article 307, § 1^{er}, alinéas 2 à 9, communique au fonctionnaire désigné par le ministre les informations suivantes:

1) l'identité du client;

2) les numéros de ses comptes et de ses contrats d'assurance-vie étrangers;

3) le nom complet, la forme juridique, l'adresse et, le cas échéant, le numéro d'identification des constructions juridiques visées. S'il s'agit d'une construction juridique visée à l'article 2, § 1^{er}, 13°, a), le nom et l'adresse de l'administrateur de cette construction juridique sont également mentionnés;

4) les paiements effectués directement ou indirectement à une personne établie dans un pays visé à l'article 307, § 1^{er}, alinéa 5.

Le Roi fixe la forme et la périodicité de la communication, par les établissements de banque, de change, de crédit et d'épargne, des données visées à l'alinéa 1^{er}.”.

Nr. 22 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN** EN **LAAOUEJ**Art. 145 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 15, een artikel 145 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 145. In de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme wordt na artikel 33 een nieuw artikel 33/1 ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 33/1. Wanneer de in de artikelen 2, § 1, 3 en 4 beoogde instellingen en personen feiten vaststelt die erop wijzen dat cliënten onder het toepassingsgebied vallen van artikel 307, § 1, vierde of vijfde lid, brengen zij dit onmiddellijk schriftelijk of elektronisch ter kennis van de Cel voor financiële informatieverwerking.”.”

VERANTWOORDING

Het wetboek van de inkomstenbelastingen bevat een aantal bepalingen die belastingplichtigen verplicht aan de fiscus te melden dat zij titularis zijn van een buitenlandse rekening (sinds 1997), dat ze een levensverzekering hebben gesloten bij een in het buitenland gevestigde verzekeringsonderneming (sinds 2013), dat ze oprichter of derde begunstigde zijn van een juridische constructie (sinds 2014) of dat ze rechtstreeks of onrechtstreeks betalingen hebben verricht aan personen in belastingparadijzen (sinds 2010).

Zo bepaalt artikel 307, § 1, tweede lid, van het wetboek van inkomstenbelastingen dat de jaarlijkse aangifte in de personenbelasting “het bestaan [moet] vermelden van rekeningen van elke aard waarvan de belastingplichtige, zijn echtgenoot, alsmede de kinderen waarvan, overeenkomstig artikel 126, § 4, de inkomsten bij die van de ouders worden gevoegd, op enigerlei ogenblik tijdens het belastbaar tijdperk, titularis zijn geweest bij een in het buitenland gelegen bank-, wissel-, krediet- of spaarinstelling en het land of de landen waar die rekeningen geopend zijn geweest.”

Het voormelde artikel bepaalt verder in § 1, derde lid, dat de jaarlijkse aangifte in de personenbelasting “het bestaan [moet] vermelden van de door de belastingplichtige of zijn echtgenoot alsmede door de kinderen waarover hij overeenkomstig artikel 376 van het Burgerlijk Wetboek het ouderlijk gezag uitoefent,

N° 22 DE MM. **VANVELTHOVEN** ET **LAAOUEJ**Art. 145 (*nouveau*)

Dans le chapitre 15 précité, insérer un article 145 rédigé comme suit:

“Art. 145. Dans la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, il est inséré, après l'article 33, un nouvel article 33/1 rédigé comme suit:

“Art. 33/1. Lorsque les organismes et personnes visés aux articles 2, § 1^{er}, 3 et 4 constatent des faits indiquant que des clients relèvent du champ d'application de l'article 307, § 1^{er}, alinéa 4 ou 5, du Code des impôts sur les revenus 92, ils en informent immédiatement par écrit ou par voie électronique la Cellule de Traitement des informations financières.”.”

JUSTIFICATION

Le Code des impôts sur les revenus contient une série de dispositions obligeant les contribuables à signaler au fisc s'ils sont titulaires d'un compte étranger (depuis 1997), s'ils ont souscrit une assurance-vie auprès d'une entreprise d'assurance établie à l'étranger (depuis 2013), s'ils sont fondateurs d'une construction juridique ou s'ils en sont tiers bénéficiaires (depuis 2014) ou s'ils ont effectué des paiements directement ou indirectement à des personnes établies dans des paradis fiscaux (depuis 2010).

Ainsi, l'article 307, § 1^{er}, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus dispose que “la déclaration annuelle à l'impôt des personnes physiques doit comporter les mentions de l'existence de comptes de toute nature dont le contribuable, son conjoint, ainsi que les enfants dont les revenus sont cumulés avec ceux des parents conformément à l'article 126, § 4, ont été titulaires, à un quelconque moment dans le courant de la période imposable, auprès d'un établissement de banque, de change, de crédit ou d'épargne établi à l'étranger et du ou des pays où ces comptes ont été ouverts.”

L'article précité prévoit, en outre, au § 1^{er}, alinéa 3, que “la déclaration annuelle à l'impôt des personnes physiques doit comporter les mentions de l'existence de contrats d'assurance-vie individuelle conclus par le contribuable ou son conjoint, ainsi que par les enfants sur la personne desquels

individueel gesloten levensverzekeringsovereenkomsten bij een in het buitenland gevestigde verzekeringsonderneming en van het land of de landen waar deze overeenkomsten afgesloten werden.”

Artikel 307 van het wetboek van inkomstenbelastingen bepaalt in § 1, vierde lid, dat de jaarlijkse aangifte in de personenbelasting “het bestaan [moet] vermelden van een juridische constructie waarvan de belastingplichtige, zijn echtgenote of de kinderen waarover hij het ouderlijk gezag uitoefent overeenkomstig artikel 376 van het Burgerlijk Wetboek, hetzij een oprichter van de juridische constructie is, zoals bedoeld in artikel 2, § 1, 14°, hetzij een derde begunstigde is zoals bedoeld in artikel 2, § 1, 14°/1.”

En het voormelde artikel bepaalt verder in § 1, vijfde lid, dat “de belastingplichtigen onderworpen aan de vennootschapsbelasting of, overeenkomstig artikel 227, 2°, aan de belasting van niet-inwoners, zijn gehouden aangifte te doen van alle betalingen die zij rechtstreeks of onrechtstreeks hebben gedaan aan personen gevestigd in een Staat die: a) ofwel gedurende het volledige belastbaar tijdperk waarin de betaling heeft plaatsgevonden, door het Mondiaal Forum van de OESO inzake transparantie en uitwisseling van inlichtingen, na een grondige beoordeling van de mate waarin de OESO-standaard op het gebied van uitwisseling van inlichtingen in deze Staat is toegepast, werd aangemerkt als een Staat die niet effectief of substantieel deze standaard toepast; b) ofwel voorkomt op de lijst van Staten zonder of met een lage belasting.”

Heel wat belastingplichtigen volgen die verplichtingen op. Maar het is duidelijk dat een aantal onder hen dat niet doen. Om de naleving van de voormelde aangifteverplichtingen te verhogen wordt een meldingsplicht ingevoerd voor financiële instellingen. Wanneer zij weten dat hun klanten beschikken over een buitenlandse bankrekening, levensverzekering of offshore-constructie, dan moet de bank dit melden aan de fiscus en de CFI zodat kan worden nageetrokken of de betrokkenen de aangifteplicht zijn nagekomen. Daarnaast moeten financiële instellingen ook automatisch inlichtingen over betalingen van hun klanten aan personen in belastingparadijzen melden aan de fiscus.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

il exerce l'autorité parentale, conformément à l'article 376 du Code civil, auprès d'une entreprise d'assurance établie à l'étranger et du ou des pays où ces contrats ont été conclus.”

L'article 307 du Code des impôts sur les revenus dispose en son paragraphe 1^{er}, alinéa 4, que la déclaration annuelle à l'impôt des personnes physiques “doit comporter les mentions de l'existence d'une construction juridique dont le contribuable ou son conjoint, ainsi que les enfants sur la personne desquels il exerce l'autorité parentale, conformément à l'article 376 du Code civil, est soit un fondateur de la construction juridique, visé à l'article 2, § 1^{er}, 14°, soit un tiers bénéficiaire visé à l'article 2, § 1^{er}, 14°/1.”

Et l'article précité dispose par ailleurs en son paragraphe 1^{er}, alinéa 5, que “les contribuables assujettis à l'impôt des sociétés ou à l'impôt des non-résidents conformément à l'article 227, 2°, sont tenus de déclarer tous les paiements effectués directement ou indirectement à des personnes établies dans un État qui: a) soit pour toute la période imposable au cours de laquelle le paiement a eu lieu, est considéré par le Forum mondial de l'OCDE sur la transparence et l'échange d'informations, au terme d'un examen approfondi de la mesure dans laquelle le standard de l'OCDE d'échange d'informations est appliqué par cet État, comme un État n'ayant pas mis substantiellement et effectivement en œuvre ce standard; b) soit figure sur la liste des États à fiscalité inexistante ou peu élevée.”

Nombreux sont les contribuables qui respectent cette obligation. Mais il est évident qu'un certain nombre d'entre eux ne le font pas. Afin de mieux faire respecter les obligations de déclaration susmentionnées, nous proposons d'instaurer une obligation de déclaration pour les établissements financiers. Lorsqu'elles savent que leurs clients disposent d'un compte bancaire, d'une assurance-vie ou d'une structure “off shore” à l'étranger, les banques doivent le signaler au fisc et à la CTIF pour que l'on puisse vérifier si les intéressés ont respecté leur obligation de déclaration. Par ailleurs, les établissements financiers doivent également transmettre automatiquement au fisc les informations relatives aux paiements de leurs clients à des personnes établies dans des paradis fiscaux.

Nr. 23 VAN DE HEER DISPA

Art. 57/1 (nieuw)

Een artikel 57/1 invoegen, luidende:

“Art. 57/1. Wanneer de gerechtsdeurwaarder een voertuig in beslag neemt voor rekening van de eigenaar van het voertuig of voor rekening van de persoon die als houder van de nummerplaat van het voertuig is geregistreerd, kan de gerechtsdeurwaarder het voertuig onmiddellijk of later immobiliseren. Die immobilisering wordt in het proces-verbaal van beslagname vermeld.

Het voertuig wordt geïmmobiliseerd op kosten en risico van de eigenaar van het voertuig of ten laste van de persoon die als houder van de nummerplaat van het voertuig is geregistreerd.

De immobilisering wordt ten vroegste opgeheven op de dag van de volledige betaling van de schuld en de kosten, inclusief de takel- en stallingskosten van het voertuig.

Hij die gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat het geïmmobiliseerd is, wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met een geldboete van 100 euro tot 1 000 euro of met één van die straffen alleen.”.

VERANTWOORDING

De artikelen 51 tot 57 strekken ertoe de wet van 17 juni 2013 te vervangen door de invordering van douane- en accijnsschulden en penale boeten te verbeteren, alsook door in meer gevallen te voorzien waarin de ambtenaren van de douanediens ten de voertuigen van de rechtsonderhorigen kunnen immobiliseren, in beslag nemen en verkopen.

Nochtans worden de invorderingen voor de Staat normaal gezien gedaan door de gerechtsdeurwaarder, die in het bijzonder belast is met de invordering van accijnzen, taksen, heffingen, penale en administratieve boeten voor elk beleidsniveau. In 2015 hebben de gerechtsdeurwaarders alleen al voor de belastingen en de btw een geldbedrag van 311 miljoen euro ingevorderd (rapport 2016, NKGd, blz. 54).

N° 23 DE M. DISPA

Art. 57/1 (nouveau)

Insérer un article 57/1, rédigé comme suit:

“Art. 57/1. Lorsque le huissier de justice saisit un véhicule à charge du propriétaire du véhicule ou à charge de la personne mentionnée comme titulaire de la plaque d'immatriculation du véhicule, le véhicule peut être immobilisé immédiatement ou ultérieurement par l'huissier de justice. Cette immobilisation est relatée au procès-verbal de saisie.

Le véhicule est immobilisé aux frais et risques du propriétaire du véhicule ou à charge de la personne mentionnée comme titulaire de la plaque d'immatriculation du véhicule.

L'immobilisation est levée au plus tôt le jour du paiement complet de la dette et des frais, y compris les frais de remorquage et les frais de stockage du véhicule.

Quiconque fait usage ou permet à un tiers de faire usage d'un véhicule dont il sait qu'il est immobilisé suite à sa saisie, est puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de 100 à 1000 euros, ou d'une de ces peines seulement.”.

JUSTIFICATION

Les articles 51 à 57 visent à remplacer la loi du 17 juin 2013 en améliorant le recouvrement des dettes de douanes et accises, de même que des amendes pénales, et en élargissant les cas où les agents des douanes peuvent immobiliser, saisir et vendre les véhicules des justiciables.

Pourtant, le recouvreur traditionnel de l'État est l'huissier de justice qui est notamment chargé de la récupération des accises, des taxes, des redevances, des amendes pénales et administratives, et ce au profit de chaque niveau de pouvoir. En 2015, rien que pour les impôts et la TVA, les huissiers de justice ont récupéré 311 millions d'euros (rapport 2016, CNHJ, p. 54).

Dit amendement strekt er derhalve toe de gerechtsdeurwaarder dezelfde immobiliseringsbevoegdheid te geven wanneer zijn kantoor beslag op het voertuig heeft gelegd.

In feite heeft de gerechtsdeurwaarder al de bevoegdheid om een voertuig in beslag te nemen en te verkopen. Aangezien hij het voertuig niet kan immobiliseren, is zijn beslag vaak onwerkzaam omdat het in beslag genomen voertuig vaak verdwenen blijkt.

Hij is immers wettelijk verplicht een periode van een maand te laten verlopen tussen het beslag en de verkoop (artikel 1520 van het Gerechtelijk Wetboek). Tevens moet hij het voertuig ter beschikking laten van de schuldenaar, die wordt verondersteld het op eerste verzoek te brengen. Schuldenaars schrikken er helaas niet meer voor terug zich aan hun verplichtingen te onttrekken en de overbelaste parketten vervolgen bijna niet meer wat nochtans een misdrijf is.

Er dient te worden opgemerkt dat de Franse gerechtsdeurwaarders wel die immobiliseringsbevoegdheid hebben, ongeacht de verzoeker (zie *Décret* nr. 92-755 van 31 juli 1992 “*instituant de nouvelles règles relatives aux procédures civiles d’exécution pour l’application de la loi 91-650 du 9 juillet 1991 portant réforme des procédures civiles d’exécution*”).

Cet amendement vise donc à donner à l’huissier de justice les mêmes possibilités d’immobilisation de véhicule en cas de saisie effectuée par son ministère.

De fait, l’huissier de justice a déjà la possibilité de saisir et vendre un véhicule; il ne peut cependant pas l’immobiliser, rendant de la sorte sa saisie souvent inopérante, faute de retrouver le véhicule saisi.

En effet, il a l’obligation légale de laisser s’écouler un mois entre la saisie et la vente (article 1520 du Code judiciaire) et de laisser le véhicule à disposition du débiteur qui est censé le présenter à première demande. Le débiteur n’a malheureusement guère plus peur de ne pas s’exécuter et les parquets, surchargés, ne poursuivent quasi plus ce qui constitue pourtant un délit.

Il est à noter que cette possibilité d’immobilisation, peu importe le requérant, existe déjà dans le chef des huissiers de justice français (décret français n°92-755 du 31 juillet 1992 instituant de nouvelles règles relatives aux procédures civiles d’exécution pour l’application de la loi 91-650 du 9 juillet 1991 portant réforme des procédures civiles d’exécution).

Benoît DISPA (cdH)

Nr. 24 VAN DE HEER LAAOUEJ EN ME-
VROUW WINCKEL

Art. 146 (nieuw)

In een hoofdstuk 16, met als opschrift “Repartitiebijdrage 2016”, een artikel 146 invoegen, luidende:

“Art.146. In artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ tussen het 13e lid en het 14e lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Het totale bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2016 wordt vastgesteld op 250 miljoen euro, waarbij dit bedrag rekening houdt met een vermindering van 47,48 % die overeenstemt met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park met het oog op de veiligheid, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle. Dit bedrag wordt aangewend voor de Rijksmiddelenbegroting.”;

2/ tussen het 26e lid en het 27e lid worden twee leden ingevoegd, luidende:

“Voor het jaar 2016 maakt de kernprovisievennootschap de in deze paragraaf bedoelde repartitiebijdrage uiterlijk op 31 december 2016 over op bankrekening nr. 679-2003169-22 van de FOD Financiën.

Voor het jaar 2016 moeten de in artikel 2, 5° bedoelde kernexploitanten en elke andere in artikel 24, § 1 bedoelde vennootschap het bedrag van de individuele repartitiebijdrage uiterlijk op 31 januari 2017 aan de kernprovisievennootschap betalen.”;

3/ 3/ de paragraaf wordt aangevuld met een lid, luidende:

N° 24 DE M. LAAOUEJ ET MME WINCKEL

Art. 146 (nouveau)

Sous un chapitre 16, intitulé “Contribution de répartition 2016”, insérer un article rédigé 146, rédigé comme suit:

“Art.146. A l’article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2015, les modifications suivantes sont apportées:

1/ un alinéa rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 13 et 14:

“Pour l’année 2016, le montant global de la contribution de répartition est fixé à 250 millions d’euros, ce montant tenant compte d’une réduction de 47,48 % correspondant au temps d’indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l’Agence fédérale de Contrôle nucléaire. Ce montant est affecté au budget des Voies et Moyens.”;

2/ deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 26 et 27:

“Pour l’année 2016, la société de provisionnement nucléaire transfère la contribution de répartition visée au présent paragraphe au plus tard le 31 décembre 2016 sur le compte bancaire 679-2003169-22 à l’attention du SPF Finances.

“Pour l’année 2016, le montant de la contribution de répartition individuelle doit être payé par les exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, et toute autre société visée à l’article 24, § 1^{er}, à la société de provisionnement nucléaire au plus tard pour le 31 janvier 2017.”;

3/ le paragraphe est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Met het oog op de toepassing van artikel 49 van het WIB/92 wordt de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2016 toegepast op de belastbare inkomens van het belastbaar tijdperk 2016.”.

VERANTWOORDING

In dit artikel wordt het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2016 op 250 miljoen euro vastgesteld.

In dat nieuwe bedrag van de repartitiebijdrage wordt rekening gehouden met de bijdragecapaciteit van de kern-exploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet, alsook met de evaluaties van de nucleaire rente door de CREG in haar onderzoek van 12 maart 2015.

Onder meer op basis van dat onderzoek werd het bedrag van de repartitiebijdrage bijgesteld en werd het voor het jaar 2016 vastgesteld op 250 miljoen euro. Er werd rekening gehouden met de bijdragecapaciteit van de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet; daarbij werden de voordelen in aanmerking genomen die de voormelde exploitanten en vennootschappen te beurt zijn gevallen.

Het Grondwettelijk Hof heeft al de onderdelen van dit repartitiebijdragemechanisme gevalideerd in zijn arresten nr. 32/2010 van 30 maart 2010, nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr. 114/2015 van 17 september 2015. Het artikel bepaalt tevens dat in het bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2016 rekening wordt gehouden met een vermindering van 47,48 %, wat overeenstemt met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park met het oog op de nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.

Het bij de wet vastgestelde bedrag wordt, net zoals de bijdragen van de vorige jaren, toegewezen aan de Rijksmiddelenbegroting.

Artikel 1, 2°, bepaalt, voor zover nodig, dat de repartitiebijdrage voor het jaar 2016 volgens dezelfde nadere regels als de vorige bijdragen uiterlijk op 31 december 2016 door Synatom wordt overgemaakt en geeft aan op welke bankrekening van de FOD Financiën het bedrag moet worden gestort. Vervolgens verduidelijkt het artikel de nadere regels die de bijdrageplichtigen in acht moeten nemen bij de betaling van de bijdrage aan Synatom (tegen uiterlijk 31 januari 2017).

“Pour l’application de l’article 49 du CIR/92, la déduction de la contribution de répartition pour l’année 2016 s’opère sur les revenus imposables de la période imposable 2016.”.

JUSTIFICATION

Cet article fixe le montant de la contribution de répartition pour l’année 2016 à 250 millions d’euros.

Ce nouveau montant de la contribution de répartition tient compte de la capacité contributive des exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l’article 24, § 1er, de cette même loi, ainsi que des évaluations de la rente nucléaire réalisées par la CREG dans son étude du 12 mars 2015.

Sur la base notamment de cette étude, le montant de la contribution de répartition a été adapté et ce montant a été fixé, pour l’année 2016 à 250 millions d’euros. Il a été tenu compte de la capacité contributive des exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l’article 24, § 1er, de cette même loi, et cela en tenant compte des avantages dont ont bénéficié ces exploitants et sociétés visées.

Ce mécanisme de contribution de répartition a été validé dans toutes ses composantes par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015. L’article prévoit également que le montant de la contribution de répartition pour l’année 2016 tient compte d’une réduction de 47,48 % correspondant au temps d’indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l’Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire.

Le montant de 250 millions d’euros fixé par la loi est affecté, comme les précédentes contributions, au Budget des Voies et moyens.

L’article 1, 2°, précise pour autant que de besoin que la contribution de répartition pour l’année 2016 est transférée selon les mêmes modalités que les contributions antérieures au plus tard pour le 31 décembre 2016 par Synatom et précise le compte bancaire du SPF Finances sur lequel elle doit être versée. Ensuite, l’article précise les modalités de paiement de la contribution par les redevables à Synatom pour le 31 janvier 2017 au plus tard. L’article 96/1,

Artikel 96/1, 3°, bepaalt dat voor de toepassing van artikel 49 van het WIB 92 de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2016 wordt toegepast op de belastbare inkomsten van het belastbaar tijdperk 2016. Zo zal de repartitiebijdrage die door Synatom tegen 31 december 2016 wordt gestort en die tegen 31 januari 2017 wordt teruggestort door de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet, voor hen aftrekbaar zijn van hun belastbaar inkomen van 2016.

3°, prévoit que pour l'application de l'article 49 du CIR/92, la déduction de la contribution de répartition pour l'année 2016 s'opère sur les revenus imposables de la période imposable 2016. Ainsi, la contribution de répartition versée pour le 31 décembre 2016 par Synatom et reversée pour le 31 janvier 2017 par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi, sera déductibles, en leur chef, de leurs revenus imposables de 2016.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Fabienne WINCKEL (PS)