

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 maart 2017

VOORSTEL VAN RESOLUTIE
betreffende het opbouwen van een
verkoopnetwerk bij lokale partners voor
de vervoersbewijzen van de NMBS

Voorstel van resolutie betreffende
de oprichting van “TreinPunten”

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER EN DE
OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR DE HEER **Marcel CHERON**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de indienster van voorstel van resolutie nr. 2125.....	3
II. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindienster voorstel van resolutie nr. 2284	3
III. Bespreking.....	3
IV. Stemmingen	6

Zie:

Doc 54 **2125/ (2016/2017):**

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Inez De Coninck.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 **2284/ (2016/2017):**

- 001: Voorstel van resolutie van de dames Lahaye-Battheu en Lijnen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 mars 2017

PROPOSITION DE RÉSOLUTION
relative au développement d'un réseau
de vente de titres de transport de la
SNCB auprès de partenaires locaux

Proposition de résolution relative
à la création de “points train”

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS ET
DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR M. **Marcel CHERON**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de l'auteur de la proposition de résolution n° 2125	3
II. Exposé introductif de l'auteur principale de la proposition de résolution n° 2284.....	3
III. Discussion	3
IV. Votes.....	6

Voir:

Doc 54 **2125/ (2016/2017):**

- 001: Proposition de résolution de Mme Inez De Coninck.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 54 **2284/ (2016/2017):**

- 001: Proposition de résolution de Mmes Lahaye-Battheu et Lijnen.

5850

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karine Lalieux

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Inez De Coninck, Peter Dedecker, Daphné Dumery,
Wouter Raskin
PS Laurent Devin, Gwenaëlle Grovonijs, Karine Lalieux
MR Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret

CD&V Jef Van den Bergh, Veli Yüksel
Open Vld Sabien Lahaye-Battheu, Nele Lijnen
sp.a David Geerts
Ecolo-Groen Marcel Cheron
cdH Isabelle Poncelet

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

An Capoen, Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Yoleen Van Camp,
Bert Wollants
Julie Fernandez Fernandez, Emir Kir, Eric Massin, Daniel Senesael
Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Benoît Piedboeuf, Philippe
Pivin
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
Karin Temmerman, Alain Top
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Benoît Lutgen, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

VB Jan Penris

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft voorstel van resolutie nr. 2125 besproken tijdens haar vergaderingen van 16 november 2016 en 15 februari 2017.

Tijdens de vergadering van 15 februari 2017 werd de bespreking van voorstel van resolutie nr. 2284 gekoppeld aan die van voorstel nr. 2125.

Voor de verdere bespreking werd voorstel nr. 2125 als basistekst genomen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE INDIENSTER VAN VOORSTEL VAN RESOLUTIE NR. 2125

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA), indienster, haalt het voorbeeld aan van de gewestelijke vervoersmaatschappijen. Vervoersbewijzen kunnen in een krantenwinkel of een broodjeszaak worden verkregen. Een aantal loketten worden weinig gebruikt en er zijn klachten over de verdeelautomaten. Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting (DOC 54 2125/001, blz. 3-5).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENSTER VAN VOORSTEL VAN RESOLUTIE NR. 2284

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld), hoofdindienster, verwijst naar de stijgende verkoop van vervoersbewijzen op het internet. Iets meer dan de helft wordt nog aan loketten gekocht, iets meer dan een derde aan de automaten. Er moet dan ook meer en meer worden voorzien in alternatieven. Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting (DOC 54 2284/001, blz. 3-4). Ze dient samen met mevrouw Inez De Coninck (N-VA) amendementen nrs. 1 tot 3 teneinde van de twee voorstellen van resolutie één enkele resolutietekst te maken.

III. — BESPREKING

De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen) stelt dat voorliggende resoluties niet alleen akte nemen van de inkrimping van de dienstverlening van de NMBS maar ze ook voorbereiden. De enige manier om de dienstverlening op peil te houden, is deze in het nieuwe beheerscontract in te schrijven en niet in een vrijblijvende considerans van een vrijblijvende resolutie. Indien men de niet-sluiting van loketten serieus wil nemen, moet men het principe ervan willen inschrijven in het nieuwe

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a examiné la proposition de résolution n° 2125 au cours de ses réunions des 16 novembre 2016 et 15 février 2017.

Au cours de la réunion du 15 février 2017, l'examen de la proposition de résolution n° 2284 a été joint à celui de la proposition n° 2125.

Le texte de la proposition n° 2125 a servi de base pour la suite de la discussion.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE RÉOLUTION N° 2125

Mme Inez De Coninck (N-VA), auteure, cite l'exemple des sociétés de transport régionales. Les titres de transport de ces sociétés peuvent être obtenus en librairie ou dans une sandwicherie. Un certain nombre de guichets sont peu utilisés et il y a des plaintes à propos des distributeurs automatiques. Pour le surplus, l'auteure renvoie aux développements de la proposition (DOC 54 2125/001, p. 3-5).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE RÉOLUTION N° 2284

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld), auteure principale, évoque la hausse croissante des titres de transport vendus via Internet. Un peu plus de la moitié sont encore achetés aux guichets, contre un peu plus d'un tiers aux distributeurs automatiques. C'est pourquoi il faut développer des solutions de rechange. Pour le surplus, l'intervenante renvoie aux développements (DOC 54 2284/001, p. 3-4). Avec Mme Inez De Coninck (N-VA), elle a déposé les amendements n°s 1 à 3 en vue de fusionner les deux propositions de résolution en une seule.

III — DISCUSSION

M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) indique que les résolutions à l'examen prennent non seulement acte de la réduction de l'offre de services de la SNCB, mais la préparent aussi. La seule façon de maintenir le niveau du service est d'inscrire celui-ci dans un nouveau contrat de gestion, et pas dans un considérant facultatif d'une résolution qui n'engage à rien. Si l'on veut s'attaquer sérieusement à la fermeture des guichets, on doit inscrire ce principe dans le nouveau contrat de

beheerscontract. Al de rest is praat voor de vaak. De sluiting van loketten gaat verder, zelfs in bruisende woonwijken, zelfs wanneer de minister verklaart dat het geen goed idee is. De NMBS moet dus verplicht worden, in ruil voor de jaarlijkse dotatie van om en bij 4 miljard euro, de dienstverlening op peil te houden en zelfs te verruimen. Het probleem is de verkeerscongestie die volgens het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO) het land jaarlijks 8 miljard euro kost. De essentie is dat men het openbaar vervoer niet aantrekkelijk maakt. Integendeel. Men maakt het de treinreiziger steeds moeilijker.

De heer Laurent Devin (PS) is het met de analyse van voorgaande spreker volmondig eens. De voorliggende voorstellen geven een slecht signaal af. De dienstverlening wordt ingekrimpt, dus moet een manier worden gevonden om dit te verhullen. Iedereen die in een station de trein neemt, kan met eigen ogen iedere dag constateren hoe de dienstverlening, zelfs waar het reine toiletten betreft, zoals in het station van Doornik, erop achteruitgaat. De vergelijking met de Postpunten gaat niet op. De Postpunten gingen gepaard met een verplichting één postkantoor per gemeente open te houden. Ook kan iedereen zijn post afhalen op een door hem gekozen moment terwijl een treinreiziger afhankelijk is van de dienstregeling en de openingsuren van de NMBS zelf. Is de minister geraadpleegd? Is de Federale Overheidsdienst Economie geraadpleegd? Is wat wordt voorgesteld wel een goede zaak voor de handel? Op hoeveel meter van de stations zullen die gevestigd moeten zijn? Zullen zij hun openingsuren moeten aanpassen aan de uurregeling van de treinen? Eerst schaft men de treinbegeleider af, dus heeft de reiziger niet de mogelijkheid zijn reisbiljet op de trein zelf te kopen. Vervolgens sluit men de loketten. De automaten zijn vaak defect. Waar kan de bonafide reiziger ten slotte nog terecht? Het voorgestelde systeem zal fraudeurs creëren omdat ze zich zullen kunnen verantwoorden met het argument dat ze geen enkele mogelijkheid hadden om een biljet aan te schaffen.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) stelt dat in rurale gebieden niet veel handeltjes te vinden zijn die vervoersbewijzen van de NMBS zullen kunnen verkopen. Bij gebrek aan alternatieven, vallen die gebieden dus opnieuw uit de boot. Zelfs bij het opstarten van dit systeem, wat veel tijd zal vergen, zullen de loketten vaak al gesloten of onbestaande te zijn. Er wordt bijvoorbeeld gesproken in punt 2 van amendement nr. 1 van partnerschappen met de Waalse TEC. In veel rurale gebieden komt de TEC zelfs nooit langs!

gestion. Tout le reste ne sont que des faux-fuyants. La fermeture des guichets se poursuit, même dans les quartiers animés et même lorsque le ministre déclare que ce n'est pas une bonne idée. Il faut donc obliger la SNCB, en échange de la dotation d'environ 4 milliards d'euros qu'elle perçoit chaque année, à maintenir le même niveau de service, voire de l'élargir. Le problème est la congestion du trafic qui, selon la Fédération des entreprises de Belgique (FEB), coûte 8 milliards d'euros au pays chaque année. Le cœur du problème, c'est qu'on ne rend pas les transports publics plus attrayants. Au contraire: on rend la vie des voyageurs ferroviaires de plus en plus compliquée.

M. Laurent Devin (PS) partage totalement l'analyse de l'intervenant précédent. Les propositions à l'examen donnent un mauvais signal. Le service est raboté. Il faut donc trouver un moyen de le cacher. Quiconque prend le train dans une gare peut constater *de visu* à quel point le service se détériore de jour en jour, même au niveau de la propreté des toilettes, comme dans la gare de Tournai. La comparaison avec les points poste ne tient pas la route. Les points poste allaient de pair avec l'obligation de maintenir un bureau de poste par commune. Ensuite, le client peut retirer son courrier au moment qu'il aura choisi, alors que le voyageur dépend de l'horaire et des heures d'ouverture de la SNCB. Le ministre a-t-il été consulté? Le Service public fédéral Économie a-t-il été consulté? La proposition qui est formulée en l'espèce est-elle bénéfique pour les commerçants? À quelle distance des gares devront-ils être implantés? Devront-ils adapter leurs heures d'ouverture aux horaires des trains? D'abord, on supprime l'accompagnateur et, partant, la possibilité pour le voyageur d'acheter son billet dans le train. Ensuite, on ferme les guichets. Les distributeurs automatiques sont souvent en panne. Alors vers qui le voyageur honnête peut-il encore se tourner? Le système proposé va favoriser la fraude dans la mesure où les fraudeurs pourront se justifier en alléguant qu'il leur était totalement impossible de se procurer un billet.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) souligne qu'il sera difficile de trouver dans les zones rurales beaucoup de commerces susceptibles de vendre des titres de transport de la SNCB. En l'absence d'alternative, ces zones seront donc à nouveau mises sur la touche. Même lors du lancement de ce système, qui prendra beaucoup de temps, on s'apercevra que, dans de nombreux cas, les guichets ont déjà été fermés ou qu'ils sont inexistantes. L'amendement n° 1 évoque par exemple en son point 2 des partenariats avec le TEC wallon. Or, beaucoup de zones rurales ne sont même pas desservies par le TEC!

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) begrijpt de heisa niet over enige vermindering van de dienstverlening vermits het net de bedoeling is, zoals dit het geval was met de Postpunten, een bijkomende mogelijkheid te creëren. De dienstverlening wordt verruimd, niet ingekrompen. De vrees van de tegenstanders van voorliggende resoluties is ongegrond. De raad van bestuur van de NMBS heeft beslist geen loketten te sluiten voor 2020. Hiervan neemt het amendement, ingediend door de indieners van beide voorstellen van resolutie, akte. Dit is een sterke waarborg.

De heer David Geerts (sp.a) kondigt de indiening van een eigen voorstel aan waarin de dienstverlening door de loketten wordt uitgebreid. De spreker noemt dit het loket 2.0. Het debat dient hieromtrent te worden gevoerd: wat kan in de loketten worden aangeboden, niet of ze zullen gesloten worden of niet. Treinvervoer is immers meer dan een verplaatsing van punt A naar punt B. Tot 2020 zouden geen loketten worden gesloten, zo heeft de raad van bestuur van de NMBS beslist. 2020, dat is morgen. Over welke waarborg beschikt de treinreiziger dan? De Postpunten werden destijds ingevoerd om de dienstverlening van De Post te verruimen, niet met de bedoeling deze in te krimpen. In Oostenrijk bieden loketten ook andere diensten aan. Wanneer men het multimodaal transport wil stimuleren, is dit de evidentie zelf. Hoe zullen de Treinpunten concreet worden georganiseerd? Veel privépartners hebben meestal om financiële redenen moeten afhaken, de bedrijfszekerheid ervan is dus niet gegarandeerd. De in deze voorstellen van resolutie voorgestane werkwijze is niet de juiste.

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR) stelt dat het belang van de burger het absoluut uitgangspunt moet zijn van de politieke actie. Natuurlijk zal ieder systeem zijn kinderziektes kennen, maar het gaat erom de mogelijkheden voor de burger te verruimen. Niet iedereen beschikt over toegang tot het internet.

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) is van oordeel dat het debat niet over de sluiting van loketten behoort te gaan maar over een extra alternatief voor de reiziger. De openingsuren van de voorgestelde Treinpunten moeten uiteraard ruim worden gehouden.

IV. — STEMMINGEN

Amendement nr. 2 (DOC 54 2125/002) van mevrouw De Coninck c.s. beoogt in het opschrift “het opbouwen van een verkoopnetwerk” te vervangen door de woorden “de oprichting van treinpunten”.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) ne comprend pas le tollé déclenché à propos d’une prétendue réduction du service offert, alors que le but est précisément de créer une nouvelle possibilité, comme ce fut le cas pour les points poste. Le service est étendu et non pas réduit. Les craintes exprimées par les opposants aux propositions de résolution à l’examen ne sont pas fondées. Le conseil d’administration de la SNCB a décidé de ne pas fermer de guichets avant 2020. L’amendement présenté par les auteurs des deux propositions de résolution à l’examen en prend acte. Il s’agit d’une garantie solide.

M. David Geerts (sp.a) annonce le dépôt d’une proposition visant à étendre les services proposés par les guichets et instaurant un guichet 2.0. Le débat doit porter sur la question de savoir ce que peuvent proposer les guichets et non s’il y a lieu ou non de fermer ceux-ci. En effet, le transport ferroviaire est davantage qu’un déplacement d’un point A vers un point B. Le conseil d’administration de la SNCB a décidé qu’aucun guichet ne fermerait ses portes avant 2020. Mais 2020, c’est demain. De quelles garanties les personnes qui voyagent en train disposent-elles alors? Les points poste ont été instaurés à l’époque en vue d’étendre les services de la Poste et non de les restreindre. En Autriche, les guichets proposent également d’autres services, ce qui est l’évidence si l’on souhaite stimuler le transport multimodal. Comment les points train seront-ils concrètement organisés? Leur viabilité économique n’est pas garantie, car de nombreux partenaires privés ont dû se désister, généralement pour des raisons financières. La méthode prévue par les propositions de résolution à l’examen n’est pas la bonne.

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) indique que l’intérêt des citoyens doit absolument constituer le point de départ de l’action politique. Naturellement, chaque système connaîtra des maladies infantiles, mais il s’agit d’élargir les possibilités offertes aux citoyens. Tout le monde ne dispose pas d’un accès à Internet.

Mme Inez De Coninck (N-VA) estime que le débat ne doit pas porter sur la fermeture des guichets mais sur une solution supplémentaire pour les voyageurs. Il faut en effet que les heures d’ouverture des points-train proposés restent étendues.

IV. — VOTES

L’amendement n°2 (DOC 54 2125/002) de Mme De Coninck et consorts tend à remplacer, dans l’intitulé, les mots “au développement d’un réseau de vente de titres de transport” par les mots “à la création de points-train”.

Het wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 3 (DOC 54 2125/002) van mevrouw De Coninck c.s. dat een considerans I wil toevoegen die verwijst naar de beslissing van de raad van bestuur van de NMBS om geen loketten te sluiten tot 2020.

Het wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 1 (DOC 54 2125/002) van mevrouw De Coninck c.s. vervangt de basistekst van het beschikend gedeelte. Het amendement bevat elementen van beide voorstellen van resolutie (DOC 54 2125/001 en DOC 54 2284/001).

Het wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 4 (DOC 54 2125/002) van de heer Cheron c.s. – subamendement op punt 8 van amendement nr. 1, waarbij de niet-sluiting van loketten in het nieuwe beheerscontract met de NMBS wordt ingeschreven – wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 5 (DOC 54 2125/002) van de heer Geerts c.s. – subamendement op punt 6 van amendement nr. 1, waarbij wordt gevraagd de tariefintegratie met de gewestelijke vervoersmaatschappijen te realiseren – wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Het gehele voorstel van resolutie wordt, zoals gewijzigd, aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

De rapporteur,

Marcel CHERON

De voorzitter,

Karine LALIEUX

Il est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n°3 (DOC 54 2125/002) de Mme De Coninck et consorts tend à ajouter un considérant I renvoyant à la décision du conseil d'administration de la SNCB de ne fermer aucun guichet jusqu'en 2020.

Il est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

L'amendement n°1 (DOC 54 2125/002) de Mme De Coninck et consorts remplace le texte de base du dispositif. L'amendement contient des éléments des deux propositions de résolution (DOC 54 2125/001 et DOC 54 2284/001).

Il est adopté par 9 voix contre 4.

L'amendement n°4 (DOC 54 2125/002) de M. Cheron et consorts – sous-amendement au point 8 de l'amendement n°1, qui prévoit d'inscrire le gel des fermetures de guichets dans le nouveau contrat de gestion de la SNCB – est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n°5 (DOC 54 2125/002) de M. Geerts et consorts – sous-amendement au point 6 de l'amendement n°1 qui vise à associer les sociétés régionales de transport au processus d'intégration tarifaire – est rejeté par 9 voix contre 4.

L'ensemble de la proposition de résolution, ainsi modifiée, est adopté par 9 voix contre 4.

Le rapporteur,

Marcel CHERON

La présidente,

Karine LALIEUX