

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 december 2016

**WETSONTWERP**

**houdende  
de Middelenbegroting  
voor het begrotingsjaar 2017**

**ONTWERP VAN ALGEMENE  
UITGAVENBEGROTING**

**voor het begrotingsjaar 2017**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Benoît PIEDBOEUF**  
EN MEVROUW **Karin TEMMERMAN**

**INHOUD**

Blz.

|                                                                                                                |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude.... | 3   |
| II. Inleidende uiteenzetting van de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij.....               | 12  |
| III. Hoorzitting met vertegenwoordigers van de Europese Commissie .....                                        | 22  |
| IV. Hoorzitting met vertegenwoordigers van het Rekenhof .....                                                  | 81  |
| V. Algemene bespreking.....                                                                                    | 115 |
| VI. Adviezen van de andere vaste commissies .....                                                              | 200 |
| VII. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....                                                            | 200 |

*Zie:*

Doc 54 **2108/ (2016/2017):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003: Opmerkingen van het Rekenhof.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

16 décembre 2016

**PROJET DE LOI**

**contenant le budget  
des Voies et Moyens  
de l'année budgétaire 2017**

**PROJET DU BUDGET GÉNÉRAL  
DES DÉPENSES**

**pour l'année budgétaire 2017**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
M. **Benoît PIEDBOEUF**  
ET MME **Karin TEMMERMAN**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| I. Exposé introductif du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale ..... | 3   |
| II. Exposé de la ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale .....                        | 12  |
| III. Audition des représentants de la Commission européenne .....                                 | 22  |
| IV. Audition des représentants de la Cour des comptes .....                                       | 81  |
| V. Discussion générale .....                                                                      | 115 |
| VI. Avis des autres commissions permanentes .....                                                 | 200 |
| VII. Discussion des articles et votes .....                                                       | 200 |

*Voir:*

Doc 54 **2108/ (2016/2017):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003: Observations de la Cour des comptes.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                                                 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Bert Wollants |
| PS          | Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot                 |
| MR          | Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau            |
| CD&V        | Roel Deseyn, Eric Van Rompuy                                    |
| Open Vld    | Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen                               |
| sp.a        | Peter Vanvelthoven                                              |
| Ecolo-Groen | Georges Gilkinet                                                |
| cdH         | Benoît Dispa                                                    |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|                                                                  |
|------------------------------------------------------------------|
| Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever |
| Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot        |
| Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry   |
| Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem              |
| Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter                  |
| Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen                             |
| Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet                                  |
| Michel de Lamotte, Catherine Fonck                               |

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

|         |                  |
|---------|------------------|
| VB      | Barbara Pas      |
| PTB-GOI | Marco Van Hees   |
| DéFI    | Olivier Maingain |
| VUWO    | Veerle Wouters   |

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI      | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

|                  |                                                                                                                                           |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                  |
| QRVA:            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        |
| CRIV:            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               |
| CRABV:           | Beknopt Verslag                                                                                                                           |
| CRIV:            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN:            | Plenum                                                                                                                                    |
| COM:             | Commissievergadering                                                                                                                      |
| MOT:             | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                               |

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

|                  |                                                                                                                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                     |
| QRVA:            | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV:            | Version Provisoire du Compte Rendu intégral                                                                                                           |
| CRABV:           | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV:            | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN:            | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM:             | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT:             | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel.: 02/ 549 81 60  
Fax: 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax: 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het ontwerp van staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2017 (Middelenbegroting en Algemene uitgavenbegroting) besproken tijdens haar vergaderingen van 25 november en 7, 9, 13 en 14 december 2016.

Voorts heeft zij, conform de artikelen 108.1, 110.2 en 111 van het Reglement van de Kamer, het advies van de overige vaste commissies ingewonnen over de programma's in de Algemene uitgavenbegroting 2017 die op die onderscheiden commissies betrekking hebben.

Ook heeft uw commissie de vertegenwoordigers van de Europese Commissie en het Rekenhof gehoord tijdens haar vergadering van respectievelijk 29 november en 6 december 2016.

#### **I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET DE BESTRIJDING VAN DE FISCALE FRAUDE**

*De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, geeft aan dat deze uiteenzetting zal onderverdeeld zijn in drie grote delen, waarvan de laatste twee overeenkomen met de "essentiële taken" van de FOD Financiën. In het eerste en inleidend deel zal de minister het hebben over de economische omgeving, die de Belgische overheidsfinanciën gedeeltelijk determineert. In het tweede deel zullen de geraamde ontvangsten voor 2017 aan bod komen. Het laatste deel betreft de evolutie van de schuld en de rentelasten.*

Alvorens over te gaan tot de begroting van 2017, nog een paar woordjes over de begroting van het lopende jaar. De regering erkent dat deze niet het gehoopte resultaat brengt, ook al zijn er enkele uitzonderlijke omstandigheden in te roepen. De structurele oorzaken daarvan en de onderliggende problemen moeten in kaart durven worden gebracht, zodat de inhoudelijke discussie ons verder brengt dan het al te makkelijk wijzen op een probleem aan de inkomstzijde van de begroting. Dat blijft altijd een bizarre vaststelling in een land waar de overheid meer dan de helft van het bruto binnenlands product naar zich toe trekt.

Zo werd bijvoorbeeld in het Stabiliteitsprogramma van april 2016 reeds in belangrijke mate rekening gehouden met de meeruitgaven en minderinkomsten als gevolg van de aanhoudende terreurdreiging en de aanslagen in Brussel van maart. Daarin werd een doelstelling vooropgesteld om 50,8 % van het bbp aan totale fiscale en niet-fiscale inkomsten te genereren.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le projet de budget de l'État pour l'année budgétaire 2017 (budget des voies et moyens et budget général des dépenses) au cours de ses réunions des 25 novembre et 7, 9, 13 et 14 décembre 2016.

En outre, conformément aux articles 108.1, 110.2 et 111 du Règlement de la Chambre, elle a recueilli l'avis des autres commissions permanentes sur les programmes qui les concernent dans le budget général des dépenses 2017.

Votre commission a par ailleurs entendu les représentants de la Commission européenne et de la Cour des comptes respectivement au cours de sa réunion du 29 novembre et de celle du 6 décembre 2016.

#### **I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE**

*M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, indique que cet exposé sera divisé en trois grandes parties, dont les deux dernières correspondent aux "tâches essentielles" du SPF Finances. La première partie, qui constitue la partie introductive, traite du contexte économique, qui détermine en partie les finances publiques belges. La deuxième partie aborde les recettes estimées pour 2017. La dernière partie concerne l'évolution de la dette et des charges d'intérêts.*

Avant de passer au budget de 2017, le ministre revient brièvement sur le budget de l'année en cours. Le gouvernement, reconnaît qu'il n'aboutit pas au résultat espéré même si l'on peut invoquer plusieurs circonstances exceptionnelles. Il faut oser cartographier les causes structurelles et les problèmes sous-jacents afin que la discussion sur le fond nous mène au-delà de la solution de facilité consistant à pointer du doigt un problème lié aux recettes du budget. Cela reste un constat étrange dans un pays où les autorités prélèvent plus de la moitié du produit intérieur brut.

Le programme de stabilité du mois d'avril 2016 a ainsi par exemple en grande partie tenu compte des augmentations de dépenses et de la baisse des recettes à la suite de la menace terroriste persistante et des attentats à Bruxelles au mois de mars. À cet égard, un objectif consistant à générer des recettes fiscales et non fiscales totales à hauteur de 50,8 % du PIB a été fixé.

In de ontwerpbegroting die op 17 oktober 2016 werd overgemaakt aan de Europese Commissie worden de inkomsten geraamd op 50,9 % van het bbp. De Europese Commissie die de ontwerpbegroting evalueert, raamt de inkomsten op 50,8 % van het bbp. Dat is iets lager maar nagenoeg identiek aan de doelstelling die werd vooropgesteld in het Stabiliteitsprogramma.

De doelstelling die aan uitgavenzijde werd vooropgesteld in het Stabiliteitsprogramma was om deze te beperken tot 53,4 % van het bbp. Zes maanden later, bij het opstellen van de ontwerpbegroting, blijkt echter dat de uitgaven met 53,9 % van het bbp, of 0,5 %, hoger liggen dan verwacht.

De verslechtering van de begroting van 2016 de afgelopen maanden wordt door de Commissie dus niet toegewezen aan de inkomsten. De twijfels die de Commissie heeft bij enkele maatregelen werden al opgenomen in het Stabiliteitsprogramma en verwerkt in de cijfers. Het verklaart wel waarom de Commissie de inkomsten in % van het bbp in 2016 lager inschat dan in 2015.

Ook de discussie over de financiering van de taxshift verdient een grondiger debat. Een aantal elementen worden stevast over het hoofd gezien. Enkele voorbeelden: in de lange termijnberekening die door het Federaal Planbureau (FPB) en de Nationale Bank van België (NBB) gebeurde, werden de meeruitgaven voor de welvaartsenveloppe toegekend als te financieren binnen de taxshift. De minister ziet niet in wat deze met de fiscale inkomsten te maken hebben. Het deel ten laste van Entiteit II ten gevolge van de zesde staatshervorming werd niet afgezonderd, en de positieve effecten op de arbeidsmarkt werden duidelijk onderschat door het FPB en zullen eerder aanleunen tegen de positievere ramingen van de NBB.

Elke keer opnieuw verwijzen naar de taxshift of naar onvoldoende rendement van maatregelen aan inkomstenzijde is te kort door de bocht als verklaring voor de vastgestelde afwijking in de begroting.

Wil de Belgische begroting opnieuw structureel op pad geraken, dan is er in eerste instantie een beheersing nodig van de belangrijkste uitgavenstijgers. De andere ministers hebben daarvoor al belangrijke stappen genomen. Zo zijn er, om een voorbeeld te geven, maatregelen genomen om de pensioenlast te beheersen of de stijgende uitgaven voor arbeidsongeschiktheid af te remmen. Ook aan inkomstenzijde is er werk geleverd, bijvoorbeeld de verhoogde strijd tegen de fiscale fraude of het sneller, beter en correcter innen van de belastingen, sociale bijdragen of boetes.

Dans le projet de budget transmis le 17 octobre à l'Europe, les recettes sont estimées à 50.9 % du PIB. La Commission Européenne qui évalue le projet de budget, table sur des recettes à concurrence de 50.8 % du PIB. C'est légèrement inférieur mais quasiment identique à l'objectif fixé dans le programme de stabilité.

L'objectif fixé du côté des dépenses dans le programme de stabilité consistait à limiter celles-ci à 53.4 % du PIB. Six mois plus tard, lors de la confection du projet de budget, il s'avère néanmoins que ces dépenses, avec 53,9 % du PIB, dépassent de 0,5 % du PIB les attentes.

La Commission n'impute donc pas aux recettes la détérioration du budget de 2016 au cours des derniers mois. Les doutes exprimés par la Commission en ce qui concerne quelques mesures ont déjà été intégrés dans le programme de stabilité et traduits en chiffres. Cela explique néanmoins la raison pour laquelle la Commission a estimé les recettes en pour cent du PIB à un niveau inférieur pour 2016 par rapport à 2015.

La discussion sur le financement du *tax shift* mérite également un débat plus approfondi. Un certain nombre d'éléments sont systématiquement perdus de vue. Quelques exemples: dans le calcul à long terme réalisé par le Bureau fédéral du Plan (BFP) et la Banque nationale de Belgique (BNB), les augmentations de dépenses pour l'enveloppe bien-être ont été considérées comme devant être financées dans le cadre du *tax shift*. Le ministre ne voit pas en quoi cela concerne les recettes fiscales. La partie à charge de l'Entité II à la suite de la sixième réforme de l'État n'a pas été isolée et les effets positifs sur le marché du travail ont été clairement sous-estimés par le BFP et se rapprocheront davantage des estimations plus positives de la BNB.

Faire systématiquement référence au *tax shift* ou à un rendement insuffisant des recettes pour expliquer l'écart constaté dans le budget est un raisonnement réducteur.

Si l'on veut remettre le budget sur les rails d'un point de vue structurel, il est tout d'abord nécessaire de maîtriser l'augmentation des dépenses. Les autres ministres ont entrepris d'importantes démarches à cet égard. Des mesures ont ainsi par exemple été prises pour maîtriser la charge des pensions ou freiner l'augmentation des dépenses pour les incapacités de travail. Il faut également intervenir au niveau des recettes par exemple par une lutte renforcée contre la fraude fiscale ou par la perception plus rapide, meilleure et plus correcte des impôts, des cotisations sociales ou des amendes.

Globaal voorziet de Commissie voor 2016 een budgettaire tekort van 3.0 % van het bbp. Ook zal zijn er verzachtende omstandigheden zoals de terroristische aanslagen, de onzekerheid over de Brexit en de uitgaven gelieerd aan de asielcrisis. Het is een evolutie die ons gezamenlijk als regering en meerderheid niet tevreden kan stellen. Het is een signaal geweest om in 2017 een forsere en kwalitatievere oefening te doen.

Buiten de terechte bemerking over de begroting van 2016, bevat het rapport van de Commissie zeer vele positieve elementen in vergelijking met de voorgaande jaren. Enkele elementen waarvan letterlijk sprake is: Private consumptie en dus de koopkracht neemt toe, de investeringen stijgen over quasi alle sectoren heen, duidelijke vermelding van positieve evolutie in de private sector en als gevolg daarvan een significante daling van de werkloosheid.

Maar bij ongewijzigd beleid, zal het tekort in 2018 en 2019 opnieuw toenemen. Er zijn dus nog verdere inspanningen nodig om de kostendrijvers te beheersen, de efficiëntie van de overheid en de inning van de inkomsten te verbeteren en hervormingen door te voeren die het economisch groeipotentieel van onze economie aanzwengelen en verbeteren.

#### A. De economische context

De begrotingsopstelling is zoals steeds gebaseerd op de macro-economische parameters afkomstig uit de economische begroting van het FPB, in dit geval die van 8 september 2016. Als zeer kleine open economie is de Belgische economie sterk afhankelijk van het mondiale en de Europese economische gebeuren op economisch vlak. De ramingen van het FPB gaan uit van een licht aantrekken van de groei op mondiaal vlak in 2017 na twee jaren van eerder gematigde economische groei. De groei op wereldvlak zal vooral worden gedragen door de dynamiek van de economische groei in de Verenigde Staten en in die van de opkomende landen, die profiteren van de stijgende grondstofprijzen. Het FPB gaat momenteel uit van een economische groei van 1,5 % in 2016 en 1,3 % in 2017 in de gehele eurozone. Deze cijfers zijn iets lager dan zijn ramingen van juni dit jaar, dat als gevolg van de Brexitbeslissing en de toegenomen onzekerheid, die volgens het FPB een zeer significante impact zal hebben. De politiek van monetaire versoepeling van de Europese Centrale Bank (ECB) met omvangrijke aankopen van obligaties zal zeker nog tot maart 2017 aanhouden, maar pas op 8 december dit jaar zal er vanuit de ECB meer duidelijkheid gegeven worden over wat er daarna zal gebeuren, men verwacht dat het stimulusprogramma zal verder gezet worden op

Globalement, la Commission prévoit pour 2016 un déficit budgétaire de 3.0 % du PIB. Même s'il existe plusieurs circonstances exceptionnelles telles que les attentats terroristes, l'incertitude par rapport au Brexit et les dépenses liées à la crise de l'asile, c'est une évolution qui, collectivement, en tant que gouvernement, ne peut nous satisfaire. C'est un signal pour réaliser en 2017 un exercice plus solide et de meilleure qualité.

Outre la remarque pertinente sur le budget de 2016, le rapport de la Commission européenne contient de très nombreux éléments positifs par rapport aux années précédentes. Plusieurs éléments dont il est littéralement question: la consommation privée et donc le pouvoir d'achat augmentent, les investissements progressent dans quasiment tous les secteurs, mention explicite de l'évolution positive dans le secteur privé et en conséquence une baisse significative du chômage.

Mais à politique inchangée, le déficit augmentera à nouveau en 2018 et 2019. Des efforts supplémentaires sont donc nécessaires pour maîtriser les postes de dépenses, pour améliorer l'efficacité et la perception des recettes et pour procéder à des réformes qui stimulent et améliorent le potentiel de croissance économique.

#### A. Le contexte économique

Comme à l'accoutumée, le budget est élaboré sur la base des paramètres macroéconomiques du Budget économique du Bureau fédéral du Plan, celui du 8 septembre 2016 dans le cas présent. En tant que petite économie très ouverte, l'économie belge dépend fortement du contexte économique mondial et européen. Les estimations du Bureau fédéral du Plan (BFP) prévoient une légère hausse de la croissance mondiale en 2017 après deux années de croissance économique plutôt modérée. La croissance mondiale sera principalement portée par la dynamique de la croissance économique aux États-Unis et dans les pays émergents, qui profitent des prix de matières premières à la hausse. Le BFP prévoit pour l'instant une croissance économique de 1,5 % en 2016 et de 1,3 % en 2017 dans l'ensemble de la zone euro. Ces chiffres sont légèrement inférieurs aux estimations de juin de cette année, et ce en raison du Brexit et de l'augmentation des incertitudes, qui, selon le BFP auront un impact très significatif. La politique d'assouplissement monétaire de la BCE, caractérisée par d'importants achats d'obligations, se poursuivra certainement jusqu'en mars 2017, mais ce n'est que le 8 décembre de cette année que l'on saura plus clairement ce qui se passera ensuite, on s'attend à ce que ce programme stimulant se poursuive d'une

één of ander manier. In de VS zal de FED normaal in december dit jaar de rente verhogen, gelet op de relatief gunstige economische ontwikkeling in de VS.

Voor België verwacht het FPB een economische groei van 1,4 % in 2016 en van 1,2 % in 2017. Voor 2016 wordt er een sterke toename van de brutovorming van vast kapitaal verwacht (+3,2 %), door een belangrijke stijging van de investeringen in woningbouw, de scholenbouw door de Vlaamse overheid en een toename van de bedrijfsinvesteringen, die gezuiverd voor uitzonderlijke aankopen in 2015 dit jaar met 6,2 % toenemen. In 2017 zou de particuliere consumptie en dus de koopkracht aan een hoger ritme toenemen (met 1,4 %), net als de overheidsconsumptie (toename van 0,6 %) maar de toename van de brutokapitaalvorming zou beperkt blijven tot 2,4 %. De bijdrage van de netto-uitvoer aan de groei van het bbp zou volgend jaar negatief worden, als gevolg van de Europese groeiverzwakking, die de uitvoergroei afremt. In deze Economische Begroting werd een inflatie volgens de gezondheidsindex voorzien van 2,1 % in 2016 en van 1,4 % in 2017. Op basis van de inflatiecijfers van 8 november dit jaar zouden die inflatiecijfers ongewijzigd blijven. Zoals in de prognose van het Economisch Budget van september dit jaar zou in deze nieuwe prognose de overschrijding van de spilindex in augustus 2017 plaats vinden.

De werkgelegenheidsgraad zou in 2016 uitkomen op 64,5 % en vervolgens stijgen tot 64,8 % in 2017. De netto-toename van de werkgelegenheid wordt geraamd op 77 000 banen, en is in tegenstelling tot het recente verleden integraal te danken aan de jobcreatie in de privésector. Ondanks enkele grote herstructureringen worden er voldoende nieuwe jobs bij gecreëerd die dit verlies netto compenseren. Deze sterke jobcreatie in de privésector is een belangrijk gevolg van de maatregelen in het kader van de taxshift waardoor de arbeidskosten aanzienlijk werden beperkt. De stijgende werkgelegenheid zou gepaard gaan met een afname van de werkloosheid van 8,3 % in 2016 tot 8,2 % in 2017.

Tenslotte vermeldt de minister in dat verband nog dat de verschillen tussen de Economische begroting en de herfstprognoses van de Europese Commissie van 9 november dit jaar wat België betreft relatief beperkt zijn. De Europese Commissie verwacht voor 2016 een groei van 1,2 %, terwijl het FPB een groei van 1,4 % verwacht. Voor 2017 is de groeiprognose van de Europese Commissie (1,3 %) echter net iets hoger dan die van het FPB (1,2 %). De belangrijkste verschilpunten betreffende 2017 zijn de volgende. Terwijl het FPB een stijging van 0,6 % verwacht van de overheidsconsumptie, verwacht

manière ou l'autre. Aux États-Unis, la FED augmentera normalement son taux en décembre de cette année, compte tenu de l'évolution économique relativement favorable aux États-Unis.

Pour la Belgique, le Bureau fédéral du Plan table sur une croissance économique de 1,4 % en 2016 et 1,2 % en 2017. Pour 2016, il table sur une croissance soutenue de la formation brute de capital fixe (+3,2 %), en raison d'une augmentation importante des investissements dans les logements, la construction d'écoles par les pouvoirs publics flamands et d'une augmentation des investissements des entreprises qui, abstraction faite des acquisitions exceptionnelles en 2015, augmentent cette année de 6,2 %. En 2017, la consommation privée, et donc le pouvoir d'achat, augmenterait à un rythme plus soutenu (+1,4 %), tout comme la consommation publique (hausse de 0,6 %), mais l'augmentation de la formation brute de capital resterait limitée à 2,4 %. La contribution des exportations nettes à la croissance du PIB devrait être négative l'année prochaine, en raison de l'affaiblissement de la croissance européenne qui freine la croissance des exportations. Ce Budget économique prévoit une inflation selon l'indice santé de 2,1 % en 2016 et de 1,4 % en 2017. Sur la base des chiffres d'inflation du 8 novembre de cette année, ces chiffres devraient rester inchangés. Comme dans les estimations du Budget économique de septembre de cette année, l'indice pivot devrait être dépassé en août 2017 selon ces nouvelles estimations.

Le taux d'emploi devrait atteindre 64,5 % en 2016 et passer ensuite à 64,8 % en 2017. L'augmentation nette de l'emploi est estimée à 77 000 unités et, contrairement à l'histoire récente, est intégralement due à la création d'emplois dans le secteur privé. En dépit de certaines restructurations importantes, suffisamment de nouveaux emplois sont créés pour compenser cette perte nette. Ce niveau élevé de création d'emplois dans le secteur privé est une conséquence importante des mesures du *tax shift* qui ont permis de réduire sensiblement les coûts du travail. L'augmentation du taux d'emploi s'accompagnerait d'une baisse du chômage de 8,3 % en 2016 à 8,2 % en 2017.

Enfin, le ministre signale à cet égard que les différences entre le Budget économique et les prévisions d'automne de la Commission européenne du 9 novembre de cette année sont globalement relativement limitées en ce qui concerne la Belgique. La Commission européenne s'attend à une croissance de 1,2 % pour 2016, tandis que le Bureau fédéral du Plan s'attend à une croissance de 1,4 %. Pour 2017, la prévision de croissance de la Commission européenne (1,3 %) dépasse toutefois légèrement celle du BFP (1,2 %). Les principales différences concernant

de Europese Commissie een daling van 0,3 %. De investeringen in vast kapitaal zouden volgens het FPB en de Europese Commissie respectievelijk met 2,4 % en 2,9 % toenemen. Terwijl de bijdrage van de netto-uitvoer volgens de Europese Commissie +0,1 % zou bedragen, zou die volgens het FPB licht negatief zijn en -0,2 % bedragen. Tenslotte is de Europese Commissie nog optimistischer wat betreft de evolutie van de arbeidsmarkt dan het FPB.

Omdat de reële economische groei een cruciale factor is voor de overheidsfinanciën wil de regering niet alleen de begroting verder saneren door het structureel saldo van Entiteit I (Federale Overheid en Sociale Zekerheid) met 1,18 % van het bbp te verbeteren, maar ook de werkgelegenheid bevorderen door structurele hervormingen zoals bijvoorbeeld de uitvoering van de wet op het concurrentievermogen of de flexibilisering van de arbeidsmarkt. Structurele hervormingen zijn ook belangrijk voor de duurzaamheid van de overheidsfinanciën op lange termijn zoals de pensioenhervorming het heel duidelijk heeft aangetoond.

## B. De fiscale ontvangsten van 2017

De vermoedelijke ontvangsten van 2016, die als grondslag dienen voor de raming van de ontvangsten van 2017, zijn gebaseerd op het verslag van de FOD Begroting van 21 september 2016 "Actualisatie 2016-2017 op basis van de economische begroting van september", rekening houdend met de beslissingen van het begrotingsconclaf van oktober 2016:

— het in rekening brengen van een technische factor met betrekking tot de terugvordering in verband met de *Excess Profit Ruling*;

— het in rekening brengen in 2016 van het anticipatie-effect van de verwachte stijging van 27 % tot 30 % van de roerende voorheffing op 1 januari 2017.

### 1. De totale fiscale ontvangsten

De ramingsmethode voor de ontvangsten die gebruikt werd voor de opmaak van de initiële begroting 2017 is dezelfde als de methode gebruikt voor de opmaak van de initiële begroting 2016.

Het grootste gedeelte van de fiscale ontvangsten werd geraamd volgens een macro-economische methode, opgesteld door de Studiedienst van Financiën, die gebaseerd is op de macro-economische vooruitzichten van het Instituut voor de Nationale Rekeningen en het FPB van september 2016. Deze methode houdt

2017 sont les suivantes. Alors que le BFP prévoit une hausse de 0,6 % de la consommation publique, la Commission européenne prévoit une baisse de 0,3 %. Selon le BFP et la Commission européenne, les investissements en capital fixe devraient augmenter de respectivement 2,4 % et 2,9 %. Alors que, selon la Commission européenne, la contribution des exportations nettes serait de +0,1 %, celle selon le BFP serait légèrement négative et s'élèverait à -0,2 %. Enfin, la Commission européenne est légèrement plus optimiste que le FPB en ce qui concerne l'évolution du marché du travail.

Étant donné que la croissance de l'économie réelle joue un rôle crucial pour les finances publiques, le gouvernement souhaite non seulement poursuivre l'assainissement du budget en améliorant le solde structurel de l'Entité I (Autorités Fédérales et Sécurité Sociale) de 1,18 % du PIB, mais il veut également renforcer l'emploi via des réformes structurelles, comme la mise en œuvre de la loi sur la compétitivité ou la flexibilité du marché de l'emploi. Les réformes structurelles sont également importantes pour la durabilité des finances publiques à long terme, comme l'a démontré très clairement la réforme des pensions.

## B. Les recettes fiscales de 2017

Les recettes probables de 2016 qui servent de base aux prévisions des recettes 2017 sont basées sur celles du rapport du SPF Budget du 21 septembre 2016 "Actualisation 2016-2017 sur base du budget économique de septembre", en tenant compte des décisions du conclave budgétaire d'octobre 2016:

— la prise en compte d'un facteur technique en ce qui concerne la récupération relative aux *Excess Profit Ruling*;

— la prise en compte en 2016 de l'effet d'anticipation de la hausse prévue du précompte mobilier de 27 % à 30 % au 1<sup>er</sup> janvier 2017.

### 1. Les recettes fiscales totales

La méthode d'estimation des recettes utilisée pour la confection du budget initial 2017 est la même que celle utilisée pour la confection du budget initial 2016.

La majeure partie des recettes fiscales est estimée selon une méthode macro-économique établie par le Service d'Études des Finances, qui se base sur les prévisions macro-économiques de l'Institut des Comptes nationaux et du Bureau fédéral du Plan de septembre 2016. Cette méthode prend également en compte les

eveneens rekening met de impact van de fiscale maatregelen, waaronder diegene welke beslist werden tijdens het begrotingsconclaaf van oktober 2016.

Voor 2017 zijn de macro-economische vooruitzichten een toename van 1,2 % van het bbp in volume en van 1,6 % van de bbp-deflator. De inflatie komt op 1,6 % voor het algemeen indexcijfer van de consumptieprijzen en op 1,4 % gemeten aan de hand van de gezondheidsindex.

De analyse van de FOD Financiën (SED/CVTL/2016/209) toont echter aan dat de initiële fiscale ramingen volgens bovenstaande methode de voorbije jaren systematisch neerwaarts gecorrigeerd moesten worden als gevolg van onder andere de herziening van de economische prognoses. Dat is geen vaststelling die zich beperkt tot de jongste jaren. Rapporten van het Monitoringcomité uit andere regeerperiodes duiden op een problematiek die al langer bestaat. In het licht van deze vaststelling, en met als doel tot een meer correcte raming van de fiscale ontvangsten te komen, werd door de regering beslist om een veiligheidsmarge van 739 miljoen euro in acht te nemen hoofdzakelijk voor de fiscale ontvangsten. De minister is verheugd dat de regering overtuigd is van de problematiek en in afwachting van deze verdere analyse deze conservatief ingeschatte marge heeft voorzien.

Er zal een *taskforce* opgericht worden die de ramingsmethode zal herbekijken tegen de eerstvolgende begrotingscontrole en die zal bekijken of de weerhouden veiligheidsmarge voldoende is om tot een correcte raming van de fiscale ontvangsten te komen.

De belangrijkste maatregelen die de fiscale ontvangsten in 2017 gunstig beïnvloeden zijn:

- een hervorming van het fiscaal regime van de tankkaart, binnen een bredere hervorming van een mobiliteitsbudget (+100 miljoen euro);

- de opbrengst van de betere inning van de verkeersboetes, met name het *crossborder* project (+150,5 miljoen euro);

- de verhoging van de roerende voorheffing van 27 % naar 30 % (+345 miljoen euro);

- de afschaffing van de speculatietaks en de aanpassing van de beurstaks, met name de verdubbeling van de huidige plafonds van de beurstaks en de uitbreiding van de beurstaks naar buitenlandse platforms (+76 miljoen euro);

- het versterken van de fiscale fraudebestrijding (+50 miljoen euro).

impacts des mesures fiscales, dont celles décidées lors du conclave budgétaire d'octobre 2016.

Pour 2017, les prévisions macro-économiques sont une évolution du PIB de 1,2 % en volume et de 1,6 % du déflateur du PIB. L'inflation est de 1,6 % pour l'indice général des prix à la consommation et de 1,4 % lorsqu'elle est mesurée par l'indice santé.

L'analyse du SPF Finances (SED/CVTL/2016/209) démontre toutefois que les estimations fiscales initiales selon la méthode précitée ont systématiquement dû être corrigées à la baisse ces dernières années, en raison notamment de la révision des perspectives économiques. Ce n'est pas un constat qui se limite aux dernières années. Les rapports publiés par le Comité de monitoring sous de précédentes législatures indiquent qu'il s'agit d'une problématique qui existe déjà depuis longtemps. À la lumière de ce constat, et afin d'obtenir une estimation plus correcte des recettes fiscales, le gouvernement a décidé de prendre en compte une marge de sécurité générale de 739 millions d'euros, principalement pour les recettes fiscales. Le ministre se félicite que le gouvernement est convaincu de la problématique et qu'il a prévu une marge conservatoire dans l'attente d'une analyse plus détaillée.

Une *Task Force* sera créée en vue de réexaminer la méthode d'estimation d'ici au prochain contrôle budgétaire et d'établir si la marge de sécurité retenue est suffisante pour obtenir une estimation correcte des recettes fiscales.

Les principales mesures favorables aux recettes fiscales en 2017 sont les suivantes:

- réforme du régime fiscal de la carte carburant dans le cadre d'une réforme plus large du budget mobilité (+100 millions d'euros);

- meilleure perception des amendes routières grâce au projet "*crossborder*" (+150,5 millions d'euros);

- augmentation du précompte mobilier, qui passe de 27 % à 30 % (+345 millions d'euros);

- suppression de la taxe de spéculation et adaptation de la taxe boursière, à savoir le doublement des plafonds actuels de la taxe boursière et l'extension de la taxe boursière (+76 millions d'euros) aux plateformes étrangères;

- renforcement de la lutte contre la fraude fiscale (+125 millions d'euros).

De op de macro-economische ramingen gebaseerde totale fiscale ontvangsten voor 2017 bedragen, rekening houdend met de bijkomende weerslag van de genomen fiscale maatregelen, 114 787,3 miljoen euro op ESR-basis, hetzij een jaar-op-jaar stijgingspercentage van 4,9 %. Op kasbasis bedragen ze 111 395,6 miljoen euro.

De methodologie inzake de raming, de weerslag van de maatregelen op de fiscale ontvangsten en de geraamde ontvangsten wordt in detail weergegeven in de Algemene Toelichting bij de initiële begroting 2017.

## **2. De ontvangsten voor derden en de toegewezen ontvangsten tot financiering van andere overheden**

Meer dan de helft van de huidige totale fiscale ontvangsten wordt geïnd voor rekening van derden of is toegewezen voor de financiering van andere overheden.

De totale ontvangsten die geïnd worden voor rekening van derden of die toegewezen zijn, worden geraamd op 61 410 miljoen euro voor 2017, hetzij een verhoging met 5 084,5 miljoen euro (+9 %) ten opzichte van 2016. Deze sterke toename is hoofdzakelijk het gevolg van de hervorming van de alternatieve financiering van de sociale zekerheid die leidt tot een vereenvoudiging van de alternatieve financiering, meer transparantie en een responsabilisering.

De aan de Europese Unie overgedragen ontvangsten zouden stijgen met 164,5 miljoen euro (+5,4 %). De aan de Gewesten overgedragen ontvangsten zouden met 219,1 miljoen euro (+1,2 %) toenemen en die aan de Gemeenschappen met 769,1 miljoen euro (+3,3 %). De aan de Sociale Zekerheid overgedragen ontvangsten zouden stijgen met 4 047,3 miljoen euro (+39,4 %). De overige overgedragen ontvangsten zouden met 115,4 miljoen euro (-19 %) afnemen.

De overdrachten aan de Sociale Zekerheid in 2017 zijn gebaseerd op het voorontwerp van wet met betrekking tot de hervorming van de financiering van de sociale zekerheid in het kader van de Zesde Staatshervorming, goedgekeurd door de Ministerraad op 28 oktober 2016. Dit voorontwerp van wet zou leiden tot een sterke toename van de alternatieve financiering van de Sociale Zekerheid in 2017 ten opzichte van 2016, wat de sterk verwachte stijging van de overdrachten aan de Sociale Zekerheid in 2017 verklaart.

Les prévisions des recettes fiscales totales 2017 résultant des prévisions macroéconomiques, en ce compris les incidences complémentaires des mesures fiscales, s'élèvent à 114 787,3 millions d'euros en base SEC, soit une croissance de 4,9 % à un an d'intervalle. En base caisse, elles se chiffrent à 111 395,6 millions d'euros.

La méthodologie de prévision et les incidences des mesures sur les recettes fiscales et sur les recettes prévues sont présentées en détail dans l'Exposé général du Budget initial 2017.

## **2. Les recettes de tiers et celles attribuées pour le financement d'autres pouvoirs**

Plus de la moitié des recettes fiscales totales actuelles sont perçues pour le compte de tiers ou affectées au financement d'autres pouvoirs.

L'ensemble des montants perçus pour compte de tiers ou attribués est estimé à 61 410 millions d'euros pour 2017, soit une augmentation de 5 084,5 millions d'euros (+9 %) par rapport à 2016. Cette augmentation sensible est principalement la conséquence de la réforme du financement alternatif de la sécurité sociale qui conduit à une simplification du financement alternatif, à davantage de transparence et à une responsabilisation.

Les recettes transférées à l'Union européenne augmenteraient de 164,5 millions d'euros (+5,4 %). Les recettes transférées aux Régions augmenteraient de 219,1 millions d'euros (+1,2 %) et celles transférées aux Communautés augmenteraient de 769,1 millions d'euros (+3,3 %). Les recettes transférées à la Sécurité sociale augmenteraient de 4 047,3 millions d'euros (+39,4 %). Les autres recettes transférées diminueraient de 115,4 millions d'euros (-19 %).

Les transferts à la Sécurité sociale en 2017 se basent sur l'avant-projet de loi relatif à la réforme du financement de la Sécurité sociale dans le cadre de la Sixième Réforme de l'État, approuvé en Conseil des ministres le 28 octobre 2016. Cet avant-projet de loi donnerait lieu à une forte augmentation du financement alternatif de la Sécurité sociale en 2017 par rapport à 2016, ce explique la forte hausse prévue des transferts à la Sécurité sociale en 2017.

### 3. De Middelen

Voor 2017 bedragen de geraamde fiscale Middelenontvangsten 49 985,5 miljoen euro, hetzij een stijging van 264,1 miljoen euro (+0,5 %).

#### C. Schuld en rentelasten

##### 1. Netto te financieren saldo en schuld

De laatste raming van het netto te financieren saldo voor 2016 bedraagt 12,233 miljard euro of -2,9 % van het bbp. Voor 2017 wordt het netto te financieren saldo geraamd op 7,518 miljard euro of -1,7 % van het bbp. Dit cijfer, waarbij onder meer is rekening gehouden met de kredietverleningen en deelnemingen, is als kascijfer de hoofddeterminant van de schuldevolutie. Het verschilt op meerdere vlakken van het vorderingensaldo, dat economisch relevanter is en dat in de optiek van het stabiliteitsprogramma gehanteerd wordt om het saldo van de overheid te bepalen. De forse afname met 1,2 % van het bbp van het netto te financieren saldo in 2017 is nagenoeg volledig het resultaat van een afname van de uitgaven van 16,2 % van het bbp tot 14,2 % van het bbp; de totale Middelenontvangsten zouden dalen van 12,9 % van het bbp tot 12,6 % van het bbp. Dit netto te financieren saldo van -1,7 % van het bbp voor 2017 komt overeen met een genormeed vorderingensaldo van -1,5 % van het bbp voor de federale overheid. Samen met de saldi van de andere overheden komt dat overeen met een globaal genormeed vorderingentekort van 1,7 % van het bbp. Dit stemt overeen met een structureel tekort van -1,1 % van het bbp, wat een verbetering is van 1,3 % van het bbp ten opzichte van 2016. Men hecht veel belang aan de verbetering van het structurele overheidssaldo omdat dat onafhankelijk is van de conjunctuur en van eenmalige uitgaven en inkomsten en aldus de oriëntatie van het begrotingsbeleid beter weergeeft.

De totale schuld ten laste van de Federale Overheid (93,55 % van het bbp, eind 2015) vormt veruit het grootste deel van de geconsolideerde brutoschuld van de overheid, de zogenaamde Maastricht-schuld (105,8 % van het bbp, eind 2015). Het is deze Maastrichtschuld, de schuld van de gezamenlijke overheid met weglating van de wederzijdse schulden van de diverse overheden, die door de Europese Commissie wordt beoordeeld en die dus het meest relevant is. Die zou volgend jaar afnemen van 107,0 % van het bbp tot 106,5 % van het bbp eind 2017.

### 3. Les Voies et Moyens

Les prévisions des recettes fiscales des Voies et Moyens pour 2017 s'élèvent à 49 985,5 millions d'euros, soit une augmentation de 264,1 millions d'euros (+0,5 %).

#### C. Dette et charges d'intérêts

##### 1. Solde net à financer et dette

La dernière estimation du solde net à financer pour 2016 s'élève à 12,233 milliards d'euros ou -2,9 % du PIB. Pour 2017, le solde net à financer est estimé à 7,518 milliards d'euros, soit -1,7 % du PIB. Ce chiffre, qui tient compte notamment des crédits accordés et des prises de participation, est en tant que chiffre de caisse un indicateur-clé de l'évolution de la dette. Il se distingue à plusieurs égards du solde de financement, qui est économiquement plus pertinent et qui, dans l'optique du programme de stabilité, est utilisé pour déterminer le solde des pouvoirs publics. La diminution sensible de 1,2 % du PIB du solde net à financer en 2017 est presque intégralement le résultat d'une diminution des dépenses, qui passent de 16,2 % du PIB à 14,2 % du PIB; les recettes totales Voies et Moyens devraient diminuer en passant de 12,9 % du PIB à 12,6 % du PIB. Ce solde net à financer de -1,7 % du PIB pour 2017 correspond à un solde de financement normé de -1,5 % du PIB pour le pouvoir fédéral. Avec les soldes des autres entités, cela correspond à un solde de financement normé global de 1,7 % du PIB. Ceci correspond à un déficit structurel de -1,1 % du PIB, soit une amélioration de 1,3 % du PIB par rapport à 2016. Il est à présent accordé beaucoup plus d'importance à l'amélioration du solde structurel des pouvoirs publics car celui-ci est indépendant de la conjoncture et des dépenses et recettes ponctuelles; il illustre donc mieux l'orientation de la politique budgétaire.

La dette totale à charge de l'État fédéral (93,55 % du PIB fin 2015) représente de loin la plus grande part de la dette brute consolidée des administrations publiques, la dette dite "de Maastricht" (105,8 % du PIB fin 2015). Cette dette de Maastricht, la dette de l'ensemble des administrations publiques après neutralisation des dettes réciproques des différents pouvoirs publics, est la dette qui est évaluée par la Commission européenne et qui est, par conséquent, la plus pertinente. Elle devrait passer l'année prochaine de 107,0 % du PIB à 106,5 % du PIB fin 2017.

## 2. Rentelasten

De op de Rijksschuldbegroting aangerekende rentelasten op economische basis, die in september herraamd werden, zouden dit jaar 10,15 miljard euro bedragen, wat veel minder is dan het bedrag van de rentelasten van 10,66 miljard euro in 2015 en wat te danken is aan de lagere rentevoeten, die een gevolg zijn van de voortzetting van het zeer accommoderende monetaire beleid van de ECB.

Bij de raming van de rentelasten voor 2017 is uitgegaan van de bruto financieringsbehoeften ten belope van 41,59 miljard euro, 0,35 miljard euro meer dan in het recentste financieringsplan voor dit jaar. Die beperkte toename is voor het grootste deel toe te schrijven aan het feit dat de gevoelige verhoging van het bedrag van leningen op middellange en lange termijn in euro die in 2017 de eindvervaldag bereiken, niet volledig wordt gecompenseerd door een afname van het netto te financieren saldo. De gehanteerde rentehypothesen van 8 september dit jaar liggen hoger voor de kortetermijn-rentevoeten en lager voor de langetermijnrentevoeten dan die voor 2016. Aldus bedragen bijvoorbeeld voor 2017 de in aanmerking genomen gemiddelde rentevoeten op 3 maanden -0,28 % en die op 10 jaar 0,27 %. De totale op de Rijksschuldbegroting aangerekende rentelasten in ESR-termen zouden volgend jaar 9,136 miljard euro bedragen, wat ten opzichte van de raming bij de begrotingscontrole van april 2016 een daling is met 950 miljoen euro, dankzij de goedkopere financiering van oude leningen op lange termijn en uitgaven van nieuwe leningen op middellange en lange termijn tegen lagere rentevoeten. Aldus zou de impliciete rente op de schuld dalen van 2,75 % in 2016 tot 2,42 % in 2017 en zou de ratio van de totale rentelasten aangerekend op de Rijksschuldbegroting dalen van 2,41 % van het bbp tot 2,11 % van het bbp.

De beleidsstrategie inzake de staatsschuld bestaat erin voordeel te halen uit de zeer lage rentevoeten door op lange en zelfs zeer lange termijn uit te geven en op die manier de gemiddelde looptijd van de schuld te verlengen. Als gevolg van de zeer goede reputatie van België als debiteur, het feit dat België als geheel een positief netto vermogen heeft en het accommoderend beleid van de ECB, geniet België, zoals ook enkele andere eurozonelidstaten, van heel lage rentevoeten, zowel op de korte als op de lange termijn.

Tenslotte dient nog vermeld dat krachtens de wet van 25 oktober 2016 het Federaal Agentschap van de schuld wordt opgericht en het Rentenfonds wordt opgeheven. Het Federaal Agentschap van de Schuld neemt de opdrachten in verband met het beheer van de

## 2. Charges d'intérêts

Les charges d'intérêts imputées au budget de la Dette publique en base économique, révisées en septembre, s'élèveraient cette année à 10,15 milliards d'euros, ce qui est beaucoup moins que le montant des charges d'intérêts de 10,66 milliards d'euros pour 2015. Cette situation est due à la baisse des taux d'intérêt, conséquence de la politique monétaire très accommodante de la BCE.

L'estimation des charges d'intérêts pour 2017 est basée sur des besoins de financement bruts de 41,59 milliards d'euros, soit 0,35 milliard d'euros de plus que dans le plan de financement le plus récent pour cette année. Cette hausse limitée est due essentiellement au fait que la hausse sensible du montant des emprunts en euros à moyen et long termes qui arrivent à échéance en 2017, n'est pas intégralement compensée par une baisse du solde net à financer. Les hypothèses concernant les taux d'intérêt du 8 septembre de cette année sont supérieures pour les taux d'intérêt à court terme et inférieures pour les taux d'intérêt à long terme à celles de 2016. Les taux d'intérêt moyens à 3 mois pris en considération pour 2017 s'élèvent, par exemple, à -0,28 % et les taux à 10 ans à 0,27 %. Les charges d'intérêt totales imputées au budget de la Dette publique en base SEC s'élèveraient l'année prochaine à 9,136 milliards d'euros, soit une diminution de 950 millions d'euros par rapport à l'estimation du contrôle budgétaire d'avril 2016, grâce au financement moins onéreux d'anciens emprunts à long terme et aux émissions de nouveaux emprunts à moyen et long termes à des taux d'intérêt plus bas. Le taux d'intérêt implicite sur la dette diminuerait ainsi, passant de 2,75 % en 2016 à 2,42 % en 2017, et le ratio des charges d'intérêt totales imputées au budget de la Dette publique diminuerait de 2,41 % du PIB à 2,11 % du PIB.

La stratégie politique en matière de dette publique consiste à tirer profit des taux d'intérêt très faibles en procédant à des émissions à long terme, voire à très long terme, de manière à prolonger la durée moyenne de la dette. Grâce à la très bonne réputation de la Belgique en tant que débiteur, au fait que l'ensemble de la Belgique dispose d'un patrimoine net positif et à la politique accommodante de la BCE, la Belgique bénéficie de taux d'intérêt très bas, comme quelques autres États membres de la zone euro, tant à court terme qu'à long terme.

Il convient enfin de noter qu'en vertu de la loi du 25 octobre 2016, l'Agence fédérale de la Dette est créée et le Fonds des Rentes est supprimé. L'Agence fédérale de la Dette reprend les missions relatives à la gestion de la dette publique de l'actuelle Agence

staatsschuld van het huidige Agentschap van de Schuld over. Aan het Federaal Agentschap van de Schuld wordt de nodige flexibiliteit gegeven om het beheer van de staatsschuld in al zijn aspecten uit te voeren en om het af te stemmen op toekomstige evoluties. Met het oog op een grotere professionalisering zullen de wervingsprocedures worden versoepeld.

#### D. Besluit

De minister besluit zijn toelichting met een aantal vaststellingen:

— De evolutie van de begroting van 2016 is een signaal geweest voor de regering. De begroting 2017 is met meer ernst opgemaakt en zal hopelijk ook gebukt gaan onder minder negatieve externe omstandigheden dan dat voor 2016 het geval was.

— De regering zal er alles aan doen om weg te blijven van de buitensporige tekortprocedure. Daarvoor is een permanente opvolging en monitoring nodig van de begroting 2017. Met betrekking tot de fiscale inkomsten is de minister verheugd over het feit dat de regering akkoord is gegaan om een marge in te bouwen van bijna 0,2 % van het bbp. De minister zal zo snel mogelijk de nodige verdere analyse van deze ramingsmethode afwerken zodat de regering in de toekomst kan vertrekken van betere en meer realistische ramingen van de ontvangsten.

— De vooruitzichten van de Europese Commissie tonen aan dat er ook voor 2018 en 2019 nog werk aan de winkel is. De taxshift en het economisch herstelbeleid van deze regering dragen positief bij aan de evolutie op de arbeidsmarkt en de economische groei, maar er zijn bijkomende inspanningen nodig om de kostendrijvers binnen de begroting verder te beheersen en meer mensen aan het werk te krijgen door toedoen van hervormingen.

#### INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MINISTER VAN BEGROTING BELAST MET DE NATIONALE LOTERIJ

*Mevrouw Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij*, geeft aan dat de begroting 2017 kadert in het verlengde van de wil van deze regering die, sinds 2014, het creëren van jobs ondersteunt, met het oog op de financiering op lange termijn van ons model van sociale bescherming.

Die ondersteuning van de jobcreatie maakte bovendien al een aanzienlijke toename van de werkgelegenheid mogelijk, aangezien er sinds het begin van deze

de la Dette. L'Agence fédérale de la Dette dispose de la flexibilité nécessaire afin d'exécuter la gestion de la dette publique dans tous ses aspects et de l'adapter aux évolutions futures. Afin d'augmenter le professionnalisme, les procédures de recrutement sont assouplies.

#### D. Conclusion

Le ministre conclut son exposé par un certain nombre de constats:

— L'évolution du budget de 2016 représente un signal pour ce gouvernement. Le budget 2017 a été confectionné avec le plus grand sérieux et sera, espérons-le, moins exposé à des circonstances négatives qu'en 2016.

— Le gouvernement mettra tout en œuvre pour ne pas subir la procédure de déficit excédentaire. À cet effet, il convient de suivre et de surveiller en permanence le budget 2017. En ce qui concerne les recettes fiscales, le ministre se réjouit que le gouvernement ait accepté de prévoir une marge de près de 0,2 % du PIB. Le ministre achèvera le plus rapidement possible l'analyse plus détaillée de cette méthode d'estimation afin qu'à l'avenir, l'on puisse se baser sur de meilleures estimations et plus réalistes des recettes.

— Les perspectives de la Commission démontrent qu'il y a encore du pain sur la planche pour 2018 et 2019. Le *tax shift* et la politique de redressement économique de ce gouvernement contribuent positivement à l'évolution du marché du travail et à la croissance économique mais des efforts supplémentaires sont nécessaires pour maîtriser les postes de dépenses dans le budget et créer davantage d'emplois en poursuivant les réformes.

#### II. — EXPOSÉ DE LA MINISTRE DU BUDGET, CHARGÉE DE LA LOTERIE NATIONALE

*Mme Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale*, indique que le budget 2017 s'inscrit dans la prolongation de la volonté de ce gouvernement qui, depuis 2014, soutient la création d'emplois en vue de garantir le financement à long terme de notre modèle de protection sociale.

Ce soutien à la création d'emplois a d'ailleurs déjà permis une progression significative de l'emploi puisque ce sont 77 000 emplois qui ont été créés depuis le début

legislatuur, volgens de statistieken van de Nationale Bank, 77 000 jobs zijn gecreëerd.

Dit beleid ter ondersteuning van de activiteit en van de jobcreatie gaat samen met het voortzetten van de sanering van onze overheidsfinanciën en met ambitieuze structurele hervormingen.

Zo was 2016 het jaar van de uitvoering van belangrijke hervormingen, zoals de voortzetting van de *tax shift*, waartoe in augustus 2015 werd beslist. Die ingrijpende en ambitieuze hervorming beoogde tegelijk de verhoging van de koopkracht van de burgers en een betere competitiviteit van onze ondernemingen. Met de begroting 2017 bevestigt de regering die tweeledige doelstelling.

De genomen maatregelen werpen reeds hun vruchten af.

Zo kon met de *tax shift* de koopkracht van de lage inkomens al worden verhoogd tot 82 euro netto per maand, wat neerkomt op bijna 1 000 euro per jaar. Tegen 2019 kan de stijging gaan tot 140 euro netto per maand voor de lage inkomens.

Door ook de competitiviteit van de ondernemingen te verbeteren, kan de *tax shift* de fiscale en parafiscale druk op arbeid verlagen.

Deze structurele hervormingen zouden de komende jaren verder hun vruchten moeten afwerpen, zoals zowel de Nationale Bank als de Europese Commissie preciseren, die uitgaan van de creatie van bijna 140 000 netto extra jobs in de periode 2016-2018.

Tijdens de laatste begrotingsbesprekingen konden ook nieuwe structurele maatregelen worden uitgewerkt voor het ondersteunen van de economische ontwikkeling en het creëren van jobs. Zo zal de regering binnenkort onder meer een hervorming van de wet van 1996 op het concurrentievermogen van de ondernemingen en de wet betreffende werkbaar en wendbaar werk voorstellen aan de Kamer. Die hervormingen liggen in de lijn van de aanbevelingen van de Raad Economische en Financiële Zaken van 12 juli 2016.

Wat meer specifiek de vereiste begrotingsinspanning betreft, rekening houdend met enerzijds de vermoedelijke lichte verslechtering van het structureel saldo 2016 en anderzijds de beperkte beschikbare tijd voor de invoering van nieuwe maatregelen (3 maanden), heeft de regering ervoor gekozen haar beslissingen toe te spitsen op de begroting 2017. Het doel is tweeledig: enerzijds met bijkomende maatregelen vermijden dat

de cette législature, selon les statistiques de la Banque nationale.

Cette politique de soutien à l'activité et à la création d'emplois se combine avec la poursuite de l'assainissement de nos finances publiques et des réformes structurelles ambitieuses.

Ainsi, 2016 fut l'année de la mise en œuvre de réformes importantes, comme la poursuite du *tax shift*, décidé en août 2015. Cette réforme majeure et ambitieuse a été mise en place à la fois pour augmenter le pouvoir d'achat des citoyens et pour améliorer la compétitivité de nos entreprises. À travers le budget 2017, le gouvernement confirme ce double objectif.

Les mesures prises portent déjà leurs fruits.

Le *tax shift* a ainsi déjà permis d'augmenter le pouvoir d'achat des bas revenus jusqu'à 82 euros nets par mois, ce qui représente près de 1 000 euros par an. À l'horizon 2019, cette hausse pourra atteindre jusqu'à 140 euros nets par mois pour les bas revenus.

En visant aussi à améliorer la compétitivité des entreprises, le *tax shift* permet de réduire la pression fiscale et parafiscale sur le travail.

Ces réformes structurelles devraient continuer à porter leurs fruits dans les prochaines années, comme le précisent à la fois la Banque nationale et la Commission européenne qui tablent sur la création de près de 140 000 emplois nets supplémentaires sur la période 2016-2018.

Les dernières discussions budgétaires ont aussi permis d'élaborer de nouvelles mesures structurelles ayant pour objectif le soutien au développement économique et à la création d'emplois. Ainsi, prochainement, le gouvernement présentera à la Chambre notamment une réforme de la loi de 1996 sur la compétitivité des entreprises et la loi concernant le travail faisable et maniable. Ces réformes s'inscrivent dans le sens des recommandations du Conseil Affaires économiques et financières du 12 juillet 2016.

En ce qui concerne plus spécifiquement l'effort budgétaire à réaliser et compte tenu d'une part, de la légère dégradation du solde structurel 2016 pressentie, et d'autre part, du temps limité à disposition pour la mise en place de nouvelles mesures (3 mois), le gouvernement a fait le choix de concentrer ses décisions sur le budget 2017. L'objectif est double: d'une part, ne pas risquer d'annihiler, par des mesures supplémentaires,

het resultaat van de structurele hervormingen waartoe eerder werd beslist, teniet wordt gedaan, en anderzijds de Europese regels naleven betreffende de verbetering van het structureel saldo op twee jaar.

De geleverde inspanning laat toe om in de gecumuleerde periode 2016-2017, het structureel saldo van entiteit I met 1,3 % (1,29 %) te verbeteren. Rekening houdend met de achteruitgang van -0,1 % (-0,09 %) van het structureel saldo van entiteit II over dezelfde periode, wordt het structureel saldo voor heel België op 1,2 % gebracht.

Bij de berekening van de inspanning van 3 miljard werd rekening gehouden met een veiligheidsmarge van 0,17 % van het bbp, hetzij 739 miljoen euro, hoofdzakelijk voor de fiscale ontvangsten. Die marge biedt voorlopig een oplossing voor het vastgestelde probleem inzake de realisatie van de geraamde fiscale ontvangsten. Zo heeft de regering beslist een taskforce op te richten om de methode voor de raming van de fiscale ontvangsten te herzien en, in voorkomend geval, voorstellen te doen om het probleem te verhelpen.

De minister zal de begroting 2017 meer in detail toe lichten.

Allereerst was het, zoals bij elke begrotingsoefening, dankzij een grondige herlezing van het rapport van het monitoringcomité, mogelijk om technische correcties aan te brengen die de inspanning beïnvloeden, zowel naar boven als naar beneden toe. De nettoimpact van de correcties zorgt ervoor dat de vereiste inspanning vermindert met 162,5 miljoen euro.

De correcties betreffen bijvoorbeeld het volgende:

- 128 miljoen euro aan ontvangsten die nog in 2017 kunnen worden geïnd als gevolg van de verhoging van de btw;
- 73,3 miljoen euro voor de aflossing van de Belgische staatsschuld in het kader van het militaire luik van het Airbusprogramma.

Rekening houdend met die correcties betreffen de maatregelen, de flexibiliteitsclausule buiten beschouwing gelaten, uiteindelijk 2,6 miljard euro, waarvan 1,1 miljard euro ingevolge de toepassing van eerder besliste maatregelen en 1,5 miljard euro van nieuwe maatregelen.

Inzake de primaire uitgaven werd de doelstelling van de onderbenutting in de federale overheidsdiensten gehandhaafd op hetzelfde niveau als in 2016, met name 910 miljoen euro.

le produit des réformes structurelles déjà décidées et, d'autre part, respecter les règles européennes en termes d'amélioration du solde structurel sur deux ans.

L'effort réalisé permet d'améliorer, sur la période cumulée 2016-2017, le solde structurel de l'entité I de 1,3 % (1,29 %). Tenant compte de la détérioration de -0,1 % (-0,09 %) du solde structurel de l'entité II sur la même période, l'amélioration du solde structurel pour l'ensemble de la maison Belgique est ramenée à 1,2 %.

Dans le calcul de l'effort, il est tenu compte d'une marge de sécurité de 0,17 % du PIB, soit 739 millions d'euros, principalement pour les recettes fiscales. Cette marge répond temporairement à la difficulté constatée de réaliser les recettes fiscales escomptées. Ainsi, le gouvernement a décidé de mettre en place une task force chargée de réexaminer la méthode d'estimation des recettes fiscales et de proposer, le cas échéant, des solutions pour pallier ce problème.

La ministre présente plus en détail le budget 2017.

Tout d'abord, comme c'est le cas à chaque exercice, une relecture ligne par ligne du rapport du Comité de monitoring a permis de procéder à des corrections techniques, corrections qui influencent l'effort tant à la hausse qu'à la baisse. L'impact net de ces corrections a pour effet de réduire de 162,5 millions d'euros l'effort à réaliser.

Les corrections portent par exemple sur les éléments suivants:

- 128 millions d'euros de recettes à percevoir encore en 2017 suite à l'augmentation de la TVA;
- 73,3 millions d'euros pour honorer la dette de l'État belge dans le cadre du volet militaire du programme Airbus.

Tenant compte de ces corrections, les mesures, hors clause de flexibilité, portent *in fine* sur 2,6 milliards, dont 1,1 milliard d'euros suivant l'application de mesures déjà décidées et 1,5 milliard de nouvelles mesures.

Au niveau des dépenses primaires, l'objectif des sous-utilisations au sein des services publics fédéraux a été maintenu au même niveau qu'en 2016, à savoir 910 millions d'euros.

Bovendien heeft de regering beslist om de dotatie aan Fedasil met 22 miljoen euro te verminderen, naar aanleiding van de daling van de asielaanvragen, en een bijkomende structurele besparing van 25 miljoen euro door te voeren voor de ontwikkelingssamenwerking. Deze beslissing doet geen afbreuk aan de lopende overeenkomsten.

De regering heeft eveneens gekozen voor een verhoging van de interdepartementale provisie met 100 miljoen euro, voor de uitvoering van nieuwe initiatieven.

Inzake gezondheidszorgen bevestigt de regering de besparing van 675 miljoen euro:

- deels overeenkomstig de beslissingen die al werden genomen tijdens de begrotingscontrole van 2016 en in de taskforce van het RIZIV om de vastgestelde overschrijding (172 miljoen euro) structureel te corrigeren;

- deels overeenkomstig het behoud van het begrotingstraject, zoals bepaald in het Farmapact voor 2017 (264 miljoen euro).

Er werd bovendien besloten tot een bijkomende besparing van 227 miljoen euro. Meer dan de helft (121 miljoen euro) spruit voort uit de resterende aftrek op de indexmassa in de honorariasectoren waartoe vroeger reeds was beslist (voor 126 miljoen euro).

Inzake het werkgelegenheidsbeleid worden de maatregelen inzake e-commerce bevestigd. De maatregelen ter harmonisatie van de stelsels van het tijdskrediet en de loopbaanonderbreking worden geraamd op 28 miljoen euro. De invoering van een nieuw stelsel betreffende de op vrijwillige basis gepresteerde overuren zou 30 miljoen euro moeten opbrengen.

Inzake pensioenen zijn er nieuwe maatregelen genomen voor een totale netto-opbrengst van 62 miljoen euro.

Inzake sociale zaken zijn er nieuwe maatregelen genomen met een totaal rendement van 144 miljoen euro, met name via de hervorming van het facultatieve stelsel van de overzeese sociale zekerheid (50 miljoen euro) en de uitbreiding van het toepassingsgebied van de schuldvergelijking door de FOD Financiën naar het domein van de RSZ, om te voorkomen dat belastingkredieten worden terugbetaald aan een werkgever die schuldenaar is van een vordering bij de RSZ (39 miljoen euro).

De welvaartsenveloppe zal worden toegekend voor 76 % voor de periode 2017-2018, met een bedrag dat voor 2017 werd vastgelegd op 170 miljoen euro.

Le gouvernement a par ailleurs décidé une diminution de 22 millions d'euros de la dotation à Fedasil suite à l'évolution à la baisse des demandes d'asile, ainsi qu'une économie structurelle supplémentaire de 25 millions d'euros pour la coopération au développement. Cette décision ne remet pas en question les conventions en cours.

Le gouvernement a également fait le choix d'augmenter la provision interdépartementale de 100 millions d'euros pour la mise en œuvre de nouvelles initiatives.

En soins de santé, le gouvernement a confirmé l'économie de 675 millions d'euros, conformément:

- pour partie aux décisions déjà prises lors du contrôle budgétaire de 2016 et au sein de la taskforce de l'Inami pour corriger structurellement le dépassement constaté (172 millions)

- et pour partie au maintien de la trajectoire budgétaire telle que fixée dans le Pacte Pharma pour 2017 (264 millions).

Une économie supplémentaire de 227 millions d'euros a par ailleurs été décidée. Celle-ci s'explique pour plus de la moitié (121 millions) par la déduction restante sur la masse d'indexation dans les secteurs des honoraires préalablement décidée (pour 126 millions).

En matière de politique de l'emploi, les mesures e-commerce sont confirmées. Les mesures d'harmonisation entre les régimes en matière de crédit-temps et d'interruption de carrière sont évaluées à 28 millions d'euros. La création d'un nouveau régime relatif aux heures supplémentaires volontaires devrait rapporter 30 millions.

Au niveau des pensions, de nouvelles mesures sont prises pour un rendement net total de 62 millions.

Concernant les affaires sociales, de nouvelles mesures ont été décidées pour un rendement total de 144 millions d'euros, notamment via la réforme du régime facultatif de la sécurité sociale d'outre-mer (50 millions) et l'extension du champ d'application de la compensation par le SPF Finances au domaine de l'ONSS qui doit empêcher que des crédits fiscaux soient remboursés à un employeur qui est le débiteur d'une créance à l'ONSS (39 millions).

L'enveloppe bien-être sera octroyée à hauteur de 76 % pour la période 2017-2018, avec un montant pour 2017 fixé à 170 millions.

Inzake de inkomsten zal de minister het kort houden, gezien de minister van Financiën daarop reeds dieper is ingegaan. De minister wenst aan te stippen dat 90 miljoen euro fiscale ontvangsten te maken hebben met de uitvoering van eerder besliste maatregelen, namelijk de verhoging van de opdecimen op de verkeersboetes die aanleiding geven tot een onmiddellijke inning en/of een minnelijke schikking en een betere inning van de verkeersboetes.

De minister wijst er ook op dat 100 % van de nieuwe fiscale ontvangsten betrekking hebben op de inkomsten uit kapitaal of milieubelastingen (100 miljoen euro). Zo zullen de nieuwe maatregelen waartoe in het kader van het fiscaal beleid werd beslist 592 miljoen euro opbrengen, waarvan 385 miljoen euro betreffende de verhoging van de roerende voorheffing en 76 miljoen euro voor de beurstaks.

Kortom: de regering heeft er alles aan gedaan om de koopkracht en de inkomsten uit arbeid te vrijwaren.

Wat de andere maatregelen betreft, integreert de begroting 2017 met name een harraming met 100 miljoen euro van de ontvangsten uit dividenden. De maatregelen ter bestrijding van de fiscale fraude en sociale fraude worden eveneens versterkt, om van beide kanten een bijkomende opbrengst van 50 miljoen euro te behalen.

### A. Evolutie van de schuldgraad

In 2016 zou de schuldgraad door een combinatie van endogene en exogene factoren 106,7 % van het bbp moeten bedragen, hetzij een stijging met 0,9 % ten opzichte van 2015. De minister herinnert eraan dat de schuld in 2015 op significante wijze kon worden teruggedrongen dankzij de terugbetaling van de schuld van KBC aan Vlaanderen.

Voor 2017 zou de schuld van België met 0,4 % globaal moeten dalen, dankzij de gunstige evolutie van endogene factoren. De schuldgraad zou dan 106,3 % moeten bedragen.

De regering is iets pessimistischer geweest in de algemene toelichting. Immers heeft de regering *a posteriori* een verbetering moeten aanbrengen ingevolge een actualisatie van de cijfers van het bbp in de formules die gebruikt worden voor de berekening van de overheids-schuld in vergelijking met het bbp.

In de toelichting bij de begroting ligt de overheids-schuld voor 2016 op 107 %, terwijl deze in werkelijkheid 106,7 % bedraagt. In de algemene toelichting is de

En ce qui concerne les recettes, la ministre ne sera pas longue puisque son collègue en charge des Finances aura l'occasion d'aborder ses matières plus largement. La ministre souhaiterait signaler que 90 millions d'euros de recettes fiscales correspondent à l'exécution de mesures décidées précédemment, à savoir l'augmentation des décimes additionnels sur les amendes de roulage qui donnent lieu à une perception immédiate et/ou à une transaction et une meilleure perception des amendes routières.

La ministre indique également que 100 % des nouvelles recettes fiscales visent les revenus du capital ou la fiscalité environnementale (100 millions d'euros). Ainsi, les nouvelles mesures décidées dans le cadre de la politique fiscale rapporteront 592 millions d'euros, dont 385 millions concernant l'augmentation du précompte mobilier et 76 millions pour la fiscalité boursière.

En résumé: le gouvernement a tout fait pour préserver le pouvoir d'achat et les revenus du travail.

En ce qui concerne les autres mesures, le budget 2017 intègre notamment une réestimation des recettes provenant des dividendes de 100 millions d'euros. Les mesures de lutte contre la fraude fiscale et la fraude sociale sont aussi renforcées afin d'atteindre un rendement supplémentaire de 50 millions d'euros de part et d'autre.

### A. Évolution du taux d'endettement

En 2016, suite à une combinaison de facteurs endogènes et exogènes, le taux d'endettement devrait atteindre 106,7 % du PIB, soit une augmentation de 0,9 % par rapport à 2015. Pour rappel, en 2015, la dette avait pu être réduite de manière significative suite au remboursement de la dette de la KBC à la Flandre.

Pour 2017, le recul global de l'endettement de la Belgique devrait être de 0,4 % grâce à l'évolution favorable de facteurs endogènes. Le taux d'endettement devrait donc ainsi être de 106,3 %.

Le gouvernement a été un peu plus pessimiste dans l'exposé général. *A posteriori*, il a en effet dû apporter une correction suite à une mise à jour des chiffres du PIB dans les formules utilisées pour calculer le taux d'endettement par rapport à ce PIB.

Dans l'exposé du budget, le taux d'endettement pour 2016 est de 107 %, alors qu'il est en fait de 106,7 %. Pour 2017, le taux d'endettement repris dans l'exposé

overheidsschuld voor 2017 op 106,5 % hernomen, maar na herberekening ligt hij in feite op 106,3 %.

## B. De Europese Commissie

Op 16 november gaf de Europese Commissie haar advies over het Belgische ontwerpbegrotingsplan 2017. Deze evaluatie heeft betrekking op 2016 en 2017. Er wordt met name rekening gehouden met verschillende indicatoren:

- de vereiste verbetering van het structureel saldo om de middellangetermijndoelstelling (MTO) te bereiken
- het schuld criterium
- het uitgavencriterium.

De Europese Commissie was van mening dat het Belgische ontwerpbegrotingsplan 2017 – zoals in 2015 – een risico van niet-naleving van de regels van het Stabiliteits- en Groeipact inhield, enerzijds wegens de evolutie van de fiscale inkomsten en anderzijds wegens een context gekenmerkt door de aanslagen, de asielcrisis en Brexit.

De Commissie raamt dat het structureel saldo van België er voor 2016 met 0,1 % op zal achteruitgaan, een evolutie die nagenoeg dezelfde is als deze opgenomen in de algemene toelichting bij de begroting 2017.

Wat 2017 betreft, raamt de Commissie dat de structurele verbetering voor heel België 0,7 % zal bedragen tegenover 1,3 % in het ontwerpbegrotingsplan en de algemene toelichting bij de begroting 2017. Dit verschil tussen de ramingen van de Europese Commissie en die van de administratie is niet specifiek voor België.

Het verschil valt te verklaren door het feit dat de Europese Commissie haar eigen model gebruikt om de macro-economische vooruitzichten op te maken en haar eigen lezing heeft van de opbrengst van de maatregelen die door de verschillende regeringen zijn genomen.

In het geval van België verklaart de Commissie het geraamde verschil in 2017 als volgt:

- andere macro-economische parameters voor 0,2 %;
- een negatievere raming van het tekort voor entiteit II voor 0,1 %;

général est de 106,5 %, alors qu'il est en fait, après recalcul, de 106,3 %.

## B. La Commission européenne

Le 16 novembre dernier, la Commission européenne a remis son avis sur le Projet de plan budgétaire 2017 de la Belgique. Cette évaluation porte sur 2016 et 2017. Plusieurs indicateurs sont notamment pris en compte:

- l'amélioration requise du solde structurel pour atteindre l'objectif à moyen terme (MTO);
- le critère de la dette;
- le critère des dépenses.

La Commission européenne a estimé que le Projet de plan budgétaire 2017 de la Belgique présentait – comme en 2015 – un risque de non-conformité aux règles applicables du Pacte de Stabilité et de Croissance en raison, d'une part, de l'évolution des recettes fiscales et, d'autre part, d'un contexte marqué par les attentats, la crise de l'asile et le Brexit.

La Commission estime que pour 2016, le solde structurel de la Belgique se dégraderait de 0,1 %, soit une évolution quasi similaire à celle reprise dans l'exposé général du budget 2017.

Pour 2017, la Commission estime que l'amélioration structurelle pour l'ensemble de la Belgique serait de 0,7 % contre 1,3 % dans le Projet de plan budgétaire et l'exposé général du budget 2017. Cette différence entre les estimations de la Commission européenne et celles établies par l'administration n'est pas spécifique à la Belgique.

La différence s'explique par le fait que la Commission européenne utilise son propre modèle pour établir les prévisions macroéconomiques et a sa propre lecture du rendement des mesures prises par les différents gouvernements.

Dans le cas de la Belgique, la Commission explique la différence estimée en 2017 de la manière suivante:

- des paramètres macro-économiques différents pour 0,2 %;
- une estimation plus négative du déficit pour l'entité II pour 0,1 %;

- het niet in rekening brengen of een meer pessimistische raming van de opbrengst van bepaalde maatregelen voor 0,3 %.

De federale regering heeft weinig vat op de eerste twee elementen. Wat de verschillen betreft die zijn waargenomen met betrekking tot de macro-economische parameters moet de regering overeenkomstig de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat voor de opmaak van haar begroting de macro-economische prognoses gebruiken die zijn opgemaakt door het Federaal Planbureau.

Wat de berekening van het tekort van entiteit II betreft, herinner de minister eraan dat het gaat om ramingen aangeleverd door de gemeenschaps- en gewestregeringen.

Wat betreft het niet in rekening brengen van de meer pessimistische raming van de opbrengst van een aantal maatregelen door de Europese Commissie, zal de regering echter de dialoog met de Europese Commissie voortzetten om te argumenteren en aan te tonen dat alle maatregelen waartoe beslist werd tijdens het conclaaf wel degelijk zullen worden uitgevoerd en dat de verwachte opbrengsten daadwerkelijk zullen worden behaald.

Het is belangrijk te benadrukken dat de Europese Commissie in haar advies over het Belgische ontwerp-begrotingsplan 2017 de Belgische autoriteiten gevraagd heeft alle besliste maatregelen uit te voeren. Ze vraagt echter niet dat er aanvullende maatregelen worden genomen.

Wat de verschillen tussen de ramingen van de regering en die van de Europese Commissie betreft, wijst de minister erop dat de Commissie in 2015, trouw aan haar voorzichtige aanpak, was uitgegaan van een beduidend hoger tekort dan dat aangekondigd door de Belgische regering. De regering kan alleen maar vaststellen dat de Europese Commissie haar raming uiteindelijk heeft afgestemd op die van de regering. Dat toont aan dat de vastgestelde verschillen nog kunnen evolueren. De regering hoopt dat de standpunten dichter bij elkaar kunnen worden gebracht via de dialoog met de Europese Commissie.

De Commissie is ook bezorgd over de toestand van de schuld. De regering is zich ook bewust van deze toestand.

Er moet aan worden herinnerd dat 2016 een overgangsjaar is wat het schuld criterium betreft, aangezien

- une non-prise en compte ou une estimation plus pessimiste du rendement de certaines mesures pour 0,3 %.

Le gouvernement fédéral n'a que peu d'emprise sur les deux premiers éléments. Concernant les différences observées au niveau des paramètres macroéconomiques, conformément à la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, le gouvernement doit utiliser les projections macroéconomiques établies par le Bureau fédéral du Plan pour confectionner son budget.

Pour ce qui est du calcul du déficit de l'entité II, la ministre rappelle qu'il s'agit des estimations transmises par les gouvernements des Communautés et des Régions.

En ce qui concerne la non-prise en compte ou l'estimation plus pessimiste du rendement de certaines mesures par la Commission européenne, le gouvernement continuera par contre à dialoguer avec la Commission européenne afin d'argumenter et de démontrer que l'ensemble des mesures décidées lors du conclave seront bien mises en œuvre et que les rendements attendus seront effectivement atteints.

Il est important de souligner que dans son avis sur le Projet de plan budgétaire 2017 de la Belgique, la Commission européenne a invité les autorités belges à s'assurer de la mise en œuvre des mesures. Elle ne demande toutefois pas l'adoption de mesures additionnelles.

En ce qui concerne les différences entre les estimations du gouvernement et celles de la Commission européenne, la ministre tient à souligner qu'en 2015, fidèle à son approche prudente, la Commission avait tablé sur un déficit nettement plus important que celui annoncé par le gouvernement belge. Force est de constater qu'au final, la Commission européenne a aligné son estimation sur celle du gouvernement. Cela démontre que les différences constatées peuvent encore évoluer. Le gouvernement espère, à travers le dialogue mené avec la Commission européenne, pouvoir rapprocher les points de vue.

La situation de la dette constitue également un facteur de préoccupation pour la Commission. Le gouvernement est également conscient de cette situation.

Il faut rappeler que 2016 est une année de transition concernant le critère de la dette, puisque la Belgique

België uit de driejarige overgangsfase komt na het einde van de procedure voor buitensporige tekorten.

Tijdens deze periode moest België een minimale lineaire structurele verbetering (MLSA) realiseren om tijdens deze fase tegemoet te komen aan het schuld-criterium. Volgens de meest recente berekeningen van de Commissie zou de verbetering 2,6 % moeten bedragen, wat een zeer grote inspanning is van bijna 11 miljard euro.

In dit opzicht merkt de minister op dat de Europese Commissie in haar analyse van het schuld-criterium voor de maand mei geconcludeerd had dat deze verbetering, die noodzakelijk is om aan de Europese criteria te voldoen, voor 2016 noch haalbaar, noch wenselijk was.

Wat 2017 betreft, geeft de Europese Commissie aan dat de gegevens waarover ze beschikt niet volstaan om het risico op niet-naleving van het criterium van verbetering van de schuldgraad te evalueren, dat preciseert dat het verschil tussen de schuldgraad en de referentiegraad (60 %) jaarlijks met 1/20e verminderd moet worden als gewogen gemiddelde op drie jaar.

In dit opzicht merkt de minister op dat de schuldgraad in 2018 en 2019 zou moeten blijven dalen.

Zonder hier de historische achtergrond van de schuld te willen schetsen, is het van belang te herinneren aan de evolutie ervan. Deze regering erfde een gecompliceerde situatie. De schuldgraad steeg van 87 % van het bbp in 2007 tot 106,5 % in 2014, met name wegens de financiële en economische crisis, de veranderingen in de methodologieën veroorzaakt door de overgang van de ESR 95-normen naar de ESR 2010-normen en de sectorale herklassering van verschillende eenheden, waaronder hoofdzakelijk die verbonden aan de financiering van de sociale huisvesting, de intercommunales, de autonome gemeentebesturen en andere lokale overheidsbedrijven.

Deze aanzienlijke stijging valt moeilijk weg te werken. De budgettaire sanering mag dan wel onontbeerlijk zijn om de toekomst van de volgende generaties veilig te stellen, ze mag niet ten koste gaan van het herstel van onze economie. Toch is de regering van plan alles in het werk te stellen om de schuldgraad de komende jaren opnieuw te doen dalen.

Voor het hoofdstuk over de Europese Commissie af te ronden, vestigt de minister nog de aandacht op de uitgaven verbonden aan de asielcrisis en de strijd tegen terrorisme.

sort de la phase transitoire de 3 ans après la fin de la procédure de déficit excessif.

Durant cette période, la Belgique devait réaliser une amélioration linéaire structurelle minimale (MLSA) pour rencontrer le critère de la dette durant cette phase. Selon les derniers calculs de la Commission, l'amélioration devait être de 2,6 %, soit un effort très important de près de 11 milliards d'euros.

À cet égard, la ministre fait observer que la Commission européenne, dans son analyse du mois de mai du critère de la dette, avait conclu que cette amélioration nécessaire pour respecter les critères européens n'était pour 2016 ni faisable, ni désirable.

En ce qui concerne 2017, la Commission européenne indique que les informations dont elle dispose ne sont pas suffisantes pour évaluer le risque de non-respect du critère d'amélioration du taux d'endettement qui, pour rappel, précise que l'écart entre le taux d'endettement et le taux de référence (60 %) doit être réduit de 1/20<sup>e</sup> chaque année en moyenne pondérée sur trois ans.

À cet égard, la ministre tient à signaler que le taux d'endettement devrait continuer à se réduire en 2018 et 2019.

Sans retracer tout l'historique de la dette, il est important d'en rappeler l'évolution. Ce gouvernement a hérité d'une situation compliquée. De 87 % du PIB en 2007, le taux d'endettement est passé à 106,5 % en 2014 en raison notamment de la crise financière et économique, des changements méthodologiques induits par le passage des normes SEC 95 aux normes SEC 2010 et le reclassement sectoriel de nombreuses unités, principalement celles liées au financement du logement social, des intercommunales, des régions communales autonomes et d'autres entreprises publiques locales.

Cette augmentation brutale est difficile à résorber. En effet, si l'assainissement budgétaire est indispensable pour assurer l'avenir des générations futures, il ne peut se faire au détriment de la relance de notre économie. Néanmoins, le gouvernement entend tout mettre en œuvre pour engendrer un nouveau fléchissement du taux d'endettement au cours des prochaines années.

Avant de clore le chapitre sur la Commission européenne, la ministre souhaite encore attirer l'attention sur les dépenses liées à la crise de l'asile et à la lutte contre le terrorisme.

Voor entiteit I worden de uitgaven verbonden aan de asielcrisis in 2016 geraamd op 437 miljoen euro. Voor 2017 zouden de uitzonderlijke uitgaven verbonden aan de strijd tegen terrorisme 257 miljoen euro moeten bedragen. België heeft gevraagd dat de uitgaven verbonden aan deze problematieken geanalyseerd zouden worden in het licht van de flexibiliteitsclausule van het Stabiliteits- en Groeipact.

Ter herinnering, de flexibiliteitsclausule maakt het mogelijk om, in geval van afwijking van de verbetering vastgesteld in de Europese verordeningen, bij de berekening van de afwijking geen rekening te houden met deze uitzonderlijke uitgaven.

In haar advies over het Belgische ontwerpbegrotingsplan 2017 bevestigde de Europese Commissie dat de vermelde bedragen plausibel waren.

Dat moet echter worden bevestigd in de *ex post* evaluatie verwacht in het voorjaar van 2017 voor de uitgaven 2016 en in het voorjaar van 2018 voor de uitgaven 2017.

### C. Meerjarig begrotingskader 2018-2019

Rekening houdend met beslissingen genomen tijdens het conclaaf van oktober laatstleden, zou het nominale saldo van entiteit I moeten evolueren van -1,45 % in 2017 naar -0,88 % in 2018 en naar -1,3 % in 2019.

Het structureel saldo zou dan weer moeten evolueren van -0,84 % in 2017 voor entiteit I naar -0,91 % in 2018 en naar -1,08 % in 2019.

Wat de evolutie over de periode 2018-2019 betreft, herinneren er aan dat het gaat om een raming bij ongewijzigd beleid, d.w.z. een raming die geen rekening houdt met de eventuele maatregelen waartoe beslist zou kunnen worden in het kader van de begroting 2018 en de begroting 2019.

Deze cijfers houden overigens rekening met alle uitgaven verbonden aan asiel en veiligheid.

Wat 2018 betreft, zou het structurele tekort van entiteit I een bedrag van 4 miljard euro moeten bereiken. De sanering van de overheidsfinanciën, met als doel het bereiken van een structureel evenwicht in 2018, moet bekeken worden rekening houdend met de realiteit van de cijfers en de economische context, zonder uit het oog te verliezen dat het creëren van jobs, de steun van de groei, de verbetering van de koopkracht en het doorvoeren van structurele hervormingen om de houdbaarheid van ons sociaal vangnet te waarborgen, de prioriteiten blijven.

Pour l'entité I, les dépenses liées à la crise de l'asile en 2016 sont estimées à 437 millions d'euros. Pour 2017, les dépenses exceptionnelles liées à la lutte contre le terrorisme devraient s'élever à 257 millions d'euros. La Belgique a demandé que les coûts liés à ces questions soient analysés au regard de la clause de flexibilité du Pacte de Stabilité et de Croissance.

Pour rappel, la clause de flexibilité permet, en cas de déviation par rapport à l'amélioration fixée dans les règlements européens, de ne pas tenir compte de ces dépenses exceptionnelles dans le calcul de la déviation.

Dans son avis sur le Projet de plan budgétaire 2017 de la Belgique, la Commission européenne a confirmé que les montants repris étaient plausibles.

Cela devra toutefois être confirmé dans l'évaluation *ex-post* attendue au printemps 2017 pour les dépenses 2016 et au printemps 2018 pour les dépenses 2017.

### C. Cadre budgétaire pluriannuel 2018-2019

Tenant compte de mesures décidées lors du conclave d'octobre dernier, le solde nominal de l'entité I devrait passer de -1,45 % en 2017 à -0,88 % en 2018 et à -1,3 % en 2019.

Le solde structurel, quant à lui, devrait passer de -0,84 % en 2017 pour l'entité I à -0,91 % en 2018 et à -1,08 % en 2019.

Concernant l'évolution sur la période 2018-2019, rappelons qu'il s'agit d'une estimation à politique inchangée, c'est-à-dire ne tenant pas compte des mesures éventuelles qui pourraient être décidées dans le cadre du budget 2018 et du budget 2019.

Par ailleurs, ces chiffres tiennent compte de l'ensemble des dépenses liées à l'asile et à la sécurité.

Pour 2018, le déficit structurel de l'entité I devrait atteindre un montant de 4 milliards. L'assainissement des finances publiques avec comme finalité d'atteindre un équilibre structurel en 2018 doit s'envisager en tenant compte de la réalité des chiffres et du contexte économique, sans perdre de vue que la priorité reste la création d'emplois, le soutien à la croissance, l'amélioration du pouvoir d'achat et la mise en place de réformes structurelles visant à garantir la viabilité de nos protections sociales.

De regering weete (en dat is niet nieuw) dat er ook verschillen zijn met de Europese Commissie, aangezien de Commissie voor 2018 een structureel tekort van -2,2 % verwacht voor heel België. In dit stadium heeft de regering echter geen specifieke verklaringen gekregen wat betreft de verschillen voor 2018 rekening houdend met het feit dat de Commissie een gedetailleerde analyse heeft gemaakt over de jaren 2016 en 2017 in het kader van het Belgische ontwerpbegrotingsplan 2017.

De regering kan in elk geval op basis van de gegevens ontvangen voor 2017 oordelen dat dit percentage, zoals de minister reeds aangaf, te verklaren valt aan de hand van verschillen op het vlak van de macro-economische vooruitzichten en het niet in rekening brengen van een meer pessimistische raming van de opbrengst van een aantal maatregelen.

Het gaat hoe dan ook om een voorlopige oefening en België is niet de enige lidstaat waarvoor dergelijke verschillen worden vastgesteld. In dat verband zal de regering dus uiteraard de dialoog met de Europese Commissie voortzetten.

#### D. Conclusie

Dit overzicht van de begroting 2017 vertaalt de visie van regering voor de komende maanden en jaren, want de keuzes die vandaag worden gemaakt zullen een impact hebben op de toekomst.

Ons project is ambitieus en het vergt de nodige ernst, maar de begroting is geen onveranderlijk iets. Ze is onderworpen aan tal van variabelen die steeds evolueren. De begroting moet ons ook, wanneer dat nodig is, de mogelijkheid bieden om te reageren op uitzonderlijke gebeurtenissen, zoals we in 2015 en 2016 deden in het kader van de asielcrisis en de strijd tegen terrorisme en radicalisme.

De minister vraagt het Parlement begrip te willen hebben voor de laattijdige indiening van de begroting 2017. De administratieve werkzaamheden die op de politieke beslissingen volgen, zijn belangrijk en hebben mijn administratie gedurende meerdere weken gemobiliseerd.

In de komende dagen hoopt de minister een kwalitatief debat te kunnen aangaan met parlementsleden dat gestoeld is op openheid en argumentatie. De minister streeft er naar haar taak zo goed mogelijk uit te voeren en in dat verband kan het parlement erop rekenen dat de minister volledig beschikbaar zal zijn om samen en op een serene wijze te debatteren over de begroting 2017.

Le gouvernement sait (et ce n'est pas nouveau) qu'il existe également des différences avec la Commission européenne puisque pour 2018, la Commission prévoit actuellement un déficit structurel de -2,2 % pour l'ensemble de la Belgique. Le gouvernement n'a toutefois pas reçu à ce stade d'explications spécifiques concernant les différences pour 2018 dans la mesure où la Commission a réalisé une analyse détaillée sur les années 2016 et 2017 dans le cadre du Projet de plan budgétaire 2017 de la Belgique.

Le gouvernement peut en tous cas, sur base des informations reçues pour 2017, considérer que ce différentiel s'explique, comme la ministre l'a déjà indiqué, par des différences au niveau des prévisions macroéconomiques et la non-prise en compte ou une estimation plus pessimiste du rendement de certaines mesures.

Il s'agit en tout état de cause d'un exercice prévisionnel et la Belgique n'est pas le seul état pour lequel de telles différences sont constatées. Dans ce cadre également, le gouvernement va donc bien sûr poursuivre le dialogue avec la Commission européenne.

#### D. Conclusion

Cette vue d'ensemble du budget 2017 traduit la vision du gouvernement pour les mois et les années à venir, car les choix opérés aujourd'hui auront une incidence sur l'avenir.

Notre projet est ambitieux et requiert tout le sérieux voulu, mais le budget n'est pas immuable. Il est soumis à une série de variables qui évoluent en permanence. Le budget doit également nous permettre, lorsque c'est nécessaire, de réagir aux événements exceptionnels, comme ceux que nous avons vécus en 2015 et 2016 avec la crise de l'asile et la lutte contre le terrorisme et le radicalisme.

La ministre demande au Parlement de faire preuve de compréhension pour le dépôt tardif du budget 2017. Les travaux administratifs consécutifs aux décisions politiques ont été importants et ils ont mobilisé son administration durant plusieurs semaines.

Dans les prochains jours, la ministre espère pouvoir engager, avec les membres de la Chambre, un débat de qualité, ouvert et argumenté. La ministre s'efforce d'exécuter sa mission au mieux et le Parlement peut compter sur sa pleine disponibilité pour débattre sereinement avec lui du budget 2017.

### III. — HOORZITTING MET DE VERTEGENWOORDIGERS VAN DE EUROPESE COMMISSIE

Op 15 oktober 2016 moesten de lidstaten van de eurozone hun ontwerpbegrotingsplannen bij de Europese Commissie voorleggen. Dit is de eerste stap in het kader van het Europees semester 2017 met het oog op een betere coördinatie van het nationale begrotingsbeleid in de economische en monetaire unie.

Op 16 november 2016 heeft de Europese Commissie een advies over elk plan uitgebracht waarin zij beoordeelt of het in overeenstemming is met de verplichtingen van de lidstaat in het kader van het stabiliteits- en groeipact.

In de context van de jaarlijkse cyclus van de begrotingscoördinatie zijn de vertegenwoordigers van de Europese Commissie, de *heren Steven Engels, European Semester Officer Belgium, en Ben Deboeck, Country Desk Officer Belgium*, op 29 november 2016 uitgenodigd om een toelichting te geven over:

- De herfstvooruitzichten van de Europese Commissie (*The Autumn Forecast*)
- De opinie van de Europese Commissie over de ontwerpbegroting;
- De volgende stappen in het kader van het Europees semester.

#### A. Inleidende uiteenzettingen van de vertegenwoordigers van de Europese Commissie

De heer *Steven Engels, European Semester Officer Belgium*, spreekt zijn waardering uit voor het initiatief van de Kamer van volkvertegenwoordigers om deze zesmaandelijks dialoogmomenten met de vertegenwoordigers van de Europese Commissie te organiseren.

#### 1. De context van het advies van de Europese Commissie over de ontwerpbegrotingsplannen van de lidstaten van de eurozone:

De context van het advies dat de Europese Commissie op 16 november 2016 heeft uitgebracht, is die van het Europees semester 2017, dat wil zeggen de jaarlijkse coördinatiecyclus van het budgettair en macro-economisch beleid.

### III. — AUDITION DES REPRÉSENTANTS DE LA COMMISSION EUROPÉENNE

Le 15 octobre 2015, les États membres de la zone euro devaient soumettre leurs projets de plans budgétaires à la Commission européenne. Il s'agit de la première phase dans le cadre du Semestre européen 2017, en vue d'améliorer la coordination de la politique budgétaire nationale dans l'Union économique et monétaire.

Le 16 novembre 2016, la Commission européenne a émis un avis sur chaque projet, afin d'évaluer sa conformité aux obligations de l'État membre dans le cadre du Pacte de stabilité et de croissance.

Dans le contexte du cycle annuel de la coordination budgétaire de la Commission européenne, *MM. Steven Engels, European Semester Officer Belgium, et Ben Deboeck, Country Desk Officer Belgium*, ont été invités, le 29 novembre 2016, à commenter les éléments suivants:

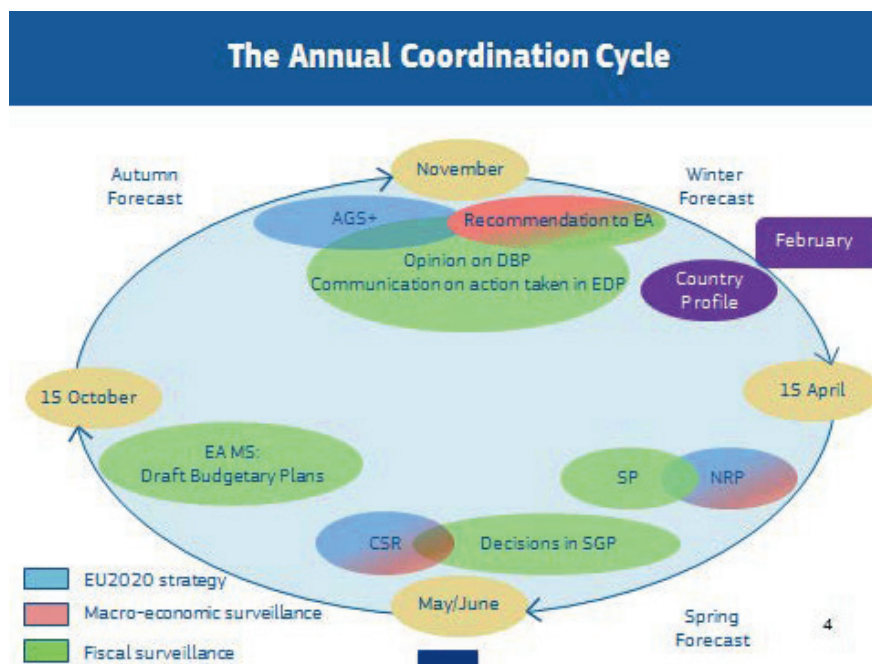
- les prévisions d'automne de la Commission européenne (*The Autumn Forecast*)
- l'opinion de la Commission européenne concernant le projet de budget;
- les étapes ultérieures dans le cadre du Semestre européen.

#### A. Exposés introductifs des représentants de la Commission européenne

*M. Steven Engels, European Semester Officer Belgium*, salue l'initiative de la Chambre des représentants d'organiser ces dialogues semestriels avec les représentants de la Commission européenne.

#### 1. Le contexte de l'avis de la Commission européenne sur les projets de plans budgétaires des États membres de la zone euro:

Le contexte de l'avis de la Commission européenne, rendu le 16 novembre 2016, c'est celui du semestre européen 2017, c.à.d. le cycle annuel de coordination des politiques budgétaires et macro-économiques.



Het hierboven staande beeld geeft de cyclus aan van het Europese Semester.

De spreker vestigt de aandacht op twee zaken:

1° Het Europees semester is een jaarlijkse coördinatiecycclus van drie geïntegreerde procedures.

o Het stabiliteits- en groeipact, het referentiekader voor de coördinatie van het begrotingsbeleid;

o De procedure van macro-economische onevenwichtigheden, waarbij gekeken wordt naar het extern concurrentievermogen van de nationale economieën en naar de interne evenwichten en de sociaaleconomische context;

o Het derde hoofdstuk van het Europees semester, ten slotte, is de Europa 2020-strategie voor banen en slimme, duurzame en inclusieve groei. In dit kader coördineert Europa het economisch, sociaal en energiebeleid, alsook het beleid inzake vorming en onderzoek.

2° Op dit ogenblik (november 2016) bevinden we ons in de Europese fase van het Europees semester, dit is de fase waarin de Europese Commissie de actieprioriteiten voor het volgende jaar vaststelt op het niveau van de EU in haar geheel en op het niveau van de eurozone.

Le graphique ci-dessus illustre le cycle du Semester européen.

L'orateur attire l'attention sur deux aspects:

1° Le Semester européen est un cycle annuel de coordination de trois procédures intégrées:

o Le pacte de stabilité et de croissance, le cadre de référence pour la coordination des politiques budgétaires;

o La procédure de déséquilibres macroéconomiques dans le cadre de laquelle nous nous intéressons à la compétitivité externe des économies nationales tout comme aux équilibres internes et au contexte socio-économique;

o Enfin, le troisième volet du semestre européen, c'est la stratégie Europe 2020 pour une croissance intelligente, durable et inclusive. C'est dans ce cadre que l'Europe coordonne les politiques économiques, sociales et énergétiques, tout comme les politiques de formation et de recherche.

2° Actuellement (novembre 2016), nous sommes dans la phase européenne du semestre européen. C'est-à-dire la phase où la Commission européenne définit les priorités d'action pour l'année prochaine au niveau de l'union européenne dans son ensemble et au niveau de la zone euro.

2. De herfstvooruitzichten 2016 van de Europese Commissie:

2. Les prévisions d'automne 2016 de la Commission européenne:

### The autumn 2016 economic governance package

- **2017 Annual Growth Survey**
  - Recommendation for a Council **Recommendation on the economic policy of the euro area**
  - **Communication "Towards a positive fiscal stance for the euro area"**
  - **Communication on the "Overall assessment of Draft Budgetary Plans"**
  - **18 opinions on the 2017 draft budgetary plans** of euro-area MS
  - **2017 Alert Mechanism Report**
- \*\*\*
- 2017 Draft Joint Employment Report
  - Communication on the assessment of action taken by PT and ES on their excessive deficits
  - Proposal for a Council opinion on the Economic Partnership Programme presented by Portugal

Het college is de jaarlijkse coördinatiecyclus voor volgend jaar gestart op 16 november 2016 met de aan-neming van een hele reeks teksten.

Het hierboven staande beeld geeft de op 16 november 2016 goedgekeurde teksten weer. Naast de 18 adviezen over de ontwerpbegrotingsplannen van de lidstaten van de eurozone, gaat het, onder meer, om:

— de Mededeling van de Commissie “Naar een posi-tieve begrotingskoers voor de eurozone”

— de nieuwe jaarlijkse groeianalyse (*Annual Growth Survey*), met daarin de economische en sociale be-leidsprioriteiten voor de hele Europese Unie voor de komende twaalf tot achttien maanden;

— de Mededeling van de Europese Commissie met een algemene beoordeling van de ontwerpbegrotings-plannen 2017;

— het waarschuwingsmechanismeverslag, waarin wordt vermeld welke lidstaten de komende maanden diepgaand zullen worden geëvalueerd om het bestaan en/of de ernst van macro-economische evenwichten vast te stellen.

Le collège a démarré le cycle annuel de coordination pour l'année prochaine le 16 novembre 2016 en adop-tant toute une série de textes.

Le tableau ci-dessus présente les textes adoptés le 16 novembre 2016. Outre les 18 avis de projets de plans budgétaires des États membres de la zone euro, il s'agit notamment:

— de la communication de la Commission “pour une orientation positive de la politique budgétaire de la zone euro”

— du nouvel examen annuel de la croissance (*Annual Growth Survey*), énumérant les priorités stratégiques économiques pour l'ensemble de l'Union européenne pour les douze à dix-huit prochains mois;

— de la communication de la Commission euro-péenne contenant l'évaluation globale des projets de plans budgétaires 2017;

— du rapport sur le mécanisme d'alerte, qui men-tionne les États membres qui seront soumis à une évaluation approfondie au cours des prochains mois pour établir la présence et/ou la gravité de déséquilibres macroéconomiques.

a) De nieuwe jaarlijkse groeianalyse (*Annual Growth Survey*):

De nieuwe jaarlijkse groeianalyse (*Annual Growth Survey*) bevat de economische en sociale beleidsprioriteiten voor de hele Europese Unie voor de komende twaalf tot achttien maanden.

Algemeen kan worden gesteld dat op een aantal vlakken aanzienlijke vooruitgang werd geboekt, waaruit het herstel van de Europese economie en de blijvende aard ervan blijken.

— In alle lidstaten is er opnieuw groei;

— Het investeringsniveau begint zich te herstellen;

— De werkzaamheidsgraad is gestegen. Mocht de huidige trend worden bevestigd, dan zou de in het kader van de Europa 2020-strategie bepaalde doelstelling nog kunnen worden gehaald;

— De media maken er wel niet veel gewag van, maar men merkt ook dat, ondanks de crisis, de activiteitsgraad toeneemt, en dat getuigt van de structurele verbetering van de toestand op de Europese arbeidsmarkten.

De heer Engels merkt op dat die trend zich (nog) niet in België aftekent. In ons land blijft de inactiviteitsgraad stabiel en blijft hij boven het Europese gemiddelde, ondanks een toename van het aantal banen. Dat kan worden geïnterpreteerd als een teken van een toenevende polarisatie van de arbeidsmarkt.

Het herstel blijft niettemin zeer kwetsbaar en ieder triomfalisme is uit den boze. Sommige trends die tot dusver het herstel hebben ondersteund, beginnen af te zwakken: de daling van de aardolieprijzen, de waardevermindering van de eenheidsmunt enzovoort. De groei blijft heel bescheiden en wordt afgeremd door factoren die de komende jaren waarschijnlijk een blijvende negatieve invloed zullen uitoefenen, zoals de privéschulden en de weinig stabiele situatie in de banksector. Wij worden nog steeds geconfronteerd met langetermijnnuitdagingen zoals de vergrijzing, die de financiële leefbaarheid en de aangepastheid van onze socialezekerheidsstelsels zwaar onder druk zal blijven zetten.

Tot slot blijkt uit de jaarlijkse analyse van de groei ook dat de sociale ongelijkheid zeer hoog blijft en dat de risico's van armoede en van sociale uitsluiting zeer groot blijven.

a) Le nouvel examen annuel de la croissance (*Annual Growth Survey*):

Le nouvel examen annuel de la croissance (*Annual Growth Survey*) contient les priorités politiques économiques et sociales pour l'ensemble de l'Union européenne pour les douze à dix-huit mois à venir.

Globalement parlant, on peut dire qu'il y a eu un certain nombre d'avancées importantes qui témoignent du redressement de l'économie européenne et de sa résilience.

— Tous les États membres ont renoué avec la croissance;

— Le niveau d'investissement commence à se redresser;

— Le taux d'emploi a augmenté. Si la tendance actuelle se confirme, l'objectif fixé dans le cadre de la stratégie Europe 2020 pourrait toujours être atteint.

— Il n'en est moins question dans les médias, mais on observe aussi que le taux d'activité augmente, malgré la crise, ce qui témoigne de l'amélioration structurelle de la situation des marchés de travail européens.

M. Engels note que cette tendance ne s'observe pas ou pas encore en Belgique où le taux d'inactivité reste stable et au-dessus de la moyenne européenne, malgré une croissance du nombre d'emploi; ce qui peut être interprété comme un signe d'une polarisation croissante du marché de travail.

Néanmoins, la reprise reste très fragile et il faut se garder de tout triomphalisme. En effet, certaines tendances qui ont soutenu la reprise jusqu'à présent commencent à s'affaiblir: la chute des prix du pétrole, la dépréciation de la monnaie unique.. La croissance que nous observons reste très modeste. Elle est freinée par des facteurs qui sans doute continueront à exercer une influence négative dans les années à venir comme par exemple l'endettement privé et comme la situation peu stable dans le secteur bancaire. Nous sommes toujours confrontés à des défis à long terme comme le vieillissement de la population qui continuera à exercer une pression considérable sur la viabilité financière et l'adéquation de nos systèmes de sécurité sociale.

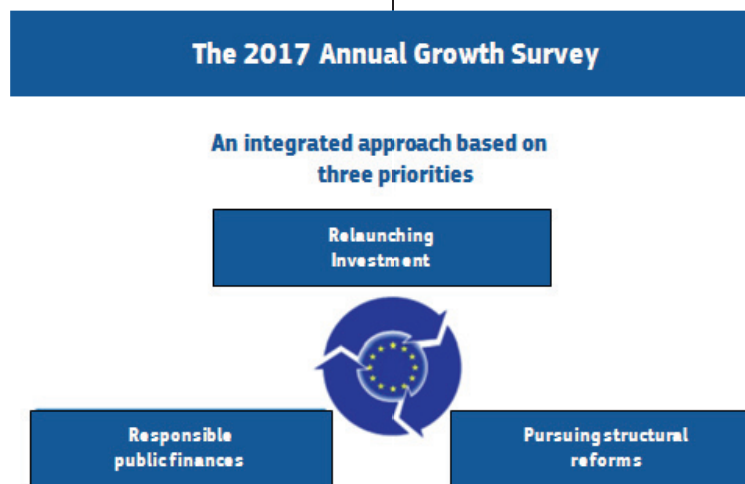
Enfin, l'examen annuel de croissance souligne aussi que les niveaux d'inégalité sociale et les risques de pauvreté et d'exclusion sociale restent très élevés.

Dat is uiteraard een zeer belangrijk politiek en maatschappelijk probleem. Het is ook een probleem van economisch beleid omdat die grote ongelijkheid het potentieel aan duurzame groei van de economie beperken.

In die economische context – die dus moet worden beoordeeld op een genuanceerde en voorzichtige wijze en rekening houdend met alle risico's die ermee gepaard gaan – staat de Europese Commissie een evenwichtig relancebeleid voor dat berust op de volgende drie elementen.

De drie elementen vormen de “*virtuous triangle*” van investeringen, structurele hervormingen en gezonde openbare financiën. De Commissie heeft hierbij bijzondere aandacht voor sociale eerlijkheid en inclusieve groei.

De “*virtuous triangle*” wordt in volgende grafiek weergegeven:



Het ligt in de bedoeling *tegelijk*:

— de investeringen in de economie te stimuleren (door de werking van de financiële sector te verbeteren en de hindernissen weg te werken die de investeringen nog steeds in de weg staan);

— door te gaan met de structurele hervormingen om banen te scheppen en de productiviteit van onze economieën een boost te geven;

— ook het verantwoorde begrotingsbeleid voort te zetten.

Ceci est évidemment un problème politique et sociétal de premier ordre et c'est aussi un problème de politique économique dans la mesure où ces niveaux élevés d'inégalité réduisent le potentiel de croissance durable de l'économie.

Dans ce contexte économique – qu'il faut donc évaluer de manière nuancée et prudente, en tenant compte de tous les risques qu'il comporte – la Commission européenne préconise une politique de relance équilibrée qui s'appuie sur les trois éléments suivants.

Ces trois éléments constituent le triangle vertueux formé par des investissements, des réformes structurelles et des finances publiques saines. À cet égard, la Commission accorde une attention particulière à l'honnêteté sociale et à la croissance inclusive.

Le triangle vertueux est figuré dans le graphique suivant:

Il s'agira de *simultanément*:

— Stimuler l'investissement dans l'économie (en améliorant le fonctionnement du secteur financier et en s'attaquant aux obstacles aux investissements);

— Poursuivre les réformes structurelles afin de créer des emplois et de booster la productivité de nos économies;

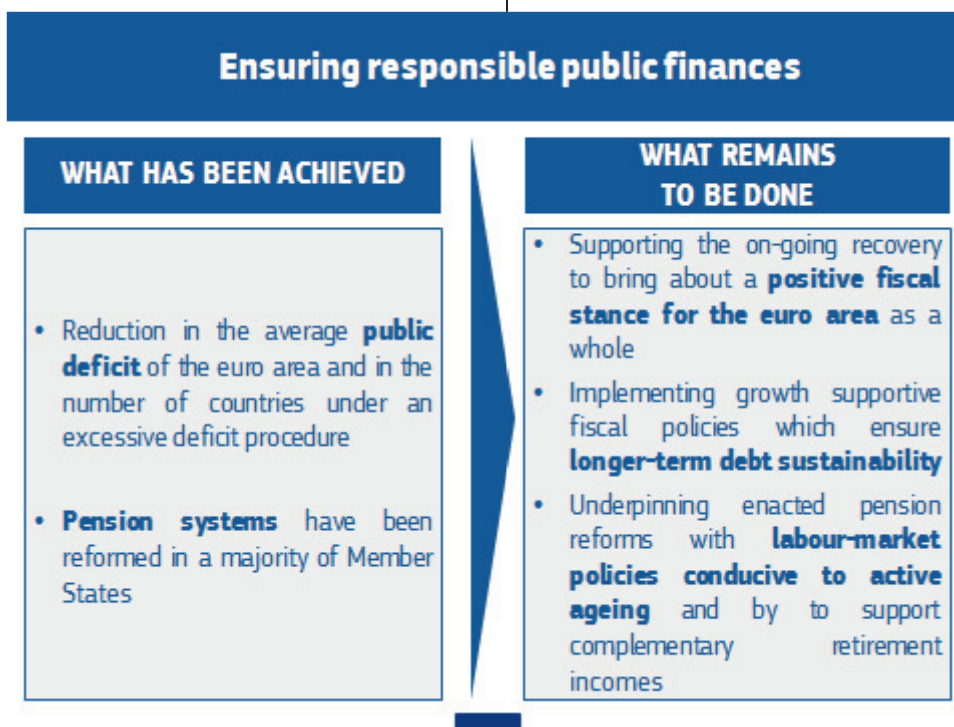
— De poursuivre aussi des politiques budgétaires responsables.

Dit is “heilzame driehoek” die naar voren wordt geschoven in de jaarlijkse groeianalyse, waarvan de verschillende onderdelen gestalte krijgen door meer gerichte acties op nationaal en op Europees niveau.

In het vervolg van zijn betoog heeft de heer Engels het weliswaar alleen over het begrotingsbeleid, maar hij stond erop de bredere context te schetsen.

Voilà le triangle vertueux qui est prôné dans l’examen annuel de croissance et dont les différents volets sont concrétisés par des actions plus précises aux niveaux européen et national.

M. Engels ne parlera que de la politique budgétaire dans ce qui suit, mais il tenait à esquisser le contexte plus englobant.



Met betrekking tot het begrotingsbeleid in de euro-zone blijkt uit de jaarlijkse groeianalyse welke weg men de jongste jaren heeft afgelegd en welke vooruitgang werd geboekt.

De spreker wijst op drie elementen:

— de overheidstekorten in de eurozone zijn gedaald van gemiddeld 6 % van het bnp enkele jaren geleden naar minder dan 2 % dit jaar;

— volgens de prognoses van de Europese Commissie zou die daling zich moeten doorzetten en zou het tekort in 2017 gemiddeld op 1,5 % moeten uitkomen;

— op langere termijn moet tevens worden erkend dat de meeste Europese lidstaten hun pensioenstelsels hebben hervormd om de leefbaarheid en de efficiëntie ervan te verbeteren.

Niettemin beklemtoont de groeianalyse tevens dat het globale plaatje grote verschillen tussen de EU-lidstaten

Quant à la politique budgétaire au niveau de la zone euro, l’examen annuel de croissance met en relief le chemin parcouru et le progrès accompli ces dernières années.

On soulève trois points:

— Les déficits publics dans la zone euro ont diminué d’une moyenne de 6 % du PIB il y a quelques années à un taux inférieur à 2 % cette année.

— Selon les projections de la Commission européenne, cette baisse devrait se poursuivre et le déficit moyen devrait arriver à 1.5 % en 2017.

— Pour ce qui est du plus long terme, il faut aussi reconnaître que la majorité des États membres ont réformé leurs systèmes de pensions afin d’en améliorer la viabilité et l’efficacité.

Néanmoins, l’examen de croissance souligne aussi que le tableau d’ensemble masque d’importantes

verbergt en dat de leefbaarheid van de overheidsfinanciën nog altijd problemen doet rijzen in meerdere landen met een zeer hoge overheidsschuld, wat hun bewegingsruimte bij tegenslagen beperkt.

Met betrekking tot de pensioenhervorming blijkt uit de jaarlijkse groeianalyse dat de hervormingen van de socialezekerheidsstelsels gepaard moeten gaan met maatregelen die bevorderlijk zijn voor de actieve vergrijzing en voor de loopbaanverlenging, alsook met maatregelen ter ondersteuning van andere vormen van inkomsten die het pensioen moeten aanvullen.

#### b) Aanbevelingen voor de Eurozone:

De aandacht van de media, de staatshoofden en de ministers van Financiën is ongetwijfeld het meest uitgegaan naar het pleidooi het begrotingsbeleid van de eurozone in een positieve richting te sturen.

Dat pleidooi is niet alleen terug te vinden in de jaarlijkse groeianalyse, maar ook in verschillende voorstellen van aanbeveling betreffende het economisch beleid in de eurozone.

*Context van de aanbeveling inzake een positief aangestuurd begrotingsbeleid in de eurozone*

Die context is een door de Europese Commissie ingediend voorstel dat, als alles volgens plan verloopt, in de komende maanden zou moeten worden goedgekeurd door de Europese Raad en formeel worden aangenomen door de Ecofin-Raad.

Er zullen zeker nog debatten plaatsvinden over de tekst, maar we kunnen de context, de draagwijdte en de uitdagingen ervan al even verduidelijken.

Op te merken valt bovenal dat het voorstel voor een aanbeveling inzake het begrotingsbeleid over de positieve aansturing van dat beleid in de eurozone een onderdeel is van een groter geheel.

De slide bevat een samenvatting van de vijf voorstellen van aanbeveling, waartoe dit voorstel behoort.

disparités entre les États membres et que la viabilité des finances publiques continue de poser problème dans plusieurs pays où la dette publique est très élevée, ce qui limite leur marge de manœuvre en cas de chocs défavorables.

Quant aux réformes des pensions, l'examen annuel de croissance souligne que les réformes des systèmes de sécurité sociale doivent être accompagnées par des mesures propices au vieillissement actif et à l'allongement des carrières tout comme par des mesures qui soutiennent d'autres formes de revenus complémentaires à la retraite.

#### b) Recommandations pour la zone euro:

L'élément qui a sans doute le plus attiré l'attention des médias et l'attention des chefs d'État et des Ministres des finances, c'est le plaidoyer pour une orientation positive de la politique budgétaire de la zone euro.

Ce plaidoyer se retrouve non seulement dans l'examen annuel de la croissance, mais aussi dans les différentes propositions de recommandation concernant la politique économique dans la zone euro.

*Contexte de la recommandation pour une orientation budgétaire positive à l'échelle de zone euro*

C'est un document proposé par la Commission et qui, si tout se passe comme prévu, devrait être avalisé par le Conseil européen et adopté formellement par le Conseil ECOFIN dans les mois qui suivent.

Le texte fera certainement encore l'objet de débats, mais nous pouvons déjà préciser son contexte, sa portée et les défis qu'il comporte.

Notez tout d'abord que la proposition de recommandation sur la politique budgétaire – sur l'orientation positive qu'il faut donner à celle-ci au niveau de la zone euro – fait partie d'un ensemble plus vaste.

La diapo résume les 5 propositions de recommandation dont elle fait partie.

## Recommendations on the economic policy of the Euro Area: overview

1. Pursue policies that **support growth in the short and the long term**, and improve adjustment capacity, rebalancing and convergence. Prioritise reforms that increase productivity, improve the institutional and business environment, remove bottlenecks to investment, and support job creation. [...]
2. **Deliver an overall positive fiscal stance** contributing to a balanced policy mix, to support reforms and to strengthen the recovery through a fiscal expansion of up to 0.5% of GDP in 2017. [...]
3. Implement reforms that **promote job creation, social fairness and convergence, underpinned by an effective social dialogue**. [...]
4. **Agree on a European deposit insurance scheme** on the basis of the Commission's proposal of November 2015 and start work on the common backstop for the Single Resolution Fund to make it operational before the end of the Fund's transitional period. [...]
5. Accelerate initiatives to **complete the EMU**, in full respect of the EU's internal market and in an open and transparent manner. [...]

De eerste aanbeveling heeft betrekking op het nastreven van een beleid dat de groei op korte en lange termijn ondersteunt en het aanpassingsvermogen, de herbalanceren en convergentie verbetert.

Aldus zouden de lidstaten voorrang moeten geven aan de hervormingen ter versterking van de productiviteit en moeten zij rekening houden met de eigen, specifieke toestand qua balans op de lopende rekening en schuldniveau.

De derde aanbeveling heeft betrekking op de hervormingen die werkgelegenheid, sociale rechtvaardigheid en convergentie bevorderen, geschraagd door een doelmatige sociale dialoog.

De Europese Commissie roept in die aangelegenheden op tot méér hervormingen, en beklemtoont heel in het bijzonder dat die hervormingen moeten bogen op écht sociaal overleg. Ze moeten dus niet alleen de werkgelegenheid, maar ook de billijkheid en de sociale cohesie bevorderen.

De vierde en de vijfde aanbeveling, ten slotte, hebben betrekking op de algemene structuur van de eurozone, die onafgewerkt blijft. Het huis moet dus dringend een dak krijgen, te beginnen met de tenuitvoerlegging van de initiatieven van fase I van het verslag van de vijf voorzitters:

La première recommandation demande de mener des politiques qui soutiennent la croissance à court et long terme et renforcent les capacités d'ajustement, le rééquilibrage et la convergence.

Ce faisant, les États membres devraient prioriser les réformes qui renforcent la productivité et ils doivent tenir compte de leur situation spécifique en matière de balance courante et de niveau d'endettement.

La troisième recommandation demande de mettre en œuvre des réformes qui promeuvent la création d'emplois et l'équité et la convergence sociales, et qui reposent sur un véritable dialogue social.

La Commission appelle à plus de réformes dans ces domaines tout en soulignant très explicitement que ces réformes doivent s'appuyer sur un véritable dialogue social. Ces réformes doivent non seulement promouvoir la création d'emploi mais aussi l'équité et la convergence sociale.

Enfin la quatrième et la cinquième recommandation ont attirés à l'architecture globale de la zone euro qui reste incomplète et qu'il faut donc urgemment compléter en commençant par l'implémentation des initiatives de la phase I du rapport des Cinq présidents:

Meer in het bijzonder dient men een akkoord te vinden over

- de invoering van een Europees depositoverzekeringsmechanisme en
- een gemeenschappelijk financieel vangnetmechanisme (backstop) ten behoeve van het Gemeenschappelijk Resolutiefonds
- de maatregelen die nodig zijn om de externe vertegenwoordiging van de eurozone te consolideren.

Daarnaast dient men ook nog een aantal intergouvernementele afspraken te integreren in het Unierecht en met name:

- het verdrag inzake stabiliteit, coördinatie en bestuur in de eurozone;
- de relevante elementen van het euro-pluspact,
- het intergouvernementeel akkoord over het Gemeenschappelijk Afwikkelingsfonds.

*Bespreking van de Aanbeveling betreffende de algemeen positieve begrotingskoers*

Het eerste deel van deze aanbeveling pleit voor een algemeen positieve begrotingskoers die bijdraagt tot een evenwichtige beleidsmix, ter ondersteuning van hervormingen en ter versterking van het herstel via een budgettaire expansie van tot 0,5 % in 2017. Hierbij dient men nationale inspanningen met het oog op de langetermijnhoudbaarheid van de begroting in het kader van het stabiliteits- en groeipact te combineren met macro-economische stabilisatie op korte termijn voor de eurozone, waarbij alle binnen het stabiliteits- en groeipact bestaande speelruimte wordt gebruikt. Er wordt ook gepleit voor het differentiëren van de begrotingsinspanning per lidstaat door beter rekening te houden met hun respectieve situatie ten aanzien van de vereisten uit hoofde van het stabiliteits- en groeipact, de situatie in de eurozone als geheel en de wisselwerking tussen de nationale economieën in de eurozone.

Het tweede deel van de aanbeveling bepleit het volgende:

- i) lidstaten die hun begrotingsdoelstellingen meer dan verwezenlijken, zouden die budgettaire ruimte moeten gebruiken om de binnenlandse vraag en kwalitatieve investeringen te ondersteunen, waaronder grensoverschrijdende investeringen als onderdeel van het investeringsplan voor Europa;

Plus particulièrement il faut trouver un accord sur:

- l'introduction d'un système européen d'assurance des dépôts;
- un dispositif de soutien financier commun (back-stop) pour le Fonds de résolution unique;
- les mesures à prendre visant à consolider la représentation extérieure de la zone euro

En suite il faut intégrer quelques conventions intergouvernementales dans le droit de l'union, plus particulièrement :

- le traité sur la stabilité, la coordination et la gouvernance,
- les éléments pertinents du pacte pour l'euro plus
- et l'accord intergouvernemental sur le Fonds de résolution unique.

*Examen de la Recommandation relative à une orientation budgétaire globalement positive*

La première partie de cette recommandation demande d'adopter une orientation budgétaire globalement positive contribuant à un dosage équilibré des politiques macroéconomiques, de soutenir les réformes et de renforcer la reprise par une expansion budgétaire pouvant aller jusqu'à 0,5 % du PIB en 2017. À cet égard, il convient de conjuguer les efforts nationaux pour assurer tant la viabilité budgétaire à long terme dans le cadre du pacte de stabilité et de croissance que la stabilisation macroéconomique à court terme de la zone euro, en utilisant toute la marge de manœuvre qu'autorise le pacte de stabilité et de croissance. Il est également demandé de différencier l'effort budgétaire selon les États membres, en tenant mieux compte de leurs situations respectives au regard des exigences du pacte de stabilité et de croissance, de la situation dans l'ensemble de la zone euro et des retombées entre pays de la zone euro.

La deuxième partie de la recommandation demande ce qui suit:

- i) les États membres qui dépassent leurs objectifs budgétaires devraient utiliser leur marge de manœuvre budgétaire pour soutenir leur demande intérieure et des investissements de qualité, et notamment les investissements transfrontières, dans le cadre du plan d'investissement pour l'Europe;

ii) lidstaten die in het kader van het preventieve deel van het pact meer begrotingsaanpassingen moeten doorvoeren, zouden in grote lijnen aan de eisen van het stabiliteits- en groeipact moeten voldoen;

iii) lidstaten die onder het corrigerende deel vallen, zouden hun buitensporige tekorten tijdig moeten verhelpen, onder meer door het aanleggen van begrotingsbuffers voor onvoorziene omstandigheden. Tegelijkertijd dienen ze ook de samenstelling van de overheidsfinanciën te verbeteren door meer ruimte te creëren voor materiële en immateriële investeringen en te zorgen voor een doeltreffende werking van de nationale begrotingskaders.

In die kortetermijncontext moet de aanbeveling voor een positieve begrotingsoriëntatie op eurozoneniveau worden gezien.

De aanbeveling behelst dus een pleidooi voor een collectief maar gedifferentieerd antwoord op de uitdagingen van de huidige economische toestand. Collectief, omdat elke lidstaat een bijdrage moet leveren door alle beschikbare beleidsinstrumenten (budgettaire of structurele) aan te wenden. Gedifferentieerd, teneinde tevens rekening te houden met de economische en budgettaire toestand van elke lidstaat afzonderlijk.

ii) les États membres où des ajustements budgétaires supplémentaires sont nécessaires au titre du volet préventif du pacte de stabilité et de croissance devraient faire en sorte que ses exigences soient globalement respectées;

iii) les États membres relevant du volet correctif du pacte devraient veiller à corriger en temps utile leurs déficits excessifs, y compris en se dotant de marges de manœuvre budgétaires afin d'être en mesure de parer à des circonstances imprévues. En même temps, il doivent améliorer la composition des finances publiques en faisant plus de place aux investissements matériels et immatériels et en assurant le bon fonctionnement des cadres budgétaires nationaux.

La recommandation plaide donc pour une réponse collective mais différenciée aux défis que pose le contexte économique actuel.

Cette réponse doit être collective – c'est-à-dire que chaque État membre doit y contribuer; en mettant en œuvre tous les instruments politiques à sa disposition – qu'ils soient budgétaires ou structurels. Cette réponse doit être différenciée en fonction justement de la situation économique et budgétaire dans chacun des États membres.

## Communication on a positive fiscal stance for the EA

### Diagnosis:

- Recovery, yes – but a slow one
- Unused capacity in labour and capital
- High overall level of uncertainty in the macro-economic environment
- A more positive fiscal stance would seem appropriate for 2017 and 2018 but cannot be assumed

### Limits of the EU's fiscal framework

- No rules or instruments to directly manage the aggregate fiscal stance of the EA
- Asymmetric enforcement

### Recommendations

- A moderately expansionary fiscal stance of up to 0.5% of GDP (i.e. € +/- 50 bn)
- Which takes into account the starting positions and obligations of each MS
- The composition of public finances and concrete design of tax and spending policies must be growth-friendly

### Waarover gaat het concreet?

De redenering waarop de desbetreffende aanbeveling berust, wordt gedetailleerder uitgewerkt in de mededeling aan de Raad, het Parlement en de Raadgevende Comités.

De diagnose luidt als volgt:

— Het valt niet te ontkennen dat het economisch herstel een feit is. Enkele indicatoren getuigen van die realiteit: de evolutie van het bbp, van de werkgelegenheidsgraad, van het werkloosheidspercentage enzovoort.

Dat herstel blijft echter kwetsbaar en ongelijkmatig: het is kwetsbaar, want er zijn significante risico's die zwaar wegen op de internationale economische omgeving; het is ongelijkmatig, want er kan inderdaad worden geconstateerd dat de herbalancering van de economie van de eurozone tot nu toe zeer asymmetrisch is verricht.

Alleen de landen met een nettoschuld hebben hun onevenwichtigheden gecorrigeerd.

— Voorts merkt de Europese Commissie ook op dat de potentiële groei op lange termijn van de economieën in de eurozone sterk is afgenomen ingevolge de crisis. Dat is tenminste gedeeltelijk, te wijten is aan het verschijnsel van de hysteresis wat betekent dat de gevolgen van de afgenomen groei blijven voortduren, terwijl de groei zelf al een omgekeerde trend vertoont.

Daarbovenop komen nog verscheidene andere diagnostische aspecten.

De Europese Commissie constateert het volgende:

— er is nog altijd een ongebruikt potentieel aan arbeidskrachten en kapitaal;

— de internationale economische context wordt gekenmerkt door een bijzonder hoge mate van onzekerheid, wat vanzelfsprekend ongunstig inwerkt op de investeringsgraad;

— de groeivoorzichten buiten de EU zijn zeer zwak op korte termijn, wat maakt dat de groei meer zal moeten berusten op de binnenlandse vraag;

— het inschikkelijke monetaire beleid van de Europese Centrale Bank kan niet in zijn eentje de last van de macro-economische stabilisatie dragen.

### De quoi s'agit-il concrètement?

Le raisonnement sur lequel s'appuie la recommandation en question est élaboré plus en détail dans la communication au Conseil, au Parlement et aux Comités consultatifs.

Le diagnostic est le suivant:

— Certes, on ne peut nier la réalité de la reprise économique. Quelques indicateurs qui témoignent de cette réalité:   volution du PIB, du taux d'emploi, du taux de chômage, etc.

Mais cette reprise reste fragile et inégale. Fragile parce qu'il y a des risques importants qui pèsent lourdement sur l'environnement économique international. Inégale, parce qu'effectivement on constate que le rééquilibrage de l'économie de la zone euro s'est effectué jusqu'à présent de manière très asymétrique.

Seuls les pays débiteurs nets ont corrigé leurs déséquilibres.

— En plus, la Commission européenne fait aussi remarquer que la croissance potenti  lle à long terme des économies de la zone euro a fortement diminué suite à la crise ce qui, du moins en partie, est due au phénomène de l'hystérésis c'est-à-dire la persistance des conséquences de la chute du taux de croissance alors même que celui-ci a déjà renversé la tendance.

A cela s'ajoutent plusieurs autres éléments de diagnostic.

La Commission européenne constate

— qu'il y a toujours un potentiel de main d'œuvre et de capital non utilisé;

— que le contexte économique international se caractérise par    un degré d'incertitude particulièrement élevé ce qui évidemment nuit au taux d'investissement;

— que les perspectives de croissance en dehors de l'UE sont très faibles à court terme ce qui fait que la croissance devra s'appuyer davantage sur la demande intérieure;

— que la politique monétaire accommodante de la Banque centrale européenne ne peut    elle seule assumer le poids de la stabilisation macroéconomique.

Om al die redenen acht de Commissie momenteel een gematigd expansief begrotingsbeleid geschikt voor de eurozone.

Meer concreet bepleit de Commissie voor 2017 een begrotingsexpansie die mag oplopen tot 0,5 % van het bbp in de eurozone als geheel.

Een dergelijke begrotingsexpansie zou neerkomen op maatregelen met het oog op een bijkomend begrotingsherstel ten belope van ongeveer 50 miljard euro in 2017 voor de eurozone als geheel, in verhouding tot het in de laatste vooruitzichten van de Commissie overwogen *status quo*-scenario.

De volgende grafiek illustreert de oriëntatie van het begrotingsbeleid van de eurozone, namelijk de oriëntatie van het begrotingsbeleid op een geaggregeerd niveau. Die oriëntatie wordt gemeten aan de hand van de verandering in het structureel primair saldo.

Een positieve waarde komt overeen met een toenevend begrotingstekort (wat bijdraagt tot een “begrotings-expansie”), terwijl een negatieve waarde overeenkomt met een dalend begrotingstekort (“begrotingssanering”).

Het aggregaat omvat Griekenland niet; voor dat land geldt een programma voor stabiliteitssteun.

Pour toutes ses raisons, la Commission estime qu’une orientation budgétaire modérément expansionniste pour la zone euro est appropriée à l’heure actuelle.

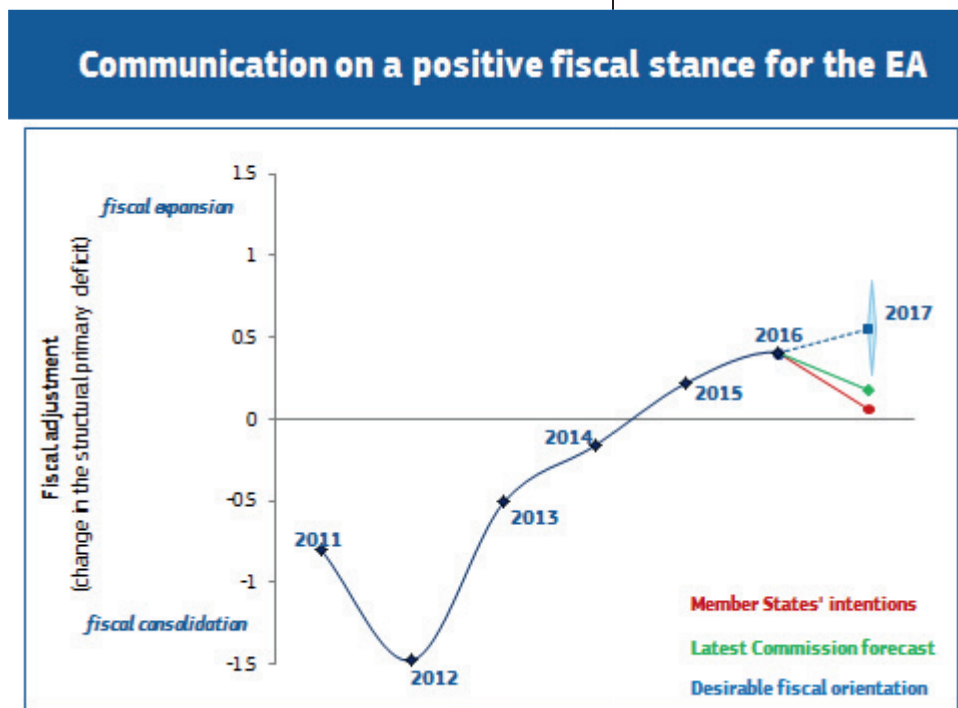
Plus concrètement, la Commission préconise une expansion budgétaire pouvant aller jusqu’à 0.5 % du PIB au niveau de la zone euro dans son ensemble pour 2017.

Une telle expansion budgétaire équivaudrait à des mesures de relance budgétaire supplémentaire d’environ € 50 milliards pour la zone euro dans son ensemble en 2017, par rapport au scénario de statut quo envisagé dans les dernières prévisions de la Commission.

Le graphique suivant illustre l’orientation budgétaire de la zone euro, à savoir l’orientation de la politique budgétaire à un niveau agrégé. Cette orientation est mesurée par la variation du solde primaire structurel.

Une valeur positive correspond à un déficit budgétaire qui se creuse (ce qui contribue à une “expansion budgétaire”), tandis qu’une valeur négative correspond à un déficit budgétaire qui se réduit (“assainissement budgétaire”).

L’agrégat n’inclut pas la Grèce, qui fait l’objet d’un programme de soutien à la stabilité.



In die grafiek doet men dus alsof er voor de hele eurozone één minister van Financiën zou bestaan.

Uit de grafiek blijkt dat het begrotingsbeleid:

- restrictief was gedurende de periode 2011 tot en met 2013;
- vrijwel neutraal was tussen 2014 en 2015;
- vervolgens in 2016 licht expansief is geworden.

Volgens de ontwerpbegrotingen die in oktober 2016 werden ingediend, zou de begrotingskoers in 2017 opnieuw neutraal worden (rode lijn).

Dat is ook wat de Europese Commissie denkt op basis van haar eigen begrotingsprognoses, hier weergegeven door de groene lijn (groene lijn).

Wat de Commissie daarentegen bepleit, is dat de begrotingskoers voor de hele eurozone expansiever zou worden.

\*  
\*   \*

De Europese Commissie is zich uiteraard heel bewust van de grenzen van haar eigen kunnen op dat gebied.

De spreker benadrukt dat de Commissie vaststelt dat het herstel van het evenwicht van de economie in de eurozone tot dusver heel asymmetrisch is verlopen.

Kortom, het herstel van de onevenwichtigheden is vooral een zaak van de debiteurlanden.

Op zich is dat niet noodzakelijk verrassend, aangezien de huidige budgettaire beheersstructuur niet over de “*fundamental asymmetry of the adjustment*” is geraakt, waarvan Keynes in verband met de goudstandaard sprak.

Keynes benadrukte terecht: “*the process of adjustment is compulsory for the debtor and voluntary for the creditor*”.

Indien de schuldenaar weigert om aanpassingsmaatregelen te nemen, zal er een dag komen dat hij niet langer geld op de financiële markten kan lenen.

Dans ce graphique, on fait donc comme s’il existait un ministre de finances pour la zone euro dans son ensemble.

Le graphique montre que

- l’orientation budgétaire était restrictive tout au long de la période 2011 jusqu’à 2013;
- l’orientation budgétaire était globalement neutre entre 2014 et 2015;
- Qu’elle est ensuite devenue légèrement expansionniste en 2016.

Selon les projets de budgets qui ont été soumis en Octobre 2016, l’orientation budgétaire redeviendrait neutre en 2017 (ligne rouge).

C’est aussi ce que pense la Commission européenne sur base de ses propres projections budgétaires, représentée ici par la ligne verte (ligne verte).

Par contre, ce que la Commission préconise c’est que l’orientation budgétaire pour l’ensemble de la zone euro devienne plus expansionniste.

\*  
\*   \*

La Commission européenne est bien entendu très consciente des limites de son propre pouvoir en la matière.

M. Engels souligne que la Commission constate que le rééquilibrage de l’économie de la zone euro s’est effectué jusqu’à présent de manière très asymétrique.

En somme, le rééquilibrage des déséquilibres a surtout été le fait des pays débiteurs.

En soi, cela n’est pas nécessairement étonnant vu que notre structure de gouvernance budgétaire actuelle n’a pas surmonté “l’asymétrie fondamentale de l’ajustement” dont parlait Keynes à propos de l’étalon d’or.

Keynes soulignait à juste titre que “l’ajustement est obligatoire pour les débiteurs et volontaire pour les créateurs.”

Si un débiteur refuse de prendre des mesures d’ajustement, arrivera un jour qu’il ne pourra plus emprunter sur les marchés financiers.

Het probleem doet zich voor de crediteurlanden niet op dezelfde wijze voor.

Wat in 1941 waar was, is dat nog steeds.

Ten minste gedeeltelijk.

Een en ander evolueert, maar langzaam.

De Commissie beschikt thans over een procedure voor macro-economische onevenwichtigheden in het kader waarvan zij de lidstaten met buitensporige buitenlandse overschotten – dat wil zeggen overschotten die schadelijk zijn voor hun eigen potentiële groei en voor de groei van hun partners – ertoe kan aanzetten meer in te zetten op de binnenlandse vraag, en consumptie en investeringen te stimuleren.

In het kader van het stabiliteits- en groeipact blijft de asymmetrie niettemin bestaan.

Men kan de lidstaten met een zekere budgettaire marge aanbevelen een expansiever beleid te voeren, maar dat is niet afdwingbaar.

In de huidige context vindt de Commissie evenwel dat een expansiever beleid in de eurozone wenselijk is.

Vandaar ook de aanbeveling die de Europese Commissie bij de Raad zal verdedigen met de hiervoor samengevatte argumenten.

Uiteraard is de Commissie zich ook bewust van de spanning tussen de noodzaak om het herstel op korte termijn te ondersteunen en – net zo belangrijk – om de houdbaarheid van de overheidsfinanciën op middellange termijn en voor de toekomstige generaties te waarborgen.

Juist daarom pleit de Commissie voor een gezamenlijke maar gedifferentieerde benadering waarin rekening wordt gehouden met de specifieke begrotingssituatie van elk land.

In sommige lidstaten blijft het niveau van de overheidsschuld heel hoog.

Dat is het geval in Griekenland, Italië, Portugal, Cyprus, Spanje, Frankrijk en België.

In die landen kan een te expansief begrotingsbeleid de problemen van vertrouwen in de houdbaarheid van de overheidsfinanciën en in het duurzame karakter van het herstel verergeren, in plaats van te corrigeren.

Le problème ne se pose pas de la même manière pour les pays créditeurs.

Ce qui était vrai en 1941 le reste aujourd'hui.

Du moins en partie.

Les choses évoluent mais lentement.

La Commission dispose actuellement d'une procédure de déséquilibre macro-économique dans le cadre de laquelle elle peut inciter les États membres ayant des excédents extérieurs excessifs – c'est-à-dire des excédents qui nuisent à leur propre croissance potentielle et à la croissance de leurs partenaires – à miser plus sur la demande intérieure et à booster la consommation et les investissements.

Néanmoins, dans le cadre du pacte de stabilité et de croissance, l'asymétrie subsiste toujours.

L'on peut recommander aux États membres disposant d'une certaine marge budgétaire de mener une politique plus expansionniste mais on ne peut pas les y contraindre.

Pourtant, dans le contexte actuel, la Commission est d'avis qu'une politique plus expansionniste au niveau de la zone euro est souhaitable.

D'où aussi la recommandation que la Commission européenne défendra au Conseil avec les arguments que je viens de résumer.

Évidemment, la Commission est consciente aussi de la tension entre la nécessité de soutenir la reprise à court terme et celle – tout aussi importante – de garantir la viabilité des finances publiques à moyen terme et pour les générations futures.

C'est pourquoi, justement, la Commission plaide pour une approche collective mais différenciée qui tienne compte de la position budgétaire spécifique de chaque pays.

Dans certains États membres, le niveau d'endettement public reste très élevé.

C'est le cas, en Grèce, en Italie, au Portugal, à Chypre, en Espagne, en France et en Belgique.

Dans ces pays-là, une politique budgétaire trop expansionniste peut exacerber les problèmes de confiance dans la viabilité des finances publiques et dans le caractère durable de la reprise, plutôt que d'y remédier.

Dat zou meer bepaald het geval zijn als het begrotingsbeleid niet gepaard gaat met hervormingen waarmee men de potentiële groei en de productiviteit van de economie kan stimuleren.

De Europese Commissie blijft dus, aldus de heer Engels, voorzichtig en genuanceerd, zowel in haar diagnose van de bestaande toestand, als van de oplossing die zij aanbeveelt.

### 3. Evaluatie van de ontwerpbegroting 2017 van België

Vervolgens geeft de heer Ben Deboeck toelichting bij de herfstprognoses die de Europese Commissie begin november 2016 heeft gepubliceerd. De prognoses van de Europese Commissie bevatten zowel macro-economische als budgettaire ramingen die lopen tot 2018. De budgettaire projecties liggen aan de grondslag van de eigenlijke beoordeling van de Belgische ontwerpbegroting door de Europese Commissie.

#### a) De macro-economische vooruitzichten

De macro-economische gegevens worden weergegeven in de onderstaande tabel:

Ce serait notamment le cas si la politique budgétaire n'est pas accompagné de réformes permettant de booster le niveau de croissance potentielle et la productivité de l'économie.

Selon M. Engels, la Commission européenne reste donc prudente et nuancée, tant dans son diagnostic de la situation existante que dans la solution qu'elle recommande.

### 3. L'Evaluation du projet de plan budgétaire de la Belgique pour 2017

M. Ben Deboeck commente ensuite les prévisions de l'automne publiées début novembre 2016 par la Commission européenne. Les prévisions de la Commission européenne contiennent des estimations tant macro-économiques que budgétaires portant jusqu'en 2018. Les projections budgétaires sont à la base de l'évaluation proprement dite du projet de budget belge par la Commission européenne.

#### a) Les prévisions macroéconomiques

Les données macroéconomiques figurent dans le tableau ci-dessous:

| Macro-economic outlook                                           |      |      |      |      |      |      |      |
|------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
|                                                                  | 2015 |      | 2016 |      | 2017 |      |      |
|                                                                  | COM  | SP   | DBP  | COM  | SP   | DBP  | COM  |
| Real GDP (% change)                                              | 1.5  | 1.2  | 1.4  | 1.2  | 1.5  | 1.2  | 1.3  |
| Private consumption (% change)                                   | 1.1  | 0.9  | 0.9  | 0.7  | 1.3  | 1.4  | 1.3  |
| Gross fixed capital formation (% change)                         | 2.4  | -0.4 | 3.2  | 3.3  | 2.5  | 2.4  | 2.9  |
| Exports of goods and services (% change)                         | 4.3  | 4.1  | 3.4  | 3.7  | 4.0  | 3.6  | 3.9  |
| Imports of goods and services (% change)                         | 4.3  | 3.3  | 3.2  | 2.9  | 3.8  | 4.0  | 3.9  |
| Contributions to real GDP growth                                 |      |      |      |      |      |      |      |
| - Final domestic demand                                          | 1.2  | 0.4  | 1.2  | 1.2  | 1.2  | 1.4  | 1.2  |
| - Change in inventories                                          | 0.3  | 0.0  | 0.0  | -0.6 | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| - Net exports                                                    | 0.0  | 0.7  | 0.2  | 0.6  | 0.3  | -0.2 | 0.1  |
| Output gap <sup>1</sup>                                          | -0.3 | -0.6 | -0.3 | -0.4 | -0.4 | -0.5 | -0.5 |
| Employment (% change)                                            | 0.9  | 0.7  | 1.0  | 1.2  | 0.8  | 0.7  | 0.9  |
| Unemployment rate (%)                                            | 8.5  | 7.9  | 8.3  | 8.0  | 7.9  | 8.2  | 7.8  |
| Labour productivity (% change)                                   | 0.6  | 0.5  | 0.4  | 0.1  | 0.8  | 0.5  | 0.4  |
| HICP inflation (%)                                               | 0.6  | 1.3  | 2.0  | 1.7  | 1.5  | 1.6  | 1.7  |
| GDP deflator (% change)                                          | 0.9  | 1.6  | 1.3  | 1.3  | 1.5  | 1.6  | 1.6  |
| Comp. of employees (per head, % change)                          | 0.0  | 0.2  | 0.5  | 0.8  | 1.4  | 1.6  | 1.9  |
| Net lending/borrowing vis-à-vis the rest of the world (% of GDP) | 0.2  | 2.0  | na   | 0.5  | 3.1  | na   | 0.7  |

3

*[ter verduidelijking: in de slides wordt ontwerpbegrotingsplan of draft budgetary plan afgekort als DBP. SP verwijst naar het jongste Stabiliteitsprogramma van België, COM naar de Commissieprojecties]*

Globaal genomen zijn er weinig verschillen tussen de vooruitzichten voor 2016 van de Commissie en de economische parameters van de begroting opgemaakt door het Planbureau.

Wat 2016 betreft, worden de verschillen tussen beide scenario's verklaard door het verschil in timing waarop beide oefeningen plaatsvond, en waarbij de projecties van de Europese Commissie dateren van eind oktober en dus gebruik konden maken van recentere gegevens.

Voor 2017 gaat de Commissie uit van een economische groei van 1.3 %. Dit is een iets beter groeicijfer dan dat waarop de begroting gebaseerd is.

Hoewel de prognoses van het Planbureau dus nog geen rekening konden houden met de impact van de nieuwe begrotingsmaatregelen, zal dit op zich de groei wellicht weinig beïnvloeden. Zo werden bijvoorbeeld geen nieuwe consumptiebelastingen ingevoerd en bevatten de regeringsplannen ook een aantal maatregelen die een gunstige impact op de tewerkstelling zouden moeten hebben. Wat tewerkstelling betreft, verwacht de Europese commissie overigens een sterkere groei in 2017 dan de begrotingscijfers. Dit vertaalt zich in licht hogere sociale bijdragen in de projecties voor 2017.

Een ander beperkt verschilpunt is de inschatting voor inflatie. In de Commissieprojecties is de inflatie in 2017 immers lichtjes hoger, wat echter wel budgettaire gevolgen heeft omdat dit betekent dat overheidslonen en uitkeringen twee maanden sneller worden aangepast dan voorzien in de begrotingscijfers.

#### **b) Het begrotingssaldo (nominaal saldo):**

Vervolgens gaat de spreker verder in op de raming van het begrotingssaldo. Hij preciseert dat alle cijfers die vandaag worden gepresenteerd cijfers voor de ganse overheid zijn, dus inclusief entiteit II (gemeenschappen, gewesten en de lokale overheden).

*[précision: dans les slides, DBP renvoie au projet de plan budgétaire ou draft budgetary plan, SP au dernier Programme de stabilité de la Belgique et COM aux projections de la Commission]*

Globalement parlant, il y a peu de différences entre les prévisions de la Commission pour 2016 et les paramètres économiques du budget établis par le Bureau du plan.

En ce qui concerne 2016, les différences entre les deux scénarios s'expliquent par le fait que les deux exercices ont eu lieu à des moments différents, les projections de la Commission européenne datant de fin octobre et se basant donc sur des données plus récentes.

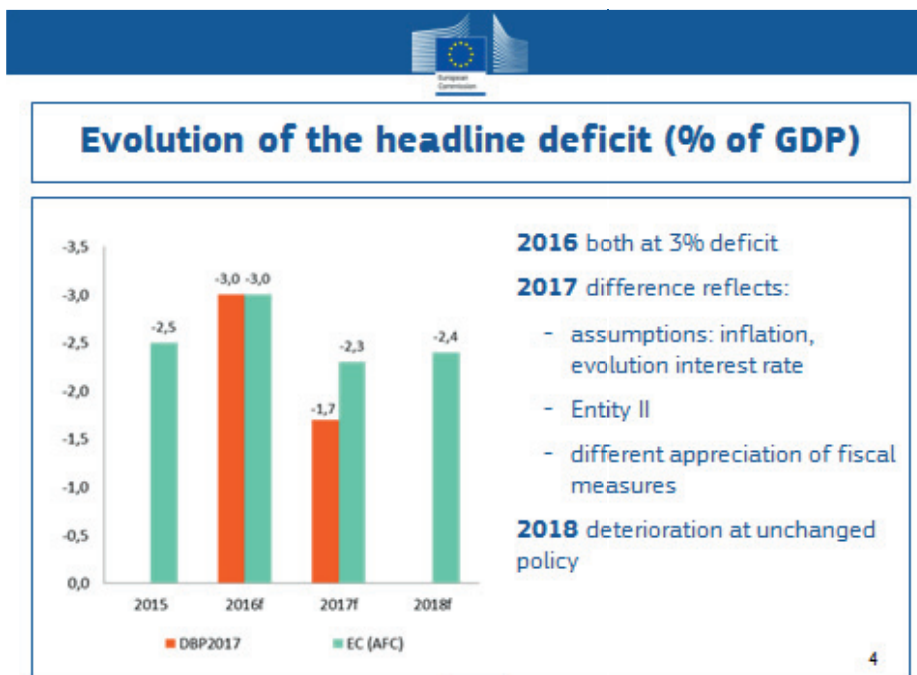
Pour 2017, la Commission prévoit une croissance économique de 1.3 %. Ce chiffre de croissance est légèrement plus élevé que celui sur lequel se base le budget.

Bien que les prévisions du Bureau du plan ne pouvaient donc pas encore tenir compte de l'impact des nouvelles mesures budgétaires, cela aura sans doute, en soi, peu d'influence sur la croissance. Ainsi, par exemple, aucun nouvel impôt sur la consommation n'a été instauré, et les plans du gouvernement contiennent également plusieurs mesures qui devraient avoir un impact positif sur l'emploi. En ce qui concerne l'emploi, la Commission européenne prévoit d'ailleurs une plus forte croissance pour 2017 que les chiffres du budget. Cela se traduit par des cotisations sociales légèrement plus élevées dans les projections pour 2017.

Une autre légère différence concerne l'estimation de l'inflation. Dans les projections de la Commission, l'inflation en 2017 sera en effet un peu plus élevée, ce qui a néanmoins des conséquences budgétaires, parce que cela signifie que les salaires du secteur public et les allocations seront adaptés deux mois plus tôt que prévu dans les chiffres du budget.

#### **b) Le solde budgétaire (solde nominal):**

L'orateur se penche ensuite sur l'estimation du solde budgétaire. Il précise que tous les chiffres présentés aujourd'hui s'appliquent à l'ensemble des pouvoirs publics, donc également à l'entité II (communautés, régions et autorités locales).



Uit de bovenstaande grafiek blijkt dat voor 2016 zowel de Belgische cijfers als de Europese projecties een tekort verwachten dat oploopt tot 3 % van het BBP. Dat gezegd zijnde: het tekort voor 2015 werd onlangs herzien van 2,6 % naar 2,5 %. Deze gunstige bijstelling zit niet vervat in het ontwerpbegrotingsplan, maar wel in de Europese cijfers, die desondanks toch een tekort van 3 % verwachten. Een belangrijke eenmalige inkomstenbron die in het ontwerpbegrotingsplan werd aangekondigd, namelijk de recuperatie van de illegale staatsteun die werd toegekend in de vorm van de “*Excess Profit Rulings*”, werd niet opgenomen in de Europese projecties. De Europese Commissie betwist niet dat deze inkomsten bestaan of zullen worden geïnd, maar dit bedrag zal slechts worden geboekt eens het te recupereren bedrag finaal en onherroepelijk is vastgelegd. Dit is tot op heden niet het geval aangezien de Belgische staat in beroep is gegaan tegen het oordeel van de Commissie dat de “*Excess Profit Rulings*” illegale staatsteun zijn.

Wanneer de Commissie de toename van het overheidstekort in vergelijking met 2015 uitsplitst tussen inkomsten en uitgaven, dan zien we dat de verslechtering zich situeert langs de inkomstzijde, zowel volgens de Belgische als volgens de Commissie projecties. Hoewel er ook in zekere mate sprake is van een onverwachte terugval in de inkomsten, verklaart Europa deze daling ook deels door het *taxshift*-pakket, waarbij een aantal maatregelen niet de vooropgestelde inkomsten lijkt

Il ressort du graphique ci-dessus que, pour 2016, tant les chiffres belges que les projections européennes prévoient un déficit atteignant 3 % du PIB. Ceci étant dit, le déficit pour 2015 a récemment été revu à la baisse (de 2,6 % à 2,5 %). Cette correction favorable ne figure pas dans le projet de plan budgétaire, mais bien dans les chiffres européens, qui prévoient malgré tout un déficit de 3 %. Une source de recettes uniques importante annoncée dans le projet de plan budgétaire, à savoir la récupération de l’aide d’État illégale octroyée sous la forme des “*Excess Profit Rulings*”, ne figure pas dans les projections européennes. La Commission européenne ne conteste pas le fait que ces recettes existent ni qu’elles seront perçues, mais ce montant ne sera comptabilisé qu’une fois que la somme à récupérer aura été fixée irrévocablement et une fois pour toutes. Ce n’est pas le cas jusqu’à présent, vu que l’État belge a interjeté appel contre l’avis de la Commission selon lequel les “*Excess Profit Rulings*” sont une aide d’État illégale.

Lorsque la Commission ventile l’augmentation du déficit public par rapport à 2015 entre les recettes et les dépenses, on s’aperçoit que la dégradation se situe du côté des recettes, et ce, tant dans les projections belges que dans celles de la Commission. Bien qu’il soit aussi question, dans une certaine mesure, d’une chute inattendue des recettes, l’Europe explique en partie cette baisse par le paquet “*tax shift*”, dont certaines mesures ne semblent pas générer les recettes escomptées. Les principales différences entre les

te genereren. De voornaamste verschillen tussen de Europese projecties en de Belgische situeren zich bij de volgende maatregelen:

— De zogenaamde Kaaïmantaks of doorkijkbelasting waarbij de Europese cijfers extra inkomsten van 100 miljoen euro verwachten in 2016, tegenover een begrotingsdoelstelling van 460 miljoen euro. Deze doelstelling werd gevoelig verhoogd, maar het is onduidelijk of dit haalbaar is. Bij gebrek aan meer informatie, houden de Europese projecties het op de initiële doelstelling van 100 miljoen euro.

— Vervolgens is er het nieuwe regime van permanente fiscale regularisatie waarvoor de Europese projecties een bedrag van 125 miljoen euro verwachten, wat de helft is van de begrotingsdoelstelling. Dit is de Europese standaardbehandeling van dergelijke maatregelen, in afwezigheid van concrete informatie, gezien de hoge mate van onzekerheid. Bovendien werd het wettelijk kader pas met vertraging ingevoerd.

— Een derde grote maatregel betreft de herziening van het wettelijk kader voor vastgoedvennootschappen waarvoor de federale regering 250 miljoen inschreef, terwijl Europa het op ongeveer 100 miljoen hield voor 2016. Aangezien een nieuw wetgevend kader hangende is, valt niet uit te sluiten dat Europa de opbrengst van deze maatregel in gunstige zin zal bijstellen in toekomstige projecties.

Voor 2017 is er een groter verschil: De begrotingsdoelstelling voor de gezamenlijke overheid is een tekort van 1,7 % van het BBP, terwijl de Europese Commissie uitgaat van een tekort van 2,3 % van het BBP. Dit verschil van 0,6 % wordt verklaard door volgende factoren.

— De Europese Commissie hanteert andere assumpties voor inflatie en interesten. Zoals reeds gezegd, verwacht de Commissie een licht hogere inflatie volgend jaar, waarbij de spilindex reeds in juni zou worden overschreden in plaats van in augustus volgens de begrotingsprojecties.

— Net als de Belgische overheden verwacht de Commissie dat de interestbetalingen verder afnemen volgend jaar, maar met slechts 0,2 % van het BBP in plaats van 0,3 %. Sinds het opstellen van de Europese projecties zien we overigens dat de referentierente op tien jaar gestegen is.

— In tegenstelling tot de begrotingsplannen gaat de Commissie er niet van uit dat het saldo van entiteit II

projecties europeennes et belges concernent les mesures suivantes:

— Il y a d'abord la "taxe Caïman" ou taxe de transparence, pour laquelle les chiffres européens tablent sur des recettes supplémentaires de 100 millions d'euros en 2016, alors que l'objectif budgétaire est de 460 millions d'euros. Cet objectif a été sensiblement revu à la hausse, mais il n'est pas clair qu'il puisse être atteint. À défaut d'informations complémentaires, les projections européennes s'en tiennent à l'objectif initial de 100 millions d'euros.

— Il y a ensuite le nouveau régime de régularisation fiscale permanente, dont le produit est estimé, selon les projections européennes, à 125 millions d'euros, soit la moitié de l'objectif budgétaire. Cette estimation résulte de l'analyse que la Commission applique systématiquement à ce genre de mesures en absence d'information plus concrète, compte tenu de leur haut degré d'incertitude. De plus, le cadre légal de ce régime n'a été mis en place que tardivement.

— Une troisième mesure importante concerne la réforme du cadre légal pour les sociétés immobilières, dont le rendement budgétaire prévu par le gouvernement fédéral est de 250 millions d'euros, alors que l'Europe table sur environ 100 millions d'euros pour 2016. Étant donné qu'un nouveau cadre législatif est prévu dans ce domaine, on ne peut exclure que l'Europe ajuste favorablement le rendement de cette mesure dans les prochaines projections.

— Pour l'année 2017, l'écart est plus important: l'objectif budgétaire pour l'ensemble des pouvoirs publics est un déficit de 1,7 % du PIB, tandis que la Commission prévoit un déficit de 2,3 % du PIB. Cette différence de 0,6 % s'explique par les facteurs suivants:

— La Commission européenne utilise d'autres hypothèses pour l'inflation et les taux d'intérêt. Pour rappel, la Commission prévoit pour l'an prochain une inflation légèrement supérieure, si bien que l'indice pivot serait déjà dépassé en juin, alors que les projections budgétaires prévoient ce dépassement en août.

— Tout comme les autorités belges, la Commission s'attend à ce que les paiements d'intérêts continuent de baisser l'année prochaine, mais seulement de 0,2 % du PIB au lieu de 0,3 %. Depuis l'établissement des projections européennes, on constate du reste une hausse du taux de référence depuis dix ans.

— Contrairement aux plans budgétaires, la Commission ne prévoit pas d'amélioration du solde

verbetert in 2017. Het verschil situeert zich voornamelijk bij de lokale overheden. Het ontwerpbegrotingsplan veronderstelt dat de doelstellingen geformuleerd in het Stabiliteitsprogramma gerespecteerd zullen worden. De commissieprojecties daarentegen, verwachten dat, in de aanloop naar de verkiezingen in 2018, de uitgaven een zelfde dynamiek zullen vertonen als in het verleden het geval was, terwijl de groei langs de inkomstzijde achterblijft.

— Een aantal maatregelen werd niet opgenomen in de Europese projecties of de impact werd lager ingeschat. Dit is onder meer het geval voor de vermelde maatregelen waarvoor we reeds in 2016 een lagere impact hebben. Daarnaast werden een reeks kleinere maatregelen niet opgenomen omdat ze te weinig uitgewerkt zijn (bvb. antifraude) of omdat de opbrengst onzeker is (bvb. de intentie om werkgevers te responsabiliseren m.b.t. langdurig zieken). Ook de extra Belfius dividenden voor 2017 zitten voorlopig niet in de Europese projecties, wat een verschil van 125 miljoen euro betekent.

Tot slot is er 2018, waarvoor de Europese projecties bij ongewijzigd beleid een lichte verslechtering incalculeren. In 2018 moet immers nog in financiering voor een nieuwe schijf van de *taxshift* worden voorzien.

### c) Het structureel saldo:

Voor de evaluatie van het begrotingsbeleid voor lidstaten die onder de 3 % drempel zitten voor het nominale saldo, kijkt de Commissie echter vooral naar het structureel saldo. De evolutie van het structurele saldo wordt weergegeven in de grafiek hieronder.

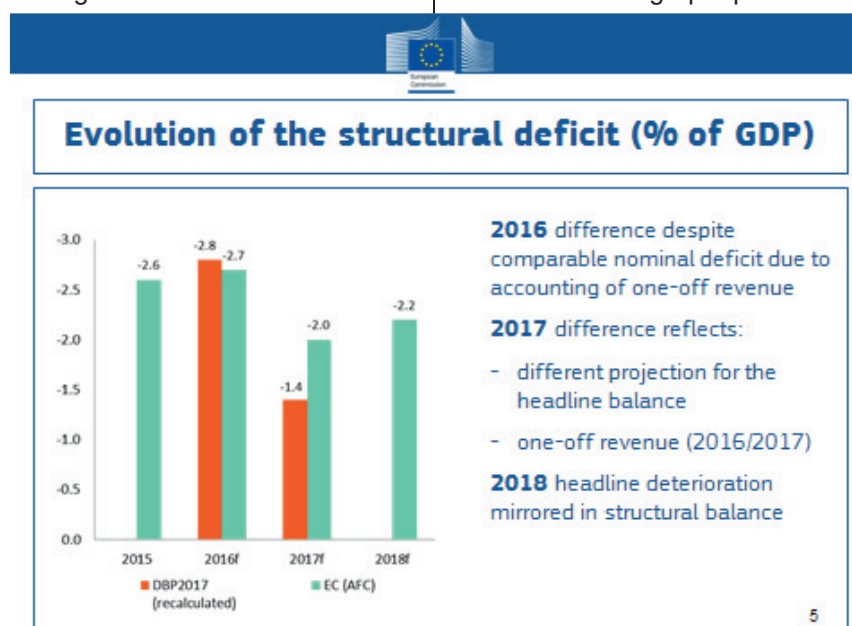
de l'entité II en 2017. La différence se situe principalement au niveau des pouvoirs locaux. Le projet de plan budgétaire postule que les objectifs formulés dans le Programme de stabilité seront respectés. La Commission prévoit en revanche qu'à l'approche des élections de 2018, les dépenses présenteront la même dynamique que dans le passé, alors que la croissance du volet recettes restera à la traîne.

— Un certain nombre de mesures n'ont pas été prises en compte dans les projections européennes ou leur impact a été jugé faible. C'est notamment le cas des mesures précitées dont l'impact a déjà été faible en 2016. Par ailleurs, plusieurs mesures mineures n'ont pas été incluses non plus au motif qu'elles sont trop peu développées (p. ex. les mesures contre la fraude) ou que leur rendement est incertain (p. ex. l'intention de responsabiliser les employeurs par rapport aux malades de longue durée). De même, les dividendes de Belfius pour 2017 n'ont provisoirement pas été inclus dans les projections européennes, ce qui représente une différence de 125 millions d'euros.

Il y a enfin l'année 2018, pour laquelle les projections européennes laissent entrevoir une légère dégradation du déficit en cas de politique inchangée. En 2018, il faudra en effet prévoir encore le financement d'une nouvelle tranche du *tax shift*.

### c) Solde structurel:

Pour évaluer le politique budgétaire des États membres qui se situent sous la barre des 3 % pour le solde nominal, la Commission examine toutefois surtout le solde structurel. L'évolution du solde structurel est illustrée dans le graphique suivant:



Het structureel saldo wordt bekomen door het nominale saldo te corrigeren voor de impact van de conjunctuur op ontvangsten en uitgaven. Naast deze cyclische component wordt ook de impact van eenmalige factoren of eenmalige maatregelen uitgesloten. Dit zijn de zogenaamde “one-offs”. Het structureel saldo geeft uiteraard een beter beeld van de daadwerkelijke evolutie van de publieke financiën dan het nominale saldo.

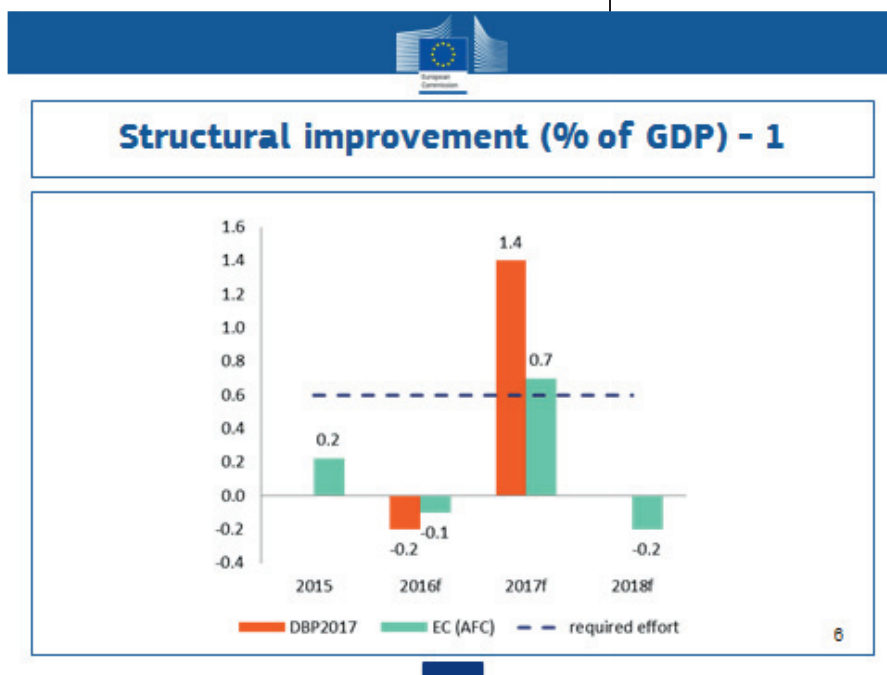
Wanneer de projecties met elkaar worden vergeleken, dan merkt men een klein verschil in 2016 en een aanzienlijk verschil in 2017. Het verschil in 2016 laat zich verklaren door de verschillende behandeling van de *Excess Profit Rulings* in de projecties. Het verschil in 2017 weerspiegelt de nominale projecties, waarvoor de verschillen zonet zijn toegelicht.

Wat van belang is voor de evaluatie van de begrotingsinspanningen is niet zozeer het niveau als wel de *wijziging* in het structureel saldo. Dit is weergegeven op de volgende grafiek.

Le solde structurel s’obtient en corrigeant le solde nominal afin de tenir compte de l’impact de la conjoncture sur les recettes et les dépenses. Outre cette composante cyclique, l’impact de facteurs ou de mesures uniques (les “one-offs”) est également exclu du solde structurel. Le solde structurel donne évidemment une meilleure idée de l’évolution réelle des finances publiques que le solde nominal.

Lorsque l’on compare les projections, on observe une légère différence en 2016 et une différence considérable en 2017. L’écart en 2016 s’explique par la différence de traitement des *Excess Profit Rulings* selon les projections. L’écart en 2017 reflète les projections nominales, pour lesquelles les écarts viennent d’être expliqués.

Ce qui est important, pour l’évaluation des efforts budgétaires, ce n’est pas tant le niveau que l’évolution du solde structurel. Cette évolution est illustrée dans le graphique ci-dessous.



In 2016 verwachten zowel de Belgische ontwerpbegroting, als de Europese Commissie een verslechtering van het structureel saldo in plaats van de vereiste verbetering met 0.6 % en de initiële doelstelling van 0.8 % volgens de oorspronkelijke ontwerpbegroting voor 2016.

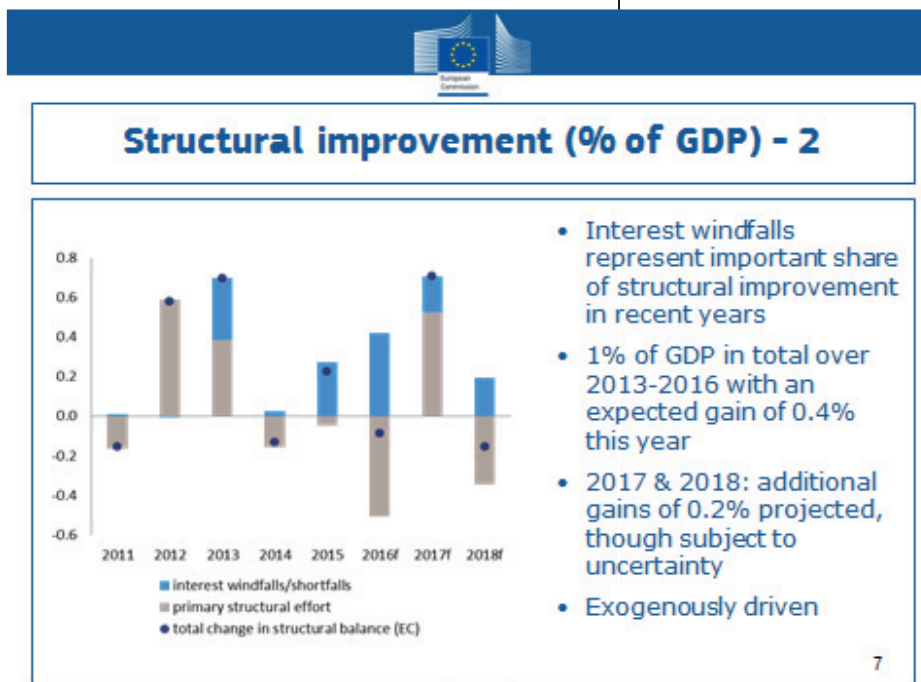
Voor 2017 stelt België een verbetering voorop van maar liefst 1.4 %, terwijl de Europese projecties het houden op 0.7 %, wat nog steeds een aanzienlijke verbetering is in historisch perspectief en wat iets meer is dan de vereiste verbetering van 0.6 %.

En 2016, tant le projet de budget belge que les estimations de la Commission européenne prévoient une dégradation du solde structurel, au lieu de l’amélioration exigée de 0,6 %, et au lieu de l’objectif de 0,8 % contenu dans le projet de budget initial pour l’année 2016.

Pour 2017, la Belgique prévoit une amélioration de pas moins de 1,4 %, alors que les projections européennes s’en tiennent à 0,7 %, ce qui constitue toujours, dans une perspective historique, une amélioration considérable et dépasse légèrement l’amélioration requise de 0,6 %.

De volgende grafiek toont aan hoe het structureel saldo de voorbije jaren in aanzienlijke mate verbeterde door alsmaar dalende interestlasten, dit niet als gevolg van een lagere overheidsschuld, maar als gevolg van gunstige marktomstandigheden voor publieke schulden, niet in het minst als gevolg van de interventies door de ECB.

Le graphique ci-dessous illustre l'amélioration sensible du solde structurel observée au cours des dernières années par suite de la baisse constante des charges d'intérêt, qui ne résultait pas d'une réduction de la dette publique, mais bien de circonstances de marché favorables pour les dettes publiques, en particulier à la suite des interventions de la BCE.



Deze dalende interestuitgaven kunnen dus beschouwd worden als een exogene factor, waar lidstaten in het algemeen weinig verdienste aan hebben. Wanneer we het structureel saldo uitzuiveren voor interestuitgaven, dan merkt men dat de onderliggende, primaire structurele inspanning in 2016 een verslechtering van 0.5 % aangeeft. De interestlasten dalen naar verwachting immers met 0.4 % dit jaar. Ongeveer 0.2 % van de structurele verbetering die de Commissie verwacht in 2017 komt van een verdere daling van de interestlasten.

#### d) De behandeling van kosten betreffende “asiel en migratie” en de “veiligheidssituatie”

De heer Deboeck merkt op dat voor de budgettaire kosten die zijn verbonden aan, enerzijds, de uitzonderlijke toestroom van asielzoekers en, anderzijds, de veiligheidssituatie, België de toepassing gevraagd heeft van de zogenaamde “flexibiliteitsclausule” voorzien in het Stabiliteitspact. Deze clausule heeft betrekking op aanzienlijke extra uitgaven als gevolg van gebeurtenissen die aan de controle van de overheid ontsnappen. Deze flexibiliteit voor een periode van telkens twee

Cette baisse des dépenses d'intérêt peut donc être considérée comme un facteur exogène, dont le mérite ne revient en général guère aux États membres. En faisant abstraction des dépenses d'intérêt, on constate qu'en 2016 l'effort structurel primaire sous-jacent recule de 0,5 %. On s'attend en effet à ce que les charges d'intérêt baissent de 0,4 % cette année. La Commission prévoit qu'en 2017 la nouvelle baisse des charges d'intérêt représente quelque 0,2 % de l'amélioration structurelle.

#### d) Le traitement des coûts relatifs à l'“asile et la migration” et la “situation en matière de sécurité”

M. Deboeck fait observer que la Belgique a sollicité l'application de la clause dite de flexibilité du pacte de stabilité pour les coûts budgétaires liés à l'afflux exceptionnel de demandeurs d'asile, d'une part, et à la situation en matière de sécurité, d'autre part. Cette clause concerne les dépenses supplémentaires considérables résultant de circonstances inhabituelles indépendantes de la volonté de l'autorité. En principe, cette flexibilité pour une période de deux ans est accordée à différents

jaar is in principe toegekend aan verschillende landen en bedraagt voor België naar verwachting 0.2 % in 2016 en 0.06 % in 2017. Deze bedragen moeten dus in rekening worden gebracht in de evaluatie van de Europese Commissie.

pays et, pour la Belgique, elle devrait atteindre 0,2 % en 2016 et 0,06 % en 2017. Ces montants doivent dès lors être pris en considération dans l'évaluation de la Commission européenne.



### Costs linked to refugees and security situation

- BE has applied for flexibility regarding costs linked to
  1. **refugee crisis (2015 & 2016)**
  2. **security measures and fight against terrorism (2016 & 2017)**
- "Unusual event outside the control of the government"
- Temporary deviation from adjustment path towards MTO
  - **2016: 0.20% of GDP**
  - **2017: 0.06% of GDP**
- Final assessment for 2016 will be made in spring 2017

8

#### 4. De opinie van de Europese Commissie over de ontwerpbegroting 2017

Vervolgens geeft de heer Deboeck toelichting bij de opinie van de Europese Commissie over de ontwerp-begroting 2017 en de wijze waarop deze beoordeling tot stand kwam.

#### 4. L'avis de la Commission européenne sur le projet de budget 2017

M. Deboeck commente ensuite l'avis de la Commission européenne sur le projet de budget 2017 et la méthode selon laquelle cette évaluation a été réalisée.

## a) De Middellange termijn doelstelling (MTO)

## a) L'objectif à moyen terme (MTO)



### Adjustment towards medium-term objective (MTO)

- **Belgium has been in the Preventive arm of the SGP since 2014**  
⇒ Needs to ensure sufficient progress towards medium-term objective
- **Medium-term objective (MTO)**
  - Structural target, set by member-state in its Stability Programme
  - But: minimum MTO for each member-state in function of sustainability
  - Belgium: MTO of 0.0% of GDP (+0.75% before)
  - DBP restated goal of reaching MTO in 2018
- **Required progress towards MTO**
  - Belgium: at least 0.6% structural improvement each year
  - Assessment based on two pillars:
    1. change in structural balance
    2. expenditure benchmark

10

België corrigeerde in 2013 haar buitensporige tekort, waardoor ze het *correctieve* luik van het stabiliteits- en groeipact kon verlaten. Sinds 2014 zit België in het *preventieve* luik. Een centraal element binnen dit preventieve luik is de zogenaamde “middellange termijn doelstelling” of MTO.

De MTO is gedefinieerd in structurele termen, dus gezuiverd voor cyclische effecten en eenmalige maatregelen.

De MTO is een landenspecifieke doelstelling. De minimale MTO wordt driejaarlijks voor elk land vastgelegd in functie van onder meer de schuldgraad en de verwachte vergrijzingskosten.

In het recentste Stabiliteitsprogramma stelde België haar MTO bij van een structureel surplus van 0,75 % van het BBP naar een structureel evenwicht. Dit was mogelijk dankzij de pensioenshervormingen. De betrachting was om in 2018 de MTO te bereiken en deze doelstelling werd herhaald in het ontwerp begrotingsplan.

lidstaten die hun MTO nog niet bereikt hebben, moeten voldoende opschuiven richting deze doelstelling. Voor België betekent dit een structurele verbetering van minimaal 0,6 % per jaar, zoals ook opgenomen in de landenspecifieke aanbevelingen die de Raad in juli aan België gaf.

La Belgique a corrigé son déficit excessif en 2013 et est ainsi sortie du volet *correctif* du pacte de stabilité et de croissance. Depuis 2014, elle relève du volet *préventif*, dont l'objectif à moyen terme ou MTO est un élément-clé.

Le MTO est fixé en termes structurels, donc épuré des effets cycliques et des mesures ponctuelles.

Ce MTO est propre à chaque pays. Le MTO minimum par État membre est fixé tous les trois ans en fonction, notamment, du taux d'endettement et du coût escompté du vieillissement.

Dans le Programme de stabilité le plus récent, la Belgique a revu son MTO d'un surplus structurel de 0,75 % du PIB à un équilibre structurel, ce qui a été rendu possible grâce aux réformes des pensions. Le but était d'atteindre le MTO en 2018 et cet objectif a été confirmé dans le projet de plan budgétaire.

Tout État membre qui n'a pas encore atteint son objectif à moyen terme doit accomplir des progrès suffisants pour y parvenir. Pour la Belgique, cela représente une amélioration structurelle de 0,6 % minimum par an, comme le stipulent également les recommandations spécifiques par pays adressées à la Belgique par le Conseil en juillet.

De voortgang naar de MTO wordt vervolgens geëvalueerd op basis van twee indicatoren, nl. de evolutie van het structurele saldo, en de uitgavenbenchmark.

Een analyse van beide indicatoren laat toe om met specifieke omstandigheden rekening te houden.

#### 1° De evolutie van het structurele saldo:

De spreker legt uit dat het structurele saldo in 2016 naar verwachting verslechtert met 0.1 % van het BBP in plaats van de vereiste 0.6 % verbetering, een kloof van -0.7 %. In 2017 wordt de verbetering momenteel op 0.7 % BBP ingeschat tegenover de vereiste 0.6 % BBP.

#### 2° De uitgavenbenchmark:

De tweede indicator betreft de uitgavenbenchmark.

La progression vers le MTO est ensuite évaluée sur la base de deux indicateurs, à savoir l'évolution du solde structurel et le critère des dépenses.

Une analyse des deux indicateurs permet de prendre en compte des circonstances spécifiques.

#### 1° L'évolution du solde structurel:

L'orateur explique qu'on s'attend à une détérioration à hauteur de 0.1 % du PIB du solde structurel 2016, au lieu de l'amélioration exigée de 0.6 % du PIB, ce qui représente un écart de -0.7 %. En 2017, l'amélioration est actuellement chiffrée à 0.7 % du PIB au lieu des 0.6 % du PIB exigés.

#### 2° Le critère des dépenses

Le deuxième indicateur concerne le critère des dépenses.



### (2) Expenditure benchmark - 1

**'Expenditure benchmark'** = maximum expenditure growth rate given required improvement of structural balance

- 2016: 0.0% real terms; 1.0% nominal terms
- 2017: 0.0% real terms; 1.5% nominal terms

vs.

**Expenditure aggregate** = *primary* expenditure growth, net of

- spending paid for by EU funds;
- cyclical unemployment benefits;
- discretionary revenue measures.

and smoothed for investment spending.

12

Deze benchmark beschrijft de maximale stijging van de overheidsuitgaven in functie van de potentiële economische groei op middellange termijn. Voor landen die hun MTO nog niet bereikt hebben, zoals België, wordt die toegelaten uitgaventoename verlaagd zodat voldoende vooruitgang richting de MTO wordt geboekt.

De uitgavenbenchmark voor België bedraagt 0 % in reële termen en 1 % in nominale termen in 2016 en 1.5 % in 2017.

Ce *benchmark* décrit la hausse maximale des dépenses publiques en fonction de la croissance économique potentielle à moyen terme. Pour les pays qui n'ont pas encore atteint leur MTO, ce qui est le cas de la Belgique, cette augmentation des dépenses autorisée sera moins élevée afin d'assurer une progression suffisante dans la voie du MTO.

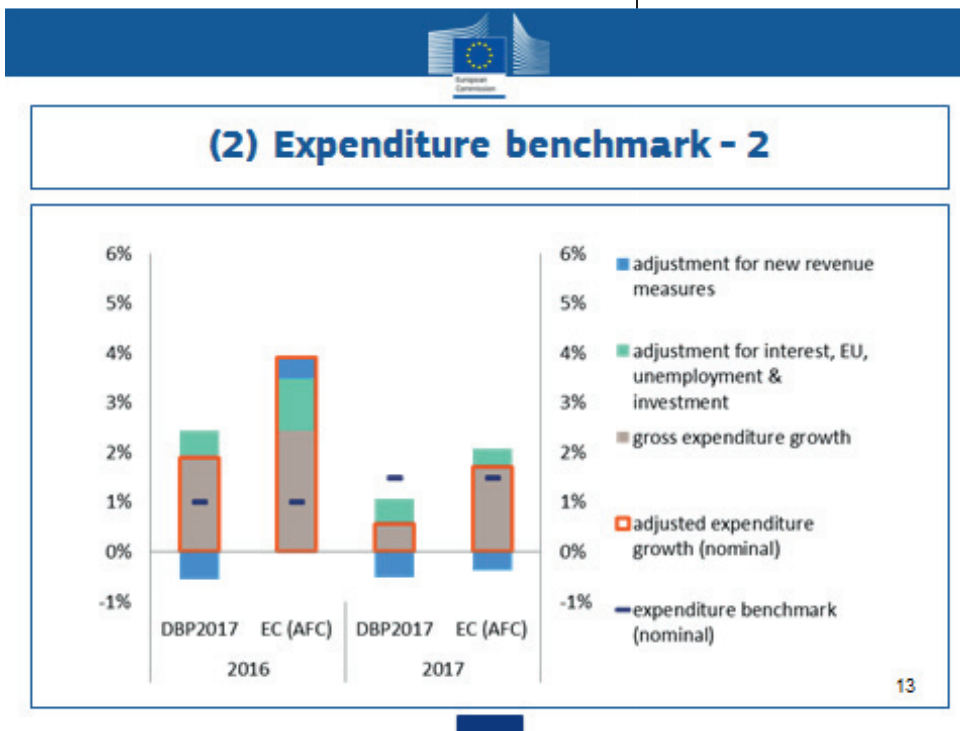
Dans le cas de la Belgique, le critère des dépenses s'élève à 0 % en termes réels et à 1 % en termes nominaux en 2016, et à 1.5 % en 2017.

Deze uitgavenbenchmark wordt afgezet tegenover de groei van de totale uitgaven, maar met uitsluiting van interestlasten, uitgaven die gecompenseerd worden door Europese fondsen en cyclische werkloosheidsuitgaven zodat automatische stabilisatoren kunnen spelen. Ook gebruiken we het vierjaarlijkse gemiddelde voor de investeringen zodat sterke fluctuaties worden uitgevlakt.

Een laatste belangrijke correctie betreft nieuwe ontvangstenmaatregelen. Indien bijkomende uitgaven worden gefinancierd door nieuwe inkomsten is dit immers een heel andere situatie dan wanneer hier geen financiering tegenover staat of wanneer dit gefinancierd wordt aan de hand van rentemeevallers.

Ce critère des dépenses est évalué par rapport à la croissance des dépenses totales, à l'exception des charges d'intérêt, des dépenses compensées par des fonds de l'UE et des dépenses cycliques en matière de chômage, afin de pouvoir faire jouer les stabilisateurs automatiques. La moyenne quadriennale est par ailleurs utilisée pour les investissements, en vue d'aplanir les fortes fluctuations.

Une dernière correction importante a trait aux nouvelles mesures visant à accroître les recettes. En effet, il existe une grande différence entre la situation dans laquelle les dépenses supplémentaires sont financées par de nouvelles recettes et celle dans laquelle aucun financement n'est prévu en la matière ou dans laquelle ces dépenses sont financées par une évolution favorable des taux d'intérêt.



Dit alles wordt weergegeven in bovenstaande grafiek die de opbouw van de benchmark weergeeft. Het grijze balkje is ons vertrekpunt. Dit is de totale uitgavengroei. Vervolgens passen we de correcties toe: het groene balkje corrigeert voor de vermelde uitgaven zoals interesten. Het blauwe balkje corrigeert de uitgaven voor nieuwe inkomsten. De som van deze balkjes resulteert in de "gecorrigeerde uitgavengroei", het oranje kadertje. Het is dit oranje kadertje dat we moeten vergelijken met de uitgavenbenchmark, weergegeven door het zwarte streepje.

Tout cela figure dans le graphique ci-dessus, qui représente la structure du *benchmark*. La bande grise doit être prise comme point de départ. Elle représente la croissance totale des dépenses. Les corrections sont ensuite appliquées: la bande verte corrige les dépenses mentionnées, comme les intérêts. La bande bleue corrige les dépenses en nouvelles recettes. En additionnant ces bandes, on obtient la "croissance des dépenses corrigée", qui est reprise dans le cadre orange. C'est ce cadre orange qu'il faut comparer avec le critère des dépenses, qui est représenté par la barre noire.

In de ontwerpbegroting gaat de Belgische overheid ervan uit dat de gecorrigeerde uitgavengroei de benchmark overschrijdt in 2016, maar respecteert in 2017.

In de Commissieprognose, echter, is er een meer uitgesproken overschrijding van de benchmark in 2016 terwijl 2017 min of meer de benchmark respecteert. Wanneer we 2016 vergelijken met de begrotingscijfers, zien we dat de correcties uitgevoerd voor nieuwe inkomsten (het blauwe balkje) in omgekeerde richting gaan. Hoewel nieuwe inkomstenmaatregelen de benchmark normaal gezien gunstig beïnvloeden, is dit volgens de Europese projecties niet het geval in 2016. Dit weerspiegelt de *taxshift*. Enerzijds werden bepaalde inkomsten uit arbeid aanzienlijk verlaagd. Anderzijds schat de Europese Commissie de alternatieve inkomsten lager in dan de Belgische autoriteiten, die voor deze berekening uitgaan van de cijfers die initieel werden vooropgesteld. Dit verklaart een groot deel van het verschil tussen de Europese projecties en de Belgische: de Belgische cijfers schatten de nieuwe ontvangstenmaatregelen in totaal als deficitverlagend in, de Europese cijfers als deficitverhogend, wat lijkt te stroken met de vaststelling dat het totale tekort is toegenomen in 2016.

#### b) MTO aanpassing 2016

Dans le projet de budget, les autorités belges partent du principe que la croissance des dépenses corrigée dépasse le *benchmark* en 2016, mais le respectera en 2017.

Cependant, dans les prévisions de la Commission, on note un dépassement plus prononcé du *benchmark* en 2016 tandis que celui-ci sera plus ou moins respecté en 2017. La comparaison de 2016 avec les chiffres budgétaires révèle que les corrections réalisées pour des nouvelles recettes (la ligne bleue) vont dans le sens inverse. Bien que normalement de nouvelles recettes influencent favorablement le *benchmark*, ce n'est pas le cas en 2016 selon les projections européennes, ce qui reflète l'effet du *tax shift*. D'une part, certaines recettes provenant du travail ont été considérablement réduites, d'autre part, l'estimation des recettes alternatives réalisée par la Commission européenne est inférieure à celle des autorités belges qui se basent, pour ce calcul, sur les chiffres qui avaient été prévus initialement. Cela explique en grande partie la différence entre les projections européennes et belges: les chiffres belges estiment que, au total, les mesures visant à accroître les recettes réduisent le déficit, les chiffres européens estiment qu'elles le creusent, ce qui semble correspondre au constat selon lequel le déficit total a augmenté en 2016.

#### b) Ajustement MTO 2016

| Adjustment towards the MTO in 2016 - 1 |                              |                                                                                |
|----------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 2016                                   | DBP                          | COM                                                                            |
| 1. Structural balance                  | Significant deviation (-0.8) | Significant deviation (-0.7)                                                   |
| 2. Expenditure benchmark               | Some deviation (-0.4)        | Significant deviation (-1.4)                                                   |
|                                        | 'Overall assessment'         | 'Overall assessment', with strong ex-ante presumption of significant deviation |

**Significant deviation:** gap < -0.5% vāv annual requirement (<-0.25% over 2y)  
**Some deviation:** 0 > gap ≥ -0.5% vāv annual requirement  
**Compliant:** positive gap

14

Voor wat betreft de bovenstaande grafiek merkt de heer Deboeck op dat de Commissie niet enkel kijkt naar de indicator in 1 jaar, maar ook naar het tweejaarlijkse gemiddelde. In deze tabel worden de verwachte realisaties voor 2016 afgezet tegen de vereisten, wat uitmondt in een van de volgende drie classificaties: "significante afwijking", van meer dan 0.5 % ten opzicht van de vereiste; een "beperkte afwijking" [some deviation] van hoogstens 0.5 % of, ten derde, "conform" de regels [of compliant], waarbij de minimum inspanning wordt gehaald. Deze classificaties stemmen overeen met de rood/oranje/groen kleurencode.

Wanneer we eerst naar het ontwerpbegrotingsplan kijken [DBP kolom] dan zien we dat het structureel saldo op een significante afwijking wijst, terwijl de uitgavenbenchmark een beperkte afwijking aangeeft.

Volgens de Commissieprojecties wijzen beide indicatoren echter op een significante afwijking. In de analyse van de Europese Commissie wordt dieper ingegaan op de achterliggende factoren om uit te maken welk van beide indicatoren het best de budgettaire situatie weergeeft en een finale conclusie te formuleren.

### c) MTO aanpassing 2017

Een zelfde analyse werd voor 2017 gemaakt, inclusief dus voor het tweejaarlijkse gemiddelde van 2016 en 2017. De cijfers worden weergegeven in de grafiek hieronder.

Concernant le graphique ci-dessus, M. Deboeck fait observer que la Commission n'examine pas seulement l'indicateur sur un an, mais aussi la moyenne sur deux ans. Dans ce tableau, les réalisations prévues pour 2016 sont comparées aux exigences, ce qui aboutit à une des trois classifications suivantes: un "écart significatif", de plus de 0,5 % par rapport à l'exigence; un "écart limité" [some deviation] de maximum 0,5 % ou, troisièmement, un écart "conforme" aux règles [of compliant], dans le cadre duquel un effort minimum est atteint. Ces classifications correspondent au code de couleur rouge/orange/vert.

Lorsque nous examinons le projet de plan budgétaire (colonne DBP), nous voyons que le solde structurel présente un écart significatif, tandis que l'indice de référence en matière de dépenses ne présente qu'un écart limité.

Selon les projections de la Commission, ces deux indicateurs montrent un écart significatif. Dans l'analyse de la Commission européenne, les facteurs sous-jacents font l'objet d'une analyse approfondie afin de déterminer lequel des deux indicateurs reflète le mieux la situation budgétaire et de formuler une conclusion finale.

### c) Ajustement MTO 2017

Une même analyse a été réalisée pour 2017, y compris donc pour la moyenne sur deux ans de 2016 et 2017. Les chiffres sont rendus dans le tableau ci-dessous.

| Adjustment towards the MTO in 2016 - 2                                                                                        |                    |                               |                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------|---------------------------------------------|
| Overall assessment (COM data)                                                                                                 |                    |                               |                                             |
| 2016                                                                                                                          | (1) starting point | (2) distorting factor         | (3) Conclusion when taking into account (2) |
| 1. Structural balance                                                                                                         | -0.7               | unforeseen revenue shortfalls | -0.3                                        |
| 2. Expenditure benchmark                                                                                                      | -1.4               | one-off factors               | -1.0                                        |
| Expenditure benchmark considered to correctly reflect underlying fiscal effort as it does not account for interest windfalls. |                    |                               |                                             |
| Overall conclusion for 2016: "Risk of significant deviation from the required adjustment path towards the MTO."               |                    |                               |                                             |
| Flexibility for refugees/security does not change conclusion. 15                                                              |                    |                               |                                             |

Het startpunt is de afwijking volgens de commissieprojecties. Vervolgens wordt nagegaan of bepaalde factoren de indicatoren mogelijk vertekenen. De structurele wijziging wordt bijvoorbeeld negatief beïnvloed door het feit dat, los van de nieuwe inkomstenmaatregelen, de totale inkomsten minder zijn gestegen dan wat verwacht kon worden op basis van standaardelasticiteiten ten opzichte van de belastingsgrondslag. Wanneer dit in rekening wordt gebracht, ziet men dat er een “beperkte afwijking” is op basis van het structureel saldo.

Omgekeerd wordt de uitgavenbenchmark negatief beïnvloed door eenmalige maatregelen, waarvoor niet standaard wordt uitgezuiverd, in tegenstelling tot wat het geval is voor het structureel saldo. Wanneer hiervoor wordt gecorrigeerd, krimpt de afwijking, maar blijft toch gevoelig boven de drempel voor significante afwijking.

Het verschil in afwijking voor de beide indicatoren weerspiegelt voor een groot deel interestlasten. Deze interestlasten worden niet opgenomen in de uitgavenbenchmark, maar wel in de structurele verbetering. Bijgevolg profiteert de uitgavenbenchmark niet van de sterke daling van de interestlasten met 0,4 % van het BBP in 2016. Het feit dat deze meevaller niet wordt aangewend om de begroting te consolideren maar dient ter financiering van hogere uitgaven, wordt dus correct weerspiegeld in de uitgavenbenchmark en er wordt besloten dat deze een goede indicator is van de werkelijke budgettaire inspanning in 2016.

Op basis van deze analyse is de Commissie voor 2016 tot de conclusie gekomen dat België significant afwijkt van het uitgestippelde begrotingstraject richting de MTO. Indien gecorrigeerd wordt voor de flexibiliteit voor uitzonderlijke uitgaven gelinkt aan asielzoekers en veiligheid, verandert dit niets aan de conclusies.

Le point de départ est l'écart selon les projections de la commission. On examine ensuite si certains facteurs peuvent fausser les indicateurs. La modification structurelle est par exemple influencée négativement par le fait qu'indépendamment des nouvelles mesures sur les recettes, les recettes totales ont moins augmenté que ce que l'on pouvait escompter sur base des élasticités standard par rapport à la base d'imposition. Lorsqu'on prend cela en compte, on voit qu'il y a un “écart limité” sur base du solde structurel.

À l'inverse, l'indice de référence en matière de dépenses est influencé négativement par des mesures uniques, pour lesquelles on ne filtre pas de façon standardisée, contrairement à ce qui est fait pour le solde structurel. Quand on procède à la correction, l'écart se réduit, mais il reste sensiblement au-dessus du seuil de l'écart significatif.

La différence d'écart observée entre les deux indicateurs reflète pour une bonne part les charges d'intérêts. Ces charges d'intérêts ne sont pas prises en compte dans l'indice de référence en matière de dépenses, mais bien dans la correction structurelle. Par conséquent, l'indice de référence en matière de dépenses ne profite pas de la forte baisse des charges d'intérêts, soit 0,4 % du PIB en 2016. Le fait que cette aubaine ne soit pas utilisée pour consolider le budget mais serve au financement de l'augmentation des dépenses, est donc correctement reflété dans l'indice de référence en matière de dépenses. On conclut que cet indice est un bon indicateur de l'effort budgétaire réel en 2016.

Sur la base de cette analyse, la Commission est arrivée pour 2016 à la conclusion que la Belgique s'écarte de façon significative de la trajectoire budgétaire définie dans la direction du MTO. Cela ne change rien aux conclusions si l'on corrige au niveau de la flexibilité pour dépenses exceptionnelles liées aux demandeurs d'asile et à la sécurité.

## d) MTO aanpassing 2017

## d) Ajustement MTO 2017



### Adjustment towards the MTO in 2017 - 1

| A. 2017                  | DBP              | COM                   |
|--------------------------|------------------|-----------------------|
| 1. Structural balance    | Compliant (+0.8) | Compliant (+0.1)      |
| 2. Expenditure benchmark | Compliant (+0.5) | Some deviation (-0.1) |

Both 2017 and 2016/2017 are looked at. Evaluation is based on least positive of the two.

**Significant deviation:** gap < -0.5% vāv annual requirement (<-0.25% over 2y)  
**Some deviation:** 0 > gap ≥ -0.5% vāv annual requirement  
**Compliant:** positive gap

16

Nu kijken we naar 2017, waarbij zowel de evaluatie wordt gemaakt voor 2017 alleen, als voor het gemiddelde van 2016 en 2017 samen.

Voor 2017 geïsoleerd merkt men dat de cijfers van het begrotingsplan conform zijn met de vereisten, zowel op het vlak van het structureel saldo als op basis van de uitgavenbenchmark.

De Europese prognoses gaan in dezelfde richting, hoewel er een beperkte afwijking voor de uitgavenbenchmark wordt verwacht.

On regarde maintenant 2017, une évaluation étant faite pour 2017 de façon isolée et pour la moyenne de 2016 et 2017 ensemble.

Pour 2017 pris de façon isolée on observe que les chiffres du plan budgétaire sont conformes aux exigences, tant au niveau du solde structurel qu'à celui de l'indice de référence en matière de dépenses.

Les prévisions européennes vont dans la même direction, bien que l'on s'attende à un écart limité pour l'indice de référence en matière de dépenses.



### Adjustment towards the MTO in 2017 - 2

| B. 2016-2017             | DBP              | COM                                                                            |
|--------------------------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Structural balance    | Compliant (+0.0) | Significant deviation (-0.3)                                                   |
| 2. Expenditure benchmark | Compliant (+0.0) | Significant deviation (-0.8)                                                   |
|                          | Compliant        | 'Overall assessment', with strong ex-ante presumption of significant deviation |

**Significant deviation:** gap < -0.5% vāv annual requirement (<-0.25% over 2y)  
**Some deviation:** 0 > gap ≥ -0.5% vāv annual requirement  
**Compliant:** positive gap

17

De volgende tabel geeft de gemiddelde afwijking weer in 2016 en 2017 tesamen. Op basis hiervan blijkt dat de begrotingscijfers nipt conform blijven met de vereisten, maar dat er volgens de Europese cijfers voor beide indicatoren een risico op significante afwijking bestaat aangezien de afwijking in 2016 volgens de Europese projecties niet wordt rechtgezet in 2017.

Dans le tableau suivant, qui montre l'écart moyen, en 2016 et 2017 réunis. Sur cette base il s'avère que les chiffres budgétaires restent juste conformes aux exigences, mais que, selon les chiffres européens, il y a pour les deux indicateurs un risque d'écart significatif dès lors que l'écart observé en 2016 n'est pas corrigé en 2017, selon les projections européennes.

| Adjustment towards the MTO in 2017 - 3                                                                                                      |                    |                                       |                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------|
| Overall assessment (COM data)                                                                                                               |                    |                                       |                                             |
| 2016-2017                                                                                                                                   | (1) starting point | (2) distorting factor                 | (3) Conclusion when taking into account (2) |
| 1. Structural balance                                                                                                                       | -0.3               | unforeseen revenue shortfalls in 2016 | -0.2                                        |
| 2. Expenditure benchmark                                                                                                                    | -0.8               | one-off factors in 2016               | -0.6                                        |
| Expenditure benchmark considered to correctly reflect underlying fiscal effort as it does not account for interest windfalls.               |                    |                                       |                                             |
| Overall conclusion for 2017 (based on 2016-2017): <b>"Risk of significant deviation from the required adjustment path towards the MTO."</b> |                    |                                       |                                             |
| Flexibility for refugees/security does not change conclusion. 18                                                                            |                    |                                       |                                             |

Bij correctie van de afwijking in 2016 voor de eerder vermelde factoren, is er een beperkte afwijking voor het structureel saldo terwijl de uitgavenbenchmark blijft wijzen op een significante afwijking. De gemiddelde daling van de interestlasten in 2016-2017 bedraagt 0.3 % en verklaart bijgevolg het verschil tussen beide indicatoren. Zoals reeds aangehaald, worden interestmeevallers dus aangewend ter financiering van hogere uitgaven, wat de Europese Commissie doet besluiten dat de gecorrigeerde afwijking voor de uitgavenbenchmark de feitelijke budgettaire evolutie over 2016-2017 correct weerspiegelt.

De Europese Commissie besluit bijgevolg dat, aangezien de sterke afwijking in 2016 onvoldoende wordt ingehaald in 2017, België significant afwijkt van het begrotingstraject in 2017, ook indien zou worden gecorrigeerd voor flexibiliteit.

De volgende grafiek vat de eerdere bevindingen nogmaals samen, alsook het feit dat het Belgische begrotingsontwerp globaal genomen beschouwd wordt als "at risk of non-compliance" met het Stabiliteitspact.

Lorsqu'on corrige l'écart de 2016 pour les facteurs susmentionnés, on observe un écart limité au niveau du solde structurel, tandis que l'indice de référence en matière de dépenses continue de montrer un écart significatif. La baisse moyenne des charges d'intérêts en 2016-2017 représente 0,3 % et explique par conséquent la différence entre les deux indicateurs. Comme on l'a déjà indiqué, les aubaines au niveau des intérêts sont donc affectées au financement des augmentations de dépenses, ce qui pousse la Commission à conclure que l'écart corrigé pour l'indice de référence en matière de dépenses reflète correctement la réelle évolution budgétaire en 2016-2017.

La Commission européenne conclut par conséquent que du fait que l'écart important de 2016 n'est pas suffisamment résorbé en 2017, la Belgique s'écartera de façon significative de sa trajectoire budgétaire en 2017, même après correction pour cause de flexibilité.

Le tableau suivant résume les constats précédents, ainsi que le fait que le projet de budget belge est, globalement, considéré comme "at risk of non-compliance" avec le Pacte de stabilité.

België bevindt zich in het preventieve luik van het pact en eventuele procedurele stappen binnen dit luik gebeuren enkel op basis van finale data. Bijgevolg zijn procedurele stappen binnen het preventieve luik momenteel nog niet aan de orde voor België aangezien 2016 uiteraard volledig gebaseerd is op projecties.

La Belgique se trouve dans le volet préventif du pacte et les éventuelles étapes procédurales de ce volet sont effectuées uniquement sur base de données finales. Par conséquent, les étapes procédurales de ce volet préventif ne sont momentanément pas encore à l'ordre du jour pour la Belgique, dès lors que 2016 est entièrement basé sur des projections.



**Adjustment towards the MTO**

2016: Risk of significant deviation  
2017: Risk of significant deviation (due to 2016)

⇒ Belgium considered to be **at risk of non-compliance with the SGP**

⇒ Commission invites authorities to implement all planned measures within the national budgetary process

19

De andere potentiële gevolgen aan deze conclusies worden hierna toegelicht.

#### e) Schuld criterium

Ten slotte stelt de heer Deboeck nog de evaluatie van het schuld criterium voor.

In dit laatste deel van zijn betoog gaat de heer Deboeck nader in op de verplichtingen die België heeft om het *correctieve* aspect van het Pact te voorkomen. Tot dusver is over het preventieve aspect gesproken. Maar ook op dat vlak, dat voor België van toepassing is, moeten bepaalde criteria in acht worden genomen. Ten eerste moet een lidstaat voorkomen dat zijn nominaal saldo de fameuze grens van 3 % van bbp overschrijdt. Ten tweede moet erop worden toegezien dat de schuldgraad tegen een behoorlijk tempo naar 60 % van het bbp evolueert. Die laatste regel heet het schuld criterium en stelt voor België een probleem.

Wat de grens van 3 % betreft: het feit dat het nominaal saldo in 2016 naar verwachting 3 % bedraagt, betekent nog niet dat België de regel overtreedt. Als de

Les autres conséquences potentielles liées à ces conclusions sont commentées ci-après.

#### e) Critère de la dette

M Deboeck présente enfin l'évaluation du critère de la dette.

Dans cette dernière partie de son intervention M. Deboeck présente les obligations de la Belgique afin d'éviter le volet *correctif* du Pacte. Jusqu'à ici nous avons parlé du volet préventif. Néanmoins, aussi dans ce volet, dans lequel la Belgique se trouve, il faut respecter certains critères. Premièrement, un pays-membre doit éviter que son solde nominal dépasse le fameux seuil de 3 % du PIB. Deuxièmement, on doit assurer que le taux d'endettement converge vers 60 % du PIB à un rythme suffisamment. Cette dernière règle s'appelle le critère de la dette et elle pose un problème pour la Belgique.

En ce qui concerne le seuil de 3 %: le fait que le solde nominal en 2016 est prévu d'atteindre 3 % ne constitue pas encore une violation de la règle par la Belgique.

definitieve gegevens in het voorjaar van 2017 uitwijzen dat het tekort effectief 3,1 % of meer bedraagt, zal de Commissie verplicht zijn een rapport voor te bereiden conform artikel 126.3 van het Verdrag, om na te gaan of die schending beperkt, tijdelijk en uitzonderlijk is. Het schuld criterium is op dit ogenblik in ieder geval relevanter voor België.

Dans le cas où, en printemps 2017, les données finales montrent que le déficit était effectivement 3.1 % ou plus, la Commission sera obligée de préparer un rapport sous l'article 126.3 du Traité afin d'investiguer si cette violation soit aussi bien limité, temporaire et exceptionnel. En tout cas, le critère de la dette est plus pertinent à l'instant pour la Belgique.



### The debt criterion (1)

**Debt < 60% of GDP or sufficiently diminishing**

- This means diminishing by 1/20<sup>th</sup> of gap to 60% of GDP/year
- Following EDP, Belgium is in a transition period in 2014-2016
- During this transition period sufficient structural deficit reduction is required to comply with the debt criterion at the end of the transition
- The minimum structural adjustment reached
  - 0.9% of GDP/year over 2014-2016;
  - 1.4% of GDP/year over 2015-2016 due to shortfall in 2014;
  - 2.6% of GDP in 2016 due to shortfall in 2014-2015.
- COM projection: gap of 2.9% of GDP in 2017 vavv debt benchmark

22

Het Verdrag schrijft voor dat de schuldgraad onder de drempel van 60 % van het bbp blijft of in voldoende mate afneemt in de richting van die drempel.

— Concreet betekent dit dat de schuld zou moeten afnemen met minstens een twintigste van het verschil ten opzichte van die referentiewaarde. Voor België komt dit neer op een vermindering van de schuld met iets meer dan twee procentpunten van het bbp per jaar.

— Gedurende de drie jaar na de correctie van zijn buitensporig tekort bevindt een lidstaat zich in een overgangperiode; voor België betekent dit dus 2014-2016. In die periode moet de lidstaat een structurele verbetering realiseren, waardoor het schuld criterium op het einde van de overgangperiode wordt nagekomen, dat wil zeggen de vermindering van het verschil met een twintigste. Deze drie jaren dienen dus om een positieve autonome dynamiek op de schuldgraad te verwezenlijken.

— Bij het begin van de overgangperiode, in 2014, zou deze aanpassing gedurende de periode 2014-2016 0,9 % van het bbp per jaar bedragen. Deze

Le Traité prescrit que le taux d'endettement reste sous le seuil de 60 % du PIB ou diminue suffisamment vers ce seuil.

— Concrètement, cela veut dire que la dette devrait diminuer d'au moins un vingtième de l'écart par rapport à cette valeur de référence. Pour la Belgique ça implique une diminution de la dette d'un peu plus que deux points de pourcentage du PIB par an.

— Les 3 ans après la correction de son déficit excessif, un État membre se trouve dans une période de transition, donc 2014-2016 pour la Belgique. Pendant cette période, l'État membre est requis de réaliser une amélioration structurelle qui permet respecter la règle de la dette à la fin de la période de transition, c'est-à-dire la diminution de l'écart par un vingtième. Ces trois ans servent donc à créer une dynamique autonome positive sur le taux d'endettement.

— Au début de la période de transition, en 2014, cet ajustement serait de 0.9 % du PIB par an pendant la période 2014-2016. Cet effort structurel n'a pas été

structurele inspanning heeft niet plaatsgehad. Wel integendeel: in 2014 is het structureel saldo met 0,1 % van het bbp verslechterd. De vereiste inspanning steeg bijgevolg 1,4 % van het bbp in 2015 en 2016.

— Met een verbetering van 0,2 % werd die inspanning ook in 2015 niet gehaald, zodat in 2016 een enorme inspanning van 2,6 % van het bbp zou moeten gebeuren om de positieve dynamiek van de schuld op het einde van de overgangperiode alsnog mogelijk te maken.

— Een dergelijke inspanning zou uiteraard niet haalbaar en ook niet wenselijk zijn, en ze zou veel dwingender zijn dan de inspanning van 0,6 % van het bbp die door de Raad aan België is aanbevolen.

— België is echter op weg om ook dat bescheidener streefdoel van 0,6 % niet te halen wegens een significant verschil.

— België zal dus, volgens de Europese prognoses, het schuld criterium in 2017 niet nakomen, daar het verschil tussen de vereiste vermindering en de effectieve evolutie bijna 3 % van het bbp bedraagt.

#### Schuld criterium (2)

réalisé. Bien au contraire: en 2014 le solde structurel s'est détérioré par 0.1 % du PIB. Par conséquent, l'effort requis dans les années ultérieures s'est augmenté jusqu'à 1.4 % du PIB en 2015 et 2016.

— Avec une amélioration de 0.2 %, cet effort n'a pas été atteint non plus en 2015, ce qui nécessiterait un effort massif de 2.6 % du PIB en 2016 afin de permettre encore la dynamique positive de la dette à la fin de la période transitoire.

— Évidemment, un tel effort ne serait pas faisable, ni souhaitable, et serait beaucoup plus contraignant que l'effort de 0.6 % du PIB qui a été recommandé par le Conseil à la Belgique.

— Néanmoins, la Belgique est en cours de rater aussi cet objectif plus modeste de 0.6 % par un écart significatif.

— Par conséquent, la Belgique ne respectera pas le critère de la dette en 2017 selon nos projections européennes avec un écart de presque 3 % du PIB entre la diminution requise et l'évolution effectif.

#### Critère de la dette (2)



### The debt criterion (2)

Following non-compliance with debt criterion in 2015, Commission issued a report under article 126(3) of the Treaty in May 2016.

Report looked into all 'relevant factors'

1. Unfavourable economic conditions → low nominal growth in recent years has complicated debt reduction;
2. Structural reform agenda → contributes to sustainability;
3. Progress towards medium-term objective → considered 'broadly compliant' in spring 2016

⇒ debt criterion considered as "currently complied with"  
⇒ no EDP opened

**! Changed assessment of compliance with preventive arm**  
⇒ Commission will re-examine conclusions in new report

23

— Ingevolge de niet-inachtneming van de aan het schuld criterium verbonden verplichtingen in 2015 was de Europese Commissie verplicht een rapport te publiceren onder artikel 126.3 van het Verdrag, om na te gaan of op grond van de schuld een procedure inzake buitensporige tekorten moest worden ingeleid. Dat rapport werd bekendgemaakt in mei van dit jaar.

— Het Verdrag bepaalt dat rekening wordt gehouden met alle relevante factoren. In het geval van België betrof het met name

- het feit dat België op dat moment grotendeels voldeed aan de vereiste aanpassing in de richting van de MTO, met andere woorden de vereisten van het preventieve luik van het Pact;

- het feit dat de overheid structurele hervormingen heeft aangenomen en aangekondigd die een positieve impact hebben op de budgettaire toestand op lange termijn;

- het feit dat de economische conjunctuur (met een zeer lage inflatie in 2014 en 2015) het bijzonder moeilijk maakte de structurele aanpassing door te voeren die vereist was om aan het schuld criterium te voldoen.

- Op grond van deze relevante factoren heeft de Europese Commissie in mei 2016 vastgesteld dat, ondanks het feit dat de verplichtingen op het eerste gezicht niet in acht werden genomen, kon worden geconcludeerd dat het schuld criterium niettemin als vervuld kan worden beschouwd en dat het daarom niet nodig was een procedure inzake buitensporige tekorten in te leiden.

- Wat zijn de gevolgen van het feit dat België niet langer van plan is zich te schikken naar de bepalingen van het preventieve luik? Het ziet ernaar uit dat op zijn minst één relevante sleutelfactor niet langer geldt en dat de Europese Commissie de situatie dus andermaal zal moeten analyseren in een volgend rapport. Wanneer dat precies zal gebeuren, is nog niet bepaald.

#### f) Structurele hervormingen:

De heer Engels vestigt de aandacht op de laatste paragraaf van het advies waarin staat dat *“de Commissie van mening is dat België geen vooruitgang heeft geboekt met betrekking tot het structurele luik van de landenspecifieke aanbeveling over het budgettaire beleid. De autoriteiten worden uitgenodigd om op dat vlak meer voortgang te maken.”*

Het “structurele luik van de landenspecifieke aanbeveling van de Raad” gaat concreet over twee zaken: De vereenvoudiging van het belastingstelsel en de

— Suite à la violation des obligations liées au critère de la dette en 2015, la Commission européenne était obligée de publier un rapport sous l'article 126.3 du Traité afin de déterminer si il y avait lieu d'ouvrir une procédure de déficit excessif sur base de la dette. Ce rapport a été publié en mai dernier.

— Le Traité prescrit qu'on prend en compte tous les facteurs pertinents. Pour la Belgique ces facteurs étaient notamment

- le fait que la Belgique se conformait, à l'époque, globalement à l'ajustement requis en direction du MTO c'est-à-dire les exigences du volet préventif du Pacte.

- deuxièmement, le fait que les autorités ont adopté et annoncé des réformes structurelles ayant un impact positif sur la situation budgétaire à long terme.

- Et troisièmement: le fait que la conjoncture économique (avec un taux d'inflation très bas en 2014 et 2015) rendait particulièrement difficile l'ajustement structurel requis pour satisfaire au critère de la dette.

- Sur la base de ces facteurs pertinentes, la Commission a constaté en mai 2016 que, malgré le non-respect à première vue, ces facteurs pertinents permettaient de conclure que le critère de la dette est néanmoins considéré rempli et que, par conséquent, l'ouverture d'une procédure de déficit excessif n'était pas nécessaire.

- Quel sont alors les conséquences du fait que la Belgique n'est plus prévue de se conformer aux dispositions du volet préventif? Bien, un facteur pertinent clé ne semble plus valable et la Commission devra donc réexaminer la situation dans un nouveau rapport. Le timing exact de ce rapport n'est pas encore fixé.

#### f) Réformes structurelles:

M.Engels attire l'attention sur le dernier paragraphe de l'avis, aux termes duquel *“La Commission est également d'avis que la Belgique n'a pas progressé en ce qui concerne la partie structurelle des recommandations budgétaires par pays que lui a adressées le Conseil dans le cadre du semestre européen 2016 et elle invite par conséquent les autorités à accélérer leurs efforts.”*

Le “volet structurel des recommandations budgétaires par pays que lui a adressées le Conseil” concerne concrètement deux aspects: la simplification du régime

coördinatie van het begrotingsbeleid tussen de verschillende regeringen in het land. De Europese commissie meent dat de ontwerpbegroting voor 2017 noch over belastinghervorming, noch over begrotingscoördinatie veel nieuws bevat.

Voor wat het belastingstelsel betreft, blijft de Europese Commissie dan ook volgende opmerkingen formuleren:

— Reeds eerder is gewezen op het feit dat de Belgische nichefiscaliteit macro-economische scheef-trekkingen en perverse prikkels creëert en ten koste gaat van zowel de efficiëntie als de gepercipieerde rechtvaardigheid van het systeem;

— Eveneens is vroeger al aangegeven dat de hervormingen die zijn ingezet in het kader van de zogenaamde “taksshift” duidelijk een stap zijn in de gewenste richting van een lagere fiscale druk op arbeid, maar dat die verlagingen onvoldoende gecompenseerd worden en dus niet budgetneutraal zijn;

— In de ontwerpbegroting wordt ook aangehaald dat de federale regering een hervorming van de vennootschapsbelasting onderzoekt evenals de invoering van een belasting op meerwaarden uit aandelen. In het document van de diensten van de Europese Commissie, dat samen met het advies werd gepubliceerd, wordt beklemtoond dat *“gezien de consolidatie-inspanning die voorligt en in het licht van de onderfinanciering van de verlaging van de belastingen op arbeid, het cruciaal zal zijn om die hervormingen op een budgetneutrale manier door te voeren.”*

Wat de coördinatie van het budgettaire beleid betreft, neemt de Europese Commissie ervan akte dat geen vooruitgang is geboekt. Het stabiliteitsprogramma onderschrijft een nationaal traject maar bevat geen bindende verdeling van dat gezamenlijke traject tussen de verschillende regeringen, waardoor de geloofwaardigheid van het nationale engagement wordt ondermijnd.

Het is niet aan de Europese Commissie om aan te geven hoe die verdeling er moet uitzien.

De Commissie is zich ten eerste bewust van haar mandaat en van de limieten ervan en gaat niet lichtzinnig om met artikel 4 van het Verdrag over de Europese Unie. Anderzijds is de Commissie zelf ook aangeduid door de lidstaten als de hoeders van dat Verdrag en van de verbintenissen die worden aangegaan op het niveau van de Unie als geheel.

fiscal et la coordination de la politique budgétaire entre les différents gouvernements du pays. La Commission européenne estime que le projet de budget pour 2017 ne comporte guère de nouveautés ni en ce qui concerne la réforme fiscale, ni en ce qui concerne la coordination budgétaire.

S’agissant du régime fiscal, la Commission européenne continue donc à formuler les observations suivantes:

— il a déjà été souligné que la fiscalité de niche belge engendre des distorsions macroéconomiques et des incitants pervers, et va à l’encontre tant de l’efficacité que du sentiment d’équité du système;

— il a également déjà été indiqué que les réformes mises en œuvre dans le cadre du “*tax shift*” vont clairement dans la direction (souhaitable) d’une réduction de la pression fiscale sur le travail, mais que ces diminutions n’étant pas suffisamment compensées, elles ne sont pas neutres sur le plan budgétaire;

— le projet de budget précise par ailleurs que le gouvernement examine une réforme de l’impôt des sociétés, ainsi que l’instauration d’une taxation des plus-values sur actions. Le document des services de la Commission européenne publié simultanément à l’avis insiste sur le fait que *“compte tenu de l’effort de consolidation à l’examen et à la lumière du sous-financement de la réduction de l’impôt sur le travail, il sera crucial de réaliser ces réformes d’une façon budgétairement neutre.”*

En ce qui concerne la coordination de la politique budgétaire, la Commission européenne prend acte de ce qu’aucun progrès n’a été réalisé. Le programme de stabilité souscrit une trajectoire nationale mais ne comporte aucune répartition contraignante de cette trajectoire commune entre les différents gouvernements, ce qui compromet la crédibilité de l’engagement national.

Il n’appartient pas à la Commission européenne de configurer cette répartition.

La Commission a bien conscience de son mandat et des limites de celui-ci, et elle ne traite pas à la légère l’article 4 du Traité sur l’Union européenne. Par ailleurs, la Commission est elle-même désignée par les États membres, en tant que garants de ce Traité et des engagements contractés au niveau de l’Union dans sa globalité.

Als de betrouwbaarheid of de geloofwaardigheid van die verbintenissen ten aanzien van de andere Europese lidstaten in het gedrang komt, is het dan ook haar taak om daar op te wijzen. De Commissie heeft dit in het verleden reeds gedaan in het kader van het Belgische klimaatbeleid. Wat daarover is opgenomen in de aanbevelingen van 2016 over de coördinatie van het begrotingsbeleid, blijft ook vandaag nog onverkort gelden.

De Europese Commissie stelt daarbij vast dat het ontbreken van een afdwingbare verdeling van het nationale begrotingstraject ingaat tegen het samenwerkingsakkoord van eind 2013 dat door alle Belgische overheden en parlementen werd aangenomen en dat het de Hoge Raad voor Financiën niet toelaat om zijn toegewezen opvolgingstaak naar behoren uit te oefenen.

#### 5. De volgende stappen in het Europees semester

Si la fiabilité ou la crédibilité de ces accords vis-à-vis des autres États membres européens est mise à mal, il est donc de son ressort de le faire savoir. La Commission l'a déjà fait par le passé dans le cadre de la politique climatique de la Belgique. Ce que mentionnaient à cet égard les recommandations de 2016 sur la coordination de la politique budgétaire, reste entièrement d'actualité.

La Commission européenne constate à ce sujet que l'absence de répartition contraignante de la trajectoire budgétaire nationale va à l'encontre de l'accord de coopération de fin 2013, adopté par tous les exécutifs et parlements belges, et qui ne permettait pas au Conseil supérieur des Finances de s'acquitter correctement de la mission de suivi qui lui avait été dévolue.

#### 5. Les étapes ultérieures du Semestre européen



### 3. Compliance with the provisions of the Stability and Growth Pact (corrective arm)

20



## Conditions for entering corrective arm

A country could enter the corrective arm in case either

- the **nominal deficit** surpasses **3%** of GDP or
- the **public debt ratio** does not **converge towards 60%** of GDP at a sufficiently high pace ('debt criterion')

21

De vicevoorzitter van de Europese Commissie Dombrovskis heeft tijdens de plenaire vergadering van het Europees Parlement het pakket toegelicht op 22 november 2016. Hij is er ook in dialoog getreden met de verschillende politieke formaties.

Terwijl sommige leden van het Europees Parlement de Commissievoorstellen te verregaand vinden, zijn anderen dan weer van mening dat de Commissie te veel schroom aan de dag legt, met name in haar pleidooi voor een positieve budgettaire oriëntatie.

De teksten worden momenteel ook besproken in de comités die de Raad bijstaan.

Het is de bedoeling dat de teksten worden besproken in de Raad zelf op het niveau van staatshoofden en regeringsleiders en door de leden van de Eurogroep.

Finaal zouden de teksten moeten worden aangenomen in de ECOFIN Raad waarmee dat het eerste deel, het Europese luik, van het Semester zijn beslag krijgt. Dat eerste luik is dan richtinggevend voor het vervolg dat een meer landenspecifieke focus aanhoudt.

Eind februari 2017 stellen de diensten van de Europese Commissie een landenverslag per lidstaat voor. Op basis van dit ambtelijk document is de Europese Commissie bereid het gesprek aan te gaan met de nationale autoriteiten, zowel op politiek als op

Le vice-président de la Commission européenne, M. Dombrovskis, a commenté ce paquet le 2 novembre 2016, en séance plénière du Parlement européen. Il s'y est également entretenu avec les différentes formations politiques.

Alors que certains membres du Parlement européen trouvent que les propositions de la Commission allaient trop loin, d'autres considèrent en revanche que la Commission est trop hésitante, notamment dans son plaidoyer en faveur d'une orientation budgétaire positive.

Les textes sont également en cours d'examen au sein des comités qui assistent le Conseil.

L'objectif est qu'ils soient discutés au Conseil à proprement parler, au niveau des chefs d'États et de gouvernements et par les membres de l'Eurogroupe.

Au final, les textes doivent être adoptés en Conseil ECOFIN, afin que se concrétise la première partie, le volet européen, du Semester européen. Ce premier volet fournit alors les orientations pour la suite, qui se focalisera plus spécifiquement sur les pays.

Fin février 2017, les services de la Commission européenne présentent un rapport par pays pour chaque État membre. Sur la base de ce document administratif, la Commission européenne est prête à entamer le dialogue avec les autorités nationales, tant

technisch niveau. Bedoeling van die dialoog is om na te gaan of de nationale overheden de analyse delen, of de Europese Commissie over alle relevante informatie beschikt om de meest prioritaire aanbevelingen te kunnen doen en welke de politieke context is waarbinnen die aanbevelingen worden ontvangen enzovoort.

De Europese Commissie verwacht een antwoord van de Belgische autoriteiten op deze analyse in april 2017 in de vorm van een geconsolideerd stabiliteitsprogramma en een nationaal hervormingsprogramma.

De Europese Commissie publiceert de voorstellen voor landenspecifieke aanbevelingen tegen eind mei 2017. De voorstellen worden daarna besproken en, in al dan niet geamendeerde vorm, aangenomen in de verschillende Raadsformaties.

Die aangenomen aanbevelingen vormen dan de basis voor de nieuwe cyclus van geïntegreerde coördinatie van het economische beleid.

De Commissie is van oordeel dat voor de ontwerpbegroting het risico bestaat dat België niet aan de bepalingen van het Stabiliteitspact voldoet. Anderzijds wordt België dit jaar niet onderworpen aan een diepgaande analyse in het kader van de macro-economische onevenwichtenprocedure. In het kader van het Europees Semester 2016 werd ook al vastgesteld dat ons land geen macro-economische onevenwichtigheden kent.

## B. Vragen en opmerkingen van de leden en antwoorden van de sprekers

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* vindt de opinie van de Europese Commissie over de ontwerpbegroting 2017 weinig bemoedigend. Het risico bestaat dat een buitensporig-tekortprocedure wordt opgestart tegen België op grond van de schuld. Deze problematiek was reeds eerder bekend. De heer Laaouej herinnert eraan dat de Nationale Bank erop heeft gewezen dat er vraagtekens moeten worden geplaatst bij de financiering van de *taxshift* voor de komende jaren. Er zijn geen terugverdieneffecten zichtbaar. De Nationale Bank is van oordeel dat alleen al voor de *taxshift* tegen 2019 nog een bedrag ten belope van 6,6 miljard euro nodig is.

In plaats van de verlaagde interestlasten aan te wenden voor de sanering van de begroting, heeft de regering nieuwe uitgaven gecreëerd.

De heer Laaouej wijst op de opmerkingen van het Rekenhof dat bepaalde maatregelen niet het gewenste effect zouden hebben, zoals de doorkijktaks, de hervorming van het reglementaire kader van de

au niveau politique qu'au niveau technique. L'objectif de ce dialogue est d'examiner si les autorités nationales partagent l'analyse, ou si la Commission européenne dispose de toutes les informations pertinentes pour pouvoir formuler les recommandations les plus prioritaires et dans quel contexte ces recommandations sont reçues, etc.

La Commission européenne attend une réponse des autorités belges à cette analyse en avril 2017, sous la forme d'un programme de stabilité consolidé et d'un programme national de réforme.

La Commission européenne publie les propositions de recommandations par pays pour la fin de mai 2017. Les propositions sont alors discutées puis adoptées, amendées ou pas, au sein des différentes formations du Conseil.

Ces amendements adoptés constituent alors la base du nouveau cycle de coordination intégrée de la politique économique.

La Commission estime que, pour le projet de budget, la Belgique risque de ne pas satisfaire aux dispositions du Pacte de stabilité. Néanmoins, la Belgique ne fait pas l'objet cette année d'une analyse approfondie dans le cadre de la procédure des déséquilibres économiques. Dans le cadre du Semestre européen 2016, il avait déjà été constaté que notre pays ne connaissait pas de déséquilibre macroéconomique.

## B. Questions et observations des membres et réponses des orateurs

*M. Ahmed Laaouej (PS)* estime que l'opinion de la Commission européenne sur le projet de budget 2017 est peu encourageante. Une procédure de déficit excessif risque d'être entamée à l'encontre de la Belgique sur la base de son endettement. Cette problématique était déjà connue auparavant. M. Laaouej rappelle que la Banque nationale a souligné que le financement du *taxshift* pour les prochaines années pose question. Aucun effet retour n'est perceptible. La Banque nationale estime que, rien que pour le *taxshift*, un montant de 6,6 milliards d'euros sera encore nécessaire d'ici 2019.

Au lieu de consacrer la diminution des charges d'intérêt à l'assainissement du budget, le gouvernement a créé de nouvelles dépenses.

M. Laaouej renvoie aux observations de la Cour des comptes selon lesquelles certaines mesures n'auraient pas l'effet souhaité, comme la taxe de transparence, la réforme du cadre réglementaire des SICAFI

vastgoedbevaks en de fiscale regularisatie. De oppositie heeft de regering hierop gewezen, maar toch heeft de regering de plannen verder gezet.

Als men al deze feiten op een rijtje zet, is duidelijk sprake van een onverantwoordelijk beleid, aldus de spreker.

De heer Laaouej vraagt of de Europese Commissie niet in een vroeger stadium aan de alarmbel had kunnen trekken. De Europese Commissie beoordeelt de toestand op basis van gegevens die de Belgische regering aanreikt. Had de Europese Commissie op basis van de bevindingen van de Nationale Bank of het Rekenhof niet eerder kunnen opmerken dat de budgettaire richting die België had ingeslagen nadelig zou kunnen zijn?

Tevens moet men bij de evaluatie van het overheidsbeleid oog hebben voor de menselijke factor. De vertrouwensindicatoren bij de ondernemingen en consumenten, mogen evenmin uit het oog worden verloren. Als een regering bij het begin van de regeerperiode harde maatregelen aankondigt op het gebied van de BTW, de verhoging van de elektriciteitsprijzen, de verhoogde accijnzen, de indexsprong, de pensioenleeftijd op 67 jaar enzovoort, dan zullen deze structurele maatregelen aanleiding geven tot wantrouwen bij de gezinshuishoudingen. Men moet nagaan hoe deze maatregelen zich concreet vertalen naar het gedrag van de economische actoren en huishoudens. De federale regering heeft de menselijke factor uit het oog verloren en een verslechterd economisch klimaat gecreëerd. Kan de Europese Commissie geen aanbevelingen formuleren of een handboek samenstellen ten behoeve van de regering waarin duidelijk wordt gemaakt dat het wekken van bezorgdheid bij de bevolking geen positieve economische effecten sorteert?

Tijdens de uiteenzetting is verwezen naar Keynes en het beleid van "*quantitative easing*" van de Europese Centrale Bank. Moet Europa voor de lidstaten die het moeilijk hebben het geweer niet van schouder veranderen en een ander beleid voeren dat meer gericht is op grote publieke investeringen? Waar staat men op Europees vlak met het investeringsplan Juncker? Biedt dit plan geen perspectieven op relance voor een land als België. De publieke overheden hebben de laatste jaren grote lasten moeten dragen waardoor de investeringen in België nagenoeg tot het laagste niveau behoren onder de EU-lidstaten.

De heer Laaouej vraagt of het begrotingsevenwicht dat de Belgische regering nastreeft tegen 2018 nog een realistisch objectief is. Is een inspanning tegen 2018 van

résidentielles et la régularisation fiscale. L'opposition a attiré l'attention du gouvernement sur ces problèmes, mais le gouvernement a malgré tout poursuivi ses plans.

L'intervenant estime que, si l'on additionne tous ces faits, il est clairement question d'une politique irresponsable.

M. Laaouej demande si la Commission européenne n'aurait pas pu tirer la sonnette d'alarme à un stade antérieur. La Commission européenne juge la situation sur la base de données fournies par le gouvernement belge. La Commission européenne n'aurait-elle pas pu faire remarquer plus tôt, sur la base des conclusions de la Banque nationale ou de la Cour des comptes, que l'orientation budgétaire adoptée par la Belgique pourrait être défavorable?

Dans le cadre de l'évaluation de la politique gouvernementale, il convient également de tenir compte du facteur humain. Les indicateurs de confiance des entreprises et des consommateurs ne peuvent pas non plus être perdus de vue. Si, au début d'une législature, un gouvernement annonce des mesures fortes sur le plan de la TVA, une augmentation des prix de l'électricité et des accises, un saut d'index, le relèvement de l'âge de la pension à 67 ans, etc., ces mesures structurelles susciteront la méfiance des ménages. Il convient de vérifier comment ces mesures se traduisent concrètement dans le comportement des acteurs économiques et des ménages. Le gouvernement fédéral a oublié le facteur humain et a créé un climat économique détérioré. La Commission européenne ne peut-elle pas formuler des recommandations ou rédiger un manuel à l'intention du gouvernement en vue de lui expliquer que le fait de susciter des inquiétudes au sein de la population ne produit pas d'effets économiques positifs?

Au cours de l'exposé, il a été renvoyé à Keynes et à la politique de "*quantitative easing*" de la Banque centrale européenne. L'Europe ne doit-elle pas changer son fusil d'épaule pour les États membres qui rencontrent des difficultés et mener une politique différente et davantage axée sur des investissements publics massifs? Où en est le plan d'investissement Juncker au niveau européen? Ce plan n'offre-t-il pas des perspectives de relance pour un pays comme la Belgique? Étant donné que les autorités publiques ont dû supporter des charges importantes ces dernières années, les investissements en Belgique sont quasiment les plus bas parmi les États membres de l'Union européenne.

M. Laaouej demande si l'équilibre budgétaire visé par le gouvernement belge pour 2018 est encore un objectif réaliste. Est-il bien raisonnable de prévoir un

9,6 miljard euro (volgens Planbureau) à 9,8 miljard (volgens de Europese Commissie) miljard euro redelijk?

Tot slot wenst de spreker te weten of de Europese Commissie op de hoogte is van de begrotingsaanpassing 2016, die een overheveling van de dotatie van de Federale Staat naar de deelstaten inhield. Er werd toen gezegd dat deze operatie geen invloed zou hebben op het structureel saldo.

*De heer Roel Deseyn (CD&V)* wenst over de volgende specifieke punten opmerkingen te formuleren:

— De cijfers van de ontwerpbegroting 2017, die op 17 oktober 2016 aan de Europese Commissie zijn bezorgd, zijn geconsolideerde cijfers die ook betrekking hebben op de deelstaten. Is de analyse van de Europese Commissie gebaseerd op geactualiseerde cijfers? Wat met de dossiers die hun volledig beslag niet hebben gekend in de betrokken periode?

— Zeker als het gaat om investeringen (het “Plan-Juncker”), zou de Europese Commissie de recente ontwikkelingen en oriëntaties rond dit plan kunnen toelichten.

— Het streven naar sociale gelijkheid en convergentie heeft ook fiscale gevolgen. Wat het Belgische verhaal van de *taxshift* betreft, zou het goed zijn als de Europese Commissie deze projecten zou kunnen inpassen in het Europees beleid (op het gebied van BTW, kapitaal, de transactietaks enzovoort).

— Welke verwachtingen zijn er voor België op het gebied van de fiscale expansie-investeringen?

— De opinie van de Europese Commissie zegt ook positieve zaken over België, o.a. over de werkgelegenheidscijfers.

— De spreker begrijpt de voorzichtigheid van de Commissie over “*excess profit rulings*”. Hij vraagt enige duiding bij het feit dat de Europese Commissie de projecties voor de inkomsten uit transactietaks en de fiscale regularisatie terugschroeft tot 50 % van wat de federale regering vooropstelt.

— België heeft de toepassing gevraagd van de zogenaamde “flexibiliteitsclausule” voorzien in het Stabiliteitspact voor de kosten die zijn verbonden aan de uitzonderlijke migratiestroom en de veiligheidssituatie.

effort de 9,6 milliards d’euros (selon le Bureau du Plan) à 9,8 milliards d’euros (selon la Commission européenne) pour 2018?

Enfin, l’intervenant souhaiterait savoir si la Commission européenne est au courant de l’ajustement budgétaire 2016, qui contenait un transfert de la dotation de l’État fédéral aux entités fédérées. Il avait alors été affirmé que cette opération n’aurait aucune influence sur le solde structurel.

*M. Roel Deseyn (CD&V)* souhaite formuler des observations sur les points spécifiques suivants:

— Les chiffres du projet de budget 2017, qui ont été transmis à la Commission européenne le 17 octobre 2016, sont des chiffres consolidés qui concernent également les entités fédérées. L’analyse de la Commission européenne se base-t-elle sur des chiffres actualisés? Qu’en est-il des dossiers qui n’ont pas été menés à terme au cours de la période concernée?

— Certainement en ce qui concerne les investissements (le “Plan-Juncker”), la Commission européenne pourrait commenter les évolutions et orientations récentes relatives à ce plan.

— Les efforts visant à atteindre l’égalité sociale et la convergence ont également des conséquences fiscales. En ce qui concerne le *taxshift* belge, il serait bon que la Commission européenne puisse intégrer ces projets dans la politique européenne (sur le plan de la TVA, du capital, de la taxe sur les transactions financières, ...).

— Quelles sont les prévisions pour la Belgique sur le plan des investissements en matière d’expansion fiscale?

— L’opinion de la Commission européenne sur la Belgique comprend aussi des éléments positifs, notamment en ce qui concerne les chiffres en matière d’emploi.

— L’intervenant comprend que la Commission fasse preuve de prudence en ce qui concerne les “*excess profit rulings*”. Il demande des explications quant au fait que la Commission européenne a réduit de moitié les projections relatives aux recettes de la taxe sur les transactions financières et de la régularisation fiscale avancées par le gouvernement fédéral.

— La Belgique a demandé l’application de la “clause de flexibilité” prévue dans le Pacte de stabilité aux coûts liés à l’afflux exceptionnel de migrants et à la situation en matière de sécurité. Pourrait-elle également demander

Zou deze vraag ook betrekking kunnen hebben op de uitgaven voor de klimaatproblematiek. Het klimaat kan ook aanleiding geven tot “extra uitgaven als gevolg van gebeurtenissen die aan de controle van de overheid ontsnappen”.

— Tot slot wenst de heer Deseyn meer uitleg over de uitnodiging van de Europese Commissie aan de overheden om “*alle geplande maatregelen te implementeren in het kader van de nationale begrotingsprocedure*”.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* wenst over de volgende specifieke punten opmerkingen te formuleren:

— Het Rekenhof, de Nationale Bank en het Planbureau hadden ons al gewaarschuwd over de vraagtekens die moesten worden geplaatst bij de financiering van de *taxshift*. De Europese Commissie bevestigt dit nogmaals.

— De federale regering beseft dat bij de indiening van de begroting 2017 de doelstellingen voor de structurele verbeteringen voor 2016 niet konden worden bereikt en dat een inhaalbeweging moest worden gemaakt voor 2017. De Europese Commissie hecht hier geen geloof aan en vermindert de beloofde structurele verbetering van 1,4 % naar 0,7 %. De regering stelt nog altijd dat het begrotingsevenwicht tegen 2018 zou gehaald worden. Is dit een realistische inschatting in het licht van de huidige Europese prognoses?

— Wat verwacht de Europese Commissie van België met dit rapport? De voornaamste verschillen tussen de Europese projecties en de Belgische projecties situeren zich bij maatregelen op het gebied van de doorkijkbelasting, de fiscale regularisatie en de herziening van het wettelijk kader voor vastgoedvennootschappen. Volgens de Europese projecties zullen die maatregelen veel minder opbrengen. Moet de regering nog extra verantwoording afleggen aan Europa of moet de regering nog extra maatregelen nemen om eventuele sancties in de toekomst te vermijden?

— De spreekster vraagt of de schuldnorm ook in 2017 zal worden overschreden en welke sanctie dit zou opleveren.

*Mevrouw Griet Smaers (CD&V)* wenst te weten wat er nu zal gebeuren na deze aanbeveling aan België. De aanbeveling moet nog worden goedgekeurd. In de Europese terminologie kan een ontwerpbegroting voor 2017 als conform (*compliant*) of grotendeels conform worden beschouwd aan het Stabiliteitspact (*Broadly Compliant*). Er kan ook sprake zijn van een “*Risk of Non Compliant*”. De stappen op het gebied van de

l'application de cette clause en ce qui concerne les dépenses liées à la problématique du climat? Le climat peut en effet aussi donner lieu à des dépenses supplémentaires liées à des circonstances indépendantes de la volonté de l'État.

— Enfin, M. Deseyn souhaite obtenir davantage d'explications sur l'invitation adressée par la Commission européenne aux autorités à mettre en œuvre toutes les mesures prévues dans le cadre de la procédure budgétaire nationale.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* souhaite formuler des observations sur les points spécifiques suivants:

— La Cour des comptes, la Banque nationale et le Bureau du Plan nous avaient déjà mis en garde et émis des doutes sur le financement du *tax shift*. La Commission européenne confirme encore une fois ces doutes.

— Le gouvernement fédéral savait que lors de la présentation du budget 2017, les objectifs en matière d'améliorations structurelles pour 2016 ne pouvaient être atteints et qu'un mouvement de rattrapage était nécessaire en 2017. La Commission européenne ne juge pas un tel rattrapage crédible et ramène l'amélioration structurelle promise de 1,4 % à 0,7 %. Le gouvernement continue de prétendre que l'équilibre budgétaire pourrait être atteint d'ici 2018. S'agit-il d'une estimation réaliste, compte tenu des prévisions européennes actuelles?

— Quelles sont, avec ce rapport, les attentes de Commission européenne vis-à-vis de la Belgique? Les principales différences entre les projections belges et européennes concernent les mesures liées à la taxe de transparence, à la régularisation fiscale et à la réforme du cadre légal pour les sociétés immobilières. Selon les projections européennes, ces mesures auront un rendement nettement moindre que prévu. Le gouvernement doit-il fournir des explications supplémentaires à l'Europe ou doit-il prendre des mesures supplémentaires afin d'éviter d'éventuelles sanctions à l'avenir?

— L'intervenante demande si la norme d'endettement sera une nouvelle fois dépassée en 2017 et, si c'est le cas, sur quelle sanction cela pourrait déboucher.

*Mme Griet Smaers (CD&V)* souhaite savoir ce qui va se passer à la suite de cette recommandation adressée à la Belgique. La recommandation doit encore être approuvée. Dans la terminologie européenne, le projet de budget 2017 peut être considéré comme conforme (*compliant*) ou largement conforme (*broadly compliant*) au Pacte de stabilité. Il peut aussi être question d'un risque de non-conformité (*risk of non-compliance*). Les

buitensporigtekortprocedure zijn duidelijk. Als er een oordeel zou zijn van conformiteit, met een aantal aanbevelingen, had spreekster graag geweten in welke mate deze aanbevelingen afdwingbaar zijn en in welke mate België er gevolg moet aan geven. Deze aanbevelingen hebben trouwens betrekking op diverse niveaus, zoals de verbetering van het structureel saldo, de hervorming van het belastingstelsel, afbouw van de schuld, de coördinatie van het begrotingsbeleid...

De spreekster verwijst naar de verdeling van de begrotingsinspanningen tussen de Federale Staat en de deelstaten en het samenwerkingsakkoord dat hierover is ondertekend. Spreekt de Europese Commissie ook met de deelstaten over de coördinatie van het begrotingsbeleid? Ontvangen deze autonome overheden dezelfde aanbevelingen als het federale niveau? Sturen de deelstaten, net zoals de federale instanties, een reactie aan de Europese Commissie?

Tot slot vraagt mevrouw Smaers hoe lang een lidstaat op de zogenaamde "flexibiliteitsclausule" een beroep kan doen.

*De heer Marco Van Hees (PTB-GO!)* verklaart dat de Europese Commissie weinig nieuws te zeggen heeft in vergelijking met de boodschap van verleden jaar. De regering voert een streng besparingsbeleid, maar tegelijkertijd getuigt deze regering van weinig budgettaire rechtlijnigheid. Er is een systematische overschatting van de inkomsten van bepaalde maatregelen. De *taxshift*, die de spreker beschouwt als een "geschenk" voor de ondernemingen, heeft geen effect op de tewerkstelling of de begroting.

De regering haalt, volgens de spreker, geen enkele van de doelstellingen die zijn vooropgesteld in de aanbeveling van de Europese Commissie en die betrekking hebben op het nastreven van een beleid dat de groei ondersteunt en het aanpassingsvermogen, de herbalanceren en convergentie verbetert.

De heer Van Hees merkt op dat de Europese Commissie verwijst naar de impact van de spilindex. De regering stelde destijds dat de indexsprong budgettair neutraal was, terwijl de Europese Commissie stelt dat een overschrijding van de spilindex niet begrotingsneutraal is. De spreker wil weten of de indexsprong of een overschrijding van de spilindex al dan niet een impact heeft op de begroting.

Wat het deficit van entiteit II betreft, stellen vooral de lokale overheden een probleem. Dit is volgens de spreker niet verwonderlijk omdat men de gemeenten steeds meer in een budgettair keurslijf dwingt en hen

étapes d'une procédure de déficit excessif sont claires. En cas d'avis de conformité assorti d'un certain nombre de recommandations, l'intervenante aimerait savoir dans quelle mesure ces recommandations seraient contraignantes et dans quelle mesure la Belgique devrait les mettre en œuvre. Ces recommandations concernent d'ailleurs des niveaux différents: l'amélioration du solde structurel, la réforme de la fiscalité, la réduction de la dette, la coordination de la politique budgétaire, etc.

L'intervenante évoque la répartition des efforts budgétaires entre l'État fédéral et les entités fédérées, ainsi que l'accord de coopération qui a été signé à ce sujet. La Commission européenne communique-t-elle également avec les entités fédérées à propos de la coordination de la politique budgétaire? Ces pouvoirs autonomes reçoivent-ils les mêmes recommandations que le niveau fédéral? Les entités fédérées envoient-elles, comme les instances fédérales, une réaction à la Commission européenne?

Mme Smaers demande enfin pendant combien de temps un État membre peut invoquer ce que l'on appelle la "clause de flexibilité".

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!)* estime que la Commission européenne n'a pas grand-chose de neuf à dire en comparaison avec le message de l'année passée. Le gouvernement mène une politique d'austérité stricte mais témoigne par ailleurs de peu d'orthodoxie budgétaire. On observe notamment une surestimation systématique du rendement de certaines mesures. Le *tax shift*, que l'intervenant considère comme un "cadeau" aux entreprises, n'a pas d'effet sur l'emploi ni sur le budget.

L'intervenant estime que le gouvernement n'atteint aucun des objectifs qui sont mis en avant dans la recommandation de la Commission européenne et dont le but est d'inciter les États membres à mener des politiques qui soutiennent la croissance et renforcent les capacités d'ajustement, le rééquilibrage et la convergence.

M. Van Hees souligne que la Commission européenne attire l'attention sur l'impact de l'indice pivot. À l'époque, le gouvernement estimait que le saut d'indice était neutre sur le plan budgétaire, tandis que selon la Commission européenne, un dépassement de l'indice pivot n'est pas neutre sur ce plan. L'intervenant aimerait savoir si le saut d'indice ou un dépassement de l'indice pivot a, oui ou non, un impact sur le budget.

En ce qui concerne le déficit de l'entité II, ce sont surtout les pouvoirs locaux qui posent problème. L'intervenant n'y voit rien d'étonnant, dès lors que les communes se voient de plus en plus imposer un carcan

allerlei opdrachten toevertrouwt. De gemeenten worden tevens getroffen door de maatregelen ter invoering van de *taxshift*. Kan de Europese Commissie wat meer duiding geven over de benadering van Europa ten aanzien van de gemeenten?

Tegelijkertijd wenst de spreker wat meer uitleg over de visie van de Europese Commissie op de voorgenomen hervorming van de vennootschapsbelasting.

Wat de raming van het begrotingssaldo betreft, merkt de heer Van Hees op dat de bijsturing tot – 2,6 %, die de Europese Commissie vooropstelt in 2017, onhaalbaar is. Hij verwondert zich over de methode en de criteria die de Europese Commissie hanteert aangaande de schuld, waarbij in geval van een buitensporigtekortprocedure de regels op ad-hocbasis worden aangewend en de benadering voor elke lidstaat verschillend is in functie van de genomen maatregelen. De heer Van Hees heeft reeds vroeger gezegd dat hij de taak van de Europese Commissie als budgettaire waakhond ten opzichte van de lidstaten niet kan waarderen, maar hij begrijpt niet dat, als die rol dan toch wordt gespeeld, er tussen de Europese regels en de toepassing ervan soms een wereld van verschil gaapt.

De heer Rob Vandeveld (N-VA) vat het advies van de Europese Commissie samen als volgt: “*De actie klopt, de rekening klopt nog niet en versnel uw hervorming*”. Als we een cesuur maken tussen 2010-2013 en de 2014-2016, dan zien we dat in 2010-2013 de overheidsuitgaven van 194 miljard naar 218 miljard euro gestegen zijn, d.w.z. er is 24 miljard euro bijgekomen, wat neerkomt op een groeiritme van 4 % per jaar. De inkomsten zijn in die periode gestegen van 180 naar 206 miljard per jaar, d.w.z. 26 miljard euro of een groeiritme van 3,5 %. En toch steeg de schuld. We waren destijds koploper in Europa qua overheidsbeslag (48,3 % volgens de cijfers van Eurostat). Vanaf 2014 tot heden is de uitgavengroei gestopt. De *taxshift* is van start gegaan. Het overheidsbeslag is gedaald (47 %). De handelsbalans is zeer positief en de tewerkstelling gaat er op vooruit. De groei hapert voorlopig nog ondanks alle onderliggende positieve macro-economische cijfers die de Europese Commissie kan voorleggen.

In tegenstelling tot wat de heer Van Hees heeft opgemerkt, vindt de heer Vandeveld dat het gesprek dat vandaag plaatsvindt met de Europese Commissie wel een ander gesprek is als vorig jaar. Vandaag wordt niet meer beklemtoond dat er een absolute noodzaak is aan

budgettaire en confier toutes sortes de missions. Les communes sont également touchées par les mesures liées au *tax shift*. La Commission européenne pourrait-elle davantage expliquer comment l'Europe se positionne à l'égard des communes?

L'intervenant souhaiterait également en savoir plus sur ce que pense la Commission européenne de la réforme de l'impôt des sociétés envisagée par le gouvernement.

En ce qui concerne l'estimation du solde budgétaire, M. Van Hees fait observer que la correction de – 2,6 % proposée par la Commission européenne en 2017 ne constitue pas un objectif réalisable. Il s'étonne de la méthode et des critères utilisés par la Commission européenne en ce qui concerne la dette, épinglant le fait qu'en cas de procédure de déficit excessif, les règles sont appliquées au cas par cas et l'approche est différente pour chaque État membre en fonction des mesures prises. M. Van Hees a déjà indiqué précédemment qu'il n'était pas favorable à la mission de chien de garde budgétaire confiée à la Commission européenne à l'égard des États membres, mais il ne comprend pas pourquoi, si la Commission joue effectivement ce rôle, il y a parfois un monde de différence entre les règles européennes et leur application.

M. Rob Vandeveld (N-VA) résume l'avis de la Commission européenne comme suit: “*Les mesures sont bonnes mais les statistiques ne le sont pas encore; accélérez les réformes en cours*”. Si l'on opère une césure entre les périodes 2010-2013 et 2014-2016, on s'aperçoit qu'en 2010-2013, les dépenses publiques sont passées de 194 milliards à 218 milliards, soit une augmentation de 24 milliards d'euros, ce qui correspond à une croissance de 4 % par an. Au cours de la même période, les recettes sont passées de 180 à 206 milliards par an, soit une augmentation de 26 milliards d'euros, ce qui correspond à une croissance de 3,5 %. Et pourtant, la dette a augmenté. À cette époque, nous étions l'État membre de l'UE où le taux des prélèvements publics était le plus élevé (48,3 % selon Eurostat). Depuis 2014, la croissance des dépenses s'est arrêtée, le *tax shift* a été lancé et le taux des prélèvements publics a diminué (47 %). La balance commerciale est très positive et l'emploi repart à la hausse. En revanche, la croissance reste encore faible en dépit de l'évolution positive de toute une série de chiffres macroéconomiques sous-jacents que la Commission européenne peut mettre en avant.

Contrairement à ce que M. Van Hees a souligné, M. Vandeveld considère que le débat mené actuellement avec la Commission européenne diffère de ce qu'il était l'année dernière. Aujourd'hui, on n'insiste plus sur l'absolue nécessité de prendre des mesures de

hervormingsmaatregelen. Er zijn maatregelen genomen op het gebied van de pensioenen, de competitiviteit, de *taxshift*, de arbeidsmarkt,... België zal trouwens niet worden onderworpen aan een diepgaande analyse in het licht van deze positieve macro-economische situatie. Omdat we internationaal onder druk komen te staan, zijn er echter nog meer maatregelen nodig, o.a. op het gebied van de belastinghervorming. De spreker kan de Europese Commissie bijtreden in het pleidooi om daar werk van te maken. Onze buurlanden nemen die beslissingen trouwens sneller.

De heer Vandeveldt merkt op dat het bindend karakter van de begrotingsdiscipline evenzeer geldt voor de Gewesten. De autonomie van de deelstaten zou moeten gepaard gaan met een verantwoordelijkheidsbesef dat breder is dan het besef dat er vandaag is.

De spreker wenst vervolgens over de volgende specifieke punten opmerkingen te formuleren:

— Er zijn verschilpunten tussen de projecties van de ontwerpbegroting en de Commissieprojecties op het gebied van de inschatting voor inflatie, de interest en de fiscale maatregelen. Wat is het belang hiervan in het totaal?

— Kan er enige duiding worden gegeven bij de Commissieprojecties op het gebied van fiscale regulatie en de doorkijktaks? Vanwaar haalt de Commissie deze cijfers. Wat de doorkijktaks betreft, wordt, in samenwerking met de EU, binnenkort een “*ultimate beneficial owner register*” opgezet. Het is voorlopig moeilijk te weten hoeveel inkomsten er zullen zijn. Pas in de loop van mei of juni 2017 zal een evaluatie meer duidelijkheid hierover bieden.

— De Europese Commissie vermeldt weinig of niets aangaande 2018. Beschikt de Commissie over de cijfers van Entiteit II voor 2018? Vanaf 2018 zal als gevolg van de Staatshervorming het belang van Entiteit II meer wegen.

— Duitsland heeft snel hervormingen doorgevoerd. Door de *taxshift* heeft België een aantal macro-economische parameters rechtgezet. Er is te voorzichtig bespaard en er moet nog meer bespaard worden, want dit is de enige juiste weg. De tijd om vanuit hervormingen tot resultaat te komen verschilt. Een aantal maatregelen sorteren onmiddellijk effect, terwijl andere hervormingen pas in uitgesteld relais enige weerslag hebben. Het zou interessant zijn als de Europese Commissie een analyse zou kunnen maken van de verschillende macro-economische stappen die de EU-lidstaten

réforme. Des mesures ont été prises dans le domaine des pensions, de la compétitivité, du *taxshift*, du marché du travail, ... La Belgique ne sera d'ailleurs pas soumise à une analyse approfondie eu égard à cette situation macro-économique favorable. Étant donné que nous sommes sous pression sur le plan international, il s'impose de prendre encore des mesures supplémentaires, notamment sur le plan de la réforme fiscale. L'intervenant peut souscrire au plaidoyer de la Commission européenne en faveur de telles mesures supplémentaires. Les pays voisins sont d'ailleurs plus prompts à prendre ces décisions.

M. Vandeveldt fait observer que le caractère contraignant de la discipline budgétaire s'applique également aux Régions. L'autonomie des entités fédérées devrait s'accompagner d'un sens des responsabilités plus large qu'aujourd'hui.

L'intervenant tient ensuite à formuler des observations concernant les points spécifiques suivants:

— Il existe des divergences entre les projections du projet de budget et les projections de la Commission sur le plan de l'estimation pour l'inflation, les intérêts et les mesures fiscales. Quelle est l'importance de ces éléments dans le total?

— Serait-il possible de donner des précisions concernant les projections de la Commission sur le plan de la régularisation fiscale et de la taxe de transparence? D'où proviennent ces chiffres de la Commission? En ce qui concerne la taxe de transparence, un “*ultimate beneficial owner register*” sera bientôt mis sur pied, en collaboration avec l'Union européenne. Il est provisoirement difficile de connaître le montant futur des recettes. Ce n'est que dans le courant de mai ou juin 2017 qu'une évaluation apportera des éclaircissements à ce sujet.

— La Commission européenne ne dit rien ou presque concernant 2018. La Commission dispose-t-elle des chiffres de l'Entité II pour 2018? À partir de 2018, l'Entité II aura un poids plus important à la suite de la Réforme de l'État.

— L'Allemagne a rapidement réalisé des réformes. Grâce au *taxshift*, la Belgique a rectifié un certain nombre de paramètres macro-économiques. Les économies ont été trop timides et il faut réaliser encore plus d'économies, car c'est la seule voie correcte. Certaines mesures sortent directement leurs effets, alors que d'autres réformes n'ont qu'une incidence différée. Il serait intéressant que la Commission européenne puisse procéder à une analyse des différentes mesures macro-économiques que les États membres de l'Union européenne ont prises et du délai dans lequel ces

hebben genomen en van het tijdspad waarbinnen deze maatregelen resultaat hadden. Dat zou een belangrijke factor zijn in de evaluatie van de maatregelen die België genomen heeft.

— 2017 bevat een zeer stevig besparingspakket. Een “funnel” aan extra besparingsmaatregelen zou hieraan moeten worden vastgeknoopt, waarbij op het ogenblik van de eerste begrotingsevaluatie zou worden geanticipeerd met extra maatregelen. In hoeverre hanteren de andere lidstaten deze begrotingspraktijk?

*De heer Benoît Dispa (cdH)* merkt op dat de experts van de Commissie pas op het einde van hun presentatie een relatief positieve boodschap meegeven. België scoort goed wat het respect voor het macro-economisch evenwicht betreft en zal de komende maanden niet diepgaand worden geëvalueerd om het bestaan en/of de ernst van macro-economische onevenwichten vast te stellen. De analyse, die aan deze bevinding voorafgaat, is minder positief. De *taxshift* is niet gefinancierd, de daling van de interestlast heeft niet toegelaten om de begroting op orde te brengen, de nieuwe maatregelen leiden niet tot het verwachte resultaat, de structurele verbetering van 0,6 % van het BNP wordt niet gehaald, het schuld criterium is niet gerespecteerd, de begrotingscoördinatie tussen de gefedereerde entiteiten werkt niet, een tekort van 3 % in 2016 enzovoort. Dit lijkt, aldus de spreker, een akte van beschuldiging die zich verbergt achter technocratische gegevens.

Het verontrust de heer Dispa dat 2016 een verloren jaar zal zijn. Het Leitmotiv van deze regering was nochtans om zich zo snel mogelijk te verwijderen van een tekort van drie procent van het BBP. Twee jaar later wordt het tekort richting 3 % gestuwd, terwijl er rationaliseringsmaatregelen werden genomen en er op diverse overheidsuitgaven is bespaard. Het resultaat van de maatregelen geeft stof tot nadenken en noopt tot een diepgaande analyse. De Europese Commissie geeft duidelijk aan voor welke maatregelen men minder inkomsten mag verwachten, maar hoe verklaart de Commissie dat het tekort voor België richting 3 % wordt gestuwd, ondanks de genomen inspanningen en besparingen? Blijkt uit de Europese cijfers dat er te weinig besparingsmaatregelen zijn genomen, zoals de heer Vandeveldte beweert?

De spreker merkt op dat uit de Europese analyse blijkt dat België alles inzet op 2017. Is dit een wijze keuze? Had de regering niet beter vanaf 2016 herstelmaatregelen genomen. Is het begrotingsevenwicht dat de Belgische regering nastreeft tegen 2018 nog een realistisch objectief?

mesures ont donné des résultats. Ce serait un facteur important dans l'évaluation des mesures prises par la Belgique.

— 2017 contient un train très important d'économies. Un “funnel” de mesures d'économies supplémentaires devrait y être associé, étant entendu que des mesures supplémentaires seraient prises à titre anticipatif au moment de la première évaluation budgétaire. Dans quelle mesure les autres États membres adoptent-ils cette pratique budgétaire?

M. Benoît Dispa (cdH) fait observer que les experts de la Commission n'ont été relativement positifs qu'à la fin de leur présentation. Les résultats de la Belgique sont bons à l'égard du respect de l'équilibre macro-économique et la Belgique ne fera pas l'objet d'une évaluation approfondie, dans les mois à venir, visant à constater l'existence et/ou la gravité de déséquilibres macroéconomiques. L'analyse qui a précédé était moins positive. Le financement de la réforme fiscale (*tax shift*) n'est pas assuré. La baisse des taux d'intérêt n'a pas permis d'équilibrer le budget. Les nouvelles mesures ne permettent pas d'obtenir les résultats escomptés. L'amélioration structurelle de 0,6 % du PNB n'est pas atteinte. Le critère d'endettement n'est pas respecté. La coordination budgétaire entre les entités fédérées ne fonctionne pas. Le déficit sera de 3 % en 2016, etc. L'intervenant estime qu'il s'agit d'un acte d'accusation dissimulé derrière des données technocratiques.

M. Dispa est préoccupé par le fait que 2016 sera une année perdue alors que le leitmotiv du gouvernement était qu'il souhaitait éviter, au plus tôt, un déficit de 3 % du PIB. Deux ans plus tard, le déficit est poussé vers les 3 % alors que des mesures de rationalisation ont été prises et que des économies ont été réalisées dans plusieurs domaines en matière de dépenses publiques. Le résultat de ces mesures mérite réflexion et invite à une analyse approfondie. La Commission européenne indique clairement les mesures pour lesquelles des recettes inférieures peuvent être attendues. Mais comment la Commission européenne explique-t-elle que le déficit de la Belgique se dirige vers les 3 % en dépit des économies et des efforts réalisés? Les chiffres européens indiquent-ils que les mesures d'économies étaient insuffisantes comme l'affirme M. Vandeveldte?

L'intervenant fait observer qu'il ressort de l'analyse européenne que la Belgique mise tout sur 2017. Ce choix est-il judicieux? Le gouvernement n'aurait-il pas mieux fait de prendre des mesures de redressement dès 2016? L'équilibre budgétaire visé par le gouvernement belge pour 2018 est-il encore réaliste?

De heer Dispa zou ook graag wat meer zicht hebben op de situatie in de andere lidstaten van de eurozone. Andere lidstaten slagen erin hun tekort terug te dringen van 6 % tot 1,5 %, terwijl België rond de 3 % zweeft. We zijn dus de slechte leerlingen van de klas. We sluiten ons aan bij Frankrijk, Spanje en Portugal. Hoe verhouden de Belgische inspanningen zich ten opzichte van de andere lidstaten van de eurozone die (met succes) hun tekort hebben teruggedrongen?

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* wijst erop dat, wanneer men van begrotingsverantwoordelijkheid spreekt, de federale regering een buffer heeft opgebouwd. Deze techniek is een “good practice”. Heeft de Europese Commissie rekening gehouden met deze buffer bij de evaluatie van bepaalde inkomsten? Het uiteenlopende standpunt van de federale regering en de Europese Commissie heeft niet zozeer te maken met de financiering van de *taxshift*, maar heeft eerder te maken met een andere macro-economische zienswijze, een andere visie op inkomsten, een bijkomend deficit van Entiteit II enzovoort. De macro-economische zienswijze van de federale regering is gebaseerd op raadplegingen met diverse externe, neutrale actoren en objectief cijfermateriaal, terwijl het oordeel van de Commissie een oordeel *a posteriori* is, gebaseerd op andere projecties. Soms blijkt dan enkele maanden later dat de regering, en niet de Europese Commissie, het bij het rechte eind had. Hoe kijkt de Commissie hiertegen aan?

Wat de inschatting van bepaalde maatregelen en inkomsten door de Commissie betreft, had de heer Piedboeuf graag geweten of België zich in een geïsoleerde positie bevindt, dan wel of ten aanzien van andere lidstaten identieke opmerkingen worden geformuleerd. Kunnen, na overleg tussen de regering en de Europese Commissie, de parameters in verband met de inkomsten worden gewijzigd, of is het oordeel van de Commissie definitief?

De spreker is het eens met de doelstellingen die de lidstaten moeten nastreven, nl. het stimuleren van de investeringen en het doorvoeren van structurele hervormingen. Dit zijn geen brutale, maar wel noodzakelijke hervormingen. We moeten verder gaan op deze weg. Is de Commissie van oordeel dat deze – soms snel ingevoerde – hervormingen werkelijk moesten worden genomen en hun vruchten zullen afwerpen op budgettair en macro-economisch vlak?

De heer Piedboeuf merkt op dat volgens de Europese Commissie investeringen moeten worden aangemoedigd. Met betrekking tot investeringen zou tijdens de onderhandelingen kunnen worden uitgegaan van een zekere flexibiliteit. De spreker vraagt hoe de Commissie

M. Dispa zou ook graag wat meer zicht hebben op de situatie in de andere lidstaten van de eurozone. Andere lidstaten slagen erin hun tekort terug te dringen van 6 % tot 1,5 %, terwijl België rond de 3 % zweeft. We zijn dus de slechte leerlingen van de klas. We sluiten ons aan bij Frankrijk, Spanje en Portugal. Hoe verhouden de Belgische inspanningen zich ten opzichte van de andere lidstaten van de eurozone die (met succes) hun tekort hebben teruggedrongen?

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* souligne que, lorsqu'on parle de responsabilité budgétaire, le gouvernement fédéral a instauré un tampon. Cette technique est une “bonne pratique”. La Commission européenne a-t-elle tenu compte de ce tampon lors de l'évaluation de certaines recettes? Les points de vue divergents du gouvernement fédéral et de la Commission européenne sont moins liés au financement du *tax shift* qu'à une divergence de vision macroéconomique et de vision des recettes ainsi qu'à un déficit supplémentaire de l'Entité II, etc. La vision macroéconomique du gouvernement fédéral est basée sur des consultations de divers acteurs externes neutres et sur des chiffres objectifs, alors que l'avis de la Commission est un avis *a posteriori*, basé sur d'autres projections. Parfois, plusieurs mois plus tard il s'avère que le gouvernement, et pas la Commission européenne, avait raison. Qu'en pense la Commission?

S'agissant de l'évaluation de certaines mesures et recettes par la Commission, M. Piedboeuf demande si la Belgique se trouve dans une position isolée ou si des remarques identiques sont faites à l'égard d'autres États membres. Après concertation entre le gouvernement et la Commission européenne, est-il possible de modifier les paramètres relatifs aux recettes, ou l'avis de la Commission est-il définitif?

L'intervenant souscrit aux objectifs que les États membres doivent poursuivre, en l'occurrence la stimulation des investissements et la réalisation de réformes structurelles. Ce sont des réformes nécessaires, pas brutales. Nous devons poursuivre sur cette voie. La Commission estime-t-elle que ces réformes – parfois introduites rapidement – devaient réellement être prises et porteront-elles leurs fruits aux plans budgétaire et macroéconomique?

M. Piedboeuf observe que, selon la Commission européenne, il convient d'encourager les investissements. En ce qui concerne les investissements, on pourrait, pendant les négociations, partir d'une certaine flexibilité. Le membre demande quel est le point de vue de la

hiertegen aankijkt. Is die flexibiliteit van toepassing op België? De ESR-normen doen vragen rijzen. Goed bestuurd gemeenten, die een lage belasting heffen, kunnen in bepaalde gevallen immers geen investeringen meer aangaan door regionale reglementering, die bepaalde jaarlijkse belastingspercentages per inwoner oplegt. Hoe kan men met dergelijk beleid de investeringen aanzwengelen? Als er meer respect zou zijn voor de autonomie van de gemeenten, zouden de gemeenten kunnen instaan voor meer publieke investeringen. Hoe ziet men flexibiliteit in deze context? Ook wat het Plan Juncker betreft, ziet de heer Piedboeuf geen verdere ontwikkelingen.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* beklemtoont dat de externe verslagen en evaluaties van het regeringsbeleid telkens negatief zijn, of die nu komen van het Rekenhof of van de Europese Commissie.

De extreme verslechtering van de publieke financiën zet aan tot bezorgdheid.

De spreker wenst vervolgens over de volgende specifieke punten opmerkingen te formuleren:

— De daling van de fiscale ontvangsten in België valt op. Er is een verschil tussen de evaluatie *a priori* van de ontvangsten en de inning van de ontvangsten. Is dit een specifiek Belgisch probleem of stelt men dit ook vast in de andere lidstaten?

— De groeivoorzichten zijn minder gunstig gezien de lagere inkomsten. Hoe komt de Commissie dan niet tot een tekort van meer dan 3 % van het BBP?

— De Europese Commissie was van oordeel dat de “*Excess Profit Rulings*” illegale staatssteun zouden zijn. Aan België werd gevraagd deze staatssteun te recupereren, waarna de Belgische Staat in beroep is gegaan tegen het oordeel van de Commissie. Niettemin stelt België dat ze zal overgaan tot het recupereren van de bedragen. Tot op heden heeft de heer Gilkinet nog geen enkel regeringsinitiatief gezien waarbij wordt overgegaan tot het recupereren van deze illegale staatshulp.

— Het wekt verbazing dat de begrotingsanalyse van de Europese Commissie plaatsvindt zonder rekening te houden met andere Europese doelstellingen, zoals de doelstellingen van Europa 2020 en de sociale cohesie. Moet men het concept van structurele hervormingen niet herzien?

— De gemeenten ondervinden inderdaad obstakels op het gebied van publieke investeringen. Is er op Europees vlak een evolutie om de investeringscapaciteit

Commission à ce propos. Cette flexibilité s’applique-t-elle à la Belgique? Les normes SEC posent questions. Dans certains cas, en effet, les communes bien administrées à faible taux d’imposition ne peuvent plus faire d’investissements en raison d’une réglementation régionale, qui impose certains pourcentages d’imposition annuels par habitant. Comment peut-on, avec une telle politique, stimuler les investissements? S’il y avait plus de respect pour l’autonomie des communes, celles-ci pourraient réaliser davantage d’investissements publics. Comment envisager la flexibilité dans ce contexte? S’agissant du Plan Juncker, M. Piedboeuf ne voit pas de nouvelles évolutions.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* souligne que les rapports et évaluations externes de la politique gouvernementale sont chaque fois négatifs, qu’ils émanent de la Cour des comptes ou de la Commission européenne.

L’aggravation extrême des finances publiques est source de préoccupations.

L’intervenant souhaite ensuite formuler des observations sur les points spécifiques suivants:

— La diminution des recettes fiscales en Belgique est frappante. Il y a une différence entre l’évaluation *a priori* des recettes et la perception de celles-ci. S’agit-il d’un problème spécifique à la Belgique ou le constate-t-on dans d’autres États membres?

— Les perspectives de croissance sont moins favorables en raison de la baisse des revenus. Comment la Commission n’obtient-elle donc pas à un déficit supérieur à 3 % du PIB?

— La Commission européenne considérerait que les “*Excess Profit Rulings*” constituaient une aide d’État illégale. La Belgique a été invitée à récupérer cette aide d’État, puis l’État belge a introduit un recours contre la décision de la Commission. La Belgique affirme néanmoins qu’elle procédera à la récupération des montants. À ce jour, M. Gilkinet n’a pas encore vu la moindre initiative du gouvernement visant à récupérer cette aide d’État illégale.

— Il est étonnant que l’analyse budgétaire de la Commission européenne ne tienne compte d’aucun autre objectif européen, comme les objectifs d’Europe 2020 et la cohésion sociale. Ne faudrait-il pas revoir le concept des réformes structurelles?

— Les communes rencontrent en effet des obstacles dans le domaine des investissements publics. Observe-t-on, au niveau européen, une évolution consistant à

van de lokale overheden en de Staat aan te zwengelen en te herdenken?

— Er is verwezen naar het effect van de *quantitative easing* (een vermindering die rekening houdt met de expansieve monetaire politiek), die gevolgen heeft voor de schuldenlast van de Staten. De spreker is verbaasd over de keuzes die ter zake soms worden gemaakt (o.a. investeringen in fossiele brandstof). Deze keuzes staan soms volkomen los van Europese beleidskeuzes op het gebied van sociale cohesie, klimaat en leefmilieu. Kunnen de doelstellingen van solvabiliteit niet op een positieve wijze worden gecombineerd met de *quantitative easing* toegepast op milieu-investeringen?

— De grote ondernemingen profiteren van de fiscale concurrentie onder de lidstaten ten koste van de KMO's. De fiscaliteit blijft weliswaar een nationale bevoegdheid, maar de heer Gilkinet pleit voor meer Europese fiscale harmonisatie en een harmonisatie van de middelen voor fraudebestrijding.

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* wenst over de volgende specifieke punten opmerkingen te formuleren:

— De minister van Financiën heeft, bij een inleiding op de begroting 2016 en 2017, verklaard dat in het stabiliteitsprogramma van april 2016 in grote mate is rekening gehouden met de meeruitgaven en de minderinkomsten als gevolg van de aanhoudende terreurdreiging en de aanslagen van 22 maart 2016. Daarin werden doelstellingen vooropgesteld van 50,8 % van het BBP aan fiscale en niet fiscale inkomsten. In de ontwerpbegroting, die aan Europa is gezonden, worden de inkomsten geraamd op 50,9 % van het BBP. De Europese Commissie raamt de inkomsten op 50,8 %. Dit is iets lager, maar nagenoeg identiek aan de doelstellingen die zijn vooropgesteld in het Stabiliteitsprogramma. De doelstelling die aan de uitgavenzijde werd vooropgesteld, was om deze te beperken tot 53,4 % van het BBP. Zes maanden later bleek dat die 53,9 % bedroeg, wat een half punt hoger is dan verwacht. De minister van Financiën concludeert dat de verslechtering van de begroting door de Europese Commissie niet wordt toegewezen aan de inkomsten. In die context zou de Europese Commissie zich vergissen en zou de minister zijn engagement van de inkomsten (50,9 %) hebben gehouden, maar het zijn de uitgaven die zijn toegenomen met een half procent. Vanwaar dit verschil? De Europese Commissie heeft herhaaldelijk gewezen op het achterblijven van de inkomsten. Gaat het inderdaad om een ontsporing van de uitgaven? Waarom slaagt men er niet in het tekort onder de 3 % van het BBP te houden? Komt dit door het achterblijven van de inkomsten of het niet financieren van de *taxshift*

relancer et à repenser la capacité d'investissement des pouvoirs locaux et de l'État?

— Il a été renvoyé à l'effet de l'assouplissement quantitatif (*quantitative easing* – une réduction qui tient compte de la politique monétaire expansive), qui a des conséquences sur la charge de la dette des États. L'intervenant s'étonne des choix qui sont parfois réalisés en la matière (notamment les investissements dans les combustibles fossiles). Ces choix sont parfois parfaitement indépendants des choix politiques européens en matière de cohésion, de climat et d'environnement. Les objectifs de solvabilité ne peuvent-ils pas se combiner de manière positive avec l'assouplissement quantitatif appliqué aux investissements environnementaux?

— Les grandes entreprises profitent de la concurrence fiscale entre États membres, au détriment des PME. Bien que la fiscalité reste une compétence nationale, M. Gilkinet plaide pour une plus grande harmonisation fiscale européenne et pour une harmonisation des moyens destinés à la lutte contre la fraude.

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* formule des remarques sur les points spécifiques suivants:

— Dans son introduction aux budgets 2016 et 2017, le ministre des Finances a déclaré que le programme de stabilité d'avril 2016 tenait en grande partie compte de l'augmentation des dépenses et de la diminution des recettes découlant de la menace terroriste persistante et des attentats du 22 mars 2016. Il y prévoyait des objectifs de 50,8 % du PIB en termes de recettes fiscales et non fiscales. Dans le projet de budget transmis à l'Europe, les recettes sont estimées à 50,9 % du PIB. La Commission européenne estime les recettes à 50,8 %. C'est légèrement inférieur, mais quasiment identique aux objectifs prévus dans le programme de stabilité. L'objectif fixé du côté des dépenses était de les limiter à 53,4 % du PIB. Six mois plus tard, il s'est avéré qu'elles atteignaient 53,9 %, soit un demi-point de plus que les prévisions. Le ministre des Finances en a conclu que la Commission européenne n'attribuait pas la dégradation du budget aux recettes. Dans ce contexte, la Commission européenne se tromperait et le ministre aurait tenu son engagement en matière de recettes (50,9 %), mais ce sont les dépenses qui ont augmenté d'un demi-pourcent. D'où vient cette différence? La Commission européenne a insisté à plusieurs reprises sur le faible niveau des recettes. S'agit-il en effet d'un dérapage des dépenses? Pourquoi ne parvient-on pas à maintenir le déficit sous la barre des 3 % du PIB? Est-ce dû à la faiblesse des recettes ou au non-financement du *tax shift* au sens large du terme? Ou est-ce dû au fait que, malgré la baisse des taux d'intérêts, les dépenses

in de brede zin van het woord? Of heeft het te maken met het feit dat, ondanks de lagere rentelasten, de globale overheidsuitgaven nog steeds rond de 54 % liggen en dat daar, buiten de rentelast, weinig van afgaat.

— Het nominale tekort bedraagt, volgens de Europese Commissie 2,5 % in 2015, 3 % in 2016, 2,3 % in 2017 en 2,4 % in 2018 bij ongewijzigd beleid. Tussen 2015 en 2018 gaat men van 2,5 % naar 2,4 %. Voor 2018 verwacht Europa een hoger nominaal tekort dan 2017.

— De Europese prognoses van de staatsschuld en het deficit laten zien dat België in 2017, 2,9 % achterligt op het groeipad van de vermindering van het deficit, hetzij 12 miljard euro.

— Het verwondert de spreker dat de Europese Commissie weinig aandacht besteedt aan het jaarlijkse “*fiscal sustainability report*” (S2-indicator). Deze indicator gaat na welke primaire overschotten er moeten geboekt worden om aan de schuldratio (tegen 2030) van 60 % te geraken. Uit de statistiek blijkt dat België vorderingen heeft gemaakt. In 2010 heeft Europa voor België een primair surplus vooropgesteld van 6,2 %. Door de regering di Rupo is dit surplus gebracht op 5 %. Door de pensioenhervorming is dit saldo verbeterd tot 1,6 %. Daarna heeft het Planbureau berekend dat, ingevolge de niet-gefinancierde *taxshift*, het saldo wordt gebracht op 2,5 % . Ook de Europese Commissie heeft het over een saldo van 2,5 % gecumuleerde verbetering van het primair saldo over de periode 2018-2022 om tegen 2030 de schuldratio te bereiken van 60 %. Het primair saldo is dit jaar negatief (0,1). Het primaire saldo is het belangrijkste element om te komen tot een beoordeling van het deficit. De interpretatie van de schuldratio is nogal schommelend, maar hoe komt het dat de Commissie het jaarlijkse “*fiscal sustainability report*” (S2-indicator) weinig ter sprake brengt? Zal deze indicator deel uitmaken van de beoordeling over “*compliance*” of “*non compliance*”? We zitten momenteel niet op koers om naar een structureel evenwicht te gaan. Welke stappen moeten worden gezet om aan het schuld criterium te voldoen?

Welke elementen spelen in de beoordeling? Moet een lidstaat jaarlijks streven naar een verbetering van het structureel saldo van 0.6 % of kijkt men ook op lange termijn?

publiques globales continuent d’avoisiner les 54 %, sans réduction notable?

— Selon la Commission européenne, le déficit nominal s’élève, à politique inchangée, à 2,5 % en 2015, à 3 % en 2016, à 2,3 % en 2017 et à 2,4 % en 2018. De 2015 à 2018, il passe de 2,5 % à 2,4 %. L’Europe s’attend à un déficit nominal plus élevé en 2018 qu’en 2017.

— Les prévisions européennes concernant la dette publique et le déficit montrent qu’en 2017, la Belgique a un retard de 2,9 % sur la trajectoire de réduction du déficit, soit 12 milliards d’euros.

— L’intervenant s’étonne que la Commission européenne accorde peu d’attention au “*fiscal sustainability report*” annuel (indicateur S2). Cet indicateur vérifie quels surplus primaires doivent être réalisés pour parvenir à un ratio d’endettement de 60 % (d’ici 2030). Il ressort des statistiques que la Belgique a fait des progrès en la matière. En 2010, l’Europe a prévu un surplus primaire de 6,2 % pour la Belgique. Le gouvernement di Rupo a réduit ce surplus à 5 %. Grâce à la réforme des pensions, ce solde s’est amélioré pour atteindre 1,6 %. Ensuite, le Bureau du plan a calculé qu’en raison du *taxshift* non financé, le solde était porté à 2,5 %. La Commission européenne parle elle aussi d’un solde de 2,5 % d’amélioration cumulée du solde primaire pendant la période 2018-2022 pour atteindre un taux d’endettement de 60 % en 2030. Le solde primaire est négatif cette année (0,1). Le solde primaire est le principal élément permettant d’évaluer le déficit. L’interprétation du ratio d’endettement est assez fluctuante, mais comment expliquer que la Commission n’accorde pas beaucoup d’attention au “*fiscal sustainability report*” annuel (indicateur S2)? Cet indicateur fera-t-il partie de l’évaluation relative à la “*compliance*” ou à la “*non compliance*”? Pour l’instant, nous ne sommes pas sur la voie d’un équilibre structurel.

Quelles mesures convient-il de prendre pour répondre au critère de la dette? Quels éléments interviennent dans l’évaluation? Un État membre doit-il viser une amélioration de 0.6 % de son solde structurel chaque année, ou bien adopte-t-on aussi une vision à long terme?

## C. Antwoorden van de vertegenwoordigers van de Europese Commissie

### 1. De procedure

De Commissie is zeer voorzichtig, maar niet schroomvallig. Het komt de Europese Commissie ingevolge art. 126.3 van het Verdrag toe op elk moment een rapport op te stellen, op basis waarvan zou worden beslist of een buitensporig-tekortprocedure dient te worden ingesteld wegens de niet-inachtneming van het schuld criterium. Dit kan op basis van ambitieniveaus die niet hoog genoeg liggen, op basis van (weinig realistische) projecties of op basis van definitief geconsolideerde cijfers.

De Commissie is voorzichtig en wacht alvast op de eindcijfers voor 2016 en 2017. Wat nu wordt voorgesteld, is een niet bindend en onafhankelijk advies, waarbij de nationale parlementen met de Commissie in debat kunnen gaan. In het “*twopack*” is trouwens het recht van een nationaal parlement verankerd om een commissaris op te roepen voor een presentatie van het advies van de Commissie over een ontwerp-begrotingsplan of van haar aanbeveling voor een lidstaat in het kader van een buitensporig-tekortprocedure.

In de huidige stand van zaken wenst de Commissie zich niet uit te spreken over de termijn waarbinnen een dergelijk rapport op basis van art. 126.3 van het Verdrag zal worden gepubliceerd. In elk geval komt er een rapport omdat het schuld criterium *prima facie* niet is gerespecteerd. De Commissie zal nagaan of de relevante factoren die werden opgelijst nog steeds van kracht zijn.

De Europese Commissie wenst zo proactief mogelijk te zijn. Dit blijkt uit de procedure van het Europees Semester. Uit de projecties die de Commissie drie keer per jaar publiceert en uit de landgebonden rapporten die de Commissie in februari 2015 heeft gepubliceerd, blijkt dat al eerder gewezen is op de problemen rond de financiering van de *taxshift*.

De Europese Commissie erkent de institutionele eigenheid van België en gaat hier zeer respectvol mee om. De Europese Commissie gaat het gesprek aan met de parlementen en regeringen van de deelstaten. Hier zijn concrete afspraken rond gemaakt.

### 2. De investeringsplannen:

Het Europees Fonds voor Strategische Investerings (afgekort als “EFSI”), dat beheerd wordt door de Europese Investeringsbank, is de eerste pijler van het plan Juncker

## C. Réponses des représentants de la Commission européenne

### 1. La procédure

La Commission est très prudente, mais pas timorée. En vertu de l'article 126.3 du Traité, il appartient à la Commission européenne de rédiger à tout moment un rapport en vertu duquel il sera décidé si une procédure de déficit excessif doit être introduite pour non-respect du critère de la dette, sur la base de niveaux d'ambition trop peu élevés, de projections (peu réalistes) ou des chiffres consolidés définitifs.

La Commission est prudente et attend les chiffres définitifs pour 2016 et 2017. Ce qu'elle présente actuellement est un avis non contraignant et indépendant, à propos duquel les parlements nationaux peuvent débattre avec la Commission. Le “two-pack” consacre d'ailleurs également le droit des parlements nationaux de convoquer un commissaire pour présenter l'avis de la Commission concernant un projet de plan budgétaire ou la recommandation adressée à un État membre dans le cadre de la procédure de déficit excessif.

Dans l'état actuel de la situation, la Commission ne souhaite pas se prononcer sur le délai dans lequel un tel rapport rédigé sur la base de l'article 126.3 du Traité sera publié. Il y aura en tout cas un rapport, parce que le critère de la dette n'a pas, *prima facie*, été respecté. La Commission vérifiera si les facteurs pertinents qui ont été énumérés sont toujours d'application.

La Commission européenne souhaite être aussi proactive que possible. Cela ressort de la procédure du Semester européen. Il ressort des projections que la Commission publie trois fois par an et des rapports spécifiques à chaque pays publiés en février 2015 par la Commission que cette dernière a déjà souligné précédemment les problèmes liés au financement du *taxshift*.

La Commission européenne reconnaît la spécificité institutionnelle de la Belgique et la respecte profondément. La Commission européenne entre en dialogue avec les parlements et gouvernements des entités fédérées. Des accords concrets ont été conclus à ce sujet.

### 2. Plans d'investissement

Le Fonds européen pour les investissements stratégiques (FEIS), qui est géré par la Banque européenne d'investissement, constitue le premier pilier du plan Juncker.

De tweede pijler bestaat erin meer transparantie te waarborgen op het gebied van investeringen en op Europees vlak de vraag en het aanbod met betrekking tot investeringen samen te brengen. Er is een Europees investeringsprojectenportaal en een Europese investeringshub die technische bijstand levert aan projectontwikkelaars.

De derde pijler bestaat erin om op Europees vlak een meer investeringsvriendelijke omgeving te creëren, zowel op wetgevend als procedureel vlak.

Een drietal evaluaties over het plan zijn gepubliceerd. Het EFSI wenste 315 miljard euro te mobiliseren tegen midden 2018. De recente evaluaties zijn bemoedigend, zowel wat het “multiplicatoreffect”, als wat het aspect “additionaliteit” betreft. Dit laatste houdt in dat zonder de EU-middelen de onderliggende financiering bij private marktpartijen niet rond geraakt.

De Europese Commissie wil nu zowel de looptijd van het EFSI verdubbelen (tot 2020), als de financiële draagkracht.

In absolute cijfers is België de zesde grootste begunstigde van het Juncker-fonds. De impact is zeer groot. Het gaat om een aantal grote infrastructurele en innovatieprojecten. Voor projecten in KMO's zit ons land eveneens op koers.

Tot aan het eind van 2020 zou het door het EFSI gesteunde bedrag van 100 miljard naar verwachting circa 500 miljard euro aan extra investeringen genereren in de reële economie.

### **3. De belastingsmaatregelen en de maatregelen ter financiering van de taxshift:**

Europa heeft weliswaar een fiscale bevoegdheid, maar de Europese wetgevingsplannen behoeven unanimité in de Raad.

Daarom zal de Europese Commissie zich in de verslagen en landenspecifieke aanbevelingen in voorzichtige bewoordingen uitdrukken als de hervorming van de belastingwetgeving ter sprake komt.

De Europese Commissie vetrekt van een ander referentiekader dan België als het gaat over belastinghervorming.

Le deuxième pilier consiste à garantir davantage de transparence dans le domaine des investissements et de faire se rencontrer l'offre et la demande d'investissements au niveau européen. Il existe à cet effet un portail européen relatif aux projets d'investissement ainsi qu'une plateforme européenne de conseil en investissement, qui fournit une assistance technique aux développeurs de projets.

Le troisième pilier consiste à créer un environnement plus propice aux investissements au niveau européen, tant sur le plan législatif que sur celui des procédures.

Le projet a fait l'objet de trois évaluations, qui ont été publiées. Le FEIS souhaitait mobiliser 315 milliards d'euros pour la mi-2018. Les évaluations récentes sont encourageantes, tant en ce qui concerne l'“effet multiplicateur” qu'en ce qui concerne l'aspect de l'“additionnalité”, un concept qui signifie que sans les moyens de l'UE, le financement sous-jacent émanant de partenaires privés n'aboutit pas.

La Commission européenne veut à présent doubler tant la durée de vie du FEIS (jusqu'en 2020) que sa capacité financière.

En chiffres absolus, la Belgique est le sixième principal bénéficiaire du fonds Juncker. L'impact de ce fonds est très important. Plusieurs grands projets d'infrastructure et d'innovation sont concernés. Pour les projets concernant les PME, notre pays figure également en bonne place.

Jusqu'à la fin 2020, le montant de 100 milliards d'euros soutenu par le FEIS devrait permettre d'injecter environ 500 milliards d'euros d'investissements supplémentaires dans l'économie réelle.

### **3. Mesures fiscales et mesures de financement du tax shift**

Si l'Europe dispose effectivement d'une compétence fiscale, les projets législatifs européens requièrent l'unanimité au sein du Conseil.

C'est la raison pour laquelle la Commission européenne utilisera, dans les rapports et dans ses recommandations par pays, des formulations prudentes lorsqu'il sera question de réformes de la législation fiscale.

En matière de réforme fiscale, la Commission européenne s'inscrit dans un autre cadre de référence que celui de la Belgique.

In België draait de discussie rond belasting op kapitaal, consumptie en arbeid, waarbij vaak wordt verwezen naar Eurostat cijfers.

De Europese Commissie kijkt bij fiscale maatregelen naar de interne evenwichten in een systeem, de interne evenwichten in elk van de betrokken takken en de design van de concrete maatregelen. De maatregelen moeten groeibevorderend, efficiënt en eerlijk zijn.

Volgens de Europese Commissie is er in België een groot onevenwicht tussen belasting op arbeid en de andere belastingen die minder worden benut (bijvoorbeeld: milieu, vastgoed, consumptie). Dit onevenwicht is nefast voor de groei.

Of men het nu heeft over personenbelasting, vennootschapsbelasting of belasting op arbeid, heeft België een nichefiscaliteit ontwikkeld, die leidt tot efficiëntieverlies en scheefftrekkingen. Bovendien zorgt dat voor onrechtvaardigheden en ontduikingsmogelijkheden in het systeem.

De belastingdruk weegt zeer zwaar op arbeid, en de heffingsgrondslagen worden kleiner door de toepassing van talrijke specifieke afwijkingen, belastingaftrekken, verminderde belastingtarieven en fiscale uitgaven.

De Europese Commissie pleit voor een eenvoudiger systeem, maar het is aan het parlement en de regering van de lidstaat om te beslissen hoe dit moet gebeuren.

#### 4. De coherentie van het Europese beleid

Het Europese beleid is niet incoherent. De Europese Commissie gelooft dat er binnen de “*virtuous triangle*” verbanden zijn tussen investeringen, de structurele hervormingen en gezonde openbare financiën. Het zijn verbanden die elkaar versterken.

Structurele hervormingen kan men niet afdoen als containerbegrip, waar weinig inhoud in zit. Structurele hervormingen in de sociale zekerheid, de arbeidsmarkt en de productmarkten kunnen de potentiële groei op lange termijn versterken en de publieke financiën verlichten. Deze hervormingen hebben gevolgen voor de lange termijn en scheppen ruimte voor investeringen terwijl een budgettair verantwoordelijk beleid wordt gevoerd.

België heeft in het recente verleden trouwens goed aangegeven hoe de “*virtuous triangle*” zou kunnen vorm krijgen.

En Belgique, la discussion tourne autour de la taxation du capital, de la consommation et du travail, et il y est souvent fait référence aux statistiques Eurostat.

Lorsqu'on lui soumet des mesures fiscales, la Commission européenne examine les équilibres internes au sein d'un système et dans chacune des branches concernées, et elle examine également la conception des mesures concrètes. Les mesures doivent être efficaces, justes et de nature à favoriser la croissance.

Selon la Commission européenne, il existe en Belgique un grand déséquilibre entre la fiscalité sur le travail et les autres régimes de taxation, qui sont moins utilisés (par exemple la fiscalité verte, l'impôt foncier et les taxes à la consommation). Ce déséquilibre est néfaste pour la croissance.

Que ce soit en matière d'impôt des personnes physiques, d'impôt des sociétés ou de fiscalité du travail, la Belgique a mis en place une “fiscalité de niche” qui engendre des pertes d'efficacité et des distorsions. Le système génère en outre des injustices et comporte des possibilités de fraude.

La charge fiscale pèse très lourdement sur le travail, et les assiettes fiscales sont réduites sous l'effet de nombreuses dérogations spécifiques, d'abattements, de taux réduits de taxation et de dépenses fiscales.

La Commission européenne plaide en faveur d'un système plus simple, mais il appartient au parlement et au gouvernement de l'État membre de décider, le cas échéant, des modalités d'une telle simplification.

#### 4. La cohérence de la politique européenne

La politique européenne n'est pas incohérente. La Commission européenne estime qu'il existe au sein du “triangle vertueux” des liens entre investissements, réformes structurelles et finances publiques saines. Il s'agit de liens qui se renforcent mutuellement.

On ne peut pas considérer les réformes structurelles comme une notion fourre-tout ayant peu de contenu. Des réformes structurelles dans le domaine de la sécurité sociale, du marché de l'emploi et des marchés de produits peuvent renforcer la croissance potentielle à long terme et alléger les finances publiques. Ces réformes ont des effets sur le long terme et elles créent des possibilités en termes d'investissements tandis qu'une politique budgétairement responsable est menée.

La Belgique a d'ailleurs bien illustré le principe du “triangle vertueux” dans le passé récent.

De pensioenhervormingen en de hervormingen op het gebied van loonmatiging, die genomen zijn door de opeenvolgende regeringen, vormen hier een goed voorbeeld van.

Het verhogen van de pensioenleeftijd bijvoorbeeld, zal de publieke financiën op lange termijn minder bezwaren. De maatregel heeft mede geleid tot een lagere langetermijndoelstelling.

De Europese Commissie verwacht inderdaad een effect op de jobcreatie. De arbeidsdeelname blijft sinds enkele jaren echter op hetzelfde niveau en dit niveau ligt onder het Europese gemiddelde. Dit geldt ook voor de inactiviteitsgraad. Als België de arbeidsdeelname tegen 2020 wil brengen op 73,2 percent, zal ze moeten inzetten op de bevolkingscategorieën die tot op heden in mindere mate deelnemen aan de arbeidsmarkt.

### **5. De flexibiliteit in het stabiliteits- en groeipact**

In een mededeling van januari 2015 heeft de Europese Commissie verduidelijkt welke criteria moeten worden in acht genomen als een lidstaat flexibiliteitsclausules wenst in te roepen.

De flexibiliteit die door het Stabiliteits- en Groeipact wordt toegelaten, maakt het mogelijk om rekening te houden met de bijkomende uitgaven die, voor een gegeven jaar, verband houden met ongebruikelijke gebeurtenissen die onafhankelijk zijn van de wil van de Staat, zowel wat het preventieve, als wat het correctieve luik betreft.

Daarnaast is er ook de investeringsclausule. België blijkt hier niet voor in aanmerking te komen omdat o.m. het criterium van de “*output gap*” niet wordt gerespecteerd. De investeringsuitgaven worden als een stabilisatiemaatregel beschouwd. Dit geldt momenteel niet voor België.

Er is in de Raad momenteel geen consensus om de criteria van de mededeling uit 2015 van de Europese Commissie te wijzigen.

### **6. Eurostat en de ESR-normen**

Er zijn veel misvattingen met betrekking tot de ESR-normen, zowel over de finaliteit als de methode.

Les réformes des pensions et les réformes dans le domaine de la modération salariale prises par les gouvernements successifs en sont un bon exemple.

Ainsi, le relèvement de l'âge de la pension permettra de moins grever les finances publiques à long terme. Cette mesure a contribué à réduire l'objectif à long terme.

La Commission européenne s'attend effectivement à ce qu'il y ait un impact en termes de création d'emplois. Le taux d'emploi stagne toutefois depuis plusieurs années à un niveau inférieur à la moyenne européenne. Il en va de même du taux d'inactivité. Si la Belgique veut porter son taux d'emploi à 73,2 % d'ici 2020, elle devra investir dans les catégories de la population qui participent jusqu'à présent dans une moindre mesure au marché du travail.

### **5. La flexibilité dans le pacte de stabilité et de croissance**

Dans une communication de janvier 2015, la Commission européenne a clairement défini les critères à prendre en compte lorsqu'un État membre souhaite invoquer des clauses de flexibilité.

La flexibilité accordée par le pacte de stabilité et de croissance permet de tenir compte de dépenses supplémentaires qui, pour une année donnée, sont liées à des circonstances inhabituelles indépendantes de la volonté de l'État, en ce qui concerne tant le volet préventif que le volet correctif.

Il y a par ailleurs la clause d'investissement. Il s'avère que la Belgique ne peut en bénéficier, dès lors que notamment le critère de l'*output gap* n'est pas respecté. Les dépenses d'investissement sont considérées comme une mesure de stabilisation. Cela ne vaut actuellement pas pour la Belgique.

Aucun consensus ne se dégage actuellement au sein du Conseil en vue d'adapter les critères de la communication de 2015 de la Commission européenne.

### **6. Eurostat et les normes SEC**

Il existe de nombreuses opinions erronées concernant les normes SEC, tant au sujet de leur finalité que de la méthode.

De Europese boekhoudkundige regels zijn een macro-economisch hulpmiddel en geen “tool” voor de investeringsprojecten van lokale overheden of de publieke overheidsondernemingen.

Men kan, in tegenstelling tot wat vaak wordt beweerd, overeenkomstig de ESR-normen de investeringsuitgaven m.b.t. infrastructuur spreiden over meerdere jaren.

Het klopt dus niet dat Europa in de regel lidstaten verplicht om alle investeringen in één jaar op te nemen: het gaat er over wanneer de verplichting tot betaling ontstaat.

### **7. Tekort van 3 % van het BNP**

De heer Deboeck merkt op dat de Europese Commissie al in een vroeg stadium heeft gewaarschuwd. Sinds de herfstprognoses van 2015 heeft de Europese Commissie een hoger tekort door de Belgische projecties gesignaleerd. De Europese Commissie heeft reeds vroeger een opmerking gemaakt over de financiering van de *taxshift*. Ook de recente lenteprojecties van de Europese Commissie gaven een tekort aan toen reeds 2,8 % van het BNP.

### **8. De Europese projecties en de overheveling van dotaties in het kader van de Staatshervorming**

Op de vraag of de Europese Commissie geïnformeerd was over de begrotingsaanpassing 2016, die een overheveling van de dotatie van de Federale Staat naar de deelstaten inhield en die meer bepaald de hospitaalinfrastructuur betrof, antwoordt de heer Deboeck dat de Europese Commissie zich in haar herfstprojecties baseerde op de cijfers die het Monitoringcomité in juli en september 2016 heeft bekend gemaakt.

### **9. De afsluiting van de projecties en de criteria van de Europese projecties**

De ontwerpbegroting is ingediend op 17 oktober 2016. De Europese projecties baseren zich op data die zijn afgesloten op 28 oktober 2016. Alle nieuwe ontwikkelingen daarna zijn niet meer vervat in de Europese projecties.

Als de ontwerpbegroting gewag maakt van opbrengsten zonder dat daar concrete maatregelen tegenover staan, zal de Europese Commissie daar geen rekening mee houden.

Voor de inkomsten ingevolge fiscale regularisaties waarvoor (nog) geen wetgevend kader is voorzien,

Les règles comptables européennes sont un outil macroéconomique, et non un “instrument” pour les projets d’investissement d’autorités locales ou d’entreprises publiques.

Contrairement à ce que l’on affirme souvent, conformément aux normes SEC, les dépenses d’investissement en matière d’infrastructure peuvent être étalées sur plusieurs années.

Il est donc inexact que l’Europe impose généralement aux États membres de comptabiliser tous les investissements au cours d’une seule année: c’est le moment où naît l’obligation de paiement qui importe.

### **7. Déficit de 3 % du PIB**

M. Deboeck fait observer que la Commission européenne a déjà lancé un avertissement à un stade précoce. Depuis les prévisions de l’automne 2015, la Commission européenne a signalé un déficit plus grand que les projections belges. La Commission européenne a déjà formulé une observation antérieurement au sujet du financement du *taxshift*. Les récentes projections de printemps de la Commission européenne indiquaient également un déficit de 2,8 % du PIB.

### **8. Les projections européennes et le transfert des dotations dans le cadre de la Réforme de l’État**

À la question de savoir si la Commission européenne avait été informée de l’ajustement budgétaire 2016, qui impliquait un transfert de la dotation de l’État fédéral aux entités fédérées et concernait plus particulièrement l’infrastructure hospitalière, M. Deboeck répond que la Commission européenne se base dans ses prévisions de l’automne sur les chiffres que le Comité de monitoring a fournis à la Commission européenne en juillet et septembre 2016.

### **9. Dernières données et critères pris en compte pour les projections européennes:**

Le projet de budget a été déposé le 17 octobre 2016. Les projections européennes se basent sur des données clôturées le 28 octobre 2016. Toutes les nouvelles évolutions postérieures à cette date ne sont plus prises en compte dans les projections européennes.

Si le projet de budget mentionne des recettes sans que celles-ci s’accompagnent de mesures concrètes, la Commission européenne ne tiendra pas compte de ces recettes.

Pour les recettes provenant des régularisations fiscales pour lesquelles aucun caractère législatif n’est

gaat de Europese Commissie uit van de helft van wat wordt begroot in de ontwerpbegroting. Eenmaal er een wetgevend kader is en er duidelijke inkomsten zijn, is er een basis voor de beoordeling van de totale inkomsten.

De Europese projecties voor de dividenden van Belfius bevatten de 75 miljoen euro die vorig jaar was voorzien voor 2016 en 2017. De extra Belfius dividenden voor 2017 zitten voorlopig niet in de Europese projecties. Zo is geen rekening gehouden met de herhaling van het interim-dividend (op basis van betere prestaties) van 2016 en evenmin met de 50 miljoen euro extra die nu is aangekondigd. Een dividend is op basis van resultaten en *in casu* was niet duidelijk op welke basis dit laatste dividend zou worden uitgekeerd.

#### 10. “*Unusual event clause*” (Uitgaven die verband houden met gebeurtenissen die onafhankelijk zijn van de wil van de Staat):

Die flexibiliteit is van toepassing op echt “onvoorziene gebeurtenissen”. Artikel 5 van de verordening van de *sixpack* is heel precies en verbindt er strikte voorwaarden aan.

Het voorzitterschap van de Raad van de EU (ingeropen door Malta) geldt niet als een gebeurtenis waarvoor de flexibiliteitsnorm van toepassing is.

De recente aanslagen of de migratiestroom zijn wel relevante gebeurtenissen.

De flexibiliteitsnorm kan voor maximum twee jaar worden ingeroepen. Voor asieluitgaven gaat het over 2015 en 2016, terwijl voor veiligheidsuitgaven de norm op 2016 en 2017 betrekking heeft.

Italië zal wel verder beroep kunnen doen op de flexibiliteitsnorm ingevolge de aanhoudende toestroom van asielzoekers.

#### 11. De MTO:

De MTO wordt steeds beslist door een lidstaat. België heeft zelf beslist om de MTO te verlagen van + 0,75 % naar een structureel evenwicht. De Europese Commissie kijkt of die MTO verenigbaar is met de houdbaarheid van de publieke financiën op lange termijn. Er wordt een minimum MTO vooropgesteld en in functie hiervan kan de lidstaat beslissen hoe ze de MTO zet. Het bereiken van de MTO “*as such*” staat niet in de Europese aanbevelingen. Wat voor Europa telt is de progressie naar de MTO, d.w.z. 0,6 % structurele inspanningen.

(encore) prévu, la Commission européenne se base sur la moitié de ce que prévoit le projet de budget. Une fois qu’un cadre législatif sera créé et que des revenus clairs seront connus, on disposera une base d’évaluation des recettes totales.

Les projections européennes pour les dividendes de Belfius englobent les 75 millions d’euros prévus l’année passée pour 2016 et 2017. Les dividendes supplémentaires de Belfius pour 2017 ne sont provisoirement pas intégrés aux projections européennes. Il n’a ainsi pas été tenu compte de la répétition du dividende intérimaire (sur la base des meilleures prestations) de 2016, ni des 50 millions d’euros supplémentaires annoncés. Un dividende se calcule sur la base des résultats et, en l’occurrence, on ne savait pas encore clairement sur quelle base ce dernier dividende serait versé.

#### 10. “*Unusual event clause*” (dépenses liées à des événements indépendants de la volonté de l’État):

Cette flexibilité s’applique aux véritables “événements imprévus”. L’article 5 du règlement “*six pack*” est très précis et il assortit cette catégorie de conditions strictes.

La présidence du Conseil de l’Union européenne (invoquée par Malte) ne constitue pas un événement pour lequel la norme de flexibilité est applicable.

Les récents attentats ou le flux migratoire, en revanche, constituent des événements pertinents.

La norme de flexibilité peut être invoquée pour une durée maximale de deux ans. Pour les dépenses liées à l’asile, il s’agit de 2015 et 2016, alors que pour les dépenses de sécurité, la norme concerne 2016 et 2017.

L’Italie continuera à pouvoir faire appel à la norme de flexibilité à la suite de l’afflux continu de demandeurs d’asile.

#### 11. L’OMT

L’OMT est toujours décidé par un État membre. La Belgique a même décidé de réduire l’OMT de + 0,75 % pour atteindre un équilibre structurel. La Commission européenne examine si l’OMT est compatible avec la viabilité des finances publiques à long terme. Un OMT minimum est prévu et, en fonction de celui-ci, l’État membre peut décider des modalités de sa mise en œuvre. Les recommandations européennes ne stipulent pas qu’il faut atteindre l’OMT en tant que tel. Ce qui compte pour l’Europe est la progression vers l’OMT, c’est-à-dire 0,6 % d’efforts structurels.

De vraag werd gesteld of het nog realistisch is het structureel evenwicht te bereiken in 2018. Als er volgend jaar een structureel tekort overblijft van circa 2 %, wordt niet aangeraden dit in 1 jaar weg te werken. Europa kijkt naar de minimale verbetering van het structurele saldo.

### 12. Wat verwacht de Europese Commissie van België?

Het advies nodigt België uit alle geplande maatregelen te implementeren in het kader van de nationale begrotingsprocedure en ervoor te zorgen dat de begroting 2017 aan het Stabiliteits- en groeipact voldoet.

Een aantal maatregelen, die vermeld waren in de ontwerpbegroting 2017, zijn niet opgenomen in de Europese projecties. De regering kan extra informatie verschaffen en uitleggen hoe bepaalde inkomsten zullen worden gerealiseerd.

Men kan ook niet verwachten van België de begrotingssituatie van 2016 volledig zal corrigeren in 2017.

Een structurele inspanning van 1,4 % is economisch moeilijk te dragen en een inspanning van 0,7 % is al aanzienlijk. Het zou voor België de hoogst gerealiseerde structurele inspanning in de afgelopen 10 jaar zijn, gelijkaardig wat in 2013 werd gerealiseerd.

De schuldnorm wordt overschreden in 2017. Normaal moet 1/20<sup>ste</sup> worden afgebouwd. Er is hier geen onmiddellijke sanctie aan verbonden. Voor de schuldenregeling wordt telkens naar de finale data gekeken. *In casu* gaat het om 2015.

### 13. De schuldencriteria

De schuldencriteria dateren uit een tijd van economische voorspoed. In de actuele context zijn deze schuldencriteria te dwingend geworden. De Europese Commissie past deze regels niet toe op een mechanische wijze, maar voert een diepgaand onderzoek waarbij zij rekening houdt met verschillende pertinente factoren.

Voor 2014 en 2015 heeft Europa geoordeeld dat België er niet was in geslaagd om de minimale lineaire structurele verbetering, nodig om de schuld op een neerwaarts pad te brengen, te halen, maar dat de progressie in het licht van de middellangetermijndoelstelling, waar de schuldgraad deels in vervat zit, voldoende was. De Commissie besliste dan ook dat er geen procedures dienden te worden opgestart ondanks het *prima facie* afwijken van het schuld criterium.

La question a été posée de savoir s'il est encore réaliste de viser l'équilibre structurel en 2018. S'il reste un déficit structurel d'environ 2 % l'année prochaine, il n'est pas conseillé de le résorber en un an. L'Europe examine l'amélioration minimale du solde structurel.

### 12. Qu'attend la Commission européenne de la Belgique?

L'avis invite la Belgique à mettre en œuvre toutes les mesures prévues dans le cadre de la procédure budgétaire nationale et de veiller à ce que le budget 2017 satisfasse au pacte de stabilité et de croissance.

Une série de mesures, qui étaient mentionnées dans le projet de budget 2017, ne figurent pas dans les projections européennes. Le gouvernement peut fournir des informations supplémentaires et expliquer comment certaines recettes seront réalisées.

On ne peut pas non plus attendre de la Belgique qu'elle corrige complètement la situation budgétaire de 2016 en 2017.

Un effort structurel de 1,4 % est difficile à soutenir sur le plan économique, et un effort de 0,7 % est déjà considérable. Il s'agit, pour la Belgique, de l'effort structurel le plus important de ces 10 dernières années similaire à ce qui a été réalisé en 2013.

La norme d'endettement sera dépassée en 2017. En principe, le taux d'endettement devrait diminuer de 1/20<sup>e</sup>. Aucune sanction immédiate n'est prévue à cet égard. En matière de règlement de la dette, on se base chaque fois sur les données réelles finales. Dans le cas présent, il s'agit des données de 2015.

### 13. Les critères de la dette

Les critères de la dette ont été élaborés au cours d'une période de prospérité économique. Dans le contexte actuel, ces critères sont devenus trop contraignants. La Commission européenne n'applique pas ces règles de manière mécanique, mais procède à une analyse approfondie dans laquelle elle tient compte de différents facteurs pertinents.

En 2014 et 2015, l'Europe a estimé que la Belgique n'était pas parvenue à réaliser l'amélioration linéaire structurelle minimale nécessaire pour infléchir l'évolution de sa dette, mais qu'à la lumière de l'objectif à moyen terme (où il est partiellement question du taux d'endettement), la progression était suffisante. La Commission a donc décidé qu'il n'y avait pas lieu d'entamer une procédure, et ce, en dépit de la non-conformité apparente au critère de la dette.

De commissie zal in het licht van de huidige verwachting dat de vereiste inspanning niet langer gehaald wordt in 2016, de kwestie opnieuw onderzoeken in een nieuw rapport.

Welke relevante criteria worden in het rapport in acht genomen?

De Europese Commissie houdt rekening met volgende criteria:

— de economische conjunctuur (met een zeer laag inflatiepercentage) kan het voor een lidstaat moeilijk maken te zorgen voor de vereiste structurele aanpassing om aan het schuld criterium te voldoen;

— het feit dat structurele hervormingen (bijvoorbeeld, de pensioenhervorming) zijn aangenomen met een gunstige impact op de begrotingssituatie op lange termijn;

— het feit dat een land zich in het algemeen hield aan de vereiste aanpassing in de richting van zijn middellange termijn doelstelling;

Als één van de factoren niet meer geldt, moet de Europese Commissie haar analyse herbekijken

#### 14. *S2 indicator*

Naast de MTO, vastgesteld door de lidstaat, is er de minimum MTO, vastgesteld door de Europese Commissie, die wel degelijk rekening houdt met de S2-indicator die de vergrijzingsfactor in rekening brengt.

#### 15. *Interventie van de minister van financiën*

Volgens de Belgische projecties zijn de inkomsten 2015 stabiel aan inkomstzijde en is er een verslechtering aan de uitgavenzijde.

In haar evaluatie maakt de Europese Commissie de vergelijking met de cijfers voor 2015 aangezien dit finale data betreft. Op basis hiervan zien we een verslechtering langs de inkomstzijde. De Commissie merkt op dat de FOD Financiën de vergelijking maakte met de projecties in het stabiliteitsprogramma van april jongstleden en hieruit concludeert dat de verslechtering zich situeert langs de uitgavenzijde. Wanneer evenwel wordt gekeken naar de cijfers die de Commissie op dat moment hanteerde (zijnde de lentevooruitzichten), dan blijkt dat de Commissie reeds in de lente rekening hield met hogere uitgaven dan de Belgische regering op dat moment deed. De cijfers in de ontwerp-begroting zijn sindsdien sterk geconvergeerd in de richting van de Commissiecijfers.

La commission réexaminera la question dans un nouveau rapport, dès lors que l'on ne s'attend désormais plus à ce que l'effort requis soit réalisé en 2016.

Quels critères pertinents sont pris en considération dans le rapport?

La Commission européenne tient compte des critères suivants:

— la conjoncture économique (avec un taux d'inflation très bas), qui peut faire en sorte qu'il est difficile pour un État membre de réaliser l'ajustement structurel requis pour satisfaire au critère de la dette;

— le fait que certaines réformes structurelles (par exemple, la réforme des pensions) peuvent avoir un impact favorable sur la situation budgétaire à long terme;

— le fait qu'un pays se soit globalement conformé à l'ajustement requis en direction de son objectif à moyen terme.

Si l'un de ces facteurs cesse d'être valable, la Commission européenne doit reconsidérer son analyse.

#### 14. *Indicateur S2*

Outre le MTO (objectif à moyen terme) fixé par l'État membre, il existe aussi le MTO minimal fixé par la Commission européenne, lequel tient bel et bien compte de l'indicateur S2 qui prend en compte le facteur vieillissement.

#### 15. *Intervention du ministre des Finances*

Selon les projections belges, les recettes 2015 sont stables, tandis que l'on observe une détérioration du côté des dépenses.

Dans son évaluation, la Commission européenne établit une comparaison avec les chiffres pour 2015, étant donné qu'il s'agit de données finales. Sur la base de celle-ci, on observe une dégradation de la situation du côté des recettes. La Commission fait observer que le SPF Finances a fait la comparaison avec les projections du programme de stabilité d'avril dernier, et en conclut que la dégradation se produit du côté des dépenses. Si l'on considère toutefois les chiffres qu'utilisait la Commission à ce moment (c'est-à-dire les prévisions de printemps), il apparaît que, dès le printemps, la Commission tenait compte de l'augmentation des dépenses du gouvernement belge à l'époque. Depuis lors, les chiffres du projet de budget se sont nettement rapprochés de ceux de la Commission.

### 16. *De stijging van de uitgaven en de verlaging van de inkomsten*

Een aantal uitgaven stijgt sterker dan verwacht. Sinds 2010 is er een voortdurende stijging van de kosten voor vergrijzing. Binnen de sociale zekerheid blijkt er een verschuiving te zijn van de brugpensioenen naar de ziekte-uitkeringen. De verwachte winsten van de hervormingen lijken niet altijd gerealiseerd.

Wat de dalende inkomsten betreft, zien we een weerkerend fenomeen van tegenvallende inkomsten ten opzicht van wat kon worden verwacht op basis van de standaardelasticiteiten ten opzichte van de belastbare basis. Daarbovenop komt in 2016 dat een reeks maatregelen niet de vooropgestelde inkomsten lijkt te genereren.

### 17. *Verskil in 2017 voor het verwachte begrotingstekort (nominaal saldo) tussen de Belgische en de Europese cijfers*

Er is voor 2017 een verschil in het verwachte begrotingstekort (nominaal saldo) tussen de Belgische cijfers (- 1,7 %) en de Europese cijfers (- 2,3 %), omwille van verschillende assumpties aangaande inflatie en overheidsuitgaven (0,2 %), entiteit II (0,1 %), maatregelen uit 2016 waarvan volgens de Commissie in 2017 geen inhaalbeweging komt (0,1 %), en een conservatievere inschatting van nieuwe maatregelen omdat ze te weinig zijn uitgewerkt of omdat de opbrengst onzeker is (de activering van langdurig zieken) (0,2 %).

De Europese projecties voor de opbrengst van de doorkijkbelasting (100 miljoen euro) zijn gebaseerd op initiële projecties van de Nationale Bank en de verslagen van het Rekenhof, waar stevig voorbehoud werd gemaakt bij de inkomsten die de Belgische overheid heeft geraamd.

De heer Robert Vandeveld (N-VA) merkt op dat we er niet automatisch mogen van uitgaan dat de verwachte opbrengsten voor de fiscale regularisatie en de doorkijkbelasting niet zullen gehaald worden. De fiscale regularisatie loopt nog volop en is ook voor de deelstaten een belangrijke bron van inkomsten. Het fiscale jaar is nog niet afgelopen. In de maand december kunnen nog grote bedragen worden geïnd.

### 18. *Vergelijkende gegevens tussen de lidstaten*

Duitsland heeft hervormingen doorgevoerd in gunstige tijden, terwijl België nu hervormingen doorvoert

### 16. *La hausse des dépenses et la baisse des recettes*

Un certain nombre de dépenses s'accroissent plus que prévu. L'augmentation des coûts liés au vieillissement est constante depuis 2010. Au sein de la sécurité sociale, il s'avère qu'un glissement s'opère entre les prépensions et les indemnités de maladie. Les bénéfices escomptés des réformes ne semblent pas toujours être réalisés.

En ce qui concerne la baisse des recettes, nous constatons un phénomène récurrent de recettes décevantes par rapport à ce que l'on pouvait prévoir sur la base des élasticités standard à l'égard de la base imposable. À cela s'ajoute le fait qu'en 2016, une série de mesures n'ont pas généré le produit escompté.

### 17. *Écart entre les chiffres belges et européens concernant le déficit budgétaire prévu en 2017 (solde nominal)*

Pour 2017, il existe un écart entre les chiffres belges (-1,7 %) et les chiffres européens (-2,3 %) en ce qui concerne le déficit budgétaire prévu (solde nominal), en raison d'hypothèses différentes concernant l'inflation et les dépenses publiques (0,2 %), de l'entité II (0,1 %), de mesures de 2016 qui, selon la Commission, ne donneront pas lieu à un rattrapage (0,1 %), et d'une estimation plus conservatrice de nouvelles mesures du fait qu'elles sont insuffisamment développées ou parce que le produit est incertain (l'activation des malades de longue durée) (0,2 %).

Les projections européennes relatives au produit de l'impôt de transparence (100 millions d'euros) se basent sur des projections initiales de la Banque nationale et les rapports de la Cour des comptes, qui formulaient de nettes réserves quant aux recettes estimées par l'autorité belge.

M. Robert Vandeveld (N-VA) fait observer que l'on ne peut d'office supposer que les recettes escomptées de la régularisation fiscale et de l'impôt de transparence ne seront pas atteintes. La régularisation fiscale bat encore son plein et constitue également un source importante de recettes pour les entités fédérées. L'année fiscale n'est pas encore terminée. Des montants importants peuvent encore être perçus en décembre.

### 18. *Données comparatives concernant les États membres*

L'Allemagne a procédé à des réformes au cours d'une période favorable tandis que la Belgique réalise

onder minder gunstige omstandigheden die ervoor kunnen zorgen dat de hervormingen meer tijd in beslag zullen nemen vooraleer de motor aanslaat. De jobgroei en de investeringen door bedrijven zijn het afgelopen jaar relatief sterk gestegen, waarbij de Commissie een direct verband ziet met de maatregelen ter beheersing en zelfs verlaging van de totale loonkostenstijging, aldus de heer Deboeck.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* nuanceert die laatste bewering en merkt op dat het aantal arbeidsplaatsen stagneert. Het zou nuttig zijn over data te beschikken die het netto aandeel van de gecreëerde arbeidsplaatsen van 2014 tot 2016 verbindt aan het regeringsbeleid.

#### **19. De classificatie van de ziekenhuizen binnen ESR2010**

Op de vraag van *de heer Benoît Dispa (cdH)* over de mogelijke integratie van de schuld van de ziekenhuizen in de staatsschuld, verwijst de heer Deboeck naar de discussie die hangende is tussen het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) en Eurostat. Volgens Eurostat moeten alle door de overheid gecontroleerde ziekenhuizen worden beschouwd als deel van de overheid en de schuld van de ziekenhuizen moet men dan ook binnen ESR2010 classificatie beschouwen als staatsschuld. België betwist deze visie.

aujourd'hui des réformes dans des conditions moins favorables, ce qui pourrait allonger le délai nécessaire pour que ces réformes portent leurs fruits. La croissance du nombre d'emplois et les investissements des entreprises ont augmenté assez fortement l'année dernière, une évolution que la Commission met directement en liaison avec les mesures de maîtrise, et même avec la réduction de l'augmentation totale du coût salarial, selon M. Deboeck.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* nuance ces dernières affirmations et fait observer que le nombre d'emplois stagne. Il serait utile de disposer de données permettant de relier la part nette des emplois créés de 2014 à 2016 à la politique du gouvernement.

#### **19. Classification des hôpitaux dans la classification ESR2010**

En réponse à la question de M. Benoît Dispa (cdH) concernant l'intégration éventuelle de la dette des hôpitaux dans la dette de l'État, M. Deboeck renvoie à la discussion pendante entre l'Institut des comptes nationaux (ICN) et Eurostat. Selon Eurostat, il convient de considérer que tous les hôpitaux qui sont contrôlés par l'État font partie des autorités publiques. Dans cette optique, les dettes des hôpitaux doivent être considérées, dans la classification ESR2010, comme faisant partie de la dette de l'État. La Belgique conteste ce point de vue.

#### IV. — HOORZITTING MET DE VERTEGENWOORDIGERS VAN HET REKENHOF

##### A. Uiteenzetting van de heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof

*De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, geeft aan dat het rapport over de begroting 2017 dat het Rekenhof bezorgde in uitvoering van artikel 54 van de wet van 22 mei 2003 uit drie delen bestaat. De heer Moens overloopt kort de krachtlijnen van de eerste twee delen over de algemene toelichting (DOC 54 2107/001) en de ontvangsten. Zijn collega, de heer Pierre Rion zal daarna ingaan op het derde gedeelte over de uitgaven alsook op de sociale zekerheid (inclusief de opmerkingen die zijn opgenomen in deel 2 voor wat de ontvangsten betreft).*

Puur procedureel wijste de heer Moens er eerst nog op dat de belangrijkste opmerkingen het voorwerp hebben uitgemaakt van een informeel overleg met de beleidscellen van de ministers van Financiën en Begroting, bijgestaan door personen van de administratie. Hij herinnert eraan dat dit ook al het geval was bij de aangepaste begroting. Deze procedure vervangt niet volledig de formele (schriftelijke) tegensprekelijke procedure die het Rekenhof bij de meeste andere publicaties hanteren, en die bij gebrek aan tijd helaas niet kon worden toegepast. De bedoeling is niettemin om verkeerde interpretaties te vermijden en de administraties en beleidscellen de mogelijkheid te geven om onduidelijkheden zoveel mogelijk uit te klaren.

Formeel beantwoordt de neergelegde begroting aan de meeste Europese verplichtingen die zijn opgenomen in de wet van 22 mei 2003.

— de algemene toelichting bevat een sensitiviteitsanalyse met een overzicht van de ontwikkelingen van de belangrijkste begrotingsvariabelen bij verschillende groei- en rentehypothesen;

— de begroting is opgemaakt op basis van de macro-economische prognoses van de economische begroting van het Instituut voor de Nationale Rekeningen;

— betekenisvolle afwijkingen tussen de economische prognoses die werden weerhouden bij de opmaak van de federale begroting en de economische prognoses van de Europese Commissie of andere onafhankelijke instanties worden in de algemene toelichting uitgelegd (grote verschillen zijn er overigens niet; het Federaal Planbureau is voor zijn raming van de groei in 2017

#### IV. — AUDITION DES REPRÉSENTANTS DE LA COUR DES COMPTES

##### A. Exposé de M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes

*M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, précise que le rapport sur le budget 2017 que la Cour des comptes a transmis en application de l'article 54 de la loi du 22 mai 2003 comporte trois volets. M. Moens passe brièvement en revue les lignes de force des deux premières parties consacrées à l'exposé général (DOC 54 2107/001) et aux recettes. Son collègue, M. Pierre Rion, abordera ensuite la troisième partie consacrée, elle, aux dépenses ainsi qu'à la sécurité sociale (y compris les observations concernant les recettes qui figurent dans la deuxième partie).*

D'un point de vue strictement procédural, M. Moens souligne tout d'abord que les principales observations ont fait l'objet d'une concertation informelle avec les cellules stratégiques des ministres des Finances et du Budget, cellules qui étaient assistées par du personnel de l'administration. Il rappelle par ailleurs que cette méthode avait déjà été suivie pour le budget ajusté. Cette procédure ne remplace pas complètement la procédure contradictoire formelle (et écrite) à laquelle la Cour des comptes recourt pour la plupart des autres publications et qui n'a hélas pu être appliquée ici faute de temps. L'objectif est cependant d'éviter les interprétations erronées et de permettre aux administrations et aux cellules stratégiques de clarifier autant que possible les points obscurs.

Le budget qui a été présenté répond formellement à la plupart des obligations européennes figurant dans la loi du 22 mai 2003:

— l'exposé général contient une analyse de sensibilité reprenant un aperçu des évolutions des principales variables budgétaires en fonction de différentes hypothèses relatives aux taux de croissance et d'intérêt;

— le budget est établi sur la base des prévisions macroéconomiques du budget économique de l'Institut des comptes nationaux;

— les différences significatives entre les prévisions économiques retenues lors de l'établissement du budget fédéral et les prévisions de la Commission européenne ou d'autres organismes indépendants sont expliquées dans l'exposé général (il n'y a d'ailleurs pas de différences majeures; dans le cadre de sa prévision de croissance pour l'année 2017, le Bureau fédéral du

uitgegaan van 1,2 % van het bbp, hetzelfde cijfer als het IMF en 0,1 % lager dan de Europese Commissie);

— de uitwerking van de begroting past in een begrotingskader op middellange termijn. Deze middellange termijn dekt de regeerperiode en minimaal een periode van 3 jaar;

— de meerjarige begrotingsplanning is gebaseerd op de economische prognoses van het Instituut voor de Nationale Rekeningen. Het begrotingskader, de meerjarige begrotingsplanning, de eventuele actualisering en de afwijking van de jaarlijkse begroting tegenover de meerjarenbegroting worden in de algemene toelichting verantwoord.

Aan enkele formele vereisten werd niet of niet volledig voldaan: de begroting werd laattijdig ingediend en de opsomming van de instellingen en fondsen die niet in de begroting zijn opgenomen maar deel uitmaken van de consolidatiekring is onvolledig.

Belangrijker dan deze formele verplichtingen zijn natuurlijk de cijfers vervat in de begrotingsdocumenten. De algemene toelichting gaat voor 2017 uit van een vorderingensaldo van  $-1,7\%$  van het bbp voor de gezamenlijke overheid ( $-1,45\%$  voor entiteit I en  $-0,25\%$  voor entiteit II). Het structureel saldo van beide entiteiten bedraagt respectievelijk  $-0,84\%$  en  $-0,26\%$ , en dus  $-1,1\%$  voor de gezamenlijke overheid. De cijfers die zijn opgenomen in de algemene toelichting verschillen overigens licht van deze van het ontwerpbegrotingsplan omdat de ramingen voor 2016 en de raming van het bbp nog werden aangepast op basis van de laatst beschikbare informatie. Deze begrotingsdoelstellingen impliceren een verbetering van het structureel saldo met circa  $1,3\%$  ten opzichte van 2016 voor de gezamenlijke overheid.

Het beoogde verbeteringspercentage voor 2017 en ook 2018 qua structureel saldo ligt een stuk hoger dan de voorbije jaren. Ter vergelijking: in 2012 was dit cijfer  $0,6\%$ , in 2013  $0,7\%$ , in 2014  $-0,2\%$ , in 2015  $0,2\%$  en in 2016 tenslotte  $-0,1\%$ . Het streefdoel is dus bijzonder uitdagend, wat uiteraard ook het gevolg is van de slechter dan verwachte evolutie in 2016 waardoor zich nu een inhaalbeweging opdringt.

In de algemene toelichting wordt er op gewezen dat er ten opzichte van de doelstellingen van entiteit 1 een veiligheidsmarge is ingebouwd, hoofdzakelijk voor de

plan a tablé sur une croissance du PIB de  $1,2\%$ , une prévision identique à celle du FMI et inférieure de  $0,1\%$  à celle de la Commission européenne);

— le budget de l'État fédéral s'inscrit dans un cadre budgétaire à moyen terme, couvrant la législature et une période minimale de trois ans;

— la programmation budgétaire pluriannuelle est basée sur les prévisions économiques de l'Institut des comptes nationaux. Le cadre budgétaire, la programmation budgétaire pluriannuelle, ses éventuelles actualisations et tout écart du budget annuel par rapport à la programmation pluriannuelle sont décrits dans l'exposé général du budget.

Plusieurs exigences formelles n'ont pas été remplies ou ne l'ont été que partiellement: le budget a été présenté tardivement et l'énumération de tous les organismes et fonds qui ne sont pas repris dans le budget mais qui font partie du périmètre de consolidation n'est pas complète.

Les chiffres figurant dans les documents relatifs au budget sont naturellement plus importants que ces obligations formelles. Pour l'année 2017, l'exposé général table sur un solde de financement de  $-1,7\%$  du PIB pour l'ensemble des pouvoirs publics ( $-1,45\%$  pour l'entité I et  $-0,25\%$  pour l'entité II). Le solde structurel des deux entités s'élève respectivement à  $-0,84\%$  et  $-0,26\%$ , ce qui équivaut donc à un solde structurel de  $-1,1\%$  pour l'ensemble des pouvoirs publics. Les chiffres de l'exposé général diffèrent d'ailleurs légèrement de ceux du projet de plan budgétaire parce que les prévisions pour l'année 2016 et les prévisions de PIB ont encore été modifiées sur la base des dernières informations disponibles. Ces objectifs budgétaires impliquent, pour l'ensemble des pouvoirs publics, une amélioration du solde structurel d'environ  $1,3\%$  par rapport à l'année 2016.

Le pourcentage d'amélioration visé pour 2017 et 2018 en termes de solde structurel est bien plus élevé que les années précédentes. À titre de comparaison, ce chiffre s'élevait à  $0,6\%$  en 2012,  $0,7\%$  en 2013,  $-0,2\%$  en 2014,  $0,2\%$  en 2015 et enfin  $-0,1\%$  en 2016. La réalisation de cet objectif constitue dès lors un véritable défi, ce qui s'explique bien entendu également par le fait que l'évolution s'est avérée moins favorable que prévu en 2016 et qu'un mouvement de rattrapage s'impose donc à présent.

L'exposé général souligne qu'une marge de sécurité a été prise en compte -principalement pour les recettes fiscales - en ce qui concerne les objectifs de l'entité I, et

fiscale ontvangsten, waarvan de ramingswijze zal worden geëvalueerd door een *task force*. Het Rekenhof wijst er in zijn verslag op dat deze marge zich beperkt tot de doelstelling van entiteit 1 (zijnde de verbetering van het structureel saldo met 1,2 % over de periode 2016-2017) en dat men op het niveau van de gezamenlijke overheid niet over een dergelijke marge beschikt.

De schuldgraad die in 2016 gestegen is tot 107 % van het bbp zou door de voorliggende begroting opnieuw moeten dalen tot 106,5 % van het bbp, een daling met 0,5 % ten opzichte van 2016.

Zoals voorgeschreven door artikel 124/3 van de comptabiliteitswet van 22 mei 2003, bevat de algemene toelichting ook een budgettair meerjarenkader.

Zowel voor de gezamenlijke overheid als voor entiteit I, voorziet de federale regering een structurele begroting in evenwicht in 2018. Dit komt overeen met een bijkomende structurele inspanning van 1,1 % van het bbp in 2018 voor de gezamenlijke overheid en van 0,8 % van het bbp voor entiteit I. De federale regering houdt dit structureel evenwicht vanaf 2019 verder aan.

Het Rekenhof stelt vooreerst vast dat het uitgewerkt meerjarenkader in de algemene toelichting zich beperkt tot entiteit I en geen geactualiseerde informatie bevat over de gezamenlijke overheid.

Voorts is de beschrijving van de impact van de geplande beleidsmaatregelen voor de middellange termijn op de overheidsfinanciën zeer summier en hierdoor onvoldoende verifieerbaar. Dit geldt onder meer voor de in het kader van de *taxshift* genomen maatregelen. Hoewel deze beleidsmaatregelen budgettair ingrijpend zijn, bevat het meerjarenkader hierover geen informatie.

De meerjarige voorstelling van de uitgaven in de algemene toelichting vermeldt voorts niet welke financiële impact de verdere uitdieping van de *taxshift* in 2020 nog zal hebben. Vanaf 2020 zal de begroting trouwens ook nog worden belast door een aantal militaire leveringen, zoals het militaire transporttoestel A400M en de militaire leveringen in het kader van het militair investeringsprogramma 2016-2030. Bijgevolg is het Rekenhof van oordeel dat het budgettair meerjarenkader met de nodige omzichtigheid moet worden geïnterpreteerd.

Deel 2 van het rapport gaat over de ontvangsten van entiteit I.

De totale geraamde ontvangsten voor de begroting 2017 bedragen 115,9 miljard euro, een stijging met 4,8 %

que la méthode d'estimation de ces recettes sera évaluée par une *task force*. La Cour des comptes souligne dans son rapport que cette marge se limite à l'objectif de l'entité I (à savoir l'amélioration du solde structurel à concurrence d'1,2 % pour la période 2016-2017) et qu'on ne dispose pas d'une telle marge au niveau de l'ensemble des pouvoirs publics.

Le taux d'endettement, qui a atteint 107 % du PIB en 2016, devrait, grâce au budget à l'examen, diminuer à nouveau à concurrence de 0,5 % par rapport à 2016, pour passer à 106,5 % du PIB.

Comme le prescrit l'article 124/3 de la loi portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral du 22 mai 2003, l'exposé général comprend également un cadre budgétaire pluriannuel.

Le gouvernement fédéral prévoit un budget structurel en équilibre en 2018 tant pour l'ensemble des pouvoirs publics que pour l'entité I. Cet équilibre nécessitera un effort structurel supplémentaire d'1,1 % du PIB en 2018 pour l'ensemble des pouvoirs publics et de 0,8 % du PIB pour l'entité I. Le gouvernement fédéral maintient cet équilibre structurel à partir de 2019.

La Cour des comptes constate tout d'abord que le cadre pluriannuel figurant dans l'exposé général se limite à l'entité I et qu'il ne contient aucune information actualisée concernant l'ensemble des pouvoirs publics.

Par ailleurs, la description de l'incidence des mesures politiques prévues à moyen terme sur les finances publiques est très sommaire et n'est donc pas suffisamment vérifiable. Cette observation vaut notamment pour les mesures prises dans le cadre du *tax shift*. Nonobstant leur incidence significative sur le budget, le cadre pluriannuel ne contient pas d'information à leur sujet.

La présentation pluriannuelle des dépenses, contenue dans l'exposé général, ne fait pas mention de l'incidence financière en 2020 de l'approfondissement du *tax shift*. Le budget sera d'ailleurs grevé à partir de 2020 par plusieurs dépenses de fournitures militaires, comme l'appareil de transport militaire A400M et celles du programme d'investissements militaires 2016-2030. Par conséquent, la Cour des comptes estime que le cadre budgétaire pluriannuel doit être appréhendé avec une certaine prudence.

La Partie II du rapport traite des recettes de l'Entité I

Les recettes totales estimées du budget 2017 s'élèvent à 115,9 milliards d'euros, soit une augmentation

ten opzichte van de verwachte ontvangsten voor 2016. De stijging van de totale ontvangsten komt grotendeels ten goede aan de afdrachten door een bijkomende overdracht van middelen aan de sociale zekerheid als gevolg van een wijziging van de alternatieve financiering. Raadsheer Rion zal hier verder dieper op in gaan.

De fiscale ontvangsten stijgen ten opzichte van de vermoedelijke ontvangsten voor het jaar 2016 met circa 5 %. Op kasbasis gaat het om een totaal bedrag van 111,4 miljard euro, een stijging met 5,3 miljard euro ten opzichte van de vermoedelijke realisaties voor 2016.

De fiscale ontvangsten uit de bedrijfsvoorheffing (+2,8 % of 1 210,4 miljoen euro) en de zuivere btw (+4,8 % of 1 391,5 miljoen euro) nemen in hoofdzaak toe door de autonome groei.

De voorafbetalingen kennen slechts een beperkte groei (+2,2 % of 230,7 miljoen euro). Die is vooral toe te schrijven aan de stijging van de voorafbetalingen in de personenbelasting (+155 miljoen euro). De voorafbetalingen door vennootschappen nemen toe met 75 miljoen euro door een autonome groei van 105 miljoen euro, de belasting op tankkaarten (+100 miljoen euro) en een vermindering van 130 miljoen euro als gevolg van de invoering van de ééngemaakte bankentaks.

De roerende voorheffing zou in 2017 toenemen met 18,8 % of 859,60 miljoen euro. Het Rekenhof wijst erop dat deze sterke toename slechts gedeeltelijk wordt verklaard in de algemene toelichting en de middelenbegroting. De conclaafmaatregelen zorgen voor een toename met 434 miljoen euro, met name door de stijging van het tarief van de roerende voorheffing van 27 % naar 30 % (+345 miljoen euro), de belasting op de interne meerwaarden (+31 miljoen euro), de fiscale fraude (+75 miljoen euro) en de afschaffing van de speculatiebelasting (-17 miljoen euro).

Voor de raming van de ontvangsten op ESR-basis maakt de Stafdienst Beleidsexpertise van de FOD Financiën gebruik van een macro-economisch model voor de belangrijkste inkomstencategorieën (personenbelasting, vennootschapsbelasting, btw en accijnzen).

De overige ontvangsten worden berekend door de bevoegde fiscale administraties.

Aan deze basisramingen voegt de FOD Financiën nog de technische correcties en de bijkomende weerslag van de fiscale maatregelen toe.

de 4,8 % par rapport aux recettes probables de 2016. L'augmentation du total des recettes bénéficie presque entièrement aux transferts en raison d'un prélèvement supplémentaire de moyens vers la sécurité sociale par suite de la modification du financement alternatif. M. Rion, conseiller à la Cour des comptes, donnera plus de détails en la matière.

Les recettes fiscales augmentent d'environ 5 % par rapport aux recettes probables pour 2016. Sur une base de caisse, il s'agit d'un montant total de 111,4 milliards d'euros, soit une augmentation de 5,3 milliards d'euros par rapport aux réalisations probables pour 2016.

Les recettes fiscales du précompte professionnel (+2,8 % ou 1 210,4 millions d'euros) et de la TVA au sens strict (+4,8 % ou 1 391,5 millions d'euros) progressent principalement en raison de la croissance autonome.

Les versements anticipés ne connaissent qu'une croissance limitée (+2,2 % ou 230,7 millions d'euros) qui est due en grande partie à une augmentation des versements anticipés à l'impôt des personnes physiques (+155 millions d'euros). Les versements anticipés à l'impôt des sociétés progressent de 75 millions d'euros grâce à une croissance autonome de 105 millions d'euros, à l'impôt sur les cartes de carburant (+100 millions d'euros) et à une diminution de 130 millions d'euros à la suite de l'introduction de la taxe bancaire uniformisée.

En 2017, le précompte mobilier devrait augmenter de 18,8 %, soit 859,60 millions d'euros. La Cour des comptes souligne que cette forte augmentation n'est que partiellement expliquée par l'exposé général et le budget des voies et moyens. Les mesures prises lors du conclave représentent une augmentation de 434 millions d'euros, à savoir la hausse du taux du précompte mobilier de 27 % à 30 % (+345 millions d'euros), l'impôt sur les plus-values internes (+31 millions d'euros), la fraude fiscale (+75 millions d'euros) et la suppression de la taxe de spéculation (-17 millions d'euros).

Pour l'estimation des recettes en base SEC, le service d'encadrement Expertise stratégique du SPF Finances utilise un modèle macroéconomique pour les catégories de recettes les plus importantes (impôt des personnes physiques, impôt des sociétés, TVA et accises).

Les autres recettes sont calculées par les administrations fiscales compétentes.

Le SPF Finances apporte encore les corrections techniques à ces estimations de base et y ajoute l'incidence complémentaire des mesures fiscales.

De vermoedelijke gerealiseerde ontvangsten van het lopende jaar vormen het startpunt voor de raming van de ontvangsten van het volgend jaar en het is dus belangrijk dat de FOD Financiën de ontvangsten van het lopend jaar zo correct mogelijk inschat.

In dat verband dient vooreerst te worden opgemerkt dat de impact van sommige maatregelen geraamd bij de begrotingscontrole 2016 niet werd herzien. Het Rekenhof beveelt aan om bij elke nieuwe begroting of begrotingscontrole over te gaan tot een nieuwe raming van de ontvangsten in functie van de actualisatie van de parameters, de realisaties in de loop van het begrotingsjaar, de al dan niet (tijdige) inwerkingtreding van de regelgeving en de vastgestelde problemen bij de uitvoering van de maatregelen.

Bij de aangepaste begroting 2016 had het Rekenhof gewezen op het onzeker karakter van sommige ramingen, onder meer betreffende de diamantaks, de gereguleerde en gespecialiseerde vastgoedbeleggingsfondsen, de deeleconomie, de verrekenprijzen, de btw op esthetische chirurgie en de fiscale regularisatie. Een eventuele overschatting in de raming van de vertrekbasis kan de geraamde ontvangsten beïnvloeden tenzij het puur om een verschuiving zou gaan en de minderontvangsten van 2016 zullen worden gerealiseerd in 2017. De heer Moens illustreert dit met twee voorbeelden die op verschillende wijze verwerkt zijn in de begroting: de doorkijkbelasting of kaaimantaks enerzijds en de fiscale regularisatie anderzijds.

Voor de doorkijkbelasting heeft men vijf twaalfden van de bijkomend geraamde opbrengst voor 2016 (5/12 van 410 miljoen euro) toegevoegd aan de basis. De realisaties tot en met juli voor deze belasting, die men niet kan identificeren, worden verondersteld begrepen te zijn in de totale ontvangsten voor de eerste 7 maanden waarover men beschikt en die als input voor het model dienden.

Voor de fiscale regularisatie werd de volledige geraamde opbrengst van 250 miljoen euro toegevoegd aan de verwachte ontvangsten voor 2016. Gelet op de laattijdige afsluiting van de samenwerkingsakkoorden zou een deel van de geraamde opbrengst kunnen verschoven worden naar 2017.

Voor de meeste nieuwe maatregelen ontving het Rekenhof vanwege de FOD Financiën of van de Beleidsceel van de bevoegde minister voldoende informatie over de berekeningswijze van de verwachte budgettaire impact. Voor het merendeel van deze maatregelen is het Rekenhof van oordeel dat de ramingen voldoende onderbouwd zijn. Er worden in het rapport niettemin enkele kanttekeningen gemaakt onder meer in verband

Les recettes probables de l'année en cours constituent l'un des points de départ pour l'estimation des recettes de l'année suivante dans les modèles précités. Il importe donc que le SPF Finances évalue les recettes de l'année en cours aussi correctement que possible.

À cet égard, il convient avant tout de préciser que l'incidence de certaines mesures estimées lors du contrôle budgétaire 2016 n'a pas été réexaminée. La Cour des comptes recommande de procéder, pour chaque nouveau budget ou contrôle budgétaire, à une nouvelle estimation des recettes en fonction de l'actualisation des paramètres, des réalisations au cours de l'année budgétaire, de l'entrée en vigueur (à temps) ou non de la réglementation et des problèmes constatés lors de l'exécution des mesures.

À l'occasion de l'ajustement budgétaire 2016, la Cour des comptes a souligné le caractère incertain de certaines estimations, parmi lesquelles celles de la taxe diamant, les fonds d'investissement immobilier réglementés et spécialisés, l'économie collaborative, les prix de transfert, la TVA sur la chirurgie esthétique et la régularisation fiscale. Une surestimation éventuelle de la base de départ peut influencer les recettes estimées, à moins qu'il ne s'agisse d'un simple déplacement et que la diminution des recettes en 2016 sera compensée en 2017. M. Moens illustre son propos par deux exemples qui subissent un traitement différent dans le budget: d'une part, la taxe de transparence ou la taxe Caïman et, d'autre part, la régularisation fiscale.

Pour la taxe de transparence, cinq douzièmes des recettes complémentaires estimées pour 2016 (5/12 de 410 millions d'euros) ont été ajoutés à la base. Les réalisations de cet impôt jusqu'en juillet, qui ne peuvent être identifiées, sont censées être incluses dans les recettes totales des 7 premiers mois dont on dispose et qui servent d'input pour le modèle.

Pour la régularisation fiscale, la totalité des recettes estimées de 250 millions d'euros a été ajoutée aux recettes prévues pour 2016. Compte tenu de la conclusion tardive des accords de coopération, une partie des recettes estimées pourrait être reportée à 2017.

Pour la plupart des nouvelles mesures, la Cour des comptes a obtenu de la part du SPF Finances et de la cellule stratégique du ministre compétent suffisamment d'informations concernant le mode de calcul de l'incidence budgétaire attendue. La Cour des comptes estime que, pour la majorité de ces mesures, les estimations sont suffisamment étayées. Un certain nombre d'observations sont néanmoins formulées dans le

met het onzeker karakter van de geraamde inkomsten uit fiscale fraudebestrijding en de verhoging van de roerende voorheffing van 27 naar 30 %. In verband met de fiscale fraude is het Rekenhof van oordeel dat het, gelet op de afwezigheid van voldoende concrete cijfermatige informatie over de uitvoering van de voorgaande maatregelen en de nieuwe geplande maatregelen, niet mogelijk is om een betrouwbare raming op te maken. Voor de roerende voorheffing, die in de begroting met 18 % stijgt, heeft het Rekenhof – zoals reeds gezegd – geen volledig overzicht gekregen van alle bestanddelen die deze stijging onderbouwen. Er wordt in het verslag voorts gewezen op een mogelijke overschatting van de roerende voorheffing uit intresten door een daling van de rente en een gewijzigd spaargedrag.

Tot slot wijst het Rekenhof erop dat uit de meest recente maandelijks analyses door de FOD Financiën blijkt dat kasontvangsten voor het jaar 2016 onder de verwachtingen blijven, onder meer wat betreft de btw en roerende voorheffing. Volgens de beleidscel en de stafdienst van de FOD Financiën zouden deze minderontvangsten op ESR-basis echter gecompenseerd worden, onder meer door hogere ontvangsten uit de kohierbelastingen.

De geraamde niet-fiscale ontvangsten op kasbasis bedragen 4 491 miljoen euro wat 72 miljoen minder is dan in 2016. OP ESR basis is er evenwel een stijging met circa 81 miljoen euro.

De verantwoordingen met betrekking tot sommige niet-fiscale ontvangsten zijn weinig precies en gedetailleerd. Het Rekenhof vermeldt ook hier onzekerheden in verband met sommige ramingen, onder meer wat betreft de bijdragen van de energiesector die afhankelijk zijn van de inwerkingtreding van diverse wetten.

Het ontwerp van middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2017 voorziet voorts in een niet-fiscale ontvangsten ten belope van 200 miljoen euro bij wijze van dividend afkomstig van Belfius<sup>1</sup>. De Europese Commissie heeft daarbij een voorbehoud geformuleerd en is van oordeel dat het recurrent karakter van het tussentijdse dividend van 75 miljoen euro en de toevoeging van een bijkomend bedrag van 50 miljoen euro onvoldoende verantwoord zijn.

<sup>1</sup> Titel I, sectie II, hoofdstuk 18, § 1, artikel 28.20.01.

rapport concernant notamment le caractère incertain des recettes estimées de la lutte contre la fraude fiscale et de l'augmentation du précompte mobilier de 27 à 30 %. En ce qui concerne la fraude fiscale, la Cour des comptes estime qu'eu égard à l'absence de suffisamment de données chiffrées concrètes relatives à l'exécution des mesures précédentes et aux nouvelles mesures prévues, il n'est pas possible d'établir une estimation fiable. Pour le précompte mobilier, qui augmente de 18 % dans le budget, la Cour des comptes – ainsi qu'il a déjà été indiqué – n'a pas reçu un relevé complet de tous les éléments étayant cette augmentation. Le rapport fait également mention d'une possible surestimation des recettes du précompte mobilier sur les intérêts en raison de la baisse des taux d'intérêt et de la modification du comportement d'épargne.

Enfin, la Cour des comptes fait observer qu'il ressort des analyses mensuelles les plus récentes du SPF Finances que les recettes de caisse pour l'année 2016 seront inférieures aux prévisions, notamment en matière de TVA et de précompte mobilier. Selon la cellule stratégique et le service d'encadrement du SPF Finances, ces moindres recettes seraient toutefois compensées en terme SEC, notamment par l'augmentation des enrôlements.

Les recettes non fiscales sur base de caisse estimées s'élèvent à 4 491 millions d'euros, soit 72 millions de moins qu'en 2016. Sur base SEC, il y a cependant une augmentation d'environ 81 millions d'euros.

Les justifications relatives à certaines recettes non fiscales manquent de précision et de détail. La Cour des comptes mentionne ici aussi des incertitudes concernant certaines estimations, notamment en ce qui concerne les contributions du secteur énergétique qui dépendent de l'entrée en vigueur de diverses lois.

Le projet de budget des voies et moyens pour l'année budgétaire 2017 prévoit par ailleurs une recette non fiscale de 200 millions à titre de dividende provenant de Belfius<sup>1</sup>. La Commission européenne a formulé une réserve à ce propos et estime que le caractère récurrent du dividende intérimaire de 75 millions d'euros et l'ajout d'un montant supplémentaire de 50 millions d'euros ne sont pas suffisamment justifiés.

<sup>1</sup> Titre I<sup>er</sup>, section II, chapitre 18, § 1<sup>er</sup>, article 28.20.01.

## B. Uiteenzetting van de heer Pierre Rion, raadsheer bij het Rekenhof

*De heer Pierre Rion, raadsheer bij het Rekenhof, geeft aan dat hij eerst de commentaar van het Rekenhof over de algemene uitgavenbegroting zal toelichten, en vervolgens de commentaar op de begroting van de sociale zekerheid.*

De vereffeningskredieten, vastgesteld op 107,8 miljard euro, liggen 1,5 miljard euro lager dan de kredieten van de aangepaste begroting voor 2016. De vereffeningskredieten van de secties 01 tot 46 dalen met 3,9 miljard euro (-7,4 %), meer bepaald als gevolg van de daling met ruim 2,9 miljard euro van de tegemoetkoming in de sociale zekerheid van de werknemers en van de zelfstandigen. Bovendien vallen de kredieten voor de inschrijving van België bij het IMF weg (-1,8 miljard euro). Daarentegen stijgen de dotaties aan de gemeenschappen ingevolge de Zesde Staatshervorming met 445,2 miljoen euro. Voorts komen de kredieten in sectie 24 voor de Federale Pensioendienst (FPD) in de plaats van de kredieten van sectie 21 voor de Pensioendienst voor de overheidssector (PDOS) (11,2 miljard euro in 2017 tegenover 10,6 miljard euro in 2016). Ten slotte wordt de daling van de interdepartementale provisies haast volledig gecompenseerd door een verhoging van de overige kredieten met 765 miljoen euro.

Het Rekenhof heeft algemene opmerkingen geformuleerd over de uitgavenbegroting. Aangaande de globale provisie van 354,5 miljoen euro biedt de algemene toelichting een overzicht van het waarschijnlijke gebruik van die middelen, die hoofdzakelijk een vangnet moeten bieden voor het overschrijden van de spilindex, de betaling van de juridische uitkeringen alsook een reeks uitgaven onder de algemene aanduiding “nieuwe initiatieven”. Volgens de informatie die aan het Rekenhof werd meegedeeld, zal in de loop van 2017 over de benutting ervan worden beslist. Een provisioneel krediet van 373,1 miljoen euro aan vastleggingen en van 356,2 miljoen euro aan vereffeningen is opnieuw in de algemene uitgavenbegroting opgenomen om de versterking van de in 2016 genomen maatregelen te dekken, alsook nieuwe initiatieven te financieren inzake de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme.

Dat neemt niet weg dat de provisionele kredieten in vergelijking met de begroting 2016 sterk dalen, als gevolg van de schrapping van de provisie voor niet-structurele uitgaven voor asiel en migratie, van de provisie “veiligheid”, maar ook als gevolg van de daling van de globale provisie en van de provisie voor de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme.

## B. Exposé de M. Pierre Rion, conseiller à la Cour des comptes

*M. Pierre Rion, conseiller à la Cour des comptes, explique qu’il abordera tout d’abord les commentaires de la Cour des comptes sur le budget général des dépenses et ensuite ses commentaires sur le budget de la sécurité sociale.*

Les crédits de liquidation, fixés à 107,8 milliards d’euros, diminuent de 1,5 milliards d’euros par rapport aux crédits 2016 ajusté. Les crédits de liquidation des sections 01 à 46 diminuent de 3,9 milliards d’euros (-7,4 %), notamment à cause de la baisse de plus de 2,9 milliards de l’intervention dans la sécurité sociale des travailleurs salariés et indépendants. En outre, les crédits relatifs à l’inscription de la Belgique au FMI disparaissent (-1,8 milliards d’euros). Par contre, les dotations aux communautés sont majorées de 445,2 millions d’euros à la suite de la sixième réforme de l’État. Par ailleurs, les crédits de la section 24, destinés au Service fédéral des pensions (SFP), remplacent ceux de la section 21, destinés au Service des pensions du secteur public (11,2 milliards d’euros en 2017 contre 10,6 milliards d’euros l’année passée). Enfin, la baisse des provisions interdépartementales est presque intégralement compensée par une hausse de 765,0 millions d’euros des autres crédits.

La Cour des comptes a formulé des remarques de nature générale sur le budget des dépenses. En ce qui concerne la provision globale de 354,5 millions d’euros, l’exposé général fournit un aperçu de l’utilisation probable de ces moyens qui visent essentiellement à supporter le dépassement de l’indice pivot, le paiement des indemnités judiciaires ainsi qu’à un ensemble de dépenses regroupées sous le vocable générique de “nouvelles initiatives”. Selon les informations transmises à la Cour, la destination de celle-ci devrait être définie dans le courant de l’année 2017. Un crédit provisionnel de 373,1 millions d’euros en crédit d’engagement et de 356,2 millions d’euros en crédits de liquidation est à nouveau inscrit dans le budget pour couvrir le renforcement des mesures prises en 2016 et les initiatives nouvelles en matière de lutte contre le terrorisme et le radicalisme.

Il n’en demeure pas moins que les crédits provisionnels diminuent fortement par rapport au budget 2016, à cause de la suppression de la provision destinée aux dépenses non structurelles concernant l’asile et la migration et de la provision “sécurité”, mais aussi à cause de la baisse de la provision globale et de la provision destinée à la lutte contre le terrorisme et le radicalisme.

Voorts heeft het Rekenhof de gevolgen onderzocht van de *Redesign*, een programma dat in de federale administratie dienstoverschrijdende verbeteropportunities identificeert en realiseert om de werkingskosten te reduceren en tezelfdertijd een betere dienstverlening te waarborgen. Van bij de start van dat project in 2015 had de regering voor de financiering van de taxshift rekening gehouden efficiëntiewinsten ten bedrage van 100 miljoen euro in 2016 en van 200 miljoen euro in 2017. De regering heeft tijdens het begrotingsconclaaf 2017 het rendement van de optimalisering verhoogd tot 53,7 miljoen euro (hetzij 40 miljoen euro door een betere inning van de overheidsontvangsten, 10 miljoen euro door de optimalisatie van het vastgoedpatrimoniumbeheer en 3,7 miljoen euro door het gegroepeerd aankopen van goederen en diensten).

De heer Rion gaat voorts in op de bijzondere opmerkingen van het Rekenhof over de verschillende begrotingssecties door die in meerdere rubrieken samen te brengen. De eerste daarvan is gewijd aan de risico's van onderschatting bij de ramingen. In sectie 12 (Justitie) wordt voorzien in een bijkomend bedrag van 10 miljoen euro (waarvan 2 miljoen euro afkomstig is van de "Optifed-enveloppe") voor de bezoldigingen van het statutair personeel van de penitentiaire inrichtingen. Het Rekenhof is van oordeel dat dit extra bedrag wellicht niet zal volstaan om alle maatregelen te financieren die werden overeengekomen in het raam van het protocol dat de minister van Justitie en bepaalde vakbonden hebben gesloten.

De beslissing van de Ministerraad van 22 april 2016 houdt in dat de recorrente uitgaven in verband met de asielcrisis, die in 2016 via een interdepartementale provisie werden gefinancierd, worden opgenomen in de verschillende begrotingen in kwestie. Voor de FOD Binnenlandse Zaken heeft die operatie betrekking op een bedrag van 22,1 miljoen euro aan kredieten, die zijn uitgesplitst over verschillende programma's binnen Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Die kredieten zijn vooral bedoeld voor de financiering van het extra personeel dat werd aangeworven om de crisis het hoofd te bieden. Op basis van de verantwoordingen van de begroting kan echter niet worden uitgemaakt of het ingeschreven bedrag zal volstaan.

De Regie der Gebouwen ontvangt een dotatie "alternatieve financiering" ter dekking van de financiële lasten voor alle bouw-, onderhouds- en installatiewerken die zijn gerealiseerd met andere financiële middelen dan de dotaties van de Staat of de opbrengsten uit de verkoop van vastgoed. Die dotatie bedraagt 51,8 miljoen euro voor 2017 en is bestemd voor de kapitaalaflossingen van de leningen, de intresten en

La Cour a également examiné les conséquences du *Redesign*, qui vise à identifier et à réaliser au sein de l'administration fédérale les opportunités d'amélioration afin de réduire les frais de fonctionnement tout en garantissant un meilleur service. Au moment du lancement de ce projet en 2015, le gouvernement avait notamment tenu compte, pour le financement du *tax shift*, de gains d'efficience de 100 millions d'euros en 2016 et de 200 millions d'euros en 2017. Lors de l'élaboration du budget 2017, le gouvernement a ramené le rendement de l'optimisation à 53,7 millions d'euros (soit 40 millions d'euros grâce à la meilleure perception des recettes publiques, 10 millions d'euros grâce à l'optimisation de la gestion des actifs immobiliers, et 3,7 millions d'euros grâce aux achats groupés de biens et de services).

M. Rion aborde également les remarques particulières de la Cour concernant les différentes sections du budget, en les regroupant sous plusieurs rubriques, dont la première est consacrée aux risques de sous-estimation. A la section 12 (Justice), un montant supplémentaire de 10 millions d'euros (dont 2 millions d'euros provenant de l'enveloppe Optifed) a été accordé pour les rémunérations du personnel statutaire des établissements pénitentiaires. La Cour estime que ce montant risque de ne pas couvrir toutes les mesures prises dans le cadre du protocole conclu entre le ministre de la Justice et certaines organisations syndicales.

La décision du conseil des ministres du 22 avril 2016 prévoit de réintégrer, au sein des différents budgets concernés, les dépenses récurrentes liées à la crise de l'asile et financées en 2016 par une provision interdépartementale. Pour le SPF Intérieur, cette opération porte sur un montant de crédits de 22,1 millions d'euros, ventilés entre différents programmes au sein de l'Office des étrangers et du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides. Ces crédits concernent surtout le financement du personnel supplémentaire engagé pour faire face à la crise. Les justificatifs du budget ne permettent toutefois pas de s'assurer que le montant inscrit sera suffisant.

La Régie des Bâtiments reçoit une dotation de financement alternatif pour couvrir les charges financières de tous les travaux de construction, d'entretien et d'installation réalisés en dehors des dotations de l'État ou des produits de la vente de biens immobiliers. Cette dotation s'élève à 51,8 millions d'euros pour 2017 et est destinée aux amortissements en capital des emprunts, aux intérêts et aux redevances de disponibilité dans le cadre

de beschikbaarheidsvergoedingen in het kader van de DBFM-contracten. In 2017 bedragen de beschikbaarheidsvergoedingen voor de DBFM-contracten (die gedurende 25 jaar moeten worden betaald) bijna 27 miljoen euro. Vanaf 2019 zal het krediet hiervoor substantieel stijgen, omdat ook de gevangenissen van Dendermonde, Haren en Antwerpen met dezelfde techniek zullen worden gebouwd.

Met betrekking tot de POD Maatschappelijke Integratie ten slotte geeft de heer Rion aan dat de wet tot hervorming van het Geïndividualiseerd Project voor Maatschappelijke Integratie (GPMI) op 1 november 2016 in werking is getreden. De extra kosten van deze maatregel zullen worden gefinancierd door een compensatie binnen de kredieten voor maatschappelijke integratie of via de inning van meer sociale bijdragen. De POD raamt die meerkosten voor 2017 op 58,5 miljoen euro, terwijl daarvoor slechts 12,3 miljoen euro in de begroting werd opgenomen.

Het Rekenhof heeft tevens meerdere commentaren geformuleerd over de kwaliteit van de in de begrotingsstukken opgenomen gegevens. In het kader van de bestrijding van terrorisme en radicalisme heeft de rechterlijke macht in 2016 diverse personeelsleden ten laste van de provisionele kredieten aangeworven en aangesteld. De beleidsnota geeft aan dat die personeelsuitbreiding in 2017 zal worden voortgezet, evenwel zonder de nadere aanwervingsregels te preciseren. Uit informatie van de administratie blijkt dat binnen die provisie een recurrent krediet van 27,8 miljoen euro voor de rechterlijke macht werd gereserveerd. Voorts werd een krediet van 8,2 miljoen euro uitgetrokken voor het nieuwe programma "Financiële hulp aan organisaties" met het oog op de financiering van de aanwerving van personeel dat zal worden belast met de begeleiding van een dienstverlening of een werkstraf. De verantwoordingen verschaffen geen precieze informatie over die kredieten.

In verband met Defensie heeft de regering 9,2 miljard euro uitgetrokken voor de tenuitvoerlegging van het investeringsprogramma 2016-2030. Hoewel daarvoor voor 2017 88,6 miljoen euro aan vastleggingskredieten zijn opgenomen, zijn de belangrijkste budgettaire vastleggingen gepland voor 2018 en 2019. De verantwoording van de algemene uitgaven van Defensie bevat een meerjarenbegroting voor de periode 2015-2019, maar dat meerjarenoverzicht houdt voor 2018 en 2019 geen rekening met die budgettaire vastleggingen. Daardoor kan niet worden nagegaan of de door Defensie geplande verbintenissen op middellange termijn volledig zijn.

Wat de begroting van de federale politie betreft, blijkt uit de door de administratie bezorgde gegevens

des contrats DBFM. En 2017, les redevances (payables pendant 25 ans) pour ces contrats atteignent presque 27 millions d'euros. À partir de 2019, les crédits y afférents devront augmenter de manière substantielle, parce que les prisons de Termonde, d'Haeren et d'Anvers seront aussi construites suivant la même technique.

Enfin, en ce qui concerne le SPP Intégration sociale, la loi relative à la réforme du Projet Individualisé d'Intégration Sociale (PIIS) est entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> novembre 2016. Les coûts supplémentaires engendrés par cette mesure seront financés par le biais d'une compensation au sein des crédits destinés à l'intégration sociale ou via la perception de cotisations sociales supplémentaires. Alors que le SPP estime ceux-ci à 58,5 millions d'euros en 2017, seuls 12,3 millions d'euros ont été budgétisés.

La Cour a également formulé plusieurs commentaires sur la qualité de l'information contenue dans les documents budgétaires. Dans le cadre de la lutte contre le terrorisme et le radicalisme, divers recrutements et désignations de personnel de l'ordre judiciaire ont été effectués en 2016, à la charge des crédits provisionnels. Selon la note de politique générale, cet accroissement du personnel se poursuivra en 2017, sans que soient précisées les modalités de recrutement. Des informations reçues de l'administration, un crédit récurrent de 27,8 millions d'euros a été réservé, au sein de cette provision, pour l'ordre judiciaire. Par ailleurs, un crédit de 8,2 millions d'euros a été prévu dans le nouveau programme d'Aide financière aux organismes pour recruter du personnel destiné à l'accompagnement d'un travail d'intérêt général ou d'une peine de travail. Les justificatifs ne fournissent pas d'information précise à ce propos.

A la Défense, le montant que le gouvernement a prévu pour la mise en œuvre du programme d'investissement 2016-2030 s'élève à 9,2 milliards d'euros. Si des engagements budgétaires sont possibles à partir de 2017 pour 88,6 millions d'euros, les principaux engagements sont toutefois prévus en 2018 et 2019. La justification du budget contient un budget pluriannuel pour la période 2015-2019, lequel n'intègre cependant pas les engagements pour 2018 et 2019, ce qui ne permet pas d'évaluer l'exhaustivité des engagements planifiés par la Défense à moyen terme.

Pour le budget de la police fédérale, il ressort des informations fournies par l'administration que des moyens,

dat kredieten ten belope van 180 miljoen euro voor de vastleggingen en 150,2 miljoen euro voor de vereffeningen (waarvan 59,5 miljoen euro recurrent) werden gereserveerd binnen de provisie voor de strijd tegen terrorisme en radicalisme. Het Rekenhof heeft echter geen informatie ontvangen over de nadere regels inzake de aanwerving van dat extra personeel.

De kredieten voor intrestlasten van de overheids-schuld bedragen 9,8 miljoen euro, dat is 55 miljoen euro minder dan de raming van het Agentschap van de Schuld van september 2016. Deze vermindering is het gevolg van een beslissing van het begrotingsconclaaf, dat zich daarvoor baseerde op de recente macro-economische evoluties. De verantwoording van de sectie 51 (FOD Financiën, voor de overheidsschuld) bevat echter geen bijkomende informatie over deze evoluties en het Rekenhof heeft evenmin de bijbehorende berekeningsnota ontvangen.

Tot slot heeft het Rekenhof meerdere opmerkingen geformuleerd over begrotingstechnische kwesties. Zo heeft de regering beslist de begrotingsstructuur van sectie 17 (federale politie en geïntegreerde werking) te vereenvoudigen en werden de personeelskredieten van de organisatieafdelingen 40 tot 43 gebundeld in twee activiteiten van het programma Personeelsuitgaven. De werkings- en de investeringskredieten van de organisatieafdelingen 40 tot 42 werden dan weer samengebracht in een apart programma. Volgens het Rekenhof doet deze nieuwe presentatie afbreuk aan de transparantie van de begroting en wordt de opvolging van de besteding van de kredieten er daardoor niet makkelijker op.

Ingevolge het faillissement van Optima Bank heeft het Garantiefonds voor financiële diensten in totaal ongeveer 46,4 miljoen euro terugbetaald, te weten 87,5 % van de activa in het bezit van Optima Bank die in aanmerking komen voor een dekking. Die uitgaven werden eerst afgenomen van een rekening van niet-budgettaire aard, aangezien in geen specifiek krediet was voorzien. De tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor het jaar 2016 heeft deze situatie rechtgezet. Het Rekenhof stelt evenwel vast dat die basisallocatie niet is opgenomen in het ontwerp van initiële begroting 2017, hoewel in de loop van volgend jaar nog altijd uitgaven kunnen worden vereffend.

De Regie der Gebouwen moet overeenkomstig haar organieke wet een meerjarenplan voor de vastgoedbehoeftes uitwerken. Het Rekenhof stelt echter vast dat deze plannen er bij de indiening van het huidig ontwerp nog altijd niet zijn. Het merkt bovendien op dat het investeringsprogramma voor het begrotingsjaar 2017 nog niet volledig is. Bovendien werden de investeringsuitgaven voor 2017 berekend op basis van het krediet van het

d'un montant de 180 millions d'euros en engagement et 150,2 millions d'euros en liquidation, dont 59,5 millions d'euros à titre récurrent, ont été réservés au sein de la provision destinée à la lutte contre le terrorisme et le radicalisme. La Cour n'a cependant pas reçu d'informations sur les modalités d'engagement de ce personnel supplémentaire.

Les crédits prévus pour les charges d'intérêts de la dette publique s'élèvent à 9,8 milliards d'euros, soit 55 millions d'euros de moins que l'estimation réalisée par l'Agence de la dette en septembre 2016. Cette diminution est la conséquence d'une décision du conclave budgétaire fondée sur les évolutions macro-économiques récentes. La justification de la section 51 (SPF Finances, pour la dette publique) ne contient cependant pas d'information complémentaire au sujet de ces évolutions et la Cour n'a pas reçu la note y afférente.

La Cour des comptes a enfin formulé plusieurs remarques sur des questions de technique budgétaire. Ainsi, le gouvernement a décidé une simplification de la structure budgétaire de la section 17 (Police fédérale et fonctionnement intégré) et a regroupé les crédits de personnel des divisions organiques 40 à 43 au sein de deux activités du programme dépenses de personnel. Les crédits de fonctionnement et d'investissements des divisions organiques 40 à 42 sont, quant à eux, regroupés dans un programme distinct. La Cour des comptes considère que cette nouvelle présentation nuit à la transparence budgétaire et qu'elle n'améliore pas le suivi de l'utilisation des crédits.

Suite à la faillite de Optima Banque, le Fonds de garantie pour les services financiers a remboursé un montant total d'environ 46,4 millions d'euros, soit 87,5 % des avoirs détenus par cette banque et qui font l'objet d'une couverture. Ces dépenses ont été prélevées dans un premier temps sur un compte de nature non budgétaire, car aucun crédit spécifique n'avait été prévu. Le deuxième ajustement du budget général des dépenses 2016 a régularisé cette situation. La Cour constate toutefois que le projet de budget pour l'année 2017 ne contient pas une telle allocation de base bien que des dépenses puissent encore faire l'objet de liquidation au cours de l'année prochaine.

Conformément à sa loi organique, la Régie des Bâtiments doit élaborer un plan pluriannuel des besoins immobiliers. Or, celui-ci n'était pas concrétisé au moment du dépôt du budget. En outre, le programme d'investissement pour l'année budgétaire 2017 n'est pas encore complet. De plus, la fixation des dépenses d'investissement pour 2017 a été effectuée sur la base des crédits de l'année précédente et constitue dès lors

vorige jaar; dat is dus een louter theoretische oefening, aangezien er geen verband is met een reële planning van de investeringsprojecten.

Vervolgens gaat de heer Rion in op de begroting van de sociale zekerheid. Voor 2017 worden de geconsolideerde ontvangsten van de sociale zekerheid geraamd op 96 miljard euro. De stijging met 16,6 miljard euro (21 %) ten opzichte van 2016 is hoofdzakelijk het gevolg van de integratie van de overheidspensioenen in de Federale Pensioendienst. 61,5 % van de ontvangsten is afkomstig van de socialezekerheidsbijdragen en 33,5 % van toelagen van de overheden en van toegewezen ontvangsten.

In verband met de maatregelen ter bestrijding van de sociale fraude (waarvan de ontvangsten voor 2017 op 218,9 miljoen euro worden geraamd, te weten 171,5 miljoen euro voor vroegere maatregelen en 47,4 miljoen euro voor de maatregelen die werden genomen bij de opmaak van de begroting 2017) stipt het Hof aan dat geen enkel onderscheid wordt gemaakt tussen de bijkomende ontvangsten en de besparingen. Evenmin wordt dat bedrag uitgesplitst over de verschillende instellingen. Bovendien moeten die ramingen met de nodige omzichtigheid worden benaderd, omdat veel zal afhangen van de middelen waarover de betrokken instellingen beschikken.

Het verslag van het Rekenhof bevat ook een toelichtende commentaar bij de gevolgen van het wetsontwerp op de hervorming van de financiering van de sociale zekerheid. Die hervorming zou moeten leiden tot een vereenvoudiging van de alternatieve financiering van de sociale zekerheid, die in de toekomst twee financieringsbronnen zou hebben (de btw en de roerende voorheffing) met daarbovenop eventueel, dat wil zeggen als een van de twee hoofdbronnen ontoereikend blijkt, een heffing op de accijnzen op tabak.

De uitgaven in de sociale zekerheid worden in de begroting 2017 dan weer op 95,8 miljard euro vastgesteld. Dat komt neer op een stijging met 16,4 miljard euro (20,6 %), onder andere doordat de overheidspensioenen (goed voor 13,9 miljard euro) voortaan worden opgenomen in de uitgaven van de sociale zekerheid. Als men alle geconsolideerde uitgaven beschouwt, gaat een bedrag van 86,4 miljard euro (90,2 %) naar de betaling van prestaties en de terugbetaling van uitgaven in de gezondheidszorg. In dat verband herinnert het Rekenhof er eveneens aan dat de regering een vijftigtal maatregelen heeft genomen, waaronder een dertigtal in de sector van de gezondheidszorg. Zo worden besparingen gepland ten belope van 1,2 miljard euro (waarvan 902 miljoen euro in de gezondheidszorg), maar er worden ook bijkomende ontvangsten in uitzicht gesteld ten belope

un exercice théorique, puisqu'il n'y a pas de lien avec une planification réelle des projets d'investissement.

L'orateur arrive maintenant au budget de la sécurité sociale. Pour 2017, les recettes consolidées de la sécurité sociale sont estimées à 96 milliards d'euros en 2017. L'augmentation de 16,6 milliards d'euros (21 %) par rapport à 2016 résulte surtout de l'intégration des pensions publiques dans le Service fédéral des pensions. 61,5 % des recettes provient des cotisations et 33,5 % de dotations des pouvoirs publics et de recettes attribuées.

À propos des mesures de lutte contre la fraude sociale (estimées à 218,9 millions d'euros pour 2017, dont 171,5 millions d'euros pour d'anciennes mesures et 47,4 millions d'euros pour les mesures prises lors de la confection du budget 2017), la Cour fait observer qu'aucune distinction n'est opérée entre les recettes supplémentaires et les économies et que le montant n'est pas réparti entre les différentes institutions. En outre, les estimations doivent être interprétées avec la prudence nécessaire, puisque leur réalisation dépend des moyens dont disposent les institutions concernées.

Le rapport de la Cour des comptes contient également un commentaire explicatif sur les conséquences du projet de loi sur la réforme du financement de la sécurité sociale. Cette réforme devrait simplifier le financement alternatif de la sécurité sociale, qui serait à l'avenir alimenté par deux sources (la TVA et le précompte mobilier), et éventuellement par un prélèvement sur les accises sur le tabac, en cas d'insuffisance de l'une des deux ressources principales.

Quant aux dépenses de la sécurité sociale, le budget 2017 les fixe à 95,8 milliards d'euros. L'augmentation de 16,4 milliards d'euros (20,6 %) s'explique à raison de 13,9 milliards d'euros par l'intégration des pensions publiques dans les dépenses de la sécurité sociale. Sur l'ensemble des dépenses consolidées, un montant de 86,4 milliards d'euros (90,2 %) est consacré au paiement des prestations et au remboursement des dépenses en matière de soins de santé. Dans ce cadre, la Cour des comptes rappelle également que le gouvernement a décidé une cinquantaine de mesures, dont une trentaine dans le secteur des soins de santé. Il prévoit ainsi des économies, à hauteur de 1,2 milliards d'euros (dont 902 millions d'euros en soins de santé) et des recettes complémentaires pour 240,2 millions d'euros. Plusieurs mesures adoptées en matière de prestations sociales

van 240,2 miljoen euro. Verschillende maatregelen in verband met de sociale prestaties zijn echter nog niet voldoende in de praktijk gebracht, wat tot de ontoepasbaarheid of uitstel van de inwerkingtreding ervan kan leiden. Overigens werden het Hof geen onderbouwde berekeningshypothese bezorgd waaruit blijkt dat de aan die maatregelen gekoppelde bedragen kloppen. Het Hof is bovendien de mening toegedaan dat de impact van sommige maatregelen wordt overschat, gelet op de in aanmerking genomen berekeningshypothese.

Tot slot heeft het Hof de begrotingsgegevens van de openbare instellingen van sociale zekerheid onderzocht. Veelal kon het Hof slechts beschikken over voorlopige documenten, die waren gebaseerd op niet bij de tijd gebrachte gegevens. Bijgevolg kan het niet garanderen dat in de definitieve budgetten van die instellingen echt rekening zal worden gehouden met de tijdens het begrotingsconclaaf getroffen maatregelen.

### C. Vragen van de leden

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* vindt dat het Rekenhof een onrustwekkend beeld van de begroting schetst. Dat is een constante sinds het aantreden van deze federale regering.

In verband met de geloofwaardigheid van de verwachte fiscale ontvangsten voor het jongste boekjaar stelt de spreker voor 2016 een negatief verschil van 2,1 miljard euro vast tussen de ramingen van de regering en de werkelijkheid. Voor 2017 hoopt de regering op bijkomende ontvangsten ten belope van 5,3 miljard euro. Acht het Rekenhof dat geloofwaardig? De regering heeft het niet nodig gevonden de door haar verwachte meerjarenontvangsten bij te stellen op grond van de in 2016 uitgevaardigde maatregelen. Uit het eerste boekjaar is gebleken dat de ontvangstenramingen niet echt geloofwaardig waren. Meer nog: het effect op de begroting van sommige maatregelen bleek het omgekeerde van wat was gehoopt; denken we maar aan de accijnzen op alcohol. Er zijn geen bijsturingen gekomen om daar wat aan te doen, "ook al bestaan er aanwijzingen dat deze maatregelen niet tot de verwachte opbrengsten zullen leiden door o.m. gedragsveranderingen bij de belastingplichtigen of een foute impact bij de vorige begrotingscontrole" (DOC 54 2108/003, blz. 44). De ontvangstendaling van 2016 dreigt een exponentiële impact te hebben op de komende jaren.

Tijdens het vorige boekjaar had de spreker gevraagd dat het werk voor het begrotingsjaar 2017 gestoeld zou zijn op rekeningen en niet alleen op projecties. Beschikt het Rekenhof bijvoorbeeld over bijgewerkte cijfers

n'ont cependant pas encore été suffisamment concrétisées, ce qui entraîne un risque de non-applicabilité ou de report d'entrée en vigueur. Par ailleurs, la Cour ne dispose pas des hypothèses de calcul étayées justifiant le montant annoncé des mesures. Elle estime en outre que certaines mesures sont surévaluées compte tenu des hypothèses de calcul retenues.

Enfin, la Cour a examiné les données budgétaires des institutions publiques de sécurité sociale. Dans la plupart des cas, elle n'a pu disposer que de documents provisoires, basés sur des données non actualisées. En conséquence, elle ne peut garantir que les mesures adoptées lors du conclave budgétaire seront effectivement prises en compte dans les budgets définitifs de ces organismes.

### C. Questions des membres

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* constate que la Cour des comptes décrit un paysage budgétaire inquiétant. C'est une constante depuis la mise sur pied de ce gouvernement fédéral.

Concernant la crédibilité des recettes fiscales attendues au regard du dernier exercice fiscal, l'orateur constate une différence de 2,1 milliards d'euros à la baisse pour 2016 entre ce qui avait été prévu par le gouvernement et la réalité. Pour 2017, le gouvernement attend des recettes supplémentaires de 5,3 milliards d'euros. Cela est-il crédible selon la Cour des comptes? Le gouvernement n'a pas estimé nécessaire de corriger les recettes en base pluriannuel qu'il prévoyait sur base des mesures décidées en 2016. Le premier exercice a montré que ces recettes étaient peu crédibles, voire qu'elles amenaient l'effet budgétaire inverse que celui annoncé, comme par exemple concernant les accises sur l'alcool. Il n'y a pas eu de révision quant à l'impact des mesures précitées, "même si des indices sérieux existent que ces mesures n'aboutiront pas aux recettes attendues, notamment en raison d'une modification du comportement des contribuables ou d'une évaluation incorrecte de l'incidence lors du contrôle budgétaire précédent." (DOC 54 2108/003, p.41). La diminution des recettes en 2016 risque d'avoir un effet exponentiel sur les années suivantes.

L'orateur avait demandé, lors de l'exercice précédent, que l'exercice budgétaire 2017 puisse être basé sur un compte et pas seulement sur une projection. La Cour des comptes dispose-t-elle, par exemple, de chiffres

betreffende de opbrengst van de Kaaimantaks in 2016? En quid met de opbrengst van de fiscale regularisatie?

Het Rekenhof vraagt zich af of Belfius, een bank die voor 100 % in handen is van de federale overheid, bij machte is jaarlijks 200 miljoen euro extra dividenden te genereren ten gunste van de Belgische Staat. Heeft het Rekenhof daarover precieze gegevens ontvangen van de regering?

Op basis van een eerste lezing komt de spreker tot de conclusie dat, wat dit boekjaar betreft, de regering voor een bedrag van 1,6 miljard euro aan ontvangsten geen gedegen uitleg kan geven, wat bovenop de niet naar behoren toegelichte bedragen van 2016 komt.

In verband met het uitgavenaspect heeft het Rekenhof erop gewezen dat de keuze van de meerderheid om op grond van publiek-private DBFM-overeenkomsten vastgoedinvesteringen te doen, zou leiden tot een verhoging op meerjarenbasis van de recurrenente kosten voor de federale Staat. Heeft het Rekenhof een grondige analyse van de DBFM-regeling verricht of denkt het die te verrichten? Het ware nuttig de aan dat soort publiek-privaat partnerschap verbonden extrakosten te evalueren. Welke weerslag heeft dit op het vermogen van de Regie der Gebouwen om te bepalen wat de eindopbrengst zal zijn?

Aangaande de financiering van het “Geïndividualiseerd Project Maatschappelijke Integratie” (GPMI) worden de toezeggingen van de regering om de extrakosten voor de OCMW's voor de volle 100 % te compenseren niet vertaald in een begrotingspost. Er zou 46,2 miljoen euro ontbreken. Gaat het om een vergetelheid of is het de bedoeling die verbintenissen niet na te komen? Werd de met Maatschappelijke Integratie belaste minister daarover ondervraagd?

Met betrekking tot de in de socialezekerheidsbegroting vooropgestelde bezuinigingen is de spreker getroffen door de opmerking van het Rekenhof, dat opmerkt “dat sommige besparingsmaatregelen de uitgaven in een andere sector zullen doen toenemen, of in een latere uitgave zullen resulteren” (blz. 104). Kennelijk hebben bezuinigingen in een tak van de sociale zekerheid dus gevolgen voor een andere tak van de sociale zekerheid. Indien bijvoorbeeld de voorwaarden worden verstrengd om met vervroegd pensioen te mogen gaan, dan leidt dat tot meer uitgaven voor ziekte en invaliditeit. Voor de socialezekerheidsbegroting in haar geheel is van enige besparing dus geen sprake. Voorts is de spreker ongerust dat de maatregelen die de langdurig zieken ertoe beogen aan te zetten opnieuw aan de slag te gaan, meer kosten voor de gezondheidszorg kunnen

actualisés concernant les recettes de la taxe Caïman sur l'année 2016? De même, pour la régularisation fiscale, dispose-t-on de chiffres actualisés?

La Cour des comptes se demande si la banque Belfius, propriété à 100 % de l'État fédéral, est capable de générer 200 millions d'euros de dividendes supplémentaires par an au profit de l'État belge. La Cour des comptes a-t-elle obtenu des données précises de la part du gouvernement sur le sujet?

Sur base d'une première lecture, l'orateur a évalué à 1,6 milliards d'euros les recettes non étayées par le gouvernement dans le cadre de cet exercice, en plus de celles qui ne l'ont pas été en 2016.

Concernant le volet des dépenses, la Cour des comptes a relevé que le choix de la majorité de procéder à des investissements immobiliers sur base de partenariats public-privé “DBFM” allait conduire à une augmentation en base pluriannuelle des coûts récurrents pour l'État fédéral. La Cour des comptes a-t-elle réalisé ou compte-elle réaliser une analyse poussée du mécanisme DBFM? Il serait utile d'évaluer les coûts supplémentaires liés à ce type de partenariat public-privé. Quel est l'effet sur la capacité de la Régie des Bâtiments à déterminer ce que sera le produit final?

Sur le financement du “Projet individualisé d'intégration sociale” (PIIS), les engagements pris par le gouvernement de compenser à 100 % les coûts supplémentaires pour les CPAS ne se traduisent pas dans une inscription budgétaire. Il manquerait 46,2 millions d'euros. S'agit-il d'un oubli ou d'une volonté de ne pas respecter ces engagements? Le ministre en charge de l'intégration sociale a-t-il été interrogé sur le sujet?

Concernant les économies prévues dans le budget de la sécurité sociale, l'orateur est interpellé par la remarque de la Cour des comptes qui observe que “certaines mesures d'économies entraîneront une augmentation des dépenses dans un autre secteur, ou occasionneront une dépense ultérieure.” (p. 101). On constate donc que des économies réalisées dans une branche de la sécurité sociale ont des effets sur une autre branche de la sécurité sociale. Par exemple, si on durcit les conditions d'accès à la pension anticipée, on engendre une augmentation des dépenses en maladie-invalidité. Il n'y a donc aucune économie pour le budget global de la sécurité sociale. De même, l'orateur s'inquiète que les mesures visant à pousser les malades de longue durée à reprendre le travail puissent engendrer une augmentation des coûts en soins de

veroorzaken. Beschikt men over een mathematisch model of over voorbeelden uit het buitenland om dat soort nepbezuinigingen te evalueren? Die opmerking van het Rekenhof is immers fundamenteel. Elk begrotingsjaar moet worden uitgedacht overeenkomstig de repercussies ervan op de volgende begrotingsjaren.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* vraagt het Rekenhof nadere toelichtingen te verstrekken over het knelpunt dat de “buffer” voor de fiscale ontvangsten doet rijzen, dus de 739 miljoen euro die volgens het Hof tot 482 miljoen euro zou moeten worden teruggebracht. Hoe komt men tot dat bedrag?

In dat verband herinnert de spreker eraan dat de FOD Financiën, volgens een onderzoek over drie jaar, 2,1 miljard euro te weinig opbrengst constateert ten opzichte van de verwachte ontvangsten. De FOD Financiën suggereert de regering slechts rekening te houden met een ontoereikende opbrengst van 1 miljard euro, en de regering neemt maar 739 miljoen euro in aanmerking. Hoe staan de zaken nu technisch gezien?

Eveneens in verband met de belastingontvangsten geeft het verslag van het Rekenhof uit een alomvatgend oogpunt aan dat tussen 2015 en 2017 de fiscale ontvangsten met in totaal 7,2 % zullen toenemen. Is die evolutie geloofwaardig? Zou de regering bij die evaluatie niet meer omzichtigheid aan de dag moeten leggen?

Aangaande het meerjarenkader stipt het lid aan dat, zo men in 2018 tot een evenwicht wil komen, in 2017 voor 3,65 miljard euro inspanningen zouden moeten worden geleverd, in 2018 voor 4 miljard euro en in 2019 voor 4,9 miljard euro. Dat zou uitkomen op in totaal ongeveer 13,5 miljard euro. Zoals het Rekenhof aangeeft, zou de inspanning uiteindelijk hoger kunnen oplopen, daar de begroting geen rekening houdt met het voorbehoud van de Europese Commissie. Is het Rekenhof in staat een marge aan bijkomende inspanningen aan te geven die de regering zou moeten verwezenlijken zo zij tot een evenwicht wil komen in 2018, en *a fortiori* in 2019?

De verder doorgedreven taxshift zou een bijkomende inspanning kunnen vergen. Zijn dienaangaande cijfers beschikbaar? De Nationale Bank maakt gewag van een onderfinanciering van de taxshift. Zoals de Europese Commissie heeft herhaald, vormt die taxshift een van de structurele zwakheden van de door de regering voorgestelde begroting. Voorts werden de lage rentelasten niet aangewend om het structureel saldo te saneren maar om nieuwe maatregelen zoals de taxshift te financieren.

Het Rekenhof wijst terecht op een zwak punt in de vooropgestelde toename van de vennootschapsbelasting voor 2017. Gaat het om de gevolgen van de

santé. Dispose-t-on d'un modèle mathématique ou d'exemples étrangers afin d'évaluer ce caractère de fausse économie? Cette remarque de la Cour des comptes est en effet fondamentale. Chaque exercice budgétaire doit être pensé en fonction des impacts sur les exercices suivants.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* demande à la Cour des comptes de donner plus de précisions sur la problématique du “buffer” sur les recettes fiscales, soit les 739 millions d'euros qui devraient être, selon la Cour, ramenés à 482 millions d'euros. Comment arrive-t-on à ce montant?

A ce sujet, l'orateur rappelle que le SPF Finances constate, d'après un examen sur 3 ans, une absence de rendement suffisant de 2,1 milliards d'euros par rapport aux recettes attendues. Le SPF Finances suggère au gouvernement de ne tenir compte que d'un manque de rendement de 1 milliard d'euros, et le gouvernement ne tient compte que de 739 millions d'euros. Qu'en est-il techniquement?

Toujours concernant les recettes fiscales, d'un point de vue global, le rapport de la Cour des comptes indique qu'il y aura de 2015 à 2017 une progression de 7,2 % de l'ensemble des recettes fiscales. Cette évolution est-elle crédible? Le gouvernement ne devrait-il pas être plus prudent sur cette évaluation?

Concernant le cadre pluriannuel, le membre indique que, si on souhaite tendre vers l'équilibre en 2018, il y aurait, en 2017, 3,65 milliards d'euros d'efforts à effectuer, en 2018, 4 milliards d'euros, et en 2019, 4,9 milliards d'euros. Cela ferait un total d'environ 13,5 milliards d'euros. Comme l'indique la Cour des comptes, compte-tenu du fait que le budget ne tient pas compte des réserves de la Commission européenne, l'effort pourrait finalement être supérieur. La Cour des comptes est-elle en mesure de donner un volant d'efforts complémentaires à réaliser par le gouvernement s'il veut atteindre l'équilibre en 2018, *a fortiori* en 2019?

L'approfondissement du *tax shift* pourrait nécessiter un effort complémentaire. Dispose-t-on de chiffres à ce propos? La Banque nationale parle d'un sous-financement du *tax shift*. Ce *tax shift* est un des éléments de faiblesse structurelle du budget présenté par le gouvernement, comme l'a répété la Commission européenne. En outre, la faiblesse des charges d'intérêts n'a pas été utilisée pour assainir le solde structurel mais pour financer des nouvelles mesures comme le *tax shift*.

La Cour des comptes pointe à juste titre une faiblesse dans l'augmentation des recettes de l'impôt des sociétés prévue pour 2017. S'agit-il des effets de la

verslechterende macro-economische context, of zijn er andere redenen voor die zeer zwakke evolutie van de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting?

In verband met de roerende voorheffing werd in 2016 waargenomen dat de verwachte opbrengst van de verhoging van 25 % tot 27 % lager dan de vooruitzichten uitvalt wegens de lage intrestvoeten en sommige gedragsveranderingen waarmee de regering geen rekening houdt. De regering blijft de verwachte opbrengst maximaliseren. Bevestigt het Rekenhof die analyse? Met hoeveel zijn de ontvangsten die de regering voor 2017 verwacht, overschat?

Het Rekenhof geeft aan dat geen rekening werd gehouden met de eerder geformuleerde opmerkingen over de raming van de nieuwe maatregelen in 2016. Worden die knelpunten automatisch naar 2017 overgedragen, en welk ontvangstenbedrag is volgens het Rekenhof onzeker bij de nieuwe maatregelen die weliswaar in 2016 werden aangenomen maar die in 2017 nog niet ten uitvoer werden gelegd?

Welke redenering volgt het Hof in verband met de Kaaïmantaks? Dat vraagstuk moet hoe dan ook worden uitgeklaard. Indien het rendement vermindert, houdt dat verband met een *pro rata temporis* gemoduleerde inwerkingtreding van de maatregel, of met een overschatting van het rendement door de regering?

Wat met de *Excess Profit Rulings*? Volgens het Rekenhof is de regering van plan het fiscaal voordeel terug te vorderen bij de ondernemingen die het – althans volgens de Europese Commissie – onterecht hebben verkregen. Tegelijk echter betwist de regering het standpunt van de Europese Commissie. Aldus ontstaat dubbelzinnigheid omtrent de al dan niet structurele aard van de maatregel en de manier waarop die bedragen moeten worden begrepen in het licht van de verbetering van het nominaal saldo. Wat is het standpunt van het Rekenhof daarover?

Wat de uitgaven betreft, stipt de spreker aan dat een aantal departementen of posten volgens het Rekenhof niet over voldoende kredieten zal beschikken. Dat is bijvoorbeeld het geval voor het protocolakkoord tussen de minister van Justitie en het gerechtelijk personeel, alsook voor een aantal vastgoedbeleggingen van de Regie der Gebouwen, of nog voor de financiering van de GPMI's. Ook het budget voor de politie is onvoldoende transparant.

dégradation du contexte macroéconomique ou y a-t-il d'autres raisons à cette évolution très faible des recettes de l'impôt des sociétés?

En matière de précompte mobilier, il a été observé en 2016 que le rendement attendu du passage de 25 % à 27 % est inférieur aux prévisions, en raison de la faiblesse des taux d'intérêts, de certains changements de comportement, dont le gouvernement ne tient pas compte. Il continue de maximiser le rendement attendu. La Cour des comptes confirme-t-elle cette analyse? De combien la recette attendue par le gouvernement pour 2017 est-elle surestimée?

La Cour des comptes indique qu'il n'a pas été tenu compte des remarques formulées précédemment quant à l'estimation des mesures nouvelles en 2016. Ces problèmes se reportent-ils mécaniquement en 2017 et à combien la Cour estime-t-elle la friabilité des recettes des mesures nouvelles adoptées en 2016 mais qui n'ont pas été résolues en 2017?

Concernant la taxe Caïman, quel est le raisonnement de la Cour? Il est nécessaire de clarifier cette question. Dans l'hypothèse d'une diminution du rendement, s'agit-il d'un problème de *prorata temporis* de l'entrée en vigueur de la mesure ou cela s'explique-t-il par le fait que le gouvernement constate que ce rendement de 460 millions était exagéré?

Qu'en est-il des "*Excess Profit Rulings*"? La Cour des comptes explique, d'une part, que le gouvernement prévoit de récupérer l'avantage fiscal auprès des entreprises qui ont – selon la Commission européenne – obtenu indûment l'avantage fiscal et, d'autre part, que le gouvernement conteste en même temps la position de la Commission européenne, ce qui amène une ambiguïté sur le caractère structurel de la mesure et sur la manière dont il faut considérer ces montants dans l'amélioration du solde nominal. Quelle est la position de la Cour sur cette question?

En matière de dépenses, l'orateur relève que, selon la Cour des comptes, un certain nombre de départements ou de postes ne disposeraient pas de crédits suffisants, comme notamment le protocole d'accord entre le ministre de la Justice et le personnel judiciaire, la Régie des Bâtiments quant à certains investissements immobiliers, ou le financement du PIIS. Il y a aussi un manque de transparence pointé quant au budget police.

In verband met de zogenaamde besparingen in de sociale zekerheid lijkt het Rekenhof door een gebrek aan gegevens niet te kunnen zeggen of bepaalde maatregelen hun doel zullen voorbijschieten, dan wel of de lasten naar andere posten zullen worden doorgeschoven.

*De heer Robert Van de Velde (N-VA)* vestigt er de aandacht op dat de huidige regering een budgettair veranderingstraject op de sporen heeft gezet. Hij is tevreden dat dit degelijk wordt begeleid als gevolg van een goede samenwerking met het Rekenhof. Het is immers van het grootste belang dat de overheid de vinger aan de pols kan houden. In dat verband wijst hij erop dat het Rekenhof in zijn advies een positieve noot heeft geplaatst bij de cijfers en berekeningen die werden verstrekt door de beleidsceel van de minister van Financiën en zijn FOD (DOC 54 2108/003, blz. 45).

In de tweede plaats staat de spreker stil bij de opmerkingen van het Rekenhof aangaande de verschillen tussen de inkomsten geraamd op ESR-basis en de raming op grond van kasontvangsten. Wat deze laatste betreft, merkt het Rekenhof op dat er een tekort kan worden vastgesteld. De heer Van de Velde wijst er evenwel op dat er in het advies een vergelijking wordt gemaakt tussen de kasprognoses die door de FOD zijn gemaakt in september 2016 en in november van datzelfde jaar. In september waren er nog geen cijfers bekend over de inkomingen, terwijl dat in november wel al het geval was. De spreker wijst erop dat men dit jaar vroeger dan voorheen begonnen is met de inkomingen in de personenbelasting en, bijgevolg ook de uitbetaling van eventuele verschillen aan de gezinnen.

Voorts heeft de heer Van de Velde de volgende vragen.

Ten eerste vraagt de spreker naar een verklaring voor het verschil in de ramingen van de uitgaven tussen de uitgaven voorzien in de begroting 2017 en deze die aanvankelijk werden voorzien naar aanleiding van het Stabiliteitsprogramma 2016-2019. In april werden die op 53,4 % van het bbp geraamd, terwijl de Europese Commissie nu aangeeft dat de uitgaven 53,8 % van het bbp zullen bedragen. Dit is weliswaar geen ontsparing, maar waaraan is dit gelegen?

In de tweede plaats verwijst de spreker naar de notificaties bij de begroting van 2017 waarin gemeld wordt dat er voor eventuele fiscale minderinkomsten voor het volgend jaar een buffer van 0,17 % van het bbp wordt voorzien. Het Rekenhof merkt echter op dat deze buffer volgens zijn berekeningen lager ligt. De heer Van de Velde wenst nadere toelichting hierbij.

Concernant la problématique des prétendues économies en matière de sécurité sociale, la Cour de comptes semble dire que, faute d'éléments complémentaires, il pourrait y avoir soit des mesures qui ne rapportent pas ce qu'elles promettent, soit des reports sur d'autres postes.

*M. Robert Van de Velde (N-VA)* attire l'attention sur le fait que le gouvernement actuel a initié un processus de changement budgétaire. Il se réjouit que celui-ci soit correctement encadré grâce à une bonne collaboration avec la Cour des comptes. Il est en effet extrêmement important que les autorités puissent suivre l'évolution de la situation de près. À cet égard, il fait observer que dans son avis, la Cour des comptes a émis une note positive concernant les chiffres et les calculs qui ont été fournis par la cellule stratégique du ministre des Finances et son SPF (DOC 54 2108/003, p. 154).

L'intervenant aborde ensuite les observations formulées par la Cour des comptes à propos des différences entre les recettes estimées sur base SEC et les estimations fondées sur les recettes de caisse. En ce qui concerne ces dernières, la Cour des comptes constate un déficit. M. Van de Velde souligne toutefois qu'une comparaison est établie, dans l'avis, entre les estimations de caisse réalisées par le SPF en septembre 2016 et celles réalisées en novembre de la même année. En septembre, les chiffres relatifs aux enrôlements n'étaient pas encore connus, alors que c'était le cas en novembre. L'intervenant fait observer que cette année, l'enrôlement à l'impôt des personnes physiques a commencé plus tôt et aussi, par conséquent, le versement d'éventuelles différences aux ménages.

M. Van de Velde pose ensuite les questions suivantes.

L'intervenant souhaite tout d'abord savoir comment s'explique la différence entre les dépenses estimées dans le budget 2017 et celles prévues initialement dans le programme de stabilité 2016-2019. En avril, ces dépenses avaient été évaluées à 53,4 % du PIB, tandis que la Commission européenne indique à présent que les dépenses représenteront 53,8 % du PIB. Il ne s'agit certes pas d'un dérapage, mais à quoi est due cette différence?

L'intervenant renvoie, en deuxième lieu, aux notifications du budget 2017 dans lesquelles il est indiqué qu'une marge de sécurité de 0,17 % du PIB est prévu pour l'année prochaine au cas où les recettes fiscales seraient inférieures aux estimations. La Cour des comptes fait toutefois observer que selon ses calculs, cette marge de sécurité est moins élevée. M. Van de Velde demande des éclaircissements à ce sujet.

Ten derde wenst de spreker te weten of het Rekenhof, net zoals zijn partij, van oordeel is dat de methode en het model voor de raming van de fiscale ontvangsten grondig moeten worden doorgelicht en, in het licht van de resultaten van deze doorlichting, moeten worden herzien, rekening houdende met een macro-economische omgeving waarin uitzonderlijk lage rentevoeten en een lager dan gemiddelde inflatie van toepassing zijn.

Als vierde punt wil de heer Van de Velde meer uitleg in verband met de *tax shift*. De spreker stelt vast dat er geen nieuwe raming van het effect van de maatregelen is gebeurd. Is het Rekenhof van oordeel dat men toch een nieuwe raming had moeten doen?

De spreker merkt voorts op dat de Nationale Bank van België en het Federaal Planbureau uitgaan van een groei van de tewerkstelling met meer dan 200 000 jobs tussen 2016 en 2020. Kan het Rekenhof meer uitleg geven bij de eventuele fiscale terugverdieneffecten die dat zal teweegbrengen? Kan het zijn dat deze groter zijn dan aanvankelijk berekend?

De heer Van de Velde heeft een gelijkaardige vraag in verband met de te verwachten groei. Gelet op de licht positieve handelsbalans, de dalende werkloosheid en andere macro-economische factoren. In dat verband wordt gewezen op de prognoses van het Federaal Planbureau in verband met de te verwachten gevolgen van de Brexit en de daarmee gepaard gaande gevolgen voor de economische groei in het Verenigd Koninkrijk en in ons land. De spreker vestigt er de aandacht op dat zowel de Europese instanties als sommige deskundigen minder negatieve gevolgen verwachten dan aanvankelijk gedacht. Kan het Rekenhof duiding geven bij de budgettaire implicaties die men kan verwachten indien de effecten van de Brexit minder negatief zijn dan verwacht?

Ten slotte vraagt de heer Van de Velde dat het Rekenhof uitlegt waarom de inkomsten uit de roerende voorheffing voor 2016 lager liggen dan aanvankelijk begroot. Heeft de rentedaling hiermee te maken? Is er een verband met de regelingen die dienaangaande werden getroffen in 2013-2014?

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* merkt ten titel van inleiding op dat het advies van het Rekenhof in de lijn ligt van de opmerkingen van de Europese Commissie en het Federaal Planbureau.

Voorts heeft zij de volgende vragen.

Kan het Rekenhof bevestigen dat de aanvankelijke prognose van de regering die voor 2016 een tekort van

En troisième lieu, l'intervenant demande si la Cour des comptes estime, à l'instar de son parti, que la méthode et le modèle d'estimation des recettes fiscales devraient faire l'objet d'un audit et être revus, à la lumière des résultats de cet audit, compte tenu la conjoncture macroéconomique de taux d'intérêt exceptionnellement bas et d'inflation inférieure à la moyenne.

Quatrièmement, M. Van de Velde demande des précisions concernant le *tax shift*. L'intervenant constate que l'effet des mesures n'a pas fait objet d'une réévaluation. La Cour des comptes estime-t-elle qu'il aurait fallu procéder à une nouvelle estimation?

L'intervenant fait par ailleurs observer que la Banque nationale de Belgique et le Bureau fédéral du plan tablent sur une croissance de l'emploi de plus de 200 000 emplois entre 2016 et 2020. La Cour des comptes peut-elle préciser les effets de retour fiscaux éventuels que cette augmentation pourrait avoir? Ces effets pourraient-ils être supérieurs aux effets calculés initialement?

M. Van de Velde pose une question similaire à propos de la croissance attendue, observant que la balance commerciale est légèrement positive, que le chômage est en baisse, et que d'autres facteurs macroéconomiques s'y ajoutent. Il est renvoyé, à cet égard, aux prévisions du Bureau fédéral du plan sur les effets attendus du Brexit et sur les effets collatéraux du Brexit à l'égard de la croissance économique au Royaume-Uni et en Belgique. L'intervenant souligne que tant les instances européennes que certains experts estiment que les effets négatifs seront moins importants que l'on ne l'avait prévu. La Cour des comptes peut-elle donner des indications à propos des conséquences budgétaires à attendre si les effets du Brexit sont moins négatifs que l'on ne l'avait prévu?

Enfin, M. Van de Velde demande que la Cour des comptes explique pourquoi les recettes du précompte mobilier de l'année 2016 sont inférieures aux recettes initialement prévues. La baisse des taux y est-elle pour quelque chose? Cette situation est-elle liée à la réglementation adoptée dans ce domaine en 2013-2014?

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* fait observer, en guise d'introduction, que l'avis de la Cour des comptes va dans le même sens que les observations de la Commission européenne et du Bureau fédéral du plan.

Elle pose ensuite les questions suivantes.

La Cour des comptes peut-elle confirmer qu'il conviendrait de corriger les prévisions initiales du

2,96 % van het bbp voorzag en die door de Europese Commissie op 3,03 % van het bbp werd geraamd, zou moeten worden bijgesteld en dat het tekort naar alle waarschijnlijkheid lichtjes meer dan 3 % van het bbp zal bedragen?

Ook voor 2017 schat de regering de cijfers globaal gezien te optimistisch in. De opbrengsten uit de fraudebestrijding worden begroot op 175 miljoen euro. Mevrouw Temmerman verbaast er zich over dat dit zou kunnen worden verwezenlijkt zonder dat de regering daarvoor in bijzondere maatregelen voorziet. Kan het Rekenhof dit bevestigen?

Terzijde vraagt de spreekster of het Rekenhof een raming heeft gekregen over de ramingen voor deze post aangaande het lopende begrotingsjaar (2016). Dezelfde vraag wordt gesteld met betrekking tot de zogenaamde Kaaïmantaks. Heeft de regering dienaangaande berekeningen voorgelegd aan het Rekenhof?

Mevrouw Temmerman verwijst verder naar de opmerkingen van het Rekenhof gemaakt naar aanleiding van de recentste begrotingscontrole. Het Rekenhof stelde daarin dat het gebruik van een provisioneel krediet voor de indexering vermeden had kunnen worden. Er wordt op gewezen dat de gevolgen van de overschrijding van de spilindex in de maand mei reeds gekend waren voor de aanpassing van de lopende begroting. Geldt dit ook voor de documenten die nu voorliggen?

Vervolgens staat de spreekster stil bij de opmerkingen van het Rekenhof aangaande de 150 miljoen euro die de regering voorziet met betrekking tot de maatregelen in verband met de responsabilisering van de werkgevers en werknemers inzake vergoedingen voor arbeidsongeschiktheid. Dienaangaande meldt het Rekenhof dat “het overigens over geen enkele verantwoording (beschikt) van dat bedrag, noch over de uitsplitsing ervan in ontvangsten en uitgaven” (DOC 54 2108/003, blz. 109). In het persbericht van de ministers van Werk en van Sociale Zaken leest men hierover nochtans dat het om een waaier van maatregelen gaat. Wil dat zeggen dat de regering verkiest om de pers wel voor te lichten, maar het Rekenhof in het ongewisse te laten?

Voorts sluit mevrouw Temmerman zich aan bij de leden die vragen om een toelichting bij de opmerkingen van het Rekenhof aangaande de Kaaïmantaks.

Wat de *Excess Profit Rulings* betreft, begrijpt de spreekster dat de Europese Commissie kritisch staat ten aanzien van de door de bedrijven terugbetaalde belastingen die door de regering als inkomsten in de begroting zijn ingeschreven. Gaat het Rekenhof er vanuit dat deze inkomsten definitief zijn in het licht van

gouvernement – qui avait prévu un déficit de 2,96 % qui a été estimé à 3,03 % du PIB par la Commission européenne – et que, selon toute vraisemblance, le déficit sera légèrement supérieur à 3 %?

Pour 2017 également, le gouvernement présente, globalement, une estimation trop optimiste des chiffres. Les recettes issues de la lutte contre la fraude sont estimées à 175 millions d’euros. Mme Temmerman s’étonne que ces recettes puissent être réalisées sans que le gouvernement prévoie des mesures particulières à cet effet. La Cour des comptes peut-elle le confirmer?

Soit dit en passant, l’intervenante demande si la Cour des comptes a reçu une estimation de ce poste pour l’année budgétaire en cours (2016). Elle pose la même question en ce qui concerne la taxe Caïman. Le gouvernement a-t-il présenté des calculs à ce sujet à la Cour des comptes?

Mme Temmerman renvoie ensuite aux observations que la Cour des comptes a formulées à l’occasion du dernier contrôle budgétaire. La Cour des comptes y a affirmé que l’utilisation d’un crédit provisionnel pour l’indexation aurait pu être évitée. Il est souligné que les conséquences du dépassement de l’indice pivot étaient déjà connues au mois de mai lors de l’ajustement du budget en cours. Cela s’applique-t-il également aux documents à l’examen?

Ensuite, l’intervenante aborde les observations de la Cour des comptes relatives aux 150 millions d’euros prévus par le gouvernement en ce qui concerne les mesures liées à la responsabilisation des employeurs et des travailleurs en matière d’indemnités pour incapacité de travail. La Cour des comptes fait remarquer à ce sujet qu’“elle ne dispose, par ailleurs, d’aucune justification de ce montant, ni de sa ventilation entre recettes et dépenses” (DOC 54 2108/003, p. 217). Dans le communiqué de presse des ministres de l’Emploi et des Affaires sociales, on peut cependant lire qu’une panoplie de mesures seront prises à ce sujet. Cela signifie-t-il que le gouvernement préfère informer la presse tout en laissant la Cour des comptes dans l’incertitude?

Mme Temmerman se joint ensuite aux membres qui ont demandé une explication des observations de la Cour des comptes relatives à la taxe Caïman.

En ce qui concerne les *Excess Profit Rulings*, l’intervenante comprend que la Commission européenne soit critique à l’égard des taxes remboursées par les entreprises que le gouvernement a inscrites en tant que recettes dans le budget. La Cour des comptes part-elle du principe que ces recettes sont définitives à la lumière

het beroep dat de Belgische Staat heeft aangetekend tegen de beslissing van de Commissie bij het Europees Hof van Justitie?

*De heer Benoît Dispa (cdH)* wijst erop dat het verslag van het Rekenhof streng is. Het stipt een aantal manco's aan, zoals de vertraging bij het indienen van de documenten of het ontbreken van documenten.

De tabel van het Rekenhof (DOC 54 2108/003, blz. 13) is duidelijk wat de saldo's en het saneringstempo betreft: wij hebben voor alle overheden opnieuw een financieringssaldo van 3 %. Terug naar af dus ten aanzien van de doelstelling van de regering van een terugkeer naar een sluitende begroting. Het Rekenhof herinnert eraan dat in 2018 en in 2019 een inspanning van respectievelijk meer dan 4 en nagenoeg 5 miljard euro zal moeten worden gedaan. Volgens het verslag van het Rekenhof werd in 2012 en in 2013 de grootste structurele sanering doorgevoerd. Op grond van de vroegere ervaring is er hoegenaamd geen sprake van een saneringstempo dat de mogelijkheid biedt in 2018 een sluitende begroting te hebben. De regering zal dus moeten toegeven dat ze niet bij machte is om dat doel te bereiken.

Inzake uitgaven is er geen lange lijst van risico's van krediettekorten. Het Rekenhof is daarentegen heel streng op het stuk van het realisme van de aangekondigde besparingen inzake uitgaven. De *Redesign* van de Staat moest bijvoorbeeld besparingen mogelijk maken. Er wordt echter afgezien van de oorspronkelijke doelstellingen. In 2016 zal amper voor 25 miljoen euro worden bespaard.

Het Rekenhof geeft blijk van scepticisme over de aangekondigde besparingen inzake sociale zekerheid (DOC 54 2108/003, blz. 101 – commentaar op de maatregelen). De regering wil drastische besparingen doorvoeren, maar het Rekenhof moet vaststellen dat er niet veel is dat die wil kracht bijzet. Voorts legt de spreker het verband met de evolutie van de personeelsformaties bij de federale overheid. Er is nog geen volledig geïntegreerd document voorhanden dat de mogelijkheid zou bieden zich ervan te vergewissen dat de door de regering gewenste besparingen inzake het openbaar ambt daadwerkelijk worden doorgevoerd. Het Rekenhof dringt aan op een jaarverslag over de evolutie van de *human resources* bij de overheid. De spreker vraagt de minister van Begroting welke methode zij heeft gehanteerd om de *monitoring* te verzekeren van de uitgaven voor het openbaar ambt en hij vraagt te mogen beschikken over die geïntegreerde visie op de *human resources* om duidelijkheid te hebben over de inspanningen die aan de verschillende departementen worden opgelegd.

du recours introduit par l'État belge contre la décision de la Commission auprès de la Cour européenne de justice?

*M. Benoît Dispa (cdH)* indique que le rapport de la Cour des comptes est sévère. Il point une série de manquements tels que le retard dans le dépôt des documents, ou l'absence de documents.

Concernant les soldes et la trajectoire d'assainissement, le tableau de la Cour des comptes (DOC 54 2108/003, p. 13) est clair: nous sommes revenus à un solde de financement pour l'ensemble des pouvoirs publics de 3 %. Nous sommes donc de retour à la case départ par rapport à l'objectif du gouvernement du retour à l'équilibre. La Cour rappelle qu'un effort de plus de 4 milliards devra être réalisé pour 2018, et un effort de près de 5 milliards pour 2019. Selon le rapport de la Cour des comptes, c'est en 2012 et en 2013 que l'assainissement structurel a été le plus important. Sur base de l'expérience antérieure, on est très loin d'un rythme d'assainissement permettant l'équilibre pour 2018. Le gouvernement va donc bien devoir reconnaître son incapacité à y arriver.

En matière de dépenses, il n'y a pas de longue liste des risques d'insuffisance de crédits. Par contre, la Cour est très dure concernant le réalisme des économies annoncées en dépenses. Par exemple, le *Redesign* de l'État devait permettre des économies. Pourtant, les objectifs de départ ont été abandonnés. On arrivera à peine à 25 millions d'euros d'économies en 2016.

En matière d'économies, la Cour fait part de son scepticisme par rapport aux économies annoncées en sécurité sociale (DOC 54 2108/003, p. 101 – commentaires sur les mesures). Là où le gouvernement veut faire des coupes drastiques, la Cour doit constater qu'il n'y a pas grand-chose pour étayer cette volonté. Par ailleurs, l'orateur fait le lien avec l'évolution des effectifs dans la fonction fédérale. Il n'y a pas encore de document complètement intégré qui permettrait de s'assurer que les mesures d'économies voulues par le gouvernement en matière de fonction publique sont effectivement réalisées. La Cour des comptes insiste pour qu'il existe un rapport annuel consacré à l'évolution des ressources humaines au sein de l'État. L'orateur demande à la ministre du Budget quelle méthodologie elle a mis en place pour assurer le monitoring des dépenses de fonction publique et il demande à obtenir cette vision intégrée des ressources humaines pour voir plus clair sur les efforts imposés aux différents départements.

De ergste manco's vindt men echter op het niveau van de ontvangsten. Het Rekenhof attendeert op het probleem in verband met de *Excess Profit Rulings*, met de onzekerheid inzake het boeken van ontvangsten die nog niet definitief juridisch gevalideerd zijn. Het risico van geschillen zorgt voor een onzekerheid ten belope van 349 miljoen euro.

Voorts is er een risico van overschatting wat de roerende voorheffing betreft: in 2016 is er een daling met 287,5 miljoen euro. Het Rekenhof wijst op de aanhoudende onzekerheden over de diamantentaks, de gereguleerde en gespecialiseerde vastgoedbeleggingsfondsen, de deeleconomie, de verrekenprijzen en andere. De verhoopde opbrengst van de bestrijding van de fiscale fraude berust op geen enkele concrete maatregel.

Het meest markant voor de spreker is het cumulatieve effect van de schattingen. Het Rekenhof heeft er ook in zijn analyse van de rekeningen van 2015 op gewezen in hoeverre de onzekerheden niet worden weggewerkt, niet alleen in het kader van de prognoses maar ook in dat van de verwezenlijking van de maatregelen. De weerslag van de bestaande fiscale maatregelen is niet bijgewerkt, al bestaan er ernstige aanwijzingen dat die maatregelen niet de verhoopde ontvangsten zullen opleveren. Het Rekenhof heeft van de administratie geen inlichtingen verkregen over de tenuitvoerlegging van de besparingsmaatregelen. Zelfs in het onderzoek van de in 2015 genomen maatregelen is er dus onduidelijkheid. De Ministerraad heeft trouwens in het kader van het begrotingsconclaaf beslist aan een groep van deskundigen te vragen bijeen te komen om na te gaan in welke mate de macro-economische ramingsmethode van de FOD Financiën nog voldoet aan de vereiste van een correcte raming van de belastingontvangsten. De regering geeft daar een zwakheid toe.

Bovendien heeft de regering voor een veiligheidsmarge van 482 miljoen euro gezorgd, zonder dat bekend is op grond waarvan ze die heeft vastgesteld. Op welke berekening berust die veiligheidsmarge? Ze lijkt zeer ontoereikend ten aanzien van de vaststellingen van de voorgaande jaren aangezien de jaarlijkse opbrengst van de belasting de jongste jaren gemiddeld 2,1 miljard euro lager lag dan wat aanvankelijk was geraamd.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) heeft in de eerste plaats een vraag die betrekking heeft op de afdwingbaarheid van begrotingsdoelstellingen, in het bijzonder de afspraken die hierover worden gemaakt met de gefedereerde entiteiten. De spreekster wijst erop dat dit een heikele kwestie is, dat kan ook worden afgeleid uit de berichten uit de Europese Commissie. Het wordt

C'est cependant au niveau des recettes que les manquements sont les plus graves. La Cour souligne le problème lié aux *Excess Profit Rulings* avec l'incertitude liée à la comptabilisation de recettes qui ne sont pas encore définitivement validées juridiquement. Le risque de contentieux crée une incertitude à hauteur de 349 millions d'euros.

Par ailleurs, il y a un risque de surestimation en matière de précompte mobilier: en 2016, il y a une baisse de 287,5 millions d'euros. La Cour souligne les incertitudes persistantes concernant la taxe diamant, les fonds d'investissement immobilier, l'économie collaborative, les prix de transfert, et d'autres. Le rendement escompté de la lutte contre la fraude fiscale n'est étayé d'aucune mesure concrète.

Pour l'orateur, le plus marquant en matière de recettes est l'effet cumulatif des approximations. Dans son analyse des comptes 2015 également, la Cour souligne à quel point les certitudes ne sont pas levées, non seulement dans le cadre des projections pour l'avenir mais aussi dans le cadre de la réalisation des mesures. L'impact des mesures fiscales existantes n'a pas été actualisé, même si des indices sérieux existent que ces mesures n'aboutiront pas aux recettes attendues. La Cour n'a pas obtenu d'informations de l'administration quant à l'exécution des mesures d'économies. Il y a donc un flou même dans l'examen des mesures fiscales prises en 2015. Dans le cadre du conclave budgétaire, le Conseil des ministres a d'ailleurs décidé de demander à un groupe d'experts de se réunir pour voir dans quelle mesure la méthode d'estimation macro-économique du SPF Finances est encore de nature à satisfaire à l'exigence d'une évaluation correcte des recettes fiscales. C'est un aveu de faiblesse de la part du gouvernement.

En outre, le gouvernement a constitué une marge de sécurité de 482 millions d'euros, sans qu'on sache sur quelle base elle l'a été déterminée. Quel est le calcul derrière cette marge de sécurité? Celle-ci paraît très insuffisante au regard des constats des années antérieures puisqu'en moyenne, annuellement, le rendement de l'impôt au cours des dernières années a été inférieur de 2,1 milliards d'euros par rapport aux estimations initiales.

Mme Griet Smaers (CD&V) pose tout d'abord une question relative au caractère obligatoire des objectifs budgétaires, en particulier des accords conclus à ce sujet avec les entités fédérées. L'intervenante souligne qu'il s'agit d'une question délicate, qui peut aussi être inférée des communications de la Commission européenne. Ce problème est également confirmé dans

ook bevestigd in de uiteenzetting van de leden van het Rekenhof en uit het verslag: er werd verklaard dat er in het licht van het meerjarenperspectief geen geactualiseerde gegevens voorhanden zijn voor Entiteit II.

Het federale stabiliteitsprogramma heeft evenwel ook betrekking op Entiteit II en de geloofwaardigheid ervan hangt dus mede af van de betrouwbaarheid en het actueel karakter van de data die verstrekt worden door die entiteit. De vraag rijst wat er kan gebeuren opdat de deelstaten ertoe aangezet of gedwongen worden om de laatste budgettaire stand van zaken door te geven. Kan dat gebeuren in het Overlegcomité? Kunnen de leden van het Rekenhof bovendien uitleggen in welke mate het ontbreken van geactualiseerde gegevens het advies kleurt?

Voorts staat mevrouw Smaers stil bij de onderbenutting en het gebruik van interdepartementale provisies. Heeft de regering rekening gehouden met de opmerkingen die zowel het Rekenhof als de commissie voor de Financiën en de Begroting hierover gemaakt hebben bij de besprekingen van het begrotingsontwerp in 2015?

In zijn advies wijst het Rekenhof erop dat de rentevoet voor de schuldenlast optimistischer wordt ingeschat dan door het Agentschap van de Schuld (DOC 54 2108/003, blz. 99). Heeft het Rekenhof uiteindelijk kunnen nagaan op welke "recente macro-economische evoluties" de regering zich beroept om deze last 55 miljoen euro lager in te schatten dan het genoemde Agentschap?

Ten slotte vestigt de spreekster er de aandacht op dat een goede informatiedoorstroming onontbeerlijk is teneinde te kunnen voldoen aan de budgettaire doelstellingen. De beheersorganen van de openbare instellingen van de Sociale Zekerheid blijken echter geen goed zicht te hebben op de besparingsverplichtingen die de Ministerraad aan hen heeft opgelegd en evenmin over de berekeningswijzen. Heeft het Rekenhof aanbevelingen in dit verband?

*De heer Marco Van Hees (PTB-GO!)* geeft aan dat het Rekenhof elk jaar opnieuw een aantal conclusies trekt die zorgwekkend zijn.

Heeft de laattijdige indiening van de begroting een impact op het werk van het Rekenhof?

Volgens de pers werd in 2015 en 2016 voor 9 miljard euro aan besparingsmaatregelen genomen, maar heeft slechts 600 miljoen euro daarvan gediend om het begrotingssaldo te verbeteren. Wat denkt het Rekenhof daarvan?

l'exposé des membres de la Cour des comptes et dans son rapport: il a été expliqué qu'à la lumière de la perspective pluriannuelle, il n'y a pas de données actualisées disponibles pour l'Entité II.

Le programme fédéral de stabilité concerne cependant aussi l'Entité II, et sa crédibilité dépend donc en partie de la fiabilité et de l'actualité des données fournies par cette entité. La question se pose de savoir ce qui peut être fait pour inciter ou contraindre les entités fédérées à transmettre le dernier état de la situation budgétaire. Cela peut-il avoir lieu au sein du Comité de concertation? Les membres de la Cour des comptes peuvent-ils en outre expliquer dans quelle mesure l'absence de données actualisées dénature l'avis?

Mme Smaers aborde ensuite la sous-utilisation et l'usage fait des provisions interdépartementales. Le gouvernement a-t-il tenu compte des observations formulées à ce sujet tant par la Cour des comptes que par la commission des Finances et du Budget lors de l'examen du projet de budget en 2015?

Dans son avis, la Cour des comptes souligne que le taux d'intérêt relatif à l'endettement est estimé de manière plus optimiste que par l'Agence de la dette (DOC 54 2108/003, p. 207). La Cour des comptes a-t-elle finalement pu vérifier sur quelles "évolutions macro-économiques récentes" le gouvernement se base pour parvenir à une estimation inférieure de 55 millions d'euros à celle de l'Agence précitée?

Enfin, l'intervenante attire l'attention sur le fait qu'une bonne transmission des informations est indispensable en vue de pouvoir atteindre les objectifs budgétaires. Il s'avère néanmoins que les organes de gestion des institutions publiques de sécurité sociale ne peuvent se faire une idée exacte des obligations en matière d'économies qui leur ont été imposées par le Conseil des ministres, ni des modes de calcul. La Cour des comptes a-t-elle des recommandations à formuler en la matière?

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!)* indique que, comme chaque année, une série de conclusions tirées par la Cour des comptes est inquiétante.

Le dépôt tardif du budget a-t-il un impact sur le travail de la Cour des comptes?

Selon la presse, sur un équivalent de 9 milliards d'euros de mesures d'austérité prises en 2015 et 2016, seuls 600 millions d'euros ont servi à améliorer le solde. Qu'en pense la Cour des comptes?

Aangaande de *Excess Profit Rulings* zou de regering de onzekerheid van de ontvangsten onvoldoende in rekening hebben gebracht. Wat is daar de uitleg voor?

Het begrotingsevenwicht lijkt op de helling te staan. Het Rekenhof verwijst in het bijzonder naar de militaire investeringen en vraagt zich af in welke mate zij zullen wegen op de begrotingen 2018 en 2019. Heeft het Rekenhof daar een idee van?

Aangaande de bestrijding van fiscale fraude vraagt de spreker zich af of het moeilijk dan wel onmogelijk is het rendement van dergelijke maatregelen in te schatten. Hoe staat het Rekenhof bovendien tegenover het principe zelf om bij de bestrijding van fiscale fraude rekening te houden met een bepaald rendement, wetende dat de fraudeurs ook nieuwe fraudetechnieken hanteren? Is het niet raadzaam géén rekening te houden met eventuele rendementen uit de bestrijding van fiscale fraude? Is het trouwens mogelijk het totale bedrag van de fiscale en de sociale fraude elk jaar te berekenen?

Het personeelsbestand van de FOD Financiën kalft af. Kan worden berekend in welke mate een inperking van het personeelsbestand budgettair opweegt tegen een uitbreiding van het personeelsbestand, ermee rekening houdend dat het datzelfde personeel is dat ervoor zorgt dat het geld binnenkomt, in de eerste plaats via de fiscale controles?

Mat betrekking tot de Kaaimantaks zijn er niet alleen de problemen in verband met de proratisering, maar blijft de regering kennelijk bij haar jaarlijkse schatting van 460 miljoen euro. Volgens bepaalde bronnen, onder wie de voorzitter van de commissie voor de Financiën, zou het om slechts 40 miljoen euro gaan. Wat denkt het Rekenhof?

Ten slotte situeert de Europese Commissie, wat entiteit II betreft, het probleem bij de lokale besturen. Is het Rekenhof het daarmee eens?

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* prijst het Rekenhof dat het op korte termijn een gedegen advies heeft kunnen uitbrengen.

De consultatieprocedure die het Rekenhof heeft toegepast om, ondanks de laattijdige indiening van de ontwerpbegroting een degelijk onderbouwd verslag te kunnen uitbrengen, heeft er niet toe geleid dat het Hof heeft kunnen vaststellen dat de regering tegemoet is gekomen aan de pijnpunten of kritiek die in eerdere verslagen werden vermeld. De spreker denkt daarbij aan de opmerkingen met betrekking tot de fiscale inkomsten (zie dienaangaande DOC 54 2108/003, blz. 40). De heer Calvo vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is van

En matière d'*Excess Profit Rulings*, le gouvernement aurait pris en compte trop peu de l'incertitude des recettes. Quelle en est l'explication?

Le retour à l'équilibre semble menacé. La Cour des comptes pointe en particulier les investissements militaires et pose la question de ce qu'ils représenteront pour le budget en 2018 et 2019. La Cour des comptes a-t-elle une idée à ce sujet?

En matière de lutte contre la fraude fiscale, l'orateur se demande s'il est difficile ou impossible d'apprécier le rendement de telles mesures. En outre, quel est l'avis de la Cour sur le principe même de tenir compte d'un certain rendement dans la lutte contre la fraude fiscale, sachant que les fraudeurs mettent aussi en place des nouvelles techniques de fraude? Ne vaudrait-il mieux pas ne pas anticiper de rendements en matière de lutte contre la fraude fiscale? Par ailleurs, est-il possible de calculer de manière annuelle le montant global de la fraude fiscale et sociale?

On constate une baisse des effectifs du SPF Finances. Peut-on faire un calcul mettant en balance, d'un côté, ce que rapporte au budget une réduction des effectifs, et, d'un autre côté, ce que pourrait rapporter au budget une augmentation des effectifs, sachant que ce sont à travers ces effectifs que l'argent rentre, notamment via les contrôles fiscaux?

Concernant la taxe Caïman, outre les problèmes de proratisation, le gouvernement semble rester sur son estimation annuelle de 460 millions d'euros. Selon certaines sources, dont le président de la commission des Finances, il s'agirait seulement de 40 millions d'euros. Qu'en pense la Cour des comptes?

Enfin, la Commission européenne, au niveau de l'entité II, situe le problème au niveau des autorités locales. La Cour des comptes partage-t-elle cet avis?

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* salue la Cour des comptes, qui est parvenue, dans un délai très court, à rendre un avis de grande qualité.

La procédure de consultation qu'elle a appliquée pour, malgré le dépôt tardif du projet de budget, rédiger un rapport solide n'a pas amené cette dernière à la conclusion que le gouvernement a remédié aux problèmes ou aux critiques mentionnés dans des rapports précédents. L'intervenant songe, à cet égard, aux observations relatives aux recettes fiscales (voir, à ce propos, DOC 54 2108/003, p. 149). M. Calvo s'interroge sur la valeur ajoutée d'une procédure de consultation si le gouvernement s'obstine à nier les problèmes et

een consultatieprocedure als de regering halsstarrig de problemen ontkent en de ramingen niet aanpast. Wordt er tijdens de overlegmomenten door het Rekenhof niet aangekaart dat er bepaalde essentiële elementen ontbreken? Kunnen de leden van het Rekenhof inschatten welke potentiële impact deze ontbrekende elementen hebben op de ontwerpbegroting?

De heer Calvo staat voorts stil bij de beoordeling van het *Redesign*-programma van de federale overheid. In tegenstelling tot voorgaande adviezen van het Rekenhof, spreekt het voorliggende verslag zich niet uit over de budgettaire soliditeit van dit programma. Heeft het Rekenhof zich de vraag gesteld of de maatregelen die reeds getroffen zijn, wel voldoende financieel robuust zijn? Zijn de maatregelen voldoende onderbouwd?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wijst erop dat momenteel eerst en vooral de begroting 2017 centraal staat. Aangezien men geen rekening houdt met de macro-economische evolutie, kan men niet weten hoe de ontvangsten zullen evolueren.

Met betrekking tot de *Excess Profit Rulings* geeft het Rekenhof aan dat het voorbarig is in dat verband 349 miljoen euro in de begroting op te nemen (DOC 54 2108/003, blz. 11).

Ook merkt het Hof op “dat het bedrag van 349,2 miljoen euro aan 2016 kan worden toegewezen op voorwaarde dat de inkohiering voor 31 december 2016 plaatsvindt, die afhankelijk is van de goedkeuring van het ontwerp van programmawet voor het jaareinde” (*ibidem*, blz. 41). Aangezien deze programmawet vóór het einde van het jaar zal worden aangenomen, vraagt de spreker zich af of het Rekenhof derhalve bevestigt dat dit bedrag aan 2016 mag worden toegewezen.

Met betrekking tot de opmerkingen van de vorige jaren geeft het Rekenhof aan dat voor 2017 helemaal geen rekening wordt gehouden met de gevolgen van de vermindering van het rentepercentage in het kader van de notionele-intrestregeling. In 2017 zal de rentevoet naar alle waarschijnlijkheid 0,237 % bedragen, terwijl dat in 2016 1,131 % was. De regering heeft geen rekening gehouden met een voordeel van 800 miljoen euro. Ziet het Rekenhof dat ook zo? De afschaffing van de *Excess Profit Rulings* zou 77 miljoen euro extra kunnen opleveren, en de wijziging van de belastingaftrek voor octrooi-inkomsten vanaf 2016 zou in 2017 een weerslag hebben van 122 miljoen euro. In totaal bedraagt het voordeel ten gunste van de regering 1 miljard euro. Kan het Rekenhof deze cijfers bevestigen? Dat bedrag zou voor een belangrijke extra ademruimte zorgen.

refuse d'ajuster les estimations. Lors des concertations, la Cour des comptes n'a-t-elle pas souligné l'absence de certains éléments essentiels? Les membres de la Cour peuvent-ils évaluer quelle sera l'incidence potentielle de ces éléments manquants sur le projet de budget?

M. Calvo s'attarde également sur l'évaluation du programme *Redesign* de l'autorité fédérale. Contrairement à des avis antérieurs de la Cour des comptes, le rapport à l'examen ne se prononce pas sur la solidité budgétaire de ce programme. La Cour des comptes s'est-elle demandé si les mesures déjà prises seraient suffisamment robustes financièrement parlant? Les mesures sont-elles suffisamment étayées?

M. Benoît Piedboeuf (MR) rappelle que c'est d'abord du budget 2017 qu'il s'agit aujourd'hui. Par hypothèse, on ne connaît pas l'évolution des recettes étant donné qu'on ne tient pas compte de l'évolution macro-économique.

Concernant les *Excess Profit Rulings*, la Cour des comptes dit d'une part que l'inscription de 349 millions d'euros est prématurée (DOC 54 2108/003, p. 10).

D'autre part, elle indique (p. 38) que “le montant de 349,2 millions d'euros peut être repris en 2016 à condition que l'enrôlement ait lieu avant le 31 décembre 2016, lequel dépend de l'approbation avant la fin d'année de la loi-programme.” Cette loi sera approuvée avant la fin de l'année, la Cour confirme-t-elle donc que l'inscription est bien justifiée?

Selon la Cour des comptes, par rapport aux remarques des années précédentes, aucune incidence n'est prise en compte pour 2017 en ce qui concerne la diminution du taux d'intérêt appliqué en matière d'intérêts notionnels. On sait qu'en 2017, le taux prévisible sera de 0,237 %, alors qu'en 2016 il était de 1,131 %. Le gouvernement n'a pas tenu compte d'une différence de 800 millions d'euros en sa faveur. La Cour des comptes confirme-t-elle ce point de vue? La suppression du système d'*Excess Profit Rulings* pourrait rapporter 77 millions d'euros complémentaires et la modification de la déduction d'impôts pour revenus de brevets à partir de 2016 aurait une incidence de 122 millions d'euros en 2017. Au total, cela fait une différence positive d'1 milliard d'euros. La Cour confirme-t-elle ces chiffres? Cela ferait une marge complémentaire importante.

De spreker is verwonderd dat het Rekenhof constateert dat de verhoging van de roerende voorheffing niet zal leiden tot extra ontvangsten van 178 miljoen euro, maar wel tot een daling van de totale ontvangsten van 287,5 miljoen euro. Is dat verschil wel degelijk toe te schrijven aan de stijging van de roerende voorheffing?

Voorts merkt het Rekenhof op dat de provisionele uitgaven veel lager zijn dan vorig jaar; dat is een gunstige evolutie in de begroting 2017.

Met betrekking tot de veiligheidsmarge zal het verschil 257 miljoen euro bedragen; dat bedrag is op het conto van de flexibiliteitsclausule te schrijven. In welk opzicht moet dat verschil van de veiligheidsmarge in mindering worden gebracht?

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* verwijst in de eerste plaats naar de gedachtewisseling tussen de leden van de commissie voor de Financiën en de Begroting met de vertegenwoordigers van de Europese Commissie. Die laatste is van oordeel dat de Belgische begroting in de gevarenzone verkeert.

Het advies van het Rekenhof doet de spreker bovendien vermoeden dat er ook voor het jaar 2016 nog problemen zouden kunnen optreden. Hij merkt op dat het Rekenhof een aantal vragen heeft, vooral met betrekking tot de ontvangsten. De heer Van Rompuy verwijst in dat verband naar de tabel van de totale kasontvangsten die is opgenomen in het advies (DOC 54 2108/003, blz. 36) en de vragen en opmerkingen van het Rekenhof over de vermoedelijke realisaties voor het jaar 2016. Kan het Rekenhof hierover nadere toelichting verschaffen?

Verder staat de heer Van Rompuy stil bij de discussie die ontstaan is over de vermeende onaangepastheid van het berekeningsmodel voor de fiscale inkomsten van de FOD. De spreker vestigt er de aandacht op dat dit model ook betrekking heeft op een reeks van inkomsten die niet zozeer macro-economisch moeten worden onderbouwd. Hij laat daarmee verstaan dat het probleem van de onaangepastheid misschien onbestaande is, alleszins minder groot dan beweerd wordt.

Als volgend punt merkt de heer Van Rompuy op dat er zowel aan inkomstenzijde als aan de uitgavenzijde een aantal onzekerheden bestaan die de inschatting van de bedragen bemoeilijken. Veel van de inkomsten worden vanzelfsprekend bepaald door hoe de burgers en ondernemingen die onderworpen zijn aan de betrokken maatregelen, zich in de praktijk zullen gedragen. Dat gedrag is niet altijd even voorspelbaar. De spreker vermoedt dat het Rekenhof met hetzelfde probleem kampt. Een gelijkaardige vaststelling kan worden

L'orateur s'étonne que la Cour constate que l'augmentation du précompte mobilier n'entraînera pas la recette supplémentaire de 178 millions d'euros mais bien une diminution des recettes totales à concurrence de 287,5 millions d'euros. Est-ce l'augmentation du précompte mobilier qui produira cette différence?

Par ailleurs, la Cour note qu'il y a beaucoup moins de dépenses provisionnelles que l'an dernier, ce qui est une évolution positive dans le budget 2017.

Concernant la marge de sécurité, il y aurait une différence de 257 millions d'euros correspondant à la clause de flexibilité. En quoi doit-elle être déduite de ladite marge?

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* renvoie tout d'abord à l'échange de vues qui s'est tenu entre les membres de la commission des Finances et du Budget et les représentants de la Commission européenne. Cette dernière estime que le budget belge se trouve dans la zone à risque.

L'avis de la Cour des comptes lui donne en outre à penser que des problèmes pourraient encore se produire pour l'année 2016. Il fait remarquer que la Cour s'interroge sur une série de points, surtout en ce qui concerne les recettes. M. Van Rompuy renvoie, à cet égard, au tableau des recettes de caisse totales qui figure dans l'avis (DOC 54 2108/003, p. 144), ainsi qu'aux questions et observations de la Cour des comptes sur les réalisations probables pour l'année 2016. La Cour des comptes pourrait-elle fournir de plus amples explications à cet égard?

En outre, M. Van Rompuy s'attarde sur la polémique née de la prétendue inadéquation du modèle de calcul pour les recettes fiscales du SPF. L'intervenant attire l'attention sur le fait que ce modèle porte également sur une série de recettes qui ne doivent pas tellement être étayées du point de vue macroéconomique, laissant ainsi entendre que le problème de l'inadéquation pourrait être inexistant, ou, à tout le moins, moins important qu'on ne le prétend.

Ensuite, M. Van Rompuy fait observer que tant du côté des recettes que des dépenses, une série d'incertitudes subsistent qui compliquent l'estimation des montants. Un grand nombre de recettes sont naturellement déterminées par la manière dont les citoyens et les entreprises qui sont soumis aux mesures concernées se comporteront en pratique. Ce comportement n'est pas toujours prévisible. L'intervenant présume que la Cour des comptes est confrontée au même problème. Un constat similaire peut être fait en ce qui concerne l'estimation des dépenses. L'ensemble de ces éléments

gedaan bij de beoordeling van de uitgaven. Door dit alles is een correcte beoordeling van een begroting een uiterst complexe zaak, ook voor de regering die ze opmaakt. Een gelijkaardige opmerking kan worden gemaakt met betrekking tot het *Redesign*-project, waarvan de federale overheid de efficiëntiewinsten nu inschat op 54 miljoen euro, wat een aanzienlijke verschil is met eerdere schattingen (dit is een illustratie van de moeilijkheden die men ondervindt om exact te ramen). Wat is de visie van het Rekenhof hierop en op welke manier beoordeelt het Rekenhof die cijfers? Kampt het Rekenhof met dezelfde onderzoek?

Daarbij aansluitend vraagt de spreker waarom het Rekenhof geen beoordeling kan geven van de impact van de *taxshift*. Reiken de betrokken wetten en maatregelen dan niet genoeg informatie aan om een berekening te maken voor de komende jaren? Of is het eerder gelegen aan de onzekerheid met betrekking tot de compenserende effecten die worden verwacht?

Vervolgens wil de heer Van Rompuy weten of het Rekenhof het eens is met de vaststelling van de Europese Commissie dat het begrotingstekort voor 2017 niet met 1,3 % van het bbp zal kunnen verminderen, maar slechts met 0,6 à 0,7 %. Overigens voorspelt de Europese Commissie voor het begrotingsjaar 2018 bovendien een structureel tekort van 2,4 % van het bbp. Dat lijkt overeen te stemmen met de gegevens die het Rekenhof ter beschikking stelt.

Daarnaast onderstreept de heer Van Rompuy het belang van een analyse van het primaire saldo. Die ontbreekt in het advies van het Rekenhof, net zoals een beeld van de globale evolutie – het advies biedt wel veel punctuele gegevens over de afzonderlijke maatregelen. De spreker drukt de wens uit dat men in de toekomst over een globaal beeld zou beschikken. Hij vestigt er de aandacht op dat de overheid tegen het jaar 2030 dient te evolueren naar een schuldgraad van 60 % van het bbp (nu bedraagt die omstreeks 107 %). Als men dat wil bereiken, dan dient er volgens het recentste *Fiscal Sustainability Report* van de Europese Commissie<sup>2</sup> tussen het jaar 2018 en het jaar 2022 telkens een primair overschot worden verwezenlijkt van 2,5 %. De heer Van Rompuy merkt evenwel op dat het primair saldo op dit ogenblik (nagenoeg) onbestaande is. Zonder een voldoende groot primair saldo zal de schuld nooit kunnen worden afgebouwd. Dit is essentieel.

<sup>2</sup> [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/eeip/pdf/ip018\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/eeip/pdf/ip018_en.pdf), blz. 105 e.v.

font qu'estimer correctement un budget est un exercice éminemment complexe, y compris pour le gouvernement chargé de sa confection. Une observation similaire peut être faite pour le projet *Redesign* dont l'autorité fédérale chiffre aujourd'hui les gains d'efficacité à 54 millions d'euros, ce qui représente une différence significative par rapport à des estimations antérieures (cela montre à quel point il est difficile de faire des estimations exactes). Quelle est la vision de la Cour des comptes en la matière et comment évalue-t-elle ces chiffres? La Cour fait-elle la même analyse?

Dans la foulée, l'intervenant demande pourquoi la Cour des comptes ne peut pas évaluer l'impact du *tax shift*. Les lois et mesures concernées ne fournissent-elles pas suffisamment d'informations pour réaliser un calcul pour les prochaines années? Ou est-ce plutôt dû aux incertitudes relatives aux effets compensatoires attendus?

M. Van Rompuy souhaiterait ensuite savoir si la Cour des comptes est d'accord avec le constat de la Commission européenne selon lequel le déficit budgétaire pour 2017 ne pourra être réduit de 1,3 % du PIB, mais seulement de 0,6 à 0,7 %. La Commission européenne prévoit d'ailleurs un déficit structurel de 2,4 % du PIB pour l'année budgétaire 2018. Ce pronostic semble correspondre aux données mises à disposition par la Cour des comptes.

M. Van Rompuy souligne par ailleurs l'importance d'une analyse du solde primaire. Celle-ci fait défaut dans l'avis de la Cour des comptes, de même qu'une image de l'évolution globale – même si l'avis présente de nombreuses données ponctuelles sur les mesures individuelles. L'intervenant forme le vœu que l'on puisse disposer à l'avenir d'une vision globale. Il attire l'attention sur le fait que, d'ici à 2030, les autorités doivent évoluer vers un taux d'endettement de 60 % du PIB (contre environ 107 % aujourd'hui). Pour atteindre cet objectif, il faudrait, selon le dernier *Fiscal Sustainability Report* de la Commission européenne<sup>2</sup>, chaque fois réaliser, entre l'année 2018 et l'année 2022, un excédent primaire de 2,5 %. M. Van Rompuy fait toutefois observer que le solde primaire est, pour l'heure, (quasi) inexistant. Sans solde primaire important, la dette ne pourra jamais être résorbée. Cet aspect est essentiel.

<sup>2</sup> [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/eeip/pdf/ip018\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/eeip/pdf/ip018_en.pdf), blz. 105 e.v.

*De heer Robert Van de Velde (N-VA)* repliceert dat de inkomsten uit de fiscale regularisatie niet volledig onbekend zijn. Op dit ogenblik stromen de regularisatiedossiers binnen. In totaal zullen die reeds 70 miljoen euro opbrengen voor de Schatkist.

Daarnaast wijst hij erop dat het Rekenhof zich vanzelfsprekend uitsluitend kan uitspreken over maatregelen die van kracht zijn. In dat verband stipt hij aan dat de diamantentaks en de (aanpassing van) de fiscale regularisatieoperatie pas in de loop van december 2016 door het Parlement werden aangenomen.

Aangaande de hervorming van de vastgoedbeleggingsfondsen wijst de heer Van de Velde erop dat ook de beleidscel van de minister slechts een beperkte impact verwacht, aangezien deze vooral impact zal hebben op OCMW's en lokale besturen, waardoor er slechts een beperkt impact is voor de vennootschapsbelasting.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* wijst erop dat de regering in 2016 460 miljoen euro in de begroting heeft opgenomen als ontvangsten van de Kaaimantaks. Welk bedrag werd in dat verband opgenomen voor 2017?

*M. Robert Van de Velde (N-VA)* réplique que les recettes de la régularisation fiscale ne sont pas complètement inconnues. Pour l'instant, les dossiers de régularisation affluent. Au total, ils auront déjà rapporté 70 millions d'euros au Trésor public.

Il souligne par ailleurs que la Cour des comptes peut évidemment exclusivement se prononcer sur les mesures en vigueur. Il indique, à cet égard, que la taxe diamant et (l'adaptation de) l'opération de régularisation fiscale ne seront adoptées au Parlement que dans le courant de décembre 2016.

En ce qui concerne la réforme des fonds d'investissement immobilier, M. Van de Velde précise que la cellule stratégique du ministre n'attend, elle aussi, qu'un impact restreint, étant donné qu'elle influencera surtout les CPAS et les administrations locales, si bien que l'incidence sur l'impôt des sociétés sera limité.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* rappelle qu'en 2016, le gouvernement a inscrit 460 millions d'euros au titre de recettes taxe Caïman. Combien a-t-il inscrit à son budget en 2017?

## D. Antwoorden van de raadsheren bij het Rekenhof

### 1. Algemene opmerkingen van het Rekenhof over de begroting 2017

*De heer Pierre Rion, raadsheer bij het Rekenhof,* bevestigt dat het Hof veel belang hecht aan de inachtneming van de termijnen. Als de begroting te laat wordt ingediend, dan heeft dat een weerslag op het werk van het Rekenhof. Ondanks de vertraging vindt het Hof dat het kwaliteitsvol werk heeft kunnen afleveren, met name dankzij de positieve samenwerking met de beleidscellen en de diensten van de FOD Financiën.

In dat verband is de spreker van oordeel dat het federale niveau kwalitatief correcte informatie verstrekt (kwaliteit van de bezorgde technische fiches) en dat de kwaliteit er voortdurend op vooruit gaat. Toch is er nog één sector, te weten de Sociale Zekerheid, waarin bijkomende inspanningen nodig zijn om te komen tot informatie die als toereikend kan worden beschouwd. Een nuance daarbij is dat het om een bijzondere sector gaat, waarin de specifieke rechtspersoonlijkheid van de sociale-zekerheidsinstellingen de informatiedoorstroming bemoeilijkt.

In verband met de suggestie om in het verslag van het Rekenhof een hoofdstuk op te nemen betreffende het primair saldo, erkent de heer Rion dat die gelegenheid in het verslag aan bod zou kunnen komen omdat aldus de evolutie van de overheidsschuld kan worden gevolgd. Instellingen als de Nationale Bank van België of de Hoge Raad van Financiën zijn echter beter uitgerust dan het Rekenhof om dat macro-economisch gegeven te commentariëren. Wel zal het Rekenhof er bijzondere aandacht aan besteden, maar dan met een focus op de het geconsolideerde resultaat over meerdere boekjaren.

*De heer Rudy Moens, raadsheer bij het Rekenhof,* preciseert dat de tegensprekelijke procedure die samen met de regering werd ingesteld, voornamelijk tot doel heeft het Rekenhof in staat te stellen zoveel mogelijk informatie te verzamelen die niet altijd in schriftelijke documenten kan worden opgenomen. Tegelijk wordt de regering aldus de mogelijkheid geboden te reageren op de opmerkingen van het Rekenhof.

Algemeen is het Rekenhof niet verplicht of heeft het niet tot taak zelf met ramingen naar buiten te komen in verband met begrotingselementen; dat is zeker zo wat de onderdelen “Rijksmiddelen” en “Sociale Zekerheid” betreft. Het Hof verstrekt de Kamer van volksvertegenwoordigers zoveel mogelijk informatie, zodat die optimaal over de begroting kan debatteren. Voor heel wat

## D. Réponses des conseillers de la Cour des comptes

### 1. Observations générales de la Cour des comptes sur le budget 2017

*M. Pierre Rion, conseiller à la Cour des comptes,* confirme que le respect du calendrier budgétaire est important pour la Cour des comptes. Tout retard dans le dépôt du budget impacte le travail de la Cour des comptes. Celle-ci estime qu'en l'espèce elle a pu néanmoins fournir un travail de qualité malgré ce retard notamment en raison de la collaboration positive avec les cellules budgétaires et les services du SPF Finances.

A cet égard, l'intervenant estime qu'au niveau fédéral la qualité des informations (qualité des fiches techniques obtenues) est correcte et est en constante amélioration. Il reste toutefois un secteur, celui de la Sécurité sociale où des efforts supplémentaires restent à fournir pour que la qualité de l'information puisse être considérée comme suffisante. Mais il faut reconnaître que ce secteur est un secteur particulier où l'intermédiation de la personnalité juridique des organismes de sécurité sociale complexifie la transmission de l'information.

En ce qui concerne la suggestion d'intégrer un chapitre dédié à l'évolution du solde primaire dans le rapport de la Cour des comptes, M. Rion reconnaît que ce point pourrait figurer dans le rapport puisqu'il permet de suivre l'évolution de l'endettement de l'État. Toutefois, des institutions comme la Banque nationale ou le Conseil supérieur des Finances sont mieux outillées que la Cour pour commenter cette donnée macroéconomique. La Cour des comptes portera toutefois une attention particulière sur ce point mais de manière consolidée sur plusieurs exercices.

*M. Rudy Moens, conseiller à la Cour des comptes* précise que la procédure contradictoire mise en place avec le gouvernement vise essentiellement à permettre à la Cour des comptes d'obtenir un maximum d'informations qui peuvent ne pas toujours se trouver dans des documents écrits mais aussi à donner la possibilité au gouvernement de formuler certaines remarques aux observations de la Cour des comptes.

De manière générale, la Cour des comptes n'a pas l'obligation ou la mission d'estimer elle-même les éléments du budget, particulièrement pour la partie “Voies et moyens” et “Sécurité sociale”. Elle fournit le plus d'informations possible à la Chambre des représentants afin que celle-ci puisse débattre du budget de manière optimale. Si de nombreuses mesures budgétaires sont

begrotingsmaatregelen draagt de regering een correcte argumentatie aan, maar voor andere is dat minder het geval, waardoor het Hof de kwaliteit van de gemaakte ramingen niet naar behoren kan beoordelen.

Dat zijn de “risico’s” waarover het Hof het in zijn verslag heeft:

- het eerste risico heeft betrekking op de onzekere ontvangsten. Die zijn al jaren onzekerder dan de primaire uitgaven. Dat komt doordat de regering jaar na jaar heel wat nieuwe fiscale maatregelen invoert met een moeilijk van bij aanvang in te schatten rendement. Zo zijn de vierde fiscale en sociale regularisatieprocedure, de doorkijkbelasting, de maatregelen ter bestrijding van de fiscale fraude en de hervorming van het regelgevingskader voor de vastgoedbeleggingsfondsen alleen al goed voor 1 miljard euro aan fiscale ontvangsten. Als die maatregelen mislukken, dan slaat dat een groot gat in de begroting. In dat verband preciseert de spreker dat de boekhoudkundige impact van de strijd tegen de fiscale fraude heel moeilijk te ramen valt, naargelang er meer of minder sturingsinstrumenten beschikbaar zijn (met betrekking tot de maatregelen zelf of met betrekking tot alle fiscale maatregelen). Dat is dus een van de moeilijkheden waarmee men te maken krijgt als men de cijfers in verband met de strijd tegen de fiscale fraude moet evalueren. Bovendien heeft het Rekenhof het bijzonder lastig om het rendement van de maatregelen tegen de fiscale fraude in te schatten, aangezien de macro-economische “grondslag” van dergelijke fraude zelf al moeilijk in te schatten is.

- het tweede risico behelst de maatregelen in verband met de Sociale Zekerheid;

- het derde risico zit vervat in de middellangetermijnevolutie van de primaire uitgaven. Zo dreigen de voor 2019 geplande militaire uitgaven die primaire uitgaven fors te doen stijgen.

## 2. De rekeningen van het jaar 2015

*De heer Rion*, stipt aan dat de rekeningen voor het begrotingsjaar 2015 tijdig werden ingediend, waardoor het Hof de ontwerpbegroting voor 2017 en de verschillende door de regering in aanmerking genomen begrotingshypotheseën oordeelkundiger heeft kunnen beoordelen. Overigens is de analyse van het Hof altijd gedetailleerder wanneer het de definitieve rekeningen onder de loep neemt, dan wanneer het een voorlopig budget evalueert.

correctement étayées par le gouvernement, il n’en reste pas moins vrai que pour d’autres, la Cour n’est pas en mesure de juger de la qualité de leurs estimations.

Ce sont ces “risques” que la Cour pointe dans son rapport:

- le premier risque porte sur l’incertitude des recettes. Elles sont depuis des années plus incertaines que les dépenses primaires. Ceci découle du fait que le gouvernement instaure chaque année de nombreuses nouvelles mesures fiscales dont le rendement est difficile à évaluer ab initio. Ainsi, la quatrième procédure de régularisation fiscale et sociale, la taxe de transparence, les mesures liées à la lutte contre la fraude fiscale et la réforme du cadre réglementaire des fonds d’investissement immobilier représentent à elles seules près d’un milliard d’euros de recettes fiscales. En cas d’échec des ces mesures, il manquera un montant important dans le budget. A cet égard, l’intervenant précise que l’effet comptable de la lutte contre la fraude fiscale est très difficile à estimer selon que les instruments de pilotage (d’une part par rapport aux mesures proprement dites mais aussi sur l’ensemble des recettes fiscales) sont plus ou moins nombreux. C’est une des difficultés d’appréciation des chiffres relatifs à la lutte contre la fraude fiscale. En outre, il est extrêmement difficile pour la Cour des comptes d’évaluer le rendement de mesures visant à lutter contre la fraude fiscale dès lors que “l’assiette” de cette fraude fiscale au niveau macroéconomique est elle-même difficile à déterminer.

- le deuxième risque porte sur les mesures liées à la Sécurité sociale;

- le troisième risque réside dans l’évolution à moyen terme des dépenses primaires. Ainsi, les investissements militaires qui seront réalisés en 2019 risqueront d’alourdir considérablement ces dépenses primaires.

## 2. Les comptes de l’année 2015

*M. Rion* relève que les comptes de l’année budgétaire 2015 ont été déposés à temps, ce qui permet à la Cour de juger avec plus de pertinence le projet de budget 2017 et les différentes hypothèses budgétaires retenues par le gouvernement. Par ailleurs, l’analyse de la Cour est toujours plus précise lorsqu’elle examine des comptes définitifs qu’un budget prévisionnel.

### 3. De relatie tussen Entiteit I en Entiteit II

De heer Rion wijst erop dat het overlegcomité nota heeft genomen van het stabiliteitsprogramma, zonder het echter officieel goed te keuren. Niettemin blijkt uit de door het Rekenhof bezorgde verslagen over de begrotingen van de verschillende beleidsniveaus van Entiteit II dat bepaalde entiteiten de in het overlegcomité aangegane verbintenissen behoorlijk correct nakomen. De cijfers met betrekking tot de vorderingensaldo's en de structurele saldo's van die verschillende componenten van Entiteit II schenken min of meer voldoening. Zulks heeft gevolgen voor het begrotingstraject van ons land ten opzichte van de Europese verplichtingen.

### 4. Het dossier inzake de Excess Profit Rulings

De heer Rion geeft aan dat de verschillende passages inzake de *Excess Profit Rulings* (DOC 54 2108/003, blz. 11, 40 en 41) samen moeten worden gelezen. Op pagina 11 van dat stuk staat effectief het volgende te lezen:

“Wat de *Excess Profit Rulings* betreft, wijst het Rekenhof erop dat dit volgt uit een beslissing van de Europese Commissie van 6 januari 2016. Ingevolge die beslissing waardoor deze rulings als illegale staatssteun worden aangemerkt, dient de federale regering de bedragen terug te vorderen die werden toegekend in het kader van met verschillende vennootschappen gesloten fiscale akkoorden. Het bedrag van 349,2 miljoen euro waarvan de regering uitgaat, stemt overeen met de sommen die de betrokken ondernemingen thans bij de Deposito- en Consignatiekas hebben gedeponneerd”.

In deze fase rijst echter al een eerste technisch probleem, omdat “die middelen (...) enkel als ontvangsten van de Staat in 2016 zullen kunnen worden beschouwd als wetsebepalingen worden aangenomen om de inkohering van die bedragen in de loop van dat jaar mogelijk te maken. Dergelijke bepalingen zijn opgenomen in het voorontwerp van programmawet goedgekeurd door de Ministerraad van 17 november 2016. Deze wet zal de noodzakelijke basis vormen voor een inkohering voor het jaareinde 2016” (DOC 54 2108/003, blz. 11).

Een tweede probleem vloeit voort uit het feit dat “dergelijke ontvangsten krachtens de Europese regels enkel kunnen worden geboekt als het eindbedrag onherroepelijk is vastgelegd en aanvaard door de twee partijen” (*ibidem*, blz. 11). De federale regering heeft evenwel beroep ingesteld bij het Hof van Justitie van de Europese Unie om te voorkomen dat de betrokken ondernemingen de voormelde bedragen moeten terugbetalen. Het is dus voorbarig die ontvangsten op te nemen in 2016.

### 3. Les relations entre l'Entité I et l'Entité II

M. Rion indique que le comité de concertation a pris acte du programme de stabilité sans l'approuver officiellement. Il n'en reste pas moins que les rapports que la Cour des comptes a remis sur les budgets des différents niveaux de pouvoirs de l'Entité II démontrent que certaines entités respectent plus ou moins correctement les engagements qui sont pris dans le cadre de ce comité de concertation. Les chiffres des soldes de financement et des soldes structurels de ces différentes composantes de l'entité II sont plus ou moins satisfaisants. Ceci a des conséquences sur la trajectoire globale de la Belgique par rapport aux obligations européennes.

### 4. Le dossier des Excess Profit Rulings

M. Rion indique qu'il convient de lire conjointement les différents passages consacrés aux *excess profit rulings* (DOC 54 2108/003, p.120, 38 et 39). Le rapport énonce effectivement en page 120 que:

“En ce qui concerne les *Excess profit rulings*, la Cour des comptes souligne qu'ils découlent d'une décision de la Commission européenne du 6 janvier 2016, qui les qualifie d'aides d'État illégales. En conséquence, le gouvernement fédéral est tenu de récupérer les montants accordés dans le cadre des accords fiscaux conclus avec diverses sociétés. Le montant retenu par le gouvernement, 349,2 millions d'euros, correspond aux sommes qui sont actuellement déposées par les entreprises concernées auprès de la Caisse des dépôts et consignations.

Or, à ce stade, il existe déjà une première difficulté d'ordre technique car “ces moyens ne pourront toutefois être considérés comme des recettes de l'État en 2016 que si des dispositions légales sont adoptées en temps opportun pour permettre l'enrôlement de ces montants dans le courant de cette année. Une telle disposition figure dans l'avant-projet de loi-programme adopté par le Conseil des ministres du 17 novembre 2016. Cette loi constitue la base nécessaire pour un enrôlement avant la fin de l'année 2016.” (DOC 54 2108/003, p.120).

Une deuxième difficulté découle du fait que “qu'en vertu des règles européennes, de telles recettes ne peuvent être prises en compte que si le montant final est irrévocablement établi et accepté par les deux parties” (*ibidem*, p.120). Or, le gouvernement fédéral a introduit un recours auprès de la Cour de justice européenne pour éviter le remboursement par les entreprises des sommes susmentionnées. L'inscription de cette recette en 2016 est donc prématurée.

De regering heeft de ontvangsten 2016 op het begrotingsconclaaf niet met 700 miljoen euro (het geraamde te recupereren bedrag), maar slechts met 349,2 miljoen euro verhoogd als gevolg van de veroordeling door de Europese Commissie in het kader van de *Excess Profit Rulings*. De heer Rion merkt echter op dat zulks louter toe te schrijven is aan het feit dat de Deposito- en Consignatiekas die 349,2 miljoen euro al heeft ontvangen.

Het Rekenhof concludeert daaruit dus dat die 349,2 miljoen euro in 2016 opnieuw kunnen worden opgenomen, op voorwaarde dat de inkohiering gebeurt vóór 31 december 2016; dat hangt niet alleen af van het feit of de programmawet vóór het jaareinde wordt goedgekeurd, maar ook van de wetenschap of dat bedrag kan worden opgevat als zijnde onherroepelijk aanvaard door de beide partijen (de Staat en de onderneming).

Het bedrag van 77,5 miljoen euro ten slotte (DOC 54 2108/003, blz. 42) is een bijkomende ontvangst voor 2016, in de mate dat sommige ondernemingen in 2016 bij het indienen van hun aangifte nog aanspraak hebben gemaakt op de *Excess Profit Rulings*. Aangezien de beslissing ter zake van de Europese Commissie dateert van begin 2016, moet een en ander worden rechtgezet aan de hand van een belastingherziening. Met betrekking tot dat bedrag geldt echter hetzelfde voorbehoud als voor het bedrag van 349,2 miljoen euro, wat de opname in de begroting en de boekhoudkundige verwerking ervan betreft.

#### **5. De financiering van de geïndividualiseerde projecten voor maatschappelijke integratie (GPMI's)**

De heer Rion geeft aan dat die post een verschil vertoont tussen het in de begroting opgenomen bedrag (12 miljoen euro) en het door de POD Maatschappelijke Integratie geraamde bedrag (58,5 miljoen euro in 2017). Er is dus sprake van een eventuele onderschatting. Het Rekenhof kan daarvoor geen uitleg aanvoeren en heeft niet de tijd gehad de POD Maatschappelijke Integratie daarover te bevragen.

De heer Rion stipt evenwel aan dat het aantal gevallen van onderschatting in het algemeen lager ligt dan in de vorige boekjaren.

#### **6. Dividenden van staatsparticipaties in financiële instellingen**

Het ontwerp van Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 2017 voorziet in een niet-fiscale ontvangst van 200 miljoen euro aan dividenden van Belfius.

En outre, si le gouvernement a augmenté les recettes 2016 de 349,2 millions d'euros lors du conclave budgétaire à la suite de la condamnation par la Commission européenne dans le cadre des *Excess Profit Rulings* et non pas de 700 millions d'euros (montant estimé à récupérer), c'est uniquement parce que le montant de 349,2 millions d'euros a déjà été versé à la Caisse des dépôts et consignations.

La Cour des comptes conclut donc que le montant de 349,2 millions d'euros peut être repris en 2016 à condition que l'enrôlement ait lieu avant le 31 décembre 2016, lequel dépend de l'approbation avant la fin d'année de la loi-programme mais aussi du fait de savoir si ce montant peut être considéré comme irrévocablement accepté par les deux parties (l'État et l'entreprise).

Enfin, le montant de 77,5 millions d'euros (DOC 54 2018/003, p.150) représente une recette supplémentaire de 2016 dans la mesure où en 2016 certaines entreprises ont introduit leurs déclarations en profitant encore de la mesure des *Excess Profit Rulings*. La décision de la Commission européenne étant intervenue début 2016, une correction doit en principe intervenir par le truchement de redressements fiscaux. Mais ce montant est sujet aux mêmes réserves que le montant de 349,2 millions d'euros pour pouvoir être inscrit et comptabilisé.

#### **5. Le financement des projets individualisés d'intégration sociale (PIIS)**

M. Rion confirme qu'il existe pour ce poste une différence entre le montant repris au budget (12 millions d'euros) et le montant estimé par le SPP Intégration sociale (58,5 millions d'euros en 2017). Il y a donc là une éventuelle sous-estimation. C'est un constat pour lequel la Cour n'a pas eu d'explications et n'a pas eu le temps matériel d'interroger le SPP Intégration sociale.

M. Rion signale toutefois que, de manière générale, le nombre de sous-estimations est en diminution par rapport aux exercices précédents.

#### **6. Dividendes de participations de l'État dans les institutions financières**

Le projet de budget des voies et moyens pour l'année budgétaire 2017 prévoit une recette non fiscale de 200 millions d'euros au titre de dividende en provenance de Belfius.

Volgens de heer Rion is er in dat verband een boekhoudkundig probleem. Aangezien dat bedrag volgens de ESR-normen deels bestaat uit tussentijdse dividenden, meent de Europese Commissie dat ze niet rechtstreeks kunnen worden toegewezen, maar dat ze moeten gelden voor het volledige boekjaar – dat is een verschil van een jaar. Voorts meent de heer Rion net als de Europese Commissie dat niet is gewaarborgd dat dat dividend nogmaals zal worden uitbetaald; dat is hoe dan ook het geval voor dat bedrag van 200 miljoen euro, aangezien dat afhangt van de financiële situatie van Belfius.

### 7. De sociale zekerheid

De heer Rion herhaalt dat de kwaliteit van de ontvangen verantwoordingen kennelijk niet voldoet aan wat zou mogen worden verwacht. Derhalve kunnen de bedragen van de geplande bezuinigingen of van de verwachte extra ontvangsten, uit het oogpunt van het Hof niet worden gestaafd door informatie die bevestigt dat die bedragen realistisch zijn. Het Hof vindt dat het niet over voldoende gegevens beschikt aangaande maatregelen of cijfers om aan de Kamer van volksvertegenwoordigers te bevestigen dat het om realistische cijfers gaat.

### 8. De Redesign of optimalisatie van de werking van de federale administratie

In verband met de *Redesign* constateert de heer Rion dat de regering voor de opmaak van de begroting voor 2017 de begrotingsimpact van de optimalisatie op 53,7 miljoen euro heeft gebracht. Dat is overduidelijk een realistischer cijfer dan dat van 200 miljoen euro dat oorspronkelijk voor 2017 was vooropgesteld. Niettemin vraagt de spreker zich af of het voor de regering mogelijk is aan het *redesign*-proces de begrotingsrepercussies te koppelen die afkomstig zijn van de verbeterde inning van de overheidsontvangsten (40 miljoen euro), *quick wins* in verband met de gegroepeerde aankoop van goederen en diensten (3,7 miljoen euro) en de herstructurering van de Regie der Gebouwen (10 miljoen euro). Aangaande dat laatste aspect geeft de heer Rion aan dat het nuttig ware zich te buigen over de gevolgen van de contracten die de Regie der Gebouwen heeft gesloten in het kader van de DBFM-contracten. In dat verband had het Rekenhof al het beheer en de verkoop van vastgoed door de Regie der Gebouwen onderzocht, met name in het kader van de renovatie van de Financietoren.

### 9. De organisatie van de FOD Financiën

Met betrekking tot de opmerkingen over de voortdurend afnemende middelen van de FOD Financiën herinnert de heer Rion eraan dat, afgezien van het vraagstuk van het aantal ambtenaren, vooral de organisatie en de

M. Rion indique qu'il existe à cet égard une difficulté de comptabilisation. Dans la mesure où, selon les normes SEC, ce montant se compose d'une part de dividendes intermédiaires, la Commission européenne estime qu'ils ne peuvent pas être imputés directement mais doivent être rattachés à l'exercice complet, ce qui implique un décalage d'un an. Par ailleurs, M. Rion considère également à l'instar de la Commission européenne, que la récurrence du dividende n'est pas assurée, certainement pas pour ce qui est du montant de 200 millions d'euros qui dépendra de la situation financière de Belfius.

### 7. La Sécurité sociale

M. Rion réitère le constat que la qualité des justifications reçues n'est pas à la hauteur de ce qui pourrait être attendu. Aussi, les montants des économies projetées ou des recettes complémentaires attendues du gouvernement ne peuvent pas, d'un point de vue de la Cour, être étayées par des informations confirmant le caractère réaliste de ces montants. La Cour estime ne pas disposer d'assez de données que ce soit en termes de mesures ou de chiffres pour confirmer à la Chambre des représentants qu'il s'agit de chiffres réalistes.

### 8. Le Redesign ou optimisation du fonctionnement de l'administration fédérale

En ce qui concerne le *Redesign*, M. Rion constate que, pour la confection du projet de budget 2017, le gouvernement a ramené l'incidence budgétaire de l'optimisation à 53,7 millions d'euros. C'est manifestement un chiffre plus réaliste que celui annoncé de 200 millions d'euros prévus à l'origine pour 2017. L'intervenant s'interroge toutefois sur la possibilité pour le gouvernement de rattacher au processus de *redesign* les incidences budgétaires provenant de l'amélioration de perception des recettes publiques (40 millions d'euros), des gains rapides (*quick wins*) liés aux achats groupés de biens et de services (3,7 millions d'euros) et de la restructuration la Régie des bâtiments (10 millions d'euros). Sur ce dernier point, M. Rion indique qu'il serait utile de se pencher sur les effets des contrats passés par la Régie des Bâtiments dans le cadre des DBFM. A cet égard, la Cour des comptes avait déjà examiné la gestion et la vente de biens immobiliers par la régie des bâtiments notamment dans le cadre de la rénovation de la Tour des Finances.

### 9. L'organisation du SPF Finances

En ce qui concerne les remarques liées à la diminution constante des moyens du SPF Finances, M. Rion rappelle qu'au-delà de la question du nombre de fonctionnaires, c'est surtout l'organisation et l'affectation du

bestemming van dat aantal ambtenaren belangrijk is. Zo heeft het Hof al de gelegenheid gehad te constateren dat de decentralisatie van de FOD Financiën en de aan die decentralisatie verbonden personeelsverschuiving niet altijd borg staan voor meer doeltreffendheid bij het beleid en de totaalstrategie inzake de inning van de ontvangsten.

#### 10. *De militaire uitgaven*

In ESR-termen hebben die uitgaven een weerslag op het saldo wat de vastgestelde rechten betreft. Voor 2017 en 2018 blijft de ESR-impact op het financierings-saldo binnen de perken. Voor 2019 daarentegen zou de impact van de vastgestelde rechten op de begroting 2019 ongeveer 300 miljoen euro bedragen.

#### 11. *De doorkijkbelasting ("Kaaïmantaks")*

*De heer Moens* herinnert eraan dat de evaluatie van de ontvangsten van het lopende jaar een van de uitgangspunten is van de ontvangstenraming van het daaropvolgende jaar. In dit geval heeft de regering de ontvangsten van de doorkijkbelasting geraamd op 50 miljoen euro voor 2015 en op 460 miljoen euro voor 2016 (hetzij extra-ontvangsten ten belope van 410 miljoen euro). Dat laatste bedrag is opgenomen in de begroting voor 2016.

Voor de raming van het bedrag van de ontvangsten van de Kaaïmantaks in 2017 heeft de FOD Financiën de waarschijnlijk gerealiseerde bedragen van die belasting voor de eerste zeven maanden van 2016 (stopgezet eind juli) overgenomen, aangezien het een verworvenheid is dat de doorkijkbelasting al een opbrengst heeft opgeleverd (zelfs al kan die opbrengst niet worden bepaald daar de belastingplichtigen de doorkijkbelasting niet afzonderlijk in hun belastingaangiften vermelden). Er wordt uitgegaan van het beginsel dat indien die belasting ontvangsten heeft gegenereerd, die begrepen zijn in de totale rijksontvangsten van de 7 eerste maanden. Voor de 5 overige maanden van 2017 heeft de FOD Financiën echter slechts vijf twaalfden geboekt (augustus tot december) van de opbrengst van de geraamde 410 miljoen euro doorkijkbelasting voor 2016; derhalve werd 170 miljoen euro extra gebudgetteerd.

In antwoord op de vraag van de leden over de gevolgen van een eventueel falen van de doorkijkbelasting voor de begroting 2017, geeft de heer Moens aan dat dit ontvangstenverlies beperkt zou zijn tot het aandeel dat wordt vertegenwoordigd door de vijf twaalfden van 410 miljoen euro, hetzij 170 miljoen euro. Dat risico bestaat niet langer voor het aandeel betreffende de eerste 7 maanden van 2017; immers, mocht in een *worst case scenario* de opbrengst van de doorkijkbelasting

nombre de ces agents qui est importante. Ainsi, la Cour a déjà eu l'occasion de constater que la décentralisation du SPF Finances et le mouvement du personnel lié à cette décentralisation n'est pas toujours un gage d'efficacité accru dans la politique et la stratégie globale de la perception de la recette.

#### 10. *Les dépenses militaires*

En termes SEC, ces dépenses ont un impact sur le solde au niveau des droits constatés. Pour les années 2017 et 2018, l'impact SEC sur le solde de financement reste maîtrisé. Par contre, pour l'année 2019, l'impact des droits constatés sur le budget 2019 serait de l'ordre de 300 millions d'euros.

#### 11. *La taxe de transparence (taxe Caïman)*

*M. Moens* rappelle que l'évaluation des recettes de l'année en cours constitue l'un des points de départ de l'estimation des recettes de l'année suivante. En l'espèce, le gouvernement a estimé la recette de la taxe de transparence à 50 millions d'euros pour 2015 et à 460 millions d'euros pour 2016 (soit une recette additionnelle de 410 millions d'euros). Ce dernier montant est repris dans le budget 2016.

Pour l'estimation du montant des recettes de la taxe Caïman en 2017, le SPF Finances a repris les réalisations probables de ladite taxe pour les 7 premiers de l'année 2016 (arrêté à fin juillet) dès lors qu'il est acquis que la taxe de transparence a déjà eu un rendement (même si ce rendement ne peut être déterminé puisque la taxe de transparence n'est pas renseignée par les contribuables de manière distincte dans les déclarations fiscales). On part du principe que si cette taxe a engendré une recette, celle-ci est comprise dans les recettes globales de l'État des 7 premiers mois. Pour les 5 mois restants de l'année 2017, le SPF Finances n'a comptabilisé en revanche que 5/12<sup>e</sup> (août à décembre) du produit de la taxe de transparence estimé pour 2016 à 410 millions d'euros; soit 170 millions d'euros qui a été budgétisé en plus.

A la question des membres quant aux conséquences d'un éventuel échec de la taxe de transparence sur le budget 2017, *M. Moens* indique que cette perte de recettes serait limitée à la quote-part représentée par les 5/12<sup>ème</sup> de 410 millions d'euros, 170 millions d'euros. Le risque ne pèse plus sur la quote-part relative aux 7 premiers mois de 2017 car si, dans un *worst case scenario*, le rendement de la taxe de transparence aura été nul en 2016, il le sera également pour 2017. En

in 2016 nul euro hebben bedragen, dan zal dat ook het geval zijn voor 2017. De FOD Financiën heeft in de begroting namelijk de opbrengst opgenomen van de eerste 7 maanden van 2016. Het begrotingsrisico voor 2017 (170 miljoen euro) is dus beperkter dan voor 2016 (410 miljoen euro).

De heer Moens wijst er nog op dat men het bedrag van de ontvangst van de doorkijkbelasting niet integraal terugvindt in de begroting 2016 (460 miljoen euro), aangezien dat bedrag in de belastingontvangsten “geglobaliseerd” is. Hooguit wordt de bijkomende ontvangst van 170 miljoen euro aangegeven, terwijl de opbrengst van de doorkijkbelasting voor de eerste 7 maanden van 2016 al is opgenomen in het bedrag van de algemene belastingontvangsten van 2017. Het is dus moeilijk de opbrengst van de voormelde belasting te ramen omdat de opbrengst niet afzonderlijk is en zelfs niet in de begroting is opgenomen. Verwacht moet worden dat er dus geen aanwijzing meer zal zijn over de doorkijkbelasting voor de begroting 2018 aangezien de ontvangst van die belasting in de totale ontvangsten zal worden opgenomen.

Hij herinnert eraan dat de doorkijkbelasting algemeen is opgenomen in de post inzake de roerende voorheffing (dividenden en interesten). De raming van die belasting is echter bijzonder ingewikkeld, onder meer wegens bepaalde variabelen (interestvoet) maar ook door de uitwerkingen van verschillende maatregelen (doorkijkbelasting, liquidatiebonus, strijd tegen de fiscale fraude). Zo is de aan de roerende voorheffing gerelateerde ontvangst dit jaar algemeen een variabele die onzekerder is dan de voorgaande jaren.

De heer Rion preciseert nog dat een evaluatieprocedure doorgaans op de verhouding tussen het evaluatiemodel en het boeken van het resultaat van die evaluatie berust. Het Rekenhof doet die vaststelling al sinds jaar en dag inzake het boeken van de belastingontvangsten: op het stuk van de rekening van de belastingontvangsten zijn de begrotingsartikelen in verband met die ontvangsten te weinig gedetailleerd om de mogelijkheid te bieden al die evaluatie-elementen te integreren. Het Rekenhof raadt aan een nauwkeurige methode uit te werken om het prognosemodel te verzoenen met het resultaat dat voor de voorstelling van de begroting dient, zo niet blijft de vergelijking tussen beide zeer ingewikkeld.

De heer Moens is op dat punt van oordeel dat de oprichting van een *task force* om te begrijpen waarom de belastingontvangsten sinds jaar en dag lager liggen dan de geraamde ontvangsten een goede zaak is. Er kunnen fouten steken in het prognosemodel zelf. Men mag echter niet uit het oog verliezen dat de aan de

effet, le SPF Finances a repris dans le budget 2017 le rendement des 7 premiers mois de l'année 2016. Le risque budgétaire pour 2017 (170 millions d'euros) est donc plus limité que pour 2016 (410 millions d'euros).

M. Moens précise encore qu'on ne retrouve pas intégralement le montant de la recette de la taxe de transparence dans le budget 2016 (460 millions d'euros) puisque ce montant est globalisé dans les recettes fiscales. Tout au plus, la mention de la recette supplémentaire de 170 millions d'euros est précisée, le rendement de taxe de transparence pour les 7 premiers de 2016 étant déjà reprise dans le montant des recettes fiscales (globales) de 2017. Par conséquent, une évaluation du rendement de ladite taxe est un exercice difficile dans la mesure où le rendement n'est pas isolé, ni même inscrit au budget. Aussi, il faut s'attendre à ne plus avoir d'indication sur la taxe de transparence pour le budget 2018 puisque la recette de cette taxe sera intégrée à l'ensemble des recettes.

Il rappelle que la taxe de transparence est intégrée globalement au poste relatif au précompte mobilier (dividendes et intérêts). Or, l'évaluation de cet impôt est particulièrement complexe, notamment en raison de certaines variables (taux d'intérêt) mais aussi en raison des effets de différentes mesures (taxe de transparence, bonus de liquidation, lutte contre la fraude fiscale). Aussi, la recette liée au précompte mobilier constitue de manière générale cette année une variable plus incertaine que les années précédentes.

M. Rion précise encore que de manière générale une procédure d'évaluation repose sur l'articulation entre le modèle d'évaluation et la comptabilisation du résultat de cette évaluation. La Cour des comptes fait ce constat depuis de nombreuses années sur la comptabilisation des recettes fiscales: au niveau du compte des recettes fiscales, les articles budgétaires concernant ces recettes sont peu détaillées pour permettre d'intégrer tous ces éléments d'évaluation. La Cour recommande de développer une méthode plus précise afin d'opérer la réconciliation entre le modèle de prévision et le résultat servant à la présentation budgétaire. A défaut, le rapprochement entre les deux reste très complexe.

M. Moens considère sur ce point que la mise sur pied d'une *task force* chargée de comprendre les raisons pour lesquelles les recettes fiscales sont depuis des années systématiquement inférieures aux recettes estimées constitue une action positive. Il peut y avoir des erreurs dans le modèle même de prévision. Toutefois,

groeivoet gerelateerde variabele niet over het hoofd mag worden gezien. Dat geldt ook voor de directe en indirecte uitwerkingen van elke fiscale maatregel zelf. Het is dus zaak de weerslag van elk van die elementen te bepalen (en niet alleen van het “technisch” prognosemodel) in het geheel van het ramingproces.

## 12. *Het budgettair meerjarencader*

De heer Moens stipt aan dat de voornaamste kritiek van het Rekenhof betrekking heeft op de onduidelijkheid van de algemene toelichting, terwijl al ter gelegenheid van de vorige begroting opmerkingen zijn gemaakt. De beschrijving van de weerslag van de maatregelen op middellange termijn voor de overheidsfinanciën blijft beperkt en de raming ervan blijft evolueren.

Als een van de maatregelen in het kader van de taxshift moest de *Redesign* aanvankelijk 300 miljoen euro en over meerdere jaren 750 miljoen euro opbrengen. Ondertussen wordt de verwachte uitwerking van die maatregel teruggebracht tot 53,7 miljoen euro. Men is dus ver van de oorspronkelijke ambitie.

De heer Moens geeft aan dat het Rekenhof twijfels heeft bij de raming van de opbrengst van de roerende voorheffing op de interesten. Die opbrengst lijkt overschat in het licht van de daling van de interestvoet. De regering heeft ook geen enkele overtuigende inlichting verstrekt om die raming kracht bij te zetten.

## 13. *De veiligheidsmarge van 0,17 % van het bbp*

De heer Rion herinnert eraan dat de regering beslist heeft een veiligheidsmarge van 0,17 % van het bbp in te bouwen op het niveau van de Entiteit I om het structureel saldo met 1,2 % van het bbp te verbeteren op twee jaar. Volgens het Rekenhof laat de regering zodoende na rekening te houden met het structureel saldo van de Entiteit II dat op 1,2 % van het bbp wordt geraamd. De Belgische Staat dreigt ten slotte met een probleem te kampen te krijgen.

## 14. *De onderbenutting*

De heer Moens wijst erop dat volgens de algemene uiteenzetting de onderbenutting in 2017 op het niveau van de primaire uitgaven op 910 miljoen euro wordt geraamd. Dat bedrag stemt overeen met datgene dat voor 2016 werd voorop gesteld. Er zijn gewoon enkele wijzigingen binnen dat bedrag als gevolg van de hervorming van de sociale zekerheid. De regering maakt zich sterk dat ze dat resultaat zal bereiken, maar het Rekenhof kan die doelstelling noch bevestigen, noch weerleggen.

il convient de ne pas perdre de vue que la variable liée au taux de croissance ne peut être négligée de même que les effets directs et indirects de chaque mesure fiscale elle-même. Il s'agit donc de déterminer l'impact de chacun de ces éléments (et pas uniquement du modèle “technique” de prévision) dans l'ensemble du processus d'estimation.

## 12. *Le cadre budgétaire pluriannuel*

M. Moens indique que la principale critique Cour des comptes porte sur l'imprécision de l'exposé général alors que des remarques avaient déjà été formulées lors du budget précédent. La description de l'incidence des mesures prévues à moyen terme sur les finances publiques reste limitée et leur estimation évolutive.

Ainsi, parmi les mesures prises dans le cadre du *tax shift*, le *redesign* devait à l'origine rapporter 300 millions d'euros pour aboutir à 750 millions d'euros dans plusieurs années. Entretemps, l'effet escompté de cette mesure est ramené à 53,7 millions d'euros. On est donc très loin de l'ambition d'origine.

En ce qui concerne le précompte mobilier, M. Moens indique que la Cour a des doutes quant à l'estimation du rendement du précompte mobilier sur les intérêts. Ce rendement semble surévalué au regard de la diminution du taux d'intérêt et aucune information convaincante n'a été fournie par le gouvernement pour fonder cette estimation.

## 13. *La marge de sécurité de 0,17 % du PIB*

M. Rion rappelle que le gouvernement a décidé de créer une marge de sécurité de 0,17 % du PIB à l'échelle de l'Entité I afin d'améliorer le solde structurel de 1,2 % du PIB sur deux ans. La Cour des comptes considère que le gouvernement omet ainsi de prendre en compte le solde structurel de l'Entité II évalué à 1,2 % du PIB. Au final, l'État belge risque d'avoir un problème.

## 14. *La sous-utilisation*

M. Moens indique que l'exposé général estime la sous-utilisation à 910 millions d'euros en 2017 au niveau des dépenses primaires. Ce montant correspond à celui préconisé pour 2016. Il y a simplement quelques modifications à l'intérieur de ce montant engendrées par la réforme de la Sécurité sociale. Si le gouvernement se fait fort d'atteindre ce résultat, la Cour ne peut ni infirmer ni confirmer l'objectif.

## V. — ALGEMENE BESPREKING

## A. Vragen en opmerkingen van de leden

*De heer Dirk Van Mechelen (Open Vld)* erkent dat de federale regering op budgettair vlak eind 2016 minder ver staat dan eerder gehoopt. Het aflopende budgettaire jaar 2016 heeft de begroting immers met een reeks onvoorziene kosten opgezaaid. De spreker refereert daarbij aan de directe kostprijs en de indirecte economische impact van de terreurgolf. Met dergelijke gebeurtenissen wordt het wel bijzonder moeilijk om een exacte raming van de inkomsten en uitgaven te maken, net zoals de crisis van 2009 alle eerdere budgettaire ramingen ongedaan maakte.

De nationale economische *fundamentals* staan er evenwel een stuk beter voor wanneer vergeleken met het begin van deze regering. Het aantal werklozen is op een jaar tijd met 5,1 % gedaald. Sinds de start van de regering zijn er volgens het meest recente rapport van de Nationale Bank van België (NBB) netto 105 000 jobs bijgekomen, waarvan 72 000 in de private sector. De werkgelegenheid in de private sector is daarmee op hoogste peil ooit. Het aantal werkaanbiedingen ligt vandaag 27 % hoger dan in 2015. De inkomsten van de personenbelasting zullen zo in stijgende lijn kunnen gaan.

Het aantal faillissementen ligt dan weer 5,3 % lager dan in 2015. Er zijn ook meer zelfstandige ondernemers gekomen. Volgens de NBB waren er eind 2016 20 000 zelfstandige ondernemers meer dan een jaar eerder en in 2017 zouden er nog eens 10 000 bijkomen. Het ondernemersvertrouwen is toegenomen, dat blijkt eveneens uit cijfers van de NBB.

Er is de toename van de koopkracht: ondanks de inflatie, de elektriciteitsfactuur en de verhoogde accijnzen. Het netto beschikbaar inkomen nam in 2016 met 1,4 % toe. In 2015 was dat 1,1 % en in 2017 komt er nog eens een procent bij. De *taxshift* injecteert deze regeerperiode maar liefst 4 miljard euro aan koopkracht in de Belgische economie.

Inzake de verbeterde competitiviteit kan worden gewezen op de stijgende export en het overschot op de handelsbalans. De loonmatiging en de indexsprong hebben een positief effect gehad op de competitiviteit van de Belgische bedrijven. Dat zeggen zowel OESO (de *Economic Survey*), de Europese Commissie (*Autumn Forecast*), het federale Planbureau (economische begroting), de NBB (jaarverslag 2015) als het IMF. De loonkostenhandicap neemt af: de Belgische loonkost

## V. — DISCUSSION GÉNÉRALE

## A. Questions et observations des membres

*M. Dirk Van Mechelen (Open Vld)* reconnaît que, fin 2016, le gouvernement fédéral est moins loin sur le plan budgétaire qu'espéré précédemment. L'année budgétaire 2016 qui se termine a en effet été caractérisée par une série de coûts imprévus. L'intervenant renvoie, à ce égard, au coût direct et à l'impact économique indirect de la vague de terrorisme. De tel événements rendent une estimation exacte des recettes et des dépenses extrêmement difficile, tout comme la crise de 2009 avait infirmé toutes les estimations budgétaires précédentes.

Les fondamentaux économiques nationaux ont cependant connu une sérieuse amélioration en comparaison avec le début de l'actuelle période gouvernementale. Le nombre de chômeurs a baissé de 5,1 % en un an. Depuis l'entrée en fonction du gouvernement, il y a eu, selon le rapport le plus récent de la Banque nationale de Belgique (BNB), 105 000 emplois nets supplémentaires, dont 72 000 dans le secteur privé. L'emploi dans le secteur privé a ainsi atteint un niveau sans précédent. Le nombre d'offres d'emplois est aujourd'hui 27 % plus élevé qu'en 2015. Les recettes des impôts sur les revenus pourront ainsi connaître une courbe ascendante.

Le nombre de faillites est, quant à lui, 5,3 % moins élevé qu'en 2015. Il y a aussi davantage d'entrepreneurs indépendants. Selon la BNB, fin 2016, il y avait 20 000 entrepreneurs indépendants de plus que l'année d'avant, et en 2017, il y en aura encore 10 000 supplémentaires. Il ressort également des chiffres de la BNB que la confiance des entrepreneurs a augmenté.

Il y a une augmentation du pouvoir d'achat, malgré l'inflation, la facture d'électricité et l'augmentation des accises. Le revenu net disponible a augmenté d'1,4 % en 2016. En 2015, il avait augmenté d'1,1 % et en 2017, il augmentera encore d'un pour cent supplémentaire. Au cours de l'actuelle législature, le *tax shift* injecte un pouvoir d'achat de pas moins de 4 milliards d'euros dans l'économie belge.

En ce qui concerne l'amélioration de la compétitivité, on peut souligner l'augmentation des exportations et le surplus de la balance commerciale. La modération salariale et le saut d'index ont eu un effet positif sur la compétitivité des entreprises belges. C'est ce qu'affirment tant l'OCDE (*economic survey*), la Commission européenne (*autumn forecast*), le Bureau fédéral du Plan (budget économique), la BNB (rapport annuel 2015) que le FMI. Le handicap salarial diminue: en 2016, le

steeg in 2016 veel minder snel (+0,3 %) dan in de drie buurlanden (+1,7 %). Experts verwachten dat de loonkloof in 2016 voor het eerst in twintig jaar helemaal kan worden weggewerkt. De verbeterde rendabiliteit en competitiviteit van de bedrijven zorgen voor een stijging van de bedrijfsinvesteringen en dus meer private jobs en dus ook meer koopkracht.

De heer Van Mechelen erkent daarnaast dat er een aantal budgettaire problemen zijn. Het structureel saldo verslechterde in 2016, dat een verloren jaar lijkt te worden. In 2017 voorziet de regering er echter in deze gebrekkige structurele inspanning goed te maken met een structurele inspanning van 1,2 % bbp.

Het Rekenhof wees op de factor onzekerheid in de ontvangsten. Tegelijk vertelt het Rekenhof dat dit normaal is bij nieuwe en ingrijpende maatregelen. Een begroting blijft een raming, met inherente onzekerheden. Het is aan de regering om alles zo nauwgezet mogelijk op te volgen en waar nodig bij te sturen.

Het mag duidelijk zijn dat het echte probleem van de overheid het veel te hoge overheidsbeslag is. Een belastingdruk van meer dan 60 % bbp is fundamenteel oneerlijk. Deze regering kiest voor een andere weg dan steeds meer te belasten: 70 % van de inspanning gaat in besparingen en 30 % komt van nieuwe inkomsten.

De primaire uitgaven voor volgend jaar dalen opnieuw met drie miljard euro, bij uitstek door inspanningen van departementen beheerd door ministers van Open Vld (57 % van de besparingen, ofwel 3,5 miljard euro aan besparingen in 2016 en 5,3 miljard euro in 2018). Een aantal departementen daarentegen vragen en krijgen bijkomende middelen.

In 2017 wacht dus een structurele inspanning van 1,2 % bbp of 4,5 miljard euro. De Europese Commissie twijfelt hieraan. Ook het Rekenhof toont zich in zijn rapport eerder sceptisch over de haalbaarheid van die inspanning. De spreker gunt de regering het voordeel van de twijfel. Een begrotingsevenwicht in 2018 wordt moeilijk. Voor Open Vld blijft deze doelstelling essentieel, maar dan moet de federale regering in 2017 beginnen met de eigen doelstellingen te halen.

De spreker roept op tot een structurele opvolging van de inkomsten en uitgaven van de overheid. Hij wijst er

coût salarial belge a augmenté beaucoup moins rapidement (+0,3 %) que dans les trois pays voisins (+1,7 %). Les experts s'attendent à ce qu'en 2016, l'écart salarial puisse être complètement comblé pour la première fois en vingt ans. L'amélioration de la rentabilité et de la compétitivité des entreprises entraîne une augmentation des investissements des entreprises, donc des emplois dans le privé, et donc également du pouvoir d'achat.

M. Van Mechelen reconnaît par ailleurs qu'il y a aussi quelques problèmes budgétaires. Le solde structurel s'est empiré en 2016, qui semble être une année perdue. En 2017, le gouvernement prévoit cependant de corriger cet effort structurel insuffisant grâce à un effort structurel de 1,2 % du PIB.

La Cour des comptes a pointé les incertitudes concernant les recettes. En même temps, la Cour affirme que ces incertitudes sont normales en cas de prise de nouvelles mesures importantes. Un budget reste une estimation, avec les incertitudes qui y sont inhérentes. Il appartient au gouvernement d'assurer un suivi aussi attentif que possible et d'apporter des adaptations si nécessaire.

Il est clair que le véritable problème des autorités est le niveau beaucoup trop élevé des prélèvements publics. Une pression fiscale de plus de 60 % du PIB est fondamentalement malhonnête. L'actuel gouvernement opte pour une autre voie que celle de l'augmentation constante de la pression fiscale: 70 % des efforts résident dans les économies, et 30 % proviennent de nouvelles recettes.

Les dépenses primaires pour l'année prochaine diminuent à nouveau de trois milliards d'euros, par excellence grâce aux efforts fournis par des départements gérés par des ministres de l'Open Vld (57 % des économies, soit 3,5 milliards d'euros d'économies en 2016 et 5,3 milliards d'euros en 2018). À l'opposé, un certain nombre de départements demandent et obtiennent des moyens supplémentaires.

En 2017, il faudra donc fournir un effort structurel d'1,2 % du PIB, soit 4,5 milliards d'euros. La Commission européenne doute que ce soit possible. Dans son rapport, la Cour des comptes se montre aussi plutôt sceptique quant au fait que cet effort puisse être réalisé. L'intervenant accorde le bénéfice du doute au gouvernement. Il sera difficile d'atteindre un équilibre budgétaire en 2018. Pour l'Open Vld, cet objectif reste essentiel, mais le gouvernement fédéral doit commencer par atteindre ses propres objectifs en 2017.

L'intervenant demande un suivi structurel des recettes et des dépenses des autorités. Il souligne aussi que les

ook op dat de aanbevelingen van de Europese commissie verder gaan dan louter budgettaire opmerkingen. Het gaat ook over structurele hervormingen, zoals de pensioenhervorming en de *taxshift*. De Europese Commissie ergert zich ook aan het ontbreken van een samenwerkingsovereenkomst tussen de verschillende Belgische overheidsniveaus over de budgettaire inspanningen. Dit is een overeenkomst die de Waalse regering weigert te bespreken. Waar is dan de verantwoordelijkheidszin van de Waalse meerderheidspartijen?

De spreker verkiest een klein begrotingstekort in 2018 met structurele hervormingen, eerder dan een evenwicht via allerlei nieuwe belastingen zonder dat de economie er structureel sterker mee wordt.

*De heer Rob Van de Velde (N-VA)* benadrukt de positieve appreciatie van de Europese Commissie voor de macro-economische keuzes van de federale regering. Tot 2014 ging de Belgische economie recht op een muur af, met een veel te hoge belastingdruk en een problematische competitiviteit. Sindsdien zijn er wel degelijk diepgaande hervormingen doorgevoerd, met resultaten. Zo kan de auteur wijzen op de daling van de werkloosheidscijfers en de verbeterde handelsbalans. De kloof tussen loon en uitkering is onder deze regering groter geworden. Het asielbeleid werd veel rechtlijner.

Het is inderdaad de taak van instellingen als de Europese Commissie en het Rekenhof om de risico's uit een begroting bloot te leggen. Een begroting bestaat immers altijd uit ramingen en inschattingen. Risico's zijn ook nooit uit te sluiten. Niemand kon in 2015 de budgettaire en economische impact van het terrorisme inschatten of voorspellen. Recente berekeningen schuiven een economische kostprijs van 2,4 miljard euro naar voor. Gedurende weken was er geen activiteit op de Brusselse huur- of kantorenmarkt. De Brusselse horeca werd eveneens zwaar getroffen.

De ontwerpbegroting voor 2017 is ambitieus en omvat veel hervormingen, telkens met een onvermijdelijke mate van onzekerheid. Het is de opdracht van de federale regering om de cijfers en reële ontvangsten en uitgaven in de loop van het begrotingsjaar zo goed mogelijk op te volgen. Een strenge monitoring moet worden gevolgd door een periodieke begrotingscontrole. Deze monitoring zal vooral van belang zijn voor de uitgavenzijde. De federale inkomsten halen immers de vooropgestelde doelen en bedragen meer dan 50 % bbp. Wel betreurt de spreker dat de fiscale regularisatie door politieke omstandigheden in 2016 slechts laattijdig van start kon gaan.

recommandations de la Commission européenne vont plus loin que de simples observations budgétaires. Il est également question de réformes structurelles, comme la réforme des pensions et le *tax shift*. Par ailleurs, la Commission européenne s'offusque de l'absence d'un accord de coopération entre les différents niveaux de pouvoir belges en ce qui concerne les efforts budgétaires. Le gouvernement wallon refuse de discuter de cet accord. Où est le sens des responsabilités des partis wallons de la majorité?

L'intervenant préfère un petit déficit budgétaire en 2018 accompagné de réformes structurelles à un équilibre obtenu par le biais de toutes sortes de nouvelles taxes sans amélioration structurelle de l'économie.

*M. Rob Van de Velde (N-VA)* souligne l'appréciation positive par la Commission européenne des choix macroéconomiques du gouvernement fédéral. Jusqu'en 2014, l'économie belge allait droit dans le mur, avec une pression fiscale beaucoup trop élevée et une compétitivité problématique. Depuis lors, des réformes approfondies ont bel et bien été effectuées, avec des résultats. Ainsi, l'intervenant souligne la baisse du taux de chômage et l'amélioration de la balance commerciale. L'écart entre salaires et allocations s'est accentué sous l'actuel gouvernement. La politique d'asile est devenue beaucoup plus linéaire.

Il appartient en effet à des institutions telles que la Commission européenne et la Cour des comptes de pointer les risques que présente un budget. Un budget se compose en effet toujours de prévisions et d'estimations. Les risques ne sont jamais exclus. En 2015, personne ne pouvait évaluer, ni prévoir l'impact budgétaire et économique du terrorisme. Des calculs récents avancent un coût économique de 2,4 milliards d'euros. Pendant des semaines, le marché locatif et le marché des bureaux bruxellois sont restés au point mort. L'horeca bruxellois a également été lourdement impacté.

Le projet de budget pour 2017 est ambitieux et comprend de nombreuses réformes qui comportent chaque fois une part inévitable d'incertitude. Il appartient au gouvernement fédéral de suivre au mieux les chiffres et les recettes et dépenses réelles au cours de l'année budgétaire. Un *monitoring* strict doit être suivi d'un contrôle budgétaire périodique. Ce *monitoring* aura surtout son importance pour les dépenses. Les recettes fédérales atteignent en effet les objectifs fixés et s'élèvent à plus de 50 % du PIB. L'intervenant regrette toutefois que la régularisation fiscale n'ait pu démarrer que tardivement en 2016 en raison du climat politique.

Een aandachtspunt, ten slotte, waarop de spreker aandringt is werk te maken van betere macro-economische rekenmodellen binnen de administratie, die de regering moeten bijstaan in de monitoring en bijsturing van de lopende begroting.

*De heer Benoît Dispa (cdH)* stelt dat de budgettaire moeilijkheden van de regering verder gaan dan het louter begrotingsjaar 2017. Dezelfde zwakheden waren aan te wijzen in de ontwerp-begrotingen voor 2016 en zelfs 2015. Het gaat dus helemaal niet op om het terrorisme als argument in te roepen. De regering maakte er bij haar aantreden in 2014 een erezaak van om het tekort zo snel mogelijk van de 3 %-grens weg te krijgen. Meer dan twee jaar later is daar niets van gerealiseerd. Het tekort blijft hardnekkig flirten met deze door de Europese Commissie bewaakte drempelwaarde. Hoe is dergelijk falen te verklaren? Sindsdien zijn alle FOD's en overheden immers meermaals geconfronteerd met bevrozingen, kaasschaven en dergelijke budgettaire beperkingen. Waar klopt de rekening dan niet?

Aangezien de uitgaven door deze regering stelselmatig worden vergrendeld en bevroren, moet het structurele probleem van de begroting wel aan de inkomstzijde liggen. Dat is ook de betekenis van de vele vragen die het Rekenhof zich stelt bij de haalbaarheid van de prognoses voor de begroting in 2017. Het risico is des te groter geworden door de problematische fiscale innovaties van de huidige meerderheid.

De heer Dispa wijst op de gevaren van het huidige regeringsbeleid voor het begrotingstraject op langere termijn. De *taxshift* is niet voldoende gecompenseerd door nieuwe fiscale ontvangsten. De regering heeft bovendien beslist tot ingrijpende defensie-investeringen, waarvan de kost voorlopig verborgen blijft. Een structureel risico voor de Belgische begroting zal de evolutie van het rentepeil zijn. In feite wordt alles nu gebaseerd op een nog lange tijd blijvende lage rente. Hoe zal de schuld en de rentelast evolueren mocht de rente toch gaan stijgen?

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* waarschuwt dat de regering met de begroting 2017 een enorm risico neemt. Een procedure vanwege de Europese Commissie wegens *excessive deficit* wordt realistisch en het onvermijdelijke resultaat wordt nog harder en dieper besparen, ten koste van de modale belastingbetaler en consument. De toestand van de overheidsfinanciën noemt de spreker chaotisch en bovendien betreft het een gecreëerde chaos.

Enfin, l'intervenant attire l'attention sur la nécessité de s'atteler à élaborer de meilleurs modèles de calcul macroéconomiques au sein de l'administration, lesquels doivent aider le gouvernement à contrôler et ajuster le budget en cours.

*M. Benoît Dispa (cdH)* indique que les difficultés budgétaires du gouvernement s'étendent au-delà de la seule année budgétaire 2017. Les mêmes faiblesses pouvaient être constatées dans les projets de budget pour 2016, et même 2015. Il est donc tout à fait malvenu d'invoquer l'argument du terrorisme. Dès son investiture en 2014, le gouvernement s'était fait un point d'honneur de ramener le plus rapidement possible le déficit sous la barre des 3 %. Plus de deux ans après, rien n'a été réalisé dans ce domaine. Le déficit continue de flirter obstinément avec le seuil limite imposé par la Commission européenne. Comment expliquer un tel échec? Depuis lors, l'ensemble des SPF et pouvoirs publics ont été confrontés, à maintes reprises, à des gels de leurs moyens, des économies à la "râpe à fromage" et d'autres restrictions budgétaires. Alors, pourquoi les comptes ne tombent-ils pas juste?

Étant donné que les dépenses sont systématiquement verrouillées et gelées par ce gouvernement, le problème structurel du budget doit forcément être imputable aux recettes. C'est d'ailleurs dans ce sens qu'il faut comprendre les nombreuses questions que se pose la Cour des comptes à propos de la faisabilité des prévisions pour le budget en 2017. Et les innovations fiscales problématiques de la majorité actuelle ne font qu'accroître encore ce risque.

M. Dispa souligne les dangers de la politique gouvernementale actuelle pour la trajectoire budgétaire à plus long terme. Le *tax shift* n'est pas suffisamment compensé par de nouvelles recettes fiscales. Le gouvernement a en outre décidé de procéder à des investissements considérables dans la Défense dont le coût reste provisoirement caché. Un risque structurel pour le budget belge sera l'évolution du niveau des taux d'intérêt. En réalité, tous les calculs sont actuellement basés sur des taux d'intérêt censés restés longtemps bas. Comment la dette et la charge d'intérêts vont-elles évoluer si ces taux devaient malgré tout augmenter?

*M. Ahmed Laaouej (PS)* avertit le gouvernement qu'il prend un risque énorme avec le budget 2017. Une procédure engagée par la Commission européenne pour déficit excessif est réaliste et se traduira inévitablement par des économies encore plus dures et plus profondes au détriment du contribuable et du consommateur moyens. L'intervenant qualifie l'état des finances publiques de chaotique et c'est un chaos créé de toutes pièces.

De regering heeft het vertrouwen van de gezinnen immers stelselmatig ondermijnd door de pensioenleeftijd onverwacht te wijzigen, door een hard loonmatigingsbeleid, met een indexsprong bovendien, door de btw op elektriciteit op 21 % te brengen etc. De gezinnen laten het als consument daarom afweten. Daarnaast is de economische vraagzijde aangepakt door de stelselmatige besparingen die de diverse overheden werden opgelegd, bij bijvoorbeeld de NMBS of de Sociale Zekerheid.

Dit alles moest dienen om de werkgeverslasten te kunnen verlagen en de loonkost te drukken. Alleen moet nu worden vastgesteld dat dit beleid geen economische relance heeft gebracht. Het budgettaire tekort en de schuldgraad staan er dus belabberd voor terwijl de zo geroemde creatie van werkgelegenheid mager uitvalt wanneer deze in voltijdse equivalenten wordt omgezet.

De Europese Commissie, het Rekenhof en de NBB kunnen elkaar vinden in hun fundamentele kritieken op het begrotingsbeleid. Met name de gebrekkige financiering van de *taxshift*. Zelfs de minister van Begroting erkende dit kort na haar aanstelling. De Nationale Bank schat dat de *taxshift* tegen 2020 tot 6 miljard euro aan bijkomende inspanningen zal vergen. Ook het Rekenhof erkent dat deze belastinghervorming het nog veel moeilijker zal maken om een budgettaire evenwicht te bereiken.

De regering houdt echter koppig vol, tegen alle waarschuwingen in. Ofwel omdat men naïef blijft hopen op de zogenaamde terugverdieneffecten, ofwel hebben sommige meerderheidspartijen alle interesse in gezonde overheidsfinanciën verloren. De daling van de rente, die een budgettaire buffer had kunnen betekenen, is verkwanseld. Het resultaat is een tekort dat eind 2016 nog steeds bijna 3 % bbp omvat en een structureel tekort dat voor 2018 op nog steeds 2 % bbp wordt begroot. Dit laatste cijfer komt overeen met maar liefst 9 miljard euro.

Hoe denkt de regering zich uit deze impasse te bevrijden? Verdere besparingen worden politiek immers gevaarlijk, want de werking van de Sociale Zekerheid komt dan in het vizier en dit worden maatregelen die onvermijdelijk pijn gaan doen bij de modale kiezer.

Het Rekenhof heeft in zijn commentaar op een reeks zwakheden van deze begroting gewezen. De ramingen en de uiteindelijke budgettaire realisaties liggen soms tot 2 miljard euro uit elkaar. De regering heeft de aanbeveling van de FOD Financiën om een buffer van 1 miljard euro aan te leggen niet gevolgd. Volgens het Rekenhof heeft de regering slecht 482 miljoen euro begroot voor

Le gouvernement a en effet sapé systématiquement la confiance des ménages en modifiant de manière inattendue l'âge de la pension, en pratiquant une politique de modération salariale musclée, assortie d'un saut d'index par-dessus le marché, en faisant passer la TVA sur l'électricité à 21 %, etc. Les ménages ne consomment dès lors plus. Parallèlement, la demande économique a été la cible d'économies systématiques imposées par les diverses autorités, comme la SNCB et la Sécurité sociale, par exemple.

Toutes ces mesures doivent permettre d'abaisser les charges patronales et de comprimer le coût salarial. Force est toutefois de constater aujourd'hui que cette politique n'a pas permis la relance économique. Le déficit budgétaire et le taux d'endettement sont aujourd'hui médiocres, tandis que la création d'emplois tant vantée s'avère plus maigre que prévue si on la traduit en équivalents temps plein.

La Commission européenne, la Cour des comptes et la BNB se rejoignent dans leurs critiques fondamentales à l'encontre de la politique budgétaire, à savoir le sous-financement du *tax shift*. Même la ministre du Budget l'avait reconnu peu de temps après sa désignation. La Banque nationale estime que d'ici à 2020, le *tax shift* demandera jusqu'à 6 milliards d'euros d'efforts supplémentaires. La Cour des comptes reconnaît, elle aussi, qu'avec cette réforme fiscale, il sera encore beaucoup plus difficile de parvenir à un équilibre budgétaire.

Mais malgré toutes ces mises en garde, le gouvernement s'entête obstinément. Soit parce qu'il continue à espérer naïvement les "effets retours", soit parce que certains partis de la majorité ne voient plus l'intérêt d'avoir des finances publiques saines. La baisse des taux d'intérêts, qui aurait pu permettre de créer un tampon budgétaire, a été gaspillée. Le résultat est un déficit qui, fin 2016, sera toujours proche des 3 % du PIB, et un déficit structurel qui, pour 2018, est toujours estimé à 2 % du PIB. Ce dernier chiffre correspond à pas moins de 9 milliards d'euros.

Comment le gouvernement pense-t-il se sortir de cette impasse? De nouvelles économies sont en effet politiquement dangereuses, car ces mesures remettent en question le fonctionnement de la sécurité sociale et vont inévitablement faire mal à l'électeur moyen.

Dans ses commentaires, la Cour des comptes a épinglé une série de faiblesses inhérentes au budget à l'examen. Entre les estimations et les réalisations budgétaires finales, l'écart atteint parfois 2 milliards d'euros. Le gouvernement n'a pas suivi la recommandation du SPF Finances de constituer une réserve d'un milliard d'euros. Selon la Cour, l'incidence structurelle

de mogelijk negatieve impact van overschattingen in de ramingen.

Net als voorgaande jaren geeft de regering geen enkel gevolg aan waarschuwingen van het Rekenhof over de risico's dat verhoopte rendementen van nieuwe fiscale maatregelen niet zullen worden gehaald. Dergelijke waarschuwingen telkenmale negeren is duidelijk een politieke keuze van de regeringspartijen.

De regering is volgens het Rekenhof ook erg optimistisch geweest in haar vooruitzichten over de opbrengst van de roerende voorheffing in 2017. Het Rekenhof heeft eveneens bedenkingen bij het effect van de doorkijkbelasting of de Kaaimantaks. De ramingen zijn immers niet te verifiëren, want deze maatregel is niet te scheiden van de overige inkomsten binnen het kader van de roerende voorheffing. De regering moet hierbij rekening houden met de commentaar van zowel het Rekenhof als de Europese Commissie.

Een gelijkaardige opmerking is te geven voor de ramingen over de strijd tegen de fiscale fraude: "Het Rekenhof herinnert in dat opzicht aan de recurrente moeilijkheid om de werkelijke opbrengst van de maatregelen inzake de strijd tegen fiscale fraude te beoordelen." (DOC 54 2108/003, p. 46) Heeft de regering daarnaast rekening gehouden met mogelijk uitwijkgedrag, zoals gaan kopen in het buitenland, bij de ramingen over de opbrengst van de verhoogde accijnzen op alcoholische dranken? In hoeverre zijn de cijfers over de opbrengsten van de fiscale regularisatie betrouwbaar? Hopelijk werkt de regering reeds aan een oplossing voor de *fairness tax*, zodat geen kostbare tijd verloren gaat tussen een eventuele vernietiging door het Grondwettelijk Hof en een wettelijke oplossing. Bij een wetswijziging kan het tarief van deze belasting desnoods worden opgetrokken.

De spreker waarschuwt voor de mogelijke budgettaire impact van een hervorming van de vennootschapsbelasting, zoals de minister van Financiën die graag wil doordrukken. Het tarief op 25 % brengen zou de Schatkist volgens sommige berekeningen tot 4 miljard euro kunnen kosten. Een herziening van de notionele-intrestaftrek zal niet volstaan om deze operatie budgettair neutraal te houden, gezien de huidige lage rentetarieven.

De heer Laaouej vreest dat de voorliggende begroting zal leiden tot een bijzonder zware begrotingscontrole in de loop van 2017.

défavorable découlant de la surestimation des prévisions a été estimée par le gouvernement à 482 millions d'euros.

À l'instar des années précédentes, le gouvernement ne donne aucune suite aux mises en garde de la Cour des comptes quant aux risques que les nouvelles mesures fiscales ne permettront pas d'atteindre les rendements espérés. Ignorer systématiquement ces mises en garde est clairement un choix politique des partis du gouvernement.

Selon la Cour des comptes, le gouvernement a aussi été très optimiste dans ses prévisions concernant le produit du précompte mobilier en 2017. La Cour des Comptes émet également des doutes sur l'effet de la taxe de transparence (ou taxe Caïman). Les estimations ne peuvent en effet pas être vérifiées, car cette mesure ne peut être dissociée des autres revenus dans le cadre du précompte mobilier. À cet égard, le gouvernement doit tenir compte des commentaires formulés tant par la Cour des Comptes que par la Commission européenne.

Les estimations relatives à la lutte contre la fraude fiscale font l'objet d'une observation similaire: "À cet égard, la Cour des comptes rappelle la difficulté récurrente d'apprécier le rendement réel des mesures de lutte contre la fraude fiscale." (DOC 54 2108/003, p. 154). Le gouvernement a-t-il par ailleurs tenu compte d'un éventuel comportement d'évitement, comme un achat à l'étranger, dans les estimations du produit de l'augmentation des accises sur les boissons alcooliques? Dans quelle mesure les chiffres relatifs au produit de la régularisation fiscale sont-ils fiables? Il est à espérer que le gouvernement s'attelle déjà à trouver une solution pour la *fairness tax*, de manière à ce qu'un temps précieux ne soit pas perdu entre une éventuelle annulation par la Cour constitutionnelle et une solution légale. En cas de modification législative, le taux de cette taxe peut au besoin être relevé.

L'intervenant met en garde contre l'éventuel impact budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés que le ministre des Finances aimerait faire passer. Selon certains calculs, le taux de 25 % pourrait coûter jusqu'à 4 milliards d'euros au Trésor. Une révision de la déduction des intérêts notionnels ne suffira pas pour assurer la neutralité budgétaire de cette opération, étant donné la faiblesse actuelle des taux d'intérêt.

M. Laaouej craint que le budget à l'examen ne donne lieu à un contrôle budgétaire particulièrement lourd dans le courant de 2017.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) wil vernemen of bij de raming van het dividend van Belfius is rekening gehouden met een mogelijke oplossing voor de Arco-coöperanten. Hij wijst de commissie bovendien op de waarschuwingen van het Rekenhof over alle onzekerheden met betrekking tot de ontvangsten verbonden aan de energiesector.

De regering heeft in de begrotingsdocumenten blijkbaar een gebrekkige motivering opgenomen over de totstandkoming van de ramingen met betrekking tot de opbrengsten van de strijd tegen de fiscale en de sociale fraude.

De regering heeft kennelijk onvoldoende middelen gereserveerd voor de nodige compensaties aan de OCMW's om tegemoet te komen aan de kosten verbonden aan de uitbreiding van het geïndividualiseerd project maatschappelijke integratie aan nieuwe categorieën van leefloners. De factuur wordt door deze regering, en dit niet voor de eerste maal, dus doorgeschoven naar de lokale besturen.

Het Rekenhof heeft terecht gewezen op de onzekere situatie van de terugvordering van de bedragen van de *Excess Profit Rulings*.

De begroting 2017 rekent nog steeds op opbrengsten die zouden volgen uit het zogenaamde *Redesign* van de federale overheid. De spreker noemt dit *Redesign* het best bewaarde geheim van de Wetstraat, waar nog geen concrete resultaten uit zijn gekomen. Bovendien zijn de N-VA-ministers niet direct voorbeeldig in een zuinig beheer van hun departementen.

De heer Calvo sluit zich bij de kritiek van eerdere sprekers over de gebrekkige buffer die de regering heeft aangelegd om eventuele overschattingen te compenseren en de structurele onderfinanciering van de *taxshift*. De regering hoopt het structureel saldo in de loop van 2017 met 1,2 % bbp te verbeteren. In hoeverre kan dergelijk ambitieus cijfer geloofwaardig zijn, indien men weet dat 2016 op dit vlak een verloren jaar is geweest?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) ziet een grote tegenstelling tussen het aanhoudende optimisme van de meerderheidspartijen enerzijds en anderzijds de alarmerende berichten over de voorliggende begroting: het blijvende tekort van 3 % bbp, begrotingscijfers die niet worden gehaald en alle grote beslissingen die worden doorgeschoven naar de toekomst. Waarom is deze begroting trouwens zo laat ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers?

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) demande pour estimer le dividende de Belfius, le gouvernement a tenu compte d'une solution éventuelle pour les actionnaires d'Arco. Il attire en outre l'attention de la commission sur les avertissements de la Cour des comptes concernant toutes les incertitudes liées aux recettes dans le secteur de l'énergie.

Dans les documents budgétaires, le gouvernement n'a manifestement pas dûment motivé la manière dont ont été réalisées les estimations du produit de la lutte contre la fraude fiscale et sociale.

Le gouvernement a n'a visiblement pas réservé suffisamment de moyens pour permettre aux CPAS de compenser les frais liés à l'extension du projet individualisé d'intégration sociale à de nouvelles catégories de bénéficiaires du revenu d'intégration. Il en transfère donc – et ce n'est pas la première fois – la facture aux pouvoirs locaux.

La Cour des comptes a très justement mis en évidence les incertitudes relatives au remboursement des montants des *Excess Profit Rulings*.

Le budget 2017 compte toujours sur les recettes censées découler du *Redesign* de l'administration fédérale. Pour l'intervenant, ce *Redesign* est le secret le mieux gardé de la rue de la Loi, dont les résultats concrets se font toujours attendre. Qui plus est, les ministres N-VA ne sont pas vraiment des exemples en matière de gestion économe de leur département.

M. Calvo se rallie à la critique formulée par les intervenants précédents au sujet des réserves insuffisantes constituées par le gouvernement afin de compenser d'éventuelles surestimations et le sous-financement structurel du *tax shift*. Le gouvernement espère améliorer de 1,2 % du PIB le solde structurel dans le courant de 2017. Dans quelle mesure un chiffre aussi ambitieux peut-il être crédible, sachant que 2016 a été une année perdue à cet égard?

Mme Karin Temmerman (sp.a) constate qu'il y a un grand contraste entre l'optimisme à toute épreuve des partis de la majorité et les informations alarmantes concernant le budget à l'examen: la persistance du déficit de 3 % du PIB, les objectifs budgétaires qui ne sont pas réalisés et le report de toutes les grandes décisions. Pourquoi le budget à l'examen a-t-il d'ailleurs été déposé si tardivement à la Chambre des représentants?

De regering belooft alvast beterschap voor 2017, hoewel 2016 een allesbehalve rooskleurig resultaat laat optekenen. Wellicht daarom hechten het Rekenhof en de Europese Commissie niet veel geloof aan de optimistische verwachtingen voor 2017. De Europese Commissie noemt de Belgische cijfers trouwens “a significant deviation from the adjustment paths towards the respective medium-term objective.”<sup>1</sup> Hoe zal de regering reageren op het nauwelijks verholen dreigement van de Europese Commissie dat er een procedure tegen de Belgische Staat zal worden opgestart? Teveel in de begroting aangekondigde maatregelen zijn gewoonweg niet of onvoldoende uitgewerkt. Komt daar beterschap in?

De fiscale ontvangsten blijven een pijnpunt onder deze regering. De Europese Commissie, het Rekenhof, de Nationale Bank en het federaal Planbureau zijn het daarover eens: de cijfers over de Kaaimantaks, de fiscale regularisatie en de vastgoedbeleggingsfondsen worden zwaar overschat door de regering. De *fairness tax* wordt onzeker. Worden de *Excess Profit Rulings* nu al dan niet teruggevorderd?

Niettegenstaande de ramingen voor 2016 niet werden gehaald, worden de fiscale ontvangsten voor 2017 opnieuw erg optimistisch benaderd. De regering hoopt op 5 miljard euro aan bijkomende fiscale ontvangsten. Worden de ramingmethoden verbeterd? Wat houdt een “verbeterde invordering” concreet in? Ook inzake de strijd tegen de fiscale fraude ontbreekt iedere concrete maatregel in de begrotingsdocumenten.

Inzake de primaire uitgaven vallen de provisies en de onderbenutting nog maar eens op. Het Rekenhof heeft het verschil opgemerkt tussen de cijfers in de begroting inzake onderbenutting en de aanbevelingen van het Monitoringcomité (DOC 54 2108/003, p. 27-28). Mevrouw Temmerman wil nadere verduidelijking over de berekeningen met betrekking tot de verwachte opbrengst van de zogenaamde *Redesign* van de federale overheid.

Hoe kan het dat de rentelasten in 2017 zouden dalen, terwijl de rentetarieven ondertussen aan het stijgen zijn?

Het Rekenhof formuleert inzake de cijfers over de Sociale Zekerheid kritieken die gelijkaardig zijn aan de rest van het begrotingswerk. Er is te weinig duidelijkheid om de waarde van de ramingen te kunnen inschatten.

<sup>1</sup> Communication from the Commission (COM(2016) 730 final): “2017 Draft Budgetary Plans: Overall Assessment”. Brussel, 16 november 2016.

Le gouvernement promet une amélioration pour 2017, alors que les résultats pour l’année 2016 ne sont absolument pas brillants. C’est sans doute pour cette raison que la Cour des comptes et la Commission européenne estiment que les attentes optimistes pour 2017 ne sont pas très crédibles. La Commission européenne qualifie d’ailleurs les chiffres de la Belgique comme suit: “a significant deviation from the adjustment paths towards the respective medium-term objective.”<sup>1</sup>. Comment le gouvernement réagira-t-il à la menace à peine déguisée de la Commission européenne de l’engagement d’une procédure contre l’État belge? Trop de mesures annoncées dans le budget n’ont tout simplement pas été mises en œuvre ou l’ont été insuffisamment. Une amélioration est-elle en vue?

Les recettes fiscales restent problématiques sous ce gouvernement. La Commission européenne, la Cour des comptes, la Banque nationale et le Bureau fédéral du Plan sont unanimes à ce sujet: les chiffres relatifs à la taxe caïman, à la régularisation fiscale et aux fonds de placement en immobilier sont largement surestimés par le gouvernement. L’avenir de la *fairness tax* est incertain. Les *Excess Profit Rulings* sont-ils ou non récupérés?

Bien que les estimations pour 2016 n’aient pas été réalisées, le gouvernement fait à nouveau preuve d’un très grand optimisme en ce qui concerne l’évaluation des recettes fiscales pour 2017. Il compte sur une augmentation des recettes fiscales de 5 milliards d’euros. Les méthodes d’évaluation seront-elles améliorées? Qu’implique concrètement un “meilleur recouvrement”? En ce qui concerne la lutte contre la fraude fiscale, les documents budgétaires ne contiennent aucune mesure concrète.

En ce qui concerne les dépenses primaires, les provisions et la sous-utilisation sont à nouveau remarquables. La Cour des comptes relève une différence entre les chiffres du budget relatifs à la sous-utilisation et les recommandations du Comité de monitoring (DOC 54 2108/003, p. 27-28). Mme Temmerman demande des précisions à propos des calculs concernant le produit espéré de la refonte (“*Redesign*”) de l’autorité fédérale.

Comment explique-t-on que les charges d’intérêt diminuent en 2017 alors que les taux d’intérêt sont aujourd’hui en hausse?

Concernant les chiffres relatifs à la sécurité sociale, la Cour des comptes formule des critiques similaires à ses autres observations sur le travail budgétaire. Le manque de clarté ne permet pas d’évaluer la valeur

<sup>1</sup> Communication from the Commission (COM(2016) 730 final): “2017 Draft Budgetary Plans: Overall Assessment”. Bruxelles, 16 novembre 2016.

Exemplarisch is het volgende citaat over de responsabilisering van de werkgevers en de werknemers inzake vergoedingen voor arbeidsongeschiktheid: “*geen enkele verantwoording van dat bedrag, noch over de uitsplitsing ervan in ontvangsten en uitgaven.*” (DOC 54 2108/003, p. 109) Sommige zogenaamde besparingen zullen soms tot grotere uitgaven leiden in andere takken van de Sociale Zekerheid.

De besparingen in de gezondheidszorg zijn goed voor 1 miljard euro, of bijna een derde van de totale oefening voor de begroting 2017. De besparingen zijn van dergelijke omvang dat het financieringsmodel van de Sociale Zekerheid stilaan op de helling komt te staan.

*De heer Stéphane Crusnière (PS)* constateert dat het Rekenhof het volgende stelt: “Een provisioneel krediet van 373,1 miljoen euro op het niveau van de vastleggingen (en 356,2 miljoen euro op het niveau van de vereffeningen) is opnieuw in de algemene uitgavenbegroting opgenomen om de versterking van de in 2016 genomen maatregelen te dekken, alsook nieuwe initiatieven te financieren inzake de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme<sup>165</sup>. Volgens de informatie die de regering meedeelde, zouden die middelen worden verdeeld in recurrenente uitgaven van 164,0 miljoen euro aan vastleggingskredieten en 163,3 miljoen euro aan vereffeningskredieten en niet-recurrenente uitgaven van 209,1 miljoen euro aan vastleggingskredieten en 192,9 miljoen euro aan vereffeningskredieten.”. Wat zijn die maatregelen en hoe werd de provisie in 2016 gebruikt? Werden al die bedragen al vrijgemaakt?

De regering heeft in 2016 al een omzendbrief uitgebracht over begrotingsbehoedzaamheid; het gaat daarbij om 310 miljoen euro bezuinigingen. Welke besparingen werden verwezenlijkt? Moet die 310 miljoen euro wordt opgeteld bij de opbrengst van de *redesign*? Zowel bij de opmaak van de oorspronkelijke begroting als bij de eerste begrotingsaanpassing in 2016 had de regering voor de financiering van de tax shift rekening gehouden met een efficiëntiewinst van 100 miljoen euro dankzij de tenuitvoerlegging van de *Redesign* van entiteit I.

Bij de opmaak van de ontwerpbegroting voor 2017 heeft de regering de begrotingsimpact van de optimalisering in 2016 tot 25 miljoen euro teruggebracht. Dat doet het financieringstekort van de tax shift nog toenemen. Het Rekenhof stelt: “Het vooropgestelde rendement 2016 van 25 miljoen euro wordt voor 60 % (15 miljoen euro) verwacht van een meer efficiënt en doeltreffend innings- en invorderingsproces door de federale overheden (...). De resterende 10 miljoen euro

des estimations. La citation suivante concernant la responsabilisation des employeurs et des travailleurs en matière d’indemnités pour incapacité de travail est exemplative à cet égard: “*Elle ne dispose, par ailleurs, d’aucune justification de ce montant, ni de sa ventilation entre recettes et dépenses.*” (DOC 54 2108/003, p. 217). Certaines “économies” causeront en outre des dépenses supplémentaires dans d’autres branches de la sécurité sociale.

Les économies réalisées dans le secteur des soins de santé s’élèvent à un milliard d’euros, soit à près d’un tiers des efforts prévus dans le budget 2017. Ces économies sont d’une telle ampleur que le modèle de financement de la sécurité sociale est peu à peu menacé.

*M. Stéphane Crusnière (PS)* constate qu’un crédit provisionnel de 373,1 millions d’euros en crédit d’engagement et de 356,2 millions d’euros en crédits de liquidation est à nouveau inscrit dans le budget général des dépenses pour couvrir le renforcement des mesures prises en 2016 et les initiatives nouvelles en matière de lutte contre le terrorisme et le radicalisme. Selon les informations fournies par le gouvernement à la Cour des comptes, ces moyens se répartiraient entre dépenses récurrentes à hauteur de 164,0 millions d’euros et en dépenses non récurrentes à hauteur de 209,1 millions d’euros en crédits d’engagement et de 192,9 millions d’euros en crédits de liquidation. Quelles sont ces mesures, quelle a été l’utilisation de la provision en 2016? Toutes ces sommes ont-elles déjà été libérées?

Le gouvernement a déjà pris une circulaire sur la prudence budgétaire – 310 millions d’économies – en 2016. Quelles sont les économies réalisées? Faut-il additionner ces 310 millions d’euros au rendement du *Redesign*? Tant lors de la confection du budget initial 2016 que lors du premier ajustement du budget 2016, le gouvernement avait tenu compte, pour le financement du *tax shift*, de gains d’efficience de 100 millions d’euros grâce à l’exercice de *Redesign* de l’entité I.

Lors de la confection du projet de budget 2017, le gouvernement a ramené l’incidence budgétaire de l’optimisation en 2016 à 25 millions d’euros. Cela gonfle encore le manque de financement du *tax shift*. Ce rendement de 25 millions d’euros prévu pour l’année 2016 est lié à raison de 60 % (15 millions d’euros) à un processus de perception et de recouvrement plus performant et efficace par les autorités fédérales. Les 10 millions d’euros restants seront réalisés par le biais

zal de regering realiseren door de investeringsdotatie aan de Regie der Gebouwen (...) met 10 miljoen euro te verminderen door middel van een kredietblokkering. Het Rekenhof merkt daarbij op dat deze onderbenutting (...) geen deel uitmaakt van de eigenlijke *Redesign*-oefening, maar een besparingsoperatie inhoudt.”

Tijdens het begrotingsconclaf voor 2017 heeft de regering het rendement van de optimalisatie van de federale administratie verhoogd tot 53,7 miljoen euro. Kan gedetailleerd per departement worden aangegeven wat in 2016 is gedaan, niet alleen met de begrotingsopbrengst maar ook eventueel met het aantal geschrapte banen? minister Vandeput rept daarover in zijn beleidsnota (DOC 54 2111/006) met geen woord.

De achterstand met de toewijzing voor de voogdij over minderjarige vreemdelingen (912 eind 2015) zal dit jaar volledig worden weggewerkt. Dat is goed nieuws; de voogden wachtten al vele maanden op wat hun verschuldigd was; dat ontmoedigde verscheidene van de betrokkenen, terwijl zij toch een primordiale rol vervullen bij de opvang van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV).

Volgens het Rekenhof kan met de voor de strafinrichtingen ingeschreven bedragen “slechts een deel van de maatregelen (...) worden gefinancierd die werden genomen in het raam van het protocol nr. 436 van 30 mei 2016 tussen de minister van Justitie en sommige vakbonden. Dat protocol voorziet in de vervanging van elk personeelslid dat in 2016 en in 2017 vertrekt, tot het personeelsbestand 7 075 vte's telt. Ook moeten er 480 personen worden aangeworven (...) waarvan 386 penitentiare beambten. Het protocol voorziet verder in een flexibiliteitspremie voor personeelsleden die volgens de nieuwe werkmethode werken, en in een stijging van de nachtpremie.” Dat betekent duidelijk dat het personeel dat vertrekt niet zal kunnen worden vervangen.

Er werd 8,2 miljoen euro uitgetrokken voor een nieuwe activiteit, teneinde “op basis van een overeenkomst, een financiële toelage (...) [toe te kennen] aan de gemeenten, provincies, intercommunale samenwerkingsstructuren, verenigingen zonder winstoogmerk en stichtingen van openbaar nut” (Programma 12.56.0 – Bestaansmiddelenprogramma gewone rechtsmachten). Het Rekenhof stipt voorts het volgende aan: “Met die toelage wordt de aanwerving gefinancierd van personeel belast met de begeleiding van een dienstverlening, een werkstraf, een opleiding of een behandeling in het kader van een gerechtelijke maatregel, in zoverre die begeleiding niet samenvalt met een opdracht van de justitiehuizen. De verantwoordingen verschaffen geen precieze informatie over die kredieten.”. Hoe zal de

d'une réduction de 10 millions d'euros de la dotation d'investissement à la Régie des bâtiments par le biais d'un blocage des crédits. La Cour des comptes souligne à cet égard que cette sous-utilisation ne fait pas partie de l'exercice de *Redesign* proprement dit, mais consiste en une opération d'économie.

Lors du conclave budgétaire 2017, le gouvernement a augmenté le rendement de l'optimisation de l'administration fédérale à 53,7 millions d'euros. Peut-on donner le détail par département de ce qui a été fait en 2016, avec les gains en terme budgétaire mais aussi éventuellement le nombre d'emplois supprimés? Le ministre Vandeput n'en parle pas du tout dans sa note de politique générale (DOC 54 2111/006).

L'arriéré de désignation pour les tutelles des mineurs étrangers (912 fin 2015) sera intégralement résorbé cette année. C'est une bonne nouvelle, les tuteurs attendaient leur dû depuis de nombreux mois et ça en décourageait plus d'un alors qu'ils ont un rôle primordial dans l'accueil des mineurs étrangers non accompagnés (mena).

La Cour des comptes estime que les montants inscrits pour les établissements pénitentiaires ne permettront de financer qu'une partie des mesures prises dans le cadre du protocole n°436 du 30 mai 2016, conclu entre le ministre de la Justice et certaines organisations syndicales. Ce protocole prévoit notamment le remplacement de tout départ survenant en 2016 et 2017 jusqu'à ce que les effectifs atteignent 7 075 ETP, et le recrutement de 480 personnes, dont 386 agents pénitentiaires, ainsi que l'octroi d'une prime de flexibilité aux membres du personnel qui travaillent selon la nouvelle méthode de travail et l'augmentation de la prime de nuit. Cela veut clairement dire que l'on ne pourra pas remplacer le personnel qui quitte.

Des crédits de 8,2 millions d'euros ont été prévus dans une nouvelle activité, en vue de l'octroi, sur la base d'une convention, d'une allocation financière aux communes, provinces, structures de coopération intercommunale, associations sans but lucratif et fondations d'utilité publique (programme 12.56.0 – Programme de subsistance). Cette allocation financera le recrutement de personnel destiné à l'accompagnement d'un travail d'intérêt général, d'une peine de travail, d'une formation ou pour le traitement dans le cadre d'une mesure judiciaire, pour autant que cet accompagnement ne coïncide pas avec une mission des maisons de justice. La Cour des comptes signale que les justificatifs ne fournissent pas d'information précise sur ces crédits. Comment se fera le choix des communes ou provinces et de quel

keuze worden gemaakt voor gemeenten of provincies alsook voor het soort acties? Hoe zal het overleg met de justitiehuisen verlopen?

Bovendien stelt het Rekenhof: “Overeenkomstig de beslissing van de Ministerraad van 22 april 2016 (...) werd een *phasing-in* toegepast om de recurrenente uitgaven in samenhang met de asielcrisis die in 2016 werden gefinancierd via een interdepartementale provisie, op te nemen in de verschillende begrotingen in kwestie. Voor de FOD Binnenlandse Zaken heeft die operatie betrekking op een bedrag van 22,1 miljoen euro aan kredieten die voornamelijk zijn uitgesplitst over verschillende programma’s binnen Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS). Die kredieten zijn vooral bedoeld voor de financiering van het extra personeel (...) dat werd aangeworven om de crisis het hoofd te bieden. Op basis van de verantwoordingen van de begroting kan niet worden uitgemaakt of het ingeschreven bedrag zal volstaan, inzonderheid in de veronderstelling dat het volledige personeel in 2017 in dienst zou worden gehouden.”. Zal al het personeel worden behouden? Zullen er banen verloren gaan?

In sectie 13 van de algemene uitgavenbegroting voor het jaar 2017 werd een krediet (259,87 miljoen euro) ingeschreven voor de dotatie aan het Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers (Fedasil). Dat is 17,4 miljoen euro minder dan in 2016. De Ministerraad heeft overigens op 15 april 2014 beslist dat de dotatie vanaf 2016 tot 2019 zou worden verminderd met 20 miljoen euro. De Ministerraad van 20 oktober 2016 heeft die vermindering opgetrokken naar 22 miljoen euro in 2017. Het Rekenhof geeft in zijn verslag het volgende aan: “Op basis van de verantwoordingen is het niet duidelijk of de dotatie zal volstaan om de geplande activiteiten voor de vrijwillige terugkeer te financieren en om tegemoet te komen aan het effectieve ritme van de daling van de crisiscapaciteit die in 2015 en 2016 werd ingesteld.”. Welke besparingsmaatregelen zullen in dat kader dus worden genomen?

Wat zal de budgettaire weerslag zijn van de eenzijdige beslissing om de pensioenleeftijd van de militairen met zeven jaar op te trekken? Er wordt gewag gemaakt van 100 miljoen euro tegen 2030.

minister Vandeput geeft aan dat onverwijd in het leger moet worden geïnvesteerd, maar wat de vereffening betreft, is het strategisch plan pas van 2019-2020 van toepassing. De strategische visie van de regering bestaat in de belofte van militaire aankopen voor meer dan 9 miljard euro waarvan de factuur naar de volgende regeringen zal worden doorgeschoven. Hoeveel van het in haar strategische visie beloofde bedrag van 9 miljard

type d’actions? Comment se fera la concertation avec les Maisons de justice?

Conformément à la décision du Conseil des ministres du 22 avril 2016, un “*phasing in*” a été appliqué afin de réintégrer, au sein des différents budgets concernés, les dépenses récurrentes liées à la crise de l’asile et financées en 2016 par une provision interdépartementale. Pour le SPF Intérieur, cette opération porte sur un montant de crédits de 22,1 millions d’euros, essentiellement ventilés entre différents programmes au sein de l’Office des étrangers (OE) et du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA). Ces crédits concernent surtout le financement du personnel supplémentaire engagé pour faire face à la crise. Les justificatifs du budget ne permettent toutefois pas de s’assurer que le montant inscrit sera suffisant, notamment dans l’hypothèse où la totalité de ce personnel serait maintenue en service en 2017. L’ensemble du personnel sera-t-il maintenu? Y aura-t-il des pertes d’emplois?

Un crédit (259,87 millions d’euros) a été inscrit à la section 13 du budget général des dépenses pour l’année 2017 au titre de dotation à l’Agence fédérale pour l’accueil des demandeurs d’asile (Fedasil), soit une diminution de 17,4 millions d’euros par rapport à 2016. Par ailleurs, le Conseil des ministres du 15 avril 2014 a décidé que cette dotation serait réduite de 20 millions d’euros à partir de 2016 jusqu’en 2019. Le Conseil des ministres du 20 octobre 2016 a porté cette réduction à 22 millions d’euros en 2017. Dans son rapport, la Cour des comptes estime que les justificatifs ne permettent toutefois pas de s’assurer que la dotation inscrite sera suffisante pour financer les activités planifiées pour le retour volontaire et pour répondre au rythme effectif de la baisse de la capacité de crise, mise en place en 2015 et 2016. Quelles sont donc les mesures d’économies qui seront faites dans ce cadre-là?

Quel sera l’impact budgétaire de la décision unilatérale d’augmenter de sept années l’âge de la pension des militaires? On parle de 100 millions d’euros à l’horizon 2030?

Le ministre Vandeput indique qu’il revient d’investir dans l’armée dès aujourd’hui mais le plan stratégique ne s’applique en termes de liquidation qu’en 2019-2020. La vision stratégique du gouvernement consiste en la promesse d’achats militaires pour plus de 9 milliards d’euros dont la facture sera envoyée aux prochains gouvernements. Entre 2017 et 2019, combien ce gouvernement débloquera-t-il sur ces 9 milliards d’euros

euro zal de regering tussen 2017 en 2019 vrijmaken? Hoe moet het F-16-programma worden gefinancierd? Hoe moet de bouw van de loodsen voor de A400M's, die weldra zullen aankomen, worden gefinancierd aangezien daarvoor nog niets is gedaan of gebudgetteerd?

Wat de operatie *Vigilant Guardian* betreft, zal de FOD Binnenlandse Zaken zijn facturen van 2016 ten aanzien van de begroting voor Defensie betalen? Wat is het totale bedrag van die facturen?

De PS-fractie blijft een verwoed tegenstander van de *outsourcing* bij Defensie. Die zal onnodig veel geld kosten en zal zware gevolgen hebben voor de regale functie die Defensie is. De regering beweert op dat vlak besparingen te doen, maar er moet daartoe in een toekomstig budget worden voorzien. Er is toch sprake van 33 miljoen euro die daarvoor worden vrijgemaakt. Er zal dus een dubbel budget zijn. Hoelang zullen die "publiek vs. privé"-budgetten naast elkaar blijven bestaan?

Budgettair is het trouwens behoorlijk problematisch dat de regering voor 3/4 van de begroting van het IV-NIOOO een beroep moet doen op de interdepartementale provisie, in afwachting dat die wordt opgeslorpt door de Hulpkas voor ziekte- en invaliditeitsverzekering. Over welk bedrag gaat het precies en wat gebeurt er met het eerder daarvoor uitgetrokken budget?

Bij aanvang van de zittingsperiode had de regering de groeinorm in de gezondheidszorg teruggebracht tot 1,5 %, maar tegelijk een stabiel traject beloofd. Toch is er van stabiliteit amper sprake geweest tot dusver: in 2017 zal de groeinorm slechts 0,5 % bedragen. Sinds het begin van de zittingsperiode herhaalt de regering aan al wie het wil horen dat de besparingen de patiënten niet zullen treffen. Inmiddels werd wel het remgeld bij bepaalde specialisten verhoogd, werd de verblijfsduur in een kraamkliniek ingekort (via een verminderde financiering), werd geweigerd de verplichte derdebetalersregeling uit te breiden tot de chronisch zieken, en werd (onder druk van de werkgevers) afgezien van de idee om de periode tijdens welke men bij arbeidsongeschiktheid een gegarandeerd loon ontvangt, te verlengen tot twee maanden. De regering heeft dus met haar maatregelen de meest kwetsbare patiënten getroffen.

Ondanks de verklaringen van de minister van Volksgezondheid dat het niet langer mogelijk was op de rug van de patiënten te besparen, heeft de regering beslist tot 900 miljoen euro aan extra besparingen.

Patiëntenbescherming, steun aan de gezondheidszorgbeoefenaars, ruimte voor de uitbouw van kwaliteitsvolle infrastructuur en investeringen in innovatie: geen van die uitdagingen zijn een prioriteit voor de regering,

promis dans sa vision stratégique? Comment financer le programme F-16? Comment financer la construction des hangars des A400M qui arriveront incessamment sous peu alors que rien n'a encore été fait ou budgété?

Concernant l'opération *Vigilant guardian*, le SPF Intérieur a-t-il honoré ses factures 2016 vis-à-vis du budget de la Défense? A combien celles-ci se montent-elles?

Le groupe PS reste farouchement opposé à l'*outsourcing* au sein de la Défense. Celui-ci coûtera inutilement cher et aura de lourdes conséquences au niveau de la fonction régalienne qu'est la Défense. Le gouvernement prétend de faire des économies en la matière mais il faut allouer un budget supplémentaire à cette fin. On parle de 33 millions d'euros dégagés à cette fin tout de même. Il y aura donc double budget. Pendant combien de temps ces budgets "publics vs. Privés" coexisteront-ils?

Il est d'ailleurs assez problématique d'un point de vue budgétaire que le gouvernement ait besoin, pour les ¾ du budget de l'IV, de recourir à la réserve interdépartementale en attendant son absorption dans la Caisse Auxiliaire d'Assurance Malade Invalidité. De quelle somme parle-t-on exactement et qu'est-il fait du budget précédemment alloué à cette fin?

A l'entame de la législature, le gouvernement a diminué la norme de croissance des soins de santé à 1,5 % mais avait promis une trajectoire stable. Et de stabilité, il n'y en a guère eu jusqu'ici: on aura une norme d'à peine à 0,5 % en 2017. Depuis le début de la législature aussi, le gouvernement répète à l'envie que les patients ne seront pas touchés par les économies. Entre-temps, on a augmenté les tickets modérateurs chez certains spécialistes, réduit la durée de séjour en maternité (via un moindre financement), refusé d'étendre les tiers-payant obligatoire aux patients chroniques, renoncé (sous la pression du patronat) à étendre à deux mois la période de salaire garanti en cas d'incapacité de travail. Le gouvernement a donc touché aux patients les plus fragiles.

Nonobstant les déclarations de la ministre la Santé qu'il n'était plus possible de toucher aux patients, le gouvernement a décidé de 900 millions d'euros d'économies supplémentaires.

Protéger les patients, soutenir les professionnels de soins, permettre le développement d'infrastructures de qualité et investir dans l'innovation: tout cela n'est pas une priorité pour le gouvernement, qui a décidé de

die heeft beslist de sociale zekerheid, en inzonderheid de volksgezondheid, een derde van de begrotingsinspanningen te doen dragen.

Voorbeelden van besparingen die de patiënten benadelen:

— De verhoging van de prijs van de antibiotica, zogenaamd om de overconsumptie tegen te gaan en de volksgezondheid te bevorderen. Uiteraard is dat niet de gepaste manier om de overconsumptie van antibiotica aan te pakken. Men moet inwerken op het voorschrijfgedrag en de burger blijven sensibiliseren. Die maatregel zal immers alleen worden gevoeld door de patiënten die met een antibioticavoorschrift naar de apotheek worden gestuurd. Voor de gewone patiënten zal de prijs meer dan verdubbelen. Erger nog: soms zal er sprake zijn van een verviervoudiging voor patiënten die een verhoogde tegemoetkoming genieten, dat wil zeggen de meest kwetsbare patiënten.

— Het einde van de terugbetaling van nasale corticosteroïden. Ook hier gaat het om een zogenaamde maatregel ter bevordering van de volksgezondheid, die bestemd zou zijn om het risico te verminderen op overconsumptie van vrij verkochte maar voor de gezondheid schadelijker neussprays. Net als de antibioticamaatregel gaat het hier om een louter economische ingreep die niets met volksgezondheid te maken heeft.

— Prijsstijging van de zuurremmers, onder het mom van de onderlinge afstemming van de grootte van de verpakkingen

Daarenboven komen er geen nieuwe medische centra meer, worden de ziekenhuizen besparingen opgelegd en moeten de honoraria van de zorgverleners dalen.

De begroting 2017 voorziet in besparingen waarvan men op dit moment niet weet hoe ze op zo korte termijn kunnen worden doorgevoerd. De minister heeft het RIZIV trouwens gelast “de overeenkomsten- en akkoordcommissies te activeren om de nodige initiatieven te nemen om de voorgestelde maatregelen uit te werken, zodanig dat deze op 1 januari 2017 van toepassing kunnen zijn (DOC 54 2111/005, blz. 25).

De spreker heeft bedenkingen over onder meer de geplande hervormingen in de ziekenhuizen. Hoe zullen die besparingen effectief worden doorgevoerd op 1 januari 2017? Deze maatregelen werden in allerijl genomen om ademruimte te creëren, zonder rekening te houden met de werkelijke toestand in het veld en zonder te voorzien in de vereiste waarborgen om de werkgelegenheid te vrijwaren en de zorg toegankelijk te houden.

faire porter le tiers de l'effort budgétaire à réaliser sur la sécurité sociale et spécifiquement sur les soins de santé.

Exemples d'économies faites sur le dos des patients:

— L'augmentation du prix des antibiotiques, “parce que il faut réduire leur consommation pour des raisons de santé publique”. Ce n'est évidemment pas de cette façon que l'on puisse réduire la consommation problématique d'antibiotiques. S'il faut en effet encadrer leur prescription, s'il faut continuer à sensibiliser les citoyens. Avec cette mesure, ce sont bien uniquement les patients à qui l'on aura prescrit des antibiotiques qui paieront plus cher leur addition à la pharmacie. Le prix y sera plus que doublé pour les bénéficiaires ordinaires. Pire, il sera parfois quadruplé pour les bénéficiaires de l'intervention majorée, c'est-à-dire les plus précarisés.

— La fin du remboursement des corticostéroïdes nasaux. Ici aussi “une mesure de santé publique” afin de réduire le risque de surconsommation de décongestionnants nasaux en vente libre mais plus nocifs pour la santé. Comme pour les antibiotiques, il s'agit d'une décision purement économique et certainement pas de santé publique.

— Augmentation du prix des antiacides que le gouvernement présente comme une harmonisation de la taille des emballages.

Il y a eu en plus le gèle d'ouverture des maisons médicales, les économies imposées aux hôpitaux et la diminution des honoraires pour les prestataires de soins.

Le budget pour 2017 prévoit des économies dont on ne maîtrise pas pour l'instant comment elles pourront être opérées si rapidement. La ministre a d'ailleurs chargé l'INAMI “d'activer les commissions de conventions et d'accords afin de prendre les initiatives nécessaires pour concrétiser les mesures proposées, de sorte qu'elles puissent être appliquées dès le 1<sup>er</sup> janvier 2017”.

L'orateur émet des réserves concernant notamment les réformes envisagées dans les hôpitaux: comment concrètement dégager ces économies au 1<sup>er</sup> janvier 2017? Ces mesures ont été décidées à la hâte pour dégager des marges sans prendre en considération les réalités de terrain, sans prendre les garde-fous nécessaires pour préserver l'emploi et l'accessibilité des soins.

Met betrekking tot de sociale zekerheid verwijst de spreker naar de kritiek van het Rekenhof:

“Het Rekenhof stelt vast dat diverse maatregelen in verband met de sociale prestaties nog niet voldoende geconcretiseerd zijn, waardoor het risico ontstaat dat die maatregelen niet kunnen worden toegepast of pas later in werking zullen kunnen treden. Bovendien beschikt het Rekenhof niet over de berekeningshypothese of over voldoende onderbouwde hypothesen die het aangekondigde bedrag van andere maatregelen staven. Sommige maatregelen zijn volgens het Rekenhof overschat in het licht van de gehanteerde berekeningshypothese. Het Rekenhof stelt ook vast dat sommige besparingsmaatregelen de uitgaven in een andere sector zullen doen toenemen, of in een latere uitgave zullen resulteren (DOC 54 2108/003, blz. 104).

“De maatregelen inzake *e-commerce* en harmonisatie van de stelsels voor loopbaanonderbreking en tijdskrediet zouden in 2017 respectievelijk 40,5 miljoen euro en 28 miljoen euro opbrengen. Het Rekenhof beschikt niet over informatie over de berekening van de opbrengst van die maatregelen. De gelijke verdeling van de opbrengst van de *e-commerce*-maatregel onder de RVA, de RSZ en de fiscale ontvangsten wordt overigens niet onderbouwd (*ibidem*, blz. 106).

Het Rekenhof gaat door op dat elan: “De maatregel waarbij ‘de leeftijd waarop ambtshalve pensioen na 365 ziekte dagen wordt toegekend geleidelijk wordt verhoogd van 60 jaar naar 63 jaar’ veroorzaakt ongetwijfeld wel een daling van de pensioenuitgaven (geraamd op 5,6 miljoen), maar resulteert tegelijkertijd in een stijging van de personeelsuitgaven van de betrokken overheidsdiensten. De maatregel heeft namelijk tot gevolg dat een aantal ambtenaren in langdurig ziekteverlof verder (tot twee jaar) in dienstverband kunnen blijven met hun volle wedde of met een wachtgeld dat minstens gelijk is aan hun virtueel verworven pensioenbedrag. Bovendien heeft deze maatregel ook als effect dat ze vervolgens een hoger pensioen kunnen krijgen. Ook de ‘hervorming van het pensioen lichamelijke ongeschiktheid’ (besparing geraamd op 14,7 miljoen euro) zorgt veeleer voor een verschuiving van de budgettaire last, in dit geval van de pensioenuitgaven naar de ziekte- en invaliditeitsverzekering, dan voor een echte besparing. Bij het RIZIV (arbeidsongeschiktheidsverzekering) zijn nog geen uitgaven ingeschreven voor die maatregel (*ibidem*, blz. 107 en 108).

Ingevolge de beslissingen die het conclaaf in oktober 2015 heeft genomen bij de opmaak van de initiële begroting 2016 heeft de regering een regeling uitgewerkt om het Geïndividualiseerd Project voor Maatschappelijke

En ce qui concerne les affaires sociales, l’orateur se réfère aux critiques de la Cour des comptes:

“La Cour constate que plusieurs mesures adoptées en matière de prestations sociales n’ont pas encore été suffisamment concrétisées, engendrant de ce fait un risque de non-applicabilité ou de report d’entrée en vigueur. Elle ne dispose pas des hypothèses de calcul ou d’hypothèses suffisamment étayées justifiant le montant annoncé d’autres mesures. Elle estime en outre que certaines mesures sont surévaluées compte tenu des hypothèses de calcul retenues. La Cour des comptes observe également que certaines mesures d’économie entraîneront une augmentation des dépenses dans un autre secteur, ou occasionneront une dépense ultérieure.” (DOC 54 2108/003, p. 212)

“Les mesures *e-commerce* et d’harmonisation des régimes d’interruption de carrière et de crédit temps rapporteraient en 2017, respectivement, 40,5 millions d’euros et 28 millions d’euros. La Cour des comptes ne dispose pas d’information concernant le calcul du rendement de ces mesures. Par ailleurs, la répartition à part égale du rendement de la mesure *e-commerce* entre l’Onem, l’ONSS et les recettes fiscales n’est pas étayée.” (DOC 54 2108/003, p. 214)

“La mesure par laquelle ‘l’âge auquel la pension est accordée d’office après 365 jours de maladie est relevé graduellement de 60 à 63 ans’ entraîne indubitablement une baisse des dépenses en matière de pensions (estimée à 5,6 millions d’euros), mais entraîne également une augmentation des dépenses de personnel des services publics concernés. La mesure a pour effet qu’un certain nombre de fonctionnaires en congé de maladie de longue durée (jusqu’à deux ans) pourront rester en service en conservant leur traitement complet ou en bénéficiant d’un traitement d’attente au moins égal au montant de leur pension virtuellement acquis. En outre, cette mesure a aussi pour effet qu’ils puissent ensuite recevoir une pension plus élevée. De même, la ‘réforme de la pension pour inaptitude physique’ (économie estimée à 14,7 millions d’euros) entraîne un glissement de la charge budgétaire, en l’occurrence, des dépenses de pensions vers l’assurance maladie-invalidité, plutôt qu’une véritable économie. Aucune dépense n’a encore été inscrite au budget de l’Inami (assurance incapacité de travail) pour cette mesure.” (DOC 54 2108/003, p. 216)

Suite aux décisions prises par le conclave en octobre 2015 lors de la confection du budget initial 2016, le gouvernement a mis sur pied un système visant à étendre le PIIS (projet individualisé d’intégration sociale) à d’autres

Integratie (GPMI) te verruimen tot andere categorieën van uitkeringsgerechtigden, teneinde die personen te reactiveren.

De extra kosten van deze maatregel zullen worden gefinancierd door compensatie binnen de kredieten voor maatschappelijke integratie en/of via de inning van meer sociale bijdragen. Naar verwachting zal de maatregel vanaf 2018 een terugverdieneffect sorteren.

Doordat de betrokken wet zo laat op het jaar in werking is getreden, zijn de extra kosten in 2016 beperkt, maar voor 2017 raamt de POD Maatschappelijke Integratie de meerkosten van het GPMI op 58,5 miljoen euro. Van dat bedrag is slechts 12,3 miljoen euro opgenomen in het krediet voor de terugbetaling aan de OCMW's van het leefloon, waarvan het GPMI een onderdeel is. Dat krediet, dat in totaal 936,9 miljoen euro bedraagt, is dus mogelijk onderschat.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* is verheugd dat het Rekenhof zich positief uitlaat over het feit dat de gegevens van jaar tot jaar transparanter en beter worden en dat de begroting tijdig werd ingediend. Het Rekenhof merkt tevens op dat de kredieten en de voorlopige uitgaven nauwelijks nog worden onderschat, hoewel het ramen van de ontvangsten blijkbaar nog moeilijk is (de regering heeft echter maatregelen genomen om een taskforce in te stellen die een en ander moet opvolgen). Ook de taxshift is integraal in de begroting verwerkt.

Voorts stelt de spreker enkele vragen, eerst en vooral over de fiscale buffer. Het Rekenhof zou een foute berekening ter zake hebben gemaakt, en de spreker wil van de ministers weten of de flexibiliteitsclausule kan worden gelinkt aan de buffer, zoals het Rekenhof dat doet.

Met betrekking tot de *Excess Profit Rulings* geeft het Rekenhof aan dat het voorbarig is het begrotingskrediet op te nemen, aangezien de regering daartegen beroep heeft ingesteld. Het Hof bevestigt evenwel dat die ontvangsten reëel en invorderbaar zijn en dat ze al aan de Deposito- en Consignatiekas werden gestort. Wat denkt de regering er derhalve van dat die ontvangsten in de begroting worden opgenomen?

Voorts wil de spreker weten of de in de begroting opgenomen belastingontvangsten wel degelijk rekening houden met de hogere ontvangsten als gevolg van de daling van de notionele-intrestvoet, alsook ingevolge de kaaimantaks.

catégories d'allocataires sociaux afin de réactiver ces personnes.

Les coûts supplémentaires engendrés par cette mesure seront financés par le biais d'une compensation au sein des crédits destinés à l'intégration sociale et/ou via la perception de cotisations sociales supplémentaires. Un effet retour de cette mesure est attendu à partir de 2018.

En raison de la date d'introduction tardive de cette loi, les coûts supplémentaires seront limités en 2016, mais le SPP Intégration sociale estime le surcoût lié au PIIS à 58,5 millions d'euros en 2017. Seuls 12,3 millions d'euros de ce montant ont été prévus dans les crédits destinés au remboursement du revenu d'intégration sociale aux CPAS, dont fait partie le PIIS. Il est donc possible que ces crédits, dont le montant s'élève au total à 936,9 millions d'euros, soient sous-estimés.

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* salue les remarques positives de la Cour des comptes, qui reconnaît une plus grande transparence et une amélioration des données chaque année, ainsi que le dépôt du Compte dans les délais. La Cour des comptes a aussi remarqué qu'il n'y avait quasiment plus de sous-estimation des crédits, de dépenses provisionnelles, bien qu'il y ait encore des difficultés à évaluer les recettes (mais le gouvernement a pris des mesures pour organiser une task force de suivi). Le tax shift est aussi intégralement repris au budget.

L'intervenant pose ensuite des questions, d'abord sur le buffer fiscal. La Cour des comptes aurait effectué un calcul erroné en la matière, et l'orateur demande aux ministres si on peut lier la clause de flexibilité au buffer, comme la Cour des comptes fait.

Sur les *Excess Profit Rulings*, la Cour indique que l'inscription du crédit budgétaire est prématurée, le gouvernement avant introduit un recours. La Cour confirme cependant que la recette est réelle et perceptible, et qu'elle a déjà été versée à la Caisse des Dépôts et Consignations. Quelle est, dès lors, la position du gouvernement par rapport à cette inscription de recettes?

Par ailleurs, les améliorations des recettes dues à la diminution des taux d'intérêt en intérêts notionnels, de même que la taxe Caïman, sont-elles bien comprises dans les recettes fiscales inscrites au budget?

Tevens is enige verduidelijking aan de orde inzake de ontvangsten van de roerende voorheffing; volgens de spreker is de formulering van het Rekenhof in dat verband enigszins warrig.

De regering wil de geïndividualiseerde projecten voor maatschappelijke integratie (gpmi's) verruimen tot andere gerechtigden op een sociale uitkering. De spreker vraagt welke extra kosten die verruiming met zich brengt en of sprake is van een terugverdieneffect. Met betrekking tot Fedasil ten slotte wil hij nadere uitleg over de geplande besparingen.

Volgens de heer Marco Van Hees (PTB-GO!) staat deze begroting, net zoals die van de twee vorige jaren, in het teken van zware bezuinigingen; ze raakt aan de portefeuille van het grootste deel van de bevolking, zowel van de loontrekkenden, de zelfstandigen, de werklozen als de gepensioneerden. Duizenden banen zijn verloren gegaan in de grote ondernemingen (zie Caterpillar) en in de banksector, zonder dat de regering heeft ingegrepen, integendeel: ze is van plan de uitwerking van de wet-Renault in te perken, veeleer dan ze te verruimen.

Naar verluidt zou de werkgelegenheid erop vooruitgaan, maar als dat zo is, dan is dat niet te danken aan het regeringsbeleid, maar aan de algemene conjunctuur. België hinkt zelfs achterop ten aanzien van de buurlanden op het vlak van de evolutie van de werkgelegenheidsgraad en van de lonen. Die vermeende hogere werkgelegenheidsgraad gaat samen met preciaire arbeidsomstandigheden, tijdelijke arbeidsovereenkomsten, flexi-jobs en, net zoals in de Verenigde Staten, met working poor – mensen die niet rondkomen met hun arbeidsinkomsten.

Die bezuinigingen gaan ook ten koste van de overheidsdiensten – de schietschijf bij uitstek van de regering –; zij worden verder ontmanteld. In de FOD Financiën worden massaal banen geschrapt, ondanks het feit dat die overheidsdienst met veel minder uitgaven ontvangsten zou kunnen genereren. De Redesign van de overheid zou besparingen opleveren zonder te bezuinigen, maar dat project is ineengezakt als een pudding.

Ook de gepensioneerden moeten eraan geloven. Ze worden van alle zijden belaagd: pensioen op 67 jaar, hervorming van de aanvullende pensioenen, terbeschikkingstelling van de bruggepensioneerden, afschaffing van de pensioenbonus en van de diplomabonificatie, voorbereiding van het pensioen met punten, verhoging van de pensioenleeftijd van het spoorwegpersoneel en de militairen – en dat terwijl het pensioendossier van de parlementsleden geblokkeerd wordt door het Vlaams Parlement.

Sur les recettes de précompte mobilier, il faudrait aussi apporter des précisions, la Cour des comptes s'étant, d'après l'orateur, quelque peu égarée dans sa formulation en la matière.

Étant donné que le gouvernement veut étendre les PISE (projets individualisés d'intégration sociale) à d'autres allocataires sociaux, l'intervenant se demande quels seront les coûts supplémentaires et s'il y aura un effet retour. Sur Fedasil, il demande enfin des précisions sur les économies qui sont envisagées.

Pour M. Marco Van Hees (PTB-GO!), ce budget comme ceux des deux années précédentes est sous le signe de l'austérité la plus violente et la grande majorité de la population en sort perdante, que ce soient les salariés, les indépendants, les sans emploi ou les pensionnés. Des milliers d'emplois ont été supprimés par les grandes entreprises comme Caterpillar ou dans le secteur bancaire sans que le gouvernement ne réagisse. Au contraire, celui-ci cherche à réduire les effets de la loi Renault au lieu de l'augmenter.

Le taux d'emploi serait en hausse mais si c'est le cas, ce n'est pas le fait de la politique du gouvernement mais de la conjoncture générale. La Belgique est même en retard sur ses voisins en matière d'évolution du taux d'emploi et des salaires. Cette prétendue augmentation du taux d'emploi va de pair avec une précarisation de l'emploi, avec des contrats temporaires et des flexi-jobs et comme aux États-Unis, avec des working poor, des gens dont le travail ne leur permet pas de s'en sortir.

Les perdants de cette austérité, ce sont aussi les services publics, cible préférée du gouvernement, dont le démantèlement se poursuit. Les pertes d'emploi sont massives au SPF Finances, qui pourrait pourtant générer des recettes avec une dépense nettement moindre. Le Redesign de l'administration allait générer des économies sans austérité mais il s'est dégonflé comme un ballon de baudruche.

D'autres perdants encore sont les retraités, attaqués de toutes parts: retraite à 67 ans, réforme des pensions complémentaires, mise à disposition des préretraités, suppression du bonus pension ou de la bonification pour diplôme, pension à points en préparation, retraites des cheminots et des militaires rognées, alors que le dossier de la pension des parlementaires est bloqué du côté du Parlement flamand.

De zieken worden echt hard aangepakt: in 2017 zal in de gezondheidszorg voor 902 miljoen euro worden bespaard. De minister is voor het Belgische model van de gezondheidszorg wat Trump is voor "Obamacare": ze trekt een streep door al wat België tot een enigszins beschaafd land maakte. Bovendien is haar beleid niet ingebed in een gezondheidsbeleid, maar in een blind begrotingsbeleid dat zich bedient van valse voorwendsels zoals de overmatige antibioticaconsumptie. Door de prijs van de antibiotica te verhogen, bereikt men louter dat de meest kwetsbare personen, die er echt nood aan hebben, er te weinig nemen. De indirecte kosten van deze maatregel zouden hoger kunnen uitvallen dan deze ondoordachte besparingen. De medische centra (een systeem dat werkt en dat het mogelijk maakt een groot aantal patiënten gratis te behandelen) worden door de regering op de helling gezet. Er bestaan nochtans mogelijkheden om financiële middelen te vinden binnen de gezondheidszorg, met name dankzij het kiwimodel dat de partij van de spreker voorstaat. Door dat model kan de prijs van de geneesmiddelen, die de winst van de multinationale ondernemingen doet aandikken, worden gedrukt; op de 25 meest terugbetaalde geneesmiddelen zou 460 miljoen euro per jaar kunnen worden bespaard.

Ook de mobiliteit, het milieu en de pendelaars zijn verliezers. Het mobiliteitsbudget doet niets af aan het systeem van de bedrijfswagens – een fiscale onrechtvaardigheid tussen wie er recht op heeft en wie niet, en een plaag voor het milieu. De NMBS zal ondergefinancierd blijven, aangezien Infrabel en de NMBS zelf op zoek zullen moeten gaan – desnoods door schulden aan te gaan – naar het miljard euro dat door minister Bellot in uitzicht wordt gesteld; Electrabel mag zich op cadeautjes blijven verheugen.

Er zijn nog meer verliezers: rechtzoekenden, gedetineerden, gevangenisbewakers en asielzoekers. Ontwikkelingssamenwerking zal het met nog eens 25 miljoen euro minder moeten doen. Het streefdoel van 0,7 % van het bbp ligt daarmee nog verder weg.

Met zoveel besparingen zou je denken dat de overheidsfinanciën er eindelijk bovenop gaan komen, maar dat is niet het geval: de budgettaire realiteit staat almaar verder af van de prognoses van de regering.

De begrotingsraming van de minister ligt 1 % lager dan zijn oorspronkelijke raming bij het vaststellen van het traject in 2014; volgens de cijfers van de Europese Commissie duikt men er nog verder onder, met een structureel tekort van 2 % voor 2017. Voor 2018 is de Commissie nog pessimistischer: het structureel tekort zal dan volgens haar 2,2 % bedragen. Hoe moet dan nog hoop worden gekoesterd op een duidelijke verbetering? Een terugkeer naar het evenwicht staat zonder meer op de helling: er zou ongeveer 8 miljard euro te weinig zijn.

Les malades sont particulièrement gâtés avec 902 millions d'euros d'économies en 2017 sur les soins de santé. Le ministre est au modèle belge des soins de santé ce que Trump est à l'Obamacare: il tire un trait sur ce qui faisait de la Belgique un pays quelque peu civilisé. En outre, cela ne s'inscrit pas dans une politique de santé mais dans une politique budgétaire aveugle, sous de faux alibis comme la consommation excessive d'antibiotiques. En augmentant leur prix, on ne fait que risquer une sous-consommation chez les plus démunis qui en ont vraiment besoin. Les coûts indirects de cette mesure pourraient s'avérer supérieurs à ces économies irréflechies. Quant aux maisons médicales, système qui fonctionne et permet de soigner gratuitement un grand nombre de patients, elles sont mises à mal par le gouvernement. Il y aurait pourtant moyen d'aller chercher de l'argent dans les soins de santé, avec le modèle Kiwi défendu par le PTB qui permet de réduire le prix des médicaments qui font grossir les profits des multinationales: sur les 25 médicaments les plus remboursés, on pourrait économiser 460 millions d'euros par an.

La mobilité, l'environnement et les navetteurs sont également perdants. Le budget mobilité ne remet pas en cause le système des voitures de société, injustice fiscale entre ceux qui y ont droit et les autres et fléau pour l'environnement. La SNCB restera sous-financée, le milliard d'euros annoncé par le ministre Bellot devant être trouvé par Infrabel et la SNCB elles-mêmes, y compris par l'endettement; les cadeaux à Electrabel continuent.

Des perdants, il y en a d'autres: justiciables, détenus, gardiens de prison ou demandeurs d'asile. Pour la coopération au développement, ce sont encore 25 millions d'euros en moins. L'objectif de 0,7 % du PIB s'éloigne encore.

On se dit qu'au moins, avec autant d'économies, les finances publiques vont enfin se porter mieux mais ce n'est pas le cas: la réalité budgétaire s'écarte de plus en plus des prévisions du gouvernement.

L'estimation budgétaire du ministre est inférieure de 1 % à celle de l'estimation initiale quand il a fixé la trajectoire en 2014 et selon les chiffres de la Commission européenne, on est encore plus bas avec 2 % de déficit structurel pour 2017. Pour 2018, elle est encore plus pessimiste puisqu'elle voit le déficit structurel à 2,2 %. Comment croire des lors à une nette amélioration? Le retour à l'équilibre est franchement compromis: il manquerait environ 8 milliards d'euros.

De ontwikkeling van de schuldgraad ziet er zo mogelijk nog slechter uit, ondanks relatief gunstige externe factoren. De Europese Commissie deelt het enthousiasme van de regering op dat vlak niet en spreekt van een verzwaring van de schuld, die in 2017 zou uitkomen op 107,1 %.

De meeste traditionele partijen hebben het Europees begrotingsverdrag (VSCB) ondertekend en de erin bepleite soberheid toegepast, doch zonder te voldoen aan de erin opgenomen schuldcriteria: ons land staat nog ver van de toegestane 60 % van het bbp of van het twintigste dat jaarlijks zou moeten worden weggewerkt. Aangaande de overgangperiode 2014-2016 moet de inspanning, aangezien ze de voorgaande jaren niet werd geleverd, worden uitgesteld tot 2017 en wel voor 2,9 %, wat de Commissie zelf niet haalbaar en al evenmin wenselijk acht. Nochtans geeft diezelfde Commissie België nog een kans als gevolg van de tegenvallende economische omstandigheden en de doorgevoerde structurele hervormingen. Dat is een democratisch deficit: of België moet worden gestraft, beoordeelt de Europese Commissie niet aan de hand van strikte criteria maar van uiterst willekeurige criteria zoals structurele hervormingen, conform haar eigen ultraliberale opvattingen. Zou België een antisoberheidsbeleid voeren dat beter zou werken dan de toegepaste formules, dan zou de Commissie ons land op de vingers tikken.

Volgens de heer Van Hees haalt een soberheidsbeleid niets uit, niet op de korte en niet op de lange termijn. Volgens het Plate-forme d'audit citoyen de la dette (Acide) stijgt de schuld en worden de begrotingstrajecten niet in acht genomen; tegelijkertijd hebben almaar meer mensen het moeilijker, is de armoedegrade bij jongeren op vijf jaar gestegen van 15 tot 20 %, terwijl de beursvennootschappen hun winst met 32 % hebben zien toenemen. Het Belgisch kapitaal dat een beroep doet op vermogensbeheer, is sinds 2007 verdubbeld. Soberheid leidt sociaal tot tragische toestanden en haalt economisch niets uit. Het remt consumptie en overheidsinvesteringen af en doet alleen de dividenden aangroeien. Volgens Emmanuel Saez, een econoom die met Thomas Piketty samenwerkt, zorgt het belasten van de rijksten ervoor dat er geld naar de schatkist terugvloeit. De spreker vraagt de regering dat spoor te kiezen.

Hij vraagt zich af waar het geld van de soberheidsingrepen naartoe is: de 9 miljard euro aan inspanningen die in 2015-2016 zijn geleverd maar die het tekort met slechts 600 miljoen euro hebben doen terugdringen. De lagere groei volstaat niet als uitleg. Uiteraard zijn er onverwachte uitgaven inzake asiel of terrorisme. Wanneer men echter militaire operaties uitvoert, heeft dat onvermijdelijk menselijke en budgettaire gevolgen. Dat geld is misschien terechtgekomen in de schijnbelastingen op

Pour ce qui est de l'évolution de la dette, c'est peut-être encore pire, malgré des facteurs exogènes relativement favorables. La Commission européenne ne partage pas l'enthousiasme du gouvernement en la matière, parlant d'une aggravation de la dette qui la ferait passer à 107,1 % en 2017.

La plupart des partis traditionnels ont signé le traité budgétaire européen (TSCG) et on applique l'austérité qu'il préconise mais sans satisfaire à ses critères en matière de dette: on est loin des 60 % du PIB autorisés ou du vingtième qui devrait être résorbé annuellement. Sur la période de transition 2014-2016, l'effort n'avait pas été consenti les années précédentes, il faut le reporter en 2017 à hauteur de 2,9 %, ce que la Commission elle-même ne trouve pas faisable ou souhaitable. Pourtant, cette même Commission repêche la Belgique en raison de conditions économiques défavorables et des réformes structurelles mises en place. C'est un déficit démocratique: la Commission européenne ne juge pas s'il faut pénaliser la Belgique en fonction de critères stricts mais en fonction de critères aussi arbitraires que des réformes structurelles, selon ses préjugés idéologiques ultra-libéraux. Si la Belgique avait mené une politique anti-austérité, qui fonctionnerait mieux que les formules appliquées, la Commission la désavouerait.

Pour M. Van Hees, la politique d'austérité ne marche ni à court terme, ni à long terme. Selon la Plate-forme d'audit citoyen de la dette (Acide), la dette augmente, on ne respecte pas les trajectoires budgétaires mais la souffrance grandit, le taux de pauvreté des jeunes est passé de 15 à 20 % en cinq ans alors que les sociétés cotées ont vu leurs bénéfices croître de 32 %. Les capitaux belges bénéficiant de la gestion des grandes fortunes ont doublé depuis 2007. L'austérité est socialement tragique et économiquement inefficace. Il réduit la consommation et les investissements publics et ne fait croître que les dividendes. Selon Emmanuel Saez, économiste collaborant avec Thomas Piketty, taxer les plus riches permet de faire rentrer de l'argent dans les caisses. L'orateur invite le gouvernement à suivre cette voie.

Il se demande où est passé l'argent de l'austérité, les 9 milliards d'euros d'efforts en 2015-2016 avant permis un recul du déficit de 600 millions d'euros seulement. Une croissance moindre n'est pas l'explication. Certes, il y a des dépenses imprévues en matière d'asile ou de terrorisme. Cependant, quand on mène des opérations militaires, il faut s'attendre à des conséquences humaines et budgétaires. Cet argent est peut-être passé dans les fausses taxations du capital comme

kapitaal, zoals de speculatietaks, die meer heeft gekost dan opgebracht, of in nieuwe beleidsmaatregelen zoals de taxshift en de ermee gepaard gaande cadeaus aan de werkgevers, zoals bijdrageverminderingen of vrijstellingen van bedrijfsvoorheffing, ten bedrage van 4,2 miljard euro volgens het Planbureau. Gelet op het nog niet gefinancierde gedeelte van de taxshift vallen nieuwe moeilijkheden te verwachten.

De heer Van Hees gaat in op het vraagstuk van de belastingontvangsten. Hij vraagt zich af of het met de huidige minister van Financiën, de heer Van Overtveldt, niet erger is gesteld dan met toenmalig minister Reynders. Keer op keer schrijft de minister de inschattingfouten op het conto van de FOD Financiën. Hij kan nog altijd wachten op hypothetische terugverdieneffecten; de heer Van Hees is trouwens benieuwd op hoeveel die worden geraamd.

De transparantietaks is veeleer een “ondoorzichtigheidstaks”, waarbij vooral de berekening van het rendement hoogst onduidelijk is. Niemand gelooft in het in uitzicht gestelde cijfer van 460 miljoen euro per jaar: de Nationale Bank van België niet en de Europese Commissie en het Rekenhof al evenmin. Nooit zal kunnen worden nagegaan of dat cijfer de werkelijkheid min of meer benaderde, meer bepaald omdat die belasting niet afzonderlijk kan worden opgenomen in de belastingaangiften.

Volgens ngo EURODAD is het aantal rulings tussen 2013 en 2015 verdrievoudigd en is het vooral in Luxemburg en in België toegenomen. Inzake Excess Profit Rulings is in 349 miljoen euro voorzien, dat wil zeggen minder dan het bedrag dat moet worden terugbetaald door het dertigtal multinationals. Volgens het Rekenhof zou dat bedrag, aangezien er helemaal geen wettelijke bepaling noch een akkoord tussen de partijen bestaat, niet moeten worden opgenomen. Voorts komt een niet opgenomen bedrag van 77 miljoen nochtans voor in de aangifte inzake de vennootschapsbelasting (VenB) van sommige multinationals.

De opbrengst van de EBA quater – die een permanente amnestie is – doet vragen rijzen over de vorige edities: als men de voorwaarden strenger maakt, mag men zich vragen stellen over de omvang van het geschenk dat ter gelegenheid van de vorige EBA's werd toegekend. De BBI van Gent heeft het over 36 miljard euro aan witgewassen kapitaal. Wanneer de overheidsfinanciën er zo slecht voor staan, moet men dan niet op zoek gaan om minstens een deel van dat bedrag te recupereren? Volgens de baas van de BBI is het niet een technisch of een juridisch probleem dat belet dat te verwezenlijken, maar is het vooral een gebrek aan personeel bij het gerecht.

la taxe sur la spéculation qui a coûté plus qu'elle n'a rapporté ou dans les politiques nouvelles comme le tax shift et les cadeaux aux employeurs qu'il entraîne, tels que des réductions de cotisations ou des dispenses de précompte professionnel, à hauteur de 4,2 milliards d'euros d'après le Bureau du Plan. En raison de la partie non encore financée du tax shift, on peut prévoir de nouveaux problèmes à venir.

M. Van Hees aborde la question des recettes fiscales. Il se demande si, M. Van Overtveldt, le ministre des Finances actuel, n'est pas même pire que du temps du ministre Reynders. Le ministre a beau jeu d'imputer les erreurs d'estimation à répétition au SPF Finances. Il peut toujours attendre d'hypothétiques effets retour dont M. Van Hees voudrait d'ailleurs savoir à combien on les estime.

La taxe transparence est plutôt une taxe “opacité”, en particulier au moment d'en calculer le rendement. Personne ne croit au chiffre annoncé de 460 millions d'euros par an, ni la Banque nationale de Belgique, ni la Commission européenne, ni la Cour des Comptes. On ne pourra jamais vérifier si ce chiffre était plus ou moins proche de la réalité, notamment parce que cette taxe ne peut être isolée dans les déclarations fiscales.

Selon l'ONG Eurodad, le nombre de Rulings a triplé entre 2013 et 2015 et il a surtout augmenté au Luxembourg et en Belgique. En matière d'Excess Profit Rulings, 349 millions d'euros ont été inscrits, soit moins que la somme que la trentaine de multinationales doit rembourser. Cependant, d'après la Cour des Comptes, en l'absence totale de disposition légale et d'accord des parties, ce montant ne devrait pas être inscrit. Par ailleurs, 77 millions d'euros non inscrits figurent pourtant dans les déclarations relatives à l'impôt des sociétés (ISOC) de certaines de ces multinationales.

Le rendement de la DLU quater, cette amnistie permanente, pousse à s'interroger sur les éditions précédentes: si on rend les conditions plus strictes, on est en droit de s'interroger sur l'ampleur du cadeau accordé lors des DLU passées, L'ISI de Gand évoque 36 milliards d'euros de capitaux blanchis. Quand les finances publiques sont dans un tel état de déliquescence, ne faut-il pas creuser pour récupérer au moins une partie de cette manne? Selon le patron de l'ISI, ce n'est pas un problème technique ou juridique qui empêche d'y parvenir mais surtout un manque d'effectifs de la justice.

Vervolgens stelt de spreker vast dat in het budget niets is opgenomen om de VenB-hervorming in 2017 te compenseren. De spreker vreest een “budgettaire taxshift bis-uitschuiver” en twijfelt aan de door de minister van Financiën aangekondigde budgettaire neutraliteit.

In het rapport van de Hoge Raad van Financiën was er sprake van het begrotingstekort van een VenB-hervorming te compenseren door een verhoging van de roerende voorheffing, maar de regering heeft van die mogelijkheid al gebruik gemaakt, waardoor die niet meer ter beschikking is.

De Europese Unie werkt aan een gemeenschappelijke grondslag voor de vennootschapsbelasting. Het voor ogen gehouden model van notionele interessen dreigt heel verschillend te zijn van wat de Belgische wetgeving bepaalt. Dat zal de budgettaire neutraliteit van de VenB-hervorming niet bevorderen.

Volgens de PTB-GO! moeten alle inkomsten op dezelfde manier worden belast. Die partij betreurt dat de belastingtarieven op arbeid snel stijgen terwijl dat niet het geval is voor de meerwaarden op aandelen. De spreker vraagt waarom men de meerwaarden niet belast tegen het tarief van de PB of van de VenB.

De spreker attendeert erop dat het Rekenhof elk jaar het ontbreken van betrouwbare elementen betreurt waarop de begrotingsprognoses inzake fiscale fraude berusten. De regering neemt volgens de heer Van Hees maatregeltjes, maar de fraudeurs nemen doeltreffende en snelle maatregelen.

Voor de toekomst raadt de spreker de regering aan bij de opmaak van haar begrotingen niet langer rekening te houden met een bedrag inzake bestrijding van de fiscale fraude.

De heer Van Hees wijst erop dat de indirecte belastingen onbillijk zijn. De roerende voorheffing treft iedereen, zonder progressiviteit. Het is al te gemakkelijk ze op te trekken. De belasting op de beursverrichtingen is, gezien de maximering, een echte regressieve belasting die geen enkele fiscale gerechtigheid waarborgt.

Om af te ronden, betreurt de spreker dat deze regering stevast de zwaksten treft.

*De heer Rob Van de Velde (N-VA)* noemt de nieuwe inzichten van de heer Van Hees een verfrissende inbreng voor de commissie, maar stelt zich wel vragen bij zijn oplossingen. De heer Van de Velde benadrukt dat deze regering wel degelijk banen creëert. Dat Caterpillar

Ensuite l'orateur constate que rien n'est prévu, dans le budget, pour compenser la réforme ISOC en 2017. L'intervenant craint un “dérapage budgétaire tax shift bis” et met en doute la neutralité budgétaire annoncée par le ministre des Finances.

Le rapport du Conseil supérieur des finances parlait de compenser le manque budgétaire d'une réforme de l'ISOC par une augmentation du précompte mobilier, mais cette dernière piste a déjà été utilisée par le gouvernement et n'est donc plus disponible.

L'Union européenne travaille à l'établissement d'une base commune de l'impôt des sociétés. Le modèle d'intérêts notionnels envisagé risque d'être fort différent de ce que prévoit la législation belge, ce qui ne favorisera pas la neutralité budgétaire de la réforme de l'ISOC.

Le PTB-GO! estime qu'il faut taxer tous les revenus de la même manière et regrette que les taux de taxation appliqués au travail augmentent rapidement alors que ce n'est pas le cas pour les plus-values sur actions. L'intervenant demande pourquoi on ne taxe pas les plus-values au taux de l'IPP ou de l'ISOC.

L'intervenant souligne que la Cour des comptes regrette chaque année le manque d'éléments fiables sur lesquels reposent les estimations budgétaires relatives à la fraude fiscale. Mais si le gouvernement prend, selon M. Van Hees, des mesurètes, les grands fraudeurs prennent, eux, des mesures efficaces et rapides.

Pour l'avenir, l'intervenant recommande au gouvernement de ne plus prendre en compte de montant en matière de lutte contre la fraude fiscale dans l'établissement de ses budgets.

M. Van Hees pointe le caractère injuste des taxes indirectes. Le précompte mobilier touche tout le monde, sans progressivité: l'augmenter est trop facile. La taxation sur les opérations de bourse est, vu le plafonnement, un véritable impôt régressif qui ne garantit aucune justice fiscale.

L'intervenant conclut en déplorant que ce gouvernement s'en prenne toujours aux plus faibles.

*M. Rob Van de Velde (N-VA)* qualifie les nouvelles idées de M. Van Hees de rafraîchissantes pour la commission, mais s'interroge néanmoins sur les solutions proposées. M. Van de Velde souligne que le gouvernement crée bel et bien des emplois. Le fait que Caterpillar

2 000 jobs schraapt, vindt zijn oorzaak in het feit dat de wereldwijde markt in graafmachines terugloopt. De heer Van de Velde vraagt de heer Van Hees wat de regering daar volgens hem tegen kan doen. Welke oplossing brengt hij naar voren, zeker in correlatie met de door de heer Van Hees gewraakte “cadeaus aan de ondernemingen”? Die zogenaamde cadeaus zijn er immers net om ervoor te zorgen dat jobs behouden blijven. Het gaat niet op, vindt de heer Van de Velde, om deze regering te verwijten dat ze niet genoeg werk maakt van jobs, maar tegelijk te vragen om gunstmaatregelen voor ondernemingen stop te zetten.

De heer Van de Velde erkent dat de armoede in ons land tussen 2010 en 2015 is gestegen, zoals de heer Van Hees heeft gezegd, maar hij benadrukt dat dit het gevolg is van het beleid van de vorige regering om arbeid te zwaar te belasten. Dat heeft geleid tot een daling van de competitiviteit en dus ook van de tewerkstelling. Dat in een overbelast land de armoede toeneemt, wijt de heer Van de Velde aan het “Mattheüseffect”. Welke oplossing, vraagt hij zich af, ziet de heer Van Hees voor dit probleem, rekening houdend met de verzuiling van onze maatschappij? De heer Van de Velde benadrukt dat N-VA allerminst de sociale zekerheid aan sich wil aanvalen, maar wel de dure verzuilde organisatie ervan.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* vraagt zich af hoe de heer Van Hees het aandurft, wanneer hij onverwachte uitgaven zoals die in verband met de aanslagen betwist, een verband te leggen tussen de aanslagen en onze aanwezigheid in een militaire krijgsmacht in Syrië? De heer Piedboeuf is bezorgd over het succes bij de Waalse kiezers van een partij die een dermate schandig discours voert.

*De heer Marco Van Hees (PTB-GOI)* preciseert dat hij niet heeft gesteld dat er een rechtstreeks verband bestaat tussen de aanslagen en de militaire interventies waartegen zijn partij niettemin als enige heeft gestemd. Die interventies hebben daarentegen wél een verband met de massale instroom van vluchtelingen, en misschien ook met het beramen van aanslagen, aangezien de niet-interventionistische landen minder het gevaar lopen te worden geviséerd.

Aangaande Caterpillar herneemt de heer Van Hees voor eigen rekening de boutade van de heer Van de Velde: ja, de Staat had meer kunnen investeren. Wat de geschenken aan de bedrijven betreft, is Caterpillar sedert de jaren '80 daarvan het volmaakte voorbeeld, en dat heeft hen niet verhinderd mensen te ontslaan.

De reden daarvan is het door hen gevoerde beleid: het is geen industrieel beleid, maar een dividendbeleid. Caterpillar heeft zijn fabriek echter niet in Frankrijk

supprime 2000 emplois résulte du fait que le marché mondial des pelles est en régression. M. Van de Velde demande à M. Van Hees ce que le gouvernement peut, à son avis, y faire. Quelle solution propose-t-il, compte tenu des “cadeaux aux entreprises” dénoncés par M. Van Hees? Ces soi-disant cadeaux visent en effet précisément à faire en sorte que les emplois soient préservés. Il est inacceptable, selon M. Van de Velde, de reprocher au gouvernement qu'il ne fait pas suffisamment pour l'emploi et de lui demander dans le même temps d'abolir les mesures de faveur dont bénéficient les entreprises.

M. Van de Velde reconnaît que la pauvreté a augmenté dans notre pays entre 2010 et 2015, comme l'a fait observer M. Van Hees, mais il souligne que cette aggravation résulte de la politique menée par le précédent gouvernement qui a taxé trop lourdement le travail. Cette politique a entraîné une baisse de compétitivité et donc aussi de l'emploi. M. Van de Velde attribue le fait que la pauvreté s'aggrave dans un pays surtaxé à l'effet Matthieu. Quelle solution M. Van Hees propose-t-il pour résoudre ce problème, compte tenu du cloisonnement de notre société? M. Van de Velde souligne que la N-VA ne veut absolument pas remettre en cause la sécurité sociale, mais bien le coût de son organisation.

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* répond à M. Van Hees: lorsqu'il conteste des dépenses inattendues, comme celles liées aux attentats, comment ose-t-il établir un rapport entre les attentats et notre présence au sein d'une force militaire en Syrie? M. Piedboeuf s'inquiète du succès auprès de l'électorat wallon d'un parti qui tient des propos aussi scandaleux.

*M. Marco Van Hees (PTB-GOI)* précise qu'il n'a pas affirmé l'existence d'un lien direct entre les attentats et les interventions militaires contre lesquelles son parti était pourtant le seul à voter. Par contre, ces interventions ont un lien avec l'arrivée massive de réfugiés et peut-être avec l'organisation d'attentats – les pays non interventionnistes étant moins susceptibles d'être visés.

Concernant Caterpillar, M. Van Hees reprend à son compte la boutade de M. Van de Velde: oui, l'État aurait pu davantage investir. Quant aux cadeaux faits aux entreprises, Caterpillar en est l'exemple même, depuis les années 1980, et cela ne les a pas empêchés de licencier.

La cause en est la politique qu'ils mènent: ce n'est pas une politique industrielle mais une politique de dividendes. Or ce n'est pas en France que Caterpillar

gesloten, want dat zou voor hen meer moeilijkheden hebben doen rijzen; desondanks wil deze regering ontslagen nog vergemakkelijken door de wet-Renault te hervormen.

De spreker is het eens met de vaststelling dat België een land met te zware belastingen is, maar daarbij rijst wel de vraag: wie wordt er nu te zwaar belast? De werknemers, niet de grote vermogens. In verband met de sociale zekerheid bepleit PTB-GO! het “kiwimodel”, dat erop neerkomt dat het geld wordt gehaald bij de farmaceutische ondernemingen in plaats van bij de patiënten – kortom, een aanpak die de multinationals (waarmee de meerderheid kennelijk goede vriendjes is) zou storen.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* houdt een in vijf punten opgedeeld betoog.

1. Het ontvangstenvraagstuk is volgens de heer Gilkinet het grootste pijnpunt met deze begroting: dat erkennen ware een eerste stap naar de oplossing. Tussen de oorspronkelijk voor 2016 vooropgestelde begrotingsontvangsten en die welk in november opnieuw werden geraamd, bedraagt het verschil 2 miljard euro. Is het geloofwaardig voor 2017 5 miljard euro ontvangsten voorop te stellen? De adviezen van de Europese Commissie en van het Rekenhof zijn ter zake verhelderend.

De heer Gilkinet verzoekt om een meerjarentabel van de ontvangsten die is gecorrigeerd overeenkomstig de in 2016 aangekondigde structurele maatregelen; zo niet wordt de fout overgedragen, en dan ook nog eens exponentieel indien een meerjarenperspectief wordt gehanteerd. Het is bekend dat de verhoging van de accijnzen, van de “speculatietaksen” en van de “Kaaiantaks” (omdat ze slecht waren uitgewerkt) hebben geleid tot een ontvangstendaling. Nogmaals laat het Rekenhof weten dat het die begrotingsvergelijking niet kan valideren bij gebrek aan solide gegevens op grond van de nieuwe, vanaf 2017 in uitzicht gestelde ontvangsten. Quid met de excess profit ruling en de fraudebestrijding? Evenzo worden die fiscale ontvangsten niet altijd toegewezen omdat ze geen specifieke code krijgen; derhalve kunnen van de nieuwe maatregelen zoals de Kaaiantaks de kosten of de doeltreffendheid niet worden gemeten. Kan de minister dan ook nauwkeuriger gegevens bezorgen?

Omdat er uitgaven worden vastgelegd, ontstaat er een tekort als de ontvangsten geen gelijke tred houden; om dat tekort weg te werken, wordt dan de hakbijl gezet in de solidariteitsbeleidslijnen en in de investeringen voor de toekomst. De spreker beklemtoont dat het ontvangstenprobleem niet alleen bestuurlijk maar ook in hoge mate politiek is; als maatregelen niet behoorlijk zijn uitgewerkt, als niet in het benodigde personeel wordt

a fermé son usine, car cela lui aurait posé plus de difficultés; mais ce gouvernement veut encore faciliter le licenciement chez nous en réformant la loi Renault.

L'orateur partage le constat selon lequel la Belgique est un pays où on est trop taxé: mais qui est trop taxé? Ce sont les travailleurs, pas les grandes fortunes. En matière de sécurité sociale, le PTB-GO! prône le “modèle kiwi”, qui revient à aller chercher l'argent auprès des entreprises pharmaceutiques plutôt que chez les patients – bref, une façon de faire qui ennuerait les multinationales, dont la majorité se montre l'amie.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* intervient en cinq points.

1. la question des recettes est, selon M. Gilkinet, le problème majeur de ce budget: le reconnaître constituerait un premier pas vers la solution. Entre les recettes fiscales prévues initialement pour 2016 et celles réestimées en novembre, la différence est de 2 milliards d'euros. Peut-on croire à des recettes de 5 milliards d'euros en 2017? les avis de la Commission européenne et de la Cour des comptes sont éclairants.

M. Gilkinet demande un tableau pluriannuel des recettes, corrigé en fonction des mesures structurelles annoncées en 2016, faute de quoi l'erreur se reporte, et de façon exponentielle si on prend une perspective pluriannuelle. On sait que l'augmentation des accises, les taxes “spéculation” et “Caiman” (parce qu'elles étaient mal conçues) ont conduit à une baisse des recettes. À nouveau, la Cour des comptes signale ne pouvoir valider cette équation budgétaire faute d'éléments solides sur les nouvelles recettes prévues à partir de 2017. Qu'en est-il de l'Excess Profit Ruling et de la lutte contre la fraude? De même, ces recettes fiscales ne sont pas toujours affectées, Ne recevant pas de code spécifique, les nouvelles mesures telles que la taxe Caiman ne peuvent voir leur coût ou leur efficacité mesuré, la ministre peut-elle donc transmettre des données plus précises?

Comme des dépenses sont engagées, si les recettes ne sont pas à la hauteur, cela crée un trou et, pour combler ce trou, on taille à la hache dans les politiques de solidarité, dans des investissements pour le future. L'orateur souligne que le problème des recettes n'est pas uniquement administratif mais hautement politique: si des mesures ne sont pas bien conçues, si on n'affecte pas le personnel nécessaire (par exemple

voorzien (bijvoorbeeld voor de invordering – waarvoor onvoldoende personeel en juridische instrumenten voorhanden zijn), dan ligt de verantwoordelijkheid daarvoor bij de politiek.

Een andere oorzaak van de ontvangstenschaaarste is dat onze economie niet goed werkt: de investeerders zijn bang, de burgers consumeren niet, het bijna op magische wijze door de regering verwachte terugverdieneffect treedt niet op enzovoort. De heer Gilkinet verwijst naar wat hij een in de pers verschenen “infomercial” noemt, over de creatie van 100 000 banen. Noch de werkgelegenheidsgraad, noch de arbeidskwaliteit verbeteren echter! Arbeid tot een precaire aangelegenheid maken, verhindert de werknemer bijvoorbeeld een hypothecaire lening aan te gaan en aldus de economie te ondersteunen alsook tot de energieautonomie bij te dragen. Kortom, volgens de heer Gilkinet behoort dit beleid tot een economisch model uit het verleden.

2. In verband met de bezuinigingen ging het advies van het Rekenhof over de in de sociale zekerheid doorgevoerde besparingen. Zijn die mogelijk? De minister had zich ertoe verbonden dat die niet meer zouden plaatsvinden, maar er geldt een niet-gepreciseerde begrotingsdoelstelling. De heer Gilkinet beklemtoont het langetermijneffect van dergelijke bezuinigingen: ze hebben een weerslag op de gezondheid, wat later dan weer leidt tot kosten. Bij sommigen vallen ze misschien in de smaak, maar doen eenvoudigweg de sociaaleconomische omstandigheden verslechteren.

Wat de Redesign van de openbare dienst betreft, zou de heer Gilkinet het nieuwe traject graag kennen, nu aangekondigd werd dat er ieder jaar 100 miljoen euro lineair zal worden bespaard. Hij is er niet tegen gekant dat alles wat verworven leek in vraag wordt gesteld, maar herinnert eraan dat er een minimum aan middelen nodig zijn om een beleid te kunnen voeren. Wanneer er geen belastingcontroleurs meer zijn, zal de fraude toenemen en zullen er minder ontvangsten zijn.

De situatie van de Regie de Gebouwen is nog hachelijker. De DBFM-overeenkomsten voor publiek-private samenwerking, onder meer voor de bouw van gevangenissen, leiden *in fine* tot hogere kosten dan wanneer de Regie de opdrachtgever is. Deze manier om de Europese eisen inzake de staatsschuld te omzeilen, zou volgens de spreker ter discussie moeten worden gesteld, gelet op de reële kosten en op de fraudegevoeligheid ervan.

3. De heer Gilkinet hekelt de problemen met het begrotingstraject, die de minister van Financiën tracht te maskeren, alsook het structureel tekort dat ernstige gevolgen heeft voor de toekomst van de Staat en voor

au recouvrement, qui manque de personnel et d'outils juridiques), la responsabilité en est politique.

Une autre cause de la rareté des recettes, c'est le fait que notre économie ne fonctionne pas bien: les investisseurs ont peur, les citoyens ne consomment pas, l'effet retour escompté de façon quasi-magique par le gouvernement ne se produit pas, etc. M. Gilkinet évoque ce qu'il appelle un “publi-reportage” paru dans la presse, portant sur la création de 100 000 emplois. Mais ni le taux ni la qualité de l'emploi ne s'améliorent! Précariser le travail empêche le travailleur de, par exemple, contracter un emprunt hypothécaire et soutenir ainsi l'économie, et contribuer ainsi à l'autonomie énergétique. Bref, pour M. Gilkinet, cette politique relève d'un modèle économique du passé.

2. En ce qui concerne les économies, l'avis de la Cour des comptes portait sur les économies réalisées sur la sécurité sociale. Sont-elles possibles? La ministre s'était engagée à ce qu'il n'y en ait plus mais il y a un objectif budgétaire, non précisé. M. Gilkinet souligne l'effet à long terme de telles économies: elles ont un impact sur la santé, ce qui induit des coûts ultérieurs. Elles plaisent peut-être à certains mais elles dégradent simplement les conditions socio-économiques.

Concernant le Redesign de la fonction publique, après l'annonce d'économies linéaires de 100 millions d'euros chaque année, M. Gilkinet souhaiterait connaître la nouvelle trajectoire. Il ne refuse pas toute remise en question de ce qui semblait acquis mais rappelle qu'il est nécessaire de disposer d'un minimum de moyens pour mettre en œuvre des politiques publiques. Ainsi, dès lors qu'il n'y a plus de contrôleurs fiscaux, cela favorise la fraude et les recettes diminuent.

La Régie des Bâtiments est dans une situation encore plus difficile. Les contrats DBFM, de partenariats public-privé pour la construction de prisons notamment, conduisent *in fine* à des coûts plus importants que si la Régie était le donneur d'ordre. Cette façon de contourner les exigences européennes en matière de dette publique devrait, d'après l'orateur, être remise en question eu égard à ses coûts réels et à sa sensibilité à la fraude.

3. M. Gilkinet dénonce les problèmes de trajectoire budgétaire que le ministre des Finances tenterait de masquer ainsi que le déficit structurel aux lourdes conséquences sur l'avenir de l'État et de la sécurité

de sociale zekerheid. De minister reageert door de ramingen van het monitoringcomité in vraag te stellen en het gat in de begroting kunstmatig te verkleinen van 4,2 tot 3 miljard euro. De regering zou zo geen rekening houden met het monitoringcomité, dat nochtans bestaat uit experts van wie de neutraliteit vaststaat.

Volgens de spreker zijn de begrotingsdoelstellingen, waaronder de terugkeer naar het evenwicht in 2018, onhoudbaar. Hij laakt het feit dat de minister per se dat doel wil halen en vraagt zich af of het geen tijd is voor een meer geleidelijke terugkeer naar het evenwicht teneinde investeringsmarge en fondsen voor de sociale zekerheid vrij te maken. Het tekort vergroot, ondanks de daling van de rentelasten die de schuldenlast van de Staat verlicht. Hij geeft aan dat de minister van Financiën negatieve externe factoren inroept om de moeilijke omstandigheden te verantwoorden, maar nooit naar de positieve externe factoren verwijst.

De spreker vraagt de minister hoe het staat met de doorrekening, in de Belgische staatsschuld, van zware investeringswerkzaamheden door de gewesten, zoals de Antwerpse Oosterweelverbinding, en of de 180 miljoen euro voor 2017 gecompenseerd zullen worden door het Vlaams gewest of door een vermindering van de investeringen van entiteit 1.

4. De heer Gilkinet stelt vast dat de Europese Commissie dit weinig fraaie traject van de Staat aanvaardt, gezien de noodzakelijke structurele hervormingen. Deze hervormingen stemmen echter niet overeen met de Europese doelstellingen inzake sociale cohesie en die in verband met het klimaat. Hij benadrukt dat voor deze hervormingen niet mag worden beslist naar gelang van de begrotingsdoelstellingen op korte termijn, maar dat ook de andere vermelde doelstellingen in rekening moet worden gebracht.

De begroting kondigt geen enkele hervorming aan die de economie positief ondersteunt, met name via de vennootschapsbelasting en de afschaffing van dure belasting-niches of de belastingvermindering voor acteurs die lokale banen genereren en via de personenbelasting. Ecolo-Groen is vragende partij voor een inspanning in die zin, op voorwaarde dat dit budgetneutraal is.

Hij verwacht een hervormingsproject dat de energie-onafhankelijkheid van het land beoogt, om niet langer afhankelijk te zijn van de invoer van fossiele brandstoffen of van opgeknapte kerncentrales.

Hij verwacht een project dat de banksector dwingt de spaarders en de bedrijven te steunen in plaats van te speculeren op de markten.

sociale. Le ministre agirait en mettant en cause les évaluations du comité de monitoring et en faisant passer artificiellement le trou budgétaire de 4,2 à 3 milliards d'euros. Le gouvernement aurait ainsi déjugé le comité de monitoring pourtant composé d'experts neutres avérés,

L'orateur estime les objectifs budgétaires, notamment le retour à l'équilibre en 2018, intenables. Il critique la volonté du ministre de maintenir obstinément ce cap et se demande si ce n'est pas le temps d'un retour à l'équilibre plus progressif pour dégager des marges d'investissement et des fonds pour la sécurité sociale. Le déficit s'alourdit malgré la baisse des taux d'intérêts réduisant la charge de la dette de l'État. Il précise que le ministre des Finances invoque des externalités négatives pour justifier les conditions difficiles mais ne fait jamais allusion aux externalités positives.

L'orateur demande au ministre ce qu'il en est de la prise en compte, dans l'endettement de l'État belge, des travaux d'investissement lourd par les Régions dont l'Oosterweelverbinding anversoise et si les 180 millions d'euros pour 2017 seront compensés par la Région flamande ou par une réduction des investissements de l'entité 1.

4. M. Gilkinet relève que la Commission européenne accepte cette trajectoire peu flatteuse de l'État vu les réformes structurelles nécessaires. Or celles-ci contredisent les objectifs européens de cohésion sociale et ceux en rapport avec le climat. Il insiste pour que ces réformes ne soient pas décidées en fonction d'objectifs budgétaires à court terme mais en intégrant aussi les autres buts mentionnés.

Le budget n'annonce aucune réforme soutenant positivement l'économie, notamment via l'ISOC et la suppression de niches fiscales coûteuses ou la réduction d'impôts pour des acteurs créateurs d'emplois de proximité et via l'impôt des personnes physiques (IPP). Ecolo-Groen est demandeur d'un travail en ce sens pour autant que cela soit budgétairement neutre.

Il attend un projet de réformes qui visent à l'autonomie énergétique du pays pour ne plus dépendre d'importations d'énergies fossiles ni non plus de centrales nucléaires rafistolées.

Il attend un projet qui contraigne le secteur bancaire à soutenir les épargnants et les entreprises plutôt qu'à spéculer sur les marchés.

Structurele hervormingen die gericht zijn op sociale cohesie, energieonafhankelijkheid en de steun aan lokale economische actoren in plaats van de regeringsactoren, kunnen voor een uitweg zorgen uit de huidige moeilijke begrotingscontext.

5. Het Rekenhof, het monitoringcomité, de Europese Commissie en andere instanties stellen een soortgelijke diagnose over de regeringsbegroting. Een probleem ontkennen lost het niet op. Na drie jaar regeringswerk, waarin de burger offers heeft gebracht en sociaaleconomische en milieuhervormingen uitblijven, is een koerswijziging dringend noodzakelijk.

*Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* beseft dat een begroting maar een raming is en is van oordeel dat men bij een raming niet te optimistisch mag zijn. Een rekening vindt ze dan ook veel interessanter, omdat er dan getoetst kan worden of de uitvoering van de aangekondigde maatregelen resultaten heeft opgeleverd.

De spreekster ziet ondanks de vele knelpunten ook een aantal positieve elementen: de werkgelegenheid is gegroeid en de loonkloof is kleiner geworden. Dat de groei niet is wat ervan verwacht werd, heeft volgens haar ook een aantal redenen buiten de wil van de meerderheid en de regering.

Zij verwacht binnen enkele weken de voorlopige cijfers van de rekeningen voor 2016 te ontvangen. Dat vindt ze belangrijk om meer zekerheid te krijgen. Bij hervormingen is een perfecte raming van uitgaven en inkomsten niet mogelijk. Het Rekenhof heeft opgemerkt dat een aantal reeds bestaande fiscale maatregelen niet opnieuw beraamd werden. Klopt die opmerking van het Rekenhof wel? Ze verwijst in dat verband naar de hervorming van de accijnzen op tabak en alcohol, die een invloed heeft op het gedrag van mensen. Zij vraagt de minister om recente cijfers van de opbrengst van deze hervorming. De spreekster wijst erop dat dergelijke maatregelen soms wel eens het omgekeerde effect kunnen hebben; dat er in plaats van meer net minder inkomsten gegenereerd worden.

De ramingen voor 2017 werden volledig gebaseerd op de begroting van 2016. Omdat er geen aanpassingen zijn gebeurd, gaat mevrouw Wouters er vanuit dat de ramingen gehaald werden. Als dat niet het geval is, vraagt ze zich af waarom de ramingen niet werden aangepast.

Een heel aantal aangekondigde maatregelen werd niet uitgevoerd of op een andere manier uitgevoerd dan werd afgesproken tijdens de begrotingsbesprekingen. Het verwondert dan ook niet dat de cijfers niet meer kloppen. Is op basis van de cijfers voor 2016 en de ramingen voor 2017 een evenwicht in 2018 nog realistisch?

Des reformes structurelles orientées vers la cohésion sociale, l'autonomie énergétique et le soutien aux acteurs économiques locaux plutôt que celles du gouvernement permettraient de sortir du contexte budgétaire actuel difficile.

5. La Cour des comptes, le comité de monitoring, la Commission européenne et d'autres posent un diagnostic semblable sur le budget du gouvernement. Nier un problème ne le résout pas. Après trois ans de législature, vu les sacrifices des citoyens et l'absence de réformes socio-économiques et environnementales, un changement de cap est urgent.

*Mme Veerle Wouters (Vuye-Wouters)* est consciente qu'un budget n'est qu'une estimation, mais considère qu'une estimation ne doit pas être trop optimiste. Un compte est, à son avis, bien plus intéressant parce qu'il permet de vérifier si la mise en œuvre des mesures annoncées a eu les résultats escomptés.

En dépit des nombreux problèmes, l'intervenante distingue également une série d'éléments positifs: l'emploi a progressé et l'écart salarial a été réduit. Le fait que la croissance n'a pas répondu aux attentes est lié, selon elle, à plusieurs raisons indépendantes de la volonté de la majorité et du gouvernement.

L'intervenante attend les chiffres provisoires des comptes 2016 d'ici à quelques semaines, ceux-ci étant très importants pour avoir plus de certitude. Dans le cadre de réformes, il n'est pas possible d'estimer parfaitement les dépenses et les recettes. La Cour des comptes a fait observer que l'impact de certaines mesures fiscales existantes n'a pas été revu. Cette observation est-elle exacte? L'intervenante évoque, à cet égard, la réforme des accises sur le tabac et l'alcool, qui influence le comportement des gens. Elle demande au ministre de lui communiquer des chiffres récents sur le produit de cette réforme. L'intervenante souligne que ce type de mesures peut parfois avoir l'effet inverse: au lieu de générer une augmentation des recettes, ces mesures peuvent les faire baisser.

Les estimations de 2017 ont été intégralement basées sur le budget 2016. Dès lors qu'il n'y a pas eu d'ajustement, Mme Wouters présume que les estimations ont été atteintes. Dans le cas inverse, la membre demande pourquoi les estimations n'ont pas été revues.

Toute une série des mesures annoncées n'ont pas été exécutées ou l'ont été d'une manière différente que celle qui avait été convenue lors des discussions budgétaires. Il ne faudra dès lors pas s'étonner si les chiffres ne sont plus exacts. Sur la base des chiffres de 2016 et des estimations de 2017, un équilibre est-il

Wat voor maatregelen moeten daarvoor nog genomen worden?

Mevrouw Wouters verbaast zich er ook over dat de hervorming van de roerende voorheffing zo weinig tegenkanting krijgt. Op vijf jaar tijd is de roerende voorheffing verdubbeld. In de vorige regeerperiode werd moord en brand geschreeuwd over een kleine verhoging van de roerende voorheffing.

Ze vraagt zich verder af wie bepaalde taksen gaat betalen. Ze vindt het typerend dat het hierover erg stil blijft in het zuiden van het land, waar het effect van een aantal maatregelen ook kleiner zal zijn.

De opbrengst uit fiscale fraude kan volgens de spreker onmogelijk exact geraamd worden. Net als dat in het verleden het geval was, is dit een sluitpost waar vlotjes 50 miljoen euro extra geraamd wordt om de cijfers te laten kloppen.

Mevrouw Wouters wijst erop dat er heel wat discussie is over het feit of de taxshift al dan niet gefinancierd is. In het kader van die taxshift werden er ook beslissingen genomen over de zogenaamde Redesign. Die moest 100 miljoen euro in 2016 opbrengen en 200 miljoen euro in 2017. In de huidige cijfers wordt er voor de Redesign uitgegaan van een opbrengst van slechts 25 miljoen euro voor 2016. En zelfs daarover heeft het Rekenhof opmerkingen. Een efficiëntere inning en invordering zou goed zijn voor 15 miljoen euro, maar de overige 10 miljoen euro zou enkel een pure besparingsoperatie zijn bij de Regie der Gebouwen en niets te maken hebben met de Redesign. Hoewel de verwachtingen voor 2017 al veel lager liggen dan oorspronkelijk werd geraamd, heeft mevrouw Wouters toch de indruk dat bepaalde cijfers dubbel geteld worden. Zo was de betere invordering van 50 miljoen euro al een bestaande fiscale maatregel. Ook voor de Redesign wordt de betere inning meermaals aangehaald.

De spreker is blij dat er een buffer is om verkeerde ramingen toch enigszins op te vangen. Zij hoorde echter van het Rekenhof dat de buffer – die bedoeld was voor entiteit I – al voor een groot deel werd opgebruikt voor entiteit II. De regering zou tijdens de begrotingsbesprekingen beter geen rekening houden met het bestaan van een uitzonderingsclausule, wat nu nog wel gebeurt, waardoor er minder bespaard wordt.

encore réaliste en 2018? Quelles sont les mesures encore à prendre à cet effet?

Mme Wouters s'étonne également que la réforme du précompte mobilier rencontre si peu d'opposition. Le précompte mobilier a doublé en cinq ans. Au cours de la législature précédente, une légère augmentation du précompte mobilier avait suscité un tollé.

Elle se demande pour le reste qui va payer certaines taxes. Elle estime qu'il est typique que ce sujet suscite très peu de réactions dans le sud du pays, où l'effet d'un certain nombre de mesures sera aussi plus limité.

L'intervenante estime que le produit de la lutte contre la fraude fiscale peut difficilement être estimé de façon exacte. Tout comme c'était le cas par le passé, il s'agit d'un poste clé qui est surestimé de quelque 50 millions d'euros pour réaliser l'équilibre budgétaire.

Mme Wouters souligne que la question de savoir si le tax shift est financé ou non fait couler beaucoup d'encre. Dans le cadre de ce tax shift, des décisions ont aussi été prises concernant le Redesign. Celui-ci doit rapporter 100 millions d'euros en 2016 et 200 millions d'euros en 2017. Pour les chiffres actuels, il a été tenu compte, pour le Redesign, d'un produit de 25 millions d'euros seulement pour 2016. La Cour des comptes a même formulé des observations à propos de ce montant. Une perception et un recouvrement plus efficaces rapporteraient 15 millions d'euros, mais les autres 10 millions d'euros résulteraient purement et simplement d'une économie à la Régie des bâtiments qui n'a rien à voir avec le Redesign. Bien que les attentes pour 2017 soient déjà de loin inférieures aux estimations initiales, Mme Wouters a néanmoins l'impression que certains montants sont comptabilisés deux fois. C'est ainsi que l'amélioration du recouvrement de 50 millions d'euros était déjà une mesure fiscale existante. En ce qui concerne le Redesign, l'amélioration de la perception est aussi invoquée plusieurs fois.

L'intervenante se réjouit qu'il y ait un tampon pour compenser quelque peu les erreurs d'estimation. Elle a entendu de la Cour des comptes que le tampon – destiné pour l'entité I – a déjà en grande partie été utilisé pour l'entité II. Au cours des discussions budgétaires, le gouvernement ferait mieux de ne pas tenir compte de l'existence d'une clause d'exception, comme il le fait encore aujourd'hui, ce qui fait qu'il économise moins.

## B. Antwoorden van de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

### 1. Inleiding

*De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, antwoordt dat hij in zijn algemene introductie over de begroting van 2017 ook nog iets gaat vertellen over 2016.*

De eerste begroting waar de regering Michel verantwoordelijkheid voor draagt, is die van 2015. Als we vandaag kijken waar we staan ten aanzien van dat startpunt, kan de minister moeilijk ontkennen dat de regering op het vlak van de begroting te traag vooruitgaat. De regering hadden gehoopt vandaag al verder te staan.

Voor 2016 zijn er zeker en vast verzachtende omstandigheden. De impact van de terreurgebeurtenissen, brexit en de asielcrisis hebben zowel aan de uitgaven- als inkomstzijde een belangrijke rol gespeeld. Desondanks wil de minister dat niet als het enige excuus gebruiken om vandaag vast te stellen dat we niet snel genoeg vooruitgaan. De regering moet daarvoor de hand in eigen boezem steken en in 2017 een versnelling hoger schakelen.

Ondanks de vaststelling dat de begroting te traag in de goede richting evolueert, maakt deze regering op dat vlak wel degelijk een verschil met de vorige regering. De dynamiek achter de cijfers, achter de sanering, is compleet anders.

Volgens de Europese Commissie zal het tekort onder de regering Michel in 2017 met 0,8 % van het bbp gedaald zijn vergeleken met 2014. Het structureel saldo kent een gelijkaardig verloop. Als we dat vergelijken met de sanering die gebeurd is onder de regering Di Rupo is er een groot verschil. Niet zozeer in evolutie, wel in achterliggende cijfers.

Onder de vorige regering werd niet bespaard. Wanneer we de Europese cijfers vergelijken tussen 2014 en 2011 zien we dat het overheidsbeslag fors toenam, met 0,7 % van het bbp, en dat ondanks een dalende rente. Ondanks stijgende uitgaven kon het begrotingsaldo toch verbeteren. Dat laat zich verkaren door de forse toename van de belastingen.

De strategie van de regering Michel is anders.

## B. Réponses du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

### 1. Introduction

*M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, répond qu'il reviendra quelque peu sur l'année 2016 dans son introduction générale sur le budget de l'année 2017.*

Le premier budget pour lequel le gouvernement Michel porte la responsabilité est celui de 2015. Si nous regardons où nous nous trouvons aujourd'hui par rapport à ce point de départ, le ministre peut difficilement nier que sur le plan budgétaire, le gouvernement avance trop lentement. Le gouvernement avait espéré être déjà plus loin.

Pour 2016, il existe certainement des circonstances exceptionnelles. L'impact des attentats, le brexit, la crise de l'asile ont joué un rôle important sur les dépenses comme sur les recettes. Mais le ministre ne veut pas utiliser cela comme unique excuse pour justifier le fait que nous n'allons pas assez vite.

Malgré la constatation que le budget évolue trop lentement dans la bonne direction, le gouvernement actuel marque bel et bien une différence avec le gouvernement précédent sur ce plan. La dynamique derrière les chiffres, derrière l'assainissement, est complètement différente.

Selon la Commission européenne, le déficit sous le gouvernement Michel aura diminué de 0,8 % en 2017, par comparaison avec l'année 2014. Le solde structurel connaît une évolution similaire. Si nous comparons cela avec l'assainissement qui a été réalisé sous le gouvernement Di Rupo, il y a une grande différence. Pas tant dans l'évolution, mais bien dans les chiffres sous-jacents.

Le gouvernement précédent n'a pas réalisé d'économies. Lorsque nous comparons les chiffres européens entre 2014 et 2011, nous constatons que la mainmise publique sur l'économie a fortement augmenté, de 0,7 % du PIB, et ce malgré un intérêt en baisse. Malgré des dépenses croissantes, le solde budgétaire a néanmoins enregistré une amélioration. Cela s'explique par la forte augmentation des impôts.

La stratégie du gouvernement Michel est autre.

Wanneer we 2017 vergelijken met 2014 zien we dat, geholpen door een verdere rentedaling, de uitgaven van de overheid fors zijn gedaald: met 1,9 % van het bbp. Dat de afname van het begrotingstekort beperkter is, valt te verklaren doordat de belastingen dalen.

Het beleid van lagere lasten op arbeid en een striktere beheersing van de uitgaven zorgt er voor dat het algemeen economisch beleid anders is. Zoals door enkele commissieleden werd opgemerkt, evolueren zeer vele economische parameters eindelijk opnieuw in de goede richting door het herstelbeleid van deze regering. Het vertrouwen neemt toe, de investeringen stijgen, de faillissementen gaan achteruit, er zijn meer starters dan ooit, de koopkracht herleeft, enzoverder.

De belangrijkste economische parameter om het verschil in beleid te duiden is de werkgelegenheid. Onder de vorige regering bleef het niveau van werkgelegenheid min of meer op peil. Maar dat cijfer verhulde een onderliggende dynamiek van netto jobdestructie in de private sector dat werd gecompenseerd door de publieke en semi-publieke tewerkstelling. Zo werd fantoomgroei gekocht door hogere overheidsuitgaven.

Vandaag zien we dat er onder de huidige legislatuur ruim 200 000 banen netto (!) gecreëerd zullen worden, waarvan de meerderheid in de private sector. We zien vandaag sectoren waarin de werkgelegenheid al jaren achteruitgaat, opnieuw jobs creëren. Door de hervormingen van de arbeidsmarkt en de inspanningen om de lasten op arbeid te verlagen hebben we de fantoomgroei ingeruild voor duurzame economische groei.

Daarbij maakt de minister, zoals aangekondigd, op de dag dat de euro 25 jaar geleden het leven zag, even een vergelijking met het Europese niveau.

De minister hoorde commissieleden zeggen dat alhoewel de economische groei vandaag hoger ligt dan onder de vorige regering, we vandaag slechter doen in vergelijking met het Europees gemiddeld en dat de vorige regering het toen beter deed.

De minister geeft deze commissieleden gelijk, en heeft zopas deels uitgelegd waarom. De vorige regeerperiode is er niet bespaard door de overheid en werd de publieke en semi-publieke werkgelegenheid gebruikt om de economische groei op peil te houden. In onze buurlanden en in Europa werd in deze periode wel gesaneerd. Het gemiddelde tekort in Europa daalde van

Lorsque nous comparons 2017 avec 2014, nous constatons que, aidées par une diminution continue des intérêts, les dépenses de l'État ont fortement chuté. À savoir de 1,9 % du PIB. Le fait que la baisse du déficit budgétaire est plus limitée, s'explique par la diminution des impôts.

La politique de diminution des charges sur le travail et une maîtrise plus stricte des dépenses font que la politique économique générale est différente. Comme quelques membres de la commission l'ont remarqué, de très nombreux paramètres économiques évoluent finalement de nouveau dans la bonne direction grâce à la politique de relance de ce gouvernement. La confiance augmente, les investissements sont en hausse, les faillites reculent, il y a plus de jeunes entreprises que jamais, le pouvoir d'achat renaît, et cetera.

Le principal paramètre économique pour révéler la différence de gestion est l'emploi. Sous le gouvernement précédent, le niveau de l'emploi s'est plus ou moins maintenu. Mais ce chiffre dissimulait une dynamique sous-jacente de destruction nette d'emplois dans le secteur privé, laquelle était compensée par l'emploi public et semi-public. Ainsi, la croissance fantôme a été achetée par des dépenses publiques plus élevées.

Aujourd'hui, nous constatons que sous la législature actuelle, plus de 200 000 emplois nets (!) seront créés, la plupart dans le secteur privé. Nous constatons aujourd'hui que des secteurs dans lesquels l'emploi recule depuis des années, sont à nouveau créateurs d'emplois. Grâce aux réformes du marché du travail et aux efforts réalisés pour diminuer les charges qui pèsent sur le travail, nous avons échangé la croissance fantôme contre une croissance économique durable.

Comme annoncé, le ministre établit ici une comparaison avec le niveau européen, à la date où l'euro a vu le jour, il y a 25 ans.

Le ministre a entendu certains membres de la commission déclarer que bien que la croissance économique soit supérieure à celle qui prévalait sous le gouvernement précédent, nous enregistrons des résultats inférieurs à la moyenne européenne et que le gouvernement précédent faisait mieux.

Le ministre donne raison à ces membres et il vient en partie d'expliquer pourquoi. Au cours de la précédente législature, les autorités n'ont pas procédé à des économies et ont mis à profit l'emploi public et semi-public pour maintenir le niveau de la croissance. Nos voisins et d'autres pays en Europe s'étaient alors déjà lancés dans des campagnes d'assainissements. Le déficit moyen en

meer dan 3 % van het bbp richting 1 %. België verloor zo kostbare tijd. Nederland is daar het beste bewijs voor.

Sommige commissieleden hebben onze Noorderburen verguisd voor de harde saneringen en hervormingen. Ze prezen het Belgische beleid van niet te saneren en te hervormen. Vandaag zien we de gevolgen. Terwijl voor de Belgische arbeidsmarkt, economische groei en begroting kostbare tijd verloren ging, maakten de Nederlanders schoon schip. Vandaag plukt men daar de vruchten van.

Het feit dat deze regering nu wel bespaart en hervormt, en het feit dat andere Europese landen vandaag hogere groei kennen omdat hun dalen dieper waren, verklaart mee waarom de vergelijking over de Belgische groei versus de Europese groei tussen de regering Michel en de vorige regering, genuanceerd moet worden.

Dit alles neemt de vaststelling niet weg dat de sanering van de publieke financiën onder de huidige regering te traag vooruitgaat. 2016 was op dat vlak geen goed jaar en 2017 zal beter moeten. Zowel aan inkomsten als aan uitgavenzijde, zoals het Rekenhof terecht heeft opgemerkt.

De fixatie daarbij op de fiscale inkomsten blijft verassend. De minister begrijpt dat sommige commissieleden liever meer belastingen zien, maar de cijfers die aangeven waarom er in 2016 te weinig progressie is inzake begroting geven een genuanceerder beeld dan de oorzaak van alle kwaad bij de federale fiscale inkomsten te leggen.

Als de minister in het stabiliteitsprogramma van 2016 kijkt, ziet hij dat de totale overheidsinkomsten geschat werden op 50,8 % van het bbp. Kijkt hij naar de laatste ramingen van de Europese Commissie zoals die hier ook zijn toegelicht ziet hij opnieuw 50,8 % van het bbp. Inkomsten die in globaliteit dus op schema zitten.

Als hij in het stabiliteitsprogramma van 2016 even kijkt naar de globale uitgaven van de overheid, werden deze geraamd op 53,4 %. Ondanks een verder dalende rente, geven de laatste cijfers van de Commissie een uitgavenniveau aan van 53,8 % van het bbp. Vooral onder impuls van hogere uitgaven in de sociale zekerheid.

Europe est passé de plus de 3 % du PIB vers les 1 %. La Belgique a perdu un temps précieux. Les Pays-Bas en sont la meilleure preuve.

Certains membres de la commission ont vilipendé nos voisins du nord pour leurs assainissements et réformes sévères. Ils saluaient la politique belge qui consistait à ne pas assainir et à réformer. Aujourd'hui, nous en connaissons les conséquences. Tandis qu'on a perdu un temps précieux pour le marché belge du travail, la croissance économique et le budget, les Néerlandais ont fait le ménage. Aujourd'hui, on en récolte les fruits.

Le fait que ce gouvernement économise et réforme à présent, et le fait que d'autres pays européens connaissent aujourd'hui une croissance plus élevée du fait que leurs baisses étaient plus importantes, sont autant de facteurs qui expliquent pourquoi il convient de nuancer la comparaison de la croissance belge versus la croissance européenne entre le gouvernement Michel et le gouvernement précédent.

Tout cela n'occulte pas la constatation que l'assainissement des finances publiques sous le gouvernement actuel progresse trop lentement. L'année 2016 n'était pas une bonne année sur ce plan, et l'année 2017 devra faire mieux. Tant du côté des recettes que du côté des dépenses, tel que la Cour des Comptes l'a fait remarquer à juste titre.

La fixation sur les recettes fiscales ne cesse d'étonner. Le ministre comprend que certains membres de la commission préfèrent voir plus d'impôts, mais les chiffres expliquant le peu de progression en 2016 concernant le budget donnent une image plus nuancée que l'imputation de la cause de tous les maux aux recettes fiscales fédérales.

Quand le ministre regarde le programme de stabilité de 2016, il constate que les recettes totales de l'État ont été estimées à 50,8 % du produit intérieur brut. Lorsqu'il regarde les dernières estimations de la Commission européenne, telles que celles-ci ont aussi été commentées ici, il retrouve ce pourcentage de 50,8 % du PIB. Des recettes qui, globalement, se maintiennent à niveau.

Lorsqu'il examine les dépenses globales de l'État dans le programme de stabilité de 2016, il constate que celles-ci ont été estimées à 53,4 %. Malgré des intérêts toujours en baisse, les derniers chiffres de la Commission indiquent un niveau des dépenses à hauteur de 53,8 % du PIB. Surtout sous l'impulsion de dépenses plus élevées dans la sécurité sociale.

De achteruitgang die in de loop van 2016 werd vastgesteld inzake de sanering, is dus voornamelijk door hoger dan verwachte uitgaven.

De minister wil daarmee niet zeggen dat er aan inkomstenzijde geen probleem is. Maar de focus van enkele commissieleden om alles wat in dit land fout gaat, te linken aan tegenvallende fiscale inkomsten is bizar en feitelijk onjuist.

Uiteraard is er een probleem met de raming van de fiscale inkomsten. Als we de rapporten nemen van het monitoringcomité van de laatste jaren, dan zien we bij de eerste begrotingscontrole telkens dat de fiscale inkomsten lager uitvallen dan initieel werd geraamd. Dat is een problematiek die al langer meegaat dan deze regering.

Net daarom heeft de minister voor het opstellen van de begroting 2017 aan zijn administratie gevraagd om een analyse te doen van deze problematiek. Daaruit is gebleken dat er sprake is van een permanente overschatting, onder meer omdat er te vaak vetrokken wordt van te optimistische macro-economische hypothesen.

Omwille daarvan heeft de regering op vraag van de minister een veiligheidsmarge in acht genomen voor de begroting van 2017. Deze bedraagt 739 miljoen euro. De minister had de marge graag iets hoger gezien, omwille van de permanente problematiek in de inschatting die door de FOD Financiën werd gemaakt. Binnen de regering is echter beslist om tegen de eerste begrotingscontrole een verdere analyse te maken van het probleem. Op dat moment kan bekeken worden of de in acht genomen veiligheidsmarge wel voldoende is om het probleem van de te optimistische ramingen op te vangen.

Naast de problematiek van de ramingen, heeft het Rekenhof ook enkele kritische factoren aangestipt. Naast de sociale zekerheid, werd aan inkomstenzijde onder meer de doorkijkbelasting, de roerende voorheffing, de strijd tegen de fiscale fraude en de vastgoedvehikels genoemd. De minister zal verder meer in detail op deze elementen ingaan.

Algemeen is het zo dat de meeste van deze elementen al vervat zitten in de meest recente ramingen voor 2016. In het rapport van het Rekenhof bevestigt de FOD Financiën dat op basis van de laatst beschikbare info deze vooruitzichten gerealiseerd zullen worden. Dat maakt dat een belangrijk deel van de risico's voor 2017 afnemen.

Elementen als de verhoging van de roerende voorheffing of de strijd tegen de fiscale fraude zullen goed

Le déclin qui a été constaté dans le courant de l'année 2016 en ce qui concerne l'assainissement, est donc principalement dû à des dépenses plus élevées que prévu.

Est-ce que le ministre veut dire par là qu'il n'y a pas de problème du côté des recettes? Non. Mais l'insistance de quelques membres de la commission à lier tout ce qui ne va pas dans ce pays aux faibles recettes fiscales est bizarre et en fait incorrecte.

Il existe évidemment un problème avec l'estimation des recettes fiscales. En lisant les rapports du comité de monitoring des dernières années, on constate qu'à chaque contrôle budgétaire, les recettes fiscales sont inférieures aux estimations initiales. C'est une problématique qui est bien antérieure à l'actuel gouvernement.

C'est précisément la raison pour laquelle le ministre a demandé à son administration de procéder à une analyse de cette problématique pour la confection du budget 2017. Il en ressort que la surestimation est systématique notamment parce que les hypothèses macro-économiques utilisées sont souvent bien trop optimistes.

C'est la raison pour laquelle le gouvernement a prévu à la demande du ministre une marge de sécurité pour le budget 2017. Cette marge s'élève à 739 millions d'euros. Le ministre aurait souhaité obtenir une marge légèrement supérieure en raison de la problématique structurelle de surestimation par le SPF Finances. Au sein du gouvernement, il a néanmoins été décidé d'analyser plus en profondeur le problème d'ici au prochain contrôle budgétaire. A ce moment-là nous pourrions examiner si la marge de sécurité prise est suffisante pour compenser les estimations trop optimistes.

À côté de la problématique des estimations, la Cour des Comptes a aussi souligné quelques facteurs critiques. Outre la sécurité sociale, il a été cité, du côté des recettes, entre autres la taxe de transparence, le précompte mobilier, la lutte contre la fraude fiscale et les véhicules immobiliers. Le ministre va d'emblée examiner ces éléments en détail.

De façon générale, la plupart de ces éléments sont déjà contenus dans les estimations les plus récentes pour l'année 2016. Dans le rapport de la Cour des Comptes, le SPF Finances confirme que, sur la base des dernières informations disponibles, ces prévisions seront réalisées. Cela fait qu'une partie importante des risques pour l'année 2017 diminuent.

Des éléments tels que l'augmentation du précompte mobilier et la lutte contre la fraude fiscale feront l'objet

opgevolgd moeten worden. Daarnaast hecht de minister ook belang aan een strikte monitoring van de accijnsontvangsten. Alhoewel deze globaal voor 2016 min of meer op het voorziene schema uitkomen, zijn er belangrijke onderliggende verschillen. De geplande meeropbrengsten uit de hogere accijnzen op alcohol en tabak hebben zich niet gerealiseerd. De verklaring is te vinden in een te grote volumedaling. Op basis van onze info is deze eerder ingegeven door grensverkoop dan door gewijzigd gedrag.

Voor de begroting 2017 zijn opnieuw enkele ingrepen voorzien in de accijnswetgeving. Bepaalde accijnzen worden geïndexeerd, andere -waaronder bijvoorbeeld tabak- worden opnieuw verder verhoogd.

Gelet op de realisaties die we zien in 2016 zal de minister als verantwoordelijke minister de regering vragen om enkele specifieke accijnsverhogingen opnieuw in overweging te nemen.

Op lange termijn zijn deze positief, indien het gedrag wijzigt, omwille van lagere uitgaven in het kader van de gezondheidszorg. Op korte termijn is er echter een negatief effect omwille van de lagere accijnsinkomsten.

Deze hypothese geldt natuurlijk enkel en alleen als er effectief gedragswijzigingen optreden. Als we de eerste signalen bevestigd zien dat de verhandelde volumes naar de buurlanden schuiven, dient de regering te evalueren welke strategie het meest efficiënt is om zowel de budgettaire belangen op korte termijn als de gezondheidsimpact op lange termijn te dienen.

## **2. Antwoorden met betrekking tot de begroting 2016**

### *a. Fiscale ontvangsten vallen tegen*

#### *i. Impact maatregelen 2016*

Het Rekenhof wijst op onzekere inkomsten inzake de diamantentaks, de geregementeerde en gespecialiseerde vastgoedbeleggingsfondsen, de deeleconomie, de verrekenprijzen, de btw op esthetische chirurgie, en de fiscale regularisatie.

#### *— Het Diamant stelsel*

Het Diamant stelsel werd goedgekeurd in commissie op 2 december 2016 na een gunstig advies van de Europese Commissie. In overleg met de sectorfederatie

d'un bon suivi. Par ailleurs, le ministre attache aussi de l'importance à une stricte surveillance des recettes issues des droits d'accises. Bien que celles-ci soient réalisées, globalement pour l'année 2016, plus ou moins dans les temps prévus, il y a d'importantes différences sous-jacentes. La prévision de recettes supplémentaires issues des droits d'accises plus élevés sur l'alcool et le tabac ne s'est pas réalisée. L'explication réside dans une diminution trop importante du volume. Sur la base de nos informations, celle-ci est plutôt due à une vente plafonnée qu'à un changement de comportement.

Pour le budget 2017, quelques interventions dans la législation relative aux droits d'accises sont de nouveau prévues. Certains droits d'accises sont indexés, d'autres – par exemple le tabac – sont de nouveau majorés.

Vu les réalisations que nous voyons en 2016, le ministre demandera au gouvernement, en tant que ministre responsable, de prendre en considération quelques augmentations spécifiques de droits d'accises.

À long terme, celles-ci sont positives, si le comportement change, en raison de dépenses plus faibles en matière de soins de santé. À court terme, il y a toutefois un effet négatif, du fait des recettes plus faibles issues des droits d'accises.

Cette hypothèse vaut naturellement uniquement si des changements de comportement se font effectivement jour. Lorsque nous voyons confirmation des premiers signaux que les volumes commercialisés glissent vers les pays voisins, le gouvernement doit évaluer quelle stratégie est la plus efficace pour servir à la fois les intérêts budgétaires à court terme et l'impact en matière de santé à long terme.

## **2. Réponses concernant le budget 2016**

### *a. Les recettes fiscales ne se portent pas bien.*

#### *i. Impact des mesures 2016*

La Cour des Comptes attire l'attention sur des recettes incertaines concernant la taxe diamant, les fonds réglementés et spécialisés d'investissement immobilier, l'économie du partage, les prix de transfert, la TVA sur la chirurgie esthétique et la régularisation fiscale.

#### *— Le régime Diamant*

Le régime Diamant a été adopté en Commission le 02/12 après un avis favorable de la Commission Européenne. En concertation avec la fédération du

wordt communicatie naar de betrokken doelgroep voorzien opdat zij hun vierde voorafbetaling kunnen aanpassen aan het nieuwe stelsel.

De stelling van het Rekenhof dat de berekening is gesteund op verouderde gegevens gelet op het feit dat het aantal geregistreerde diamanthandelaars sinds 2013 is gedaald, is onjuist. Meer nog, dit feit doet geen enkele afbreuk aan de onderbouwing en representativiteit van de cijferstudie die gebruikt werd in het overleg met DG Mededinging van de Europese Commissie (die het alternatief Diamant Stelsel vervolgens heeft goedgekeurd).

Allereerst is het niet dienstig te verwijzen naar 1 686 dan wel 1 558 geregistreerde diamanthandelaars. De uiteindelijk weerhouden data voor de cijferstudie ter onderbouwing van de 2,1 % bruto marge is overigens slechts gesteund op 292 geregistreerde diamanthandelaars. Inderdaad, enkel van deze handelaars was, via officiële databanken, beschikbare, controleerbare en objectieve data voorhanden. De overige geregistreerde handelaars – die dus niet in de studie vervat zitten – zijn m.a.w. (i) diegenen die geen verplichting hebben om een volledige jaarrekening neer te leggen (éénmanszaken), (ii) handelaars die niet in de 3 gecontroleerde jaren (m.n. 2012, 2013 en 2014) verschenen (bijv. o.w.v. stopzetting of faillissement ondertussen) en uiteraard ook (iii) de handelaars die niet zelf over een diamantvoorraad beschikken (bijv. commissionairs, agenten, brokers, etc.).

Ook de DG Mededinging heeft deze vraag gesteld en met de werkwijze ingestemd. De weerhouden set van geregistreerde diamanthandelaars (m.n. 292) staat immers voor circa 83 % van de totale omzet uit de diamanthandel. Dit betekent m.a.w. dat de vertegenwoordigde diamanthandelaars in de studie circa 22,3 miljard euro omzet op een totale omzet van 26,6 miljard euro uitmaken.

#### – Gespecialiseerde vastgoedbeleggingsfondsen (GVBF)

De regeling voor gespecialiseerde vastgoedbeleggingsfondsen (GVBF) is sinds 18 november 2016 volledig operationeel. Op die datum werd het koninklijk besluit dat uitvoering dient te geven aan de regeling gepubliceerd. De GVV-regeling zal pas in 2017 in voege kunnen treden. Vanuit budgettair oogpunt vertegenwoordigt deze regeling slechts een fractie van het totaalbedrag, namelijk ongeveer 15 miljoen euro voor 2016.

secteur, une communication à l'attention du groupe cible est prévue afin qu'il puisse adapter le 4<sup>ème</sup> versement anticipé au nouveau régime.

L'assertion de la Cour des Comptes selon laquelle le calcul est fondé sur des données obsolètes vu le fait que le nombre de diamantaires enregistrés depuis 2013 a diminué, est inexacte. De surcroît, ce fait ne fait nullement préjudice au fondement ni à la représentativité de l'étude chiffrée qui a été utilisée dans la concertation avec la DG Concurrence de la Commission européenne (qui a ensuite approuvé le régime alternatif du diamant).

Tout d'abord, il n'est pas utile de renvoyer à 1 686 ou bien à 1 558 diamantaires enregistrés. Les données finalement retenues pour l'étude chiffrée à l'appui de la marge brute de 2,1 % sont d'ailleurs seulement fondées sur 292 diamantaires enregistrés. En effet, ce n'est que de ces commerçants qu'on avait, par le biais de banques de données officielles, des données disponibles, contrôlables et objectives. En d'autres termes, les autres commerçants enregistrés – qui ne sont donc pas repris dans l'étude – sont (i) ceux qui n'ont pas l'obligation de déposer des comptes annuels complets (les affaires unipersonnelles), (ii) les commerçants qui ne figuraient pas dans les 3 années contrôlées (à savoir 2012, 2013 et 2014) (par ex. en raison d'un arrêt ou d'une faillite intervenu(e) entre-temps) et bien sûr aussi (iii) les commerçants qui ne disposent pas d'un stock de diamants (par ex. les commissionnaires, agents, courtiers, etc.).

La DG Concurrence a également posé cette question et a marqué son accord avec la méthode de travail. Le set retenu de diamantaires enregistrés (à savoir 292) représente en effet environ 83 % du chiffre d'affaires total réalisé dans le commerce du diamant. En d'autres termes, cela signifie que les diamantaires représentés dans l'étude comptent pour environ 22,3 milliards d'euros de chiffre d'affaires, sur un chiffre d'affaires total de 26,6 milliards d'euros.

#### – Fonds d'investissement immobilier spécialisés (FIIS)

Le règlement FIIS est pleinement opérationnel depuis le 18/11/2016. À cette date a été publié l'A.R. qui doit donner exécution au règlement. Le règlement SIR ne pourra entrer en vigueur qu'en 2017. D'un point de vue budgétaire, ce règlement ne représente qu'une fraction du montant total, à savoir environ 15 millions d'euros pour l'année 2016.

— *Deeleconomie*

De deeleconomie zal volledig operationeel zijn eind januari 2017. De uitvoeringsbesluiten werden overgemaakt aan de Raad van State voor advies.

— *Verrekenprijsdocumentatie*

De verrekenprijsdocumentatie werd gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 2 december 2016 waardoor ook deze regeling operationeel is.

— *Fiscale regularisatie*

Op 2 december 2016 werd voor de fiscale regularisatie een amendement in commissie aangenomen dat het mogelijk zal maken om de betalingsberichten te verzenden naar de betrokken personen zodat de budgettaire opbrengst kan gerealiseerd worden.

Wat zijn de effectieve ontvangsten? Het contactpunt regularisaties heeft tijdens de eerste jaarhelft van dit jaar alle nog niet afgewerkte dossiers uit de regularisatierondes *bis* en *ter* afgewerkt. In totaal werden hierdoor nog voor 20 633 102 euro te betalen heffingen verstuurd. 1 644 691 in kader van regularisatie *bis* en 18 988 411 in kader van regularisatie *ter*. Deze 20,6 miljoen euro is effectief ontvangen.

Kunnen we nog vasthouden aan de 250 miljoen euro uit de fiscale regularisatie? De opstart is moeilijker verlopen dan initieel gedacht, maar zeker na het succesvol afsluiten van de samenwerkingsakkoorden met alle gewesten worden heel veel aanvragen verwacht. Op dit moment zijn er reeds 87 dossiers ingediend met een totaal te regulariseren bedrag van ongeveer 60 miljoen euro. In de regularisatie *bis* bedroeg het gemiddelde per dossier 203 000 euro, in de regularisatie *ter* 413 500 euro en op dit moment zitten we aan gemiddelde van bijna 690 000 euro. Een opmerkelijke stijging.

Zodra het amendement tot oprichting van contactpunt wordt goedgekeurd en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* zal het contactpunt de uitnodiging tot betaling van de reeds afgewerkte dossiers opsturen. Na de inwerkingtreding van de nieuwe wet heeft het contactpunt zich gefocust op het ontwikkelen van een nieuwe ICT-applicatie. Deze applicatie moet zorgen voor een vlottere afhandeling van de dossiers, de opleiding van nieuwe medewerkers, de opmaak van een eerste lijst FAQ's (*frequently asked questions*). Daarnaast moeten er vooral massa's vragen van advocaten over de nieuwe wetgeving worden beantwoord: door de wijzigingen t.o.v.

— *Économie collaborative*

L'économie collaborative sera pleinement opérationnelle à la mi-janvier 2017. Les arrêtés d'exécution ont été transmis au Conseil d'État pour avis.

— *Documentation sur les prix de transfert*

La documentation sur les prix de transfert a été publiée au *Moniteur belge* le 2 décembre 2016 de sorte que la réglementation est opérationnelle.

— *Régularisation fiscale*

Le 02/12, un amendement sur la régularisation fiscale a été approuvé en commission qui permettra d'envoyer les avis de paiement aux personnes concernées afin de réaliser le rendement budgétaire.

Quelles sont les recettes effectives? Le point de contact pour les régularisations a achevé, dans la première moitié de cette année, tous les dossiers non encore terminés des rondes de régularisation *bis* et *ter*. Au total, il a encore été envoyé, de ce fait, pour 20 633 102 euros de taxes à payer. À savoir un montant de 1 644 691 d'euros dans le cadre de la régularisation *bis* et de 18 988 411 euros dans le cadre de la régularisation *ter*. Ces 20,6 millions euros ont effectivement été reçus.

Pouvons-nous encore nous en tenir aux 250 millions d'euros issus de la régularisation fiscale? Le démarrage a été plus difficile que prévu, mais certainement après la conclusion fructueuse des accords de collaboration avec les régions, on escompte de très nombreuses demandes. En ce moment, il y a déjà 87 dossiers introduits, avec un montant total à régulariser d'environ 60 millions. Dans la régularisation *bis*, la moyenne par dossier était de 203 000 d'euros, dans la *ter* elle s'élevait à 413 500 d'euros, et en ce moment nous avons une moyenne de presque 690 000 d'euros. Soit une nette augmentation.

Dès que l'amendement visant à créer un point de contact sera approuvé et publié au MB, le point de contact enverra l'invitation à payer pour ce qui est des dossiers déjà achevés. Après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, le point de contact s'est concentré sur le développement d'une nouvelle application ICT qui doit veiller à un traitement plus facile des dossiers, sur la formation de nouveaux collaborateurs, sur l'établissement d'une première liste de FAQ (*"frequently asked questions"*, *"questions souvent posées"*), mais surtout sur la réponse à des masses de questions posées par des avocats au sujet de la nouvelle législation. Attendu

de vorige regularisatierondes zijn er niet enkel hogere tarieven zijn maar is er vooral ook het tegenbewijs inzake fiscaal verjaard kapitaal dat moet worden geleverd. In tegenstelling tot de vorige regularisatierondes, moet men nu ook kapitaal regulariseren tenzij men kan aantonen dat kapitaal zijn normaal regime heeft ondergaan.

De minister geeft aan hierop verder nog terug te komen bij zijn antwoord op de vragen inzake de strijd tegen de fiscale fraude.

— *Btw op plastische chirurgie*

De overgangsregeling houdt in dat de btw-vrijstelling blijft gelden als de esthetische ingreep is afgesproken met de arts uiterlijk op 29/02/2016 én de ingreep effectief uitgevoerd werd uiterlijk op 30/6/2016.

Voor alle nieuw geplande ingrepen vanaf 1 maart 2016 is er sowieso btw verschuldigd.

Het belang van die overgangsregeling mag dan ook niet overschat worden, temeer daar de handelingen die onder de overgangsregeling vallen ook geen recht op aftrek geven.

*ii. Ramingen van de FOD Financiën*

Het Rekenhof geeft aan dat de FOD Financiën in oktober en november de verwachte kasontvangsten 2016 verminderde respectievelijk met 729,8 miljoen euro en 1 202,6 miljoen euro. Deze minderontvangsten zullen volgens de FOD financiën op ESR basis volledig gecompenseerd worden, o.a. dankzij de verhoogde inkohieringen in de vennootschapsbelasting en personenbelasting.

Zoals het Rekenhof zelf aangeeft in haar rapport, betreft het een tekort in kastermen. De minister legt uit dat er een verschil is tussen de kasontvangsten en de ontvangsten in ESR-begrotingstermen, dat wil zeggen gerekend op basis van vastgestelde rechten. Alle toetsingen van een begroting, en dan vooral ook op Europees niveau, gebeuren op basis van de ESR-boekhouding.

Een belangrijk verschil tussen kasboekhouding en ESR-boekhouding is de registratie op basis van vastgestelde rechten: zo zijn er grote verschillen tussen kasboekhouding en ESR-boekhouding wat betreft de kohieren vennootschapsbelasting en personenbelasting: inkohieringen die in november en december gebeuren geven ontvangsten in januari en februari die

que, par les modifications à l'égard des rondes de régularisation précédentes non seulement il est pratiqué des tarifs plus élevés, mais aussi et surtout on a la preuve contraire concernant le capital fiscalement prescrit. Contrairement aux rondes de régularisation précédentes, on doit à présent aussi régulariser le capital, sauf si on peut démontrer que le capital a subi son régime normal.

Le ministre ajoutera encore quelque chose à ce point dans sa réponse aux questions concernant la lutte contre la fraude fiscale.

— *TVA chirurgie plastique*

La mesure transitoire prévoit que l'exemption de TVA reste d'application si l'intervention esthétique a été convenue avec le médecin au plus tard le 29/02/2016 et que l'intervention a effectivement eu lieu au plus tard le 30/06/2016.

Pour toutes les nouvelles interventions prévues à partir du 1<sup>er</sup> mars 2016, la TVA est due.

L'importance de ce règlement de transition ne peut dès lors être surestimée, d'autant plus que les actes qui relèvent du règlement de transition ne donnent pas non plus de droit à déduction.

*ii. Estimations SPF Finances*

La Cour des Comptes indique que le SPF Finances a réduit les recettes de caisse attendues en octobre et en novembre 2016 de respectivement 729,8 millions d'euros et 1 202,6 millions d'euros. D'après le SPF Finances, ces pertes seront entièrement compensées sur la base SEC, entre autres grâce aux enrôlements majorés à l'impôt des sociétés et à l'impôt des personnes physiques.

Comme indiqué par la Cour des comptes elle-même dans son rapport, cela concerne un déficit en termes caisse. Le ministre explique qu'il y a une différence entre des recettes de caisse et les recettes en termes budgétaires SEC, c'est-à-dire calculées sur la base des droits constatés. Toutes les vérifications opérées sur un budget, et principalement au niveau européen, s'effectuent sur la base de la comptabilité SEC.

Une grande différence entre la comptabilité de "caisse" et la comptabilité "SEC" est l'enregistrement sur la base des droits constatés; il existe d'importantes différences entre la comptabilité de caisse et la comptabilité SEC sur le plan des rôles à l'impôt des sociétés et des personnes physiques: les enrôlements qui sont effectués en novembre et en décembre génèrent des

in kasboekhouding niet meer meetellen maar in ESR-boekhouding wel nog aangerekend worden op het voorgaande jaar. Ook bijvoorbeeld de bedrijfsvoorheffing en de btw die binnenkomt in januari wordt nog aangerekend op het voorgaande boekjaar in ESR-termen, maar niet in kastermen.

Het Rekenhof maakt nu de vergelijking tussen de kasprognoses van september (verslag FOD Budget en Beheerscontrole) en van oktober en november (op basis van de CODIT nota's). In september was er nog geen enkel cijfer bekend met betrekking tot de inkohieringen van het aanslagjaar 2016. De FOD Financiën is dit jaar sneller begonnen met inkohieren in de personenbelasting t.o.v. het voorgaande jaar. De minister herinnert er aan dat er vorig jaar een vertraging was omwille van de aanpassing van de systemen van de FOD Financiën aan de zesde staatshervorming. Dit heeft tot gevolg dat de (negatieve) kohierontvangsten in de personenbelasting na 10 maanden 687 miljoen euro lager zijn dan in 2015, wat wil zeggen dat er dit jaar sneller terugbetaald werd aan de belastingplichtigen dan in 2015. Dit is één van de redenen waarom de kasresultaten tot en met december lager zijn, maar in ESR- begrotingstermen tellen ook de kohieren januari en februari mee, die positief zijn voor de begroting.

Op 2 december 2016 heeft de minister de laatste ramingen op ESR-basis vanwege de FOD Financiën ontvangen. Deze stellen een cijfer voorop van 109 075 miljoen euro aan fiscale ontvangsten op ESR-basis voor 2016. Dit is 352 miljoen euro lager dan het bedrag dat als doelstelling voor 2016 opgenomen werd in de begroting 2017. Dit bedrag houdt echter nog geen rekening met de laatste gegevens inzake kohieren personenbelasting en vennootschapsbelasting die wijzen op een positief effect. Tot slot is ook de inkohiering van de terugbetaalde steun inzake *Excess Profit Rulings* hierin nog niet opgenomen. Dat alles maakt de kans groot dat we de huidige vooruitzichten voor 2016 zullen realiseren.

#### b. *Excess Profit Rulings*

Wat de *Excess Profit Rulings* betreft zal de wetgeving nog in 2016 in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd worden. Het bedrag van 349 miljoen euro is inmiddels hoger door bijkomende stortingen bij de Deposito- en Consignatiekas. Na verzending van de aanslagbiljetten zal, rekening houdende met de individuele fiscale posities van de betrokken bedrijven, een ruim hoger bedrag worden ingevorderd.

recettes en janvier et en février, recettes qui ne sont plus prises en compte en caisse mais qui, dans le cadre de la comptabilité SEC, sont portées en compte de l'année précédente. Le précompte professionnel et la TVA perçus en janvier sont par exemple également portés en compte de l'année comptable précédente en termes SEC mais pas en termes de caisse.

La Cour des comptes établit à présent la comparaison entre les pronostics de caisse de septembre (rapport SPF B&B) et d'octobre et novembre (sur la base des notes CODIT). En septembre, il n'y avait encore aucun chiffre connu en ce qui concerne les enrôlements relatifs à l'exercice 2016. Cette année, le SPF Finances a commencé plus rapidement à enrôler à l'impôt aux personnes physiques par rapport à l'année passée. (Souvenons-nous du retard, l'année dernière, en raison de l'adaptation des systèmes du SPF Finances à la sixième réforme de l'État). Cela a pour conséquence que les recettes (négatives) d'enrôlement à l'impôt des personnes physiques sont, après 10 mois, inférieures de 687 millions d'euros par rapport à l'année 2015, ce qui veut dire que, cette année, les contribuables ont été remboursés plus rapidement par rapport à l'année 2015. C'est l'une des raisons pour lesquelles les résultats de caisse jusqu'au mois de décembre inclus sont plus faibles, mais en termes budgétaires SEC nous comptons également les enrôlements de janvier et de février, lesquels sont positifs pour le budget.

Le 2 décembre 2016, le ministre a reçu les dernières estimations sur la base SEC de la part du SPF Finances. Ces dernières avancent un chiffre de 109 075 millions d'euros de recettes fiscales sur la base SEC pour 2016. Il s'agit de 352 millions d'euros de moins que le montant qui a été repris comme objectif pour 2016, dans le budget 2017. Ce montant ne tient toutefois pas encore compte des dernières données concernant l'enrôlement à l'impôt des personnes physiques et à l'impôt des sociétés, qui indiquent un effet positif. Enfin, l'enrôlement du support remboursé concernant les *Excess Profit Rulings* ("profit en excès") n'est pas non plus repris dans ce montant à ce jour. Tout cela rend très probable que nous réaliserons les prévisions actuelles pour 2016.

#### b. *Excess Profit Rulings* ("profit en excès")

En ce qui concerne les *Excess Profit Rulings*, la législation sera publiée encore en 2016 dans le MB. Le montant de 349 millions d'euros est entre-temps plus élevé en raison de versements supplémentaires effectués auprès de la Caisse des dépôts et consignations. Après l'envoi des avis d'imposition, il sera recouvré un montant bien plus élevé, compte tenu des positions fiscales individuelles des entreprises concernées.

Wat betreft de opmerking vanwege het Rekenhof dat de definitieve inning van die ontvangst onzeker is aangezien de federale regering een bezwaarschrift bij het Europees Hof van Justitie heeft ingediend en dat de bedragen enkel geboekt kunnen worden als het eindbedrag onherroepelijk is vastgelegd en aanvaard door de twee partijen heeft de minister de vraag met betrekking tot het juiste moment van aanrekening voorgelegd aan het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR). Het standpunt van het INR in deze is dat de bedragen effectief mogen aangerekend worden op het jaar 2016 indien de inkohierungen zoals gepland vóór het einde van het jaar plaatsvinden.

### c. Kaaimantaks

#### i. 460 miljoen euro aan ontvangsten uit de doorkijkbelasting:

De doorkijkbelasting werd in de initiële begroting 2016 (oktober 2015) gebudgetteerd op een bijkomende weerslag van 410 miljoen euro t.o.v. 2015. Deze bijkomende weerslag komt bovenop de 50 miljoen euro die ook al in 2015 in rekening werd gebracht als gevolg van voorafbetalingen op betrokken beroepsinkomsten van juridische constructies voor aanslagjaar 2016 (inkomsten 2015). In totaal betreft het dus 460 miljoen euro aan ontvangsten in 2016.

Het Rekenhof geeft aan dat de bijkomende opbrengst uit de doorkijkbelasting voor 2016, zijnde 410 miljoen euro, slechts nog voor 5/12 (augustus tot en met december) meegerekend werd. Dit is het resterende risico voor de begroting 2016.

#### ii. Waarom houdt men nu nog slechts rekening met 5/12<sup>de</sup> van 410 miljoen euro?

Bij het opstellen van de initiële begroting 2017, beschikte de FOD financiën voor 2016 over 7 maanden realisaties m.b.t. de fiscale ontvangsten. Om de 5 resterende maanden van 2016 te ramen, hanteert de FOD Financiën haar macro-economisch model. Daarbij houdt men enerzijds rekening met de normale groei van de ontvangsten op basis van macro-economische parameters en anderzijds met de budgettaire impact van de verschillende beleidsmaatregelen. Wat die laatste betreft, beoordeelt de FOD Financiën de timing waarmee deze maatregelen een budgettaire opbrengst genereren. Zo werd bijvoorbeeld besloten om de 50 miljoen euro aan inkomsten als gevolg van het nieuwe diamantstelsel integraal op te nemen in de ramingen voor de laatste 5 maanden aangezien het nieuwe stelsel nog niet in voege was in de eerste 7 maanden en het dus ook nog

En ce qui concerne la remarque de la Cour des comptes sur le fait que la perception définitive de cette recette est incertaine compte tenu du fait que le gouvernement fédéral a interjeté appel auprès de la Cour Européenne de Justice et que les montants ne peuvent être inscrits qu'à partir du moment où le montant final est définitivement fixé et accepté par les deux parties, le ministre a demandé à l'Institut des comptes nationaux (ICN) quel était le moment exact pour la prise en compte des montants. Le point de vue de l'ICN est que ces montants peuvent effectivement être affectés à l'année 2016 si les enrôlements tels que prévus ont lieu avant la fin de l'année.

### c. Taxe Caïman

#### i. 460 millions d'euros de recettes issues de la taxe de transparence:

Dans le budget initial 2016 (oct. 2015), la taxe de transparence a été inscrite au budget à une répercussion supplémentaire de 410 millions d'euros par rapport à l'année 2015. Cette répercussion supplémentaire s'ajoute aux 50 millions d'euros qui, déjà en 2015, ont aussi été portés en compte en conséquence de versements anticipés sur les revenus professionnels concernés de constructions juridiques pour l'exercice d'imposition 2016 (revenus 2015). Au total, il s'agit donc de 460 millions d'euros de recettes en 2016.

La Cour des Comptes indique que la recette supplémentaire issue de la taxe de transparence pour 2016, à savoir 410 millions d'euros, n'a plus été comptée que pour cinq douzièmes (du mois d'août au mois de décembre inclus). C'est le risque restant pour le budget 2016.

#### ii. Pourquoi ne tient-on maintenant plus compte que de cinq douzièmes des 410 millions d'euros?

Lors de l'établissement du budget 2017 initial, le SPF Finances disposait, pour 2016, de 7 mois de réalisations en ce qui concerne les recettes fiscales. Pour estimer les 5 mois restants de 2016, le SPF Finances utilise son modèle macro-économique. Ce dernier tient compte, d'une part, de la croissance normale des recettes sur la base de paramètres macro-économiques et, d'autre part, de l'impact budgétaire des différentes mesures de gestion. En ce qui concerne ce dernier point, le SPF Finances apprécie le calendrier avec lequel ces mesures génèrent une recette budgétaire. Ainsi, il a par exemple été décidé de reprendre intégralement les 50 millions d'euros de recettes provenant du nouveau régime du diamant dans les estimations pour les 5 derniers mois, étant donné que le nouveau régime n'était pas encore en vigueur dans les 7 premiers mois et ne

geen budgettaire opbrengst kon genereren. De situatie is anders wat betreft de doorkijkbelasting die werd ingevoerd met de programmawet van augustus 2015 en dus ook de eerste 7 maanden van het jaar operationeel was en haar opbrengsten genereerde. Daarom dient nog slechts 5/12<sup>de</sup> opgenomen te worden in de ramingen voor de laatste 5 maanden, dit is zo'n 170 miljoen euro.

### 3. Antwoorden met betrekking tot de begroting 2017

#### a. Aanvullende weerslag bestaande fiscale maatregelen

##### — Hervorming GVV's en GVBF (250 miljoen euro)

Het Rekenhof is van mening dat deze maatregel voor de bestaande projecten een verschuiving kan veroorzaken van de vennootschapsbelasting naar deze nieuwe belastingstructuur.

Er worden geen negatieve effecten verwacht voor de conversie, splitsing, fusie of inbreng van de vastgoedactiviteiten in deze nieuwe structuren.

Door gebruik te maken van het vehikel GVBF kan de belasting op de meerwaarde inderdaad geconcretiseerd worden en de problemen van de *cash trap* en financiering zullen door het gebruik van het GVBF opgelost worden. De meeste van de bestaande vastgoedvennootschappen (in handen van Belgische aandeelhouders of van buitenlandse aandeelhouders) betalen vandaag de dag dikwijls geen Belgische vennootschapsbelasting op hun bedrijfsresultaat omdat zij geen of weinig positieve aanslagbasis hebben (hoofdzakelijk te wijten aan de afschrijvingskosten van het onroerend goed en aan de financiering (door bankschulden of lening aandeelhouder) van het onroerend goed) of omdat ze herinvesteren. Bovendien gebeurt de wederverkoop meestal door een verkoop van aandelen en niet van de activa van de vennootschap. De conversie naar de regeling GVBF van de vastgoedvennootschappen zou dus bijgevolg geen negatieve impact mogen hebben op de ontvangstenbegroting voortvloeiend uit de vennootschapsbelasting. Integendeel, na overgang naar de regeling GVBF en wanneer de aandeelhouder van het GVBF zich in het buitenland bevindt, zal een roerende voorheffing (van 27 %, binnenkort 30 %) verschuldigd zijn op de uitkering van dividenden voor zover dit voortvloeit uit inkomsten van Belgische onroerende goederen.

Indien het een Belgische aandeelhouder is, zal hij op het ontvangen dividend belast worden omdat het dividend uit onroerende goederen voor de toepassing van de regeling van de definitief belaste inkomsten zal

pouvait donc pas encore générer de recette budgétaire. La situation est différente pour ce qui est de la taxe de transparence introduite par la loi-programme du mois d'août 2015: celle-ci était donc aussi opérationnelle, et a généré ses recettes, durant les 7 premiers mois de l'année. C'est la raison pour laquelle il ne faut plus reprendre que cinq douzièmes dans les estimations pour les 5 derniers mois, soit quelque 170 millions d'euros.

### 3. Réponses concernant le budget 2017

#### a. Répercussion supplémentaire des mesures fiscales existantes

##### — Réforme des SIR et du FIIS (250 millions d'euros)

La Cour des Comptes est d'avis que cette mesure peut causer, pour les projets existants, un glissement de l'impôt des sociétés vers cette nouvelle structure d'impôts (p. 43).

On n'attend pas d'effets négatifs pour la conversion, la scission, la fusion ou l'apport d'activités immobilières dans ces nouvelles structures.

En faisant usage du véhicule FIIS, l'impôt sur la plus-value peut en effet être concrétisé et les problèmes du *"cash trap"* (excédent de trésorerie bloqué) et du financement seront résolus grâce à l'utilisation du FIIS. La plupart des sociétés immobilières existantes (qui sont entre les mains d'actionnaires belges ou d'actionnaires étrangers) ne paient aujourd'hui souvent pas d'impôt belge sur les sociétés sur leur résultat d'exploitation, au motif qu'elles n'ont pas ou que peu de base positive d'imposition (principalement en raison des coûts d'amortissement du bien immobilier et du financement (par des dettes bancaires ou par un prêt d'actionnaire) du bien immobilier ou du fait qu'elles réinvestissent. En outre, la revente est généralement effectuée par une vente d'actions, et non des actifs de la société. La conversion vers le règlement FIIS des sociétés immobilières ne pourrait dès lors pas avoir d'impact négatif sur le budget des recettes découlant de l'impôt des sociétés. Au contraire, après transition vers le règlement FIIS et quand l'actionnaire du FIIS se trouve à l'étranger, un précompte mobilier (de 27 %, prochainement 30 %) sera dû sur la distribution de dividendes, pour autant que celle-ci découle de recettes de biens immobiliers belges.

S'il s'agit d'un actionnaire belge, il sera taxé sur le dividende perçu car le dividende issu de biens immobiliers sera considéré comme un *"mauvais" dividende* pour l'application de la réglementation des revenus

beschouwd worden als een “slecht” dividend. Deze uitkering is verplicht (elk jaar minimum 80 % van het nettoresultaat). Deze verplichting zal dus gunstig zijn voor de Schatkist die vandaag de dag dikwijls geconfronteerd wordt met situaties waarin de vastgoedvennootschappen geen dividenden betalen. Omdat over het algemeen de inkomsten uit deze vennootschappen gehaald worden door aftrekbare intresten die aan buitenlandse holdings worden betaald.

Tenslotte dient erop te worden gewezen dat het systeem de belasting van de vastgoedvennootschappen niet wil afschaffen maar de belasting wil doorschuiven naar de aandeelhouder, hetzij door een voorheffing voor de buitenlandse aandeelhouders of door een belasting van de “slechte” dividenden voor de Belgische *corporate* aandeelhouders.

Het koninklijk besluit FIIS-GVBF werd gepubliceerd in het Staatsblad op vrijdag 18 november 2016. Alle buurlanden kennen een gelijkaardig vehikel voor institutionele investeerders, hier bestond dit nog niet en dat wordt nu verholpen; de institutionele investeerders zijn al lang vragende partij en zullen zo snel mogelijk opstarten; voor de FIIS is er een bestaande stock van projecten die nog dit jaar kunnen toetreden tot het nieuwe vehikel en dus nog in 2016 inkomsten uit exitaks kunnen genereren;

Voor nieuwe aankopen van onroerende goederen zal het gebruik van GVBF vanaf de inwerkingtreding ervan, vlotter zijn. Zoals hierboven al is vermeld, kan de belasting op de meerwaarde inderdaad geconcretiseerd worden en de problemen van de cash trap en financiering zullen door het gebruik van GVBF opgelost worden. Bovendien zal hetzelfde financieel resultaat behaald worden zoals in het geval van verkoop van aandelen van vastgoedvennootschappen aangezien over het algemeen een surpluspercentage van 17 % wordt toegepast op de aandelenprijs om de koper te compenseren voor het feit dat er geen fiscale/boekhoudkundige herwaardering is van de waarde van de activa in geval van overdracht van de aandelen. Voor het belastingstelsel (Belgische aandeelhouder versus buitenlandse aandeelhouder) wordt verwezen naar wat hierboven is gezegd.

#### — Taks shelter / crowdfunding

Het Rekenhof geeft aan dat de FOD Financiën de kostprijs van deze maatregel op jaarbasis veel hoger inschatte.

Deze maatregel zal slechts geleidelijk op kruissnelheid komen, mede omdat het financieel luik voor

définitivement taxés. Ce versement est obligatoire (au moins 80 % du résultat net chaque année). Cette obligation sera donc bénéfique pour le Trésor qui se trouve aujourd’hui fréquemment confronté à des situations dans lesquelles les sociétés immobilières ne paient pas de dividendes parce qu’en général les revenus issus de ces sociétés immobilières proviennent d’intérêts déductibles versés à ces holdings étrangers.

Enfin, il convient de souligner que le système ne vise pas à supprimer la taxe des sociétés immobilières, mais entend faire glisser la taxe sur l’actionnaire, soit par un précompte pour les actionnaires étrangers, soit par une taxe des “mauvais” dividendes pour les actionnaires d’entreprises belges.

L’arrêté royal FIIS-GVBF a été publié au *Moniteur belge* le vendredi 18 novembre. Tous les pays voisins connaissent un véhicule similaire pour les investisseurs institutionnels; ici cela n’existait pas encore et on y remédie à présent; les investisseurs institutionnels sont depuis longtemps partie demanderesse et démarreront aussi rapidement que possible; pour le FIIS, il y a un stock existant de projets qui peuvent encore adhérer cette année au nouveau véhicule et peuvent donc encore générer en 2016 des recettes issues de l’ “exit tax”;

Pour les nouvelles acquisitions de biens immobiliers, l’utilisation du FIIS sera plus aisée à partir de son entrée en vigueur. Comme nous l’avons déjà mentionné plus haut, la taxe sur la plus-value peut en effet être concrétisée et les problèmes du “cash trap” (excédent de trésorerie bloqué) et du financement seront résolus grâce à l’utilisation de FIIS. En outre, il sera obtenu le même résultat financier que dans le cas d’une vente d’actions de sociétés immobilières, étant donné qu’en général il est appliqué un pourcentage de surplus de 17 % sur le prix des actions afin de compenser l’acheteur pour le fait qu’il n’y a pas de réévaluation fiscale/comptable de la valeur des actifs en cas de cession des actions. Pour le système d’imposition (actionnaire belge versus actionnaire étranger), il est renvoyé à ce qui a été dit plus haut.

#### — Taks shelter / crowdfunding

La Cour des Comptes déclare que le SPF Finances a estimé à un montant bien supérieur le coût de revient de cette mesure sur une base annuelle.

Cette mesure atteindra progressivement sa vitesse de croisière notamment parce que le volet financier pour le crowdfunding et les fonds starters n’entreront

*crowdfunding* en startersfondsen pas vanaf 2017 in de praktijk in werking zal treden en nog een zekere inloopperiode nodig heeft met betrekking tot erkenningen van de betrokken tussenpersonen en het vinden van de passende beleggingen.

— *Interne meerwaarden (31 miljoen euro)*

Opmerking vanwege Rekenhof: Opbrengst is een voorzichtige raming, maar zal voor wat de inbrengen vanaf 1 januari 2017 afhankelijk zijn van het jaar waarin de kapitaalvermindering plaatsvindt. Gedragswijzigingen kunnen in de toekomst leiden tot lagere inkomsten; deze maatregel vereist dan ook de nodige opvolging.

Gelet op het feit dat een verkoop van aandelen aan de eigen holding als alternatief in de meeste gevallen een belastbare transactie zal zijn, zijn eventuele gedragswijzigingen die hetzelfde effect zouden realiseren dan de transacties die door de maatregel worden vermeden, niet meteen voorhanden.

— *Fiscale fraude*

Het Rekenhof merkt op dat het bedrag niet het resultaat is van de nauwkeurige raming van concrete maatregelen die de regering in 2017 wil nemen, noch van de toename van ontvangsten geïnd in het kader van vroeger genomen maatregelen (50 miljoen euro geraamde ontvangsten hebben immers betrekking op maatregelen waartoe werd beslist in het begrotingsconclaf van oktober 2014 voor de begrotingen van 2015 en volgende jaren). De impact van de genomen maatregelen is moeilijk in te schatten, maar in tijden van overraming zou het voorzichtigheidshalve beter geweest zijn om geen bedrag in te schrijven.

Het Rekenhof herinnert in dat opzicht aan de recurrenente moeilijkheid om de werkelijke opbrengst van de maatregelen inzake de strijd tegen fiscale fraude te beoordelen.

Toelichting bij de aanpak van de fiscale fraudebestrijding door deze regering: De Fiscale Fraudebestrijding is een wisselwerking tussen drie maatregelen die elkaar versterken:

1. De kaaimantaks zorgt ervoor dat geld op belastingparadijzen gedetecteerd en belast wordt. De stijgende internationale druk zal de burger ook nog verder aanmoedigen om de doorkijkbelasting te respecteren en hun inkomsten uit buitenlandse structuren aan te geven;

2. De regularisatie geeft belastingplichtigen met

en vigueur dans la pratique qu'à partir de 2017 et qu'il faudra une certaine période de mise en route pour ce qui concerne l'agrément des intermédiaires concernés et la recherche d'investissements adéquats.

— *Plus-values internes (31 millions d'euros)*

Remarque de la Cour des Comptes: Le rendement représente une estimation prudente mais dépendra, pour les apports à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2017, de l'année au cours de laquelle la diminution de capital a lieu. Les modifications de comportement peuvent à l'avenir conduire à des recettes plus faibles, cette mesure requiert donc le suivi nécessaire.

Vu le fait qu'une vente d'actions au propre holding en tant qu'alternative constituera, dans la plupart des cas, une transaction imposable, les éventuels changements de comportement qui réaliseraient le même effet que les transactions évitées par la mesure, ne sont pas d'emblée présents.

— *Fraude fiscale*

La Cour des Comptes remarque que le montant n'est pas le résultat de l'estimation précise des mesures concrètes que le gouvernement entend prendre en 2017, ni de l'augmentation des recettes encaissées dans le cadre des mesures prises antérieurement (50 millions d'euros de recettes estimées ont en effet trait à des mesures qui ont été décidées dans le conclave budgétaire du mois d'octobre 2014, pour les budgets de 2015 et des années suivantes). L'impact des mesures prises est difficile à estimer, mais en temps de surestimation, il aurait mieux valu, par mesure de précaution, ne pas inscrire de montant.

La Cour des Comptes rappelle à cet égard la difficulté récurrente d'apprécier le résultat réel des mesures en matière de lutte contre la fraude fiscale.

Commentaire concernant l'approche de la lutte contre la fraude fiscale par ce gouvernement: La Lutte contre la Fraude fiscale est une interaction entre trois mesures qui se renforcent mutuellement:

1. La taxe caïman permet de taxer l'argent détecté dans des paradis fiscaux. La pression internationale croissante encouragera encore plus le citoyen à respecter la taxe de transparence et à déclarer leurs revenus provenant de constructions étrangères.

2. La régularisation offre aux contribuables ayant

inkomsten die nog niet aangeven werden eenmalig de kans om ze aan te geven. En dit tegen fors hogere boetes dan in het verleden. Met de nieuwe wetgeving is de tijd van de solden voor het zwart kapitaal definitief voorbij. Op 1 december 2016 werden de samenwerkingsakkoorden met de gewestelijke ministers van financiën ondertekend en vormen het sluitstuk van de nieuwe regularisatiewet;

3. En ten derde hebben we de strijd tegen de fiscale fraude opgedreven voor zij die echt hardleers zijn. Meer dan 30 maatregelen uit het anti-fraudeplan zijn in uitvoering. Daarenboven heeft de regering zich bij de recente begrotingscontrole voorgenomen om nieuwe, bijkomende maatregelen ter bestrijding van de fiscale fraude te nemen. Er beweegt dus wel degelijk heel wat!

Ten slotte merkt de minister nog op dat bij de strijd tegen de fiscale fraude 2017 het startpunt is van een nieuw tijdperk. Door de akkoorden die zijn gesloten om op automatische basis tussen verschillende landen informatie uit te wisselen, zal het belang van maatregelen als de doorkijkbelasting, de fiscale regularisatie en de specifieke maatregelen in de strijd tegen de fiscale fraude, toenemen en op kruissnelheid komen. Om uitgerust aan deze opdracht te beginnen werd de De BBI is voldoende om aan deze opdracht te beginnen: vorig jaar werd het personeelskader met ongeveer 100 personeelsleden versterkt. De minister wijst erop dat de vorige regering in 2012 voor 610 miljoen euro aan anti-fraudemaatregelen nam. Het betrof op en al 5 maatregelen.

— *Verhoging roerende voorheffing van 27 % naar 30 % (345 miljoen euro) ((+40 miljoen euro in 2016)*

Het Rekenhof geeft aan dat de raming van de roerende voorheffing gebaseerd is op de vermoedelijke ontvangsten van 2016. Voor de raming van de roerende voorheffing op intresten wordt geen rekening gehouden met een verdere daling van de intresttarieven en een gedragswijziging van de spaarder. In 2016 stelde de FOD Financiën vast dat de verhoging van de roerende voorheffing van 25 % naar 27 % geen opbrengst zou opleveren van 178 miljoen euro zoals vooropgesteld bij de initiële begroting 2016, maar een minderontvangst van 287,5 miljoen euro, veroorzaakt door de rentedaling en een verschuiving naar andere beleggingsproducten.

Voor de berekening van de opbrengst van de maatregel met betrekking tot de verhoging van de roerende voorheffing van 27 % naar 30 %, heeft de regering zich gebaseerd op een nota van de FOD Financiën van 9 oktober 2016.

De mathematische berekening van het optrekken van

des revenus non encore déclarés une fois l'opportunité de les déclarer. Et ce moyennant des amendes considérablement plus élevées que dans le passé. Avec la nouvelle législation, le temps des soldes pour le capital "noir" est définitivement terminé. Le 1<sup>er</sup> décembre, les accords de collaboration ont été signés avec les ministres régionaux des finances et viennent parachever la nouvelle loi relative à la régularisation.

3. Troisièmement, nous avons renforcé la lutte contre la fraude fiscale pour les contribuables qui s'entêtent. Plus de 30 mesures du plan anti-fraude sont en phase d'exécution. En outre, le gouvernement a décidé lors du récent contrôle budgétaire de prendre de nouvelles mesures de lutte contre la fraude fiscale. Les choses bougent réellement!

Enfin, le ministre remarque encore que dans la lutte contre la fraude fiscale l'année 2017 est le début d'une nouvelle ère. Grâce aux accords qui ont été conclus pour échanger des informations, sur une base automatique, entre différents pays, l'importance des mesures telles que la taxe de transparence, la régularisation fiscale et les mesures spécifiques prises dans la lutte contre la fraude fiscale, augmentera et atteindra sa vitesse de croisière. Pour démarrer cette mission avec un bon équipement, l'ISI a été renforcée, l'année dernière, avec environ 100 membres du personnel. Le ministre souligne que le gouvernement précédent a pris, en 2012, des mesures anti-fraude pour un montant de 610 millions d'euros. Il y a déjà 5 mesures prises.

— *Augmentation du précompte mobilier de 27 % à 30 % (345 millions d'euros (+ 40 millions d'euros en 2016))*

La Cour des Comptes indique que l'estimation du précompte mobilier est fondée sur les recettes probables de 2016. Pour l'estimation du précompte mobilier sur les intérêts, il n'est pas tenu compte d'une diminution continue des taux d'intérêts, ni d'un changement de comportement de l'épargnant. En 2016, le SPF Finances a constaté que l'augmentation du précompte mobilier de 25 % à 27 % n'allait pas fournir une recette de 178 millions d'euros comme prévu dans le budget 2016 initial, mais bien une perte de 287,5 millions d'euros, causée par la diminution des intérêts et par un glissement vers d'autres produits d'investissement.

Pour le calcul du rendement de la mesure relative à l'augmentation du précompte mobilier de 27 à 30 %, le gouvernement s'est basé sur une note du SPF Finances du 9 octobre 2016.

Le calcul mathématique du relèvement du PM de 27 à

de roerende voorheffing van 27 % tot 30 % zou een opbrengst genereren van 491 miljoen euro op basis van de herraamingen van de roerende voorheffing op dividenden en de roerende voorheffing op interesten zoals opgenomen in het Monitoringrapport van september 2016.

Er werd echter rekening gehouden met een afremmingseffect toegepast op de dividenden van 25 %. Voorts werd er ook rekening gehouden met een anticipatief effect eind 2016. Hierdoor werd de mathematische opbrengst van 491 miljoen euro herleid tot een voorzichtig geraamde meeropbrengst van 345 miljoen euro in 2017. De regering oordeelde dat deze inschatting op het ogenblik van de opmaak van de initiële begroting 2017 voorzichtig genoeg was, aangezien er op dat moment nog geen herziening was gebeurd van de opbrengsten uit roerende voorheffing.

Een strikte opvolging zal nodig zijn gelet op de ervaring van 2016. Dit jaar hebben we ook de effecten gezien van de gunstregimes die in het verleden toegepast werden. Daardoor werd er roerende voorheffing naar voor getrokken op een eenmalige manier en met een negatief effect op de langere termijn. In die jaren heeft dat de begroting enkele honderden miljoenen euro's opgeleverd. Vandaag is dat, samen met de lage rente, een verklaring voor de lager dan verwachte opbrengst in 2016 ondanks de tariefverhoging.

— *Btw op sociale huisvesting (10 miljoen euro)*

Het Rekenhof wijst erop dat er geen rekening gehouden wordt met het *crowding out* effect waarbij reguliere huisvesting (aan 21 %) zal moeten wijken voor sociale huisvesting (6 %), noch met het feit dat sociale huisvestingsprojecten nu uitgevoerd aan 21 %, in de toekomst zullen vallen onder het percentage van 6 %.

Een loutere verschuiving is niet realistisch aangezien projectmakelaars contractueel gebonden zijn aan de oplevering van hun projecten die ze al in hun orderboek hebben. Dit marktsegment bestaat vandaag nog niet en kan na goedkeuring van de programmawet aangeboord worden.

— *Fairness tax:*

Met betrekking tot de berekening van de belastingen geraamd volgens de macro-economische methode, wijst het Rekenhof erop dat de onzekerheid met betrekking tot de *Fairness Tax*, een negatieve impact kan hebben op de ontvangsten van 2017. Het Grondwettelijk Hof heeft zich nog niet uitgesproken over de ingestelde

30 % permettrait de générer une recette de 491 millions d'euros sur la base des ré-estimations du PM sur dividendes et du PM sur intérêts telles que figurant dans le rapport du Comité de Monitoring.

Il a toutefois été tenu compte d'un effet de ralentissement appliqué aux dividendes de 25 %. En outre, il a aussi été tenu compte d'un effet anticipatoire fin 2016. De ce fait, la recette mathématique de 491 millions d'euros a été ramenée à une recette supplémentaire estimée prudemment à 345 millions d'euros en 2017. Le Gouvernement a jugé que cette estimation était suffisamment prudente au moment de l'élaboration du budget 2017 initial, étant donné qu'il n'avait alors pas encore été effectué de révision des recettes issues du précompte mobilier.

Un strict suivi sera nécessaire, vu l'expérience vécue en 2016. Cette année, nous avons aussi vu les effets des régimes de faveur qui étaient appliqués dans le passé. De ce fait, le précompte mobilier a été tiré vers l'avant d'une façon unique et avec un effet négatif à plus long terme. Dans ces années-là, cela a alimenté le budget de quelques centaines de millions d'euros. Aujourd'hui, cela explique, avec les faibles taux d'intérêts, que les recettes réalisées en 2016 ont été inférieures aux prévisions, malgré l'augmentation des tarifs.

— *TVA logement social (10 millions d'euros)*

La Cour des Comptes souligne qu'il n'est pas tenu compte de l'effet "crowding out" (effet d'éviction), par lequel le logement régulier (exécuté à un taux de 21 %) devra faire place au logement social (6 %), ni du fait que les projets de logements sociaux maintenant exécutés au taux de 21 % tomberont à l'avenir sous le pourcentage de 6 %.

Un pur glissement n'est pas réaliste, étant donné que les courtiers du projet sont contractuellement liés à la réception de leurs projets qu'ils ont déjà dans leur livre de commandes. Ce segment de marché n'existe pas encore aujourd'hui et pourra être exploité après approbation de la loi-programme.

— *Taxe Fairness:*

En ce qui concerne le calcul des impôts estimés selon la méthode macro-économique, la Cour des Comptes souligne que l'incertitude concernant la taxe Fairness peut avoir un impact négatif sur les recettes 2017. La Cour constitutionnelle ne s'est pas encore prononcée sur la procédure introduite (voir également la réponse à

procedure (zie ook antwoord op de parlementaire vraag nr. 15198 op 2 december 2016).

De advocaat-generaal van het Europees Hof heeft in haar uitspraak alvast gesteld dat de *Fairness Tax* tot gevolg zou kunnen hebben dat wanneer een vennootschap ontvangen dividenden wederuitkeert, de fiscale last hoger is dan de in de Moeder-dochterrichtlijn voorziene forfaitaire drempel van 5 procent van de ontvangen dividenden en in die zin in strijd zou kunnen zijn met artikel 4, lid 3, van deze Richtlijn.

Evenwel dient de finale uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie te worden afgewacht. Het Hof is immers niet gebonden aan de uitspraak van de advocaat-generaal. Daarnaast dient het Grondwettelijk hof vervolgens ook uitspraak doen omtrent het bodemgeschil, waar naast de comptabiliteit met het Europees recht ook middelen inzake de schending van het legaliteitsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel werden opgeworpen.

In die optiek is het op dit moment voorbarig om uitspraak te doen over eventuele aanpassingen.

*b. Niet-fiscale ontvangsten FOD Financiën: Belfius dividend*

Het Rekenhof wijst op het voorbehoud vanwege de Europese Commissie bij het in aanmerking nemen van de ontvangst van 200 miljoen euro van het dividend afkomstig van Belfius.

Op basis van de STAR studie van het consortium Nomura/Leonardo/Clairfield is dit jaarlijks dividend vanuit Belfius in de toekomst zeker een realistisch scenario, zelfs bij een normaal uitkeringspercentage.

*c. De vermindering van het aantal ambtenaren bij de FOD Financiën*

Er werden in de commissie Financiën van woensdag 7 december 2016 ook een aantal vragen gesteld met betrekking tot de vermindering van het aantal ambtenaren bij de FOD Financiën, en een mogelijke negatieve impact hiervan op de inning van de fiscale ontvangsten.

Een vermindering van het personeel bij de FOD Financiën is een realiteit, omwille van de situatie op de arbeidsmarkt voor de functieprofielen die bij de FOD Financiën gezocht worden en waarvoor een volledig opvangen van de uitstroom onmogelijk is, en omwille van noodzakelijke de budgettaire restricties.

Echter een vermindering van het personeel is niet

la question parlementaire n° 15198 du 2/12/16):

L'avocat général de la Cour européenne a déjà affirmé dans sa sentence que la taxe Fairness pourrait avoir pour conséquence que lorsqu'une société redistribue des dividendes reçus, la charge fiscale est supérieure au seuil forfaitaire, prévu dans la directive maison mère-filiale, de 5 pour cent des dividendes reçus et, en ce sens, pourrait être contraire à l'article 4, alinéa 3, de cette Directive.

Il convient toutefois d'attendre la sentence finale de la Cour de Justice de l'Union européenne. En effet, la Cour n'est pas liée à la décision de l'avocat général. Par ailleurs, la Cour constitutionnelle doit ensuite également rendre sa sentence sur le fond, là où ont également été soulevés, outre la compatibilité avec le droit européen, des moyens tirés de la violation du principe de légalité et du principe d'égalité.

Dans cette optique, il est en ce moment prématuré de se prononcer sur d'éventuelles adaptations.

*b. Recettes non fiscales SPF Finances: dividende Belfius*

La Cour des Comptes souligne la réserve émise par la Commission européenne dans la prise en compte de la recette de 200 millions du dividende provenant de Belfius (Calvo: ce dividende tient-il compte de la solution Arco par le biais de Belfius?)

Sur la base de l'étude STAR du consortium Nomura/Leonardo/Clairfield, ce dividende annuel de Belfius est à l'avenir certainement un scénario réaliste, même en cas de pourcentage de versement normal.

*c. La diminution du nombre de fonctionnaires du SPF Finances*

Dans la commission Finances du mercredi 7 décembre 2016, un certain nombre de questions ont également été posées au sujet de la diminution du nombre de fonctionnaires auprès du SPF Finances, et d'un impact négatif potentiel de cette baisse sur l'encaissement des recettes fiscales.

La baisse des effectifs au SPF Finances est une réalité compte tenu de la situation sur le marché du travail pour les profils de fonctions recherchés au sein du SPF Finances et qui ne permet pas d'absorber totalement le flux des départs et compte tenu des restrictions budgétaires nécessaires.

Cependant, une diminution du personnel ne constitue

enkel een uitdaging waarmee moet worden omgegaan, maar ook een opportuniteit die een *trigger* moet zijn voor meer efficiëntie en optimalisatie van de middelen binnen de organisatie.

Zo zal deze optimalisatie bereikt worden door een doorgedreven en intelligente digitalisering. Alle gegevens, alle werkprocessen, alle output van de organisatie moeten op termijn digitaal worden en waar deze digitalisering reeds begonnen is, moet deze automatisering de intelligentie krijgen van de hoogste actueel bestaande standaarden.

Dit heeft als grote voordeel dat de organisatie een perfect beeld krijgt van al haar werkzaamheden, van de gegevensstromen, de verwerking die er effectief gebeurt, de eventuele *bottlenecks*, de vertragingen die worden opgelopen en de verschillen tussen gelijkaardige diensten. Alles wordt objectief en correct meetbaar. Als je over deze informatie beschikt, kan je ook effectief gaan beheren en sturen, gaan kijken wat de redenen van deze verschillen zijn, waarom er vertragingen optreden, wat eventuele oplossingen en betere manieren van werken zijn en wat een optimalere allocatie van de personeelsleden, rekening houdend met hun competenties, is.

#### d. Rijkschuld

Het Rekenhof verwijst naar de conclaafbeslissing om de rentelasten te verlagen met 55 miljoen euro omwille van niet verder gepreciseerde recente macro-economische evoluties.

Een aantal commissieleden vroegen ook naar het eventuele effect van een stijging van de rente op de financiering van de staatsschuld.

Dit financiële risico wordt door het schuldagentschap zoveel mogelijk ingeperkt door zoveel mogelijk op lange termijn en zelfs op zeer lange termijn uit te geven, en dit aan een vaste rentevoet. Zo bedroeg de gemiddelde looptijd van de nieuwe uitgaven tot en met september maar liefst 17,7 jaar, wat een nieuw record is.

#### e. Meerjarenkader -financiering van de taxshift

Het Rekenhof merkt op dat de beschrijving van de impact van de geplande beleidsmaatregelen voor de middellange termijn op de overheidsfinanciën beperkt is. Dit geldt vooral voor de in het kader van de *taxshift* genomen maatregelen. Hoewel deze beleidsmaatregelen budgettair ingrijpend zijn, bevat het meerjarenkader hierover geen enkele informatie. Daardoor kan de impact op de houdbaarheid op lange termijn van

pas seulement un défi à relever, mais aussi une opportunité pour déclencher plus d'efficacité et d'optimisation des moyens au sein de l'organisation.

Ainsi, cette optimisation sera atteinte par une numérisation poussée et intelligente. Toutes les données, tous les processus de travail, tout output de l'organisation doivent être numérisés à terme et, tandis que cette numérisation a déjà commencé, cette automatisation doit recevoir l'intelligence des standards actuels les plus élevés.

Cela a pour grand avantage que l'organisation reçoit une image parfaite de tous ses travaux, des flux de données, du traitement qui y est effectivement réalisé, des éventuels goulots d'étranglement, des retards subis et des différences entre des services similaires. Tout est objectivement et correctement mesurable. Si l'on dispose de ces informations, on peut aussi effectivement gérer et diriger, regarder quelles sont les raisons de ces différences, pourquoi il y a des retards, quelles sont les éventuelles solutions et meilleures méthodes de travail, quelle est l'allocation plus optimale des membres du personnel, compte tenu de leurs compétences.

#### d. Dette du Royaume

La Cour des Comptes renvoie à la décision du conclave visant à diminuer les charges d'intérêts de 55 millions en raison d'"évolutions macro-économiques récentes" non précisées davantage.

Un certain nombre de membres de la commission ont également demandé quel serait l'effet éventuel d'une augmentation des intérêts sur le financement de la dette publique.

L'Agence de la dette limite ce risque financier autant que faire se peut, en émettant autant que possible à long terme et même à très long terme, et ce à un taux d'intérêts fixe. Ainsi, la durée moyenne des nouvelles émissions jusqu'au mois de septembre inclus était de non moins 17,7 ans, ce qui est un nouveau record.

#### e. Cadre pluriannuel – financement du tax shift

La Cour des comptes fait observer: "En outre, la description de l'impact des mesures de gestion prévues pour le moyen terme a été limitée aux finances publiques. Cela vaut surtout pour les mesures prises dans le cadre du *tax shift*. Bien que ces mesures de gestion soient substantielles sur le plan budgétaire, le cadre pluriannuel ne contient aucune information à ce sujet. De ce fait, l'impact sur la viabilité à long terme des

de overheidsfinanciën niet worden beoordeeld. Het Rekenhof stelt tot slot ook vast dat de meerjarige voorstelling van de uitgaven in de algemene toelichting niet vermeldt welke financiële impact de verdere uitdieping van de *taxshift* in 2020 nog zal hebben.

De opmerkingen vanwege het Rekenhof spreken het standpunt van de minister rond de financiering van de *taxshift* niet tegen. Hoewel de *taxshift* volledig gefinancierd is tot en met 2018, heeft de minister altijd gezegd dat er voor 2019 nog een miljard euro gevonden moet worden, en voor 2020 komt daar nog een half miljard euro bij.

Verschillende commissieleden verwezen opnieuw naar de studies van het Federaal Planbureau en de Nationale Bank van België (NBB) die een financieringstekort aangeven van 3,5 miljard euro in 2018 en 6,6 miljard euro in 2021. Dit is *ex ante* en ongerekend de terugverdieneffecten. In de studie van de NBB bedraagt de impact op het primair saldo, dus nadat ook de terugverdieneffecten in rekening zijn gebracht, nog slechts een tekort van 0,3 % van het bbp (ongeveer 1,3 miljard euro). Dat stemt overeen met de grootorde van cijfers die ook de regering hanteert. Conform de eerste communicatie vanuit de regering moet er inderdaad tegen 2020 nog 1,3 miljard euro gefinancierd worden.

Daarenboven zijn er een aantal belangrijke verschillen wat betreft de analyse van de cijfers.

— Ten eerste brengt men bij de zogenaamde berekening van de onderfinanciering van de *taxshift* het negatieve effect op Entiteit II mee in rekening van 650 miljoen euro in 2018 en 1,3 miljard euro tegen 2020. Men kan moeilijk argumenteren dat dit deel de federale begroting zou doen ontsporen;

— Ten tweede heeft men onterecht de uitgaven in het kader van de welvaartsenveloppe mee opgenomen in de uitgaven van de *taxshift*. Deze uitgaven bedragen 1,3 miljard euro in 2018 en 1,9 miljard euro tegen 2020, maar genereren geen gat in de *taxshift* aangezien ze geen deel uitmaken van de *taxshift*.

— Het resterende tekort betreft een discussie tussen de regering en de NBB en het Planbureau over de opbrengst van een aantal maatregelen

Het is dan ook een incorrecte analyse om de financiering van de *taxshift* vandaag aan te duiden als een reden tot ontsporing van de federale begroting. De minister heeft zijn administratie gevraagd om de

finances publiques ne peut être apprécié.” “La Cour des Comptes constate enfin que la proposition pluriannuelle des dépenses dans le commentaire générale ne mentionne pas quel impact financier l’approfondissement du *tax shift* aura encore en 2020.”

Les remarques formulées par la Cour des Comptes ne contredisent pas le point de vue du ministre concernant le financement du *tax shift*. Bien que le *tax shift* soit entièrement financé jusqu’en 2018 inclus, le ministre a toujours dit qu’il faut encore trouver un milliard d’euros d’ici 2019, à quoi il convient d’ajouter un demi-milliard d’ici 2020.

Plusieurs membres de la commission ont de nouveau renvoyé aux études du BFP et de la Banque nationale de Belgique qui dénoncent un déficit de financement de 3,5 milliards d’euros en 2018 et de 6,6 milliards d’euros en 2021. C’est *ex ante* et sans compter les effets de retour. Dans l’étude de la BNB, l’impact sur le solde primaire, donc après que les effets de retour ont également été portés en compte, ne s’élève plus qu’à un déficit de 0,3 % du PIB (soit environ 1,3 milliard d’euros). Cela correspond à l’ordre de grandeur des chiffres que le gouvernement utilise également. En effet, conformément à la première communication du gouvernement, il faut encore financer un montant de 1,3 milliard d’euros d’ici 2020.

En outre, il y a un certain nombre de différences importantes en ce qui concerne l’analyse des chiffres.

— Premièrement, on prend en compte, dans le calcul du sous-financement du *tax shift*, l’effet négatif sur l’Entité II de 650 millions d’euros en 2018 et de 1,3 milliard d’ici à l’année 2020. Il serait difficile d’argumenter que cette partie ferait dérailler le budget fédéral.

— Deuxièmement, on a repris à tort dans les dépenses du *tax shift*, les dépenses à réaliser dans le cadre de l’enveloppe du bien-être. Ces dépenses s’élèvent à 1,3 milliard d’euros en 2018 et à 1,9 milliard d’ici l’année 2020, mais ne génèrent pas de trou dans le *tax shift*, étant donné qu’elles ne font pas partie du *tax shift*.

— Le déficit restant porte sur une discussion entre le gouvernement d’une part et la BNB et le Bureau fédéral du Plan d’autre part, au sujet du résultat d’un certain nombre de mesures.

L’analyse consistant à pointer aujourd’hui du doigt le financement du *tax shift* comme étant à l’origine du dérapage budgétaire au niveau fédéral n’est pas correcte. Le ministre a demandé à son administration de suivre

effecten van de *taxshift* nader op te volgen. Niet alleen op budgettair vlak, maar ook op het niveau van de arbeidsmarkteffecten en -prikkelers. Desgevallend zal de minister daarover in de Commissie Financiën de nodige verdere toelichting verlenen.

*f. De regering ondermijnt consumentenvertrouwen door verhoging BTW elektriciteit, indexsprong, ...*

In verband met deze studies van de NBB en het Planbureau, reageert de minister ook op de opmerking dat deze regering de groei zou ondermijnen door het consumentenvertrouwen aan te tasten. De NBB heeft aangegeven dat de economische groei in 2021 1,5 % hoger zal liggen dan zonder de maatregelen in het kader van de *taxshift*. Die groei is onder meer gebaseerd op de toegenomen private consumptie en vertrouwen.

Dankzij de *taxshift* wordt arbeid goedkoper met een directe impact op de private werkgelegenheidscreatie. Een tweederonde-effect is een stijging van het beschikbaar inkomen en dus consumptie met als extra werkgelegenheid tot gevolg: 64 500 netto nieuwe jobs (1,7 % stijging van de werkgelegenheid). Nog volgens de NBB zou het reëel beschikbaar inkomen van de particulieren stijgen met 2,4 % terwijl de spaarquote afneemt dankzij positieve vertrouwenseffecten. De private consumptie zal hierdoor dus iets sterker toenemen dan het beschikbare inkomen.

#### *g. Samenwerking met Rekenhof*

De minister wijst erop dat het Rekenhof zich zeer positief uitlaat met betrekking tot de informatieverstrekking rond de technische correcties en de nieuwe fiscale maatregelen opgenomen in de initiële begroting 2017. Het hof geeft aan dat De FOD Financiën of de beleidscel van de bevoegde minister het Rekenhof meer gedetailleerde informatie heeft bezorgd over de berekeningswijze van de geraamde budgettaire weerslag van nagenoeg alle bovenvermelde correcties of maatregelen, waarbij deze berekeningswijze correct onderbouwd lijkt.

Het Rekenhof heeft in haar toelichting dinsdag 6 december 2016 ook aangegeven dat de informatie die de federale overheid deelt met Rekenhof jaar na jaar verbetert.

Ten tweede wijst de minister erop dat het Rekenhof zoals vorige keer ook melding maakt van enkele positieve marges voor de begroting 2017:

— Het Rekenhof geeft aan dat voor de huidige

de près les évolutions du *tax shift*. Non seulement sur le plan budgétaire mais également au niveau des effets sur le marché du travail. Il ne manquera pas d'informer la Commission des Finances à ce sujet.

*f. Le gouvernement mine la confiance des consommateurs avec l'augmentation de la TVA sur l'électricité, le saut d'index, etc.*

Concernant ces études de la BNB et du Bureau fédéral du Plan, le ministre souhaite également réagir à la remarque que ce gouvernement compromettrait la croissance en détruisant la confiance des consommateurs. La BNB a indiqué que la croissance économique en 2021 sera supérieure de 1,5 % par rapport à la situation qui existerait sans les mesures de *tax shift*. Cette croissance est entre autres fondée sur la consommation privée et la confiance accrues.

Grâce au *tax shift*, le travail est devenu moins onéreux, ce qui a un impact direct sur la création d'emplois dans le secteur privé. Un deuxième effet secondaire est l'augmentation du revenu net disponible et donc de la consommation et de l'emploi supplémentaire: nouveaux emplois nets (1,7 % d'augmentation du niveau d'emploi). Toujours selon la BNB, le revenu réel net disponible des particuliers augmenterait de 2,4 % alors que la part réservée à l'épargne baisse grâce aux effets positifs de la confiance. La consommation privée augmentera donc légèrement plus que le revenu disponible.

#### *g. Collaboration avec la Cour des Comptes*

Le ministre lit dans le rapport de la Cour des Comptes que celle-ci est très positive en ce qui concerne la fourniture d'informations au sujet des corrections techniques et des nouvelles mesures fiscales reprises dans le budget 2017 initial. La Cour indique que le SPF Finances ou la cellule stratégique du ministre compétent ont transmis à la Cour des informations plus détaillées au sujet du mode de calcul de l'incidence budgétaire estimée de presque toutes les corrections ou mesures précitées, lequel paraît correctement étayé.

La Cour des Comptes a également indiqué mardi, dans son commentaire, que le partage d'informations de l'autorité fédérale avec la Cour des Comptes s'améliore d'année en année.

Deuxièmement, le ministre souhaite souligner que la Cour des Comptes fait également mention, comme la fois précédente, de quelques marges positives pour le budget 2017;

— La Cour des Comptes indique qu'il n'a pas été tenu

begroting geen rekening werd gehouden met een recurrente opbrengst inzake de afschaffing van de *Excess Profit Rulings* van 77,5 miljoen euro (DOC 54 2108/003, p.42);

— Het Rekenhof wijst op een meevaller voor de begroting inzake de uitwerking van een alternatieve regeling voor de octrooiaftrek (DOC 54 2108/003, p.42);

— Het feit dat men geen impact opgenomen heeft voor de dalende interestvoeten op de notionele interestaftrek (DOC 54 2108/003, p.41).

### C. Antwoorden van de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij

*Mevrouw Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij*, wijst erop de doelstellingen van deze regering zijn: onze overheidsfinanciën op orde brengen en onze economie weer op gang brengen door jobs te creëren.

Naast de begrotingssanering verbindt de regering zich ertoe de uitvoering van de structurele hervormingen die broodnodig zijn om de inkomens van de burgers te verhogen en de jobcreatie te ondersteunen, voort te zetten. De *taxshift* is hier een goed voorbeeld van.

De verlichting van de belasting op arbeid leidt tot concrete resultaten. Deze stelling wordt ook bevestigd door andere instanties. Volgens de cijfers die het Instituut voor de Nationale Rekeningen enkele dagen geleden bekendmaakte, werden er sinds het begin van deze legislatuur 105 000 jobs gecreëerd in ons land, waarvan drie vierde in de privésector. Volgens het Federaal Planbureau is ook het tewerkstellingspercentage gestegen van 63,5 % in 2014 naar 64,5 % in 2016. In 2017 zou dit percentage 64,8 % moeten bedragen.

Vorige week nog heeft het bedrijf Deloitte in zijn analyse van de evolutie van de nettolonen in ons land bevestigd dat de maatregelen die werden genomen om de koopkracht te bevorderen, hun vruchten afwierpen. De studie stelt vast dat het jaarlijkse nettoloon gemiddeld met 500 euro gestegen is. En ze gaat zelfs verder: de studie geeft aan dat het voornamelijk de laagste inkomens zijn die baat hebben bij de eerste gevolgen van de *taxshift*, zoals de regering overigens al eerder had aangekondigd.

Half november gaf de Europese Commissie in haar macro-economische vooruitzichten aan dat de groei 2017 zou worden ondersteund door de stijging van het verbruik van de gezinnen, dat zal verdubbelen

compte, pour le budget actuel, d'une recette récurrente concernant la suppression des *Excess Profit Rulings* de 77,5 millions (DOC 54 2108/003, p. 42);

— La Cour des Comptes souligne un bénéfice imprévu pour le budget, en ce qui concerne l'élaboration d'un règlement alternatif pour la déduction de brevet (DOC 54 2108/003 p.42).

— Le fait qu'on n'ait pas repris d'impact pour les taux d'intérêts en baisse sur la déduction des intérêts notionnels (DOC 54 2108/003 p. 41).

### C. Réponses de la ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale

*Mme Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale*, souligne que les objectifs de ce gouvernement sont clairs: mettre nos finances publiques en ordre et réussir un projet de relance de l'économie par la création d'emplois.

À côté de l'assainissement budgétaire, nous nous engageons à poursuivre la mise en œuvre des réformes structurelles indispensables pour augmenter les revenus des citoyens et soutenir la création d'emplois. Le *tax shift* en est un bon exemple.

L'allègement des taxes sur le travail se traduit par des résultats concrets. Ce point de vue est partagé par d'autres instances. 105 000 emplois créés dans le pays depuis le début de cette législature d'après les chiffres révélés par l'Institut des comptes nationaux il y a quelques jours. Dont ¾ dans le secteur privé. Selon le Bureau fédéral du Plan, le taux d'emploi a également augmenté. Il est ainsi passé de 63,5 % en 2014 à 64,5 % en 2016 et devrait passer à 64,8 % en 2017.

Pas plus tard que la semaine dernière, dans son analyse sur l'évolution des salaires nets dans notre pays, la société Deloitte a confirmé que les mesures prises en faveur du pouvoir d'achat portaient leurs fruits. En effet, l'étude constate une augmentation de 500€ du salaire net annuel en moyenne. Et l'étude va même plus loin, elle indique que ce sont principalement les faibles revenus qui profitent des premiers effets du *tax shift*, comme l'avait d'ailleurs annoncé le gouvernement.

Mi-novembre, la Commission européenne indiquait, dans ses prévisions macroéconomiques, que la croissance 2017 serait surtout soutenue par l'augmentation de la consommation des ménages qui doublera par

tegenover 2014. Deze objectieve vaststelling spreekt duidelijk bepaalde uitspraken over de koopkracht van de gezinnen en over het vertrouwen van die gezinnen in hun koopkracht tegen.

De minister is van mening dat naast de kritiek van de Europese Commissie ook moet worden gekeken naar de positieve vaststellingen van de Commissie.

Het debat over de begroting 2017 geeft het startschot voor de werkzaamheden voor de komende twaalf maanden. De minister twijfelt er niet aan dat die constructief en in alle objectiviteit zullen gebeuren, waarbij zal worden getracht om zo goed mogelijk te beantwoorden aan de verwachtingen van onze medeburgers.

De minister zal nu de begroting 2017 in detail overlopen.

Na de vertegenwoordigers van het Rekenhof te en de vragen van de commissieleden te hebben gehoord, wenst de minister graag terug te komen op enkele elementen die van essentieel belang zijn.

#### **1. Timing indienen van het ontwerpbegrotingsplan en van de begroting**

De minister komt terug op de kwestie van de timing voor het indienen van het ontwerpbegrotingsplan die werd aangekaart door het Rekenhof. De Europese regels voorzien erin dat het ontwerpbegrotingsplan uiterlijk tegen 15 oktober moet worden voorgelegd aan de Europese Commissie. Het is zo dat 15 oktober dit jaar op een zaterdag viel, waardoor moet worden verwezen naar Verordening 1182/71 van de Europese Raad, die de regels vaststelt die van toepassing zijn op termijnen, data en aanvangs- en vervaltijden, *in tempore non suspecto*. Deze verordening verduidelijkt dat in dit geval de termijn wordt verlengd naar de eerste werkdag, in dit geval dus 17 oktober. De Commissie heeft half september overigens herinnerd aan dit beginsel in toepassing van deze verordening.

Deze termijn werd dus niet enkel toegekend aan België maar aan alle lidstaten, gezien het tijdschema.

Het ontwerpbegrotingsplan werd dus wel op tijd ingediend bij de Europese Commissie, in tegenstelling tot wat wordt vermeld in het verslag van het Rekenhof.

Wat het indienen van de begroting bij de Kamer betreft, voorziet de wet van 22 mei 2003 houdende

rapport à 2014. La ministre répète que la consommation des ménages en 2017 doublera par rapport à 2014. Ce constat objectif contredit de manière claire certaines déclarations sur le pouvoir d'achat des ménages et sur la confiance de ceux-ci rapportée à leur pouvoir d'achat.

La ministre estime qu'on ne peut pas à la fois prendre pour argent comptant les propos de la Commission lorsqu'ils sont plus critiques et en même temps nier les constats positifs qu'elle émet.

Le débat sur le budget 2017 donne le coup d'envoi de nos travaux pour les douze mois à venir. La ministre ne doute pas qu'ils se dérouleront de manière constructive, en toute objectivité et dans le souci de répondre au mieux aux attentes de nos concitoyens.

La ministre va maintenant aborder dans le détail le budget 2017.

Après avoir entendu les représentants de la Cour des Comptes et suite aux questions des membres de la commission, la ministre voudrait revenir sur quelques éléments qui me semblent essentiels.

#### **1. Timing dépôt du projet de plan budgétaire et du budget**

La ministre revient tout d'abord sur la question du timing du dépôt du projet de plan budgétaire soulevée par la Cour (dans l'annexe de son rapport). Les règles européennes prévoient que le projet de plan budgétaire doit être soumis à la commission européenne au plus tard pour le 15 octobre. Il se fait que cette année le 15 octobre était un samedi, ce qui implique que dans ce cas, il convient de se référer au règlement 1182/1971 du Conseil européen qui fixe les règles applicables aux délais, aux dates et aux termes, *in tempore non suspecto*. Ce règlement précise que dans ce cas le délai est prolongé au premier jour ouvrable, soit dans ce cas-ci au 17 octobre. La Commission avait d'ailleurs rappelé ce principe à la mi-septembre en application de ce même règlement.

Ce délai n'a donc pas été accordé pour la Belgique spécifiquement mais bien à tous les états membres étant donné le calendrier.

Dès lors, le projet de plan budgétaire a bien été remis dans les temps à la Commission européenne, contrairement à ce qui est mentionné dans le rapport de la Cour des comptes.

Concernant le dépôt du budget à la Chambre, la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la

organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat erin dat de begroting uiterlijk op 15 oktober moet worden ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers. Deze timing kon nooit worden gerespecteerd. De minister onderlijnt dat, zelfs indien de termijn was vastgelegd op 31 oktober, het respecteren van einddatum een probleem zou stellen.

Ter herinnering: de regering is verplicht haar begroting op te maken op basis van de macro-economische prognoses van de economische begroting van het Instituut voor de Nationale Rekeningen, overeenkomstig de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat. Aangezien de laatste macro-economische prognoses momenteel beschikbaar zijn in september en rekening houdend met het feit dat de FOD Budget minimum vier weken nodig heeft om de begroting op te maken eenmaal het begrotingsconclaaf is afgerond, is de termijn van 15 oktober moeilijk houdbaar.

De minister zal in de komende weken samen met haar administratie nadenken over de datum voor het indienen van de begroting en de retroplanning die daarmee gepaard gaat. Het doel is niet enkel het respecteren van de nieuwe kalender aangepast aan de realiteit, maar ook dankzij een grotere voorspelbaarheid het mogelijk te maken voor de parlementsleden en het Rekenhof om hun werkzaamheden zo goed mogelijk te organiseren.

## **2. Opsomming van de instellingen en fondsen die deel uitmaken van de consolidatieperimeter**

Om zijn werkzaamheden verder te zetten met respect voor de Europese verplichtingen m.b.t. de begrotingsopmaak zoals voorzien in de wet van 22 mei 2003 heeft het Rekenhof in zijn verslag aangegeven dat de consolidatieperimeter die werd gebruikt om het financieringssaldo te bepalen, niet helemaal overeenstemde met de consolidatieperimeter van de federale overheid. Het Hof heeft dit echter genuanceerd door te stellen dat de instellingen en fondsen die niet in de raming zijn opgenomen, in elk geval een verwaarloosbare invloed op het resultaat zouden hebben.

De minister heeft vorige week tijdens haar uiteenzetting over het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat de gelegenheid gehad om het te hebben over het project "eBMC" (Budget – Monitoring – Consolidation) van haar administratie. Ter informatie: deze nieuwe beheerstool moet het mogelijk maken het proces rond de begrotingsopmaak te ondersteunen, alsook de opvolging en de economische en boekhoudkundige consolidatie ervan

comptabiliteit de l'État fédéral prévoit que le budget doit être déposé à la Chambre des représentants au plus tard le 15 octobre. Ce timing n'a jamais pu être respecté. La ministre souligne que même lorsque le délai était fixé au 31 octobre, le respect de la date butoir posait problème.

Pour rappel, le gouvernement a l'obligation d'établir son budget sur base des prévisions macroéconomiques du budget économique de l'Institut des comptes nationaux, conformément à la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral. Les dernières prévisions macroéconomiques étant actuellement disponibles en septembre et tenant compte du fait que le SPF Budget a besoin de minimum 4 semaines pour confectionner le budget, une fois le conclave budgétaire clôturé, le délai du 15 octobre est difficilement tenable.

La ministre souhaiterait dès lors, dans les semaines qui viennent, ouvrir une réflexion avec mon administration sur la date de dépôt du budget et le rétroplanning qui l'accompagne. L'objectif est non seulement d'être en mesure de respecter un nouveau calendrier adapté à la réalité mais aussi, grâce à cette plus grande prédictibilité, de permettre aux parlementaires et à la Cour des comptes d'organiser au mieux leurs travaux.

## **2. Énumération des organismes et fonds qui font partie du périmètre de consolidation**

Pour poursuivre avec le respect des obligations européennes concernant la confection du budget telles que prévues dans la loi du 22 mai 2003, la Cour dans son rapport a indiqué que le périmètre de consolidation utilisé pour définir le solde de financement ne correspondait pas tout à fait au périmètre de consolidation du pouvoir fédéral. Elle a toutefois nuancé en indiquant que les organismes et fonds non repris dans l'estimation n'auraient de toute façon qu'une influence marginale sur le résultat.

La ministre a eu l'occasion, la semaine dernière, lors de son exposé sur le projet de loi modifiant la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral de parler du projet "eBMC" (Budget – Monitoring – Consolidation) mené par son administration. Pour rappel, ce nouvel outil de gestion doit permettre de soutenir le processus d'élaboration du budget, son suivi et la consolidation économique et comptable pour tous les services administratifs à comptabilité autonome, les organismes administratifs publics,

voor alle administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie, de staatsbedrijven en de andere entiteiten die door de Nationale Bank van België ingedeeld zijn onder code S.1311.

### 3. Ontwerpbegrotingsplan en algemene toelichting

Het Rekenhof heeft zijn analyse enerzijds gebaseerd op de algemene toelichting bij de begroting die op 23 november jongstleden werd ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, en anderzijds op het ontwerpbegrotingsplan dat België half oktober heeft ingediend bij de Europese Commissie.

Tussen de opmaak van deze twee documenten zat dus meer dan een maand. Deze tijd had de FOD Budget en Beheerscontrole nodig om de gegevens van alle overheidsdiensten te ontvangen en de begrotingstabellen op te stellen. Voor de opmaak van de algemene toelichting heeft de regering rekening gehouden met de laatste beschikbare informatie voor 2016 en met de laatste raming van het bbp van 2016, in oktober gepubliceerd door het Instituut voor Nationale Rekeningen (INR). Deze actualisering verklaart het verschil van 0,02 % tussen het saldo dat is opgenomen in het ontwerpbegrotingsplan (1,31 %) en het saldo van de algemene toelichting (1,29 %). Deze vergelijkingen tussen de twee documenten kunnen voor verwarring zorgen. Het leek volgens de minister dus belangrijk om de dingen al meteen opnieuw te verduidelijken.

### 4. Overeenstemming met het Stabiliteitsprogramma

Het Rekenhof heeft geanalyseerd in welke mate de voorstellen die de federale regering heeft opgenomen in het ontwerpbegrotingsplan 2017 en de algemene toelichting overeenstemmen met de doelstellingen in het stabiliteitsprogramma 2016-2019. Het stelt vast dat de structurele verbeteringsdoelstelling afwijkt van de doelstellingen van het stabiliteitsprogramma. De minister herinnert eraan dat het stabiliteitsprogramma in april 2016 werd uitgewerkt op basis van de toen gekende macro-economische parameters. Het plan bevat de doelstellingen die overeenstemmen met de structurele verbetering waarop de Hoge Raad van Financiën aandringt om tegen 2018 een structureel evenwicht te bereiken voor alle overheden. Het gaat dus om doelstellingen die vervolgens moeten worden omgezet in begrotingsbeslissingen op basis van de meest recente informatie op het moment van de voorbereiding van de begroting. Het is overigens in deze logica dat de Commissie vraagt om elk jaar een actualisering van het stabiliteitsprogramma te verschaffen. Dit traject moet dus worden beoordeeld in het licht van deze elementen en moet ook worden genuanceerd voor zover het stabiliteitsprogramma niet werd goedgekeurd

les entreprises d'État et les autres entités classifiées par la Banque nationale de Belgique sous le code S.1311.

### 3. Projet de plan budgétaire et exposé général

La Cour des Comptes a basé son analyse d'une part sur l'exposé général du budget déposé à la Chambre des représentants le 23 novembre dernier et d'autre part sur le projet de plan budgétaire introduit par la Belgique auprès de la Commission européenne à la mi-octobre.

Les deux documents ont donc été rédigés à plus d'un mois d'intervalle, temps qui a été nécessaire au SPF Budget et Contrôle de la gestion pour recevoir les données de l'ensemble des administrations et confectionner les tableaux budgétaires. Pour la rédaction de l'exposé général, le gouvernement a tenu compte des dernières informations disponibles pour 2016 et de la dernière estimation du PIB 2016, publiée en octobre par l'ICN. Cette actualisation explique l'écart de -0,02 % entre le solde repris dans le projet de plan budgétaire (1,31 %) et celui de l'exposé général (1,29 %). Ces comparaisons entre les deux documents peuvent engendrer une certaine confusion. La ministre jugeait dès lors important de préciser d'emblée les choses.

### 4. Concordance avec le Programme de stabilité

La Cour des comptes a analysé dans quelle mesure les propositions reprises par le gouvernement fédéral dans le projet de plan budgétaire 2017 et l'exposé général sont conformes aux objectifs repris dans le programme de stabilité 2016-2019. Elle constate à cet égard que l'objectif d'amélioration structurelle retenu s'écarte des objectifs du programme de stabilité. La ministre tient à rappeler que le programme de stabilité a été élaboré en avril 2016 sur la base des paramètres macroéconomiques connus à ce moment-là. Il reprend les objectifs compatibles avec l'amélioration structurelle préconisée par le Conseil supérieur des finances en vue d'atteindre l'équilibre structurel pour l'ensemble des pouvoirs publics d'ici 2018. Il s'agit donc d'objectifs. Ceux-ci doivent ensuite être transposés dans des décisions budgétaires sur la base des informations les plus récentes au moment de la préparation du budget. C'est d'ailleurs dans cette logique que la Commission demande de fournir chaque année une actualisation du programme de stabilité. Cette trajectoire doit donc être appréciée au regard de ces éléments. Elle doit aussi être nuancée dans la mesure où le programme de stabilité n'a pas été approuvé par les Communautés et Régions.

door de gemeenschappen en de gewesten. De minister betreurt dit maar zowel het Rekenhof als de Europese Commissie hebben dit probleem opgemerkt.

Sinds april, de datum van neerlegging van het stabiliteitsprogramma zijn de macro-economische parameters geëvolueerd. Zo heeft de regering rekening moeten houden met de verhoogde onzekerheid als gevolg van de Brexit, die een impact heeft op de evolutie van de groei in 2017.

Zoals de Europese Commissie benadrukte in zijn macro-economische vooruitzichten, hebben de vermindering van de fiscale inkomsten, de impact van de asielcrisis, de terreuraanvallen en de terreurdreiging een negatieve invloed gehad op de begroting van 2016.

Op basis van deze elementen heeft de regering bij de analyse van het monitoringcomité en bij de voorbereiding van de begroting 2017 vastgesteld dat de situatie voor 2016 moeilijk te rijmen viel met het traject dat de Hoge Raad van Financiën heeft voorgesteld. Op basis daarvan en rekening houdend met de meeste recente macro-economische parameters, gepubliceerd in september, heeft de federale regering dus beslist om de doelstelling om het structureel saldo van entiteit I te beperken maar tegelijk te voorzien in een andere fasering dan die die werd opgenomen in het stabiliteitsprogramma, verder te zetten. Rekening houdend met de timing was het immers moeilijk om in 2016 nog maatregelen te nemen en het traject van het stabiliteitsprogramma tegelijk te respecteren. Daarom heeft de regering het grootste deel van de sanering uitgesteld tot 2017, en er daarnaast voor gezorgd dat het saldo kan verbeteren tijdens de periode 2016-2017. Op basis van het traject dat het resultaat is van de maatregelen die werden genomen in het kader van de voorbereiding van de begroting 2017 zou het structureel saldo tijdens de periode 2016-2017 moeten verbeteren met 1,31 % tegenover 1,41 % in het stabiliteitsprogramma, dat is een verbetering die hoe dan ook hoger is dan de door de Europese regels vooropgestelde 1,2 %.

Wat het traject voor 2018 betreft, moet de regering nog besprekingen voeren in het kader van de voorbereiding van het volgende stabiliteitsprogramma.

### 5. *Nominaal tekort 2016*

Op basis van de cijfers die zijn opgenomen in de geactualiseerde nota van het monitoringcomité van september en gebaseerd zijn op de informatie die de verschillende administraties, waaronder die van Financiën, hebben overgemaakt, kon het nominaal tekort van België in 2016 worden geraamd op -2,94 % van het bbp. Het tekort blijft dus onder de drempel van

La ministre le déplore et elle n'est pas la seule puisque la Cour des Comptes et la Commission européenne ont toutes deux également pointé ce problème.

Depuis avril, date du dépôt du programme de stabilité, les paramètres macroéconomiques ont inmanquablement évolué. On a ainsi dû intégrer la hausse de l'incertitude suite au Brexit qui a un impact sur l'évolution de la croissance en 2017.

Comme le soulignait la Commission dans ses prévisions macroéconomiques, le recul des recettes fiscales, l'impact de la crise de l'asile, les attentats et menaces d'attentats ont pesé négativement sur le résultat 2016.

Sur cette base, le gouvernement a constaté lors de l'analyse du comité de monitoring et lors de la préparation du budget 2017 que la situation pour 2016 était difficilement compatible avec la trajectoire suggérée par le conseil supérieur des finances. Dès lors et tenant compte des paramètres macroéconomiques les plus récents publiés en septembre, le gouvernement fédéral a donc décidé de poursuivre l'objectif visant à réduire le solde structurel de l'entité I mais en prévoyant un phasage différent que celui qui était repris dans le programme de stabilité. En effet compte tenu du timing, il était difficilement tenable de prendre des mesures encore en 2016 à due concurrence afin de pouvoir respecter la trajectoire du programme de stabilité. Dès lors, le gouvernement a déplacé la majeure partie de l'assainissement sur 2017, tout en s'assurant que le solde puisse s'améliorer sur la période 2016-2017. Sur la base de la trajectoire qui résulte des mesures décidées dans le cadre de la préparation du budget 2017, le solde structurel sur la période 2016-2017 devrait s'améliorer de 1,31 % contre 1,41 % dans le programme de stabilité, soit une amélioration proche et de toute façon supérieure au 1,2 % préconisé par les règles européennes.

Concernant la trajectoire pour 2018, elle devra encore être discutée par le gouvernement dans le cadre de la préparation du prochain de programme de stabilité.

### 5. *Déficit nominal 2016*

Les chiffres repris dans la note actualisée du Comité de Monitoring de septembre basés sur les informations transmises par les différentes administrations dont celle des finances, ont amené à estimer le déficit nominal de la Belgique à -2,94 % en 2016. Le déficit reste donc sous la barre des 3 %, et ce malgré les événements difficiles qui ont ponctué l'année comme l'a justement

3 %, ondanks de moeilijke gebeurtenissen die dit jaar hebben plaatsgevonden, zoals de heer Van Mechelen terecht heeft opgemerkt wanneer hij het over een “*annus horribilis*” had.

De Europese Commissie heeft in november opgemerkt dat het nominaal tekort volgens haar ramingen precies –3 % zou moeten bedragen in 2016. Ze gaat er dus ook niet van uit dat de drempel van 3 % aanzienlijk zal worden overschreden.

Er bestaat uiteraard nog een risico op overschrijding aangezien de regering nog altijd met vooruitzichten m.b.t. het jaar 2016 werkt. De minister heeft echter geen informatie in die zin.

Dit werd overigens ook opgemerkt door de vertegenwoordigers van het Rekenhof. De minister herinnert er bovendien aan dat de flexibiliteitsclausule voor de uitzonderlijke uitgaven m.b.t. de asielcrisis en de strijd tegen terrorisme een veiligheidsmarge biedt ingeval het nominaal tekort van –3 % wordt overschreden.

De minister wijst erop ook op dat België tijdens de Eurogroep die vorige week heeft plaatsgevonden, in tegenstelling tot de andere landen met een risico op non-conformiteit, het enige land is dat door de Eurogroep niet werd gevraagd om extra maatregelen te treffen.

## 6. Terugkeer naar het evenwicht in 2018

Om terug te komen op 2018: het Rekenhof gaat er in zijn verslag van uit dat België zijn verbintenis om het begrotingsevenwicht in 2018 te bereiken, behoudt en dat dat betekent dat België in datzelfde jaar een extra structurele inspanning van 1,1 % van het bbp moet leveren en entiteit I een van 0,8 %.

Het traject opgenomen in tabel 26 van de algemene toelichting bij de begroting stelt de verwachte evolutie van de saldo's van entiteit I voor nadat rekening werd gehouden met de door de regering besliste maatregelen. Dit traject geeft aan wat in principe het niveau van de saldo's in 2018 en 2019 zal zijn. Er moet worden vastgesteld dat er inspanningen moeten worden blijven geleverd om in 2018 tot een evenwicht te komen (geraamd op 4 miljard euro) en om dat evenwicht te behouden in 2019 (d.w.z. 1 miljard euro extra). Dat betekent dus een totaal van 5 miljard euro tegen 2019 en niet 9 miljard euro zoals door sommigen wordt beweerd, aangezien het om gecumuleerde bedragen gaat.

Het principe van het evenwicht in 2018 zal zoals elke keer moeten worden besproken door de regering in het kader van de voorbereiding van het volgende

rappelé Monsieur Van Mechelen quand il évoque une “*annus horribilis*”.

La Commission européenne a indiqué en novembre que selon ses estimations le déficit nominal devrait être tout juste égal à –3 % en 2016. Elle ne table donc pas non plus sur un dépassement significatif du seuil de 3 %.

Bien entendu, il existe encore un risque de dépassement dans la mesure où nous travaillons toujours avec des prévisions concernant l'année 2016. Néanmoins, nous n'avons pas d'informations dans ce sens.

C'était d'ailleurs également le propos des représentants de la Cour. La ministre rappelle par ailleurs que la clause de flexibilité pour les dépenses exceptionnelles liées à la crise de l'asile et à la lutte contre le terrorisme offrent une marge de sécurité en cas de dépassement du déficit nominal de –3 %.

La ministre rappelle également que lors de l'Eurogroupe qui s'est tenu cette semaine, à l'inverse des autres pays présentant un risque de non-conformité, la Belgique est le seul pays pour lequel l'Eurogroupe n'a pas demandé de prendre des mesures complémentaires.

## 6. Retour à l'équilibre en 2018

Pour revenir à 2018, la Cour des Comptes dans son rapport part du postulat que la Belgique maintient son engagement d'atteindre l'équilibre structurel en 2018 et que cela implique dès lors un effort structurel supplémentaire de 1,1 % du PIB au cours de cette même année pour la Belgique et de 0,8 % pour l'entité I.

La trajectoire reprise au tableau 26 de l'exposé général du budget présente l'évolution attendue des soldes de l'entité I après la prise en compte des mesures décidées par le gouvernement. Cette trajectoire nous indique quel sera en principe le niveau des soldes en 2018 et 2019. Force est de constater qu'il reste en effet des efforts à faire pour atteindre l'équilibre en 2018 (estimés à 4 milliards d'euros) et le maintenir en 2019 (soit 1 milliard d'euros de plus). Cela représente donc un total de 5 milliards d'euros d'ici 2019, et non pas de 9 milliards d'euros comme j'ai pu l'entendre, puisqu'il s'agit de montants cumulés.

Le principe de l'équilibre en 2018 devra, comme à chaque fois, être discuté par le gouvernement dans le cadre de la préparation du prochain programme de

Stabiliteitsprogramma. Deze doelstelling moet worden bekeken in het licht van de begrotingssituatie op dat moment, van nieuwe economische parameters en van de gevolgen van nieuwe potentiële maatregelen die nodig zijn om het evenwicht te bereiken op de economische dynamiek alsook op de dynamiek van de werkgelegenheid, die zichzelf al een aantal trimesters bevestigt.

Zonder de wil van de regering om het begrotingsevenwicht te bereiken in 2018 op de helling te zetten, blijft de minister erbij dat, hoewel de begrotingssanering essentieel is voor de bescherming van de toekomstige generaties, de ontwikkeling van een dynamische economie de enige garantie is om onze sociale bescherming op lange termijn leefbaar te houden. Zonder groei of jobcreatie blijft een begroting niet lang in evenwicht.

De minister pleit ervoor om alles in het werk te blijven stellen om de begroting zo snel mogelijk te saneren, maar het ritme daarvan mag niet ten koste gaan van de relance van onze economie. Er moet ook rekening worden gehouden met deze realiteit.

### 7. Meerjarenskader

In zijn schriftelijk verslag schat het Rekenhof dat de inspanningen voor 2018 en 2019 groter zouden kunnen zijn dan vermeld in de algemene toelichting bij de begroting. Bij zijn verduidelijkingen heeft het Rekenhof uitgelegd dat het de juistheid van de bedragen in het meerjarenskader niet in vraag stelde, maar dat het zich niet kon uitspreken omdat, het van mening was dat, het niet over alle nodige informatie beschikte.

Het heeft ook gewag gemaakt van militaire uitgaven die het financieringssaldo vanaf 2018 zouden belasten.

Het saldo 2018-2019 dat is opgenomen in de algemene toelichting bij de begroting is wel degelijk het gevolg van de evolutie van alle inkomsten en alle uitgaven van entiteit I. Het is natuurlijk altijd mogelijk dat, naargelang de eventuele herzieningen van de macro-economische parameters en/of de resultaten van de maatregelen, bijkomende inspanningen moeten worden geleverd als het saldo dat momenteel wordt verwacht in 2018-2019, later zou worden herzien. Op dit moment is dat niet het geval.

De minister herinnert er ook aan dat deze regering de eerste is die meerjarige vooruitzichten maakt. Deze gaan logischerwijs tot 2019, overeenkomstig het Stabiliteitsprogramma.

De minister verwijst naar de uiteenzetting van raadsheer Rudi Moens van het Rekenhof. Hij benadrukte dat

stabiliteit. Cet objectif devra être apprécié à la lumière de la situation budgétaire à ce moment-là, de nouveaux paramètres économiques et des effets de nouvelles mesures potentielles nécessaires à l'atteinte de l'équilibre sur la dynamique économique ainsi que sur le dynamisme de l'emploi qui s'est lui-même amplement confirmé depuis plusieurs trimestres.

Sans remettre en cause la volonté du gouvernement d'atteindre l'équilibre budgétaire en 2018, la ministre maintient que si l'assainissement budgétaire est essentiel à la protection des générations futures, la seule assurance de la viabilité à long terme de nos protections sociales passe par le développement d'une économie dynamique. Sans croissance, sans création d'emplois, un budget ne reste pas en équilibre bien longtemps.

La ministre estime qu'il faut continuer à tout mettre en œuvre pour assurer l'assainissement budgétaire dans les meilleurs délais, mais que son rythme ne peut se faire au détriment de la relance de notre économie. Il faudra tenir compte de cette réalité également.

### 7. Cadre pluriannuel

Dans son rapport écrit, la Cour des comptes estime que les efforts pour 2018 et 2019 pourraient être plus importants que mentionné dans l'exposé général du budget. Lors de ses explications, la Cour a précisé qu'elle ne remettait pas en question la justesse des montants inscrits dans le pluriannuel mais qu'elle n'était pas en capacité de se prononcer étant donné qu'elle n'était pas, selon elle, en possession de toutes les informations nécessaires.

Elle a également fait état en commission de dépenses militaires qui grèveraient le solde de financement à partir de 2018.

Le solde 2018-2019 qui est repris dans l'exposé général du budget est bien la résultante de l'évolution de l'ensemble des recettes et de l'ensemble des dépenses de l'entité I. Bien entendu il se peut toujours qu'en fonction des révisions éventuelles des paramètres macroéconomiques et/ou des rendements des mesures que des efforts complémentaires soient à prévoir si le solde attendu actuellement en 2018-2019 devait être révisé plus tard. Actuellement ce n'est pas le cas.

Par ailleurs, la ministre rappelle que ce gouvernement est le premier à faire des projections pluriannuelles. Celles-ci portent logiquement jusque 2019, conformément au Programme de stabilité.

Et en clin d'œil, la ministre voudrait aussi rappeler les propos de Monsieur Moens dans cette même

het federale meerjarentraject, ondanks de geuite kritiek, helemaal niet zo onduidelijk was, in vergelijking met wat het Rekenhof heeft gezien bij de deelgebieden.

Wat de militaire uitgaven betreft, heeft de Ministerraad zijn akkoord gegeven over de investering op korte termijn voor een totaal bedrag van 200 miljoen euro. De impact van deze investeringen, en ook die van de A400 M, werden volledig opgenomen in het meerjarentraject 2017-2019.

Verder heeft minister Vandeput in juni zijn visienota aan de Ministerraad voorgelegd. Deze visienota tekende het kader voor het Belgisch leger tot 2030 en leidt tot een verhoging van de defensiebegroting. Het gaat over 9,2 miljard euro waarvoor de eerste vastleggingen ten vroegste verwacht worden in 2020.

De regering dient vandaag beslissingen te nemen om aan Defensie de kans te geven de veiligheidsuitdagingen van morgen te beantwoorden.

Het is dus niet abnormaal dat de investering van strategische planning past in een tijdelijk kader dit verder reikt dan het voorziene kader van het stabiliteitsprogramma. De minister herinnert eraan dat de beslissing voor de aankoop van de A400 M ter vervanging van de C130 gebeurde in 2001 en de eerste levering wordt verwacht in 2019. De ESR-impact zal pas nadien voelbaar zijn, dit is dan meer dan 15 jaar na de beslissing.

### 8. Veiligheidsmarge en flexibiliteitsclausule

Het Rekenhof wijst er in zijn verslag op dat de veiligheidsmarge 482 miljoen euro zou bedragen, dat is 0,11 % van het bbp, en niet 739 miljoen euro, 0,17 % van het bbp, zoals de regering heeft aangegeven. Het is belangrijk om opnieuw uit te leggen hoe de regering te werk is gegaan om de opvatting te corrigeren volgens dewelke de veiligheidsmarge eigenlijk minder groot zou zijn dan aangekondigd.

De doelstelling van de regering is altijd geweest zoals vermeld op pagina 15 van het ontwerpbegrotingsplan, namelijk een cumulatieve verbetering van het structureel saldo van 1,2 % bereiken voor entiteit I voor de periode 2016-2017, rekening houdend met het gebruik van de flexibiliteitsclausule.

Bovendien heeft de regering ook beslist om extra maatregelen te nemen om een veiligheidsmarge van 0,17 % van het bbp in te stellen, voornamelijk ingeval de fiscale inkomsten zouden afwijken. Dit is enkel voor Entiteit I.

commission qui soulignait, malgré les critiques émises, que la trajectoire pluriannuelle fédérale était loin d'être la plus imprécise, comparativement à ce que la Cour a pu voir dans les entités fédérées.

En ce qui concerne les dépenses militaires, le Conseil des ministres a marqué son accord sur des investissements à court terme pour un montant total de 200 millions d'euros. L'impact de ces investissements, ainsi que celui des A400M, a été complètement intégré dans la trajectoire pluriannuelle 2017-2019.

En outre, le ministre Vandeput a présenté en juin au Conseil des ministres sa vision stratégique qui doit dessiner les contours de l'armée belge à l'horizon 2030 et mener à une augmentation du budget de la Défense. Il est question de 9,2 milliards pour lesquels les premières liquidations sont attendues au plus tôt en 2020.

Le gouvernement se doit de prendre aujourd'hui les décisions pour permettre à la Défense de répondre aux défis sécuritaires de demain.

Il n'est donc pas anormal que la planification d'investissements stratégiques s'inscrive dans un cadre temporel qui dépasse celui prévu par le programme de stabilité. La ministre rappelle à titre d'exemple que la décision de l'achat des A400 M en vue de remplacer les C-130 a été prise en 2001 alors que la première livraison est attendue en 2019. L'impact SEC se fera donc ressentir à ce moment-là, soit plus de 15 ans après la décision.

### 8. Marge de sécurité et clause de flexibilité

La Cour des Comptes indique dans son rapport que la marge de sécurité serait de 482 millions d'euros, soit 0,11 % du PIB et non 739 millions d'euros, soit 0,17 % du PIB comme indiqué par le Gouvernement. Il est important de réexpliquer la manière dont le gouvernement a travaillé afin de corriger l'idée selon laquelle la marge de sécurité serait en fait moins importante qu'annoncé.

L'objectif du gouvernement a toujours été celui qui est mentionné à la page 15 du projet de plan budgétaire, à savoir atteindre une amélioration du solde structurel cumulée de 1,2 % pour l'entité I sur la période 2016-2017, tenant compte de l'utilisation de la clause de flexibilité.

De plus, le gouvernement a également décidé de prendre des mesures additionnelles pour constituer une marge de sécurité de 0,17 % du PIB, principalement en cas de déviation des recettes fiscales pour l'entité I uniquement.

Het is dus op basis van deze dubbele doelstelling en omdat er rekening wordt gehouden met de flexibiliteitsclausule dat de regering het bedrag van de te nemen maatregelen globaal heeft bepaald. In dit proces heeft de regering geen onderscheid gemaakt tussen de basisdoelstelling van 1,2 %, de veiligheidsmarge en de toepassing van de flexibiliteitsclausule. Ze heeft altijd op een geïntegreerde en globale manier gewerkt. Het is bovendien op die manier dat de tabel van het begrotingsconclaaf werd uitgewerkt.

Rekening houdend met de maatregelen die werden genomen in het kader van de voorbereiding van de begroting en van de toepassing van de flexibiliteitsclausule, wordt de cumulatieve structurele verbetering voor entiteit I voor 2016-2017 geraamd op 1,35 % in de algemene toelichting bij de begroting en op 1,37 % als wordt verwezen naar het ontwerpbegrotingsplan. Het verschil van 0,02 % kan, zoals eerder gezegd, worden verklaard door het feit dat er rekening wordt gehouden met de laatste beschikbare informatie sinds het indienen van het ontwerpbegrotingsplan en met de laatste raming van het bbp, in oktober gepubliceerd door het INR.

Men moet niet vergeten dat de analyse van de Europese Commissie gebaseerd is op België in zijn geheel, dit wil zeggen op de evolutie van het tekort van Entiteit I en Entiteit II. Hierbij riskeert het traject van België negatief beïnvloed te worden door de situatie van Entiteit II, wetende dat, zoals het Rekenhof onderlijnt, de Europese Commissie verwacht dat Entiteit II het verwachte resultaat niet zal halen.

Ten slotte wijst de minister erop dat het creëren van deze veiligheidsmarge gepaard gaat met de oprichting van een *taskforce*, die zal worden belast met het opnieuw onderzoeken, tegen de volgende begrotingscontrole, van de ramingsmethode en met het onderzoeken of de veiligheidsmarge voldoende is om te komen tot een correcte raming van de fiscale inkomsten.

### 9. *Flexibiliteitsclausule*

Wat de flexibiliteitsclausule betreft, voor 2017 werden de uitzonderlijke uitgaven voor de strijd tegen terrorisme voor entiteit I geraamd op 257 miljoen euro. Ter herinnering: de Europese Commissie heeft er in haar brief van 3 mei jongstleden op gewezen dat België een beroep kon doen op de flexibiliteitsclausule. Ze heeft trouwens in haar advies over het ontwerpbegrotingsplan bevestigd dat de bedragen plausibel waren.

In verband met dit onderwerp merkt de minister op dat het Rekenhof zelf er in zijn verslag ook op wijst dat de overwegingen van de koninklijke besluiten die de overdrachten van de provisie voor de strijd tegen

C'est donc sur la base de ce double objectif et de la prise en compte de la clause de flexibilité que le gouvernement a déterminé globalement le montant des mesures à prendre. Dans ce processus, le gouvernement n'a pas fait de distinction entre l'objectif de base de 1,2 %, la marge de sécurité et l'application de la clause de flexibilité. Il a toujours travaillé de manière intégrée et globale. C'est d'ailleurs ainsi que le tableau du conclave budgétaire a été élaboré.

Tenant compte des mesures décidées dans le cadre de la préparation du budget et de l'application de la clause de flexibilité, l'amélioration structurelle cumulée pour l'entité I sur 2016-2017 est estimée à 1,35 % dans l'exposé général du budget et à 1,37 % si on se réfère au projet de plan budgétaire. La différence de 0,02 % s'explique, comme indiqué précédemment, par la prise en compte des dernières informations disponibles depuis le dépôt du projet de plan budgétaire et de la dernière estimation du PIB, publiée en octobre par l'ICN.

Il ne faut pas oublier que l'analyse réalisée par la Commission européenne se base sur la Belgique dans son entièreté, c'est-à-dire sur l'évolution des déficits de l'entité I et de l'entité II. A cet égard, la trajectoire de la Belgique risque d'être négativement impactée par la situation de l'entité II sachant, comme le souligne la Cour des comptes que la Commission s'attend à ce que l'entité II n'atteigne pas le résultat préconisé.

La ministre rappelle enfin que la création de cette marge de sécurité s'accompagne de la mise en place d'une task force qui sera chargée de réexaminer, d'ici au prochain contrôle budgétaire, la méthode d'estimation et d'examiner également si la marge de sécurité prise en compte est suffisante pour parvenir à une estimation correcte des recettes fiscales.

### 9. *Clause de flexibilité*

Concernant la clause de flexibilité, pour 2017, les dépenses exceptionnelles liées à la lutte contre le terrorisme pour l'entité I ont été estimées à 257 millions d'euros. Pour rappel, la Commission européenne a indiqué dans sa lettre du 3 mai dernier que la Belgique pouvait faire appel à la clause de flexibilité. Elle a confirmé par ailleurs dans son avis sur le Projet de plan budgétaire que les montants repris étaient plausibles.

La ministre note à ce sujet que la Cour des Comptes indique également dans son rapport que "les considérants des arrêtés royaux qui ont autorisé les transferts de la provision destinée à la lutte contre le terrorisme et

terrorisme en radicalisme hebben toegelaten conform de benaming van de basisallocaties met betrekking tot deze provisionele kredieten zijn. Met andere woorden: het Rekenhof bevestigt dat de bedragen die zijn verdeeld over de provisie voor de strijd tegen terrorisme en radicalisme, die het voorwerp uitmaakt van deze clausule, wel degelijk alleen hiervoor werden toegekend.

#### 10. *Oosterweel en DBFM*

Vooraleer het macrogedeelte aan te vatten, komt de minister op twee punten die de heer Gilkinet heeft aangekaart: de vraag of er rekening wordt gehouden met de constructiekosten m.b.t. Oosterweel enerzijds en DBFM anderzijds.

Wat Oosterweel betreft, herinnert de minister eraan dat het ontwerpbegrotingsplan uit twee delen bestaat: een eerste deel betreffende de begroting van entiteit I en een tweede deel met de budgettaire gegevens zoals de gemeenschappen en de gewesten die op basis van hun specifieke lezing hebben overgemaakt.

In deze afdeling heeft elke regering gepreciseerd waarmee zij al dan niet rekening hield in haar eigen traject.

In de algemene uiteenzetting van de begroting werden, vanuit de bekommernis om coherent te zijn met de ESR-regels, de saldo's berekend door voor entiteit II de informatie betreffende Oosterweel te integreren, maar eveneens bijvoorbeeld de informatie m.b.t. de investeringen voor de Brusselse tunnels.

Wat DBFM betreft, bevestigt de minister dat er geenszins sprake is van het omzeilen van de Europese regels. Elke DBFM vormt het voorwerp van een specifieke analyse om te bepalen of de investering al dan niet moet worden geconsolideerd. Er is dus een strikte toepassing van de ESR-2010 regels ter zake. DBFM's hebben trouwens verschillende voordelen. Die situeren zich inderdaad in de geïntegreerde benadering van de bouwkosten en van de levenscyclus, alsook in de benadering betreffende het onderhoud. De DBFM-formule zorgt bovendien voor zekerheid in termen van kosten en termijn.

#### 11. *Monitoring van de uitgaven*

De heer Dispa heeft zijn bezorgdheid geuit over de monitoring om de evolutie van de uitgaven op te volgen.

De minister wenst in dit verband meerdere zaken mede te delen.

le radicalisme sont conformes à l'intitulé des allocations de base relatives à ces crédits provisionnels". Autrement dit, la Cour confirme que les montants distribués sur la provision visant à lutter contre le terrorisme et le radicalisme qui fait l'objet de cette clause sont bien affectés à ce seul effet.

#### 10. *Oosterweel et DBFM*

Avant d'entamer la partie macro de son exposé, la ministre souhaiterait revenir sur deux points évoqués par Monsieur Gilkinet: la prise en compte des frais de construction liés à l'Oosterweel d'une part et les DBFM d'autre part.

Concernant l'Oosterweel tout d'abord, la ministre tient à rappeler que le projet de plan budgétaire contient deux parties: une première partie relative au budget de l'entité I et une deuxième partie reprenant les données budgétaires telles que transmises par les Communautés et les Régions selon leur lecture spécifique.

Dans cette section, chaque gouvernement a précisé ce dont il tenait compte ou non dans sa trajectoire propre.

Dans l'exposé général du budget, dans un souci de cohérence avec les règles SEC, les soldes ont été calculés en intégrant pour l'entité II les informations relatives à l'Oosterweel mais également celles par exemple liées aux investissements pour les tunnels bruxellois.

Concernant les DBFM, la ministre confirme qu'il n'est aucunement question de contourner les règles européennes. Chaque DBFM fait l'objet d'une analyse spécifique en vue de déterminer si l'investissement doit être consolidé ou non. Il y a donc une stricte application des règles SEC-2010 en la matière. Par ailleurs, les DBFM présentent plusieurs avantages. Ceux-ci résident en effet dans l'approche intégrée des coûts de construction et du cycle de vie, ainsi que dans l'approche concernant l'entretien. La formule DBFM apporte en outre une sécurité en termes de coût et de délai.

#### 11. *Monitoring des dépenses*

Monsieur Dispa s'est inquiété du monitoring pour suivre l'évolution des dépenses.

La ministre souhaiterait communiquer plusieurs choses à cet égard.

Op algemene wijze biedt het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole de minister de mogelijkheid om vóór de vastlegging van de uitgaven een controle uit te voeren, vooraleer ze worden voorgelegd aan de Ministerraad. Zoals bepaald in de omzendbrief over het versterkt mechanisme van begrotingsbehoedzaamheid voor 2016, wordt er bovendien een maandelijkse monitoring van de uitgaven gerealiseerd door de departementen die maandelijks de stand van zaken van de vastleggingen en vereffeningen naar de FOD Budget sturen, alsook de aangepaste uitgavenplanning voor de rest van het jaar. De FOD Budget moet vervolgens de informatie centraliseren en er verslag over uitbrengen. Tot slot wordt op basis van de omzendbrief nr. 650 van 15 december 2015 een *taskforce* belast met het opvolgen van de evolutie van de personeelsuitgaven en -kredieten.

Het geheel van deze maatregelen werpt vruchten af, aangezien de vertegenwoordigers van het Rekenhof er in dezelfde commissie op hebben gewezen dat de uitgaven wel degelijk onder controle waren.

## 12. Onderbenutting

De onderbenutting is een element dat mevrouw Temmerman en de heer Crusnière naar voor hebben gebracht. De onderbenutting 2017 werd op hetzelfde niveau vastgelegd als in 2016, namelijk 910 miljoen euro. In navolging van wat er dit jaar is gebeurd, zal ze worden gerealiseerd door middel van blokkeringen van kredieten en een begrotingsbehoedzaamheid.

Sinds 2010 werd de verwachte onderbenutting steeds bereikt. Dat zou dit jaar nogmaals het geval moeten zijn. Het Rekenhof heeft hier trouwens aan herinnerd tijdens zijn hoorzitting en heeft toen gepreciseerd dat geen enkel element liet uitschijnen dat dit in 2017 niet het geval zou zijn.

## 13. Provisie in het kader van de strijd tegen terrorisme en radicalisme

Mevrouw Temmerman en de heer Crusnière zijn eveneens teruggekomen op de kwestie van de provisie "strijd tegen terrorisme en radicalisme".

De minister antwoordt dat de regering in het kader van de provisie heeft beslist om een methodologie vast te leggen om de tastbare band tussen de ingediende ontwerpen en de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme te garanderen en verder om de overdrachten van de provisie naar de respectievelijke basisallocaties voor deze bedragen te beperken. Dit is een positief element dat het Rekenhof in zijn verslag trouwens heeft benadrukt.

D'une manière générale, l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire permet à la ministre d'effectuer un contrôle préalable à l'engagement des dépenses avant que celles-ci ne soient soumises au Conseil des ministres. Par ailleurs, comme le prévoit la circulaire relative au mécanisme renforcé de prudence budgétaire pour 2016, un monitoring mensuel des dépenses est réalisé par les départements qui envoient, chaque mois, l'état d'avancement des engagements et des liquidations au SPF Budget ainsi que le planning adapté des dépenses pour le reste de l'année. Le SPF Budget est ensuite chargé de centraliser les informations et d'en faire rapport. Enfin, à travers la circulaire n° 650 du 15 décembre 2015, une task force est également chargée de suivre l'évolution des dépenses et des crédits de personnel.

L'ensemble de ces mesures portent leurs fruits puisque les représentants de la Cour des comptes ont indiqué dans cette même commission que les dépenses étaient bel et bien sous contrôle.

## 12. Sous-utilisation

La sous-utilisation est un élément qui a été soulevé par Madame Temmerman et Monsieur Crusnière. La sous-utilisation 2017 a été fixée au même niveau qu'en 2016, à savoir 910 millions d'euros. Celle-ci sera réalisée, à l'instar de ce qui a été fait cette année, au moyen de blocages de crédits et d'une prudence budgétaire.

Depuis 2010, la sous-utilisation escomptée a toujours été atteinte. Ça devrait encore être le cas cette année. La Cour des comptes l'a d'ailleurs rappelé lors de son audition et a précisé qu'elle n'avait pas d'éléments tendant à laisser penser que ce ne serait pas le cas en 2017.

## 13. Provision dans le cadre de la lutte contre le terrorisme et le radicalisme

Madame Temmerman et Monsieur Crusnière sont également revenus sur la question de la provision "lutte contre le terrorisme et le radicalisme".

La ministre répond que dans le cadre de la provision, le Gouvernement a décidé de mettre en place une méthodologie afin de garantir le lien tangible entre les projets introduits et la lutte contre le terrorisme et le radicalisme ainsi que de limiter les transferts de la provision vers les allocations de base respectives à ces montants. C'est un élément positif que la Cour des comptes a d'ailleurs souligné dans son rapport.

De administratieve en begrotingscontrole komt er op het moment dat de aankoop- of aanwervingsprocedure wordt opgestart en ook op het moment van de gunning of de effectieve aanwerving. Wanneer de definitieve bedragen gekend zijn, worden de noodzakelijke kredieten overgemaakt aan de betrokken departementen. De aanwervingsprocedures of de procedures voor overheidsopdrachten vragen echter tijd, rekening houdend met de wettelijke verplichtingen. Dat verklaart de voorziene toename, zowel van de vastleggingskredieten als van de vereffeningskredieten tussen 2016 en 2017.

Toch hebben de departementen de meeste van hun projecten al opgestart; sommige zijn reeds geconcretiseerd en voor de andere zijn de procedures aan de gang.

Voor de regering is de behandeling van deze dossiers een absolute prioriteit en zo vaak het nodig is zijn er verdelbesluiten gepland zodat de departementen in staat zijn hun verplichtingen na te leven. Op dit moment zijn er 164 miljoen euro aan vastleggingen en 143 miljoen euro aan vereffeningen die op basis van de provisie werden verdeeld.

De prioriteit wordt niet alleen gegeven aan de snelle behandeling van de dossiers maar eveneens aan de concretisering van de opgestarte projecten.

#### 14. *Loonindexatie in de provisie*

Wat betreft de opmerking gemaakt door Mevrouw Temmerman over het voorzien van een bedrag in de “klassieke” interdepartementale provisie voor de overschrijding van de spilindex, wenst de minister volgende punten te onderlijnen:

— Dit bedrag is geraamd op basis van vooruitzichten van het Planbureau. Bij de opmaak van de begroting, is het moeilijk om absolute zekerheid te hebben over de precieze datum van overschrijding van de spilindex. In het verleden werden de vooruitzichten van het Planbureau op dit punt dikwijls aangepast.

— Momenteel is er een bedrag voorzien dat overeenkomt met 4 maanden indexatie.

— Indien blijkt dat de ramingen van het Planbureau voor de begrotingscontrole 2017 worden bevestigd, dan kunnen deze kredieten direct in de begrotingen van de departementen geïntegreerd worden.

De minister merkt wel op dat het Rekenhof in verband met dit punt geen enkele opmerking heeft gemaakt omdat ze ook weet dat het gaat om een onzekere factor voor een toekomstige uitgave.

Le contrôle administratif et budgétaire intervient au moment du lancement de la procédure d'achat ou de recrutement ainsi qu'au moment de l'attribution ou du recrutement effectif. Lorsque les montants définitifs sont connus, les crédits nécessaires sont alors transférés aux départements concernés. Les procédures de recrutement ou de marché public prennent toutefois du temps compte tenu des obligations légales. Ceci explique l'évolution à la hausse prévue, tant pour les crédits d'engagement que les crédits de liquidation entre 2016 et 2017.

Néanmoins, les départements ont entamé la plupart de leurs projets; certains sont déjà concrétisés et, pour les autres, les procédures suivent leur cours.

Le Gouvernement accorde une priorité absolue au traitement de ces dossiers et des arrêtés de répartition sont prévus aussi souvent que nécessaire afin que les départements puissent faire face à leurs obligations. A ce stade, ce sont 164 millions d'euros en engagement et 143 millions en liquidation qui ont été répartis au départ de la provision.

La priorité est non seulement donnée au traitement rapide des dossiers mais également à la concrétisation des projets initiés.

#### 14. *Indexation des salaires dans provision*

Concernant la prévision d'un montant dans la provision interdépartementale “classique” pour le dépassement de l'indice-pivot, remarque de Madame Temmerman, la ministre tient à souligner les éléments suivants:

— Ce montant a été estimé sur base des prévisions du Bureau Fédéral du Plan. Lorsqu'on élabore un budget, il est difficile d'avoir une certitude absolue sur la date précise du franchissement de l'indice-pivot. Par le passé, les prévisions du Bureau Fédéral du Plan à ce sujet ont souvent beaucoup varié.

— Pour le moment, un montant correspondant à 4 mois d'indexation a été prévu.

— S'il s'avère que le Bureau Fédéral du Plan confirme ses estimations pour le contrôle budgétaire 2017, ces crédits pourront être directement intégrés dans les budgets des départements.

La ministre tient à souligner que ce point n'a fait l'objet d'aucune remarque de la part de la Cour des Comptes qui a reçu nos arguments favorablement comprenant le caractère incertain de cette dépense future.

### 15. *Algemene opmerking*

Meerdere volksvertegenwoordigers hebben vragen gesteld over dossiers of departementen waarover de minister geen voogdij heeft. Toch zal de minister trachten te antwoorden, in het licht van de begroting en op basis van informatie van het betrokken kabinet. De minister twijfelt er echter niet aan dat haar collega's binnen hun respectievelijke commissies nog de gelegenheid zullen hebben om leden hierover meer informatie te verschaffen, in het kader van de bespreking van de algemene beleidsnota's. De minister wijst er graag op dat de desbetreffende opmerkingen van het Rekenhof vooral te maken hadden met het feit dat het over onvoldoende informatie beschikte om er zeker van te zijn dat de uitgetrokken kredieten zullen volstaan of dat de verhoopde opbrengst bereikt zal worden. Het Rekenhof zegt dus niet dat de opbrengst niet bereikt zal worden.

In de commissie hebben de vertegenwoordigers van het Rekenhof trouwens duidelijk aangegeven dat het aantal basisallocaties waarvoor mogelijk onvoldoende krediet zou zijn, sterk gedaald is in vergelijking met de vorige boekjaren.

### 16. *Sociale zekerheid: impact van de maatregelen*

De minister komt eerst terug op de kritiek van het Rekenhof op de methode waarmee de regering de maatregelen (een twintigtal) inzake sociale zekerheid heeft toegepast.

De minister betreurt dat de opmerking van het Rekenhof erg algemeen was, waardoor ze jammer genoeg geen duidelijk antwoord kan bieden op de vragen.

Het Rekenhof meent dat het over onvoldoende informatie beschikt om te garanderen dat bepaalde maatregelen het verwachte resultaat zullen opbrengen. De minister wijst er nogmaals op dat de regering een engagement is aangegaan voor alle genoemde maatregelen en dat de voogdijminister als taak heeft de resultaten daarvan te verzekeren. De algemene begrotingssituatie en dus ook die van de sociale zekerheid zal in elk geval onderzocht worden tijdens de volgende begrotingscontrole die dat als doel heeft.

De minister herinnert ook even aan de opmerking van het Rekenhof waarin de bijzondere werking van de sociale zekerheid werd belicht om te verklaren hoe moeilijk het is om zo snel mogelijk de nodige informatie te verkrijgen voor hun analyse van de begroting. In elk geval werden de verschillende OISZ nauw betrokken bij de voorbereiding van de begroting.

### 15. *Remarque générale*

Plusieurs députés ont posé des questions sur des dossiers ou départements dont la ministre n'a pas la tutelle. Elle va toutefois essayer d'apporter des réponses, sous l'angle budgétaire, et sur base des informations transmises par les cabinets en question. La ministre ne doute pas néanmoins que ses collègues auront l'occasion, dans le cadre de la discussion sur les notes de politique générale, dans leurs commissions respectives, d'en dire davantage aux membres. Avant de passer en revue ces questions, la ministre tient à souligner que les remarques de la Cour y relatives portaient principalement sur le fait qu'elle ne disposait pas de suffisamment d'informations pour s'assurer que les crédits inscrits seront suffisamment ou que les rendements escomptés seront atteints. La Cour des comptes ne dit donc pas que les rendements ne seront pas atteints.

En commission, les représentants de la Cour ont d'ailleurs clairement indiqué que le nombre d'allocations de base pour lesquelles un risque d'insuffisance de crédits pouvait être identifié est en nette diminution par rapport aux exercices précédents.

### 16. *Sécurité sociale: impact des mesures*

La ministre voudrait tout d'abord revenir sur les critiques émises par la Cour sur la méthodologie adoptée par le Gouvernement concernant l'adoption de la vingtaine de mesures en matière de Sécurité sociale.

Elle regrette le caractère généralisé de la remarque de la Cour des comptes qui ne lui permet malheureusement pas de répondre avec précision aux interrogations.

La Cour estime qu'elle ne dispose pas de suffisamment d'informations pour s'assurer que certaines mesures atteindront le rendement escompté. La ministre tient à rappeler que le gouvernement s'est engagé sur l'ensemble des mesures visées et que chaque ministre de tutelle est chargé d'en atteindre le rendement. La situation budgétaire globale et donc, aussi celle de la sécurité sociale, sera en tout état de cause analysée lors du prochain contrôle budgétaire dont c'est précisément le but.

Il faut aussi rappeler la remarque de la Cour qui mettait en lumière la particularité du fonctionnement de la sécurité sociale pour expliquer la difficulté d'obtenir dans les meilleurs délais les informations nécessaires à leur travail d'analyse du budget. En tout état de cause, les différents IPSS ont été étroitement associés au travail de préparation du budget.

Wat de maatregelen betreft die een invloed kunnen hebben op andere sectoren dan de sociale zekerheid of andere segmenten van de staatsuitgaven en waarmee volgens het Rekenhof geen rekening wordt gehouden wijst de minister erop dat elke afzonderlijke maatregel in zijn geheel wordt beschouwd en dat de opbrengsten in de kennisgevingen netto-opbrengsten zijn.

### 17. Budgetten van de OISZ

De minister komt terug op de opmerking van het Rekenhof over de budgetten van de OISZ.

Het rekenhof wijst er immers op dat de ontwerpbegrotingen steeds opnieuw te laat worden ingediend. Om dit probleem te verhelpen werd een specifieke bepaling toegevoegd aan de laatste versie van de bestuursovereenkomsten van de OISZ betreffende de termijnen voor de opstelling van de begroting voor hun opdracht.

Er werd ook een bepaling toegevoegd om de informatiestroom tussen de voogdijministers en hun overheidsdiensten te verbeteren zodat die laatsten zo snel mogelijk kennis kunnen nemen van de begrotingsbeslissingen die hen aangaan.

### 18. Gezondheidszorg

Betreffende de gezondheidszorg, een punt dat werd aangekaart door de heer Crusnière, antwoordt de minister dat de besparingen 902 miljoen euro bedragen. De minister herinnert eraan dat 675 miljoen euro daarvan reeds voorzien was voor 2017 en dat dit bedrag voornamelijk de beslissingen dekt die werden genomen in januari 2016 door de *taskforce* van de algemene raad en het verzekeringscomité. De bedoeling was om hiermee de vastgestelde begrotingsoverschrijding structureel te corrigeren. Het gaat om maatregelen waartoe is beslist tijdens de begrotingscontrole van maart-april 2016 en maatregelen die zijn ingepland in het toekomstpact dat in 2015 werd afgesloten tussen de farmaceutische industrie en de minister die bevoegd is voor Sociale Zaken en Volksgezondheid.

Tijdens het begrotingsconclaaf van oktober laatstleden werd een bijkomend pakket aan besparingen vastgesteld van 227 miljoen euro. Tussen die extra besparingen vinden we onder andere de verhoogde vermindering van de indexmassa van de zorgverstrekkers, maar ook andere besparingen binnen de farmaceutische sector en besparingen die voortspruiten uit een versnelde tenuitvoerlegging van de hervorming van het ziekenhuislandschap.

Als antwoord op de opmerking van het Rekenhof en de vraag van de heer Crusnière, benadrukt de minister

Concernant les mesures qui pourraient impacter d'autres secteurs de la sécurité sociale ou d'autres pans des dépenses de l'État sans que cela ne soit pris en considération selon la Cour, la ministre se permet de rappeler que chacune des mesures est appréhendée dans son ensemble et les rendements repris dans les notifications sont des rendements nets.

### 17. Budgets des IPSS

La ministre souhaite revenir sur la remarque formulée par la Cour des comptes sur les budgets des IPSS.

La Cour évoque en effet un retard récurrent en matière de dépôt des projets des budgets. C'est pour remédier à ce problème qu'une disposition spécifique a été intégrée dans la dernière version des contrats d'administration des IPSS concernant les délais d'établissement de leurs budgets de mission.

Une disposition a également été ajoutée afin de renforcer le flux d'informations entre les Ministres de tutelle et leurs administrations afin que ces dernières puissent prendre connaissance dans les meilleurs délais des décisions budgétaires qui les concernent.

### 18. Soins de santé

En ce qui concerne les soins de santé, point soulevé par Monsieur Crusnière, la ministre répond que les économies s'élèvent à 902 millions d'euros dont un montant de 675 millions d'euros qui, la ministre le rappelle, avait déjà été prévu pour 2017 et qui recouvre principalement des mesures décidées en janvier 2016 par la Task Force constituée au sein du Conseil général et du Comité de l'assurance afin de corriger structurellement le dépassement budgétaire constaté, des mesures décidées lors du contrôle budgétaire de mars-avril 2016 et des mesures programmées dans le Pacte d'avenir conclu en 2015 entre l'industrie pharmaceutique et ma collègue en charge des Affaires sociales et de la Santé publique.

Lors du conclave budgétaire d'octobre dernier, un paquet supplémentaire de 227 millions d'euros d'économies a été décidé. Parmi ces économies supplémentaires, on retrouve notamment la majoration de la réduction de la masse d'indexation des prestataires de soins, d'autres économies dans le secteur pharmaceutique et des économies issues d'une accélération de la mise en œuvre de la réforme du paysage hospitalier.

La ministre insiste aussi – en réponse à la remarque de la Cour et à la question de Monsieur Crusnière – sur

ook dat de verwachte besparingen gebaseerd zijn op een becijferde raming van de maatregelen van het RIZIV in de marge van het conclaaf. Hierin zit een raming van de opbrengst van de maatregelen op jaarbasis, maar ook een raming van de opbrengst voor 2017, rekening houdende met de bepalingen of aanpassingen die nog moeten worden aangebracht om die maatregelen toe te passen.

### 19. *Redesign*

Wat het *Redesign* betreft, zoals het Rekenhof dinsdag benadrukte: de voor 2017 voorziene begrotingsopbrengst geeft een realistischer beeld van de verwachte besparingen dankzij de verschillende projecten die op touw zullen worden gezet. De voor 2017 voorziene opbrengst is zo herzien en is nu vastgelegd op 53,7 miljoen euro. Dat is 17 miljoen euro meer dan wat het Monitoringcomité had bepaald, zoals sommigen leden opmerkten. De minister wijst er echter op dat de opbrengst voor 2016 naar beneden is bijgesteld in vergelijking met de schattingen van het Monitoringcomité. De opbrengst waar de regering van uitgaat voor 2016-2017 is dus vergelijkbaar met die van het Monitoringcomité voor dezelfde periode.

Concreet kan de minister voor 2017 op basis van de informatie van het voorgedijkabinet meedelen dat:

— er een opbrengst van 3,7 miljoen euro bereikt zou moeten worden in het eerste traject (centralisatie van de aankopen) en dat onder andere via:

- het groeperen van de aanbestedingen voor brandblusapparaten,
- de deelname van de deelstaten aan *e-Procurement*,
- een samenwerking met de Koninklijke Militaire School om opleidingen te geven aan het overheidspersoneel,
- een prijsdaling voor de postbezorging binnen de overheidsdiensten dankzij kadercontracten, en
- de heronderhandeling van de aanbestedingen voor elektriciteit.

— er een bijkomende opbrengst van 40 miljoen euro bereikt zou moeten worden in het tweede traject (invordering van de overheidsinkomsten), onder andere via:

- strafrechtelijke boetes – via vereenvoudigd derdenbeslag middels gerechtsdeurwaarders,

le fait que les économies escomptées sont basées sur une estimation chiffrée des mesures par l'Inami en marge du conclave. Celle-ci reprend à la fois une estimation du rendement des mesures en année pleine mais également une estimation du rendement pour 2017 tenant compte des dispositions ou adaptations qui doivent encore être prises pour appliquer lesdites mesures.

### 19. *Redesign*

En ce qui concerne le *redesign*, comme l'a souligné la Cour des comptes ce mardi, les rendements budgétaires prévus en 2017 donnent une vision plus réaliste des économies attendues grâce aux différents projets qui seront initiés. Le rendement attendu pour 2017 a ainsi été revu et est maintenant fixé à 53,7 millions d'euros. C'est une augmentation de 17 millions d'euros par rapport au Comité de Monitoring, comme certains membres l'ont souligné. Mais la ministre rappelle néanmoins que le rendement 2016 a pour sa part été revu à la baisse par rapport aux estimations du Comité de Monitoring. Dès lors, le rendement attendu par le gouvernement sur 2016-2017 est du même ordre de grandeur que celui repris par le Comité de Monitoring pour la même période.

Concrètement, pour 2017, la ministre peut communiquer, sur base des informations reçues par le cabinet de tutelle, que:

— un rendement de 3,7 millions d'euros devrait être atteint dans le trajet 1 (centralisation des achats) notamment via:

- le regroupement des marchés d'achat d'extincteurs,
- la participation des entités fédérées à *e-Procurement*,
- une collaboration avec l'École Royale Militaire pour donner des formations aux agents de l'État,
- une diminution des prix liés à la distribution du courrier dans les administrations grâce à des contrats-cadres, et
- la renégociation des marchés de fourniture d'énergie.

— un rendement de 40 millions d'euros supplémentaires devrait être atteint dans le trajet 2 (perception des recettes publiques), via notamment:

- amendes pénales – via des saisies-arrêts simplifiées, via le recours aux huissiers de justice,

- terugvordering van aanzienlijke oude btw-schulden en directe belastingen,

- versnelde verwerking van politieboetes,

- acties in dossiers die een gespecialiseerde en gecentraliseerde aanpak vereisen van het Bijzonder Invorderingscentrum,

— er een opbrengst van 10 miljoen euro zou moeten worden bereikt in het derde traject (beheer van de vaste activa van de regering), onder andere dankzij een efficiëntere bezetting van de overheidsgebouwen, de oprichting van satellietkantoren en een rationalisering van de gehuurde gebouwen.

Drie hefboomen dragen bij aan de *Redesign*doelstelling. Op de eerste plaats een betere invordering van de ontvangsten, zoals de minister al aangaf op basis van de reeds vermeldde voorbeelden voor traject 2. Een tweede hefboom is het doorvoeren van besparingen. De minister denkt vooral aan groepsaankopen. Besparingen doorvoeren hoeft niet gepaard te gaan met naakte ontslagen. De derde hefboom is geen budgettaire hefboom: de verbetering van de kwaliteit van de openbare diensten. Het is dan ook niet altijd evident om een begrotingsopbrengst aan te wenden voor een kwaliteitsverbetering.

Om die redenen heeft de minister altijd aangegeven dat *Redesign* in de eerste plaats geen begrotingsdoelstelling was, maar een project dat de werking van de Federale Staat doeltreffender moest maken.

## 20. Justitie

Wat Justitie betreft, vrezen de heer Crusnière en het RekenHof dat de kredieten voor het departement misschien niet zullen volstaan om alle maatregelen te financieren die werden genomen in het kader van protocol 436 van 30 mei 2016 dat werd gesloten tussen de minister van Justitie en bepaalde vakbondsorganisaties.

Naast het bijkomend bedrag van 10 miljoen euro waar het Hof naar verwijst, werd ook rekening gehouden met andere financieringen:

- een verwachte marge op het personeelsbudget 2 van 7,7 miljoen euro;

- Een bedrag van 4,6 miljoen euro uit de provisie voor de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme (een deel daarvan gaat naar de financiering van het personeel van de specifieke deradicaliserings-afdelingen – Itter en Brugge, en een ander deel naar de financiering

- récupération d'anciennes dettes importantes de TVA et d'impôts directs,

- traitement accéléré des amendes de police,

- actions sur des dossiers qui exigent une approche spécialisée et centralisée du centre Spécial de Recouvrement.

— un rendement de 10 millions d'euros devrait être atteint dans le trajet 3 (gestion des actifs immobiliers du gouvernement) notamment via une meilleure efficience de l'occupation des bâtiments appartenant à l'État, la création de bureaux satellites et une rationalisation des bâtiments loués.

Trois leviers contribuent à l'objectif de *Redesign*. La meilleure perception des recettes, tout d'abord, comme la ministre l'a indiqué sur base des exemples mentionnés à l'instant pour le trajet 2. La réalisation d'économies constitue le deuxième levier. La ministre songe principalement aux achats groupés. La volonté de réaliser des économies n'a pas pour conséquence d'entraîner des licenciements secs. Le troisième levier qui n'est pas budgétaire, est l'amélioration de la qualité des services publics. Dès lors, il n'est pas toujours évident de pouvoir affecter un rendement budgétaire à un objectif d'amélioration qualitative.

C'est pour ces raisons que la ministre a toujours indiqué que le *Redesign* était avant tout un projet d'efficience du fonctionnement de l'État fédéral et non pas un objectif budgétaire.

## 20. Justice

En ce qui concerne la justice, Monsieur Crusnière s'est inquiété – au même titre que la Cour – que les crédits inscrits au département pourraient être insuffisants pour financer la totalité des mesures prises dans le cadre du protocole n°436 du 30 mai 2016, conclu entre le ministre de la Justice et certaines organisations syndicales.

Outre le montant supplémentaire de 10 millions d'euros auquel la Cour fait référence, il a également été tenu compte d'autres financements:

- une marge attendue sur l'enveloppe de personnel 2 de 7,7 millions d'euros,

- un montant de 4,6 millions d'euros provenant de la provision visant à lutter contre le terrorisme et le radicalisme (une partie servant à financer le personnel spécifique aux ailes de déradicalisation – Ittre et Bruges, et l'autre partie servant à financer le renforcement du

van de versterking van het veiligheidskorps, noodzakelijk door het verhoogde risico van terrorismeverdachten);

— Een compensatie van 1,6 miljoen euro voor zover de aanwervingen de werklast van het huidige personeel zouden moeten verlagen en dus ook het aantal overuren zouden moeten terugdringen.

De totale middelen om het akkoordprotocol te financieren belopen dus jaarlijks 23,9 miljoen euro, wat voldoende zou moeten zijn om de geraamde kosten van 22,9 miljoen euro te financieren voor 2017 en de daaropvolgende jaren.

Het Rekenhof benadrukt bovendien dat er ook rekening moet worden gehouden met een jaarlijkse besparing van 5,9 miljoen euro als gevolg van de rationalisering die moet worden doorgevoerd binnen de gevangenissen.

## **21. Justitie – Begeleiding van gerechtelijke maatregelen – Financiële steun voor organisaties**

De heer Crusnière had ook een vraag gesteld over de modaliteiten van het ontwerp voor begeleiding van gerechtelijke maatregelen. De middelen van het oude veiligheidsfonds werden opgenomen in het budget van Justitie voor meer transparantie. Het gaat om 8,2 miljoen euro.

Volgens het voorgedijkabinet zijn de voorwaarden waaraan de organisaties moeten voldoen om financiële steun te kunnen genieten voor de aanwerving van personeel dat instaat voor de begeleiding van gerechtelijke maatregelen, vastgelegd in het koninklijk besluit van 26 december 2015.

De verdeling van beschikbare kredieten onder de gerechtigde organisaties wordt over het algemeen jaarlijks besproken op de interministeriële conferentie over de justitiehuisen. Die verdeling wordt vervolgens bepaald door een koninklijk besluit na een besluit van de Ministerraad.

## **22. Fedasil**

De heer Crusnière en de heer Piedboeuf zijn teruggekomen op de opbrengst van de dotatievermindering van Fedasil. De minister herinnert eraan dat die vermindering het gevolg is van de geplande evolutie van de organisatie. Volgens de begrotingsnotificaties van oktober 2016 wordt een besparing van 22 miljoen euro verwacht. Die vertaalt zich in een dotatievermindering voor Fedasil van 17,4 miljoen euro, rekening houdend met de volume-effecten die tijdens het conclaaf werden toegekend.

Corps de sécurité nécessité par le risque accru présenté par les prévenus en matière de terrorisme),

— une compensation de 1,6 millions d'euros dans la mesure où les recrutements devraient entraîner une diminution de la charge de travail du personnel en fonction et donc une diminution des heures supplémentaires.

Les moyens totaux pour financer le protocole d'accord s'élèvent donc à 23,9 millions d'euros sur base annuelle, ce qui pour 2017 – et les années suivantes – devrait suffire pour financer le coût estimé de 22,9 millions d'euros.

En outre, comme la Cour le souligne, il convient également de tenir compte d'une économie annuelle de 5,9 millions d'euros découlant de l'effort de rationalisation réalisé au sein des établissements pénitentiaires.

## **21. Justice – Accompagnement de mesures judiciaires – Aide financière aux organismes**

Monsieur Crusnière avait également posé une question sur les modalités liées au projet d'accompagnement de mesures judiciaires. Les moyens de l'ancien Fonds de sécurité ont été inscrits dans le budget de la Justice pour plus de transparence. Il s'agit de 8,2 millions d'euros.

Le Cabinet de tutelle indique que les conditions auxquelles des organismes peuvent bénéficier d'une aide financière pour le recrutement de personnel chargé de l'accompagnement de mesures judiciaires sont fixées par l'Arrêté Royal du 26 décembre 2015.

De manière générale, la répartition des crédits disponibles entre les organismes bénéficiaires est discutée chaque année à la conférence interministérielle consacrée aux Maisons de Justice. Cette répartition est ensuite fixée par un Arrêté Royal après décision du Conseil des ministres.

## **22. Fedasil**

Monsieur Crusnière et Monsieur Piedboeuf sont revenus sur la réduction de la dotation de Fedasil. La ministre rappelle que celle-ci fait suite à l'évolution planifiée de son organisation. Les notifications budgétaires d'octobre 2016 prévoient une économie de 22 millions d'euros. Celle-ci se traduit par une diminution de la dotation de Fedasil de 17,4 millions d'euros tenant compte des effets volume accordés lors du conclave.

Het voogdijkabinet liet weten dat Fedasil verschillende initiatieven op touw had gezet om bij te dragen aan de besparing, namelijk:

- de organisatie en het beheer van het opvangnetwerk efficiënter maken (dankzij bufferopvangplaatsen, al dan niet in combinatie met het terugdringen van het aantal dure opvangplaatsen, dankzij de uitbouw van opvangplaatsen en -structuren die beter aangepast zijn aan de behoeftes...);

- de medische kosten van asielzoekers terug te schroeven (mogelijkheid om verdragen te sluiten met ziekenhuizen en zorginstellingen, aansluiting van het agentschap bij het project Mediprima...);

- een vergelijkende kostenanalyse uitvoeren (er zullen voorstellen komen om de gemiddelde kosten van het opvangnetwerk terug te dringen). In dat kader zal rekening worden gehouden met de kostprijs van de centrale centra, de tarieven van partner-NGO's en die van lokale opvanginitiatieven.

### 23. *Besparing Ontwikkelingssamenwerking*

De minister stelt de heer Van Hees gerust wat betreft de besparing van 25 miljoen euro voor Ontwikkelingssamenwerking. De minister van Ontwikkelingssamenwerking heeft beslist om die besparing aan te rekenen op de basisallocatie “Samenwerking met het buitenland in het kader van de kredietverzekering voor intergouvernementele samenwerking”. Maar, ter informatie, de tegemoetkoming van Ontwikkelingssamenwerking in de jaarlijkse lasten van de saneringslening van Delcredere – want daar draait het om – kan niet worden geboekt als officiële ontwikkelingshulp.

Deze besparing verandert niets aan de berekening van het deel van het bbp dat wordt besteed aan officiële ontwikkelingshulp en heeft dus geen invloed op de vooropgestelde doelstellingen.

### 24. *Defensie*

De heer Crusnière heeft een aantal vragen gesteld over Defensie. De minister twijfelt er niet aan dat haar collega Steven Vandeput gedetailleerder zal antwoorden. De minister kan echter al bepaalde informatie verschaffen van zijn kabinet.

Ten eerste zullen de pensioenmaatregelen voor militairen geen impact hebben in 2017. Werkgroepen zijn de cijfers nauwkeuriger aan het berekenen om nauwkeurig te kunnen bepalen wat de impact zal zijn in de komende jaren.

Le Cabinet de tutelle nous a indiqué que Fedasil avait entrepris plusieurs initiatives qui doivent contribuer à l'économie, notamment:

- une organisation et une gestion plus efficiente du réseau d'accueil (création des places tampon en combinaison ou pas avec la réduction des places d'accueil onéreuses, création des places et structures d'accueil qui sont mieux adaptées aux besoins, etc);

- une réduction des frais médicaux des demandeurs d'asile (possibilité de conclure des conventions avec les hôpitaux et les institutions de soins et d'aide, adhésion de l'Agence au projet Mediprima, etc);

- une analyse comparative des coûts (des propositions seront élaborées en vue de réduire le coût moyen du réseau d'accueil. Dans ce cadre, il sera tenu compte du coût des centres fédéraux, des tarifs des ONG-partenaires et le tarif des Initiatives Locales d'Accueil).

### 23. *Économie Coopération au développement*

La ministre voudrait rassurer Monsieur Van Hees par rapport à l'économie de 25 millions d'euros à la Coopération au développement. Le ministre de la Coopération a décidé d'imputer cette économie sur l'allocation de base “Coopération avec l'étranger dans le cadre de l'assurance-crédit liée à la coopération gouvernementale”. Or, pour votre information, l'intervention de la Coopération au développement dans les charges annuelles de l'emprunt d'assainissement du Ducroire – puisque c'est de cela dont il s'agit – ne peut être comptabilisée comme Aide publique au développement.

Cette économie ne modifie pas le calcul de la part du PIB consacrée à l'Aide publique au développement et n'a donc pas d'impact sur les objectifs fixés.

### 24. *Défense*

Monsieur Crusnière a posé une série de questions sur la Défense. La ministre ne doute pas que son collègue Steven Vandeput aura l'occasion de répondre plus en détails. Elle peut toutefois déjà communiquer certaines informations transmises par son Cabinet.

Tout d'abord, les mesures pensions des militaires n'auront pas d'impact en 2017. Des groupes de travail sont en train d'affiner les chiffres pour définir avec précision l'impact sur les années futures.

De heer Crusnière verwees naar *outsourcing*. Daar zal gebruik van worden gemaakt om de militaire functies te vervangen die zullen verdwijnen. De kosten van de *outsourcing*contracten zullen dus worden opgevangen door een loonkostenverlaging. Deze overgang zal echter geleidelijk gebeuren en de impact van de besparingen zal dus beter zichtbaar zijn op middellange termijn.

Er kwam ook een vraag rond de operatie Vigilant Guardian, die dient om steun te bieden aan de federale politie. In 2015 factureerde Defensie aan de politie voor prestaties en diverse kosten in het kader van deze operatie. De politie genoot dan een overeenkomstige overdracht vanuit de veiligheidsprovisie. In 2016 werd het systeem vereenvoudigd. De kosten van Defensie worden nu gedekt door een directe overdracht van de provisie voor de strijd tegen terrorisme en radicalisme.

Ten slotte komt de minister nog terug op het globaal hervormingsplan van de ION onder de voogdij van de minister van Defensie, dat onder andere leidt tot de oprichting van een nieuwe ION – het *War Heritage Institute* (WHI). Die zal het herdenkingswerk van het Instituut voor Veteranen en het Nationaal Gedenkteken van het Fort van Breendonk omvatten, alsook de museumwerking van het Koninklijk Museum van het Leger en de activiteiten van het netwerk van de Historische Pool van Defensie. Het wetsontwerp houdende de oprichting van het WHI zou op 1 april 2017 van kracht moeten worden. De taak “sociale actie en vergoeding van medische kosten” van het Instituut voor Veteranen wordt overgebracht naar de HZIV met het overeenkomstige budget en personeel. In afwachting van de inwerkingtreding van de wet wordt voor het eerste kwartaal van 2017 ¼ van de voorziene budgetten voor de verschillende organisaties die in de nieuwe ION worden aangerekend op de overeenkomstige basisallocaties. De overige ¾ van het budget wordt aangerekend binnen de interdepartementale provisie. Als de wet eenmaal van kracht is, zullen de HZIV en de nieuwe ION een beroep kunnen doen op de provisie om de verschuldigde kredieten te verkrijgen. Het kredietvolume na de hervorming zal in elk geval hetzelfde zijn als dat van voor de hervorming, maar het zal verdeeld zijn over andere organisaties en andere basisallocaties.

## 25. *Geïndividualiseerd Project voor Maatschappelijke Integratie (GPMI)*

Betreffende het Geïndividualiseerd Project voor Maatschappelijke Integratie: het Rekenhof wijst in haar verslag op de mogelijkheid dat de uitgetrokken kredieten op de oorspronkelijke begroting 2017 niet zullen volstaan. Dat punt werd door meerdere leden aangekaart.

L'*outsourcing*, auquel Monsieur Crusnière a fait référence, sert à remplacer les fonctions des militaires qui vont disparaître. Le coût des contrats *outsourcing* sera donc compensé par une diminution des frais liés aux salaires. Cette transition sera toutefois graduelle et l'impact des économies sera donc davantage visible à moyen terme.

L'opération Vigilant Guardian qui a pour but de fournir un appui à la police fédérale a également fait l'objet d'une question. En 2015, la Défense facturait à la Police les prestations et les coûts divers liés à cette opération. La Police bénéficiait ensuite d'un transfert équivalent depuis la provision sécurité. Depuis 2016, le système a été simplifié. Les coûts de la Défense sont maintenant couverts par un transfert direct de la provision visant à lutter contre le terrorisme et le radicalisme.

Enfin, la ministre voudrait revenir rapidement sur le plan global de réforme des OIP sous la tutelle du ministre de la Défense qui conduit notamment à la création d'un nouvel OIP – le *War Heritage Institute* (WHI). Celui-ci intégrera le travail mémoriel de l'Institut des Vétérans et du Mémorial National du Fort de Breendonk, le fonctionnement muséal du Musée Royal de l'Armée et les activités de réseau du Pôle Historique de la Défense. Le projet de loi portant création du WHI devrait entrer en vigueur au 1<sup>er</sup> avril 2017. La mission “action sociale et remboursement des frais médicaux” de l'Institut des vétérans sera transférée vers la CAAMI avec le budget et le personnel correspondant. En attendant l'entrée en vigueur de la loi, pour le premier trimestre 2017, ¼ des budgets prévus pour les différents organismes qui seront intégrés au nouvel OIP sont donc inscrits sur les allocations de base correspondantes. Les ¾ restants sont inscrits au sein de la provision interdépartementale. Après l'entrée en vigueur de la loi, la CAAMI et le nouvel OIP pourront faire appel à la provision pour obtenir les crédits dus. Le volume de crédits après la réforme sera en tous les cas identique au volume de crédits avant la réforme mais ceux-ci seront répartis sur d'autres organismes et d'autres allocations de base.

## 25. *Projet individualisé d'intégration sociale (PIIS)*

Concernant le projet individualisé d'intégration sociale, la Cour des comptes a relevé dans son rapport qu'il était possible que les crédits inscrits au budget initial 2017 soient insuffisants. Ce point a été relevé par plusieurs membres.

Tijdens de vergaderingen ter voorbereiding op het begrotingsconclaaf vroeg de POD maatschappelijke integratie aanvankelijk bijkomende kredieten. Maar, gezien het gebrek aan voldoende onderbouwde informatie en voor zover de wet tot hervorming van de GPMI nog niet van kracht was (die wet is namelijk pas op 1 november 2016 in voege getreden), heeft Begroting een rendez-vousclausule voorgesteld op de begrotingscontrole. Zo zullen we een beter beeld hebben van een aantal elementen zoals het aantal facultatieve GPMI's dat de grote OCMW's verwachten te kunnen afronden in 2017 ten opzichte van de voorspellingen.

## 26. *Niet-fiscale inkomsten*

Wat de opmerking van het Rekenhof betreft over de onzekere inkomsten uit de bijdrage van de energiesector wijst de minister erop dat de amendementen aan de wetsontwerpen momenteel worden besproken.

## 27. *Het Zilverfonds*

Het Rekenhof heeft in zijn verslag gewezen op het feit dat in het ontwerp van de begroting 2017 geen rekening werd gehouden met de ontbinding van het Zilverfonds. Deze opmerking werd ook gemaakt door Mevrouw Wouters. De Regering heeft wel degelijk rekening gehouden met de opheffing want er zijn voor 2017 geen werkingsmiddelen voorzien voor de administratie van het Fonds. Tijdens de aanpassing van de begroting 2017 zal de opheffing van het fonds geconcretiseerd worden in de begrotingsdocumenten omdat, op dat ogenblik de wet houdende diverse bepalingen die de opheffing van het zilverfonds voorziet, zal gestemd zijn.

De minister geeft aan zo volledig mogelijk te zijn geweest in haar antwoorden. Zowel voor de kwaliteit van het debat en met respect voor het werk dat het Rekenhof heeft gedaan als voor de volksvertegenwoordigers is het belangrijk om punt per punt te antwoorden op de gestelde vragen.

Lors des réunions préparatoires au conclave budgétaire, le SPP Intégration sociale avait initialement demandé des crédits supplémentaires. Toutefois, étant donné l'absence d'informations suffisamment étayées et dans la mesure où la loi relative à la réforme du PIIS n'était pas encore entrée en vigueur (pour rappel, elle n'est entrée en vigueur qu'au 1<sup>er</sup> novembre 2016), le Budget a proposé une clause de rendez-vous au contrôle budgétaire. Nous aurons à ce moment-là une meilleure vue sur une série d'éléments, comme par exemple le nombre de PIIS facultatifs que les grands CPAS estiment pouvoir conclure en 2017 par rapport aux prévisions.

## 26. *Recettes non fiscales*

En ce qui concerne la remarque de la Cour des comptes concernant les incertitudes relatives à la réalisation des recettes liées à la contribution du secteur énergétique, des amendements aux projets de loi font pour l'instant l'objet de discussions.

## 27. *Fonds de vieillissement*

La Cour des Comptes a pointé dans son rapport que le projet de budget 2017 ne tenait pas compte de la dissolution du Fonds de vieillissement. Cette remarque a également été faite par Madame Wouters. Or, le gouvernement a bien tenu compte de la suppression du fonds puisqu'aucun budget de fonctionnement n'a été prévu pour l'administration du Fonds en 2017. Lors de l'ajustement du budget 2017, la suppression du fonds pourra être concrétisée dans les documents budgétaires puisqu'à ce moment-là la loi portant des dispositions diverses qui prévoit la suppression du fonds de vieillissement aura été votée.

La ministre pense avoir été la plus exhaustive possible. Il lui semblait important pour la qualité du débat et par respect pour le travail mené par la Cour et par les députés de répondre point par point aux questions soulevées.

#### D. Replieken van de leden

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* reageert achtereenvolgens op de volgende thema's uit de antwoorden van de regering:

— *De stijging van het beschikbare inkomen:*

De analyse die de regering maakt over de stijging van het beschikbare inkomen behoeft meer verfijning. Als het beschikbare inkomen stijgt, zou het interessant zijn te vernemen hoe die stijging concreet wordt verdeeld en wie van deze stijging voordeel geniet. Hoe worden die gestegen inkomsten verdeeld tussen de kapitaalinkomsten enerzijds en de inkomsten uit arbeid anderzijds? Ook hierover geeft de regering geen verklaring.

Tegen 2020 voorspelt de Nationale Bank een groei-verbetering die te maken heeft met de stijging van het beschikbare inkomen. De stijging van het beschikbare inkomen leidt echter niet automatisch tot meer consumptie en een stijging van de interne vraag. Stijging van het beschikbare inkomen kan evenzeer leiden tot een groter spaargedrag, zeker als de stijging van het inkomen eerder de hoge dan de lage inkomenscategorieën ten goede komt.

Tevens had spreker een correlatie willen zien tussen de vermeende stijging van het beschikbare inkomen met de loonlastenverlaging als gevolg van de indexsprong. Er is sprake van 2,5 miljard euro per jaar cumulatief. Over deze legislatuur zal de regering dus een loonlastenverlaging hebben gerealiseerd van 10 miljard euro. Het Planbureau gaat uit van deze cijfers bij het aangeven van de evolutie van de loonmassa. Men kan ervan uitgaan dat bij een negatieve ontwikkeling ervan de indexsprong hier de oorzaak van is. Van welk bedrag gaat de regering uit voor de ontwikkeling van de loonmassa van minstens 10 miljard euro? Hier zullen ongetwijfeld coëfficiënten aan moeten worden toegevoegd. Deze bedragen zijn immers een dynamisch element. Het gaat dus om meer als 10 miljard euro. Welke correlatie ziet de minister tussen de massale vermindering van de loonmassa en de vermeende stijging van het beschikbare inkomen?

De regering maakt evenmin melding van de stijging van de indirecte belastingen. Naast het gestegen beschikbare inkomen, is er een stijging van de BTW op elektriciteit en de accijnzen op diesel. Welk globaal bedrag weegt op het beschikbaar inkomen van de gezinnen sinds deze regering in functie is getreden? Welk globaal bedrag aan indirecte belastingen zal moeten worden gedragen door de gezinnen? De heffingen op de consumptie dienen ter financiering van de *taxshift*.

#### D. Répliques des membres

*M. Ahmed Laaouej (PS)* réagit successivement aux thèmes suivants des réponses du gouvernement:

— *La hausse du revenu disponible:*

L'analyse faite par le gouvernement à propos de la hausse du revenu disponible mérite d'être peaufinée. Si le revenu disponible augmente, il serait intéressant de savoir comment cette hausse est concrètement répartie et quels en sont les bénéficiaires. Comment cette hausse des revenus se répartit-elle entre, d'une part, les revenus du capital et, d'autre part, les revenus du travail? Le gouvernement ne donne aucune explication sur ce point non plus.

Pour 2020, la Banque nationale prévoit une embellie de la croissance due à la hausse du revenu disponible. Cette hausse du revenu disponible n'entraîne toutefois pas automatiquement une augmentation de la consommation ni une hausse de la demande intérieure. L'augmentation du revenu disponible peut tout aussi bien déboucher sur une augmentation de l'épargne, certainement si la hausse de revenus profite davantage les revenus élevés plutôt que les revenus faibles.

De même, l'intervenant aurait voulu voir une corrélation entre la hausse supposée du revenu disponible et la baisse des charges salariales découlant du saut d'index. On parle d'un effet cumulatif de 2,5 milliards d'euros par an. Au cours de cette législature, le gouvernement aura donc réalisé un abaissement des charges salariales de 10 milliards d'euros. Le Bureau du plan se base sur ces chiffres pour indiquer l'évolution de la masse salariale. On peut supposer qu'en cas d'évolution négative de celle-ci, le saut d'index en est la cause. Sur quel montant le gouvernement se base-t-il pour arriver à une évolution de la masse salariale d'au moins 10 milliards d'euros? Nul doute qu'il faut y ajouter des coefficients. Ces montants sont en effet un élément dynamique. Il s'agit donc de plus de 10 milliards d'euros. Quelle corrélation le ministre voit-il entre la réduction massive de la masse salariale et la hausse supposée du revenu disponible?

Le gouvernement passe également sous silence la hausse de la fiscalité indirecte. Si le revenu disponible a augmenté, la TVA sur l'électricité et les accises sur le diesel ont eux aussi augmenté. Quel montant global pèse sur le revenu disponible des ménages depuis que ce gouvernement est entré en fonction? Quel montant global en impôts indirects les ménages devront-ils supporter? Les impôts sur la consommation servent à financer le *tax shift*. Ces prélèvements ont un impact sur

Die heffingen hebben hun impact op de inflatie. Dit is een parameter die zou moeten geïntegreerd worden in de evolutie van het beschikbare inkomen.

— *De suikertaks:*

Volgens persartikels zou de suikertaks worden afgeschaft. Klopt dit bericht? Deze belasting zou naar verluidt 200 miljoen euro opbrengen. Wanneer zou deze maatregel worden afgeschaft en welk gevolg zal de afschaffing van de suikertaks hebben voor het nominale en structurele saldo?

— *De financiering van de taxshift*

De regering leeft in een ontkenningfase wat de financiering van de *taxshift* betreft, aldus de heer Laaouej. Hij raadt de ministers aan om te luisteren naar de verklaringen die een aantal instellingen, zoals de Nationale Bank, het Planbureau en het Rekenhof, hebben afgelegd over de financiering van de *taxshift*. Het Rekenhof zegt dat de maatregelen die voor de *taxshift* moeten genomen worden tegen 2019 wellicht veel omvangrijker zullen zijn dan aangekondigd door de regering. Het Rekenhof waarschuwt dus voor bijkomende inspanningen en kosten op het gebied van de *taxshift*.

Spreker verwijst naar de bewering van de minister dat, in tegenstelling tot wat wordt beweerd door de Nationale Bank, het financieringstekort geen 6,6 miljard euro zou bedragen. De regering spreekt van een bedrag van 1,3 miljard euro en 60 % terugverdieneffecten. Deze bewering is nooit onderzocht. Geen enkele fiscale hervorming heeft zoveel significante gevolgen gehad. De regering hanteert parameters die ze helemaal niet beheerst. Hier wordt een fout gemaakt in het beheer van de overheidsfinanciën.

De Nationale Bank heeft vastgesteld dat de *taxshift* ten belope van 1,2 % van het bbp (of 6,6 miljard euro) niet gefinancierd is. Het cijfer van 6,6 miljard euro waar de Nationale Bank gewag van maakt, zou volgens de spreker nog veel groter kunnen zijn. Als de minister beweert dat de impact op het primair saldo, dus nadat ook de terugverdieneffecten in rekening zijn gebracht, nog slechts een tekort van 1,3 miljard euro zou bedragen, is dit niet enkel schijn. Deze visie weerspiegelt eveneens de broosheid van het gevoerde begrotingsbeleid voor de financiering van de *taxshift*.

De Europese Commissie heeft bovendien opgemerkt dat de gunstige evolutie van de dalende interestuitgaven had kunnen worden aangewend voor de sanering van de begroting. In plaats van dit te doen, heeft de regering er nieuw beleid mee gefinancierd, o.m. de financiering van de *taxshift*.

l'inflation. C'est un paramètre qui devrait être intégré dans l'évolution du revenu disponible.

— *La taxe sur les sodas:*

Selon certains articles de presse, la taxe sur les sodas serait supprimée. Cette information est-elle correcte? Cette taxe rapporterait 200 millions d'euros. Quand cette mesure serait-elle supprimée et quelles conséquences cette suppression aurait-elle pour le solde nominal et pour le solde structurel?

— *Financement du tax shift*

M. Laaouej estime que le gouvernement est dans le déni en ce qui concerne le financement du *tax shift*. Il conseille aux ministres d'écouter les déclarations faites au sujet du financement du *tax shift* par plusieurs institutions, par exemple par la Banque nationale, le Bureau du plan et la Cour des comptes. Selon la Cour des comptes, les mesures qui devront être prises en faveur du *tax shift* pour 2019 seront sans doute beaucoup plus importantes que ne l'a annoncé le gouvernement. La Cour des comptes met donc en garde contre des efforts et des coûts supplémentaires en raison du *tax shift*.

L'intervenant renvoie à la déclaration du ministre selon laquelle le déficit de financement ne s'élèverait pas, contrairement à ce qu'affirme la Banque nationale, à 6,6 milliards d'euros. Le gouvernement évoque un montant de 1,3 milliard d'euros et 60 % d'effets de retour. Or, ces affirmations n'ont jamais été examinées. Aucune autre réforme fiscale n'a eu des conséquences aussi lourdes. Le gouvernement applique des paramètres qu'il ne maîtrise aucunement.

La Banque nationale constate que le *tax shift* n'est pas financé à hauteur de 1,2 % du PIB (soit 6,6 milliards d'euros). Le montant de 6,6 milliards d'euros mentionné par la Banque nationale pourrait être encore beaucoup plus important. Si le ministre affirme que l'impact sur le solde primaire – et donc après la prise en compte des effets de retour également – implique seulement un déficit de 1,3 milliard d'euros, ce n'est pas seulement une fable. Cette affirmation reflète également la fragilité de la politique budgétaire menée pour le financement du *tax shift*.

La Commission européenne observe par ailleurs que l'évolution favorable des dépenses pour la charge des intérêts, en baisse, aurait pu être mise à profit pour assainir le budget. Au lieu de cela, le gouvernement l'a utilisé pour financer une nouvelle politique, notamment pour financer le *tax shift*.

— *De doorkijktaks:*

Alle bronnen die de regering heeft aangewezen als inkomsten ter financiering van de *taxshift* vallen week na week in duigen. Niet alleen de suikertaks is hiervan een voorbeeld, maar ook de Kaaimantaks. De opbrengst van de Kaaimantaks zou, aldus het Rekenhof, af te leiden zijn uit de inkomsten uit roerende voorheffing. Uit een behoefte aan meer transparantie zou het aangewezen zijn als de administratie van Financiën een speciale code of vermelding voor de doorkijkbelasting voorziet in de aangifte van de roerende voorheffing. Een code in de aangifte voor de inkomsten uit buitenlandse structuren/ *off shore* operaties is noodzakelijk. Dit is de enige manier om in te schatten of de te verwachten inkomsten van 460 miljoen euro al dan niet redelijk waren. Enkel op deze wijze kan het debat op een duidelijke basis worden gevoerd.

— *Redesign:*

Spreker merkt op dat de regering de *taxshift* eveneens wenst te financieren met de *redesign* van de overheid, d.w.z. met de besparingen in de overheid. De regering heeft echter nooit gewag gemaakt van de negatieve gevolgen van deze besparingen voor de groei van de economie. De negatieve multiplicatoreffecten die verbonden zijn aan de overheidsbesparingen zijn niet te verwaarlozen.

— *Roerende voorheffing:*

De verwachte opbrengst als gevolg van de tariefverhoging van de roerende voorheffing is lager dan voorzien, en dit al voor 2016. Het Rekenhof wijst op een gedragswijziging van de spaarder. Er is een verschuiving waar te nemen naar andere beleggingsproducten om de gevolgen van de ingevoerde belastingen te ontwijken. Het Rekenhof merkt eveneens op dat er een evolutie is in de rente. Hoe lager de rente, hoe lager de grondslag en hoe minder de opbrengst uit roerende voorheffing.

Het Rekenhof raadt aan om het bedrag van 345 miljoen euro niet op te nemen in de begroting omdat net als 2016, het jaar 2017 evenmin goede vooruitzichten oplevert. Niettemin geeft de minister geen gevolg aan de opmerkingen van het Rekenhof.

— *De vergelijking tussen het beleid van de vorige regering en de huidige regering:*

De heer Ahmed Laaouej (PS) verwondert zich erover hoe de minister de resultaten van deze regering

— *La taxe de transparence:*

Toutes les sources de recettes destinées par le gouvernement à financer le *tax shift* s'avèrent l'une après l'autre bancales. On peut citer à cet égard non seulement la taxe sur les sodas, mais aussi la taxe Caïman. D'après la Cour des comptes, il serait possible d'inférer les recettes de la taxe Caïman des recettes provenant du précompte mobilier. Pour renforcer la transparence, il conviendrait que l'administration des Finances prévoie un code ou une mention spéciaux pour la taxe de transparence dans la déclaration du précompte mobilier. Il est nécessaire de prévoir dans la déclaration un code pour les revenus provenant de structures étrangères / d'opérations *off shore*. C'est la seule façon d'évaluer si le montant de 460 millions d'euros attendu à titre de recettes était ou non raisonnable. Cette mesure est indispensable pour pouvoir mener le débat sur une base claire.

— *Redesign:*

L'intervenant fait observer que le gouvernement souhaite également financer le *tax shift* par le biais du *Redesign* des pouvoirs publics, c'est-à-dire par les économies réalisées au niveau des pouvoirs publics. Or, le gouvernement n'a jamais signalé que ces économies auraient des effets négatifs pour la croissance économique. Par ailleurs, les effets multiplicateurs négatifs liés aux économies publiques ne sont pas négligeables.

— *Précompte mobilier:*

Les recettes attendues de l'augmentation des taux de précompte mobilier sont moins importantes que prévu – et c'est déjà le cas pour 2016. La Cour des comptes souligne que les épargnants ont changé de comportement. On constate un glissement vers d'autres produits d'investissement afin d'éviter les effets des taxes instaurées. La Cour des comptes constate également une évolution au niveau des intérêts. Plus les intérêts sont bas, plus la base sera réduite et plus les recettes du précompte mobilier seront limitées.

La Cour des comptes recommande de ne pas inscrire le montant de 345 millions d'euros dans le budget car les prévisions pour 2017 ne sont pas bonnes, tout comme c'était déjà le cas pour 2016. Or, force est de constater que le ministre ne donne aucune suite aux observations de la Cour des comptes.

— *La comparaison entre la politique du gouvernement précédent et celle du gouvernement actuel:*

M. Ahmed Laaouej (PS) s'étonne de la manière dont le ministre compare les résultats de ce gouvernement

vergelijkt met de resultaten van de vorige regering, om te laten geloven dat deze regering beter presteert. In de nasleep van de kredietcrisis lag de economische groei in 2012 op 0,2 % en in 2013 bijna op 0 %. De groei was tussen 2013 en 2014 circa 1,3 %. Deze groeicijfers waren niettemin sterker dan de groeicijfers van de andere lidstaten van de eurozone. De groeicijfers die de huidige regering voorlegt, zijn momenteel lager dan de groeicijfers van de andere lidstaten van de eurozone.

In tegenstelling tot de huidige regering, heeft de vorige regering telkens een economisch tweesporenbeleid gevolgd: De vorige regering heeft op zo efficiënt mogelijke wijze de ondernemingen ondersteund om tewerkstelling te scheppen en investeringen aan te zwengelen. Tezelfdertijd werkte de vorige regering aan het consumentenvertrouwen.

De heer Laaouej meent dat de huidige regering met haar maatregelen enkel achterdocht wekt bij de bevolking. Hoe kan men verwachten dat de bevolking nog vertrouwen stelt in de regering als maatregelen in het begin van de regeerperiode reeds maatregelen worden aangekondigd zoals de Btw-verhoging van de elektriciteitsprijzen, de verhoogde accijnzen, de indexsprong, de pensioenleeftijd op 67 jaar, het voornemen om belangrijke elementen van het recht op arbeid te ontmantelen, enz...?

Spreker nodigt de minister uit rekening te houden met de vertrouwensindicatoren op middellange termijn van de Nationale Bank. De buffer die de regering aanhoudt op de fiscale inkomsten zou misschien eveneens kunnen worden toegepast op de macro-economische parameters op middellange termijn.

— *De Brexit, de terroristische aanslagen en de migratiestroom:*

Voorts vermeldt de minister de Brexit, de terroristische aanslagen en de migratiestroom als reden voor de slechtere perspectieven. Volgens de heer Laaouej snijden deze argumenten geen hout, want ook de andere lidstaten van de Europese Unie worden met deze fenomenen geconfronteerd. Deze factoren kunnen niet in vergelijkende termen dienen als verklaring voor de tragere economische groei.

— *Het meerjarencader en het begrotingsevenwicht:*

De heer Laaouej vraagt of deze regering nog steeds een begrotingsevenwicht wil realiseren tegen 2018. Is dit credo van deze regering nog steeds een realistisch objectief? Op grond van de voorspellingen van de Europese Commissie zal de regering hier niet in slagen.

avec ceux du gouvernement précédent pour faire croire que ce gouvernement travaille mieux. Dans la foulée de la crise du crédit, la croissance économique s'élevait en 2012 à 0,2 % et en 2013 à presque 0 %. Entre 2013 et 2014, la croissance s'élevait à environ 1,3 %. Ces chiffres de croissance étaient néanmoins plus élevés que ceux des autres États membres de la zone euro. Les chiffres de croissance que présente le gouvernement actuel sont pour l'heure inférieurs à ceux des autres États membres de la zone euro.

Contrairement au gouvernement actuel, le gouvernement précédent a chaque fois suivi une politique à double objectif sur le plan économique: le gouvernement précédent a ainsi soutenu les entreprises de la manière la plus efficace possible pour créer de l'emploi et stimuler les investissements. Simultanément, il s'est attelé à accroître la confiance des consommateurs.

M. Laaouej estime que par ses mesures, le gouvernement actuel ne suscite que la méfiance auprès de la population. Comment peut-on s'attendre à ce que la population ait encore confiance dans le gouvernement quand dès le début de la législature, celui-ci annonce des mesures telles que l'augmentation de la TVA sur les prix de l'électricité, le relèvement des accises, le saut d'index, le relèvement de l'âge de la pension à 67 ans, l'intention de démanteler des éléments importants du droit du travail, etc.?

L'intervenant invite le ministre à tenir compte des indicateurs de confiance à moyen terme de la Banque nationale. Le tampon que le gouvernement utilise pour les recettes fiscales pourrait peut-être aussi être appliqué aux paramètres macro-économiques à moyen terme.

— *Le Brexit, les attentats terroristes et le flux migratoire:*

Le ministre mentionne en outre le Brexit, les attentats terroristes et le flux migratoire pour expliquer la dégradation des perspectives. Selon M. Laaouej, ces arguments ne sont pas pertinents, car les autres États membres de l'Union européenne sont également confrontés à ces phénomènes. Ces facteurs ne peuvent pas servir, en termes comparatifs, à expliquer le ralentissement de la croissance économique.

— *Le cadre pluriannuel et l'équilibre budgétaire:*

M. Laaouej demande si ce gouvernement souhaite toujours atteindre l'équilibre budgétaire en 2018. Ce credo du gouvernement est-il toujours un objectif réaliste? Sur la base des prévisions de la Commission européenne, le gouvernement n'y parviendra pas.

De Europese Commissie gaat uit van een inspanning tegen 2018 van 9,8 miljard euro. Zal deze regering het begrotingsevenwicht laten vallen of zal deze regering opnieuw nieuwe inspanningen vragen van de bevolking en snoeien in de overheidsuitgaven en de sociale zekerheid? Spreker vreest dat er pijnlijke ingrepen zullen komen die de zwakkeren en de kansarmen zullen treffen.

De heer Laaouej wenst te weten hoeveel de buffer van de fiscale inkomsten bedraagt. Bedraagt de buffer 482 miljoen, dan wel 739 miljoen euro? Zelfs door een buffer van 739 miljoen euro aan te houden, is de minister ver van de afwijkingen vastgesteld door het Rekenhof. De ramingen van de FOD Financiën hebben het over afwijkingen van 2,1 miljard euro tijdens de drie voorgaande begrotingsjaren. De minister verbergt zich achter het argument dat men de kasontvangsten en de ontvangsten in ESR-begrotingstermen niet met elkaar mag verwarren. Dit argument is pertinent als men een begroting analyseert. Het argument is niet pertinent als men een meerjarenbegroting dient te interpreteren. Het Rekenhof wijst erop dat de FOD Financiën tot voorzichtigheid uitnodigt en vraagt om een buffer van 1 miljard euro aan te houden in plaats van een buffer van 2,1 miljard euro. De minister volgt de wijze raad van de administratie echter niet op.

— “Excess Profit Rulings”:

Wat de “Excess Profit Rulings” betreft, zal de programmawet een bepaling opnemen die een juridische basis verschaft aan het innen van deze inkomsten (349 miljoen euro). Anderzijds heeft de Belgische Staat een beroep ingeleid bij het Hof van Justitie van de EU tegen het oordeel van de Commissie dat de “Excess Profit Rulings” illegale staatsteun zouden zijn. Deze handelswijze vindt de heer Laaouej toch enigszins tegenstrijdig. Zowel het Rekenhof, als de Europese Commissie is van oordeel dat het te recupereren bedrag niet in de begroting kan worden opgenomen. De minister heeft een advies geciteerd van het Instituut van de Nationale Rekeningen. Kunnen de Kamerleden inzage krijgen van dit advies? Het voorzichtigheidsbeginsel noopt er eerder toe om het te recupereren bedrag van 349 miljoen euro voorlopig niet op te nemen in de begroting.

— Accijnsontvangsten:

De heer Laaouej verwijst vervolgens naar de verklaring van de minister dat de geplande meeropbrengsten uit de hogere accijnzen op alcohol en tabak zich niet hebben gerealiseerd. Deze accijnsverhoging is de gezondheid niet ten goede gekomen, maar heeft geleid

La Commission européenne se base sur un effort de 9,8 milliards d’euros d’ici 2018. Le gouvernement renoncera-t-il à l’équilibre budgétaire ou imposera-t-il encore de nouveaux efforts à la population et procédera-t-il à des coupes sombres dans les dépenses publiques et la sécurité sociale? L’intervenant craint que des mesures douloureuses soient prises qui toucheront les personnes les plus faibles et les plus démunies.

M. Laaouej demande à quel montant s’élève la réserve-tampon (*buffer*) des recettes fiscales. La réserve-tampon s’élève-t-elle à 482 millions d’euros, ou bien à 739 millions d’euros? Même en maintenant une réserve-tampon de 739 millions d’euros, le ministre est loin des différences constatées par la Cour des comptes. Les estimations du SPF Finances évoquent des différences de 2,1 milliards d’euros au cours des trois dernières années budgétaires. Le ministre se réfugie derrière l’argument selon lequel les recettes de caisse ne doivent pas être confondues avec les recettes en termes budgétaires SEC. Cet argument est pertinent lorsqu’on analyse un budget. L’argument n’est pas pertinent lorsqu’il s’agit d’interpréter un budget pluriannuel. La Cour des comptes souligne que le SPF Finances invite à la prudence et demande de maintenir une réserve-tampon d’un milliard d’euros au lieu de 2,1 milliards d’euros. Le ministre ne suit toutefois pas le sage conseil de l’administration.

— “Excess Profit Rulings”:

En ce qui concerne les “Excess Profit Rulings”, la loi-programme intégrera une disposition qui donne un fondement juridique en vue de la perception de ces recettes (349 millions d’euros). D’autre part, l’État belge a saisi la Cour de Justice des Communautés européennes contre la décision de la Commission de considérer ces “décisions fiscales anticipées relatives aux bénéfices excédentaires” au titre d’aide d’État illégale. M. Laaouej considère cette façon de faire quelque peu contradictoire. Tant la Cour des comptes que la Commission européenne estiment que le montant à récupérer ne peut pas être inscrit au budget. Le ministre a cité un avis de l’Institut des Comptes nationaux. Les membres de la Chambre pourraient-ils en prendre connaissance? Le principe de précaution appellerait plutôt à ne pas inscrire provisoirement le montant de 349 millions d’euros dans le budget.

— Recettes d’accises:

M. Laaouej évoque ensuite la déclaration du ministre selon laquelle les recettes complémentaires attendues de l’augmentation des accises sur l’alcool et le tabac n’ont pas été réalisées. Cette augmentation des accises n’a pas été bénéfique pour la santé, mais a induit un

tot een verschuiving van het gedrag. De accijnsverhoging heeft immers geleid tot *cross border shopping* in de buurlanden, zoals overigens toegegeven door de minister. De *cross border shopping* is de schatkist van Frankrijk en het Groothertogdom Luxemburg ten goede gekomen. De accijnsverhoging heeft geleid tot minder inkomsten voor de begroting, terwijl het instrument bedoeld was om de *taxshift* te financieren. Wanneer zal de minister een daling aankondigen van de accijnzen op alcohol? Zijn hier plannen toe? Hoe zullen de verliezen gecompenseerd worden?

— *Diamanttaks*

Wat de belasting voor de diamantsector betreft, zal de minister aan de diamantsector vragen om dit jaar een voorafbetaling te doen. Hoe langer hiermee wordt gewacht, hoe minder voordelig de operatie zal zijn.

— *Vastgoedbeleggingsfondsen:*

De heer Ahmed Laaouej verwijst naar de opmerking van het Rekenhof betreffende de vastgoedbeleggingsfondsen. Het Hof was van oordeel dat een deel van de opbrengst van de hervorming van het reglementair kader van de vastgoedbeleggingsfondsen eenmalig was en geen structurele

maatregel kon inhouden. De regering kon dus niet het totale bedrag van 250 miljoen euro als een opbrengst inschrijven in de begroting. Heeft de minister dit bedrag gehandhaafd of heeft hij het oordeel van het Rekenhof gevolgd?

— *Fiscale regularisatie:*

De fiscale regularisatie heeft voor een opbrengst van 60 miljoen euro gezorgd op een totaal van 250 miljoen euro. Heeft de minister de 250 miljoen euro uit de fiscale regularisatie gehandhaafd?

— *Tankkaart en fiscale inkomsten:*

De regering wenst een eerste stap te zetten in de richting van een mobiliteitsbudget. De regels betreffende de belastbaarheid van het ter beschikking stellen van bedrijfswagens of tankkaarten en het ten laste nemen van brandstofkosten voor persoonlijk gebruik worden aangepast.

De heer Laaouej merkt op dat de regering tijdens een persconferentie de belofte heeft gelanceerd om aan alle werknemers een cheque van 450 euro toe te kennen in het kader van het mobiliteitsbudget.

changeement de comportement en poussant les consommateurs au *shopping* transfrontalier dans les pays limitrophes, comme l'a d'ailleurs reconnu le ministre. Ce shopping transfrontalier profite aux finances publiques françaises et luxembourgeoises. L'augmentation des accises a donc entraîné une baisse des recettes pour le budget, alors que cet instrument devait financer le *tax shift*. Quand le ministre va-t-il annoncer une baisse des accises sur l'alcool? Des plans sont-ils prévus en la matière? Comment les pertes seront-elles compensées?

— *Taxe diamant*

En ce qui concerne la taxe applicable au secteur diamantaire, le ministre entend demander au secteur d'effectuer un paiement anticipé cette année. Mais plus on tarde et moins l'opération sera avantageuse.

— *fonds d'investissement immobilier:*

M. Ahmed Laaouej évoque l'observation de la Cour des comptes concernant les fonds d'investissement immobilier. La Cour considérerait qu'une partie du produit de la réforme du cadre réglementaire des fonds d'investissement immobilier était unique et ne pouvait impliquer de mesure structurelle.

Le gouvernement ne pouvait donc pas inscrire le montant total de 250 millions d'euros au titre de recette dans le budget. Le ministre a-t-il maintenu ce montant ou a-t-il suivi l'avis de la Cour des comptes?

— *Régularisation fiscale:*

La régularisation fiscale a généré une recette de 60 millions d'euros sur un total de 250 millions d'euros. Le ministre a-t-il maintenu ce chiffre de 250 millions d'euros provenant de la régularisation fiscale?

— *Carte carburant et recettes fiscales:*

Le gouvernement souhaite faire un premier pas dans la direction d'un budget de mobilité. Les règles d'imposabilité de la mise à disposition de voitures de société ou de cartes de carburant et de la prise en charge de frais de carburant liés à l'utilisation à des fins personnelles sont modifiées.

M. Laaouej indique que le gouvernement a promis lors d'une conférence de presse de donner un chèque de 450 euro à tous les employés dans le cadre du budget de mobilité.

Naast de cheque is er een belasting voorzien. In dit verband wenst de spreker enige duiding en uitleg bij het bedrag van 100 miljoen euro dat de begroting als fiscale inkomst voorziet voor de vrije mobiliteitskeuze. Aan een vrije mobiliteitskeuze worden bijgevolg fiscale inkomsten verbonden.

Als de maatregel wordt geïmplementeerd, betreft het een aangelegenheid waar vier federale ministers bevoegd voor zijn.

Welke minister zal het initiatief nemen?

\*  
\*   \*

Als voormelde feiten overschouwt, is de heer Ahmed Laaouej er niet zeker van dat van een tekort van minder dan drie procent van het BBP sprake zal zijn. Integendeel, wellicht zal het tekort groter zijn dan drie procent. Het is aan de minister van Begroting om, als boekhouder van het begrotingstraject, de cijfers die haar worden toegeleverd in twijfel te trekken.

Als de slechte schattingen, de overdreven inkomsten en niet ingewilligde besparingen hier worden bevestigd, is dit de verantwoordelijkheid van de bevoegde minister, aldus de spreker.

Outre le chèque, une taxe est prévue. À cet égard, l'intervenant demande au ministre de préciser et d'expliquer ce montant de 100 millions d'euros que le budget inscrit au titre de recette fiscale pour le libre choix "mobilité". Ce libre choix est donc assorti de recettes fiscales.

Si cette mesure est mise en œuvre, il s'agit d'une matière relevant de la compétence de quatre ministres fédéraux.

Quel ministre prendra l'initiative?

\*  
\*   \*

En considération des éléments précités, M. Ahmed Laaouej doute que l'on puisse parler d'un déficit de moins de 3 % du PIB. Au contraire, celui-ci sera sans doute supérieur à 3 %. Il appartient à la ministre du Budget, en sa qualité de comptable de la trajectoire budgétaire, de mettre en doute les chiffres qui lui sont communiqués.

Si les mauvaises estimations, les recettes excessives, les économies non réalisées sont confirmées ici, la responsabilité du ministre compétent sera engagée, poursuit l'intervenant.

*De heer Benoît Dispa (cdH)* vindt de antwoorden niet geruststellend. Het gaat nog steeds om een high risk begroting. Over vragen van mineur belang worden veel details verstrekt, maar over de grote vraagstukken valt weinig te vernemen.

Volgens de regering zijn de doelstellingen duidelijk. De spreker twijfelt er niet aan dat de doelstellingen duidelijk waren bij het begin van de legislatuur, maar nu is dit twijfelachtig geworden. De terugkeer naar een budgettair evenwicht in 2018 was in de feiten al moeilijk haalbaar. Nu lijkt dit ook in het beleid van de regering slechts nog een vage optie.

De resultaten van het begrotingsbeleid stemmen niet overeen met de initiële doelstellingen. Zo zou het nominaal deficit voor 2016 1,2 % bedragen, terwijl het in werkelijkheid rond de 3 % zit.

Excuses zoals de verwijzing naar de onvermijdelijke fluctuaties in de economische conjunctuur volstaan niet de decalage tussen de schattingen vooraf en de uiteindelijke cijfers te verklaren. De economische hypothesen die de Europese Commissie hanteert zijn veel realistischer dan die gebruikt door de Belgische regering.

Wat de voorziening voor veiligheid betreft, klopt de stelling van de regering dat het Rekenhof deze zou valideren niet. Integendeel, het Rekenhof wijst erop dat de voorziening niet geheel is gebruikt en dat zij bovendien deels is gebruikt voor doeleinden die geen rechtstreeks verband houden met de veiligheid.

De spreker verwijst naar de uiteenzetting van de minister van Begroting over de technische aspecten van de monitoring van de uitgaven. De vraag die zich hierbij stelt is echter welke resultaten deze monitoring oplevert.

De vaststelling van de minister van Financiën dat de terugkeer naar een budgettair evenwicht te traag gaat, is zeer pertinent. Er is namelijk geen vooruitgang. Dat de regering het beter zou doen dan haar voorgangers, klopt echter niet. Dit blijkt uit de cijfers van het Rekenhof.

Dat er geen probleem zou zijn met de ontvangsten wekt verbazing. Tenminste gaat het om een verkeerde inschatting vooraf. In ieder geval is er nood aan correcte cijfers achteraf.

Tot slot verwijst de heer Dispa naar de financiering van de taxshift en de gevolgen voor Entiteit II. Dat een

*M. Benoît Dispa (cdH)* estime que les réponses fournies ne sont pas rassurantes. Il s'agit toujours d'un budget à hauts risques. On est abreuvé de détails sur les questions mineures, mais on reste sur sa faim lorsqu'il s'agit de problèmes importants.

Le gouvernement affirme que les objectifs sont clairs. L'intervenant ne doute pas que les objectifs aient été clairs en début de législature, mais cela ne semble plus être le cas aujourd'hui. Le retour à l'équilibre budgétaire en 2018 était déjà en soi un objectif difficile à atteindre dans les faits. Aujourd'hui, le gouvernement lui-même semble ne plus considérer cet objectif que comme une vague option dans sa politique.

La politique budgétaire n'a pas permis d'atteindre les objectifs fixés initialement. C'est ainsi que le déficit nominal ne devait pas dépasser 1,2 % en 2016, alors qu'il se situe en fait autour de 3 %.

Les excuses invoquées, telles que les inévitables fluctuations de la conjoncture économique, ne suffisent pas à expliquer le décalage constaté entre les prévisions et les chiffres définitifs. La commission européenne se fonde sur des hypothèses économiques beaucoup plus réalistes que le gouvernement belge.

En ce qui concerne la provision de sécurité, il est inexact de prétendre, comme le fait le gouvernement, que la Cour des comptes valide cette provision. Au contraire, la Cour des comptes souligne que la provision n'a pas été entièrement utilisée et qu'elle a en outre été en partie affectée à des objectifs qui n'ont rien à voir avec la sécurité.

L'intervenant renvoie à l'exposé qu'a fait le ministre du Budget sur les aspects techniques du monitoring des dépenses. Mais quels sont, en vérité, les résultats que ce monitoring a permis d'enregistrer?

Le constat fait par le ministre des Finances selon lequel le retour à l'équilibre budgétaire tarde trop à se réaliser est quant à lui très pertinent. On n'observe en effet aucun progrès. Et il est faux d'affirmer que le gouvernement s'en tire mieux que les précédents. Il suffit, pour s'en convaincre, de consulter les chiffres de la Cour des comptes.

Il est surprenant d'entendre le gouvernement affirmer qu'il n'y a pas de problèmes du côté des recettes. Celles-ci ont, pour le moins, été incorrectement évaluées au départ. Quoi qu'il en soit, les chiffres définitifs devraient, eux au moins, être corrects.

Enfin, M. Dispa aborde le financement du tax shift et ses conséquences pour l'Entité II. Le fait qu'une partie

deel van de financieringsproblematiek van de tax shift tot uiting komt bij Entiteit II bevrijdt de regering niet van de plicht om hierover duidelijkheid te scheppen en oplossingen te zoeken.

*De heer Stéphane Crusnière (PS)* stelt vast dat de Redesign van de overheid destijds als een groot project in de steigers is gezet, maar dat in de tussentijd bitter weinig is gebeurd om het in de praktijk om te zetten. Het gaat vooral om besparingen. De spreker en zijn fractie hebben reeds meermaals gewaarschuwd voor de desastreuze gevolgen die de afbouw van de overheidsdiensten heeft voor de dienstverlening aan de burgers en voor de werking van de Staat in het algemeen. Eens te meer blijkt het noodzakelijk om die waarschuwing te herhalen.

De heer Steven Vandeput, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, heeft in de strategische visie aangekondigd dat onze strijdkrachten tegen 2030 enerzijds minder talrijk en jonger zullen zijn, en anderzijds beter zullen worden uitgerust. De pensioenmaatregelen van de regering doorkruisen deze plannen in belangrijke mate. Doordat de pensioenleeftijd verhoogd wordt, zullen meer oudere militairen in dienst blijven. De budgettaire impact van die maatregel zal Defensie voor schier onoverkomelijke problemen stellen. Generaal Marc Compennol, Chef Defensie, heeft dit in de Kamer zelf bevestigd.

Klopt het dat het Veiligheidsfonds wordt opgeheven, en zo ja, wat zal er gebeuren met de opgebouwde reserves? Op wiens initiatief is dit gebeurd? Is de federale overheid nog bevoegd om zich met deze materie bezig te houden?

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* begint haar uiteenzetting met de principiële vraag of de regering nog steeds tot doel heeft om de begroting in evenwicht te brengen in 2018.

In verband met de suikertaks vraagt de spreekster of het klopt dat deze teruggeschoefd wordt. Geldt dit eveneens voor de eerste schijf van vijftig miljoen euro, of is dit enkel van toepassing op de bijkomende schijven? Wordt de taks gecompenseerd door andere maatregelen, en zo ja, welke?

In verband met de *Excess Profit Rulings*, wenst mevrouw Temmerman te vernemen of de regering deze zal blijven verdedigen ten opzichte van de Europese Commissie.

du problème du financement du tax shift affecte l'Entité II ne dispense pas le gouvernement de l'obligation de clarifier la situation et de rechercher des solutions.

*M. Stéphane Crusnière (PS)* constate que le Redesign de l'administration avait été présenté comme un projet ambitieux, mais qu'il n'a guère eu d'effets concrets dans la pratique. En fait, il s'agit essentiellement d'économies. L'intervenant et le groupe auquel il appartient ont déjà, à plusieurs reprises, lancé des mises en garde quant aux conséquences désastreuses du démantèlement des services publics pour le service au citoyen et pour le fonctionnement de l'État en général. Il s'impose, une fois de plus, de réitérer ces mises en garde.

M. Steven Vandeput, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, a annoncé, dans le cadre de sa vision stratégique, que nos forces armées seront moins nombreuses et plus jeunes à l'horizon 2030 et qu'elles seront par ailleurs mieux équipées. Les mesures prises par le gouvernement en matière de pensions vont, dans une large mesure, contrecarrer ces plans. Le relèvement de l'âge de la retraite entraînera le maintien en service de militaires plus âgés. L'impact budgétaire de cette mesure va placer la Défense devant des problèmes pratiquement insurmontables, ainsi que l'a confirmé lui-même devant la Chambre le général Marc Compennol, chef de la Défense.

Est-il exact que le Fonds de sécurité va être supprimé et, dans l'affirmative, que vont devenir les réserves qui avaient été constituées? Qui est à l'origine de cette suppression? Cette matière relève-t-elle encore du fédéral?

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* entame son intervention en posant une question de principe, à savoir si le gouvernement a toujours pour objectif de rétablir l'équilibre budgétaire d'ici 2018.

En ce qui concerne la taxe sur le sucre, l'intervenante demande s'il est exact que cette taxe va être réduite. Cette mesure s'appliquera-t-elle également à la première tranche de cinquante millions d'euros ou ne concernera-t-elle que les tranches suivantes? La taxe sera-t-elle compensée par d'autres mesures et, si oui, de quelles mesures s'agira-t-il?

En ce qui concerne l'*Excess Profit Rulings*, Mme Temmerman demande si le gouvernement continuera à défendre ce mécanisme auprès de la Commission européenne.

Zijn de bedragen die worden voorzien in het kader van de strijd tegen fiscale fraude de som van de kaaimantaks, de regularisatie, en dergelijke meer?

Tot slot wijst de spreekster erop dat de financiering van de taxshift twijfelachtig blijft. Ook de besparingen in de sociale zekerheid zullen naar alle waarschijnlijkheid niet geheel kunnen worden gerealiseerd. Zo zullen akkoorden moeten worden gesloten met de betrokken partners, wat tijd vergt. Het wordt daarom moeilijk om die maatregelen vanaf 1 januari 2017 gevolg te laten ressembleren.

Mevrouw Veerle Wouters (*Vuye&Wouters*) neemt akte van de stelling van de minister van Begroting dat de timing voor de indiening van de begroting bij de Kamer zal worden onderzocht. In ieder geval was de indiening van de begroting dit jaar bijzonder laat.

De spreekster geeft aan dat zij de uitvoering van het begrotingstraject in de richting van een evenwicht met aandacht zal volgen in het komende jaar.

De *Redesign* van de overheid is overduidelijk geen mirakeloplossing gebleken. De opbrengsten zijn bijzonder beperkt, mede gelet op het feit dat reeds miljoenen euros werden voorzien aan consultancy opdrachten om de *Redesign* te organiseren.

De opbrengsten van betere inning en invordering worden eveneens overschat. Zij komen op meerdere plaatsen voor in de begroting, wat twijfel zaait over hun betrouwbaarheid.

Het Rekenhof wijst erop dat een aantal begrotingsmaatregelen, zoals die betreffende de interne meerwaarden en de roerende voorheffing, van nabij moeten worden opgevolgd. Het gaat om grote bedragen, zodat de kans op budgettaire ontsporingen groot is.

Met betrekking tot de dotaties, verwijst mevrouw Wouters naar het engagement van de regering om elk jaar 2 % te besparen. Nu blijkt echter dat niet alle instellingen aan die besparing worden onderworpen. Wat is de reden van die selectieve toepassing?

Overigens is de besparing van 2 % op de dotaties evenmin toegepast op de dotaties van bepaalde leden van de koninklijke familie, zoals Z.M. Koning Albert II. Wat is hiervoor de reden?

De wet op de civiele lijst voorziet in de tenlasteneming door de Staat van de verwarming van het paleis te

Les montants prévus dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale correspondent-ils à ce que vont rapporter la taxe Caïman, la régularisation, etc.?

Enfin, l'intervenante souligne que des doutes continuent de planer sur le financement du tax shift. De même, les économies prévues dans la sécurité sociale ne pourront fort probablement pas être toutes réalisées. Ainsi, des accords devront être conclus avec les partenaires sociaux, ce qui prend du temps. Il sera dès lors difficile de faire entrer ces mesures en vigueur dès le 1<sup>er</sup> janvier 2017.

Mme Veerle Wouters (*Vuye&Wouters*) prend acte de la déclaration de la ministre du Budget selon laquelle le calendrier du dépôt du budget à la Chambre fera l'objet d'un examen. En tout état de cause, le budget a été déposé particulièrement tardivement cette année.

La membre indique qu'elle suivra avec attention l'exécution de la trajectoire budgétaire dans la direction d'un équilibre au cours de l'année à venir.

De toute évidence, le *Redesign* de l'administration ne s'est pas avérée la solution miracle. Les montants qu'il a rapportés sont particulièrement faibles, en raison notamment du fait que des millions d'euros ont déjà été consacrés à des missions de consultance en vue d'organiser le *Redesign*.

Les recettes attendues d'une amélioration de la perception et du recouvrement de l'impôt sont également surestimées. Elles figurent en divers endroits du budget, ce qui jette le doute sur leur fiabilité.

La Cour des comptes souligne qu'un certain nombre de mesures budgétaires, notamment celles relatives aux plus-values internes et au précompte mobilier, devront faire l'objet d'un suivi attentif. Les montants en jeu sont élevés, et le risque de dérapage budgétaire l'est donc aussi.

S'agissant des dotations, Mme Wouters renvoie à l'engagement pris par le gouvernement de réaliser chaque année 2 % d'économies sur ce poste. Aujourd'hui, il s'avère toutefois que toutes les institutions ne sont pas soumises à ces mesures d'économies. Pourquoi cette application sélective?

Les économies de 2 % sur les dotations ne sont d'ailleurs pas appliquées non plus aux dotations de certains membres de la Famille royale, notamment de S.M. le Roi Albert II. Quelle en est la raison?

La loi relative à la liste civile prévoit la prise en charge, par l'État, du chauffage du palais de Bruxelles. Pourquoi

Brussel. Waarom worden ook de verwarming van andere verblijven alsook de kosten voor elektriciteit en water ten laste van de Staat gerekend, ook al bestaat daarvoor geen wettelijke basis? Hetzelfde geldt voor de uitgaven voor de beveiligingsinfrastructuur van het kasteel van Ciergnon. Deze uitgaven dienen te worden gedragen door de Koninklijke Schenking en niet door de Staat.

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* meent dat de regering klare wijn moet schenken over het al dan niet bereiken van het begrotingsevenwicht in 2018.

Met betrekking tot verscheidene maatregelen zoals de verhoging van de roerende voorheffing wordt geen rekening gehouden met eventuele gedragsaanpassingen die ervoor kunnen zorgen dat de opbrengsten tegenvallen. Dit is bijzonder ongelukkig en zal tot gevolg hebben dat de begroting naar alle waarschijnlijkheid niet zal kloppen.

In verband met de tankkaarten vraagt de spreker zich af waarom de maatregel ook geldt voor elektrische wagens. Wordt de vergroening van het wagenpark op die manier niet tegengewerkt door de regering?

De frisdranktaks gaat blijkbaar niet meer door. Toch zijn de betrokken middelen wel degelijk nodig voor de begroting. Welke maatregelen zullen worden genomen ter compensatie?

Tot slot vraagt de heer Calvo wat de stand van zaken is met betrekking tot de besteding van de nucleaire rente. Wanneer zal dit bedrag daadwerkelijk worden besteed?

le chauffage d'autres résidences ainsi que les frais d'électricité et d'eau sont-ils également pris en charge par l'État, alors qu'il n'existe aucune base légale pour ce faire? Il en va de même des dépenses de sécurisation du château de Ciergnon. Ces dépenses doivent être supportées par la Donation royale et pas par l'État.

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* estime que le gouvernement doit annoncer la couleur sur la question de savoir si l'équilibre budgétaire sera atteint en 2018.

En ce qui concerne les diverses mesures telles que le relèvement du précompte mobilier, il n'est tenu aucun compte des éventuels changements de comportement qui peuvent entraîner une diminution des recettes. C'est particulièrement regrettable et cela aura pour conséquence que le budget ne sera très probablement pas en équilibre.

À propos des cartes de carburant, l'intervenant se demande pourquoi la mesure s'applique également aux voitures électriques. Ce faisant, le gouvernement n'entrave-t-il pas l'écologisation du parc automobile?

La taxe soda n'est apparemment plus à l'ordre du jour. Ses recettes sont pourtant nécessaires pour boucler le budget. Quelles seront les mesures prises en compensation?

Enfin, M. Calvo s'informe sur l'état d'avancement de l'affectation de la rente nucléaire. Quand ce montant sera-t-il véritablement affecté.

## E. Bijkomende antwoorden en vragen

### – Begrotingsevenwicht

*De minister van Begroting* legt uit dat de begrotingsdocumenten het traject bevat om te komen tot een begrotingsevenwicht in 2018. De cijfers gaan uit van de situatie van een ongewijzigd beleid gebaseerd op het regeerakkoord. Bij de opmaak van het volgende stabiliteitsprogramma in april 2017 zal de regering dat traject herbekijken in overleg met de deelstaten en gebaseerd op de recentste macro-economische gegevens. Op dat moment zal ook een evaluatie worden gemaakt van de fiscale maatregelen die in 2016 werden getroffen.

*De heer Benoît Dispa (cdH)* leidt uit het antwoord van de minister af dat de regering overweegt af te wijken van een begrotingsevenwicht in 2018 bij de geplande evaluatie in april 2017.

### – Budgettaire deficit

*De minister van Begroting* antwoordt dat de begrotingsdocumenten gaan uit van een tekort van bijna 3 % van het bbp voor 2016, en zijn gebaseerd op de macro-economische cijfers van september 2016 met inbegrip van de fiscale ontvangsten. Deze cijfers zijn bevestigd door de FOD Financiën.

### – Monitoring van de uitgaven

*De minister van Begroting* geeft aan dat de monitoring van de uitgaven gebeurt op maandelijkse basis. De rekeningen van 2016 kan echter nog niet worden neergelegd omdat het jaar nog niet is afgesloten. In tegenstelling tot wat vroeger vaak het geval was, heeft het Rekenhof bevestigd dat de rekeningen van 2015 op tijd werden neergelegd. De geloofwaardigheid van de rekeningen is volgens de minister de laatste jaren alleen maar toegenomen.

*De heer Benoît Dispa (cdH)* repliceert dat hij een vraag had gesteld over de monitoring van de personeelskosten van de overheid, waarop hij geen antwoord heeft gekregen. De spreker wil een overzicht van de lineaire besparingen die de regering de laatste twee jaren heeft doorgevoerd in het ambtenarenapparaat.

*De minister van Begroting* antwoordt dat de regering driemaandelijks een stand van zaken van de kredieten neerlegt bij de Kamer waarin de ondermeer de evolutie van de personeelskosten kan worden opgevolgd.

### – Provisie voor de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme

## E. Réponses et questions supplémentaires

### – Équilibre budgétaire

*La ministre du Budget* explique que les documents budgétaires contiennent la trajectoire permettant de parvenir à un équilibre budgétaire en 2018. Les chiffres se basent sur la situation d'une politique inchangée basée sur l'accord de gouvernement. Lors de l'élaboration du prochain programme de stabilité en avril 2017, le gouvernement réexaminera cette trajectoire en concertation avec les entités fédérées en se basant sur les données macroéconomiques les plus récentes. À ce moment, il évaluera également les mesures fiscales prises en 2016.

*M. Benoît Dispa (cdH)* déduit de la réponse de la ministre que le gouvernement envisage de renoncer à un équilibre budgétaire en 2018 lors de l'évaluation prévue en avril 2017.

### – Déficit budgétaire

*La ministre du Budget* répond que les documents budgétaires se basent sur un déficit de près de 3 % du PIB pour 2016 et se basent sur les chiffres macroéconomiques de septembre 2016, y compris les recettes fiscales. Ces chiffres ont été confirmés par le SPF Finances.

### – Monitoring des dépenses

*La ministre du Budget* indique que le monitoring des dépenses a lieu sur une base mensuelle. Les comptes de 2016 ne peuvent cependant pas encore être déposés, car l'année n'est pas encore clôturée. Contrairement à ce qui était souvent le cas dans le passé, la Cour des comptes a confirmé que les comptes de 2015 ont été déposés dans les temps. Selon la ministre, la crédibilité des comptes n'a fait que croître ces dernières années.

*M. Benoît Dispa (cdH)* réplique qu'il avait posé une question concernant le monitoring des frais de personnel de l'État pour laquelle il n'a pas obtenu de réponse. L'intervenant souhaiterait recevoir un aperçu des économies linéaires que le gouvernement a réalisées au cours des deux dernières années dans la fonction publique.

*La ministre du Budget* répond que le gouvernement dépose tous les trimestres un état des lieux des crédits à la Chambre permettant de suivre notamment l'évolution des frais de personnel.

### – Provision pour la lutte contre le terrorisme et le radicalisme

*De minister van Begroting* benadrukt dat er geen provisie voor veiligheid bestaat, enkel een provisie voor de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme. Ook de Rekenhof spreekt in haar advies ook enkel over een provisie voor de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme. Het Rekenhof bevestigt trouwens dat deze provisie trouwens enkel wordt aangewend voor uitgaven die inderdaad verband houden met terrorisme en radicalisme.

– *Suikertaks*

*De minister van Begroting* bevestigt dat er in 2016 een suikertaks is geheven waarvan de opbrengst wordt geraamd op 50 miljoen euro. Voor 2017 is er eenzelfde bedrag van 50 miljoen euro in de begroting ingeschreven. Binnen de regering is afgesproken dat de minister van Volksgezondheid, die bevoegd is in deze materie, de nodige maatregelen zal nemen om dit rendement te bereiken. *minister Wilmès* benadrukt dat het gaat om een gezondheidstaks. Een hele waaier aan maatregelen zijn dus mogelijk, zeker dus niet enkel een taks op frisdranken.

*De heer Benoît Dispa (cdH)* verwondert er zich over zij weinig kan vertellen over de plannen van de regering met de suikertaks. Volgens een persartikel in *De Tijd* zou de regering hebben beslist om de suikertaks af te schaffen. Kan de minister dit beamen?

– *Redesign en financiering van de taxshift*

*De minister van Begroting* bevestigt dat de opbrengsten van de *Redesign* opgenomen zijn in de totale begroting. Van in het begin heeft de regering met de *Redesign* niet de bedoeling gehad om geld op te brengen maar wel om de staatsdiensten efficiënter te maken. Indien er een opbrengst is, is dat een surplus maar dat is nooit de hoofbetrachting geweest. Voor 2017 is de opbrengst naar beneden herzien tot een bedrag van 53,7 miljoen euro. De minister legt uit dat op de Ministerraad van vrijdag 9 december 2016 beslist heeft het traject 6 van de *Redesign* uit te voeren dat erin bestaat om een nieuwe Federale Overheidsdienst Strategie en Ondersteuning uit te bouwen. Daarin in zullen heel wat bestaande departementen worden in ondergebracht.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* vraagt of de *Redesign* een element is in de financiering van de taxshift. Kan de minister een overzicht geven van de geraamde opbrengst van de *Redesign* sinds 2014. Initieel zou de *Redesign* op kruissnelheid een opbrengst halen van

*La ministre du Budget* souligne qu'il n'y a une provision que pour la lutte contre le terrorisme et le radicalisme et pas pour la sûreté. La Cour des comptes ne parle également, dans son avis, que d'une provision pour la lutte contre le terrorisme et le radicalisme. La Cour des comptes confirme d'ailleurs que cette provision n'est utilisée que pour des dépenses qui ont effectivement un rapport avec le terrorisme et le radicalisme.

– *Taxe sur les boissons sucrées*

*La ministre du Budget* confirme qu'une taxe sur les boissons sucrées a été prélevée en 2016 dont les recettes sont évaluées à 50 millions d'euros. Pour 2017, un même montant de 50 millions d'euros est inscrit au budget. Il a été convenu au sein du gouvernement que la ministre de la Santé publique, qui est compétente pour cette matière, prendra les mesures nécessaires afin d'atteindre ce rendement. La ministre Wilmès insiste sur le fait qu'il s'agit d'une taxe santé. Tout un éventail de mesures sont dès lors possibles, et donc pas uniquement une taxe sur les sodas.

*M. Benoît Dispa (cdH)* s'étonne que la ministre ne puisse dire que peu de choses à propos des projets du gouvernement concernant la taxe sur les boissons sucrées. Selon un article paru dans le journal *De Tijd*, le gouvernement aurait décidé de la supprimer. La ministre peut-elle le confirmer?

– *Redesign et financement du tax shift*

*La ministre du Budget* confirme que le produit du *Redesign* est prévu dans le budget total. Dès le départ, le but du gouvernement n'était pas de récolter de l'argent grâce au *Redesign* mais d'accroître l'efficacité des services de l'État. S'il y a un produit, il s'agira d'un surplus mais cela n'a jamais été le but principal. Pour 2017, le produit a été ramené à un montant de 53,7 millions d'euros. La ministre explique qu'il a été décidé lors du Conseil des ministres du vendredi 9 décembre 2016 de mettre en œuvre le traject 6 du *Redesign* qui consistera à développer un nouveau service public fédéral Stratégie & Appui qui regroupera de nombreux départements existants.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* demande si le *Redesign* est un élément du financement du *tax shift*. La ministre peut-elle fournir un aperçu des recettes escomptées du *Redesign* depuis 2014? Au débat, le *Redesign* était censé générer, une fois sa vitesse de croisière atteinte,

750 miljoen euro. Het bedrag van 53,7 miljoen euro voor 2017 staat daar toch wel heel ver van af.

*De minister van Begroting* antwoordt bevestigend. De financiering van de taxshift is eveneens opgenomen in de begrotingscijfers.

*De minister van Financiën* vult aan dat er in de taxshift geen terugverdieneffecten verrekend zijn. De terugverdieneffecten zijn opgenomen in de totale begroting. Deze effecten worden nu duidelijk zichtbaar. Zo spreekt een studie van de Nationale Bank over de creatie van duizenden nieuwe jobs en een versnelling van de economische groei. Deze terugverdieneffecten zijn niet voorzien in de financiering van de taxshift maar ze komen wel in de begroting.

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* bevestigt dat de regering nooit heeft beweerd dat de opbrengsten uit de *Redesign* zouden dienen om de taxshift te financieren.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* is van mening dat de opbrengst van de *Redesign* die initieel werd geraamd op 750 miljoen euro wel degelijk deel uitmaakt van het begrotingstraject. Het feit dat de opbrengst nu drastisch wordt verlaagd naar 53,7 miljoen euro, vormt een gigantisch probleem voor het begrotingstraject. De herringering slaat een gat van bijna 700 miljoen euro. De spreker besluit dat het hier eigenlijk gaat om een *Redesign* van de *Redesign*, namelijk het hertekenen van de *Redesign*.

*De minister van Begroting* verduidelijkt dat de het meerjarentraject van de opbrengst van de *Redesign* ondertussen is gewijzigd. Er is dus rekening met de lagere opbrengst bij het uittekenen van het begrotingstraject. Voor de jaren 2017 tot 2020 wordt er voor de *Redesign* steeds dezelfde opbrengst voorzien, namelijk 53,7 miljoen euro. Dit wil echter niet zeggen dat de projecten in het kader van de *Redesign* worden stopgezet.

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* vraagt dat de regering een overzicht in tabelvorm zou maken van het oorspronkelijke meerjarentraject van de opbrengst van de *Redesign*, en de wijzigingen die ondertussen aan het traject werden aangebracht. Dergelijke tabel zou veel onduidelijkheid bij de leden kunnen wegnemen.

*De heer Benoît Dispa (cdH)* merkt op dat de minister van Begroting heeft bevestigd dat de *Redesign* deel uitmaakt van de financiering van de taxshift. Bijgevolg moet de sterke verlaging van de opbrengst van de *Redesign* toch een fundamenteel probleem vormen voor de financiering van de taxshift? Het feit dat de taxshift niet voldoende gefinancierd is, zoals ook het Rekenhof

un produit de 750 millions d'euros. Le montant de 53,7 millions d'euros pour 2017 semble toutefois bien éloigné de cet objectif.

*La ministre du Budget* répond par l'affirmative. Le financement du *tax shift* est également repris dans les chiffres budgétaires.

*Le ministre des Finances* ajoute qu'aucun effet retour n'a été imputé au *tax shift*. Les effets retour sont inclus dans le budget total. Ces effets sont désormais clairement visibles. Une étude de la Banque nationale évoque ainsi la création de plusieurs milliers d'emplois et une accélération de la croissance économique. Ces effets retour ne sont pas prévus dans le financement du *tax shift*, mais ils apparaissent dans le budget.

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* confirme que le gouvernement n'a jamais prétendu que le produit du *Redesign* servirait à financer le *tax shift*.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* estime que le produit du *Redesign*, initialement estimé à 750 millions d'euros, fait bel et bien partie de la trajectoire budgétaire. Le fait que le produit soit maintenant brusquement ramené à 53,7 millions d'euros constitue un problème gigantesque pour la trajectoire budgétaire. La réévaluation creuse un trou de presque 700 millions d'euros. L'intervenant conclut qu'il s'agit en réalité d'un *Redesign* du *Redesign*, une redéfinition du *Redesign*.

*La ministre du Budget* précise que la trajectoire pluriannuelle des revenus du *Redesign* a été entre-temps modifiée. La définition de la trajectoire budgétaire a donc tenu compte de la baisse des revenus. Pour les années 2017 à 2020, un produit identique est chaque fois inscrit pour le *Redesign*, à savoir 53,7 millions d'euros. Cela ne veut toutefois pas dire que les projets prévus dans le cadre du *Redesign* sont abandonnés.

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* demande au gouvernement de réaliser un tableau récapitulatif de la trajectoire pluriannuelle initiale du produit du *Redesign*, et des modifications qui y ont depuis lors été apportées. Ce tableau pourrait lever bien des incertitudes chez les membres.

*M. Benoît Dispa (cdH)* fait observer que le ministre du Budget a confirmé que le *Redesign* fait partie du financement du *tax shift*. Une révision sensible à la baisse du produit du *Redesign* doit dès lors constituer un problème fondamental pour le financement du *tax shift*. Cela confirme que le *tax shift* n'est pas suffisamment financé, comme l'indiquent également la Cour des

en de Europese Commissie stellen, wordt hierdoor bevestigd. Kan de minister van Begroting dit bevestigen?

*De minister van Begroting* herhaalt dat de minister van Financiën de cijfers over de financiering van de taxshift zal herraamen en begin volgend jaar zal voorleggen aan de Europese Commissie.

*De minister van Financiën* vult aan dat de *taxshift* een dynamisch gegeven is, waarvan de financiering bijgevolg ook voortdurend wijzigt. Sinds de start van de taxshift zijn ook de economische omstandigheden gewijzigd, met een aantal gevolgen voor de financiering ervan. Hiervan zal een analyse worden gemaakt die zal worden voorgelegd aan de Europese Commissie.

*De heer Benoît Dispa (cdH)* besluit dat de regering het gat dat in de financiering van de *taxshift* is geslagen door de *Redesign*, zal compenseren de zogenaamde terugverdieneffecten van de taxshift.

*De minister van Financiën* antwoordt dat het altijd gaat om projecties, die per definitie onzeker zijn. Het is dus logisch dat deze na een bepaalde tijd moeten worden gereëvalueerd.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* merkt op dat er dus eigenlijk geen sprake is van een taxshift: bepaalde belastingen worden verlaagd terwijl dat elders niet wordt gecompenseerd. De belastingverlaging wordt gedragen door de totale begroting. Zij sluit zich aan bij de stelling van de heer Dispa dat de terugverdieneffecten van de taxshift zullen worden aangewend om de *taxshift* te financieren. Een echte taxshift houdt volgens de spreker in dat de belastingverlagingen op arbeid worden gecompenseerd door belastingverhogingen op vermogen en kapitaal zoals bijvoorbeeld een meerwaardebelasting.

*De minister van Financiën* ontkent dit ten stelligste. Uit cijfers van de Nationale Bank van België blijkt dat de belastingen op kapitaal en vermogen de laatste jaren zijn gestegen met ongeveer 1 % van het bbp, of 4 miljard euro.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* merkt op dat de bewering van de minister niet strookt met de stelling van een andere regeringspartij, de MR. Deze partij beweert dat de belastingen op kapitaal en vermogen de laatste jaren zijn gestegen met meer dan 2 % van het bbp, of bijna 10 miljard euro. Kan de minister deze grote discrepantie verklaren?

De spreker vreest eveneens dat de regering de terugverdieneffecten zal kunstmatig zal verhogen om

comptes et la Commission européenne. Le ministre du Budget peut-il le confirmer?

*Le ministre du Budget* rappelle que le ministre des Finances va ré-estimer les chiffres relatifs au financement du *tax shift* et qu'il soumettra les nouveaux chiffres à la Commission européenne au début de l'année prochaine.

*Le ministre des Finances* poursuit en indiquant que le *tax shift* est une donnée dynamique, dont le financement varie donc aussi en permanence. Depuis le début du *tax shift*, les conditions économiques ont, elles aussi, changé, ce qui a des conséquences sur le financement du *tax shift*. Une analyse sera réalisée à ce sujet et soumise à la Commission européenne.

*M. Benoît Dispa (cdH)* conclut que le gouvernement va compenser le trou occasionné dans le financement du *tax shift* par le *Redesign* par les effets retour du *tax shift*.

*Le ministre des Finances* répond qu'il s'agit toujours de projections, qui sont, par définition, incertaines. Il est donc logique qu'elles doivent être réévaluées après un certain temps.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* souligne qu'il n'y a donc en fait pas de *tax shift*: certains impôts sont diminués alors que cette diminution n'est pas compensée ailleurs. La baisse des impôts est supportée par l'ensemble du budget. Elle partage le point de vue de M. Dispa que les effets retour du *tax shift* serviront à financer le *tax shift*. Un véritable *tax shift* implique, selon l'intervenante, que la baisse des impôts sur le travail est compensée par une hausse des impôts sur le patrimoine et le capital, comme par exemple une taxe sur les plus values.

*Le ministre des Finances* réfute cette thèse avec force. Il ressort de chiffres de la Banque nationale de Belgique que les impôts sur le capital et le patrimoine ont augmenté d'environ 1 % du PIB, ce qui représente 4 milliards d'euros, ces dernières années.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* fait observer que l'affirmation du ministre ne correspond pas à la thèse d'un autre parti du gouvernement, le MR. Ce parti affirme que les impôts sur le capital et la fortune ont augmenté ces dernières années de plus de 2 % du PIB, soit près de 10 milliards d'euros. Le ministre pourrait-il expliquer cette divergence importante?

L'intervenant craint également que le gouvernement ne gonfle artificiellement les effets retour pour boucler

de financiering van de taxshift rond te krijgen nu de *Redesign* veel minder zal opbrengen dan initieel was voorzien. Hij roept op tot waakzaamheid.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* herhaalt dat de begroting alle uitgaven en ontvangsten bevat en dat dus elementen zoals de taxshift en de *Redesign* in zijn totaliteit moet worden bekeken. De beide ministers hebben voldoende aangetoond dat de taxshift wel degelijk is gefinancierd. De taxshift zal jaar na jaar opnieuw worden geëvalueerd in functie van de gewijzigde macro-economische indicatoren.

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* stelt een wijziging vast in de communicatie van de minister van Financiën. Waar de minister altijd heeft gezegd dat de terugverdieneffecten niet zouden worden aangewend om de taxshift te financieren, is dit nu plots wel het geval. Hoe kan de minister deze koerswijziging verklaren?

*De minister van Begroting* verduidelijkt dat de opbrengst van de *Redesign* in de begroting van 2016 werd ingeschreven zoals ze initieel waren opgenomen in de notificaties van de Ministerraad. Dit hield een meerjarentraject in met een opbrengst van 750 miljoen euro in 2020. Dit rendement was dus opgenomen in het nominaal en structureel saldo. Voor de begroting van 2017 werd dit traject herhaald op basis van een rapport van het monitoringcomité om te komen tot een rendement van 53,7 miljoen euro. Voor de jaren 2018 tot 2020 blijft dit hetzelfde bedrag.

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V), voorzitter*, verwijst naar de opmerkingen van het Rekenhof (DOC 54 2108/003, p. 64-66) waarin een hele uitleg wordt gegeven over de opbrengst van de *Redesign* in 2016 en 2017.

*De minister van Begroting* geeft verder aan dat de van de 10 miljoen euro die voorzien is aan consultancykosten er dit jaar 5 miljoen euro zal worden uitgegeven.

#### – Nucleaire rente

*De minister van Begroting* antwoordt dat er de regering nog geen beslissing heeft genomen over de vastlegging en de vereffening van het bedrag van 20 miljoen euro.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* stelt vast dat het bedrag van 20 miljoen euro inderdaad is ingeschreven in het transitiefonds maar vraagt zich af waaraan dat geld zal worden uitgegeven. Betekent dit dat dit bedrag als inkomst staat ingeschreven en niet als uitgave?

le financement du *tax shift*, dès lors que le *Redesign* aura un rendement nettement inférieur à ce qui était prévu initialement. Il appelle à la vigilance.

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* répète que le budget contient toutes les dépenses et recettes et que des éléments tels que le *tax shift* et le *Redesign* doivent donc être considérés dans leur totalité. Les deux ministres ont suffisamment démontré que le *tax shift* a bel et bien été financé. Le *tax shift* sera réévalué d'année en année en fonction de l'évolution des indicateurs macro-économiques.

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* constate un changement dans la communication du ministre des Finances. Alors que le ministre a toujours dit que les effets retour ne seraient pas utilisés pour financer le *tax shift*, il en va soudain autrement. Comment le ministre peut-il expliquer ce revirement?

*La ministre du budget* précise que le rendement du *Redesign* a été inscrit au budget de 2016 tel qu'il était prévu initialement dans les notifications du Conseil des ministres. Il s'agissait d'une trajectoire pluriannuelle avec un rendement de 750 millions d'euros en 2020. Ce rendement avait donc été repris dans le solde structurel et nominal. Pour le budget de 2017, cette trajectoire a été réévaluée sur la base d'un rapport du comité de monitoring pour arriver à un rendement de 53,7 millions d'euros. Le montant reste identique pour les années 2018 à 2020.

*M. Eric Van Rompuy (CD&V), président*, renvoie aux observations de la Cour des comptes (DOC 54 2108/003, pp. 171-173), qui expliquent complètement le rendement du *Redesign* en 2016 et 2017.

La ministre du budget indique en outre que sur les 10 millions d'euros prévus en frais de consultation, 5 millions d'euros seront dépensés cette année.

#### – Rente nucléaire

*La ministre du Budget* répond que le gouvernement n'a pas encore pris de décision concernant l'engagement et la liquidation du montant de 20 millions d'euros.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* constate que le montant de 20 millions d'euros est en effet inscrit au fonds de transition, mais se demande à quoi cet argent sera dépensé. Cela signifie-t-il que ce montant est inscrit en tant que recette et non en tant que dépense?

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* stelt vast dat de regering dat de regering dus geld moet gaan zoeken om het politiek akkoord over de levensduurverlenging van de kerncentrales uit te voeren. Eens de 20 miljoen euro zijn uitgegeven, zal er dus een tekort in de begroting ontstaan.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* repliceert dat het geld in het transitiefonds kan worden aangewend voor maatregelen die bij wet zijn vastgelegd. Het gaat onder meer om investeringen in niet-hernieuwbare energie en netevenwichten. In 2016 is er een extra inkomst ingeschreven van 20 miljoen euro, die zal worden gecompenseerd door een uitgave in 2017.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* merkt op dat er in de begroting 2017 daarvoor geen uitgavepost is voorzien. Als de uitgave gebeurt, moet er dus nog geld worden gezocht.

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* merkt op dat de begroting geen rekening houdt met het politiek akkoord over de aanwending van de nucleaire rente.

#### – Cíviele Lijst

*De minister van Begroting* antwoordt dat de Cíviele Lijst een maal per bewind van een Belgische vorst wordt vastgelegd bij wet.

#### – Dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie.

Wat de dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie betreft antwoordt *de minister van Begroting* dat de regering in 2015 heeft beslist om een besparing van 2 % door te voeren. Deze besparing geldt niet voor de daaropvolgende jaren.

#### – Kasteel te Ciergnon

*De minister van Begroting* antwoordt dat de ten-lasteneming van de kosten van beveiligingsinfrastructuur van het kasteel te Ciergnon door de Regie der Gebouwen kan worden verantwoord door de terroristische dreigingen. Meer in het algemeen zijn de uitgaven voor de koninklijke paleizen en de dotaties aan het Koningshuis in de begroting 2017 meer gedetailleerd uitgewerkt dan de jaren voorheen.

#### – Veiligheidsfonds

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* stelt vast dat de regering heeft beslist om het Veiligheidsfonds af te schaffen. Hoe zullen de middelen voor de justiehuizen, die tot de bevoegdheden van de gemeenschappen behoren, nu dan worden verdeeld? De spreker stelt deze vraag meer

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* constateert dat de gouvernement doit donc rechercher de l'argent en vue d'exécuter l'accord politique sur la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. Une fois que les 20 millions d'euros auront été dépensés, il y aura donc un déficit budgétaire.

*M. Bert Wollants (N-VA)* réplique que l'argent du fonds de transition peut être utilisé pour mettre en œuvre des mesures prévues par la loi. Il s'agit notamment d'investissements dans les énergies non renouvelables et dans l'équilibre du réseau. En 2016, on a inscrit une recette supplémentaire de 20 millions d'euros, qui sera compensée par une dépense en 2017.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* fait remarquer qu'aucun poste de dépense n'est prévu à cet effet dans le budget 2017. Si la dépense a lieu, il faudra donc encore rechercher de l'argent.

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* fait remarquer que le budget ne tient pas compte de l'accord politique sur l'utilisation de la rente nucléaire.

#### – Liste civile

*La ministre du Budget* répond que la Liste civile est fixée dans la loi une fois par règne d'un souverain belge.

#### – Dotations aux membres de la Famille royale

En ce qui concerne les dotations aux membres de la Famille royale, *la ministre du Budget* répond que le gouvernement a décidé en 2015 de faire une économie de 2 %. Cette économie ne s'applique pas aux années suivantes.

#### – Château de Ciergnon

*La ministre du Budget* répond que la menace terroriste peut justifier la prise en charge des coûts de l'infrastructure de sécurité du château de Ciergnon par la Régie des bâtiments. Plus généralement, les dépenses pour les palais royaux et les dotations à la Maison royale sont plus détaillées dans le budget 2017 que les années précédentes.

#### – Fonds de sécurité

*M. Ahmed Laaouej (PS)* constate que le gouvernement a décidé de supprimer le Fonds de sécurité. Comment les moyens des maisons de justice, qui relèvent des compétences des Communautés, seront-ils désormais partagés? L'intervenant pose cette question

specifiek met betrekking tot de Franse Gemeenschap. Wel staat er in de begroting een basisallocatie voor werken van algemeen belang. Wat wordt daarmee bedoeld? Waarom is er geen overleg gepleegd met de Franse Gemeenschap? Hoe zal de overdracht van middelen naar de gemeenschappen worden verzekerd voor het uitoefenen van hun bevoegdheden op het vlak van justitie?

*De minister van Begroting* antwoordt dat het Veiligheidsfonds vroeger werd gefinancierd door een toewijzingsfonds bij de FOD Financiën die een forfaitair bedrag stortte aan de RSZ die vervolgens een bedrag betaalde aan justitie. Een ander bedrag dient om de gemeenschapswachten te betalen. Wegens de afschaffing van de dienst binnen de RSZ die de bedragen uitbetaalde, is in overleg met de departementen Justitie en Binnenlandse Zaken beslist om het Veiligheidsfonds af te schaffen en de overeenstemmende kredieten in te schrijven in de budgetten van de desbetreffende departementen. Het gaat dus gewoon om een overheveling van de kredieten naar een ander departement, ze verdwijnen dus niet. De reserves van het fonds worden gereserveerd op een thesaurierekening om de lopende projecten te blijven financieren. Het kabinet justitie heeft echter laten weten dat de reserve niet zou volstaan voor de projecten die de deelstaten reeds hebben opgestart. Daarom heeft de federale regering om de kredieten gedurende 5 jaar met twee miljoen euro per jaar te verhogen. Momenteel wordt er verder overleg gevoerd tussen de federale overheid en de gemeenschappen.

#### – Indirecte belastingen

*De minister van Financiën* antwoordt dat de indirecte belastingen zijn gestegen ten gevolge van de taxshift die de directe belastingen heeft doen dalen. De minister wijst erop dat een stijging van de indirecte taksen leidt tot de indexering van de lonen en dus voor een deel het verlies aan koopkracht compenseert.

#### – Impact van de uitgaven op de economische groei

*De minister van Financiën* antwoordt dat de overheidsdiensten een kost betekenen in termen van de economische groei. Besparingen in de overheidssector hebben een positieve invloed op de economische groei. De minister is ervan overtuigd dat er geen neveneffecten zijn. Groeicijfers van landen vergelijken is moeilijk omdat het telkens gaat om een andere situatie.

#### – Ontvangsten

*De minister van Financiën* antwoordt dat de begroting wel degelijk ontvangsten bevat en dat deze goed

plus spécifiquement pour la Communauté française. Le budget contient toutefois une allocation de base pour travaux d'intérêt public. Qu'entend-on par là? Pourquoi une concertation n'a-t-elle pas eu lieu avec la Communauté française? Comment le transfert des moyens aux Communautés sera-t-il assuré en vue de l'exercice de leurs compétences en matière de justice?

*La ministre du Budget* répond qu'auparavant, le Fonds de sécurité était financé par un fonds d'attribution du SPF Finances, qui versait un montant forfaitaire à l'ONSS, qui payait à son tour un montant à la Justice. Un autre montant sert à payer les gardiens de la paix. Par suite de la suppression à l'ONSS du service qui payait les montants, il a été décidé en concertation avec les départements de la Justice et de l'Intérieur, de supprimer le Fonds de sécurité et d'inscrire les crédits correspondants dans les budgets des départements concernés. Il s'agit donc simplement d'un transfert des crédits vers un autre département, ceux-ci ne disparaissant pas. Les réserves du fonds sont réservées sur un compte de trésorerie afin de continuer à financer les projets en cours. Le cabinet de la Justice a cependant fait savoir que la réserve ne suffirait pas pour les projets déjà entamés par les entités fédérées. Aussi l'autorité fédérale a-t-elle décidé d'augmenter les crédits de 2 millions d'euros par an pendant 5 ans. La concertation se poursuit actuellement entre l'autorité fédérale et les Communautés.

#### – Impôts indirects

*Le ministre des Finances* répond que les impôts indirects ont augmenté à la suite du *tax shift*, qui a entraîné une baisse des impôts directs. Le ministre souligne qu'une augmentation des taxes indirectes donne lieu à l'indexation des salaires, ce qui compense donc en partie la perte de pouvoir d'achat.

#### – Impact des dépenses sur la croissance économique

*Le ministre des Finances* répond que les services publics représentent un coût en termes de croissance économique. Les économies dans le secteur public ont une incidence positive sur la croissance économique. Le ministre est convaincu qu'il n'y a pas d'effets secondaires. Il est difficile de comparer les chiffres de croissance des pays, parce que la situation est chaque fois différente.

#### – Recettes

*Le ministre des Finances* répond que le budget contient bel et bien des recettes et que celles-ci sont

onderbouwd zijn met berekeningen en toelichtende nota's. De minister verwijst in dat kader naar het Rekenhof dat zelf vaststelt dat de beleidscel Financiën en de FOD Financiën voldoende informatie hebben bezorgd aan het Rekenhof. De berekeningen van de ontvangsten lijken volgens het Rekenhof correct onderbouwd.

#### – Fiscale fraude

*De minister van Financiën* antwoordt dat een aantal maatregelen in het kader van de strijd tegen de fiscale fraude onmogelijk te becijferen zijn. De minister is ervan overtuigd dat onder meer de automatische gegevensuitwisseling tussen de fiscale administraties op termijn geld zal opleveren, maar het is moeilijk te becijferen hoeveel precies. De minister gelooft sterk in de drievoudigheid tussen strijd tegen fiscale fraude, fiscale regularisatie en de Kaaimantaks. Deze maatregelen worden namelijk ook aanbevolen door de OESO in het BEPS-actieplan. Deze drie maatregelen samen verhogen de druk op belastingzondaars om zich in regel te stellen.

*De heer Benoît Dispa (cdH)* vraagt naar een becijfering van deze drievoudigheid. Is het juist dat de opbrengst van de Kaaimantaks dit jaar wordt geraamd op 170 miljoen euro? Hoeveel regularisatiedossiers zijn er al ingediend bij het contactpunt en welke bedragen vertegenwoordigen die?

*De minister van Financiën* antwoordt dat de teller drie weken geleden stond op 8 regularisatiedossiers voor een bedrag van 2 à 3 miljoen euro, op 8 december waren dat 87 dossiers voor een bedrag van 60 miljoen euro. De betrachting blijft om voor 2016 een opbrengst van 250 miljoen euro binnen te halen.

De minister geeft aan geen aparte code in de belastingaangifte op te nemen om de Kaaimantaks te kunnen becijferen. De minister streeft er naar om aanslagbiljetten te vereenvoudigen, niet om ze nog complexer te maken.

#### – Accijnzen

*De minister van Financiën* antwoordt dat het totaal bedrag aan opbrengst uit accijnzen niet wijzigt. De lagere inkomsten uit accijnzen op alcohol en tabak worden onder meer gecompenseerd door hogere accijnzen op brandstof gezien de stijging van de brandstofprijzen.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* repliceert dat de minister het effect van cross border shopping toch niet mag loochenen. De gevolgen ervan voor de Belgische staatskas zijn toch aanzienlijk. In plaats van de accijnzen

bien étayées par des calculs et des notes explicatives. Le ministre renvoie à cet égard à la Cour des comptes, qui constate elle-même que la cellule stratégique Finances et le SPF Finances lui ont fourni suffisamment d'informations. Selon la Cour des comptes, les calculs des recettes semblent correctement étayés.

#### – Fraude fiscale

*Le ministre des Finances* répond qu'il est impossible de chiffrer certaines mesures prises dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Il est convaincu que notamment l'échange automatique de données entre les administrations fiscales rapportera de l'argent à terme, mais il est difficile d'avancer des chiffres précis. Le ministre croit fermement en l'action conjointe de la lutte contre la fraude fiscale, de la régularisation fiscale et de la taxe Caïman. Ces mesures sont en effet aussi recommandées par l'OCDE et le plan d'action BEPS. Ensemble, elles incitent les fraudeurs à régulariser leur situation.

*M. Benoît Dispa (cdH)* demande une estimation chiffrée de ce triple objectif. Est-il exact que le produit de la taxe Caïman pour cette année est estimé à 170 millions d'euros? Combien de dossiers de régularisation ont-ils déjà été introduits auprès du point de contact, et quel montant représentent-ils?

*Le ministre des Finances* répond qu'il y a trois semaines, le compteur affichait 8 dossiers de régularisation pour un montant de 2 à 3 millions d'euros; le 8 décembre, 87 dossiers étaient enregistrés pour un montant de 60 millions d'euros. L'ambition pour 2016 reste de récolter une recette de 250 millions d'euros.

Le ministre indique qu'aucun code distinct n'a été intégré à la déclaration fiscale pour pouvoir chiffrer la taxe Caïman. Son objectif est de simplifier les avertissements-extraits de rôle, pas de les rendre encore plus complexes.

#### – Accises

*Le ministre des Finances* répond que le montant total du produit des accises reste inchangé. La baisse des recettes des accises sur l'alcool est notamment compensée par la hausse des accises sur les carburants issue de l'augmentation des prix des hydrocarbures.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* réplique que le ministre ne peut tout de même pas contester l'effet du shopping transfrontalier. Ses conséquences pour les caisses de l'État belge sont tout de même considérables. Plutôt que

op tabak en alcohol te verhogen, zou de regering beter werk maken van preventieplannen.

– *Excess Profit Rulings*

De minister van Financiën geeft aan dat hij bereid is om de nota van het Instituut der Nationale Rekeningen waarin wordt opgedragen om de terugbetaalde bedragen in het kader van de *Excess Profit Rulings* op te nemen in de begroting, te bezorgen aan de commissieleden.

d'augmenter les accises sur le tabac et sur l'alcool, le gouvernement ferait bien de mettre en place des plans de prévention.

– *Excess Profit Rulings*

Le ministre des Finances se dit disposé à transmettre aux membres de la commission la note de l'Institut des comptes nationaux qui charge le gouvernement d'intégrer au budget les montants remboursés dans le cadre des *Excess Profit Rulings*.

## VI. — ADVIEZEN VAN DE ANDERE VASTE COMMISSIES

Een exemplaar van de verslagen van de andere vaste commissies werd aan de leden rondgedeeld. Met toepassing van artikel 110.2, tweede lid, van het Reglement van de Kamer, hebben de rapporteurs van de vaste commissies geen mondeling verslag uitgebracht in de commissie voor de Financiën en de Begroting behalve voor wat betreft de volgende vaste commissies:

Namens de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt heeft de heer Koenraad De Groote mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 2 FOD Kanselarij (administratieve vereenvoudiging).

Namens de commissie voor de Justitie heeft mevrouw Carina Van Cauter mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 12 FOD Justitie.

Namens de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt heeft mevrouw Sarah Smeyers mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 13 FOD Binnenlandse Zaken (Asiel en Migratie) en Sectie 44 POD Maatschappelijke Integratie (asielzoekers).

Namens de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven heeft de heer Jean-Jacques Flahaux mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 33 FOD Mobiliteit en Vervoer).

Namens de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw heeft de heer Benoît Piedboeuf mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 46 Wetenschapsbeleid.

## VII. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

### A. Wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2017 (DOC 54 2108/1 en 2)

#### Artikelen 1 tot 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 1 tot 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

## VI. — AVIS DES AUTRES COMMISSIONS PERMANENTES

Un exemplaire des rapports des autres commissions permanentes a été distribué aux membres. En application de l'article 110.2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre, les rapporteurs des commissions permanentes n'ont pas fait de rapport oral à la commission des Finances et du Budget, sauf pour les commissions permanentes suivantes.

Au nom de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, M. Koenraad De Groote a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la section 2 – SPF Chancellerie (simplification administrative).

Au nom de la commission de la Justice, Mme Carina Van Cauter a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la section 12 – SPF Justice.

Au nom de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, Mme Sarah Smeyers a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la section 13 – SPF Intérieur (asile et migration) et la section 44 – SPP Intégration sociale (demandeurs d'asile).

Au nom de la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques, M. Jean-Jacques Flahaux a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la section 33 – SPF Mobilité et Transports.

Au nom de la commission de l'Économie, de la Politique scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture, M. Benoît Piedboeuf a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la section 46 – Politique scientifique.

## VII. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

### A. Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2017 (DOC 54 2108/1 et 2)

#### Articles 1<sup>er</sup> à 21

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 1<sup>er</sup> à 21 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4.

Het gehele wetsontwerp wordt eveneens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

**B. Wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2017 (DOC 54 2109/1 en 2)**

Artikel 1-01-1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1-01-1 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 1-01-2

*De regering dient amendement nr. 2 (DOC 54 2109/003) in op de wetstabel.*

*De minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, licht toe dat het amendement de kredieten van afdeling 35, "dotatie aan de gemeenschappen (zesde staatshervorming)", verhoogd met 10.583.000 euro.*

Het gaat om uitgaven die door het RIZIV worden gedaan voor rekening van de gemeenschappen ter financiering van een deel van de maximumfactuur en van bepaalde investeringen in de infrastructuur en de medisch-technische diensten van de ziekenhuizen.

Bij de 6de staatshervorming zijn verschillende bevoegdheden uit de sociale zekerheid overgedragen naar de gemeenschappen, zoals vanaf het jaar 2016 ook de investeringen in ziekenhuisinfrastructuur A1/A3. De bijbehorende financiering van deze overgedragen bevoegdheden gebeurt conform de Bijzondere Financieringswet onder de vorm van dotaties die ingeschreven staan in de algemene uitgavenbegroting. Voor de investeringen in ziekenhuisinfrastructuur die vóór de bevoegdheidsoverdracht werden beslist, en waarvan de financiering nog zo'n 33 jaar de overheidsfinanciën kan beïnvloeden, is voorzien dat de federale overheid deze financiering voor rekening van de gemeenschappen blijft verzekeren.

Daarnaast wordt er ook voorzien in een nieuwe afdeling 36 "uitgaven voor rekening van de gemeenschappen ter financiering van een deel van de maximumfactuur en van bepaalde investeringen in de infrastructuur en de medisch-technische diensten van de ziekenhuizen". Voor de vier gemeenschappen samen (Vlaamse Gemeenschap, Franse Gemeenschap, Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en Duitstalige Gemeenschapscommissie) gaat het om extra kredieten ten belope van 767.209.000 euro.

L'ensemble du projet de loi est également adopté par 9 voix contre 4.

**B. Projet de loi contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2017 (DOC 54 2109/1 et 2)**

Article 1-01-1

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1-01-1 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 1-01-2

*Le gouvernement présente l'amendement n° 2 (DOC 54 2109/003) au tableau de la loi.*

*La ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale, explique que cet amendement augmente les crédits de la division 35, "Dotation aux communautés (6<sup>e</sup> réforme de l'État)", de 10 583 000 euros.*

Il s'agit de dépenses effectuées par l' INAMI pour le compte des Communautés visant à financer une partie du maximum à facturer et de certains investissements dans les infrastructures et les services médico-techniques des hôpitaux.

Suite à la 6<sup>e</sup> réforme de l'État, plusieurs compétences relevant de la sécurité sociale ont été transférées aux Communautés, tout comme, à partir de l'année 2016, les investissements dans les infrastructures hospitalières A1/A3. Le financement afférent à ces compétences transférées se déroule conformément à la loi spéciale de financement sous la forme de dotations inscrites au budget général des dépenses. Pour les investissements dans les infrastructures hospitalières décidés avant le transfert de compétence et dont le financement pourra avoir un impact sur les finances publiques pendant encore 33 ans, il est prévu que le pouvoir fédéral continue d'assurer ce financement pour le compte des Communautés.

Il est créé une nouvelle division 36 intitulée "dépenses pour le compte des Communautés visant à financer une partie du maximum à facturer et de certains investissements dans les infrastructures et les services médico-techniques des hôpitaux". Les crédits supplémentaires pour l'ensemble des quatre communautés (Communauté française, Communauté flamande, Commission communautaire commune et Communauté germanophone) s'élèvent à 767 209 000 euros.

Dit amendement heeft deels dezelfde draagwijdte als de tweede aanpassing van de tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van het begrotingsjaar 2016 (DOC 54 2176/003).

Er wordt een *amendement nr. 5* (DOC 54 2109/009) ingediend door de heer Hendrik Vuye en mevrouw Veerle Wouters (VUWO) op de wetstabel. Dit amendement heeft als doel om uitvoering te geven aan de regeringsbeslissing van oktober 2014 en in 2017 een bijkomende vermindering toe te passen op de begroting van de dotaties, die overeenstemt met een besparing van 2 % voor het jaar 2016 en daar bovenop 2 % voor het jaar 2017, te vertrekken van het bedrag in 2015.

Er wordt een *amendement nr. 6* (DOC 54 2109/009) ingediend door de heer Hendrik Vuye en mevrouw Veerle Wouters (VUWO) op de wetstabel. Het amendement strekt ertoe de basisallocatie “onderhoud en exploitatie van de Koninklijke Paleizen” te verminderen met 533.984 euro.

Artikel 6 van de wet houdende de vaststelling van de civiele lijst voor de duur van de regering van koning Filip stelt dat het interne onderhoud en meubilering van het koninklijk paleis te Brussel en het koninklijk kasteel van Laken ten laste van de civiele lijst zijn en dat de Federale Staat de verwarmingskosten van het koninklijk paleis te Brussel ten laste neemt.

In de verantwoording van artikel 521.10 staat echter te lezen dat dit krediet is bestemd voor een aandeel in het water- en elektriciteitsverbruik en de verwarming van het koninklijk paleis in Brussel en van het koninklijk paleis van Laken. Bijgevolg komen deze kosten dus ten laste van de Federale Staat. De indieners zijn van mening dat dit in strijd is met de wet van 27 november 2013 houdende de vaststelling van de civiele lijst voor de duur van de regering van koning Filip en wensen daarom de basisallocatie te verlagen met 533.984 euro.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 6 wordt eveneens verworpen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 1-01-2, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Cet amendement a en partie la même portée que celle du second feuillet d'ajustement que comporte le deuxième ajustement du Budget général des dépenses de l'année budgétaire 2016 (DOC 54 2176/003).

*M. Hendrik Vuye et Mme Veerle Wouters (VUWO)* présentent un *amendement n° 5* (DOC 54 2109/009) au tableau annexé à la loi. Cet amendement tend à faire exécuter la décision prise par le gouvernement en octobre 2014 et d'appliquer une réduction supplémentaire sur le budget des dotations en 2017, ce qui correspond à une économie de 2 % pour l'année 2016 et de 2 % supplémentaire pour l'année 2017, en partant du montant de 2015.

*M. Hendrik Vuye et Mme Veerle Wouters (VUWO)* présentent un *amendement n° 6* (DOC 54 2109/009) au tableau annexé à la loi. Cet amendement tend à réduire de 533 984 euros l'allocation de base “Entretien et exploitation des Palais Royaux”.

L'article 6 de la loi fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Philippe stipule que: “Le Palais royal de Bruxelles et le Château royal de Laeken, appartenant tous deux au patrimoine de l'État fédéral, sont mis à la disposition du Roi pour l'exercice de Sa haute fonction. L'entretien intérieur ainsi que l'ameublement sont à charge de la Liste civile. L'État fédéral prend à sa charge les frais de chauffage du Palais Royal de Bruxelles.”

Dans la justification de l'article 521.10, on s'aperçoit toutefois que ce crédit est destiné pour une quote-part dans la consommation d'eau et d'électricité et pour le chauffage du Palais royal de Bruxelles et du Château royal de Laeken. Ces frais tombent par conséquent à charge de l'État fédéral. Les auteurs estiment que c'est contraire à la loi du 27 novembre 2013 fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Philippe et souhaitons dès lors réduire cette allocation de base d'un montant de 533 984 euros.

L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 6 est également rejeté par 12 voix et 2 abstentions.

L'article 1-01-2, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 4.

### Artikelen 1-01-3 tot 2.01.5

Er worden geen opmerkingen geformuleerd met betrekking tot deze artikelen.

De artikelen 1-01-3 tot 2.01.5 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

### Art. 2.01.6

Er wordt een *amendement nr. 4* (DOC 54 2109/009) ingediend door de heer Hendrik Vuye en mevrouw Veerle Wouters (VUWO) dat ertoe strekt paragraaf 2 te schrappen. De indieners zijn van mening dat Het kasteel van Ciergnon behoort tot de Koninklijke Schenking dat zelf moet instaan voor het beheer en het onderhoud van zijn gebouwen. De Koninklijke Schenking moet immers zelfvoorzienend zijn. Bijgevolg dient de Koninklijke Schenking zelf in te staan voor de beveiligingsinstallatie van het kasteel van Ciergnon en niet de Regie der Gebouwen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2.01.6 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

### Artikelen 2.01.7 en 2.01.8

Er worden geen opmerkingen geformuleerd met betrekking tot deze artikelen.

De artikelen 2.01.7 en 2.01.8 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

### Artikel 2.01.9

De regering dient *amendement nr. 1* (DOC 54 2109/003) in. Het amendement strekt ertoe het artikel te vervangen.

De minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, legt uit dat het amendement een herverdeling mogelijk maakt tussen de programma's van de afdelingen 35 en 36.

Amendement nr. 1, dat artikel 2.01.9 vervangt wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

### Articles 1-01-3 à 2.01.5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 1-01-3 à 2.01.5 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

### Art. 2.01.6

M. Hendrik Vuye et Mme Veerle Wouters (VUWO) présentent un *amendement n° 4* (DOC 54 2109/009), qui tend à supprimer le paragraphe 2. Les auteurs estiment que le château de Ciergnon fait partie de la Donation royale, qui doit prendre elle-même en charge la gestion et l'entretien de ses bâtiments. La Donation royale doit en effet être autosuffisante. La Donation royale doit par conséquent prendre en charge l'installation de sécurité du château de Ciergnon et pas la Régie des bâtiments.

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 2.01.6 est adopté par 10 voix contre 4.

### Articles 2.01.7 et 2.01.8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.01.7 et 2.01.8 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

### Article 2.01.9

Le gouvernement présente l'amendement n° 1 (DOC 54 2109/003), qui tend à remplacer cet article.

La ministre du Budget, chargé de la Loterie nationale, explique que cet amendement permet une redistribution des crédits entre les programmes des divisions 35 et 36.

L'amendement n° 1, qui remplace l'article 2.01.9, est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

### Artikelen 2.02.1 tot 2.25.22

Er worden geen opmerkingen geformuleerd met betrekking tot deze artikelen.

De artikelen 2.02.1 tot 2.25.22 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

#### Art. 2.25.23 (*nieuw*)

*De regering dient amendement nr. 3 (DOC 54 2109/005) in. Het amendement strekt ertoe een artikel 2.25.23 (*nieuw*) in te voegen.*

*De minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, licht toe dat gelet op de onzekerheid betreffende de startdatum van de nieuwe instelling Sciensano, die moet ontstaan uit de fusie van het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid (WIV) met het Centrum voor Onderzoek in Diergeneeskunde en Agrochemie (CODA), en om tijdens de overgangperiode de continuïteit te verzekeren van de diensten van het WIV en van het CODA, voorzien wordt in een herverdelingsmogelijkheid tussen de betrokken programma's om de nodige kredieten te kunnen inschrijven op de basisallocaties van deze programma's, in functie van de effectieve startdatum van Sciensano.*

Amendement nr. 3, dat een artikel 2.25.23 (*nieuw*) invoegt, wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

### Artikelen 2.32.1 tot 6.01.2

Er worden geen opmerkingen geformuleerd met betrekking tot deze artikelen.

De artikelen 2.32.1 tot 6.01.2 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

\*

De amendementen aangenomen door de commissie worden opgenomen in het document (DOC 54 2108/005.)

*De rapporteurs,*

Benoît PIEDBOEUF  
Karin TEMMERMAN

*De voorzitter,*

Eric VAN ROMPUY

### Articles 2.02.1 à 2.25.22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.02.1 à 2.25.22 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

#### Art. 2.25.23 (*nouveau*)

*Le gouvernement présente l'amendement n° 3 (DOC 54 2109/005) qui tend à insérer un article 2.25.23 (*nouveau*).*

*La ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale, explique que, compte tenu de l'incertitude quant à la date de démarrage de la nouvelle institution Sciensano, à naître de la fusion entre l'Institut scientifique de la Santé (ISP) et le Centre d' "Études et de Recherches vétérinaires et agrochimiques (CERVA) et afin d'assurer la continuité des services de l'ISP et du CERVA pendant cette période transitoire, une possibilité de redistribuer les crédits entre les programmes concernés est prévue pour pouvoir inscrire les crédits nécessaires sur les programmes et allocations de base en fonction de la date du démarrage effectif de Sciensano.*

L'amendement n° 3 insérant un article 2.25.23 (*nouveau*) est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

### Articles 2.32.1 à 6.01.2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.32.1 à 6.01.2 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

L'ensemble du projet de loi, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4.

\*

Les amendements adoptés par la commission sont repris dans le document (DOC 54 2108/005.)

*Les rapporteurs,*

Benoît PIEDBOEUF  
Karin TEMMERMAN

*Le président,*

Eric VAN ROMPUY