

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 maart 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
22 maart 1999 betreffende de
indentificatieprocedure via DNA-onderzoek
in strafzaken, met het oog op de oprichting
van een DNA-gegevensbank “Intervenanten”**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking.....	7
IV. Stemmingen	9

Zie:

Doc 54 **2087/ (2016/2017):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendementen.
- 004: Verslag.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mars 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 22 mars 1999
relative à la procédure d’identification
par analyse ADN en matière pénale,
en vue de créer une banque
de données ADN “Intervenants”**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Stefaan VAN HECKE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles.....	7
IV. Votes.....	9

Voir:

Doc 54 **2087/ (2016/2017):**

- 001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendements.
- 004: Rapport.
- 005: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Wim Van der Donckt, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoit Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 7 maart 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA), hoofdindienster, wijst op het tijdsverlies en de kostprijs bij gerechtelijke forensische sporenonderzoeken die het gevolg zijn van contaminatie van de plaats van een delict met sporen van intervenanten van de politie- en hulpdiensten. Onnodige kosten en tijdsverlies kunnen worden verholpen door DNA van intervenanten meteen af te zonderen en niet verder te moeten analyseren. Daartoe zou DNA van hulpverleners op een plaats van het delict moeten worden opgeslagen in een databank. Nederland beschikt reeds over een dergelijke eliminatiedatabank. Met het voorliggende wetsvoorstel wordt de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure via DNA-onderzoek in strafzaken (DNA-wet) aangepast, teneinde deze databank voor intervenanten mogelijk te maken.

Ten slotte refereert mevrouw De Wit aan het tijdens de vorige legislatuur in de Senaat ingediende gelijkaardige wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure via DNA-onderzoek in strafzaken, met het oog op de oprichting van een DNA-gegevensbank “Intervenanten” in strafzaken (Parl. St. Senaat 2011-12, nr. 5-1634/1), dat aanleiding heeft gegeven tot hoorzittingen met onder meer het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC) en het advies nr. 39/2013 van 4 september 2013 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het voorliggende wetsvoorstel heeft rekening gehouden met de in 2013 geformuleerde opmerkingen van de Privacycommissie.

II. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) betreurt dat de commissie bij het begin van de werkzaamheden niet beschikt over het advies van de Privacycommissie en de eerdere hoorzittingen in de Senaat uit 2013. Hij betwijfelt daarnaast of het voorliggende wetsvoorstel kan worden beschouwd als een eenvoudige technische wetswijziging, een zogenaamde *quick win*. De DNA-wetgeving wordt met dit wetsvoorstel meer dan oppervlakkig gewijzigd.*

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 7 mars 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Sophie De Wit (N-VA), auteure principale, explique que lors de la recherche médico-légale de traces, la contamination des lieux d'un délit par des traces laissées par des intervenants des services de police et de secours entraîne des pertes de temps et des coûts supplémentaires. Il serait possible de remédier à ces pertes inutiles de temps et d'argent en isolant d'emblée l'ADN des intervenants, ce qui permettrait de ne pas devoir analyser ces traces plus avant. Pour ce faire, l'ADN des personnes intervenant sur les lieux d'un délit devrait être stocké dans une banque de données. Les Pays-Bas disposent déjà d'un tel registre de données à écarter d'office. La présente proposition de loi vise à modifier la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale afin de permettre la création d'une banque de données ADN des intervenants.

Mme De Wit fait enfin référence à la proposition similaire qui a été déposée au Sénat au cours de la législature précédente. Dans le cadre de l'examen de cette proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale, en vue de créer une banque de données ADN “Intervenants” en matière pénale (Doc. parl., Sénat 2011-2012, n° 5-1634/1), des auditions ont été organisées, notamment de l'Institut National de Criminalistique et de Criminologie (INCC), et l'avis de la Commission de la protection de la vie privée (avis n° 39/2013 du 4 septembre 2013) a été demandé. Les auteurs de la proposition de loi à l'examen ont tenu compte des observations formulées en 2013 par cette commission.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) regrette que la commission ne dispose pas, dès l'entame de ses travaux, de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée et des auditions antérieures organisées en 2013 au Sénat. Par ailleurs, il doute que la proposition de loi à l'examen puisse être considérée comme une simple modification technique, ce que l'on appelle un *quick win*. En effet, la proposition de loi à l'examen modifie en profondeur la législation ADN.*

De spreker stelt zich bovendien de vraag of het advies uit 2013 van de Privacycommissie nog wel geldig is, aangezien de voorliggende tekst wijzigingen heeft ondergaan in vergelijking met het wetsvoorstel uit de vorige legislatuur. Zo is er in het voorliggende wetsvoorstel sprake van een verplichte afname van DNA bij de intervenanten, terwijl dit niet zo expliciet werd opgenomen in het wetsvoorstel van 2012, dat expliciet verwees naar de procedure onder artikel 44sexies van het Wetboek van strafvordering, waarbij de toestemming van de betrokken persoon vereist is.

De heer Christian Brotcorne (cdH) vraagt nadere verduidelijking over de mate waarin zou zijn rekening gehouden met de opmerkingen van de Privacycommissie uit 2013. Hoe ruim zal deze databank worden opgevat: betreft het alle mogelijke personen binnen de politieke en gerechtelijke wereld die ooit in contact zouden kunnen komen met de plaats van een delict of wordt het opzet bescheidener? Is er enig zicht op de budgettaire kost van deze hervorming? De spreker meent zich te herinneren dat de kostprijs tijdens de vorige legislatuur een argument was om het niet tot een stemming van het wetsvoorstel te laten komen. Er werden toen bedragen genoemd tot 3 miljoen euro. De heer Brotcorne hoopt dat de regering geen budgettaire redenen zal invoeren om de publicatie van de nodige uitvoeringsbesluiten op de lange baan te schuiven.

Mevrouw Özlem Özen (PS) begrijpt de doelstelling van het wetsvoorstel en onderschrijft ook de mogelijke voordelen inzake gerechtskosten en tijdswinst die uit een dergelijke databank kunnen volgen, maar vraagt zich niettemin af of het voorliggende wetsvoorstel wel voldoende garanties biedt voor een correct gebruik van dergelijke DNA-gegevens. Ze sluit zich daarbij ook aan bij de vragen en bedenkingen van de vorige sprekers. Dit gaat veel verder dan een loutere *quick win* – de diverse vragen van de eerdere sprekers bewijzen dit voldoende – en het wetsvoorstel roept vragen op over de budgettaire impact en het mogelijke toepassingsveld. Zijn de politievakbonden het trouwens eens met de doelstellingen van de op te richten databank-intervenanten? Het artikel 5 van het wetsvoorstel heeft het over de “bevolen” afname van DNA. Dient er geen toestemming van de betrokkenen te zijn? Wat indien de intervenanten geen DNA willen afstaan? De in het wetsvoorstel vermelde definities zijn vaag en laten erg veel ruimte voor de Koning om deze in te vullen. Zal dit bovendien wel een besparing opleveren voor Justitie? Mevrouw Özen merkt bovendien nog op dat het vroegere advies van de Privacycommissie niet specifiek over het wetsvoorstel met betrekking tot de intervenanten in strafzaken ging.

En outre, l'intervenant se demande si l'avis rendu en 2013 par la Commission de la protection de la vie privée est encore valable, étant donné que le texte à l'examen a subi des modifications par rapport à la proposition de loi présentée lors de la législature précédente. La proposition de loi à l'examen prévoit par exemple un prélèvement obligatoire de l'ADN des intervenants, alors que la proposition de loi de 2012 n'était pas aussi explicite à cet égard et renvoyait explicitement à la procédure visée à l'article 44sexies du Code d'instruction criminelle, qui requiert l'autorisation de la personne concernée.

M. Christian Brotcorne (cdH) demande dans quelle mesure il sera tenu compte des observations formulées en 2013 par la Commission de la protection de la vie privée. Quelle sera la portée de cette banque de données: les informations qui y seront enregistrées porteront-elles sur toutes les personnes actives dans le milieu policier et judiciaire et susceptibles de se retrouver sur le lieu d'un délit, ou sera-t-elle d'une portée plus modeste? Quel sera le coût budgétaire de cette réforme? L'intervenant croit se souvenir que, sous la législature précédente, la proposition de loi n'avait pas été soumise au vote en raison de son coût. On évoquait à l'époque des montants avoisinant les 3 millions d'euros. M. Brotcorne espère que le gouvernement n'invoquera pas de raison budgétaire pour renvoyer aux calendres grecques la publication des arrêtés d'exécution nécessaires.

Mme Özlem Özen (PS) comprend l'objectif de la proposition de loi à l'examen et souscrit également aux avantages éventuels en termes de frais de justice et de gain de temps que pourrait présenter une telle banque de données. Elle se demande toutefois si la proposition de loi à l'examen offre suffisamment de garanties pour une utilisation correcte de telles données ADN. Elle se rallie également aux questions et réserves formulées par les intervenants précédents. Comme le prouvent à suffisance les différentes questions des intervenants précédents, il s'agit bien plus qu'un simple *quick win*. La proposition de loi à l'examen soulève des questions concernant l'impact budgétaire et le champ d'application possible. D'ailleurs, les syndicats de la police peuvent-ils marquer leur accord sur les objectifs de la banque de données “Intervenants” à créer? L'article 5 de la proposition de loi à l'examen parle de prélèvements “ordonnés” d'ADN. L'intéressé ne doit-il pas donner son accord? Que se passe-t-il si les intervenants refusent de donner leur ADN? Les définitions figurant dans la proposition de loi sont vagues et laissent une très grande marge de manœuvre au Roi pour y donner un contenu. Cette mesure permettra-t-elle en outre à la Justice de réaliser des économies? Mme Özen relève en outre que l'avis formulé précédemment par la commission de la protection de la vie privée ne portait pas spécifiquement sur la proposition de loi relative aux intervenants en matière pénale.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) zegt het voorstel namens haar fractie alle steun te kunnen geven. Het zal een probaat middel zijn om de kost van vele onnodige DNA-analyse te reduceren enodeloze sporenonderzoeken uit te sluiten. De oprichting van een databank-intervenanten was trouwens al een oogmerk van het beleid sinds de stemming van de basiswetgeving in maart 1999. De databank vormt er als het ware het sluitstuk van. Dergelijke continuïteit in het beleid verdient navolging. Zal er, naar analogie met de implementatie van de databank “vermiste personen” waar het College van procureurs-generaal om een uitstel vroeg, in een overgangspanperiode worden voorzien?

De heer Raf Terwingen (CD&V) ziet geen behoefte aan een nieuw advies van de Privacycommissie, gezien de gelijkaardige strekking van de tekst met deze uit 2012 en de wijzigingen die ondertussen rekening hebben gehouden met de opmerkingen van de Privacycommissie. De spreker heeft begrip voor de bezorgdheid over de budgettaire impact, maar dit mag geen hinderpaal zijn voor de Kamer om wetgeving aan te nemen. Het zal vervolgens aan de regering zijn om de nodige middelen vrij te maken.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) refereert aan het uit 2013 daterende advies van de Privacycommissie, dat wel degelijk een specifiek luik wijdt aan het toenmalige wetsvoorstel nr. 5-1634 uit de Senaat. In dat advies nr. 39/2013 werd akkoord gegaan met een functionele definitie in de wet, mits de Koning vervolgens een precieze lijst van intervenanten of categorieën van intervenanten samenstelt, met een afweging van de proportionaliteit. De commissie had geen problemen met de afnameprocedure maar stelde wel voor de nationale cel binnen het Openbaar Ministerie verantwoordelijkheid te geven over de codenummers. Inzake de bewaartermijn adviseerde de Privacycommissie een automatische verwijdering uit de databank na 30 jaar, zoals nu in het wetsvoorstel is geregeld, eerder dan de praktisch moeilijk toe te passen termijn van 10 jaar na het overlijden.

Eveneens op vraag van de Privacycommissie voorziet de voorliggende tekst in een aparte procedure voor de databank-intervenanten, die effectief een andere finaliteit in zich heeft dan de bestaande databanken “Criminalistiek”, “Veroordeelden” en “Vermiste personen”. De commissie was het bovendien expliciet eens met een plicht tot afname, zodat er niet langer een referentie nodig was naar de in artikel 44sexies van het Wetboek van strafvordering voorziene procedure voor een afnamen met toestemming van de betrokkene.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) annonce, au nom de son groupe, pouvoir soutenir pleinement la proposition à l'examen. Celle-ci permettra de réduire les frais liés aux nombreuses analyses ADN superflues et d'éviter des analyses de traces inutiles. La création d'une banque de données “Intervenants” était d'ailleurs déjà l'objectif de la politique depuis l'adoption de la législation de base en mars 1999. La banque de données en constitue en quelque sorte la dernière étape. Une telle continuité de la politique constitue un exemple à suivre. Une période transitoire sera-t-elle prévue, par analogie avec la mise en œuvre de la banque de données “Personnes disparues” pour laquelle le Collège des procureurs généraux a demandé un délai?

M. Raf Terwingen (CD&V) estime qu'il n'est pas nécessaire de demander un nouvel avis à la commission de la protection de la vie privée, dès lors que le texte à l'examen a une portée équivalente à celui de 2012 et que ses auteurs ont tenu compte des observations de cette même commission. L'intervenant comprend l'inquiétude concernant l'impact budgétaire, mais cela ne peut constituer un obstacle à l'adoption de la législation par la Chambre. Il appartiendra ensuite au gouvernement de libérer les moyens nécessaires.

Mme Sophie De Wit (N-VA) renvoie à l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, qui consacre bel et bien un volet spécifique à la proposition de loi n° 5-1634 déposée à l'époque au Sénat. Dans cet avis n° 39/2013, la commission a marqué son accord sur l'insertion d'une définition fonctionnelle dans la loi, pour autant que le Roi désigne de manière très précise une liste d'intervenants ou de catégories d'intervenants, en procédant à un examen de la proportionnalité. Ne voyant pas d'objection à l'égard de la procédure de prélèvement, la commission a cependant proposé de confier la responsabilité des numéros de code à la Cellule nationale au sein du ministère public. En ce qui concerne le délai de conservation, la Commission de la protection de la vie privée a conseillé d'opter pour l'effacement automatique de la banque de données après 30 ans, comme le prévoit à présent la proposition de loi, plutôt que pour le délai de 10 ans après le décès, qu'il est difficile d'appliquer dans la pratique.

Toujours à la demande de la Commission de la protection de la vie privée, le texte à l'examen prévoit une procédure distincte pour la banque de données “intervenants”, dont la finalité est effectivement différente de celle des banques de données existantes “Criminalistique”, “Condamnés” et “Personnes disparues”. La commission a en outre explicitement marqué son accord sur un prélèvement obligatoire, de sorte qu'il ne faut plus renvoyer à la procédure de prélèvement avec l'accord de l'intéressé prévue à l'article 44sexies

Bereidheid om DNA af te staan kan een bij wet opgelegde voorwaarde zijn om bepaalde beroepen of functies te kunnen uitoefenen.

Het is niet zo dat het eerdere voorstel uit 2012 geen verplichting bevatte, die er nu dus wel zou zijn zonder de toetsing door de Privacycommissie. Het in 2012 ontworpen artikel 5*quiquies* in de wet van 22 maart 1999 had het al over DNA waarvan de afname werd bevolen.

Dergelijke databank-intervenanten moet trouwens op een verplichting kunnen berusten, zonder een volledig beeld van het DNA van de intervenanten schiet de databank immers zijn doel voorbij. Dat zouden er opnieuw nodeloze onderzoeken moeten volgen.

De in het wetsvoorstel geregelde procedure, met het beheer van de codenummers door de in wet van 22 maart 1999 voorziene nationale cel biedt volgens de spreker voldoende garanties op een correct gebruik van het DNA.

Mevrouw De Wit zegt alle vertrouwen te hebben in het engagement van de regering om deze wetgeving toe te passen en daarbij ook van de nodige budgetten te voorzien. Uiteindelijk zal de kost van DNA-onderzoek kunnen afnemen door de beschikking te hebben over een databank-intervenanten. Dit heeft dus de potentie in zich een besparing op te leveren op termijn.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie benadrukt dat de minister het voorliggende voorstel steunt, gezien het belang van DNA-onderzoek voor de opsporing en de vervolging van strafbare feiten. Deze databank moet een middel zijn tot het vermijden van nodeloze onderzoeken en moet een snellere waarheidsvinding mogelijk maken. De wet zal worden toegepast door de middel van de nodige Koninklijk besluiten, die zullen worden opgemaakt in overleg met de bevoegde gerechtelijke diensten. De spreker heeft geen probleem met het gegeven dat intervenanten DNA zullen moeten afstaan, als een vereiste voor het uitoefenen van hun werk. Hij refereert aan de personen die voor hun werk een veiligheidsmachtiging behoeven. Bovendien bevat het wetsvoorstel geen verwijzing meer naar de in artikel 90*duodecies* van het Wetboek van straffordering voorziene procedure, die de afname desnoods onder dwang bij veroordeelden mogelijk maakt. Dit was wel nog het geval in het wetsvoorstel uit 2012.

du Code d'instruction criminelle. Le consentement au prélèvement d'ADN peut constituer une condition légale à l'exercice de certains métiers ou certaines fonctions.

Il est inexact que l'ancienne proposition de 2012 ne contenait pas d'obligation, obligation qui serait donc prévue à présent sans avoir été soumise à l'avis de la Commission de la protection de la vie privée. L'article 5*quiquies* de la loi du 22 mars 1999 proposé en 2012 évoquait déjà un prélèvement d'ADN ordonné.

Pareille banque de données "intervenants" doit au demeurant se fonder sur une obligation, la banque de données ratant en effet son objectif si le profil ADN des intervenants n'est pas complet. Des analyses inutiles devraient alors de nouveau être effectuées.

Selon l'intervenante, la procédure prévue par la proposition de loi, qui confie la gestion des numéros de code à la cellule nationale prévue dans la loi du 22 mars 1999, offre des garanties suffisantes quant à une utilisation correcte de l'ADN.

Mme Sophie De Wit dit faire pleinement confiance au gouvernement, qui s'est engagé à appliquer cette législation et à également prévoir les budgets nécessaires à cet effet. Le coût des analyses ADN pourra finalement baisser grâce à la disposition d'une banque de données "intervenants". Cette mesure peut donc à terme générer une économie.

Le représentant du ministre de la Justice souligne que le ministre soutient la proposition à l'examen, eu égard à l'importance de l'analyse ADN pour la recherche et la poursuite d'infractions pénales. Cette banque de données doit être un instrument permettant d'éviter les analyses inutiles et de faire éclater plus rapidement la vérité. La loi sera appliquée par la voie des arrêtés royaux nécessaires, qui seront rédigés en collaboration avec les services judiciaires compétents. L'intervenant ne voit pas d'objection à ce que des intervenants doivent faire l'objet d'un prélèvement ADN pour pouvoir exercer leur travail. Il renvoie aux personnes devant obtenir une habilitation de sécurité pour des besoins professionnels. En outre, la proposition de loi ne renvoie plus à la procédure prévue à l'article 90*duodecies* du Code d'instruction criminelle, qui permet au besoin le prélèvement sous la contrainte sur des personnes condamnées. Tel était encore le cas dans la proposition de loi de 2012.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Dit artikel voegt in de DNA-wet de nodige definities over intervenant en contaminatie in, teneinde de nieuwe databank mogelijk te maken. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 3

Dit artikel wijzigt de DNA-wet zodat de nationale cel verantwoordelijk voor de toekenning van DNA-codenummers bevoegd wordt over de nieuwe databank “intervenanten”. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

Dit artikel neemt in het artikel van de DNA-wet over de regels met betrekking tot de opslag en vergelijking van DNA-profielen een verwijzing op naar de nieuwe databank-intervenanten. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 5

Dit artikel voegt in de DNA-wet een nieuw artikel *5quinquies* in, dat de nieuwe databank-intervenanten opricht in de schoot van het NICC.

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 2087/003) in, dat ertoe strekt de voorgestelde bewaartermijn van de DNA-profielen te wijzigen. Het wetsvoorstel voorziet in een automatische uitwissing na dertig jaar. Eenzelfde persoon kan echter 30 jaar of langer actief zijn als intervenant op een plaats delict. Daarom haalt het amendement de automatische uitwissing na 30 jaar uit het wetsvoorstel enerzijds. Anderzijds wordt met het amendement ook in de mogelijkheid voorzien om een DNA-profiel op bevel van het openbaar ministerie te wissen op vraag van de betrokken persoon.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt of het openbaar ministerie steeds een appreciatievrijheid

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Cet article insère dans la loi ADN les définitions requises d'intervenant et de contamination, afin que la nouvelle banque de données puisse être créée. Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 3

Cet article modifie la loi ADN afin de confier également à la cellule nationale responsable de l'attribution des numéros de code ADN la compétence relative à la nouvelle banque de données “intervenants”. Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 4

Cet article insère dans l'article de la loi ADN relatif aux règles d'enregistrement et de comparaison des profils ADN un renvoi à la nouvelle banque de données “intervenants”. Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 5

Cet article insère dans la loi ADN un article *5quinquies*, qui crée la nouvelle banque de données “intervenants” au sein de l'INCC.

M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 54 2087/003), qui tend à modifier le délai de conservation proposé des profils ADN. La proposition de loi prévoit un effacement automatique après trente ans. Or, il est tout à fait possible qu'une même personne travaille trente ans ou plus en qualité d'intervenant sur une scène de crime. C'est pour ce motif que l'amendement supprime de la proposition de loi l'effacement automatique après 30 ans. Il prévoit par ailleurs la possibilité d'effacer un profil ADN à la demande de l'intéressé, sur ordre du ministère public.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) demande si le ministère public conserve toujours un pouvoir

behoudt, ook indien de betrokken persoon verzoekt om een uitwissing.

De heer Raf Terwingen (CD&V) antwoordt bevestigend. Het oordeel van het openbaar ministerie blijft belangrijk voor een schrapping, eventueel ook na de uitdiensttreding van een intervenant. Een automatische schrapping, bijvoorbeeld na dertig jaar, kan hinderlijk zijn voor lopende onderzoeken.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 2087/003) in, dat ertoe strekt in artikel 5 van het wetsvoorstel telkens de woorden “procureur des Konings” te vervangen door de woorden “federale procureur in zijn hoedanigheid van verantwoordelijke van de nationale cel”. Het wetsvoorstel legt de verantwoordelijkheid voor de bevolen afname van DNA bij de procureur des Konings. In het in de vaste commissie Justitie ter bespreking voorliggende wetsontwerp houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijk recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie (DOC 54 2259/001) komt de verantwoordelijkheid voor de nationale cel echter bij het federale parket te liggen. Het amendement nr. 2 wil met deze toekomstige wetgeving rekening houden.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie drukt zijn steun uit voor het amendement. De minister beoogt met de wetwijziging met betrekking tot de nationale cel immers een verdere professionalisering en een eenheid van commando binnen het openbaar ministerie met betrekking tot de DNA-databanken.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) heeft bedenkingen bij de formulering van het amendement, aangezien het wetsvoorstel het ook heeft over de “hulpofficier van de procureur des Konings” en deze formulering niet voor amendering vatbaar is.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) gaat akkoord met de zienswijze van de vorige spreker en dient amendement nr. 3 in (DOC 54 2087/003) dat een subamendement vormt op amendement nr. 2. Amendement nr. 3 wordt vervolgens ingetrokken. *Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* dient vervolgens amendement nr. 4 (DOC 54 2087/003) in, teneinde rekening te houden met de opmerking van de heer Van Hecke.

d’appréciation, même si la personne concernée sollicite un effacement.

M. Raf Terwingen (CD&V) répond par l’affirmative. Le pouvoir d’appréciation du ministère public reste important dans le cadre d’une suppression, et cela peut éventuellement aussi être le cas lorsque l’intervenant a quitté ses fonctions. Une suppression automatique, après trente ans par exemple, pourrait gêner les investigations en cours.

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent l’amendement n° 2 (DOC 54 2087/003), qui tend chaque fois à remplacer, dans l’article 5 de la proposition de loi à l’examen, les mots “procureur du Roi” par les mots “procureur fédéral, en sa qualité de responsable de la cellule nationale,”. La proposition de loi confie au procureur du Roi la responsabilité d’ordonner le prélèvement d’ADN. Or, le projet de loi portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice (DOC 54 2259/001), qui est actuellement examiné par la commission permanente de la Justice, confie la responsabilité de la cellule nationale au parquet fédéral. L’amendement n° 2 tient compte de cette législation future.

Le représentant du ministre de la Justice indique qu’il soutient l’amendement. En effet, le ministre souhaite, par le biais de la modification législative relative à la cellule nationale, promouvoir la professionnalisation et privilégier au sein du ministère public une unité de commandement en ce qui concerne les banques de données ADN.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) s’interroge sur la formulation de l’amendement. En effet, les termes “auxiliaire du procureur du Roi” figurant dans la proposition de loi ne peuvent pas être modifiés.

Mme Sophie De Wit (N-VA) reconnaît la pertinence de cette remarque. Elle présente dès lors l’amendement n° 3 (DOC 54 2087/003), qui est un sous-amendement à l’amendement n° 2. L’amendement n° 3 est ensuite retiré. *Mme Sophie De Wit (N-VA)* présente ensuite l’amendement n° 4 (DOC 54 2087/003), qui tient compte de la remarque de M. Van Hecke.

Art. 6

Dit artikel sluit de automatische internationale gegevensuitwisseling uit van DNA-profielen uit de databank-intervenanten. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3 en 4

De artikelen 3 en 4 worden aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 3 werd ingetrokken.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding. Het aldus geamendeerde amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Cet article exclut l'échange international automatique de profils ADN provenant de la banque de données "intervenants". Il ne donne lieu à aucune observation.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 3 et 4

Les articles 3 et 4 sont adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 5

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 3 a été retiré.

L'amendement n° 4 est adopté par 11 voix et une abstention. L'amendement n° 2, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'article 5, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 6

L'article 6 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Op verzoek van *de heer Christian Brotcorne (cdH)* beslist de commissie over te gaan tot een tweede lezing, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement. De commissie wenst daartoe te beschikken over een nota van de Juridische Dienst.

De rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

À la demande le *M. Christian Brotcorne (cdH)*, la commission, en application de l'article 83.1 du Règlement, décide de procéder à une deuxième lecture. La commission souhaiterait disposer à cet effet d'une note du service juridique.

Le rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

Le président,

Philippe GOFFIN