

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 maart 2017

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**waarbij de federale regering
wordt gevraagd de Europese Unie
te verzoeken de sancties tegen
Rusland op te heffen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Vincent VAN PETEGHEM**

INHOUD

Blz.

- | | |
|--|---|
| I. Inleidende uiteenzetting van de indiener van het voorstel van resolutie..... | 3 |
| II. Algemene bespreking..... | 5 |
| III. Bespreking van en stemmingen over de consideransen en het verzoekend gedeelte | 9 |

Zie:

Doc 54 **1970/ (2015/2016):**

001: Voorstel van resolutie van de heer Carcaci.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mars 2017

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**demandant au gouvernement fédéral
d'intervenir auprès de l'Union européenne
afin de faire lever les sanctions
frappant la Russie**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Vincent VAN PETEGHEM**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|---|---|
| I. Exposé introductif de l'auteur de la proposition de résolution | 3 |
| II. Discussion générale..... | 5 |
| III. Discussion et votes des considérants et du dispositif..... | 9 |

Voir:

Doc 54 **1970/ (2015/2016):**

001: Proposition de résolution de M. Carcaci.

5902

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS	Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR	Jean-Jacques Flahaux, Katrin Jadin, Richard Miller
CD&V	Els Van Hoof, Vincent Van Peteghem
Open Vld	Annemie Turtelboom, Tim Vandenput
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Wouter De Vriendt
cdH	Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoit Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Véronique Caprasse
------	--------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 24 januari 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE INDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Aldo Carcaci (PP), indiener van het voorstel van resolutie, geeft aan dat de sancties van de Europese Unie tegen de Russische Federatie tegen het internationaal recht indruisen. Volgens artikel 41 van het Handvest van de Verenigde Naties, ondertekend te San Francisco op 26 juni 1945, is uitsluitend de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties bevoegd om internationale restrictieve maatregelen te nemen jegens een soevereine Staat.

In het geval van de Europese sancties tegen Rusland werd de VN-Veilighedsraad niet eens door de Europese Unie geraadpleegd; als gevolg daarvan zijn die sancties onwettig. Dat tegenwoordig geregeld willekeurige maatregelen jegens Rusland worden genomen, maakt die maatregelen niet méér gerechtvaardigd uit het oogpunt van het internationaal recht.

De sancties tegen Rusland werden uitgevaardigd onder het voorwendsel dat dit land een rol zou hebben gespeeld bij het uiteenvallen van Oekraïne. Het Oekraïense vraagstuk en de annexatie van de Krim mogen niet over het hoofd worden gezien. Moet de Oekraïense crisis niet eerst via onderhandelingen worden beslecht door de Oekraïense regering en haar opposanten? Neutraliteit in dit conflict had alle partijen tot voordeel gestrekt; nog steeds, trouwens.

De heer Carcaci is van mening dat de Krim altijd al Russisch is geweest, en dat de Krim-inwoners opnieuw bij hun moederland willen horen. Hij voegt daaraan toe dat Rusland de Krim niet aan Oekraïne zal teruggeven. Men dient zich daarbij neer te leggen en een uitweg uit de impasse te zoeken.

Bovendien halen de sancties niets uit. Hoewel de sancties van de EU in 2014 in eerste instantie gevolgen hebben gehad voor de Russische economie, is de impact daarvan thans volledig verteerd. Eigenlijk lijden de Europese producenten momenteel het sterkst onder de door de Europese Unie opgelegde sancties en de Russische vergeldingsmaatregelen.

Uit louter Belgisch oogpunt moet worden vastgesteld dat de tuinbouw- en de vleessector zijn

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de résolution au cours de sa réunion du 24 janvier 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE RÉOLUTION

M. Aldo Carcaci (PP), auteur de la proposition de résolution, indique que les sanctions adoptées à l'encontre de la Fédération de Russie par l'Union européenne sont contraires au droit international. Selon l'article 41 de la Charte des Nations unies, signée à San Francisco le 26 juin 1945, l'adoption de mesures restrictives internationales à l'encontre d'un État souverain relève de la compétence exclusive du Conseil de sécurité des Nations unies.

Étant donné que dans le cas des sanctions européennes prises à l'encontre de la Russie, le Conseil de Sécurité n'a même pas été consulté par l'Union européenne, les sanctions en question sont, par conséquent, illégales. Le fait que les mesures à l'encontre de la Russie sont devenues aujourd'hui une pratique récurrente ne les rend pas plus légitimes du point de vue du droit international.

Les sanctions en question ont été adoptées contre la Russie sous prétexte du rôle que la Russie aurait joué dans l'éclatement de l'Ukraine. La question ukrainienne et l'annexion de la Crimée ne peuvent être ignorées. Ne semble-t-il pas que la crise ukrainienne devrait d'abord être négociée et réglée par le gouvernement ukrainien et ses opposants? Une neutralité dans ce conflit aurait été et serait bénéfique à toutes les parties.

M. Carcaci estime que la Crimée est russe depuis toujours et que c'est le vœu des Criméens de retourner à leur mère patrie. Il ajoute que la Russie ne rendra pas la Crimée à l'Ukraine. Il faut s'en faire une raison et sortir du blocage.

En outre, les sanctions sont inefficaces. Après avoir subi les effets immédiats des sanctions européennes en 2014, l'économie russe s'en est aujourd'hui complètement remise. En fait, les premiers qui souffrent aujourd'hui des sanctions adoptées par l'Union européenne et des mesures de rétorsion russes sont les producteurs européens.

D'un point de vue purement belge, force est de constater que les secteurs horticole et de la viande ont

achteruitgeboerd, al hebben sommige de sancties via tussenpersonen kunnen omzeilen.

In 2013, voordat de sancties er kwamen, was het handelsverkeer tussen België en Rusland goed voor 15,1 miljard euro. Als gevolg van de sancties is dat cijfer thans met 23 % gedaald tot 11,4 miljard euro. Uit de meest optimistische Belgische statistieken blijkt dat de landbouwsector in België met 5 % is gekrompen als gevolg van de sancties. Daar komt nog bovenop dat de Belgische producenten van jacht-, zelfbeschermings- en sportwapens hun belangrijkste buitenlandse afzetmarkt, met name Rusland, zijn kwijtgespeeld.

Ondanks het regeringsbeleid op dit vlak exporteren nog altijd bijna 2 400 Belgische ondernemingen naar Rusland, hoewel de sancties de handelsactiviteiten niet ten goede komen. Er ontstaan meer bepaald nauwe partnerschappen tussen het Russische bedrijf Gazprom en het Belgische gasbedrijf Fluxys. Bovendien hebben de financiële sancties een averechts effect en zorgen ze ervoor dat Rusland zich veeleer tot het Oosten zal richten dan te plooiën. De Europese Unie kan het zich evenwel niet veroorloven Rusland in de armen van India of China te drijven.

Een ander heel belangrijk element waarmee de Europese Unie rekening moet houden, is de verkiezing van de heer Donald Trump tot president van de Verenigde Staten. Die laatste overweegt de banden met Rusland aan te halen, wat zou kunnen leiden tot een ontspanning in de Oost-Westverhoudingen waarbij de Europese Unie niet zou worden betrokken, ook niet indirect. De spreker onderstreept dat de Franse *Assemblée* eenparig een gelijkaardige resolutie¹ heeft aangenomen, en dat andere lidstaten zouden kunnen volgen.

Ten slotte is Rusland een bondgenoot in de strijd tegen het terrorisme en tegen IS, alsook tegen het radicaal islamisme, dat in meerdere Europese landen en in Rusland doden heeft gemaakt.

Alle elementen wijzen erop dat de Europese Unie alles heeft te winnen bij hernieuwde harmonieuze betrekkingen met een land dat onmiddellijk na het vallen van de Berlijnse Muur en het uiteenvallen van de Sovjet-Unie tot de Europese Unie had moeten behoren.

¹ Resolutie nr. 721 van 28 april 2016 waarbij de [Franse] regering wordt gevraagd de door de Europese Unie genomen restrictieve maatregelen en economische sancties ten aanzien van de Russische Federatie niet te verlengen, beschikbaar op volgend internetadres: <http://www.assemblee-nationale.fr/14/ta/ta0721.asp>.

subi des pertes, même si certains d'entre eux ont pu contourner ces sanctions en utilisant des intermédiaires.

En 2013, avant l'adoption des sanctions, les échanges commerciaux entre la Belgique et la Russie étaient de 15,1 milliards d'euros. Aujourd'hui, à la suite des sanctions, ce chiffre a diminué de 23 %, atteignant 11,4 milliards d'euros. D'après les statistiques belges les plus optimistes, le secteur agricole en Belgique s'est réduit de 5 % à la suite des sanctions. D'autre part, à cause des sanctions, les producteurs belges d'armes de chasse, d'autoprotection et de sport ont perdu leur marché étranger principal, celui de la Russie.

Malgré la politique du gouvernement en la matière, près de 2 400 entreprises belges exportent toujours vers la Russie bien que les sanctions ne favorisent pas les activités d'affaires. Des étroites relations de partenariat se développent notamment entre la société russe Gazprom et la société gazière belge Fluxys. De plus, les sanctions financières sont contre-productives et poussent la Russie vers l'Est et non vers une capitulation. Or, l'Union européenne ne peut pas se permettre de pousser la Russie dans les bras de l'Inde ou de la Chine.

Un autre élément très important dont l'Union européenne doit tenir compte est l'élection de M. Donald Trump à la présidence des États-Unis. Ce dernier envisage un resserrement des liens avec la Russie, qui pourrait avoir pour effet de créer une détente Est-Ouest dans laquelle l'Union européenne ne serait pas impliquée, même indirectement. L'orateur souligne que l'Assemblée nationale française a voté à l'unanimité une résolution similaire¹ et que d'autres États membres pourraient suivre.

Enfin, la Russie est un pays allié dans la lutte contre le terrorisme et contre *Daesh* et contre l'islamisme radical qui a tué dans plusieurs pays européens ainsi qu'en Russie.

Tous les éléments démontrent que l'Union européenne a tout à gagner par un retour à des relations harmonieuses avec un État qui aurait dû faire partie de l'Union européenne dès la chute du mur de Berlin et le morcellement de l'URSS.

¹ Résolution n° 721 du 28 avril 2016 invitant le gouvernement à ne pas renouveler les mesures restrictives et les sanctions économiques imposées par l'Union européenne à la Fédération de Russie, disponible à l'adresse suivante: <http://www.assemblee-nationale.fr/14/ta/ta0721.asp>.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mme Rita Bellens (N-VA) merkt op dat het voorstel van resolutie slechts één concrete vraag bevat: het opheffen van de sancties tegen Rusland.

In dat verband vertrekt het voorstel van het standpunt dat enkel de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties bevoegd zou zijn om sancties op te leggen. Dit klopt echter niet. De spreekster verwijst naar het Handvest van de Verenigde Naties, ondertekend te San Francisco op 26 juni 1945, dat in artikel 41 het volgende bepaalt: “De Veiligheidsraad kan besluiten welke maatregelen waaraan geen wapengeweld te pas komt, dienen te worden genomen om zijn besluiten ten uitvoer te brengen en kan de Leden van de Verenigde Naties oproepen om deze maatregelen toe te passen.”

Daaruit blijkt geenszins dat het opleggen van sancties zou voorbehouden zijn aan de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties.

Voorts wordt gesteld dat Rusland geenszins betrokken zou zijn bij de omwentelingen op de Krim. In dat verband heeft de Parlementaire Assemblee van de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa tijdens haar jaarlijkse vergadering van 2015 te Helsinki een resolutie aangenomen waarin de Russische betrokkenheid sterk wordt veroordeeld (*Resolution on the continuation of clear, gross and uncorrected violations of OSCE commitments and international norms by the Russian Federation*).

Tot slot onderstreept de spreekster dat Rusland niet als een mogelijke strategische partner voor de Europese Unie kan worden beschouwd. De sancties blijven een sterk signaal tegen diegenen die voordeel halen uit de annexatie van de Krim. Het is aan Rusland om stappen te zetten die kunnen overtuigen om de sancties op te heffen. Dit is vooral nog niet gebeurd.

De heer Tim Vandenput (Open VLD) drukt zijn verbazing uit over de teneur van het voorliggende voorstel van resolutie. In considerans D wordt gesteld dat de Europese sancties tegen Rusland zouden zijn goedgekeurd “onder het voorwendsel dat Rusland een funeste rol zou hebben gespeeld bij het uiteenvallen van Oekraïne”. Het gaat echter niet om een voorwendsel maar om schendingen van het internationaal recht die eenvoudigweg niet aanvaardbaar zijn. De bezetting van het grondgebied van een andere staat kan niet zonder gevolgen blijven en daarom zijn de sancties gerechtvaardigd.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Rita Bellens (N-VA) relève que la proposition de résolution ne contient qu’une seule question concrète: la levée des sanctions à l’encontre de la Fédération de Russie.

À ce sujet, la proposition part du point de vue que seul le Conseil de sécurité des Nations unies serait compétent pour imposer des sanctions. Ce postulat n’est pas correct. L’intervenante renvoie à la Charte des Nations unies, signée à San Francisco le 26 juin 1945, dont l’article 41 dispose ce qui suit: “Le Conseil de sécurité peut décider quelles mesures n’impliquant pas l’emploi de la force armée doivent être prises pour donner effet à ses décisions, et peut inviter les Membres des Nations unies à appliquer ces mesures.”

Il ne ressort aucunement de cet article que l’adoption de sanctions serait l’apanage du Conseil de sécurité des Nations unies.

D’aucuns ont ensuite affirmé que la Russie n’est nullement impliquée dans les bouleversements intervenus en Crimée. À ce sujet, l’Assemblée parlementaire de l’Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe a adopté une résolution lors de sa conférence annuelle de 2015 à Helsinki, dans laquelle l’implication russe est vivement condamnée (*Resolution on the continuation of clear, gross and uncorrected violations of OSCE commitments and international norms by the Russian Federation*).

Enfin, l’intervenante souligne que la Russie ne peut être considérée comme un éventuel partenaire stratégique pour l’Union européenne. Les sanctions restent un signal fort à l’encontre de ceux qui tirent profit de l’annexion de la Crimée. C’est à la Russie de prendre des mesures qui pourront convaincre de lever les sanctions, ce qui n’a pas encore été le cas.

M. Tim Vandenput (Open VLD) exprime son étonnement sur la teneur de la proposition de résolution à l’examen. Il est mentionné dans le considérant D que les sanctions européennes à l’encontre de la Russie auraient été adoptées “sous prétexte du rôle prétendument néfaste que la Russie aurait joué dans l’éclatement de l’Ukraine”. Il ne s’agit cependant pas d’un prétexte, mais de violations du droit international qui ne sont tout simplement pas acceptables. L’occupation du territoire d’un autre État ne peut rester sans conséquences; c’est pourquoi les sanctions sont justifiées.

De heer Georges Dallemagne (cdH) is verontrust door het voorliggende voorstel van resolutie. Niet alleen is de stelling dat enkel de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties bevoegd zou zijn om sancties op te leggen geheel fout, bovendien gaat het voorstel van resolutie voorbij aan de schendingen van het internationale recht die Rusland heeft begaan door het grondgebied van een andere staat te bezetten. Het is dus niet de Europese Unie die het internationale recht heeft geschonden door sancties op te leggen, maar wel Rusland zelf.

Voorts heeft Rusland, weliswaar na de feiten, erkend een doorslaggevende rol te hebben gespeeld. De spreker is ontstemd door de ontwikkelingen op de Krim en meent dat het bewind van de huidige president, de heer Vladimir Poetin, het toneel vormt voor bijzonder betreurenswaardige evoluties.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) herinnert er vooreerst aan dat de democratie betekent dat afwijkende meningen binnen bepaalde grenzen moeten kunnen worden geuit en verdedigd. In die zin vindt de spreker dat het voorstel van resolutie ingepast kan worden in een democratisch debat.

Inhoudelijk steunt de heer De Vriendt het voorstel van resolutie echter niet. De sancties moeten behouden blijven omdat Rusland het internationale recht ernstig heeft geschonden. De betrokkenheid van Rusland in Oekraïne is onaanvaardbaar en de internationale gemeenschap verzet zich hiertegen met recht en reden.

Overigens slaagt de Belgische landbouw er goed in om de negatieve effecten van de sancties te temperen door andere markten aan te snijden. Voor Rusland blijven de sancties echter ernstige economische gevolgen hebben. De spreker besluit dat België steun moet blijven verlenen aan de sancties tegen Rusland.

De heer Philippe Blanchart (PS) geeft aan dat zijn fractie dit voorstel van resolutie niet steunt.

De spreker wijst erop dat Rusland een onvermijdelijke partner is, onder meer op economisch, diplomatiek en energetisch vlak. Goede betrekkingen met Rusland onderhouden mag voor België geen voorwendsel zijn om met andere landen in Oost-Europa geen bevoorrechte betrekkingen te onderhouden, of de Russische standpunten in internationale conflicten niet te veroordelen, zoals in verband met Syrië. Het internationaal recht aantasten mag geenszins worden getolereerd; ook schendingen van de territoriale integriteit van één van de lidstaten van de Raad van Europa (zoals gebeurde met de Krim-regio), zijn uit den boze.

M. Georges Dallemagne (cdH) se dit préoccupé par la proposition de résolution à l'examen. Non seulement le postulat que seul le Conseil de sécurité des Nations unies serait compétent pour adopter des sanctions est complètement faux, mais en plus, la proposition passe sous silence les violations du droit international que la Russie a commises en occupant le territoire d'un autre État. Ce n'est donc pas l'Union européenne qui a enfreint le droit international en infligeant des sanctions, mais bien la Russie elle-même.

La Russie a par ailleurs reconnu, certes après les faits, avoir joué un rôle déterminant. L'intervenant est contrarié par les développements en Crimée et estime que le régime du président actuel, M. Vladimir Poutine, est le théâtre d'évolutions particulièrement déplorables.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) rappelle dans un premier temps que dans une démocratie, des avis divergents doivent pouvoir être exprimés et défendus dans certaines limites. Dans cette optique, l'intervenant estime que la proposition de résolution peut être intégrée dans un débat démocratique.

M. De Vriendt ne soutient cependant pas le contenu de la proposition de résolution. Les sanctions doivent être maintenues car la Russie a gravement enfreint le droit international. L'implication de la Russie en Ukraine est inacceptable et la communauté internationale s'y oppose à juste titre.

Du reste, l'agriculture belge parvient à bien modérer les répercussions négatives des sanctions, en explorant d'autres marchés. Les sanctions continuent cependant d'engendrer des conséquences économiques graves pour la Russie. L'intervenant conclut que la Belgique doit continuer à soutenir les sanctions à l'encontre de ce pays.

M. Philippe Blanchart (PS) indique que son groupe politique ne soutient pas cette proposition de résolution.

L'orateur relève que la Russie est un partenaire inévitable, notamment sur les plans économique, diplomatique ou énergétique. Cependant, sous prétexte de bonnes relations avec la Russie, la Belgique ne peut pas se priver d'entretenir des relations privilégiées avec son voisinage oriental ou de condamner ses positions dans des conflits internationaux comme en Syrie. Aucune atteinte au droit international et à l'intégrité territoriale d'un des États membres du Conseil de l'Europe comme le cas de la Crimée l'illustre, ne peut être tolérée.

Ten aanzien van Rusland zou het doel moeten zijn de dialoog naar een de-escalatie aan te houden, zonder tegelijk te vervallen in naïviteit. De internationale justitie moet absoluut en ongehinderd kunnen optreden met betrekking tot de misdaden die werden gepleegd tijdens de crisis in Oekraïne en de misdaden die ook nu nog worden gepleegd, vooral dan in het oosten van Oekraïne, waar de bevolking letterlijk in de val zit.

Elke sanctie moet leiden tot de-escalatie. Daarom moeten er sancties komen die geproportioneerd, omkeerbaar (in geval van de-escalatie) en echt doeltreffend zijn ten aanzien van Rusland.

De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, herinnert eraan dat de EU gemachtigd is om op eigen initiatief beperkende maatregelen te nemen, meer bepaald ter waarborging van de eerbiediging van de mensenrechten, van de democratie en van de rechtsstaat, met inachtneming van de verplichtingen die voortvloeien uit de verdragen en uit het internationaal recht. De door de Europese Unie getroffen maatregelen hebben geen extraterritoriale werking en zijn daarenboven doelgericht, zodat de nadelige gevolgen tot een minimum worden beperkt voor degenen die geen verantwoordelijkheid dragen voor de beleidsdaden of acties die tot het opleggen van sancties hebben geleid.

Overeenkomstig artikel 215 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie heeft de EU een aantal beperkende maatregelen tegen Rusland genomen, als reactie op enerzijds het destabiliserende optreden van dat land in Oekraïne en anderzijds de illegale annexatie van de Krim. De sancties zijn geen doel op zich en sluiten niet uit dat er een politieke dialoog met Rusland is. De minister van Buitenlandse Zaken pleit voor die dialoog, met als doel een duurzame oplossing van de crisis uitwerken.

De duur van de beperkende maatregelen naar aanleiding van acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren (vervat in het besluit van de Raad van de Europese Unie van 31 juli 2014 (2014/512/GVBV)), is gekoppeld aan de integrale tenuitvoerlegging van de Akkoorden van Minsk, die op 5 september 2014 en op 12 februari 2015 werden ondertekend. België pleit in dat verband voor een doordachte toepassing van de sancties, waarbij elke betekenisvolle vooruitgang bij de tenuitvoerlegging van de Akkoorden van Minsk gepaard moet gaan met een aanpassing van de sancties. Voorts is het aanhouden van de beperkende maatregelen met betrekking tot acties die de territoriale integriteit,

Vis-à-vis de la Russie, l'objectif devrait être de maintenir le dialogue vers une désescalade sans pour autant tomber dans la naïveté. La justice internationale doit absolument et sans entrave pouvoir faire son travail sur les crimes perpétrés durant la crise ukrainienne et encore aujourd'hui essentiellement dans l'Est de l'Ukraine où la population est littéralement prise au piège.

Toute sanction doit servir l'objectif de désescalade. Il s'agit dès lors d'adopter des sanctions proportionnées, réversibles (en cas de désescalade) et réellement efficaces vis-à-vis de la Russie.

Le représentant du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, rappelle que l'Union européenne est habilitée à adopter des mesures restrictives de sa propre initiative notamment en vue d'assurer le respect des droits humains, de la démocratie et de l'État de droit, dans le respect de ses obligations découlant des traités et du droit international. Les mesures adoptées par l'Union européenne n'ont pas de portée extraterritoriale et sont en outre ciblées, de manière à réduire au maximum les conséquences négatives pour les personnes qui ne sont pas responsables des politiques ou actions qui ont conduit à l'adoption de sanctions.

Conformément à l'article 215 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, l'Union européenne a adopté une série de mesures restrictives à l'encontre de la Russie en réaction d'une part à l'action destabilisante de ce pays en Ukraine et d'autre part à l'annexion illégale de la Crimée. Les sanctions ne constituent pas une fin en soi et n'excluent pas le maintien du dialogue politique avec la Russie, pour lequel le ministre des Affaires étrangères plaide, en vue de parvenir à leur objectif de résoudre durablement la crise.

La durée des mesures restrictives relatives à l'action destabilisante en Ukraine, (telles que contenues dans la décision du Conseil de l'Union européenne du 31 juillet 2014 (2014/512/PESC)) est liée à la mise en œuvre intégrale des Accords de Minsk, signés le 5 septembre 2014 et le 12 février 2015. La Belgique plaide à cet égard pour une application intelligente des sanctions: tout progrès significatif dans la mise en œuvre des Accords de Minsk devant être traduit par une adaptation des sanctions. Par ailleurs, la continuité des mesures restrictives relatives à l'intégrité territoriale, la souveraineté et l'indépendance de l'Ukraine (contenues dans la décision du Conseil de l'Union européenne

soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen (zie besluit van de Raad van de Europese Unie (2014/145/GBVB), afhankelijk van het uitwerken van een oplossing voor de crisis in de Krim, in samenwerking met de Oekraïense autoriteiten.

Op de Europese Raad van oktober jongstleden werd een strategisch debat gevoerd over het EU-beleid ten aanzien van Rusland. Aangezien geen duidelijke vooruitgang werd geboekt bij de tenuitvoerlegging van de Akkoorden van Minsk, noch inzake de situatie op de Krim na de illegale annexatie door Rusland, is er binnen de Europese Unie momenteel geen consensus om de sancties ten aanzien van Rusland te verlichten of op te heffen. Die sancties werden op de Europese Raad van 15 en 16 december 2016 trouwens verlengd tot 31 juli 2017.

Hoewel recentelijk enige verbetering werd vastgesteld, blijft Rusland het economisch moeilijk hebben door de lage olieprijs, de volatiliteit van de roebel, een verouderd industriële landschap en de impact van de door de Europese Unie opgelegde economische sancties, met name door de financieringsbeperkingen in deviezen. Algemeen zijn de bilaterale economische betrekkingen nog steeds belangrijk: beide Partijen investeren voor aanzienlijke bedragen en de jongste maanden is de export naar Rusland hervat. De Russische tegenmaatregelen hebben een ongunstige impact gehad op sommige productiesectoren in België, inzonderheid de landbouwsector. Om die impact weg te werken, pleit België voor een verruiming van de door de Europese Commissie voorgestelde compensatiemaatregelen en moedigt ons land de Belgische producenten aan nieuwe afzetmarkten aan te boren.

Tot besluit kan worden gesteld dat het momenteel realistisch noch wenselijk is in te gaan op het voorstel om de sancties ten aanzien van Rusland op te heffen.

De heer Aldo Carcaci (PP), indiener van het voorstel van resolutie, wijst erop dat de internationale betrekkingen niet statisch zijn, maar voortdurend evolueren. België moet proberen om die evolutie op zijn minst te volgen, zodat België niet achterop geraakt. In dat verband blijft de heer Carcaci ervan overtuigd dat meer samenwerking met Rusland een onontkoombare tendens is in de internationale betrekkingen, zodat het noodzakelijk is voor België om het beleid daarop af te stemmen.

(2014/145/PESC)) est fonction de la résolution de la crise en Crimée, en entente avec les autorités ukrainiennes.

La politique de l'Union européenne à l'égard de la Russie a fait l'objet d'une discussion stratégique lors du Conseil européen d'octobre dernier. En l'absence de progrès notables dans la mise en œuvre des Accords de Minsk ainsi que par rapport à la situation en Crimée suite à l'annexion illégale par la Russie, il n'existe pas pour l'heure de consensus au sein de l'Union européenne pour alléger ou lever les sanctions à l'encontre de la Russie. Celles-ci ont d'ailleurs été prorogées jusqu'au 31 juillet 2017 lors du Conseil européen des 15 et 16 décembre 2016.

Malgré une légère amélioration constatée récemment, la situation économique en Russie demeure difficile du fait du faible prix des hydrocarbures, de la volatilité du rouble, d'un tissu industriel vétuste ainsi que de l'impact des sanctions économiques de l'Union européenne et notamment les restrictions de financement en devises. Dans l'ensemble, les relations économiques bilatérales demeurent importantes avec des investissements conséquents de part et d'autre et une reprise ces derniers mois des exportations vers la Russie. Les contre-sanctions imposées par la Russie ont eu une incidence défavorable sur certains secteurs de production en Belgique, singulièrement le secteur agricole. Afin d'y remédier, la Belgique plaide pour l'élargissement des mesures compensatoires proposées par la Commission européenne et encourage les producteurs belges à explorer de nouveaux débouchés.

En conclusion, à ce stade, il n'est ni réaliste ni souhaitable de considérer favorablement la proposition de lever les sanctions à l'égard de la Russie.

M. Aldo Carcaci (PP), auteur de la proposition de résolution, indique que les relations internationales ne sont pas statiques, mais qu'elles évoluent constamment. La Belgique doit essayer au minimum de suivre cette évolution pour ne pas être à la traîne. A ce sujet, M. Carcaci reste convaincu qu'une coopération accrue avec la Russie est une tendance inévitable dans les relations internationales, si bien qu'il est nécessaire pour la Belgique d'adapter sa politique en conséquence.

III. — BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANSSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE

Over de consideransen en het verzoekende gedeelte worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig verworpen. Dientengevolge wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

Vincent VAN PETEGHEM

De voorzitter,

Dirk VAN der MAELEN

III. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

Les considérants et le dispositif ne font l'objet d'aucun commentaire. Ils sont successivement rejetés à l'unanimité.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejeté.

Le rapporteur,

Vincent Van Peteghem

Le président,

Dirk VAN der MAELEN