

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2016

**WETSONTWERP**

**tot invoering van een nieuwe jaarlijkse  
taks op de kredietinstellingen in de plaats  
van de bestaande jaarlijkse taksen, van  
de aftrekbeperkende maatregelen in de  
vennootschapsbelasting en van de bijdrage  
voor de financiële stabiliteit**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **Stéphane CRUSNIÈRE**  
EN **Benoît PIEDBOEUF**

**INHOUD**

Blz.

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting .....                   | 3  |
| II. Algemene bespreking.....                        | 4  |
| A. Vragen en opmerkingen van de leden.....          | 4  |
| B. Antwoorden van de minister.....                  | 7  |
| C. Replieken .....                                  | 9  |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... | 10 |

*Zie:*

Doc 54 **1950/ (2015/2016):**  
001: Wetsontwerp.

**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

13 juillet 2016

**PROJET DE LOI**

**instaurant une nouvelle taxe annuelle sur les  
établissements de crédit en remplacement  
des taxes annuelles existantes, des mesures de  
limitation de déduction à l'impôt des sociétés  
et de la contribution à la stabilité financière**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
MM. **Stéphane CRUSNIÈRE**  
ET **Benoît PIEDBOEUF**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                               |    |
|-----------------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif.....                    | 3  |
| II. Discussion générale.....                  | 4  |
| A. Questions et observations des membres..... | 4  |
| B. Réponses du ministre.....                  | 7  |
| C. Répliques.....                             | 9  |
| III. Discussion des articles et votes.....    | 10 |

*Voir:*

Doc 54 **1950/ (2015/2016):**  
001: Projet de loi.

**Voir aussi:**

003: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye,  
Veerle Wouters  
PS Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot  
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent  
Scourneau  
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy  
Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen  
sp.a Peter Vanvelthoven  
Ecolo-Groen Georges Gilkinet  
cdH Benoît Dispa

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever,  
Johan Klaps  
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot  
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry  
  
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh  
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter  
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen  
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet  
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

VB Barbara Pas  
PTB-GOI Marco Van Hees  
DéFI Olivier Maingain

|             |   |                                                                         |
|-------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS          | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR          | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V        | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld    | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a        | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH         | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB          | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI     | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI        | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP          | : | Parti Populaire                                                         |

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode +  
basisnummer en volgnummer  
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden  
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag  
CRABV: Beknopt Verslag  
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag  
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken  
(met de bijlagen)  
  
PLEN: Plenum  
COM: Commissievergadering  
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi  
du n° de base et du n° consécutif  
QRVA: Questions et Réponses écrites  
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral  
CRABV: Compte Rendu Analytique  
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le  
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu  
analytique traduit des interventions (avec les an-  
nexes)  
PLEN: Séance plénière  
COM: Réunion de commission  
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations  
(papier beige)

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 7 juli 2016.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude,* licht het wetsontwerp als volgt toe: op dit moment zijn de banken onderworpen aan verschillende “taksen” en “bijdragen”. Onder de noemer “bankentaksen” gaat het om:

- de jaarlijkse taks op de collectieve beleggingsinstellingen, op de kredietinstellingen en op de verzekeringsondernemingen, of de zogenaamde “abonnementstaks”;

- de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen;

- de beperking in de vennootschapsbelasting van de aftrek van overgedragen verliezen, van de DBI-aftrek en van de notionele intrestaftrek (NIA).

Wat de “bankenbijdragen” betreft :

- de bijdrage van de banken aan het *Single Resolution fund* – een op EU-niveau ingesteld fonds dat tussenbeide kan komen om falende banken begeleid te laten afwikkelen;

- de DGS-bijdrage, zijnde een bijdrage van de banken aan het Garantiefonds voor financiële diensten ondergebracht bij de Deposito- en Consignatiekas;

- de bijdrage financiële stabiliteit, een bijdrage van de banken aan het Belgisch resolutiefonds ondergebracht bij de Deposito- en Consignatiekas.

Het voorliggende wetsontwerp vervangt de huidige taksen en bijdragen, met uitzondering van de bijdragen aan het *Single Resolution Fund* en het Depositogarantiestelsel, door één enkele bankentaks, zoals werd bepaald in het regeerakkoord. De SRF- en DGS-bijdragen passen niet in het kader van die “unieke” bankentaks omdat het bedrag van die bijdragen hoofdzakelijk door Europese beslissingen wordt bepaald.

Deze vereenvoudiging van de bankentaksen en -bijdragen dient zo veel mogelijk plaats te vinden in een budgettair neutraal kader enerzijds. Anderzijds is het ook belangrijk de banksector zekerheid te verschaffen na jaren van steeds toenemende bankentaksen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 7 juillet 2016.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale,* commente le projet de loi comme suit: les banques sont actuellement soumises à diverses “taxes” et “contributions”. Par “taxes bancaires”, on entend:

- la taxe annuelle sur les organismes de placement collectif, sur les établissements de crédit et sur les sociétés d’assurances, ou taxe dite d’abonnement;

- la taxe annuelle sur les établissements de crédit;

- la limitation dans l’impôt des sociétés de la déduction des pertes reportées, de la déduction RDT, et de la déduction intérêts notionnels (DIN).

Par “contributions”, on entend:

- la contribution des banques au Fonds de résolution unique – un fonds établi au niveau de l’UE qui peut intervenir en faveur des banques afin de résoudre leur défaillance;

- la contribution SGD, c’est-à-dire une contribution des banques au Fonds de garantie pour les services financiers placé auprès de la Caisse des dépôts et consignation;

- la contribution à la stabilité financière, à savoir une contribution des banques au fonds de résolution placé auprès de la Caisse des dépôts et consignations.

Le projet de loi à l’examen remplace les taxes et contributions actuelles, à l’exception des contributions au Fonds de Résolution Unique et au Système de Garantie de Dépôts, par une seule taxe bancaire selon ce qui a été convenu dans l’accord de gouvernement. Les contributions FRU et SGD n’entrent pas dans le cadre de cette taxe bancaire “unique”, étant donné que le montant de ces contributions est principalement déterminé par des décisions européennes.

La simplification des taxes et des contributions bancaires doit, dans la mesure du possible, s’inscrire dans un cadre budgétairement neutre. D’autre part, il est également important d’assurer la sécurité du secteur bancaire après des années marquées par l’augmentation

en –bijdragen. Daar waar het totaal aan bankentaksen en –bijdragen in 2007 nog 153,4 miljoen euro bedroeg, zal het totaal in 2016 om en bij de 1,3 miljard euro bedragen. Dit houdt bijgevolg in dat de nieuwe taks vanaf 2016 begrensd wordt op het niveau van 805 miljoen euro. Het verschil tussen de 805 miljoen euro en de 1,3 miljard euro wordt verklaard door de bijdrage van de banken aan de SRF en de DGS-bijdrage.

De nieuwe taks wordt berekend op basis van de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen. Uit de verschillende mogelijkheden heeft de regering na overleg met de sector ervoor gekozen om de schulden tegenover cliënten als belastbare basis voor de unieke taks te nemen. Het is inderdaad zo dat deze belastbare basis geen rekening houdt met het risicoprofiel van de financiële instellingen. In vergelijking met de andere mogelijkheden biedt ze echter wel de volgende voordelen:

— de *incentive* voor delokalisatie wordt beperkt;

— deze heffingsgrondslag realiseert de gewenste taxshift in het voordeel van de spaarbanken. Na de hervorming zullen de grootbanken 69,9 % van het totaal aan bankentaksen bijdragen (het betreft het totaal van de nieuwe bankentaks, alsook de DGS en SRF bijdrage), de spaarbanken 21,6 % en de bijkantoren van buitenlandse banken 8,5 %. Voor de spaarbanken betekent dit een relatieve daling van 24,9 % naar 21,6 % en een nominale daling van 22,6 miljoen euro, ondanks de stijging van de globale factuur voor de banksector in 2016.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en Opmerkingen van de leden

*De heer Roel Deseyn (CD&V)* verklaart de strekking van het wetsontwerp, met name de invoering van een nieuwe jaarlijkse taks op de kredietinstellingen in het Wetboek diverse rechten en taksen ter vervanging van de bestaande jaarlijkse taksen, de aftrekbeperkende maatregelen in de vennootschapsbelasting en de bijdrage voor de financiële stabiliteit, en dit binnen een budgettair neutraal kader, toe te juichen.

Het houdt immers een vereenvoudiging in en als heffingsgrondslag voor de eengemaakte taks wordt geopteerd voor het gemiddeld bedrag van de schulden van de kredietinstelling tegenover cliënten vanaf 2016. De keuze voor de heffingsgrondslag is een goede zaak voor de kleinere spaar- en depositobanken. Kan

constante des taxes et autres contributions bancaires. Alors que le montant total des taxes et contributions bancaires était de 153,4 millions d'euros en 2007, celui de l'année 2016 atteindra près de 1,3 milliard d'euros. Par conséquent, cela implique que la nouvelle taxe est limitée à 805 millions d'euros à partir de 2016. La différence entre ces 805 millions d'euros et les 1,3 milliard d'euro s'explique par la contribution des banques au FRU et par la contribution SGD.

La nouvelle taxe est calculée sur base de la taxe annuelle sur les établissements de crédit. Après consultation du secteur, le gouvernement a choisi, parmi les différentes options, de prendre les dettes envers la clientèle comme base imposable pour la taxe unique. Cette base imposable ne tient en effet pas compte du profil de risque des institutions financières. Elle présente cependant, par rapport aux autres options envisagées, les avantages suivants:

— les incitants à la délocalisation sont limités;

— cette base imposable réalise le tax shift souhaité à l'avantage des banques d'épargne. Après la réforme, les grandes banques contribueront à hauteur de 69,9 % du total des taxes bancaires (il s'agit du total des nouvelles taxes bancaires, ainsi que des contributions SGD et FRU), les banques d'épargne à hauteur de 21,6 % et les succursales des banques étrangères à hauteur de 8.5 %. Pour les banques d'épargne, cela représente une diminution relative de 24,9 % à 21,6 % et une diminution nominale de 22,6 millions d'euros, et ce, malgré l'augmentation de la facture globale du secteur bancaire en 2016.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Questions et observations des membres

*M. Roel Deseyn (CD&V)* se réjouit de la teneur du projet de loi, qui vise à instaurer une nouvelle taxe annuelle sur les établissements de crédit dans le Code des droits et taxes divers en remplacement des taxes annuelles existantes, des mesures de limitation de déductions à l'impôt des sociétés et de la contribution à la stabilité financière, et ce, dans un cadre budgétaire neutre.

Ce projet représente en effet une simplification en choisissant d'utiliser comme base imposable pour la taxe unique le montant moyen des dettes de l'établissement de crédit envers la clientèle à partir de 2016. Le choix de la base imposable est une bonne chose pour les petites banques d'épargne et de dépôt. Le

de minister de analyse van de spreker bevestigen dat de voorliggende regeling er inderdaad toe zal bijdragen dat concurrentie op de bankenmarkt kan worden gegarandeerd en dat de – veelal kleinere banken, die vasthouden aan het klassieke bankieren – niet meer disproportioneel zouden worden belast? De minister sprak in dit verband zelf van een taxshift van de grote zakenbanken naar de kleinere spaar- en depositobanken. Is het eindresultaat het gevolg van overleg met de verschillende actoren in de bankensector?

*De heer Stéphane Crusnière (PS)* wenst van de minister te vernemen of de beoogde jaarlijkse opbrengst van 805 miljoen euro volledig zal dienen ter stijving van de staatskas of dat de bijdrage van de financiële sector voor het Garantiefonds hiervan in mindering moet worden gebracht.

*De heer Benoît Dispa (cdH)* verklaart in de eerste plaats dat hij de eengemaakte bankentaks een goede zaak vindt vanuit de bekommernis om tot een vereenvoudigd systeem te komen. Voorts pleit de spreker voor een voorzichtige en genuanceerde benadering van dit dossier. Immers, de Nationale Bank van België (NBB) wees er in haar analyse betreffende de rendabiliteit van de banken reeds op dat deze in 2015 was verbeterd, maar tegelijkertijd luidde Febelfin de alarmbel over de sedert 2007 steeds toenemende bankentaksen, die een bedreiging vormen voor de rendabiliteit van de financiële sector. Een permanente evaluatie van de belastingdruk voor de financiële instellingen is noodzakelijk, zo meent de heer Dispa. Hij wenst dan ook van de minister de verzekering dat de ontworpen regeling er niet toe kan leiden dat de hoogte van de bankentaks op een bepaald ogenblik niet als excessief zou worden ervaren, zeker indien de lage rente zou aanhouden. De spreker verklaart beducht te blijven voor de mogelijk nefaste gevolgen voor de economie.

Vervolgens wijst de spreker op de door de Raad van State geuite kritiek dat de in artikel 2 van het wetsontwerp voorziene ongelijke behandeling tussen de spaarbanken en de investeringsbanken niet wordt verantwoord. De Raad stelde dat er moet worden verduidelijkt dat er geen meer adequate criteria beschikbaar zijn die het marktaandeel van de instellingen weerspiegelen en die eveneens het risico op delocalisatie beperkt houden. (DOC 54 1950/001, p.29) De spreker wenst van de minister meer verduidelijking hierover, want hij meent dat de inleidende uiteenzetting van de minister op dit punt niet volstaat om het Grondwettelijk Hof in voorkomend geval te overtuigen.

Voorts heeft de spreker nog de volgende incoherentie vastgesteld: in zijn toelichting onderstreepte de

ministre peut-il confirmer l'analyse de l'intervenant, selon laquelle la réglementation à l'examen contribuera effectivement à garantir la concurrence sur le marché bancaire et à faire en sorte que les petites banques, qui restent attachées à la pratique traditionnelle du métier de banquier, ne soient plus taxées de manière disproportionnée? Le ministre a même évoqué, à cet égard, un rééquilibrage de la fiscalité (tax shift) entre les grandes banques d'affaires et les petites banques d'épargne et de dépôt. Le résultat final est-il le fruit d'une concertation avec les différents acteurs du secteur bancaire?

*M. Stéphane Crusnière (PS)* demande au ministre si le produit annuel espéré de 805 millions d'euros servira à alimenter les caisses de l'État ou si la contribution du secteur financier au Fonds de garantie doit être déduite de ce montant.

*M. Benoît Dispa (cdH)* déclare tout d'abord qu'il considère l'instauration de la taxe bancaire unique comme une bonne chose, dans un souci de simplification du système. L'intervenant plaide en outre pour une approche prudente et nuancée de ce dossier. La Banque Nationale de Belgique (BNB) a en effet déjà souligné, dans son analyse relative à la rentabilité des banques, que celle-ci s'était améliorée en 2015 alors que, dans le même temps, Febelfin avait tiré la sonnette d'alarme sur les taxes bancaires qui n'avaient cessé d'augmenter depuis 2007 et menaçaient la rentabilité du secteur financier. Pour M. Dispa, une évaluation permanente de la pression fiscale exercée sur les institutions financières s'impose. Il souhaite donc obtenir du ministre l'assurance que la réglementation en projet ne pourra avoir pour conséquence que la hauteur de la taxe bancaire soit, à un certain moment, considérée comme excessive, surtout si la faiblesse des taux d'intérêt persiste. L'intervenant redoute d'éventuels effets néfastes sur l'économie.

M. Dispa attire ensuite l'attention sur la critique émise par le Conseil d'État, qui relève, à l'article 2 du projet de loi, une inégalité de traitement injustifiée entre les banques d'épargne et les banques d'investissement. Pour le Conseil, il faudra préciser qu'il n'y a pas de critères plus adéquats disponibles qui reflètent la part de marché des établissements et qui permettent également de limiter le risque de délocalisation (DOC 54 1950/001, p.29). L'intervenant demande au ministre de clarifier ce point, car il considère que l'exposé introductif du ministre à cet égard ne suffirait pas, le cas échéant, à convaincre la Cour constitutionnelle.

Le membre a par ailleurs noté l'incohérence suivante: d'une part, dans son exposé des motifs, le ministre a

minister dat de invoering van de nieuwe bankentaks budgettair neutraal is en voor de Schatkist jaarlijks een vast bedrag van 805 miljoen euro moet opbrengen; anderzijds leest hij in de Geïntegreerde impactanalyse, opgesteld door de minister, het volgende: “7. Economische Ontwikkeling: negatieve impact. Een verhoging van belastingen ten laste van een sector als de bankensector kan een negatieve weerslag hebben op hun competitiviteit in een internationaal perspectief. Te hoge belasting van een sector in een land ten aanzien van andere landen, kan leiden tot een ongelijk “*level playing field*”. De verhoging van de jaarlijkse globale belastingdruk op de sector via de nieuwe bankentaks met 55 miljoen euro brengt volgens de regering *in casu* het “*level playing field*” voor de Belgische banken niet in het gedrang.” (DOC 54 1950/001, p.17) Hoe verzoent de minister beide stellingen? Vanwaar komt het bedrag van 55 miljoen euro?

*De heer Marco Van Hees (PTB-GO!)* verklaart zich aan te sluiten bij de vraag van de vorige spreker over opmerking van de Raad van State aangaande de verschillende behandeling van de spaarbanken en de investeringsbanken.

Voorts wenst de spreker meer uitleg over het uitgewerkte systeem dat garandeert dat de nieuwe bankentaks budgettair neutraal zal blijven en voor de Schatkist steeds 805 miljoen euro per jaar zal opbrengen. Bovendien verklaart hij geen voorstander te zijn van een dergelijk systeem, dat op termijn, mocht de rente terug stijgen, duidelijk in het voordeel van de banken zou kunnen uitdraaien.

Beïnvloedt de introductie van deze bankentaks het bedrag dat moet worden gestort in het Garantiefonds?

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* verklaart in de eerste plaats dat het, na de zware financiële en bankencrisis, vanzelfsprekend is dat de financiële sector een substantiële bijdrage levert tot het gezond maken van de Staatsfinanciën. Hij herinnert eraan dat het voor de Ecolo-Groen-fractie belangrijk is dat deze bijdrage overeenstemt met het risico waaraan de banken zijn blootgesteld. Het is dan ook logisch dat kleinere spaarbanken, waarvan de activiteiten nauwer aansluiten bij de reële economie, naar verhouding minder moeten bijdragen dan de grote investeringsbanken.

Voorts formuleert de spreker volgende vragen voor de minister:

— Vanwaar komt het vast bedrag van 805 miljoen euro? Kan dit bedrag worden geïndexeerd? Indien het antwoord hierop ontkennend is, waarom heeft men niet gekozen voor een aanpassing aan de evolutie van de

souligné que l’instauration de la nouvelle taxe bancaire était neutre sur le plan budgétaire et qu’elle devait permettre au Trésor de réaliser des recettes fixes annuelles de 805 millions d’euros; d’autre part, il lit ce qui suit dans l’analyse d’impact intégrée réalisée par le ministre: “7. Développement économique: impact négatif. Une hausse des impôts à charge d’un secteur tel que le secteur bancaire peut emporter un impact négatif sur leur compétitivité dans une perspective internationale. Un impôt trop élevé à charge d’un secteur dans un pays par rapport aux autres pays peut engendrer un “*level playing field*” inégal. La hausse de la charge fiscale annuelle globale sur le secteur de 55 millions d’euros, par le biais de la nouvelle taxe, n’est pas de nature, selon le gouvernement, à compromettre le “*level playing field*” pour les banques belges” (DOC 54 1950/001, p.23). Comment le ministre concilie-t-il ces deux positions? D’où provient le montant de 55 millions d’euros?

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!)* déclare qu’il se rallie à la question de l’intervenant précédent sur l’observation du Conseil d’État relative à la différence de traitement entre les banques d’épargne et les banques d’investissement.

L’intervenant demande en outre des précisions à propos du système élaboré, qui garantit que la nouvelle taxe bancaire restera neutre sur le plan budgétaire et rapportera 805 millions d’euros par an au Trésor. Il déclare en outre ne pas être partisan de ce système qui, à terme, pourrait clairement être à l’avantage des banques si les taux d’intérêts repartaient à la hausse.

L’introduction de cette taxe bancaire influence-t-elle le montant qui doit être versé au Fonds de garantie?

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* déclare d’abord qu’il va de soi, après la grave crise financière et bancaire, que le secteur financier contribue substantiellement à l’assainissement des finances de l’État. Il rappelle qu’il importe, pour le groupe Ecolo-Groen, que cette contribution corresponde au risque auquel les banques sont exposées. Il est dès lors logique que les plus petites banques d’épargne, dont les activités sont plus étroitement liées à l’économie réelle, doivent proportionnellement contribuer moins que les grandes banques d’investissement.

L’intervenant adresse en outre les questions suivantes au ministre:

— D’où vient le montant fixe de 805 millions d’euros? Ce montant peut-il être indexé? Dans la négative, pourquoi n’a-t-on pas opté pour une adaptation à l’évolution du coût de la vie? Pourquoi aucune adaptation n’est-elle

levensduurte? Waarom is er geen aanpassing mogelijk wanneer de banken opnieuw meer winst zouden maken?

— Als antwoord op een opmerking van de Raad van State betreffende de gekozen berekeningswijze, verklaarde de minister dat deze keuze ingegeven is vanuit de bekommering delokalisatie te ontmoedigen. Graag kreeg de spreker hierover meer duidelijkheid.

— Artikel 4 van het wetsontwerp voorziet, zoals ook tot nog toe reeds het geval was, een vrijstelling voor de marktinfrastructuur. De spreker begrijpt dat de gekozen berekeningswijze niet zonder meer kan worden toegepast op deze bankinstellingen gezien de aard van hun activiteiten. Het zijn echter ook actoren op de financiële markten die risico's nemen. De heer Gilkinet is van oordeel dat ook van deze banken een bijdrage op zijn plaats is, vergelijkbaar met de inspanning die van de andere actoren van de financiële sector wordt gevraagd. De minister rechtvaardigt de vrijstelling omwille van het economisch belang van deze sectoren. De heer Gilkinet is van oordeel dat dergelijk argument niet volstaat om de vrijstelling te verantwoorden. Hij wenst van de minister te vernemen waarom de regering heeft beslist deze vrijstelling te weerhouden. Op zijn minst ware een symbolische bijdrage op zijn plaats geweest. Het is omwille van deze bepaling dat de Ecolo-Groenfractie zich zal onthouden op het wetsontwerp dat voor het overige als positief wordt geëvalueerd.

## B. Antwoorden van de minister

Op de vragen betreffende de verschillende behandelingswijzen van de spaarbanken en de investeringsbanken antwoordt de *minister van Financiën* dat er tijdens de voorbereidende besprekingen zeer veel aandacht is besteed aan het belang van de positie van de kleine banken op de financiële markt. De weg naar het vastleggen van de uiteindelijke berekeningswijze was een delicate oefening: men moest waakzaam zijn voor mogelijke effecten van delokalisatie maar tevens erover waken dat een voldoende gevarieerd bankenlandschap kan blijven bestaan: men moest er met andere woorden over waken dat de relatieve bijdrage van de kleine banken, waarvan men delokalisatie niet meteen moet vrezen, toch op een aanvaardbaar niveau kon houden. De uiteindelijke berekeningswijze verzoende het best de vooropgestelde doelstellingen.

Op de vraag hoe het bedrag van 805 miljoen euro wordt bepaald, antwoordt de minister dat deze vereenvoudiging zo veel mogelijk dient plaats te vinden in een budgettair neutraal kader enerzijds, en zekerheid dient te geven aan de banken anderzijds, na jaren van steeds

possible si les banques engrangent à nouveau plus de profits?

— En réponse à l'observation du Conseil d'État sur le mode de calcul choisi, le ministre a affirmé que ce choix a été dicté par le souci de décourager les délocalisations. L'intervenant aimerait obtenir plus de précisions à ce sujet.

— L'article 4 du projet de loi à l'examen prévoit une dispense pour les infrastructures de marchés, qui est déjà appliquée à l'heure actuelle. L'intervenant comprend que le mode de calcul choisi ne puisse pas être appliqué tel quel à ces établissements bancaires, eu égard à la nature de leurs activités. Il souligne néanmoins qu'il s'agit également d'acteurs des marchés financiers et qu'ils prennent des risques. M. Gilkinet estime que ces banques devraient, elles aussi, contribuer au système à hauteur des efforts demandés aux autres acteurs du secteur financier. Le ministre invoque à l'appui de la dispense l'importance économique de ces secteurs. M. Gilkinet juge cet argument insuffisant. Il demande au ministre pourquoi le gouvernement a décidé de retenir cette dispense. Il aurait à tout le moins pu imposer le paiement d'une contribution symbolique. C'est en raison de cette disposition que le groupe Ecolo-Groen s'abstiendra lors du vote sur le projet de loi à l'examen, auquel il adhère pour le surplus.

## B. Réponses du ministre

En réponse aux questions relatives à la différence de traitement réservée aux banques d'épargne et aux banques d'investissement, le *ministre des Finances* précise qu'une attention particulière a été accordée, lors des discussions préparatoires, à l'importance de la position des petites banques sur le marché financier. La détermination du mode de calcul final a été un exercice délicat: il fallait être attentif aux effets éventuels en termes de délocalisation, mais aussi veiller au maintien d'un paysage bancaire suffisamment varié. En d'autres termes, il fallait maintenir à un niveau acceptable la contribution relative des petites banques, dont la délocalisation n'est pas à craindre dans l'immédiat. Le mode de calcul finalement retenu est celui qui concilie le mieux les objectifs poursuivis.

Quant à la manière dont le montant de 805 millions d'euros a été déterminé, le ministre répond que, d'une part, cette simplification doit avoir lieu dans la mesure du possible dans un cadre budgétaire neutre et d'autre part, il y a lieu d'offrir une sécurité au secteur bancaire

toenemende taken en bijdragen. Dit houdt in dat de nieuwe taks vanaf 2016 begrensd wordt op het niveau van 805 miljoen euro. Het heffingstarief zal door de wetgever jaarlijks dienen te worden aangepast op basis van de nieuwe gegevens betreffende de belastbare basis en de beoogde begrotingsdoelstelling. Het tot 805 miljoen euro begrensde bedrag vertegenwoordigt voor de toekomst het totale jaarlijkse maximum van de nieuwe bankentaks als bijdrage van de kredietinstellingen aan het budget van de federale overheid.

Tevens onderlijnt de minister dat de SRF- en DGS-bijdragen niet passen in het kader van deze “unieke” bankentaks omdat het bedrag van die bijdragen hoofdzakelijk door Europese beslissingen bepaald wordt.

Voorts verklaart de minister dat hij het eens is met de analyse van de heer Dispa dat de limieten zijn bereikt van wat de overheid als bijdrage van de financiële sector kan eisen. Wil men een performante economische sector, dan heeft men nood aan een performante financiële sector. De rendabiliteit van de financiële sector in het algemeen moet dan ook nauwgezet worden opgevolgd. Het vastgelegde bedrag van 805 miljoen euro moet dan ook de nodige rechtszekerheid bieden aan de financiële instellingen.

Voor wat de opmerkingen van de Raad van State betreft die betrekking hebben op mogelijke ongelijke behandeling, antwoordt de minister dat hij met deze hervorming enkel is uitgegaan van parameters die in het verleden telkens het groen licht kregen vanwege de Raad van State.

De vrijstelling voor de marktinfrastucturen wordt verklaard door het feit dat deze bankinstellingen bijna geen klassieke bankdiensten aanbieden, maar wel een belangrijke rol spelen in het financiële systeem. De activiteiten die deze specifieke kredietinstellingen ontwikkelen, hebben een impact op hun balans, daar waar de balans van traditionele banken gedreven wordt door de activa, wordt de balans van deze specifieke kredietinstellingen evenzeer gedreven door de passiva. Zij bepalen dus niet zelf welke bedragen klanten bij hen plaatsen. Deze korte termijn deposito's blazen de balans op maar worden op geen enkele manier gebruikt als een financiële hefboom om risicoposities inzake kredietverstrekking op te bouwen. Ten slotte spelen ook economische belangen voor België. De betreffende activiteiten zijn zuiver internationaal van aard, verbonden aan het streven om in België een cluster te creëren van ondersteunende activiteiten met internationale en mondiale schaal voor financiële diensten en dit buiten de traditionele activiteiten van commercieel bankieren en investeringsbankieren.

après plusieurs années de hausses de taxes et de contributions. Cela implique que la nouvelle taxe est limitée à partir de 2016 à 805 millions d'euros. Le taux d'imposition devra être adapté annuellement par le législateur compte tenu des nouvelles données liées à la base imposable et des objectifs budgétaires poursuivis. Le montant limité de 805 millions d'euros représente pour l'avenir un montant global maximum réclamé en tant que contribution du secteur bancaire au budget de l'État.

Le ministre fait également observer que les contributions FRU et SGD n'entrent pas dans le cadre de cette taxe bancaire “unique”, étant donné que le montant de ces contributions est principalement déterminé par des décisions européennes.

Par ailleurs, le ministre déclare ne pas partager l'analyse de M. Dispa qui estime que les limites de ce que l'autorité peut exiger à titre de contribution du secteur financier sont atteintes. Si l'on souhaite disposer d'un secteur économique performant, le secteur financier doit, lui aussi, être performant. Aussi la rentabilité du secteur financier en général doit-elle faire l'objet d'un suivi minutieux. Le montant fixé à 805 millions d'euros doit dès lors apporter la sécurité juridique nécessaire aux institutions financières.

Pour ce qui est des observations du Conseil d'État concernant l'inégalité de traitement, le ministre répond que la réforme proposée s'est uniquement fondée sur des paramètres auxquels, par le passé, le Conseil d'État a toujours donné son feu vert.

Les infrastructures de marchés sont exonérées de la nouvelle taxe dès lors que ces établissements financiers n'offrent pour ainsi dire pas de services bancaires classiques tout en jouant un rôle important dans le système financier. Les activités que ces établissements de crédit spécifiques développent ont un impact sur leur bilan, alors que le bilan des banques traditionnelles est le reflet de leur actif, le bilan de ces établissements de crédit spécifiques sont également le reflet de leur passif. Ils ne déterminent donc pas eux-mêmes les montants que les clients placent chez eux. Ces dépôts à court terme gonflent le bilan mais ils ne sont pas du tout utilisés comme levier financier pour s'exposer au risque en matière d'octroi de crédit. Enfin, les intérêts économiques jouent également pour la Belgique. Les activités concernées sont de nature purement internationale, liées à la volonté de créer en Belgique un cluster d'activités d'appui aux services financiers, à l'échelle internationale et mondiale, et ce, en dehors des activités traditionnelles de la banque commerciale et de la banque d'investissement.

In antwoord op de vraag van de heer Dispa met betrekking tot het onderscheid tussen de memorie van toelichting (budgettair neutrale operatie) en de Geïntegreerde Impactanalyse (negatieve impact op de economische ontwikkeling), antwoordt de minister dat de Impactanalyse betrekking had op de ter zake in het Regeerakkoord opgenomen bepalingen over belastingverhoging. De tekst van het wetsontwerp weerspiegelt de uitwerking van het Regeerakkoord en betekent dus een verhoging voor de financiële sector. Voor de begroting is de ontworpen regeling wel neutraal omdat er reeds rekening werd gehouden met de verhogingen.

### C. Replieken

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* wenst nog een antwoord op de volgende eerder gestelde vragen:

— op welke wijze zal het nieuwe systeem delocalisatie kunnen vermijden;

— waarom is er geen indexering van het bedrag van 805 miljoen euro voorzien?

Voorts blijft het lid van oordeel dat ook van de marktinfrastructuur een bijdrage had moeten worden gevraagd. Ook in die context kan Brussel een belangrijk financieel centrum blijven. Hij betreurt deze niet volledig gerechtvaardigde voorkeursbehandeling.

*De minister* repliceert dat deze marktinfrastructuur toch ook, zoals alle andere vennootschappen, onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting.

*De heer Marco Van Hees (PTB-GO!)* is van oordeel dat, waar de minister spreekt van een performante financiële sector, hij niet zozeer performantie, maar eerder winstbejag beoogt. Uiteraard verzet spreker zich daartegen. Een performante financiële sector staat zijns inziens volledig ten dienste van de reële economie.

Tot slot bevestigt de *minister* aan de heer Van Hees dat de tarief van de taks jaarlijks moet worden vastgelegd met het oog op de gegarandeerde opbrengst van 805 miljoen euro voor de Schatkist.

À la question de M. Dispa sur la différence observée entre l'exposé des motifs (opération budgétairement neutre) et l'analyse d'impact intégrée (impact négatif sur le développement économique), le ministre répond que l'analyse d'impact portait sur les dispositions relatives à l'accroissement d'impôt inscrites dans l'accord de gouvernement. Le texte du projet de loi reflète l'exécution de l'Accord de gouvernement et signifie par conséquent un accroissement pour le secteur financier. Pour le budget, le régime en projet est neutre, parce que les accroissements ont déjà été pris en compte.

### C. Répliques

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* demande encore une réponse aux questions suivantes:

— de quelle façon le nouveau système pourra-t-il éviter les délocalisations?

— pourquoi n'a-t-on pas prévu d'indexation du montant de 805 millions d'euros?

Par ailleurs, l'intervenant reste d'avis que l'on aurait dû également demander une contribution aux infrastructures de marché. C'est également dans ce cadre que Bruxelles peut rester un centre financier important. L'intervenant regrette ce traitement de faveur, qui n'est pas pleinement justifié.

*Le ministre* réplique que ces infrastructures de marché sont pourtant également soumises, comme toutes les sociétés, à l'impôt des sociétés.

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!)* estime que lorsque le ministre parle de secteur financier performant, ce n'est pas tant la performance qu'il vise que l'appât du gain. L'intervenant s'insurge naturellement contre cette vision, dès lors qu'à sa propre estime, un secteur financier performant doit être totalement au service de l'économie réelle.

*Le ministre* confirme, à l'intention de M. Van Hees, que le taux de la taxe doit être fixé annuellement en fonction du montant garanti de 805 millions euros de recettes pour le Trésor.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### HOOFDSTUK 1

##### Algemene Bepaling

Artikel 1 betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag en wordt eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 2

##### Invoering van de nieuwe taks op de kredietinstellingen in het Wetboek diverse rechten en taksen

De artikelen 2 en 3 worden zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

Artikel 4, dat een vrijstelling voorziet van de jaarlijkse taks voor de marktinfrastructuren, wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 5 wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 3

##### Wijzigings- en opheffingsbepalingen

De artikelen 6 tot 13 worden zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 4

##### Overgangsbepalingen

De artikelen 14 en 15 worden zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 5

##### Inwerkingtreding

Artikel 16 wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

\*  
\* \*

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### Disposition générale

L'article 1<sup>er</sup> concerne le fondement constitutionnel de compétence. Il est adopté à l'unanimité.

#### CHAPITRE 2

##### Instauration de la nouvelle taxe sur les établissements de crédit dans le Code des droits et taxes divers

Les articles 2 et 3 ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

L'article 4, qui prévoit une exonération de la taxe annuelle pour les infrastructures de marché, est adopté par 15 voix contre une.

L'article 5 ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

#### CHAPITRE 3

##### Dispositions modificatives et abrogatoires

Les articles 6 à 13 ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

#### CHAPITRE 4

##### Dispositions transitoires

Les articles 14 et 15 ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

#### CHAPITRE 5

##### Entrée en vigueur

L'article 16 ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

\*  
\* \*

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische en de technische verbeteringen, aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

*De rapporteur,*

Stéphane CRUSNIÈRE  
Benoît PIEDBOEUF

*De voorzitter,*

Eric VAN ROMPUY

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre légistique et technique, est adopté par 15 voix et une abstention.

*Les rapporteurs,*

Stéphane CRUSNIÈRE  
Benoît PIEDBOEUF

*Le président,*

Eric VAN ROMPUY