

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 april 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
vennootschappen en van de wet van
31 januari 2009 betreffende de continuïteit
van de ondernemingen, ter verbetering van
de ontbindingsprocedure van niet-actieve
vennootschappen, van vennootschappen met
een fictieve zetel en van vennootschappen
waarvan de zaakvoerders over onvoldoende
beroepskennis beschikken**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
HANDELS- EN ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Francis DELPÉRIÉ**
EN MEVROUW **Leen DIERICK**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het wetsvoorstel.....	3
III. Algemene bespreking.....	3
IV. Artikelsgewijze bespreking	11
V. Stemmingen	30
VI. Bijlagen	
1. Bijlage 1 : hoorzittingen	34
2. Bijlage 2 : advies van de juridische Dienst.....	52

Zie:

Doc 54 **1940/ (2015/2016):**

001: Wetsvoorstel van de heer Clarinval c.s.
002 en 003: Amendementen.
004: Erratum.
005 en 006: Amendementen.

Zie ook:

008: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 avril 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des sociétés
et la loi du 31 janvier 2009 relative
à la continuité des entreprises,
améliorant la procédure
de dissolution des sociétés inactives,
dont le siège est fictif et
de celles dont les responsables
ne disposent pas des connaissances
professionnelles suffisantes**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE DROIT COMMERCIAL ET ÉCONOMIQUE
PAR
M. **Francis DELPÉRIÉ**
ET MME **Leen DIERICK**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal de la pro- position de loi.....	3
III. Discussion générale.....	3
IV. Discussion des articles.....	11
V. Votes.....	30
VI. Annexes	
1. Annexe 1: auditions	34
2. Annexe 2: avis du Service juridique	52

Voir:

Doc 54 **1940/ (2015/2016):**

001: Proposition de loi de M. Clarinval et consorts.
002 et 003: Amendements.
004: Erratum.
005 et 006: Amendements.

Voir aussi:

008: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: David Clarinval

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Werner Janssen, Goede Uyttersprot, Wim Van der Donckt, Brecht Vermeulen
PS	Jean-Marc Delizée, Emir Kir, Ahmed Laaouej
MR	David Clarinval, Benoît Friart, Vincent Scourneau
CD&V	Leen Dierick, Servais Verherstraeten
Open Vld	Patricia Ceysens, Dirk Janssens
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Muriel Gerken
cdH	Francis Delpérée

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Bart De Wever, Sophie De Wit, Daphné Dumery, Robert Van de Velde
Paul-Olivier Delannois, Karine Lalieux, Fabienne Winckel, Özlem Özen
Emmanuel Burton, Philippe Goffin, Luc Gustin, Benoît Piedboeuf
Griet Smaers, Raf Terwingen, Jef Van den Bergh
Katja Gabriëls, Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
Hans Bonte, Meryame Kitir
Meyrem Almaci, Marcel Cheron
Benoît Dispa, Vanessa Matz

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 25 oktober en 8 november 2016, van 14 en 21 februari 2017, en van 7, 14, 21 en 28 maart 2017. De laatste vergadering kon worden aangevangen op basis van het quorum middels de steun van de oppositie.

I. — PROCEDURE

Op 14 februari 2017 heeft de commissie beslist hoorzittingen te organiseren over het wetsvoorstel en de amendementen, op 21 februari en 7 maart 2017. Het verslag van deze hoorzittingen werd opgenomen in de bijlage bij dit verslag (bijlage 1).

Op 21 maart 2017 heeft de commissie beslist het advies te vragen van de Juridische Dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers in verband met het wetsvoorstel en de amendementen, in het bijzonder de amendementen nrs. 18 en 19 (DOC 54 1940/005). De Juridische Dienst heeft een nota opgesteld, die werd opgenomen in de bijlage bij dit verslag (bijlage 2).

Op 28 maart 2017 heeft de commissie het voorstel om schriftelijk advies te vragen aan het Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen verworpen met 6 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer David Clarinval (MR) verwijst voor zijn uiteenzetting naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 1940/001, blz. 3-4).

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Robert Van de Velde (N-VA) kijkt positief naar de bijdrage van het wetsvoorstel. Het is echter wenselijk om de termijn gedurende dewelke de jaarrekeningen niet worden ingediend te beperken tot een boekjaar en geen drie opeenvolgende boekjaren, zowel voor vennootschappen als voor vzw's – inclusief kleinere. Hoe langer de periode wordt gerekt, des te groter de boekhoudkundige en fiscale implicaties. Voor alle belanghebbenden is het belangrijk te weten of een rechtspersoon betrouwbaar is. Voorts dient de rechter een beroepsverbod te kunnen uitspreken ten aanzien van bestuurders die niet meewerken met een gerechtelijk vereffenaar.

MESDAMES, MESSIEURS

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours des réunions des 25 octobre et 8 novembre 2016, des 14 et 21 février 2017 et des 7, 14, 21 et 28 mars 2017. La dernière réunion a pu commencer sur la base du quorum atteint grâce au soutien de l'opposition.

I. — PROCÉDURE

Le 14 février 2017, la commission a décidé d'organiser des auditions les 21 février et 7 mars 2017 au sujet de la proposition de loi et des amendements. Le compte rendu de ces auditions est annexé au présent rapport (annexe 1).

Le 21 mars 2017, la commission a décidé de solliciter l'avis du Service juridique de la Chambre des représentants au sujet de la proposition de loi et des amendements, en particulier les amendements n^{os} 18 et 19 (DOC 54 1940/005). Le Service juridique a rédigé une note qui est annexée au présent rapport (annexe 2).

Le 28 mars 2017, la commission a rejeté par 6 voix contre 2 et 2 abstentions la proposition visant à demander au Syndicat neutre pour Indépendants de rendre un avis écrit.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. David Clarinval (MR) renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 1940/001, pp. 3-4).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Robert Van de Velde (N-VA) se réjouit de l'apport de la proposition de loi à l'examen. Il est toutefois souhaitable de limiter le délai durant lequel les comptes annuels n'ont pas été déposés à un seul exercice comptable et pas à trois exercices comptables consécutifs, tant pour les sociétés que pour les ASBL – en ce compris les petites ASBL. Plus ce délai est long, plus les conséquences comptables et fiscales sont importantes. Toutes les personnes intéressées doivent absolument savoir si une personne morale est fiable ou non. Par ailleurs, les juges doivent pouvoir prononcer une interdiction professionnelle à l'encontre des administrateurs qui ne collaborent pas avec le liquidateur judiciaire.

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) kondigt de indiening aan van amendementen die een verplichting willen invoeren dat bij een gerechtelijke vereffening bestuurders en zaakvoerders met de vereffenaar samenwerken, en dat het openbaar ministerie de ontbinding kan vorderen van een vennootschap wanneer het netto-actief daalt onder het wettelijke minimumkapitaal.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie geeft aan dat de minister zijn steun verleent aan het wetsvoorstel, omdat het voor een groot deel beantwoordt aan zijn visie met betrekking tot de opvolging van niet-actieve vennootschappen die de wet niet naleven. Het kabinet stelt wel voor om de omschrijving van de opdracht van de kamers voor handelonderzoek uit te breiden tot de opsporing van ondernemingen die niet conform het recht handelen.

Thans wordt een “knipperlichtendatabank” uitgetest, wat als instrument door deze kamers zal kunnen worden aangewend. Het is een zoekrobot waarmee databanken kunnen worden geraadpleegd, om “knipperlichten” eenvoudig en snel te detecteren. Hopelijk geven de meeste ondernemingen die door de kamers worden aangesproken gevolg aan de aanporring om hun verplichtingen na te komen. Gebeurt dat niet, moet de rechtbank de onderneming ter verantwoording kunnen roepen en eventueel de ontbinding uitspreken, of andere maatregelen opleggen.

Het is raadzaam na te denken over een procedure tot ontbinding en vereffening. De ervaring inzake faillissementen leert dat ontbinding *ipso facto* geen vereffening impliceert. Een eenvoudige vereffeningsprocedure wordt aanbevolen, met eventueel een vervallenverklaring van de schulden en een overheveling van de activa aan de Staat, als die er zijn. Om de rechten van partijen daarbij niet te schenden, kan de inlassing van een termijn betrokkenen en belanghebbenden de gelegenheid bieden een vereffenaar aan te stellen. Op die wijze zal de werklast van de rechtbanken weinig toenemen in vergelijking met het aantal vennootschappen dat voor ontbinding in aanmerking komt.

Het verzuim om gedurende drie opeenvolgende boekjaren geen jaarrekeningen in te dienen bij de NBB is een knipperlicht bij uitstek, dat erop wijst dat er mogelijk wat schort. Drie jaar is ongetwijfeld lang, en kan zeker het voorwerp van discussie in deze commissie uitmaken. Daarnaast moet het overtreden van wetgeving, het niet reageren op een oproep van een kamer voor handelonderzoek, of de veronachtzaming van aanwijzingen van de rechtbank eveneens tot de ontbinding van vennootschappen kunnen leiden.

M. Brecht Vermeulen (N-VA) annonce le dépôt d'amendements tendant à obliger les administrateurs et les gérants à collaborer avec le liquidateur en cas de liquidation judiciaire et tendant à permettre au ministère public de demander la dissolution d'une société lorsque le montant de son actif net passe en deçà du capital minimum légal.

Le représentant du ministre de la Justice indique que le ministre soutient la proposition de loi à l'examen, car elle correspond en grande partie à sa vision en matière de poursuite des sociétés inactives qui ne respectent pas la loi. Le cabinet du ministre propose cependant d'élargir la définition des missions confiées aux chambres d'enquête commerciale afin de leur permettre de poursuivre les entreprises qui n'agissent pas en conformité avec la loi.

On teste actuellement une “base de données des clignotants”, que les chambres pourront utiliser comme outil. Cette base de données est un moteur de recherche qui permet de consulter des bases de données afin de détecter aisément et rapidement des “clignotants”. Il reste à espérer que la majorité des entreprises poursuivies par les chambres donnent suite à ces actions visant à les inciter à remplir leurs obligations. Dans le cas contraire, le tribunal doit pouvoir appeler l'entreprise à se justifier et éventuellement prononcer sa dissolution, ou lui imposer d'autres mesures.

Il est opportun de réfléchir à une procédure de dissolution et de liquidation. En matière de faillites, l'expérience nous apprend qu'une dissolution n'implique pas *ipso facto* une liquidation. Il est recommandé de simplifier la procédure de liquidation, en prévoyant éventuellement une déchéance des dettes et un transfert des actifs à l'État, s'il y en a. Pour ne pas bafouer, ce faisant, les droits des parties, l'insertion d'un délai peut offrir la possibilité aux personnes intéressées de désigner un liquidateur. De cette manière, la charge de travail des tribunaux n'augmentera que très peu par rapport au nombre de sociétés susceptibles d'être dissoutes.

Le non-dépôt de comptes annuels à la BNB pour trois exercices consécutifs est, par définition, un signal qui indique que quelque chose ne va peut-être pas. Ce délai de trois ans est certainement long et peut incontestablement être débattu en commission. En outre, la violation de la législation, l'absence de réaction à une convocation d'une chambre d'enquête commerciale ou l'inobservation d'indications du tribunal peuvent également entraîner la dissolution d'une société.

Het kabinet verdedigt een vereenvoudiging en de inperking van de regels, met inbegrip van de identiteitscontrole in het kader van de indiening van jaarrekeningen (cf. KBO+).

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) rekent erop dat de voorgestelde wetswijzigingen Justitie kunnen ontlasten. Essentieel is het behoud van het onderscheid tussen handelsvennootschappen en andere rechtspersonen. Wat ook de rechtsvorm is, een rechtspersoon dient de wet na te leven. Als die dat niet doet, moet hij verantwoording afleggen. Vzw's leveren echter een belangrijke bijdrage tot de opbouw van het maatschappelijke leven en hebben vaak een pregnante sociale betekenis, zonder steeds administratief even sterk te staan. Enige clementie is dus gerechtvaardigd ten aanzien van *bona fide* vzw's. Zaak is het kaf van het koren te scheiden: een democratie kan niet zonder verenigingsleven.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) vindt het voorstel onduidelijk op een aantal punten en de impact van de voorgestelde wetswijziging is geheel onbekend. Het spreekt echter voor zich dat criminele en louche ondernemingen worden aangepakt. De spreekster deelt het standpunt inzake vzw's van het lid dat zojuist het woord nam en beklemtoont dat het moeilijk is om vrijwilligers te vinden die zich willen inzetten. Men moet vermijden de vzw's onnodig het leven zuur te maken. Ook betalen voor de indiening van jaarrekeningen is niet wenselijk.

De heer Ahmed Laaouej (PS) steunt het initiatief, omdat er teveel fictieve ondernemingen zijn die de economie schaden, maar hij waarschuwt voor het gevaar van overhaaste berechting. Een foutieve beslissing schaadt het ondernemingsleven en is daarom echt niet aanvaardbaar. De *datamining* van de fiscus leidt soms tot onderzoeken wanneer de omzet drastisch is gedaald, waarbij de ambtenaar die ter controle op pad wordt gestuurd dan tot de vaststelling komt dat de bedrijfsleider kanker heeft. Drie jaar wijst ongetwijfeld op gedrag dat zich herhaaldelijk voordoet, maar vooraleer een procedure op te starten, dient de overheid zich ervan te vergewissen dat de onderneming doelbewust illegaal handelt.

Met de nodige voorzorgsmaatregelen in het achterhoofd kan geredeneerd worden over de bedoeling van het wetsvoorstel. Allicht spelen besparingsmotieven een rol, waarbij een snelle afhandeling de voorkeur geniet. Kan de Staat dit als schuldeiser wel aan? Een snelle berechting tast de rechten van de schuldeisers aan, in het bijzonder van de overheid. Met de bestaande procedure daarentegen, die wel trager is, kunnen de

Le cabinet défend la simplification et la limitation des règles, y compris du contrôle d'identité dans le cadre du dépôt des comptes annuels (cf. BCE+).

M. Servais Verherstraeten (CD&V) s'attend à ce que les modifications qu'il est proposé d'apporter à la législation puissent soulager la Justice. Il est essentiel de conserver la distinction entre les sociétés commerciales et les autres personnes morales. Quelle que soit sa forme juridique, toute personne morale doit observer la loi. Dans le cas contraire, elle doit se justifier. Toutefois, les ASBL contribuent largement à la construction de la vie sociale et elles ont souvent une signification sociale importante sans pour autant être toujours aussi solides sur le plan administratif. Une certaine indulgence se justifie dès lors à l'égard des ASBL de bonne foi. Il s'agit en effet de séparer le bon grain de l'ivraie car les démocraties ne peuvent pas se passer de vie associative.

Mme Ann Vanheste (sp.a) estime que la proposition manque de précision sur plusieurs points et que l'impact de la modification légale proposée est totalement inconnu. Il va cependant de soi qu'il convient de lutter contre les entreprises criminelles et douteuses. L'intervenante partage l'avis exprimé par l'intervenant qui l'a précédée au sujet des ASBL et souligne qu'il est difficile de trouver des volontaires disposés à s'engager. Il convient d'éviter de compliquer inutilement la vie des ASBL. Il n'est pas non plus souhaitable que le dépôt des comptes annuels soit une opération payante.

M. Ahmed Laaouej (PS) soutient l'initiative à l'examen car il existe trop d'entreprises fictives qui nuisent à l'économie. Il met cependant en garde contre les risques de la justice expéditive. Les mauvaises décisions nuisent au fonctionnement des entreprises et ne sont dès lors absolument pas admissibles. Le *datamining* du fisc déclenche parfois des enquêtes, en cas de forte chute du chiffre d'affaires, au cours desquelles les agents envoyés pour un contrôle sur place constatent, par exemple, que le dirigeant de l'entreprise visée souffre d'un cancer. Un délai de trois ans souligne incontestablement des comportements répétitifs mais l'autorité publique doit s'assurer que l'entreprise agit délibérément de manière illégale avant d'entamer toute procédure.

En gardant à l'esprit les précautions nécessaires, on peut discuter de l'objectif de la proposition de loi. Des motifs d'économie jouent probablement un rôle, un règlement rapide étant privilégié. L'État peut-il l'accepter en tant que créancier? Une justice expéditive porte atteinte aux droits des créanciers, en particulier des pouvoirs publics. En revanche, par le biais de la procédure existante, qui est certes plus lente, les administrateurs

bestuurders ter verantwoording worden geroepen. Het is eveneens mogelijk om in het vermogen van een onderneming activa op te nemen, wanneer een onderneming in het krijt staat bij de overheid en de schulden van een bestuurder bij dat bedrijf jaar na jaar toenemen. Vermogensvermenging is een ander geval. Zal een snelle berechting de inkomsten van de Staat niet aantasten? Veel ondernemingen betalen hun sociale bijdragen niet tijdig. Nu is de inning al aan de privésector toevertrouwd, wat zeer merkwaardig is. Men kan zich uiteindelijk afvragen of de belangen van de Staat nog wel correct worden behartigd. Het lid drukt zijn scepsis uit ten aanzien van wetsvoorstellen die het goed menen, maar die de bal mislaan.

Specifieker met betrekking tot artikel 2 van het wetsvoorstel (DOC 54 1940/001) lijkt de juridische terminologie niet correct, wanneer gesteld wordt: “de kamer [kan], wanneer volgens haar uit dat onderzoek blijkt dat de ontbinding van de schuldplichtige vennootschap kan worden uitgesproken overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen, de zaak aan de hand van een voorlopig en met redenen omkleed vonnis tevens naar de rechtbank verwijzen.” Aangezien het handelonderzoek geen gerechtelijke procedure is, kan in die context ook geen voorlopig vonnis worden uitgesproken in de zin van artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek, wat de parlementaire voorbereiding bij de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen overigens bevestigt.

De manier waarop de verwijzing gebeurt, wordt bijzonder vaag omschreven. Evenmin is duidelijk of het om een vonnis dan wel een beschikking gaat. En is beroep mogelijk na de behandeling in eerste aanleg?

Wat is de betekenis van “gerechtsbrief” voor de auteurs van het wetsvoorstel, die daarmee een zaak willen kunnen inleiden? Aan welke vormvereisten moet die beantwoorden, nu het Gerechtelijk Wetboek in principe toch bepaalde eisen stelt, die een rechtszekere procedure kunnen waarborgen inzake datum en termijnen, maar ook op het vlak van de rechten van belanghebbenden. Het wetsvoorstel lijkt een geheel nieuwe wending van het recht aan te kondigen.

Zou het niet nuttig zijn om ervoor te zorgen dat een aantal stukken worden toegevoegd bij die zogenaamde gerechtsbrief, opdat de betrokkene verneme wat hem ten laste wordt gelegd?

Artikel 4 (DOC 54 1940/001) lijkt tot slot nog ietwat raadselachtig. Het beoogt de vervanging van artikel 182 van het Wetboek van vennootschappen. Paragraaf

peuvent être appelés à se justifier. Il est également possible de prélever des actifs dans le patrimoine d’une entreprise, lorsque l’entreprise a des dettes vis-à-vis des pouvoirs publics et que les dettes d’un administrateur auprès de cette entreprise augmentent d’année en année. La confusion de patrimoines est un autre cas. Un jugement accéléré ne portera-t-il pas atteinte aux recettes de l’État? De nombreuses entreprises ne paient pas leurs cotisations sociales dans les délais. Le recouvrement est d’ores et déjà confié au secteur privé, ce qui est fort singulier. On peut finalement se demander si les intérêts de l’État sont encore correctement défendus. Le membre se dit sceptique à l’égard de propositions de loi dont les intentions sont bonnes, mais qui manquent leur cible.

Plus spécifiquement en ce qui concerne l’article 2 de la proposition de loi (DOC 54 1940/001), la terminologie juridique ne semble pas correcte, lorsque le texte prévoit que: “la chambre peut également, si elle estime qu’il ressort du même examen que la dissolution de la société débitrice peut être prononcée conformément au Code des sociétés, renvoyer la cause au tribunal par un jugement provisoire et motivé.” Étant donné que l’enquête commerciale n’est pas une procédure judiciaire, un jugement provisoire ne peut pas non plus être prononcé dans ce contexte au sens de l’article 2 du Code judiciaire, ce que confirment d’ailleurs les travaux préparatoires de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises.

Les modalités du renvoi sont définies de manière particulièrement vague. On ne perçoit pas non plus clairement s’il s’agit d’un jugement ou bien d’une ordonnance. Existe-t-il, du reste, une possibilité de recours après le traitement en première instance?

Quel est le sens de “pli judiciaire” pour les auteurs de la proposition de loi, qui veulent lui permettre d’ouvrir une procédure? A quelles conditions de forme ce pli judiciaire doit-il satisfaire, vu que le Code judiciaire impose en principe certaines exigences de nature à garantir une procédure offrant une sécurité juridique en termes de date et de délais, mais également pour les droits des intéressés. La proposition de loi semble annoncer une toute nouvelle tournure du droit.

Ne serait-il pas utile de veiller à joindre certaines pièces à ce “pli judiciaire” pour que l’intéressé puisse savoir ce qui lui est reproché?

Enfin, l’article 4 (DOC 54 1940/001) semble quelque peu énigmatique. Il vise à remplacer l’article 182 du Code des sociétés. Le paragraphe 6 de ce nouvel

6 van dit nieuwe artikel 182 stelt: “De activa die na de afsluiting van de vereffening aan het licht komen, worden in consignatie gegeven bij de Deposito- en consignatiekas. De Koning bepaalt welke procedure gevolgd moet worden voor de consignatie van de activa en wat er met die activa moet gebeuren ingeval nieuwe passiva aan het licht komen. Indien de activa evenwel later dan vijf jaar na de beslissing tot ontbinding aan het licht komen, komen zij rechtens toe aan de Staat.” Waarom wordt van de bestaande regeling afgeweken?

De heer Vincent Scourneau (MR) informeert de vergadering dat de *amendementen nrs. 1 tot 5* (DOC 54 1940/002) werden ingediend. Hij verwijst naar de schriftelijke verantwoording (*ibid.*, p. 8 e.v.).

De heer *Robert Van de Velde (N-VA)* wijst op zijn beurt op de ingediende *amendementen nrs. 6 tot 13* (DOC 54 1940/003) en de verantwoording hierbij. Amendement nr. 9, dat ertoe strekt in het wetsvoorstel een artikel 13 in te voegen, moet op technisch vlak worden verbeterd. In de voorlaatste zin leze men drie jaar, in plaats van tien, wat de duur van het verbod betreft inzake de uitoefening van bepaalde functies dat het bewuste amendement wil invoeren (zie erratum: DOC 54 1940/004).

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie vreest geen verlies van inkomsten voor de overheid, integendeel. Hoe langer een vennootschap ongemoeid het recht overtreedt en haar verplichtingen tegenover de Staat ontwijkt, des te groter haar kansen op succes. Snel optreden daarentegen verhoogt de waarschijnlijkheid dat de Staat de schulden kan innen. Wanneer de procedure tot ontbinding wordt opgestart en bekendgemaakt, kan de Staat als derde belanghebbende opkomen. Hij kan zich verzetten tegen de versnelde procedure en verzoeken dat een vereffenaar wordt aangesteld. Dit systeem biedt de beste waarborg dat de Staat nog aanspraak kan maken op de resterende activa.

Inzake beroep gelden de normale garanties. De diensten voor handelsonderzoek roepen partijen op. Werken ze niet mee, dan gaat het dossier naar de rechtbank. De betrokkenen worden via gerechtsbrief opgeroepen overeenkomstig artikel 46 van het Gerechtelijk Wetboek. De suggestie om stukken toe te voegen is inderdaad niet slecht.

Indien een belanghebbende partij de procedure tot ontbinding opstart, wordt een wachttermijn ingevoerd zodat voor de uitspraak van de ontbinding toch een regularisatietermijn wordt gegeven. Wordt hieraan geen gevolg gegeven, dan zal de rechtbank uitspraak doen, waartegen beroep kan worden ingesteld.

article 182 dispose que: “Les actifs apparaissant après la clôture de la liquidation sont consignés à la Caisse des Dépôts et Consignations. Le Roi détermine la procédure de consignation des actifs et le sort de ces actifs en cas d’apparition de nouveaux passifs. Si toutefois des actifs apparaissent plus de cinq ans après la décision de dissolution, ils reviennent de droit à l’État.” Pourquoi est-il dérogé à la réglementation existante?

M. Vincent Scourneau (MR) informe la commission que les *amendements n°s 1 à 5* (DOC 54 1940/002) ont été présentés. Il renvoie à la justification écrite (*ibid.*, p. 8 et suiv.).

M. Robert Van de Velde (N-VA) renvoie à son tour aux *amendements n°s 6 à 13* (DOC 54 1940/003), qui ont été présentés, ainsi qu’à leur justification. L’amendement n° 9, qui tend à insérer un article 13 dans la proposition de loi, nécessite une correction technique. À l’avant-dernière ligne, il y a lieu de lire “trois ans” au lieu de “dix ans”, en qui concerne la durée de l’interdiction d’exercice de certaines fonctions que ledit amendement veut instaurer (voir erratum: DOC 54 1940/004).

Le représentant du ministre de la Justice ne craint pas de perte de revenus pour les pouvoirs publics, au contraire. Plus longtemps une société enfreint la loi et échappe à ses obligations envers l’État, plus elle a de chances de parvenir à ses fins. Une intervention rapide, en revanche, renforce la probabilité que l’État puisse percevoir son dû. Une fois que la procédure de dissolution est lancée et publiée, l’État peut se présenter comme tiers intéressé. Il peut s’opposer à la procédure accélérée et demander la désignation d’un liquidateur. Ce système offre à l’État la meilleure garantie de pouvoir encore faire valoir ses droits sur les actifs restants.

En matière de recours, les garanties normales s’appliquent. Les services d’enquête commerciale convoquent les parties. Si celles-ci ne coopèrent pas, le dossier est transmis au tribunal. Les intéressés sont convoqués par pli judiciaire, conformément à l’article 46 du Code judiciaire. La suggestion d’y joindre des pièces n’est effectivement pas mauvaise.

Si une partie intéressée lance la procédure de dissolution, un délai d’attente est inséré de manière à laisser quand même un délai de régularisation avant le prononcé de dissolution. Si aucune suite n’est donnée à cette possibilité de régularisation, le tribunal statuera, et sa décision sera susceptible de recours.

De heer Ahmed Laaouej (PS) preciseert zijn vraag: kan voor het adiëren van de rechtbank beroep worden aangetekend, tegen de verwijzing?

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie stelt dat een rechterlijke beslissing altijd kan worden aangevochten. Vraag is of een dergelijke beslissing zal worden betwist, omdat partijen door de verwijzing een tweede kans krijgen. Ze worden immers opnieuw opgeroepen door de kamer voor handelonderzoek om toe te lichten hoe ze hun zaken op orde krijgen. Na verzuim van elke regularisatie en het verstrijken van de termijn gaat het dossier naar de rechtbank, die de partijen kan oproepen zonder gebonden te zijn aan enige regularisatietermijn en onmiddellijk de ontbinding kan beslissen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) schrijft de onduidelijkheid over de procedure toe aan het feit dat men niet weet of de verwijzing een vonnis is dan wel een beschikking. Als beroep mogelijk is, zoals de vertegenwoordiger poneert, gaat het om een vonnis.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie bevestigt het voorgaande: de rechter beslist en kent een regularisatieperiode toe, waarbij het dossier vervolgens wordt verzonden aan de kamer voor handelonderzoek. De verwijzing is een onderdeel van de gerechtelijke beslissing tot toekenning van een regularisatietermijn die de rechter in zijn vonnis bepaalt.

De heer Ahmed Laaouej (PS) meent dat die uitleg wel kan kloppen, omdat in amendement nr. 2 sprake is van een “gemotiveerde beslissing”.

Het lid maant tot voorzichtigheid aan inzake de inkorting van de termijnen om de ontbinding uit te spreken van vennootschappen wegens het niet indienen van jaarrekeningen. Een vennootschap enkele maanden na het boekjaar ontbinden omdat de jaarrekening eenmaal niet werd ingediend, is buitensporig in het licht van het beoogde doel. *De amendementen nrs. 15, 16 en 17 (DOC 54 1940/005)* worden ingediend en toegelicht.

Amendement nr. 15 – dat een subamendement is op amendement nr. 4 – strekt ertoe in het voorgestelde artikel 4 te voorzien in een termijn van zeven maanden, te rekenen van de datum van afsluiting van het tweede (en niet het eerste) boekjaar, vooraleer de procedure tot ontbinding op te starten.

De amendementen nrs. 16 en 17 willen de normale procesgang waarborgen door ervoor te zorgen dat de vennootschap haar rechten van verweer kan doen gelden. De beslissing om het dossier te verwijzen naar de rechtbank van koophandel met het oog op de ontbinding

M. Ahmed Laaouej (PS) précise la teneur de sa question: sera-t-il possible, avant que le tribunal ne soit saisi, d'aller en recours contre le renvoi?

Le représentant du ministre de la Justice indique qu'une décision juridique peut toujours être contestée. La question est de savoir si une telle décision le sera, dès lors que le renvoi donne une deuxième chance aux parties. Elles sont en effet convoquées devant la chambre d'enquête commerciale en vue d'expliquer comment elles comptent se mettre en ordre. En l'absence de toute régularisation et après l'expiration du délai, le dossier est transmis au tribunal, qui peut convoquer les parties sans être lié à un quelconque délai de régularisation et décider de procéder immédiatement à la dissolution.

M. Ahmed Laaouej (PS) attribue le flou qui entoure la procédure au fait que l'on ne sait pas si le renvoi est un jugement ou une ordonnance. Si un recours est possible, comme le représentant du ministre l'indique, il s'agit d'un jugement.

Le représentant du ministre de la Justice confirme ce qui précède: le juge décide et accorde une période de régularisation, le dossier étant ensuite transmis à la chambre d'enquête commerciale. Le renvoi est un élément de la décision judiciaire d'octroi d'un délai de régularisation fixé par le juge dans son jugement.

M. Ahmed Laaouej (PS) indique que ces explications peuvent être exactes car il est question, dans l'amendement n° 2, d'une “décision motivée”.

L'intervenant exhorte à la prudence en ce qui concerne le raccourcissement des délais prévus pour prononcer la dissolution des sociétés qui n'ont pas déposé de comptes annuels. À la lumière de l'objectif visé, il serait excessif de dissoudre une société quelques mois après un exercice au motif qu'elle n'a pas déposé ses comptes annuels. *Les amendements nos 15, 16 et 17 (DOC 54 1940/005)* sont présentés et commentés.

L'amendement n° 15 – qui est un sous-amendement à l'amendement n° 4 – tend à prévoir, à l'article 4 proposé, un délai de sept mois suivant la date de la clôture du deuxième (et non du premier) exercice comptable avant n'engagement de la procédure de dissolution.

Les amendements nos 16 et 17 tendent à garantir le déroulement normal des procédures en permettant à la société de faire valoir les droits de la défense. La décision de renvoyer le dossier au tribunal de commerce en vue de la dissolution de la société doit être notifiée

van een vennootschap dient te worden betekend aan de betrokken vennootschap. De griffie dient de vennootschap bij gerechtsbrief op te roepen om voor de rechtbank te verschijnen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) acht de verlenging van de termijnen niet absoluut noodzakelijk (*supra*).

Hoe ziet de procedure eruit als het wetsvoorstel wordt aangenomen?

Een kamer voor handelsonderzoek stelt vast dat een vennootschap haar verplichtingen niet nakomt. Zij nodigt de betrokkenen uit en als zij hun zaken in orde brengen, is het verhaal afgelopen. Lukt dat niet en wordt er meer tijd gevraagd, dan zal die vermoedelijk ook worden toegekend. Zijn de voorwaarden dan niet vervuld, beschikt de vennootschap over 7 maanden. Dit is een minimumtermijn, waarna de kamer voor handelsonderzoek de zaak kan doorverwijzen naar de rechtbank. Te verwachten valt dat dit niet zal gebeuren als er aanvragen zijn tot regularisering. De betrokkene ontvangt een gerechtsbrief, waarbij de termijnen van het Gerechtelijk Wetboek gelden. De zaak wordt behandeld voor de rechtbank van koophandel met respect voor het beginsel van hoor en wederhoor. Zolang is regularisatie mogelijk.

Het argument dat de termijn op zich te kort is, snijdt geen hout: voor iemand die nalatig is, speelt de termijn immers geen rol. Het verlengen van de termijn is integendeel zelfs een aanmoediging om de zaken op hun beloop te laten. Dat de rechtbank de termijn kan bepalen, valt te verkiezen.

Hij dient de *amendementen nrs. 18 tot 22* in (DOC 54 1940/005), die een aantal suggesties verwerken. Zo wordt de verzending van het dossier door de kamer voor handelsonderzoek aan het ambt van de procureur des Konings beperkt tot de gemotiveerde beoordeling. Vraag is hoe dat het beste in het Frans wordt vertaald. Gaat het om een “*évaluation*” of een “*décision*”?

Om de rechten van verweer maximaal te vrijwaren, is het wenselijk dat diegene die een gerechtsbrief ontvangt ook ingelicht worden over de kwestie die hem aanbelangt. Vandaar de wens om de gemotiveerde beoordeling toe te voegen aan de gerechtsbrief.

Wanneer de schulden van rechtswege vervallen, kan dat gevolgen hebben voor een mogelijke borgstelling. Beter is het om de schulden als oninbaar te beschouwen, zodat enkel de vennootschap niet meer kan worden

à la société visée. Le greffe doit convoquer la société à comparaître devant le tribunal par pli judiciaire.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) estime que la prolongation des délais n'est pas absolument nécessaire (*cf. supra*).

Comment la procédure se déroulera-t-elle si la proposition de loi est adoptée?

La chambre d'enquête commerciale constate qu'une société ne se conforme pas à ses obligations. Elle convoque les intéressés et, si leur situation est en règle, la procédure s'arrête. Si ce n'est pas le cas, si un délai supplémentaire est demandé, il sera vraisemblablement accordé. Si les conditions ne sont pas remplies, la société disposera ensuite de sept mois. Il s'agit d'un délai minimum après lequel la chambre d'enquête commerciale pourra renvoyer l'affaire au tribunal. On peut s'attendre à ce que cela n'arrive pas en cas de demandes de régularisation. L'intéressé recevra un pli judiciaire dans les délais prévus par le Code judiciaire. L'affaire sera examinée par le tribunal de commerce dans le respect du principe du contradictoire. La régularisation restera possible durant toute cette période.

L'argument selon lequel le délai est trop court en tant que tel n'est pas convaincant. En effet, pour les personnes négligentes, le délai n'a aucune importance. Au contraire, prolonger le délai revient même à encourager ces personnes à laisser traîner les choses. Il est préférable que le tribunal puisse fixer le délai.

Il présente les *amendements n^{os} 18 à 22* (DOC 54 1940/005), qui intègrent une série de suggestions. L'envoi du dossier par la chambre d'enquête à l'office du procureur du Roi est ainsi limité à la “*gemotiveerde beoordeling*”. La question qui se pose est de savoir quelle est la meilleure traduction en français. S'agit-il d'une “*évaluation*” ou d'une “*décision*”?

Afin de préserver au maximum les droits de la défense, il est souhaitable que celui qui reçoit un pli judiciaire soit également informé au sujet de la question qui le concerne. D'où le souhait d'ajouter le jugement motivé au pli judiciaire.

Si les dettes échoient d'office, cela peut avoir des conséquences sur un éventuel cautionnement. Il est préférable de considérer les dettes comme irrécouvrables, si bien que seule la société ne peut plus être poursuivie

vervolgd door haar schuldeisers, maar desgevallend wel de borgen in het kader van een andere procedure.

De faillissementswet van 8 augustus 1997, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 1 december 2016, staat een elektronische aangifte van schuldvorderingen toe. Voorgesteld wordt om artikel 63, 3^e lid, op te heffen. Voor een toelichting wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 21 (*ibid.*, p. 8). De digitale handtekening verdwijnt en het is wenselijk dat de nieuwe wet in werking treedt op het ogenblik van de publicatie, aangezien de wet van 1 december 2016 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en de faillissementswet van 8 augustus 1997 met het oog op de invoering van het Centraal Register Solvabiliteit op 1 april in werking treedt.

Mevrouw Goedelee Uyttersprot (N-VA) dient amendement nr. 23 in (DOC 54 1940/005). Voor een toelichting verwijst ze naar de verantwoording bij dit amendement.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie gaat ervan uit dat het schrappen van de handtekening als voorwaarde een drempelverlagend effect heeft. Hij stemt in met de vereenvoudiging van de procedure voor de indiening van een schuldvordering. De hoogdringendheid, wat de inwerkingtreding betreft, is duidelijk, aangezien de wet van 1 december 2016 op 1 april in werking treedt. De inwerkingtreding uitstellen is ongelukkig, maar niet dramatisch.

De bijzondere vereffeningprocedure voorziet in verval van de schulden – of in de oninbaarheid, om de termen van het amendement over te nemen – en geldt uitsluitend voor de vereffening zonder vereffenaar, van rechtswege. Ze is geschikt voor kleine dossiers waarvoor niemand belangstelling heeft. Ten aanzien van alle andere vereffeningen blijft de algemene regeling overeind: de vereffenaar is gelast met het te gelde maken van de activa om de openstaande schulden aan te zuiveren en het saldo uit te delen aan de aandeelhouders volgens de wet en de vennootschapsovereenkomst.

De heer Ahmed Laaouej (PS) heeft een voorkeur voor de oorspronkelijke tekst, die drie opeenvolgende boekjaren als voorwaarde poneert. Ook de actoren in het veld lijken die mening te delen. Het voorstel geeft daarentegen de mogelijkheid om zeer snel de ontbinding uit te spreken. Een boekjaar is te weinig.

par ses créanciers contrairement aux cautions, le cas échéant, dans le cadre d'une autre procédure.

La loi du 8 août 1997 sur les faillites, modifiée en dernier lieu par la loi du 1^{er} décembre 2016, autorise une déclaration électronique des créances. Il est proposé d'abroger l'article 63, alinéa 3. Pour un commentaire, il est renvoyé à justification de l'amendement n° 21 (*ibid.*, p. 8). La signature électronique disparaît et il est souhaitable que la nouvelle loi entre en vigueur au moment de sa publication, étant donné que la loi du 1^{er} décembre 2016 modifiant le Code judiciaire et la loi du 8 août 1997 sur les faillites en vue d'introduire le Registre Central de la Solvabilité entre en vigueur le 1^{er} avril.

Mme Goedelee Uyttersprot (N-VA) présente l'amendement n° 23 (DOC 54 1940/005). Pour un commentaire, elle renvoie à la justification de cet amendement.

Le représentant du ministre de la Justice considère que la suppression de la signature, en tant que condition, améliore l'accessibilité. Il adhère à la simplification de la procédure d'introduction d'une créance. L'urgence, concernant l'entrée en vigueur, est évidente, étant donné que la loi du 1^{er} décembre 2016 entre en vigueur le 1^{er} avril. Le report de l'entrée en vigueur est malheureux mais pas dramatique.

La procédure de liquidation spéciale prévoit la déchéance des dettes – ou l'irrécouvrabilité, pour reprendre les termes de l'amendement – et s'applique exclusivement à la liquidation sans liquidateur, de plein droit. Elle se prête aux petits dossiers qui n'intéressent personne. La règle générale est maintenue à l'égard de toutes les autres liquidations: le liquidateur est chargé de réaliser les actifs en vue d'apurer les dettes et de distribuer le solde aux actionnaires conformément à la loi et au contrat de société.

M. Ahmed Laaouej (PS) émet une préférence pour le texte original, qui pose la condition de trois exercices consécutifs. Les acteurs de terrain semblent également partager cette opinion. En revanche, la proposition offre la possibilité de prononcer la dissolution dans un très bref délai. Un exercice est insuffisant.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Opschrift

De heer David Clarinval, voorzitter, wijst op het amendement nr. 1 (de heer Verherstraeten c.s.) (DOC 54 1940/002), dat ertoe strekt het opschrift van het wetsvoorstel te wijzigen. De nota van de Juridische Dienst suggereert eveneens om het opschrift te wijzigen (zie bijlage 2).

De leden van de commissie gaan hiermee akkoord.

Artikel 1

Over artikel 1, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag met betrekking tot het wetsvoorstel bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Artikel 2 strekt ertoe artikel 12, § 5, van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, gewijzigd bij de wet van 27 mei 2013, te vervangen.

Amendement nr. 2 (de heer Verherstraeten c.s.) (DOC 54 1940/002) beoogt het artikel te vervangen.

Amendement nr. 17 (DOC 54 1940/002), dat een sub-amendement is op amendement nr. 2, streeft ernaar in het bepaalde onder 2°, de voorgestelde § 5 aan te vullen met een derde lid. Bedoeling is, aldus de heer Ahmed Laaouej (PS), dat de beslissing van de kamer voor handelonderzoek om het dossier aan de rechter af te staan, wordt betekend aan de vennootschap. Wanneer een procedure met het oog op de ontbinding van een vennootschap wordt opgestart, moet de betrokken vennootschap snel hiervan op de hoogte worden gebracht. Vennootschappen die te goeder trouw zijn, dienen overigens de gelegenheid te krijgen om zo spoedig mogelijk zaken op orde te stellen, zonder de oproeping door te rechtbank te moeten afwachten. Op deze wijze worden de belangen van derden en de rechten van verweer op evenwichtige wijze gewaarborgd. De indiener hoopt dat het inzicht en het gezond verstand een meerderheid kan overtuigen.

*Amendement nr. 18 (DOC 54 1940/002), dat een subamendement is op amendement nr. 2, heeft tot doel onder 2°, in de voorgestelde § 5, tweede lid, *in fine*, de*

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Intitulé

M. David Clarinval, président, attire l'attention sur l'amendement n° 1 (M. Verherstraeten et consorts) (DOC 54 1940/002), qui tend à modifier l'intitulé de la proposition de loi. La note rédigée par le Service juridique suggère également de modifier l'intitulé (voir annexe 2).

Les membres de la commission marquent leur accord.

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence de la proposition de loi. Il ne fait l'objet d'aucune observation.

Art. 2

L'article 2 tend à remplacer l'article 12, § 5, de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises, modifié par la loi du 27 mai 2013.

M. Verherstraeten et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 54 1940/002) tendant à remplacer l'article.

L'amendement n° 17 (DOC 54 1940/005), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 2, tend à compléter, au 2°, le § 5 proposé par un troisième alinéa. Selon M. Ahmed Laaouej (PS), l'objectif est de faire en sorte que la décision de la chambre d'enquête commerciale de céder le dossier au juge soit notifiée à la société. Lorsqu'une procédure est entamée à l'égard d'une société en vue de sa dissolution, la société concernée doit en être informée rapidement. Par ailleurs, les sociétés de bonne foi doivent pouvoir dès que possible se mettre en ordre afin de régulariser leur situation sans attendre la convocation éventuelle du tribunal. De cette façon, les intérêts des tiers et les droits de la défense seront garantis de manière équilibrée. L'auteur espère que la sagacité et le bon sens pourront convaincre une majorité de membres.

*L'amendement n° 18 (DOC 54 1940/005), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 2, tend à remplacer, dans le § 5, alinéa 2, 2° proposé, *in fine*, les mots*

woorden “een kopie van het dossier” te vervangen door de woorden “eveneens de beoordeling”.

De heer David Clarinval, voorzitter, verwijst naar de nota van de Juridische Dienst, die voorstelt het in de Nederlandse tekst gebruikte woord “beoordeling” in de Franse tekst als “*décision*” te vertalen, in plaats van “*jugement*”. Dit kan als een technische verbetering worden aangebracht, zodat de Nederlandse en de Franse tekst overeenstemmen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) meent dat deze wijziging veeleer bij amendement dient te gebeuren, aangezien de juridische betekenis van beide termen (“*jugement*” en “*appréciation*”) niet dezelfde is.

De heer Raf Terwingen (CD&V) is het ermee eens dat de betekenis van beide termen verschilt. De verbetering die wordt voorgesteld, zorgt er echter voor dat het Nederlands op een correcte wijze wordt vertaald.

De heer Ahmed Laaouej (PS) herinnert aan het uitgangspunt van de indieners van het wetsvoorstel. In het basiswetsvoorstel was namelijk sprake van een “voorlopig en met redenen omkleed vonnis”, (d.i. “*jugement*”), ten gevolge waarvan de spreker een juridische argumentatie heeft opgebouwd en zelfs een politiek standpunt heeft ingenomen. Nu wordt de zaak voorgesteld als een vertaalprobleem. Wil men het bewuste vonnis vervangen door “gemotiveerde beslissing”, dan is een amendement wenselijk. Het is belangrijk over een goed onderbouwd wetsvoorstel te beschikken. Per slot van rekening gaat het hier om de subjectieve rechten van rechtzoekenden. Werd het wetsvoorstel oorspronkelijk in het Frans of in het Nederlands geschreven?

De heer David Clarinval (MR), hoofdindieners van het wetsvoorstel, licht toe dat het wetsvoorstel eerst in het Frans werd geredigeerd, waarop in het Nederlands gestelde amendementen werden ingediend. Het probleem is ontstaan naar aanleiding van de vertaling in het Frans.

De heer Robert Van de Velde (N-VA) wijst erop dat de Nederlandse term eveneens dient te worden gewijzigd.

De voorzitter stelt voor de wijzigingen bij amendement te regelen.

Hij legt de vraag voor of iedereen het eens is om “gemotiveerde beslissing” te kiezen.

De leden van de commissie gaan akkoord met het principe.

“une copie du dossier est communiquée” par les mots “le jugement est également communiqué”.

M. David Clarinval, président, renvoie à la note du Service juridique, qui propose de traduire le mot “*beoordeling*” utilisé dans le texte néerlandais par “*décision*” au lieu de “*jugement*” dans le texte français. Cette modification peut être apportée à titre de correction technique, afin d’assurer la concordance entre les textes français et néerlandais.

M. Ahmed Laaouej (PS) estime que cette modification doit plutôt être apportée par le biais d’un amendement, étant donné que les deux termes (“*jugement*” et “*appréciation*”) n’ont pas la même signification juridique.

M. Raf Terwingen (CD&V) est d’accord sur le fait qu’il y a une différence de signification entre les deux termes. La correction proposée fait toutefois en sorte que la version néerlandaise est correctement traduite.

M. Ahmed Laaouej (PS) rappelle le point de départ des auteurs de la proposition de loi. Dans la proposition de base, il était question d’un “*jugement*” (“*voorlopig en met redenen omkleed vonnis*”), à la suite de quoi l’intervenant a développé une argumentation juridique et a même pris une position politique. Et voici à présent qu’on présente l’affaire comme s’il s’agissait d’un problème de traduction. Si l’on veut remplacer le jugement en question par une “*décision motivée*”, il faut un amendement. Il est important de disposer d’une proposition de loi bien étayée. Il s’agit en fin de compte des droits subjectifs de justiciables. La proposition initiale a-t-elle été rédigée en français ou en néerlandais?

M. David Clarinval (MR), auteur principal de la proposition de loi, explique que la proposition de loi a d’abord été rédigée en français, à la suite de quoi des amendements ont été présentés en néerlandais. Le problème est apparu à la suite de la traduction de ces amendements en français.

M. Robert Van de Velde (N-VA) souligne que le terme néerlandais doit également être modifié.

Le président propose de régler les modifications par voie d’amendement.

Il demande si tout le monde est d’accord de choisir la formulation “*décision motivée*”.

Les membres de la commission marquent leur accord sur le principe.

De heer Raf Terwingen (CD&V) kondigt een globaal amendement aan, waarin met de bespreking, de hoorzittingen en de opmerkingen van de Juridische Dienst rekening wordt gehouden, zodat alle wijzigingen netjes in één tekst kunnen worden opgenomen (DOC 54 1940/006).

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 25 (DOC 54 1940/006) in met het oog op de vervanging van artikel 2 van het wetsvoorstel. Dit amendement vervangt aldus de eerder ingediende amendementen nrs. 2 en 18, die thans worden ingetrokken. De auteurs houden rekening met opmerkingen die met betrekking tot de voorliggende teksten werden geformuleerd in het kader van de bespreking en neemt ook de aanbevelingen van de Juridische Dienst in aanmerking. In de Nederlandse versie wordt het woord “beoordeling” vervangen door het woord “beslissing”, in de Franse versie wordt het woord “jugement” vervangen door het woord “décision”.

De heer Robert Van de Velde (N-VA) stipt aan dat de voorliggende teksten grotendeels het voorstel van de heer Ahmed Laaouej opnemen. Het heeft echter geen zin om de betrokkene in te lichten van het feit dat zijn dossier van de kamer voor handelsonderzoek naar de voorzitter van de rechtbank van koophandel wordt verwezen, aangezien de rechter kan beslissen dat hij de betrokken partij niet oproept. Slechts wanneer hij oproept, wordt de beslissing betekend.

De heer Ahmed Laaouej (PS) beschouwt het als coherent om niet alleen de betrokken onderneming op te roepen, maar ook dat zij zo snel mogelijk dient te worden ingelicht. De betekening van de beslissing dient te geschieden wanneer de kamer voor handelsonderzoek beslist het dossier voor behandeling aan de rechter voor te leggen. Op die manier kan de onderneming zo vroeg mogelijk in actie schieten om de wet na te leven. Hoe sneller de communicatie, des te meer kansen worden geboden om te regulariseren en de ontbinding te vermijden. Het zal toch niet de bedoeling zijn om de ontbinding na te streven? Verwonderlijk is dat alleen de heer Robert Van de Velde zich uitspreekt. Hebben de andere leden dan geen mening? Waarom krijgt de spreker geen steun vanuit liberale hoek?

De heer Robert Van de Velde (N-VA) beklemtoont dat de communicatie al bestaat en in voldoende mate, overwegende dat een vennootschap tweemaal door de kamer voor handelsonderzoek wordt opgeroepen. Wanneer het dossier bij de rechter belandt, kan hij beslissen of hij de betrokkene oproept of niet. Doet hij dat wel, dan wordt de gemotiveerde beslissing van de kamer voor handelsonderzoek aan de betrokkene betekend en dat is snel genoeg.

M. Raf Terwingen (CD&V) annonce un amendement global, qui tiendra compte de la discussion, des auditions et des observations du service juridique, de sorte que toutes les modifications puissent être intégrées proprement dans un texte unique (DOC 54 1940/006).

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 25 (DOC 54 1940/006) en vue de remplacer l'article 2 de la proposition de loi. Cet amendement remplace dès lors les amendements n°s 2 et 18 présentés précédemment, qui sont à présent retirés. Les auteurs tiennent compte des observations qui ont été formulées concernant les textes à l'examen dans le cadre de la discussion et prennent aussi en considération les recommandations du Service juridique. Dans la version néerlandaise, le mot “beoordeling” est remplacé par le mot “beslissing”. Dans la version française, le mot “jugement” est remplacé par le mot “décision”.

M. Robert Van de Velde (N-VA) souligne que les textes à l'examen reprennent en grande partie la proposition de M. Ahmed Laaouej. Il n'a cependant guère de sens d'informer la partie concernée du fait que son dossier est renvoyé de la chambre d'enquête commerciale au président du tribunal de commerce, étant donné que le juge peut décider de ne pas la convoquer. La décision n'est signifiée que si le juge convoque.

M. Ahmed Laaouej (PS) considère qu'il est cohérent non seulement de convoquer l'entreprise concernée, mais aussi de l'informer dans les plus brefs délais. La signification de la décision doit avoir lieu lorsque la chambre d'enquête commerciale décide de soumettre le dossier au juge pour qu'il le traite. De cette manière, l'entreprise peut agir aussi tôt que possible pour respecter la loi. Plus vite on communique, plus on offre de chances de régulariser la situation et d'éviter la dissolution. Le but ne saurait tout de même pas être de tendre vers la dissolution? Il est étonnant que M. Robert Van de Velde soit le seul à s'exprimer. Les autres membres n'ont-ils pas d'avis? Pourquoi l'intervenant n'obtient-il pas de soutien de la part des libéraux?

M. Robert Van de Velde (N-VA) insiste sur le fait que la communication existe déjà, qui plus est dans une mesure suffisante, sachant qu'une société est convoquée à deux reprises par la chambre d'enquête commerciale. Lorsque le dossier arrive chez le juge, ce dernier peut décider s'il convoque ou non l'intéressé. Dans l'affirmative, la décision motivée de la chambre d'enquête commerciale est signifiée à l'intéressé, ce qui est suffisamment rapide.

Art. 3

Artikel 3 strekt ertoe het opschrift van boek IV, titel IX, hoofdstuk II, van het Wetboek van vennootschappen te vervangen door een nieuw opschrift.

Amendement nr. 3 (de heer Verherstraeten c.s.) (DOC 54 1940/002) beoogt een wijziging van het opschrift bij dit artikel.

De Juridische Dienst stelt voor om in de inleidende zin van de Franse tekst de woorden “*le titre*” door de woorden “*l’intitulé*” te vervangen.

De leden van de commissie stemmen eenparig in met het voorstel van de Juridische Dienst.

Art. 4

Artikel 4 strekt ertoe artikel 182 van hetzelfde wetboek te vervangen.

Amendement nr. 4 (de heer Verherstraeten c.s.) (DOC 54 1940/002) streeft een aantal wijzigingen na in artikel 184 van het Wetboek van vennootschappen.

De Juridische Dienst stelt vast dat in het voorgestelde artikel 182, § 1, derde lid, van het basiswetsvoorstel, het woord “*vordering*” niet gelijk is aan het woord “*procédure*”. In de huidige tekst van het Wetboek van vennootschappen komt met het woord “*vordering*” het woord “*action*” overeen.

De heer David Clarinval, voorzitter, suggereert om het woord “*procédure*” te vervangen door het woord “*action*”.

De leden van de commissie stemmen eenparig in met het voorstel van de Juridische Dienst.

De heer Ahmed Laaouej (PS) herhaalt zijn standpunt met betrekking tot het niet tijdig indien van de jaarrekening: een boekjaar is te kort. Hij verwijst naar wat hij al heeft gezegd (*supra*). Hij zal het amendement nr. 4 (DOC 54 1940/002) niet steunen.

De heer Robert Van de Velde (N-VA) antwoordt dat hierover goed is nagedacht. Niemand heeft er belang bij dat een onzekere situatie lang in stand wordt gehouden. Integendeel, een strikte opvolging is gewenst. Activiteiten die niet stroken met de wetgeving zijn onaanvaardbaar. Anderzijds is de rechtbank niet verplicht om de ontbinding uit te spreken. Alle verweermiddelen blijven bestaan. De filosofie van het wetsvoorstel is gebaseerd op de doelstelling om rechtspersonen die

Art. 3

L'article 3 tend à remplacer le titre du chapitre II du Titre IX, Livre IV du Code des sociétés par un nouveau titre.

L'amendement n° 3 (de M. Verherstraeten et consorts) (DOC 54 1940/002) tend à remplacer l'intitulé proposé dans cet article.

Le Service juridique propose de remplacer les mots “*le titre*” par les mots “*l’intitulé*” dans la phrase liminaire de la version française.

Les membres de la commission adoptent à l'unanimité la proposition du Service juridique.

Art. 4

L'article 4 tend à remplacer l'article 182 du même Code.

L'amendement n° 4 (de M. Verherstraeten et consorts) (DOC 54 1940/002) tend à apporter plusieurs modifications à l'article 182 du Code des sociétés.

Le Service juridique constate que, dans l'article 182, § 1, alinéa 3, proposé, de la proposition de loi de base, le mot “*vordering*” ne correspond pas au mot “*procédure*”. Dans le texte actuel du Code des sociétés, le mot “*vordering*” correspond au mot “*action*”.

M. David Clarinval, président, propose de remplacer le mot “*procédure*” par le mot “*action*”.

Les membres de la commission adoptent à l'unanimité la proposition du Service juridique.

M. Ahmed Laaouej (PS) rappelle son point de vue concernant le dépôt tardif des comptes annuels: un exercice comptable, c'est trop peu. Il renvoie à ses déclarations précédentes (*supra*). Il ne soutiendra pas l'amendement n° 4 (DOC 54 1940/002).

M. Robert Van de Velde (N-VA) répond que cela a été bien réfléchi. Personne n'a intérêt à ce qu'une situation incertaine se prolonge. Au contraire, un suivi rigoureux est souhaitable. Des activités non conformes à la législation sont inacceptables. Par ailleurs, le tribunal n'est pas tenu de prononcer la dissolution. Tous les moyens de défense sont maintenus. La philosophie de la proposition de loi repose sur l'objectif visé, qui est de pouvoir éliminer administrativement les personnes

voor vennootschappen doorgaan, maar het niet zijn en frauderen, administratief te kunnen elimineren.

De heer Ahmed Laaouej (PS) staat achter de ambitie van het wetsvoorstel, maar werpt op dat met de rechtmatige belangen van alle betrokkenen – inclusief derden, zoals schuldeisers – rekening moet worden gehouden. Het komt er nu op aan om een evenwicht te vinden. In het basiswetsvoorstel worden drie boekjaren vooropgesteld, niet één. Dat verhindert geenszins de FOD Financiën om verregaande controles uit te voeren, wanneer via *datamining* met zeer krachtige instrumenten het vermoeden ontstaat dat iets niet pluis is. Maar de onderliggende realiteit kan een heel ander beeld aan het licht brengen, dat in geen geval de ontbinding zou rechtvaardigen, noch de stappen van overheidswege die daartoe leiden. Het risico dat de ontbinding wordt uitgesproken, omdat de jaarrekening niet tijdig werd ingediend, zeven maanden na het sluiten van het boekjaar, staat buiten verhouding. Deze termijn is overigens slechts een aspect van het wetsvoorstel, dat de ontbinding van een vennootschap wil vereenvoudigen. Drie jaar lijkt redelijk, één niet. Misschien kan een middenweg worden gevonden. Hij verwijst naar zijn amendementen nrs. 15 en 16 (DOC 54 1940/005) in die zin. Het eerste beoogt de mogelijkheid tot ontbinding in te voeren ten aanzien van vennootschappen die tweemaal geen jaarrekening indienen, het tweede is erop gericht om nalatige vennootschappen voor de rechtbank op te roepen. De tekst van het basiswetsvoorstel is goed.

De heer Robert Van de Velde (N-VA) vraagt hoe men fraude kan willen bestrijden en aanvaarden dat iemand gedurende drie jaar geen belastingaangifte doet? Als men fraude ernstig neemt, houdt men de termijnen kort. En als uit iemands persoonlijke situatie – bijvoorbeeld overmacht: een echtscheiding, een zware ziekte enzovoort – blijkt dat de ontbinding niet gerechtvaardigd is, kan de rechtbank met de betrokkene perfect een afspraak maken. De betrokkene zal zich in dat geval niet eens moeten verdedigen. Schuldeisers die met een ongelukkige onderneming te maken krijgen, zullen in dat geval ook geen ontbinding vragen aan de rechtbank, maar zullen met de onderneming zelf een oplossing zoeken. Het niet tijdig indienen van jaarrekeningen is wel een belangrijk knipperlicht wanneer misbruik wordt gepleegd. De kamer voor handelsonderzoek en de rechtbank moeten eerst nog nagaan of de uitleg die ze krijgen op iets berust. Als het verzuim niet terecht is, zal de ontbinding volgen. Het is de bedoeling om korter op de bal te spelen. De rechterlijke macht behoudt haar autonomie.

De heer Ahmed Laaouej (PS) repliceert dat de fiscus over een soort bazooka beschikt wanneer geen

morales qui passent pour des sociétés, alors qu'elles ne le sont pas et qu'elles relèvent de la fraude.

M. Ahmed Laaouej (PS) souscrit à l'ambition de la proposition de loi, mais il objecte qu'il convient de tenir compte des intérêts légitimes de tous les intéressés – y compris des tiers, tels que les créanciers. Il importe à présent de trouver un équilibre. La proposition de loi initiale prévoit un délai de trois exercices comptables et non pas d'un seul exercice comptable. Cela n'empêche nullement le SPF Finances de réaliser des contrôles approfondis, lorsque le *datamining* au moyen d'instruments puissants fait naître la suspicion qu'il existe une irrégularité. Mais la réalité sous-jacente peut révéler une toute autre image, qui ne justifie en aucun cas la dissolution, ni les mesures des autorités qui y conduisent. Le risque que la dissolution soit prononcée, parce que les comptes annuels n'ont pas été déposés dans les délais, sept mois après la clôture de l'exercice comptable, est disproportionné. Ce délai n'est d'ailleurs qu'un aspect de la proposition de loi, qui vise à simplifier la dissolution d'une société. Un délai de trois ans paraît raisonnable, contrairement à un délai d'un an. Il est peut-être possible de trouver une solution intermédiaire. L'intervenant renvoie aux amendements n^{os} 15 et 16 (DOC 54 1940/005) qu'il a présentés dans ce sens. Le premier vise à instaurer la possibilité de dissolution à l'égard des sociétés qui ne déposent pas de comptes annuels pendant deux exercices, le deuxième vise à faire convoquer les sociétés négligentes devant le tribunal. Le texte de la proposition de loi initiale est judicieux.

M. Robert Van de Velde (N-VA) demande comment on peut à la fois vouloir lutter contre la fraude et accepter que quelqu'un ne rentre pas de déclaration fiscale pendant trois ans. Si l'on veut prendre la fraude au sérieux, il faut fixer des délais courts. Et s'il s'avère que, pour des raisons personnelles – par exemple en cas de force majeure: divorce, maladie grave, etc. –, la dissolution ne se justifie pas, le tribunal peut parfaitement conclure un accord avec l'intéressé, auquel cas celui-ci ne devra même pas se défendre. Les créanciers qui ont affaire à une entreprise malheureuse ne demanderont d'ailleurs sans doute pas sa dissolution devant le tribunal, mais chercheront plutôt une solution avec l'entreprise même. Le dépôt tardif des comptes annuels est un signal d'alarme important en cas d'abus. La chambre d'enquête commerciale et le tribunal devront d'abord vérifier que les explications qu'on leur donne tiennent la route. Si l'absence de dépôt n'est pas justifiée, il sera procédé à la dissolution. L'idée est de réagir plus rapidement à une situation. Le pouvoir judiciaire conserve son autonomie.

M. Ahmed Laaouej (PS) rétorque que le fisc dispose déjà d'une sorte de "bazooka" en cas de défaut de

belastingaangifte wordt gedaan – wat het geval is wanneer geen jaarrekening wordt ingediend: de aanslag van ambtswege. Zij die het ondergaan, hebben gegarandeerd spijt van hun verzuim. Wanneer de bedrijfsvoorheffing of bijdragen voor de RSZ niet tijdig worden betaald, heeft de administratie niet veel tijd nodig om op te dagen en met straffen te dreigen, die zware gevolgen kunnen hebben voor de onderneming. De overheid is dus goed uitgerust om op te treden.

De spreker is het met het lid hierboven eens dat een privépersoon zwakker staat, zeker als hij geen borg heeft (persoonlijke of zakelijke zekerheden) en met een onderneming te maken krijgt waarvan het krediet aan het wankelen is. In dat geval is wetgeving om snel de ontbinding te vragen wenselijk, maar nogmaals, het ondernemingsleven kent talrijke situaties waarvoor ontbinding geen oplossing is. De deskundigen wijzen erop dat drie boekjaren een gezonde basis is. Iedereen moet nu maar zijn conclusies trekken.

De bevoegdheid van de rechtbank blijft problematisch: in het basiswetsvoorstel staat dat de rechtbank de vennootschap oproept, en met het amendement wordt dat voorschrift facultatief. De rechter *kan* de vennootschap oproepen. Het is echter onaanvaardbaar om een vennootschap louter op basis van een dossier te ontbinden. Toch is het niet ondenkbaar dat een rechter die wat gerechtelijke achterstand wil wegwerken daartoe overgaat. De spreker heeft vertrouwen in Justitie, maar dat neemt niet weg dat de rechter binnen een net afgebakend domein moet rechtspreken. De belanghebbende moet de kans krijgen om zijn argumenten uiteen te zetten. De ontbinding is niet altijd een goede oplossing. Men denke aan de werknemers, en zelfs aan de schuldeisers, vooral privépersonen, leveranciers, of klanten, die als laatste in de rij hun aanspraken kunnen laten gelden. Wanneer het recht te snel wil gaan, is onrecht niet veraf. Dat gaat niet: belanghebbenden moeten worden gehoord vooraleer een beslissing valt die hen aangaat. Dit is het minste wat je van een rechtstaat mag verwachten.

De heer Robert Van de Velde (N-VA) onderstreept dat de termijnen voor de fiscale aangiften wettelijk zijn bepaald. Als men die niet naleeft, is het logisch dat hieraan gevolgen worden gekoppeld en de jaarrekening is nog steeds het vertrekpunt voor de fiscale aangifte.

De aanslag van ambtswege – voor een bedrag van minimaal 19 000 euro – kan sommigen misschien tot berouw leiden, voor anderen is het slechts een peulschil.

déclaration fiscale, ce qui est le cas lorsque les comptes annuels ne sont pas déposés: l'imposition d'office. Il est garanti que ceux qui y sont soumis regrettent leur négligence. Lorsque le précompte professionnel ou les cotisations ONSS ne sont pas payés à temps, il ne faut pas beaucoup de temps à l'administration pour adresser aux intéressés des courriers comminatoires et brandir des sanctions qui peuvent avoir de lourdes conséquences pour l'entreprise. Les autorités sont donc bien équipées pour intervenir.

M. Laaouej est d'accord l'intervenant précédent lorsqu'il dit qu'un particulier est dans une position plus faible, surtout s'il n'a pas de garantie (sûretés personnelles ou réelles) et s'il a affaire à une entreprise dont le crédit se trouve ébranlé. Dans ce cas, une législation permettant de demander rapidement la dissolution est souhaitable, mais, encore une fois, la vie d'une entreprise peut connaître de nombreuses situations par rapport auxquelles la dissolution ne constitue pas une solution. Les experts soulignent que trois exercices consécutifs constituent une base saine. À chacun de tirer ses propres conclusions.

La question de la compétence du tribunal reste problématique: la proposition de loi de base prévoit que le tribunal convoque la société tandis que l'amendement à l'examen rend cette prescription facultative. En effet, il prévoit que le juge *peut* convoquer la société. Or, il est inadmissible de dissoudre une société sur la seule base d'un dossier. Cependant, il n'est pas impossible qu'un juge désireux de résorber un arriéré judiciaire prenne cette décision. L'intervenant fait confiance à la Justice mais indique que cela n'empêche que le juge doit dire le droit dans un domaine bien délimité. L'intéressé doit avoir la possibilité de faire valoir ses arguments et la dissolution n'est pas toujours une bonne solution. On songera à cet égard aux travailleurs, voire aux créanciers, surtout aux particuliers, aux fournisseurs ou aux clients qui sont les derniers à pouvoir faire valoir leurs droits. Lorsque la justice se précipite, l'injustice n'est pas loin. C'est inadmissible: les intéressés doivent être entendus avant qu'une décision soit prise à leur sujet. C'est le moins que l'on puisse attendre d'un État de droit.

M. Robert Van de Velde (N-VA) souligne que les délais accordés pour les déclarations fiscales sont fixés par la loi. Il est logique que leur non-respect ait des conséquences et les comptes annuels constituent encore toujours le point de départ de la déclaration fiscale.

La taxation d'office – pour un montant d'au moins 19 000 euros – fera peut-être réfléchir certaines personnes tandis que, pour d'autres, elle est insignifiante.

Het wetsvoorstel daarentegen biedt een evenwichtige oplossing met een duidelijke procedure om fraude te vermijden en maakt een eenvoudige administratieve afhandeling mogelijk.

De heer Ahmed Laaouej (PS) verklaart dat de praktijk er helemaal anders uitziet. Wanneer geen aangifte wordt ingediend, volgt een aanslag van ambtswege met een belastingverhoging van 50 %. Een tweede verzuim kan een belastingverhoging met 200 % opleveren.

De vertegenwoordiger van de minister heeft de indruk dat de voorliggende teksten tot een tweevoudige interpretatie aanleiding kunnen geven. Het woord “kan” slaat niet op de mogelijkheid voor de rechter om de betrokken partij al dan niet op te roepen, maar op de vraag of de rechter al dan niet met het dossier wil voortgaan. De rechtbank heeft het gemotiveerd advies ontvangen van de kamer voor handelsonderzoek, waarna de rechtbank bekijkt of het zinvol is om een procedure op te starten, of niet. Indien de procedure tot ontbinding wordt opgestart, is de rechter verplicht de vennootschap op te roepen. Vermoedelijk is dat de bedoeling van de indiener en het is beslist raadzaam om de dubbelzinnigheid via een amendement uit te klaren, dat bijvoorbeeld het volgende verwoordt: “De rechter beslist of hij de procedure opstart. In dat geval roept hij de partijen op.” Het is belangrijk de rechten van verweer te eerbiedigen.

De heer David Clarinval, voorzitter, acht het nuttig om een eenduidige formulering in het wetsvoorstel op te nemen, zodat misverstanden worden vermeden.

Amendement nr. 19 (de heer Verherstraeten c.s.) (DOC 54 1940/005), dat een subamendement is op amendement nr. 4, streeft ernaar in het bepaalde onder 4°, in de voorgestelde § 3, de woorden “de gemotiveerde beoordeling van de kamer en” in te voegen tussen de woorden “bij gerechtsbrief die” en de woorden “de tekst van dit artikel”.

Amendement nr. 20 (de heer Verherstraeten c.s.) (DOC 54 1940/005), dat een subamendement is op hetzelfde amendement nr. 4, beoogt in de voorgestelde § 5/1, derde lid, 5°, de woorden “vervallen van rechtswege de schulden van de vennootschap” te vervangen door de woorden “worden de schulden van de vennootschap van rechtswege als oninbaar beschouwd”.

Amendement nr. 24 (de heer Verherstraeten c.s.) (DOC 54 1940/005), dat een subamendement is op hetzelfde amendement nr. 4, strekt ertoe in 3°, in de voorgestelde § 2, 4°, de woorden “die de activiteit van de vennootschap in het gedrang brengen” te vervangen door de woorden “waaruit blijkt dat de vennootschap haar wettelijke verplichtingen niet nakomt”.

La proposition de loi, en revanche, propose une solution équilibrée et prévoit une procédure claire pour éviter la fraude et permet de régler la situation simplement sur le plan administratif.

M. Ahmed Laaouej (PS) déclare que les choses sont très différentes en pratique. En cas d'absence de déclaration, la taxation d'office est majorée d'un accroissement d'impôt de 50 %. En cas de récidive, l'accroissement d'impôt peut atteindre 200 %.

Le représentant du ministre a l'impression que les textes à l'examen peuvent être sujets à une double interprétation. Le mot “peut” ne se rapporte pas à la possibilité dont dispose le juge de convoquer ou non la partie concernée, mais à la question de savoir si le juge souhaite poursuivre l'examen du dossier. Le tribunal a reçu l'avis motivé de la chambre d'enquête commerciale et décide ensuite s'il est judicieux ou non d'ouvrir une procédure. Si la procédure de dissolution est engagée, le juge est tenu de convoquer la société. C'est probablement l'idée que l'auteur vise à exprimer. Il est absolument indiqué de lever cette ambiguïté par un amendement rédigé, par exemple, dans les termes suivants: “Le juge décide d'ouvrir ou non la procédure. Dans l'affirmative, il convoque les parties.” Il importe de respecter les droits de la défense.

M. David Clarinval, président, juge utile de faire figurer une formulation univoque dans la proposition de loi afin d'éviter les malentendus.

L'amendement n° 19 (M. Verherstraeten et consorts) (DOC 54 1940/005), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 4, tend à insérer dans les dispositions du § 3, 4° proposé, les mots “le jugement motivé de la chambre et” entre les mots “par pli judiciaire qui contient” et les mots “le texte du présent article”.

L'amendement n° 20 (M. Verherstraeten et consorts) (DOC 54 1940/005), qui est un sous-amendement au même amendement n° 4, tend à remplacer, dans le § 5/1, alinéa 3, 5° proposé, les mots “les dettes de la société échoient d'office” par les mots “les dettes de la société sont considérées d'office comme irrécouvrables”.

L'amendement n° 24 (M. Verherstraeten et consorts) (DOC 54 1940/005), qui est un sous-amendement au même amendement n° 4, tend à remplacer, dans le 3°, dans le § 2, 4°, proposé, les mots “portant atteinte à l'activité de la société” par les mots “dont il ressort que la société ne respecte pas ses obligations légales”.

De heer David Clarinval, voorzitter, verwijst naar de opmerking onder punt 7 van de nota van de Juridische Dienst. Aangezien amendement nr. 4 de bedoeling heeft artikel 4 van het basiswetsvoorstel te wijzigen, is deze opmerking echter zonder voorwerp.

Punt 8 van de nota van de Juridische Dienst suggereert in amendement nr. 4 in de Franse tekst van het 1° en het 3°, het woord “*réfère*” te vervangen door het woord “*renvoie*”: met het woord “*verwijzen*” stemt in een juridische context het woord “*renvoyer*” overeen.

De leden van de commissie stemmen eenparig in met deze technische verbetering.

Punt 9 van de nota van de Juridische Dienst wijst op een discrepantie tussen beide talen in amendement nr. 4, onder 1°, tweede lid: “In de Franse tekst kan de rechtbank ofwel een termijn toekennen om de vennootschap de gelegenheid te bieden haar situatie te regulariseren, ofwel de ontbinding van de vennootschap uitspreken. De Nederlandse tekst voorziet voor de rechtbank alleen in de mogelijkheid een termijn toe te kennen.”

De vertegenwoordiger van de minister lijkt het logisch dat de rechtbank de ontbinding kan uitspreken, dan wel een regularisatietermijn kan toekennen. De Franse tekst is de juiste.

Het gaat namelijk over de mogelijkheid voor een derde belanghebbende om de ontbinding te vorderen. De auteur van het amendement wil nu net vermijden dat de ontbinding onmiddellijk wordt uitgesproken; de rechter moet een regularisatietermijn toestaan.

De situaties moeten goed worden onderscheiden. Ofwel komt het dossier vanuit de kamer voor handelsonderzoek, die de belanghebbende heeft opgeroepen en het dossier naar de rechter verwijst, die dan beslist – de vennootschap heeft al de kans gekregen om alles in orde te brengen, maar kan nog steeds een termijn krijgen –, ofwel kan een derde belanghebbende – en daarover gaat het hier – de gerechtelijke ontbinding van de vennootschap vorderen. In dit tweede geval ontbreekt de periode van onderzoek en moet de rechter een regularisatietermijn van op zijn minst drie maanden toekennen. Om de gerechtelijke ontbinding te verkrijgen, moet een tweede oproeping gebeuren en pas dan kan de rechter de ontbinding uitspreken – als de betrokken vennootschap een tweede regularisatietermijn heeft gekregen en de regularisatie uitblijft en de rechter geen verantwoording ontvangt van de vennootschap waarom hij de ontbinding niet zou uitspreken.

M. David Clarinval, président, renvoie à la remarque figurant au point 7 de la note du Service juridique. Étant donné que l’amendement n° 4 tend à modifier l’article 4 de la proposition de loi de base, cette remarque est désormais sans objet.

Le point 8 de la note du Service juridique propose de remplacer, au 1° et au 3° de la version française de l’amendement n° 4, le mot “*réfère*” par le mot “*renvoie*”: dans le contexte juridique, le mot “*verwijzen*” correspond au mot “*renvoyer*”.

Les membres de la commission adoptent cette correction technique à l’unanimité.

Le point 9 de la note du Service juridique relève une discordance entre les deux langues dans l’amendement n° 4, au 1°, alinéa 2: “Dans le texte français, le tribunal peut soit accorder un délai pour permettre à la société de régulariser la situation, soit prononcer la dissolution de la société. Le texte néerlandais prévoit uniquement la possibilité, pour le tribunal, d’accorder un délai.”

Selon le représentant du ministre, il est logique que le tribunal puisse prononcer la dissolution ou accorder un délai de régularisation. La version française est la version correcte.

Il s’agit en effet de la possibilité accordée à un tiers intéressé de demander la dissolution. L’auteur de l’amendement entend précisément éviter la prononciation immédiate de la dissolution; le juge doit accorder un délai de régularisation.

Il faut bien distinguer les situations. Ou le dossier provient de la chambre d’enquête commerciale, qui a convoqué l’intéressé et renvoie le dossier au juge, qui décide – la société a déjà eu la possibilité de régulariser sa situation, mais peut de nouveau obtenir un délai –; ou – et c’est ce dont il s’agit en l’espèce – un tiers intéressé peut demander la dissolution judiciaire. Dans le deuxième cas, il n’y a pas de période d’examen et le juge doit accorder un délai de régularisation d’au moins trois mois. Afin d’obtenir la dissolution judiciaire, il faut procéder à une deuxième convocation et ce n’est qu’à ce moment-là que le juge peut prononcer la dissolution – lorsque la société concernée a obtenu un deuxième délai de régularisation, sans y donner suite, et que le juge ne reçoit pas d’explications l’incitant à ne pas prononcer la dissolution.

Het is de bedoeling om de rechter twee oproepingen op te leggen – een voor de eerste zitting, en een na de regularisatietermijn –, dus ook wanneer het dossier niet afkomstig is van de kamer voor handelonderzoek, maar van een derde belanghebbende.

De heer David Clarinval, voorzitter, vestigt de aandacht van de opstellers van het nieuwe globale amendement op het feit dat de Nederlandse versie als het correcte uitgangspunt geldt.

De leden van de commissie stemmen eenparig in.

De heer Ahmed Laaouej (PS) brengt de oorzaken ter sprake in amendement nr. 4 ter wijziging van het voorgestelde artikel 182 van het Wetboek van vennootschappen, die aanleiding kunnen geven tot ontbinding: “indien de zaakvoerders ervan niet over de fundamentele beheersvaardigheden of niet over de beroepsbekwaamheid beschikken die voor de uitoefening van haar activiteit bij wet, decreet of ordonnantie worden opgelegd”. Bij wie berust de bewijslast? En krijgen de zaakvoerders de mogelijkheid om zich te voegen naar de eisen van de wetgever door een opleiding te volgen of een diploma te behalen, of volstaat het loutere feit dat ze niet aan de voorwaarden voldoen om tot de ontbinding over te gaan? De wetgever is pas geleidelijk aan bepaalde – overigens zeer terechte – eisen gaan stellen, die allicht toch nog steeds niet in overeenstemming zijn met de economische realiteit van kleine ondernemers. Een dergelijke voorwaarde zou weleens voor een onverwachte terugslag kunnen zorgen. Hoe zal de wet in het economische leven worden ingepast?

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat de procedure bedoeld is, niet om zoveel mogelijk vennootschappen in vereffening te stellen, maar om situaties te regelen die niet in orde zijn. De spreker verwijst naar zijn uitleg boven hoe de procedure in zijn werk gaat. Het beschikken over de nodige beroepsvaardigheden is een feitenkwestie die de rechter beoordeelt. De bewijslast rust bij diegene die zich moet verantwoorden voor de rechter. Het is niet zo dat wanneer een zaakvoerder niet over de nodige beroepsbekwaamheid beschikt, de ontbinding automatisch plaatsvindt. De regularisatie is een centraal gegeven. Men moet het gezond verstand van de rechters vertrouwen, die geen vennootschappen gaan ontbinden met een toekomst.

De heer Ahmed Laaouej (PS) is het ermee eens dat de rechter in zekere mate een beoordelingsvrijheid bezit. Als de wet duidelijk is, moet de rechter de wet echter toepassen. Kan hij dan nog in rechte en in feite afwijken van een regel, wanneer de feiten vaststaan en overeenkomen met de inhoud van de wet? De voegwoorden,

Le but est d'imposer deux convocations au juge – une pour la première audience, et une autre après le délai de régularisation –, c'est-à-dire également si le dossier ne provient pas de la chambre d'enquête commerciale, mais d'un tiers intéressé.

M. David Clarinval, président, attire l'attention des auteurs du nouvel amendement global sur le fait que la version néerlandaise constitue la version de départ correcte.

Les membres de la commission acquiescent unanimement.

M. Ahmed Laaouej (PS) évoque, dans l'amendement n° 4 tendant à modifier l'article 182 proposé du Code des sociétés, les causes susceptibles d'entraîner la dissolution: “si les gestionnaires ne disposent pas de compétences fondamentales en matière de gestion ou ne dispose pas des qualifications professionnelles imposées pour l'exercice de son activité par la loi, le décret ou une ordonnance”. Sur qui repose la charge de la preuve? Et les gestionnaires reçoivent-ils la possibilité de se conformer aux exigences du législateur en suivant une formation ou en obtenant un diplôme, ou le simple fait qu'ils ne répondent pas aux conditions suffit-il pour procéder à la dissolution? Le législateur n'a posé que progressivement certaines exigences – très justifiées d'ailleurs –, qui ne correspondent toutefois toujours pas à la réalité économique des petits entrepreneurs. Une condition de ce type pourrait bien provoquer un retour de manivelle inattendu. Comment la loi sera-t-elle intégrée dans la vie économique?

Le représentant du ministre indique que la procédure ne vise pas à mettre autant de sociétés que possible en liquidation mais bien à régulariser certaines situations irrégulières. L'intervenant renvoie à son intervention précédente sur le déroulement de la procédure. Le fait de disposer des aptitudes professionnelles requises est un élément factuel apprécié par le juge. La charge de la preuve pèse sur celui qui doit se justifier devant le juge. Il n'est pas vrai que la dissolution est automatique lorsque le gérant ne dispose pas des aptitudes professionnelles requises. La régularisation est un élément central. Il convient de se fier au bon sens des juges, qui ne procéderont pas à la dissolution de sociétés qui ont un avenir.

M. Ahmed Laaouej (PS) convient que le juge dispose d'une certaine liberté d'appréciation mais indique que si la loi est claire, le juge doit l'appliquer. Peut-il encore déroger à la règle, en droit et en fait, si les faits sont établis et correspondent aux dispositions de la loi? Les conjonctions, les prépositions et les adverbes peuvent

voorzetsels en bijwoorden kunnen worden gelezen op uiteenlopende wijze: de ontbinding van een vennootschap wordt uitgesproken “wanneer”, “indien” en “wegens een geheel van (...) feiten”. Bij bepalingen die worden ingeleid door “wanneer” en “indien” heeft de rechter geen beoordelingsvrijheid; wel bij “wegens een geheel van (...) feiten”. De parlementaire voorbereiding kan de rechter inlichten over de bedoeling van de wetgever, en het zou daarom nuttig zijn dat ook de leden het woord hierover nemen. Als de tekst van het wetsvoorstel niet wordt gewijzigd, bestaat het risico dat een vlijtige rechter een vennootschap tot ontbinden dwingt, omdat een zaakvoerder geen diploma heeft.

De heer David Clarinval (MR) bevestigt dat hij als hoofdindiener van het wetsvoorstel in geen geval de ontbinding van een vennootschap zou wensen, omdat iemand geen diploma heeft. Indien de bepaling toch op die manier wordt gelezen, dan is dat ongerechtvaardigd. Om een verkeerd begrip te vermijden, is het misschien beter om het amendement te wijzigen.

De vertegenwoordiger van de minister herhaalt dat de rechter niet verplicht is om de ontbinding uit te spreken. Is iemand niet in orde ten aanzien van de wet, dan kan de rechter hem de mogelijkheid bieden om zich te regulariseren – er zijn geen maximumtermijnen. Indien van deze mogelijkheid geen gebruik wordt gemaakt, moet de rechter een einde stellen aan de onwettelijke toestand. Aangezien het veelal een feitenkwestie zal zijn, moet de rechtbank naar wijsheid oordelen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) leidt uit dit antwoord af dat de regularisatie niet alleen betrekking heeft op de jaarrekening, maar ook op andere elementen, zoals de punten 1° tot en met 4° in de voorgestelde § 2 van het voorgestelde artikel 182 van het Wetboek van vennootschappen, zoals beoogd door amendement nr. 4.

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt dat iedereen dat zo heeft begrepen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) meent dat dit niet duidelijk uit de voorliggende teksten blijkt. Het is allicht raadzaam dat de indieners van het wetsvoorstel de tekst in die zin aanpassen.

De heer David Clarinval (MR) is het niet eens met de maximalistische visie. De bedoeling is niet om de jacht te openen op de ondernemers die geen diploma hebben.

De heer Robert Van de Velde (N-VA) stelt dat de wet geen optionele vod is, maar integendeel moet worden nageleefd. Is iemand niet in orde, dan is het maar logisch dat hij daarop gewezen wordt. Eerlijker is beter: zij die hun best doen van bij de aanvang verdienen

se lire de différentes manières: la dissolution de la société est prononcée “quand”, “si” et “en raison d’un ensemble de faits”. Pour l’application des dispositions commençant par les mots “quand” et “si”, le juge ne dispose d’aucune liberté d’appréciation, mais c’est bien le cas, en revanche, pour la disposition “en raison d’un ensemble de faits”. Dès lors que les travaux préparatoires peuvent renseigner le juge sur les intentions du législateur, il serait utile que les membres prennent également la parole à ce sujet. Si le texte de la proposition de loi n’est pas modifié, le risque existera qu’un juge zélé impose la dissolution d’une société au motif que son gérant n’a pas de diplôme.

M. David Clarinval (MR), auteur principal de la proposition de loi, confirme qu’il ne souhaite aucunement que l’on procède à la dissolution d’une quelconque société au motif que son gérant n’a pas de diplôme. Si cette disposition est lue en ce sens, il s’agira d’une lecture abusive. Il serait peut-être préférable de modifier l’amendement à l’examen pour éviter tout malentendu.

Le représentant du ministre répète que le juge n’est pas obligé de prononcer la dissolution. Si une personne n’est pas en ordre par rapport à la loi, le juge peut dans ce cas lui donner la possibilité de se régulariser – aucun délai maximum n’est prévu. Si cette possibilité n’est pas utilisée, le juge doit mettre un terme à la situation illégale. Étant donné qu’il s’agira généralement d’une question de faits, le tribunal devra décider en toute sagesse.

M. Ahmed Laaouej (PS) déduit de cette réponse que la régularisation concerne non seulement les comptes annuels, mais aussi d’autres éléments, tels que les points 1° à 4° dans le paragraphe 2, proposé, de l’article 182, proposé, du Code des sociétés, tels que visés par l’amendement n° 4.

Le représentant du ministre confirme que c’est ce que tout le monde a compris.

M. Ahmed Laaouej (PS) estime que cela ne ressort pas clairement des textes à l’examen. Il serait peut-être opportun que les auteurs de la proposition de loi adaptent le texte en ce sens.

M. David Clarinval (MR) ne souscrit pas à la vision maximaliste. Le but n’est pas de lancer la chasse aux entrepreneurs qui ne possèdent pas de diplôme.

M. Robert Van de Velde (N-VA) précise que la loi n’est pas optionnelle, mais qu’elle doit au contraire être respectée. Si quelqu’un n’est pas en ordre, il est dès lors logique de le lui faire remarquer. Il vaut mieux être honnête: ceux qui font de leur mieux dès le départ

bescherming tegen diegenen die niet in orde zijn. Ook de spreker vindt het jammer wanneer een cafébaas niet over de nodige papieren beschikt, maar als dat zo is, had hij beter een andere activiteit gekozen. Essentieel is dat de wet steeds de mogelijkheid biedt te regulariseren. Zelfs iemand die wel over de nodige papieren beschikt om in een onderneming te stappen waarvan de zaakvoerder niet het nodige diploma heeft, kan eventueel als een oplossing worden beschouwd.

De heer Ahmed Laaouej (PS) laat er geen twijfels over bestaan: de naleving van de wet is fundamenteel en elke volksvertegenwoordiger dient hiervan overtuigd te zijn. De overtreding van de wet dient ook streng te worden bestraft. Daarom heeft het lid zich verzet tegen de vermindering van de sanctie van 309 % tot 100 % met betrekking tot de geheime commissies, in tegenstelling tot de vorige spreker die voorstander was. Wanneer geld op verborgen wijze aan een vennootschap wordt onttrokken, is dat potentieel nadelig voor de schuldeisers.

Het spreekt vanzelf dat iemand die een vennootschap leidt over de nodige vergunningen, diploma's en capaciteiten beschikt. Wat de spreker belangrijk vindt, is dat in het kader van de bespreking van het wetsvoorstel wordt geëxpliciteerd of de rechter een regularisatietermijn kan toekennen, naar het voorbeeld van de regularisatietermijn die het wetsvoorstel inbouwt wanneer de jaarrekening niet wordt ingediend, meer niet. Wanneer een wet van openbare orde is, moet de rechter de wet strikt toepassen. Is de wet niet van openbare orde, dan kan de rechter de wet op een beperkende, strikte of uitbreidende wijze uitleggen. Wanneer de wet niet duidelijk is, kan de rechter de dagwijdte van de wet beoordelen. Bijgevolg verdient het aanbeveling om opheldering te geven, telkens wanneer de mogelijkheid zich voordoet. Als de rechter een regularisatietermijn kan toekennen, omdat iemand niet over de nodige vergunningen, diploma's of capaciteiten beschikt, moet dat in de wet staan.

Voor *de heer David Clarinval (MR)* spreekt het voor zich dat de rechter een regularisatietermijn kan toekennen om welke reden dan ook. Misschien zal dat verduidelijkt worden in het wetsvoorstel, maar in ieder geval is het zo dat de tekst op deze wijze dient te worden gelezen.

De voorzitter verwijst vervolgens naar de volgende opmerking van de Juridische Dienst: "In amendement nr. 4 vervange men in de opsomming in de voorgestelde § 2, 3°, het woord "zaakvoerders" / "gestionnaires" door de woorden "bestuurders of zaakvoerders"

mériterent d'être protégés contre ceux qui ne sont pas en ordre. L'intervenant trouve aussi qu'il est dommage qu'un tenancier de café ne dispose pas des documents requis, mais si tel est le cas, il aurait mieux fait de choisir une autre activité. Il est essentiel que la loi offre toujours la possibilité de se régulariser. Une personne disposant des documents requis pour rejoindre une entreprise dont le gérant n'a pas le diplôme requis peut même éventuellement offrir une solution.

M. Ahmed Laaouej (PS) ne laisse planer aucun doute sur ce point: le respect de la loi est fondamental et cette conviction doit être partagée par chaque député. Le non-respect de la loi doit également être sanctionné sévèrement. C'est la raison pour laquelle l'intervenant s'est opposé à l'allègement de la sanction relative aux commissions secrètes (taux ramené à 100 %, contre 309 % précédemment), contrairement à l'intervenant précédent, qui était partisan de cet allègement. Lorsque de l'argent est soutiré de manière dissimulée à une société, c'est potentiellement désavantageux pour les créanciers.

Il va de soi qu'un dirigeant d'une société doit disposer des autorisations, des diplômes et des capacités nécessaires. Ce que l'intervenant trouve important, c'est que dans le cadre l'examen de la proposition de loi, on précise simplement si le juge peut ou non accorder un délai de régularisation, à l'instar du délai de régularisation que la proposition prévoit en cas de non-dépôt des comptes annuels. Lorsqu'une loi est d'ordre public, le juge doit l'appliquer strictement. Si la loi n'est pas d'ordre public, le juge peut alors l'interpréter de manière limitative, stricte ou extensive. Lorsque la loi n'est pas claire, le juge peut en apprécier la portée. Par conséquent, il se recommande de donner des éclaircissements chaque fois que la possibilité se présente. Si le juge peut accorder un délai de régularisation lorsque quelqu'un ne dispose pas des autorisations, des diplômes ou des capacités nécessaires, cela doit figurer dans la loi.

Pour *M. David Clarinval (MR)*, il va de soi que le juge peut accorder un délai de régularisation pour quelque motif que ce soit. Peut-être cet élément sera-t-il précisé dans la proposition de loi, mais en tout cas, c'est comme ça que le texte doit être lu.

Le président renvoie ensuite à l'observation suivante du service juridique: "Dans l'amendement n° 4, au 3°, dans le § 2, proposé, on remplacera dans l'énumération, au 3°, le mot "gestionnaires" / "zaakvoerders" par les mots "administrateurs ou gérants" / "bestuurders"

/ “*administrateurs ou gérants*”. (Zorgt voor een betere overeenstemming tussen de twee talen).”

De leden van de commissie stemmen eenparig in met deze technische correctie.

Tot slot doet de voorzitter voorlezing van punt 11 van het advies van de Juridische Dienst: “In amendement nr. 16 van de heer Laaouej, dat een subamendement op amendement nr. 4 is, wordt voorgesteld de voorgestelde § 3 te vervangen. Het laatste zinsdeel van het subamendement preciseert het volgende: “overgezonden ten minste 30 dagen na de uitspraak van de verwijzingsbeschikking door de kamer voor handelsonderzoek”. In voorkomend geval stemme men de bewoordingen van het subamendement af op die welke in opmerking nr. 7 worden voorgesteld.”

De heer Robert van de Velde (N-VA) legt de vertegenwoordiger van de minister de volgende vragen voor, ter verduidelijking voor de rechtspraktijk.

Kan hij met betrekking tot de nieuwe ontworpen § 5/1 van artikel 182 van het Wetboek van vennootschappen bevestigen dat:

— de mogelijkheid om het faillissement te vorderen binnen zes maanden na de sluiting van de vereffening onverlet blijft (art. 2, vierde lid, Faillissementswet);

— de mogelijkheid om een aansprakelijkheidsvordering in te stellen tegen de vereffenaars (zijnde de gewezen bestuurders, *cf.* art. 185 Wetboek van vennootschappen) binnen vijf jaar vanaf de tekortkoming of, indien die tekortkoming met opzet verborgen werd gehouden, vanaf de ontdekking (art. 198, § 1, vierde streepje, Wetboek van vennootschappen) eveneens onverlet blijft?

Kan de vertegenwoordiger van de minister voorts nog toelichting geven bij de verhouding van het ontworpen artikel 182, § 5 en § 5/1, waarbij § 5 erin voorziet dat de rechter de ontbinding met onmiddellijke vereffening kan uitspreken en de nieuwe paragraaf 5/1 bepaalt dat de rechter alleen de ontbinding kan uitspreken zonder aanwijzing van een vereffenaar?

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat er geen beperking wordt gesteld aan de mogelijkheid om het faillissement te vorderen na de vereffening, noch aan de mogelijke aansprakelijkheidsregeling nadien. Het is ook niet duidelijk waarom dat zou moeten verdwijnen.

Wat betreft de bepalingen onder artikel 182, § 5, en § 5/1, ziet het kabinet hier naast elkaar staande mogelijkheden om te vereffenen die elkaar niet uitsluiten.

of zaakvoerders”. (Assure une meilleure concordance entre les deux langues).”

Les membres de la commission marquent unanimement leur accord sur cette correction technique.

Enfin, le président donne lecture du point 11 de l’avis du Service juridique: “L’amendement n° 16 de M. Laaouej, qui est un sous-amendement à l’amendement n° 4, propose de remplacer le § 3, proposé. Le dernier membre de phrase du sous-amendement précise “adressé au minimum 30 jours après le prononcé de l’ordonnance de renvoi de la chambre d’enquête”. On alignera, le cas échéant, le libellé du sous-amendement sur celui proposé à la remarque n° 7.”

M. Robert van de Velde (N-VA) soumet les questions suivantes au représentant du ministre, afin de clarifier la pratique du droit.

S’agissant du nouveau § 5/1 de l’article 182 du Code des sociétés, peut-il confirmer que:

— la possibilité de requérir la faillite dans les six mois qui suivent la clôture de la liquidation demeure intacte (art. 2, alinéa 4, de la loi sur les faillites);

— la possibilité d’engager une action en responsabilité contre les liquidateurs (à savoir les anciens administrateurs, *cf.* art. 185 du Code des sociétés) dans les cinq ans à partir de la faute ou, si cette faute a été celée par dol, à partir de la découverte de cette faute (art. 198, § 1^{er}, quatrième tiret, Code des sociétés) demeure également intacte?

Par ailleurs, le représentant du ministre peut-il expliquer plus amplement comment se concilient les § 5 et § 5/1 du nouvel article 182, le § 5 prévoyant que le juge peut prononcer la dissolution avec liquidation immédiate et le nouveau paragraphe 5/1 disposant que le juge peut prononcer uniquement la dissolution, sans désigner de liquidateur?

Le représentant du ministre répond que la possibilité de requérir la faillite à l’issue de la liquidation ou la possibilité d’établir les responsabilités ultérieurement ne sont soumises à aucune limite. Il ne voit pas pourquoi il devrait en être autrement.

S’agissant des dispositions de l’article 182, § 5, et § 5/1, le cabinet du ministre considère qu’il s’agit de possibilités de liquidation distinctes qui ne s’excluent pas

Ingevolge § 5 kan de rechter onmiddellijk de vereffening sluiten op grond van het dossier, maar indien daartoe reden bestaat, kan hij ook een vereffenaar aanstellen. Volgens de klassieke manier wordt de afsluiting uitgesproken op het einde van de vereffening, maar indien de rechter oordeelt dat de aanstelling van een vereffenaar overbodig is, of teveel kosten veroorzaakt, en de zaak is niet complex, kan de invereffeningstelling geschieden zonder vereffenaar. Toch kan elke belanghebbende een vereffenaar vragen en dan kan de rechter een vereffenaar aanwijzen.

De heer Robert van de Velde (N-VA) betreurt de termijnen. De nieuwe § 5/1 wringt, wanneer bij stilzitten van de belanghebbenden de goederen na een jaar van rechtswege naar de Staat gaan.

Wanneer de rechter de ontbinding met onmiddellijke vereffening uitspreekt, kan de schuldeiser gedurende vijf jaar een mandataris *ad hoc* laten aanstellen om activa, die na het afsluiten van de vereffening opduiken, te gelde te maken (Kh. Charleroi 23 september 2013, *JDSC*, 2014, 325, noot M. LEMAL).

Ook wanneer een rechter de gerechtelijke ontbinding uitspreekt met aanwijzing van een gerechtelijk vereffenaar heeft een belanghebbende nog vijf jaar de tijd om een vordering in te stellen na sluiting van de vereffening ingevolge artikel 198, § 1, derde streepje, Wetboek van vennootschappen en na ontbinding volgens het ontworpen artikel 182, § 6.

Wanneer de rechter alleen de gerechtelijke ontbinding uitspreekt zonder aanstelling van een vereffenaar, zouden de activa die alsnog opduiken na een jaar genationaliseerd worden.

Dit lijkt geen evenwichtige oplossing tussen het algemeen belang om slapende vennootschappen op een efficiënte wijze te ontbinden en te vereffenen en de private belangen van vennoten, schuldeisers of belanghebbende derden. De rechtspraak zal uitwijzen welk gewicht aan dit verschil in termijnen zal worden gegeven.

De vertegenwoordiger van de minister onderscheidt twee manieren van vereffenen.

De ene vereffening gebeurt door een vereffenaar, die activa mogelijk over het hoofd ziet.

In de procedure van artikel 182, § 5/1, is dat in principe niet mogelijk, nu gesteld wordt dat de activa – ongeacht of ze bekend zijn of niet – in handen van de Staat komen. Indien een belanghebbende van oordeel zou zijn dat deze manier van vereffenen niet raadzaam is, dan

l' une l' autre. Conformément au paragraphe 5, le juge peut prononcer la clôture immédiate de la liquidation sur la base du dossier, mais il peut également désigner, s'il y a lieu, un liquidateur. Traditionnellement, la clôture est prononcée à la fin de la liquidation, mais si le juge estime que la désignation d'un liquidateur est superflue, ou que le coût de cette désignation est trop important, et si l'affaire n'est pas complexe, la mise en liquidation peut se dérouler sans liquidateur. Tout intéressé peut toutefois demander un liquidateur et, dans ce cas, le juge peut en désigner un.

M. Robert van de Velde (N-VA) déplore les délais. Le nouveau § 5/1 pose problème dans la mesure où, en cas d'inaction des intéressés, les actifs reviennent de plein droit à l'État après un an.

Lorsque le juge prononce la dissolution avec liquidation immédiate, le créancier peut, durant cinq ans, demander la désignation d'un mandataire *ad hoc* afin de réaliser les actifs apparaissant après la clôture de la liquidation (Tr. Comm. Charleroi 23 septembre 2013, *JDSC*, 2014, 325, note de M. LEMAL).

Lorsqu'un juge prononce la dissolution judiciaire avec désignation d'un liquidateur judiciaire, tout intéressé dispose également de cinq ans pour exercer un recours à l'issue de la clôture de la liquidation, conformément à l'article 198, § 1^{er}, troisième tiret, du Code des sociétés, et à l'issue de la dissolution, conformément à l'article 182, § 6, proposé.

Lorsque le juge prononce la dissolution judiciaire sans désigner de liquidateur, les actifs qui apparaîtraient encore par la suite reviendraient à l'État après un an.

Cela ne semble pas constituer une solution équilibrée entre l'intérêt général de dissoudre et de liquider efficacement les sociétés dormantes et les intérêts privés des associés, des créanciers ou des intéressés. La pratique du droit indiquera le poids qui sera donné à cette différence en matière de délais.

Le représentant du ministre distingue deux modes de liquidation.

La première forme de liquidation est assurée par un liquidateur qui peut omettre certains actifs.

Dans le cadre de l'application de la procédure visée à l'article 182, § 5/1, c'est, en principe, impossible dès lors qu'il est disposé que ces actifs – connus ou non – reviennent à l'État. Si l'intéressé estime que ce mode de liquidation n'est pas souhaitable, il lui appartiendra

komt het deze persoon toe om een procedure in te stellen teneinde een vereffenaar aan te wijzen waardoor de klassieke procedure wordt toegepast. Alleen bestaat het probleem van de klassieke procedure in dit geval niet, omdat bij wet wordt bepaald dat de bestaande activa na het verstrijken van een jaar aan de Staat worden overgedragen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) verneemt graag het standpunt van de medewerker van de minister omtrent amendement nr. 9 (DOC 54 1940/003) van de vorige spreker. De sancties die worden voorgesteld (beroepsverbod) en die afstemmen op het faillissementsrecht lijken verregaand. Vindt de minister van Justitie dat evenwichtig? Hoe denken de leden erover?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 26 (DOC 54 1940/006) in dat de vervanging van artikel 4 van het wetsontwerp beoogt en wil het wetsvoorstel verduidelijken. Dit amendement neemt de eerder ingediende amendementen nrs. 4, 19, 20 over. Deze drie amendementen en amendement nr. 24 worden ingetrokken. De auteurs houden rekening met opmerkingen die met betrekking tot de voorliggende teksten werden geformuleerd in het kader van de bespreking en nemen de aanbevelingen van de Juridische Dienst in aanmerking. De voorzitter van de rechtbank kan ervoor kiezen om geen gevolg te geven aan een mededeling van de kamer voor handelonderzoek. In de Nederlandse versie wordt het woord “beoordeling” vervangen door het woord “beslissing” en in de Franse versie wordt het woord “jugement” vervangen door het woord “décision”. Voorts wordt in de Franse versie van het te wijzigen artikel 182 van het Wetboek van vennootschappen in § 1, tweede lid, het woord “réfère” vervangen door het woord “renvoie” en in het vijfde lid wordt het woord “procédure” vervangen door het woord “action”. Tot slot worden in § 2, 3°, de woorden “bestuurders of zaakvoerders” en “administrateurs ou gérants” gehanteerd, om beide landstalen beter op elkaar af te stemmen.

De heer David Clarinval (MR) vestigt de aandacht op het feit dat amendement nr. 26 in artikel 182, § 2, Wetboek van vennootschappen, dat eerder was voorgesteld, ° 4, (dit zijn de woorden: “wegens een geheel van ernstige en overeenstemmende feiten die de activiteit van de vennootschap in het gedrang brengen”) niet meer opneemt.

De amendementen nrs. 15 en 16 werden door de heer Ahmed Laaouej tijdens de algemene bespreking toegelicht.

d'engager une procédure en vue de la désignation d'un liquidateur, à la suite de quoi la procédure classique s'appliquera. Seulement, dans ce cas, le problème de la procédure classique ne se pose pas car la loi dispose que les actifs existants reviennent à l'État à l'expiration d'un délai d'un an.

M. Ahmed Laaouej (PS) souhaite avoir l'avis du collaborateur du ministre à propos de l'amendement n° 9 (DOC 54 1940/003) de l'intervenant précédent. Les sanctions proposées (interdiction professionnelle), correspondant à ce que prévoit le droit de la faillite, semblent excessives. Le ministre de la Justice les juge-t-il équilibrées? Quelle est la position des membres à ce sujet?

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 26 (DOC 54 1940/006) tendant à remplacer l'article 4 de la proposition de loi et à clarifier celle-ci. L'amendement à l'examen reprend les amendements n°s 4, 19 et 20 présentés antérieurement. Ces trois amendements et l'amendement n° 24 sont retirés. Les auteurs tiennent compte des observations formulées à propos des textes à l'examen dans le cadre de la discussion et prennent en considération les recommandations du Service juridique. Le président du tribunal peut choisir de ne prendre aucune mesure sur une communication de la chambre d'enquête commerciale. Dans la version néerlandaise, le mot “beoordeling” est remplacé par le mot “beslissing”, et dans la version française, le mot “jugement” est remplacé par le mot “décision”. En outre, dans la version française de l'article 182, à modifier, du Code des sociétés, dans le § 1^{er}, alinéa 2, le mot “réfère” est remplacé par le mot “renvoie” et dans le cinquième alinéa, le mot “procédure” est remplacé par le mot “action”. Enfin, dans le § 2, 3°, les mots “administrateurs ou gérants” et “bestuurders of zaakvoerders” sont utilisés, afin d'assurer une meilleure concordance entre les deux langues nationales.

M. David Clarinval (MR) attire l'attention sur le fait que l'amendement n° 26 ne reprend plus le 4° (à savoir les mots: “en raison d'un ensemble de faits graves et concordants portant atteinte à l'activité de la société”) dans l'article 182, § 2, du Code des sociétés, qui avait été proposé précédemment.

Les amendements n°s 15 et 16 ont été commentés par M. Ahmed Laaouej au cours de la discussion générale.

Art. 5 (*nieuw*)

Amendement nr. 5 (de heer Verherstraeten c.s.) (DOC 54 1940/002) strekt ertoe een nieuw artikel 5 in te voegen in het wetsvoorstel teneinde Wetboek van vennootschappen aan te vullen. *Mevrouw Leen Dierick* verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij dit amendement.

Art. 5/1 (*nieuw*)

De heer Robert van de Velde (N-VA) stelt *amendement nr. 6* (DOC 54 1940/003) voor. Het strekt ertoe een nieuw artikel 5/1 in te voegen in het wetsvoorstel, teneinde zaakvoerders ertoe aan te zetten hun medewerking te verlenen aan de gerechtelijk vereffenaar. Dit is tevens de bedoeling van volgende amendementen. Hij doet voorlezing van het amendement dat het Wetboek van vennootschappen wil aanvullen.

Art. 6 (*nieuw*)

Amendement nr. 7 (DOC 54 1940/003) van *de heer Robert van de Velde (N-VA)* strekt ertoe een nieuw artikel 6 in te voegen in het wetsvoorstel, teneinde de medewerking van de zaakvoerders of de bestuurders van een vennootschap te bevorderen. De spreker leest het amendement voor dat hetzelfde wetboek wil aanvullen.

Art. 7 (*nieuw*)

Amendement nr. 8 (DOC 54 1940/003) van *de heer Robert van de Velde (N-VA)* strekt ertoe een nieuw artikel 7 in te voegen in het wetsvoorstel. De spreker leest het amendement dat hetzelfde wetboek wil aanvullen.

Art. 8 (*nieuw*)

Amendement nr. 10 (DOC 54 1940/003) van *de heer Robert van de Velde (N-VA)* strekt ertoe een nieuw artikel 8 in te voegen in het wetsvoorstel. Het betreft de belanghebbenden die de ontbinding kunnen vorderen, met inbegrip van het openbaar ministerie. De spreker leest het amendement voor dat hetzelfde wetboek wil aanvullen.

Art. 9 (*nieuw*)

Amendement nr. 11 (DOC 54 1940/003) van *de heer Robert van de Velde (N-VA)* strekt ertoe een nieuw artikel 8 in te voegen in het wetsvoorstel. Het betreft nog

Art. 5 (*nouveau*)

M. Verherstraeten et consorts présentent l'*amendement n° 5* (DOC 54 1940/002) tendant à insérer un article 5 dans la proposition de loi afin de compléter le Code des sociétés. *Mme Leen Dierick* renvoie à la justification écrite de cet amendement.

Art. 5/1 (*nouveau*)

M. Robert van de Velde (N-VA) présente l'*amendement n° 6* (DOC 54 1940/003), qui tend à insérer dans la proposition de loi un nouvel article 5/1, en vue d'inciter les gérants à prêter leur concours au liquidateur judiciaire. C'est également l'objectif des amendements suivants. L'intervenant donne lecture de l'amendement qui vise à compléter le Code des sociétés.

Art. 6 (*nouveau*)

L'*amendement n° 7* (DOC 54 1940/003) de *M. Robert van de Velde (N-VA)* tend à insérer un article 6 dans la proposition de loi, afin de promouvoir la collaboration des gérants ou des administrateurs d'une société. L'intervenant lit l'amendement qui vise à compléter le même code.

Art. 7 (*nouveau*)

L'*amendement n° 8* (DOC 54 1940/003) de *M. Robert van de Velde (N-VA)* tend à insérer un article 7 dans la proposition de loi. L'intervenant lit l'amendement qui vise à compléter le même code.

Art. 8 (*nouveau*)

L'*amendement n° 10* (DOC 54 1940/003) de *M. Robert van de Velde (N-VA)* tend à insérer un article 8 dans la proposition de loi. Il concerne les intéressés qui peuvent demander la dissolution, y compris le ministère public. L'intervenant lit l'amendement qui vise à compléter le même code.

Art. 9 (*nouveau*)

L'*amendement n° 11* (DOC 54 1940/003) de *M. Robert van de Velde (N-VA)* tend à insérer un article 9 dans la proposition de loi. Cet amendement, comme

steeds de belanghebbenden die de ontbinding kunnen vorderen, met inbegrip van het openbaar ministerie.

Art. 10 (nieuw)

Amendement nr. 12 (DOC 54 1940/003) van de heer *Robert van de Velde (N-VA)* strekt ertoe een nieuw artikel 10 in te voegen in het wetsvoorstel. Het amendement heeft hetzelfde voorwerp als de amendementen nrs. 10, 11, 13 en 14.

Art. 11 (nieuw)

Amendement nr. 13 (DOC 54 1940/003) van de heer *Robert van de Velde (N-VA)* strekt ertoe een nieuw artikel 11 in te voegen in het wetsvoorstel. Het voorwerp van dit amendement is identiek met de amendementen nrs. 10, 12, 13 en 14.

Art. 12 (nieuw)

Amendement nr. 14 (DOC 54 1940/003) van de heer *Robert van de Velde (N-VA)* strekt ertoe een nieuw artikel 12 in te voegen in het wetsvoorstel. Dit amendement beoogt hetzelfde als de amendementen nrs. 10 tot 13.

Art. 13 (nieuw)

Amendement nr. 9 (DOC 54 1940/003 en 1940/004) van de heer *Robert van de Velde (N-VA)* strekt ertoe een nieuw artikel 13 in te voegen in het wetsvoorstel ter aanvulling van het Wetboek van vennootschappen, teneinde de rechtbank van koophandel de bevoegdheid te verlenen om voor een bepaalde duur een beroepsverbod op te leggen. Het amendement vermeldt “tien jaar”, maar een erratum verbetert dat (DOC 54 1940/004) en vervangt bijgevolg de oorspronkelijke versie. Wanneer over amendement nr. 9 wordt gestemd, moet de tekst van het erratum worden voorgesteld (DOC 54 1940/004) – niet de oorspronkelijke (DOC 54 1940/003). De duur bedraagt drie jaar en geen tien.

De heer Ahmed Laaouej (PS) stelt vast dat de ontbinding wordt afgestemd op het faillissement. Het is nuttig om artikel 3bis van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen erop na te lezen. Daarin wordt de voorwaarde gesteld dat “een kennelijke grove fout van de gefailleerde heeft bijgedragen tot het faillissement”. Begrijpt men de betekenis van het beroepsverbod? Iedereen zal wel

le précédent, concerne les intéressés qui peuvent demander la dissolution, y compris le ministère public.

Art. 10 (nouveau)

L'amendement n° 12 (DOC 54 1940/003) de *M. Robert van de Velde (N-VA)* tend à insérer un article 10 dans la proposition de loi. Cet amendement a le même objet que les amendements n^{os} 10, 11, 13 et 14.

Art. 11 (nouveau)

L'amendement n° 13 (DOC 54 1940/003) de *M. Robert van de Velde (N-VA)* tend à insérer un article 11 dans la proposition de loi. Cet amendement a le même objet que les amendements n^{os} 10, 12, 13 et 14.

Art. 12 (nouveau)

L'amendement n° 14 (DOC 54 1940/003) de *M. Robert van de Velde (N-VA)* tend à insérer un article 12 dans la proposition de loi. Cet amendement a le même objet que les amendements n^{os} 10 à 13.

Art. 13 (nouveau)

L'amendement n° 9 (DOC 54 1940/003 et 1940/004) de *M. Robert van de Velde (N-VA)* tend à insérer, dans la proposition de loi, un article 13 complétant le Code des sociétés, afin d'habiliter le tribunal de commerce à imposer une interdiction professionnelle pour une période donnée. Dans l'amendement, il est mentionné “dix ans”, ce qui est corrigé par un erratum (DOC 54 1940/004) qui remplace par conséquent la version initiale. Lors du vote concernant l'amendement n° 9, il faudra soumettre le texte de l'erratum (DOC 54 1940/004) et non le texte initial (DOC 54 1940/003). La durée est de trois ans et non de dix ans.

M. Ahmed Laaouej (PS) constate que la dissolution est calquée sur la faillite. Il est utile de se référer à l'article 3bis de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et aux faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités. La condition suivante y est prévue: “une faute grave et caractérisée du failli a contribué à la faillite”. Comprend-on la signification de l'interdiction professionnelle? Tout le monde admettra que la faillite pose plus de problèmes que la situation que la proposition

erkennen dat het faillissement meer problemen stelt dan de situatie die het wetsvoorstel wil regelen. Dat beroepsverbod wil men nu calqueren, maar in het genummerde kb betreft het wel een sanctie die voortvloeit uit twee elementen: een kennelijke grove fout die heeft bijgedragen tot het faillissement. Iemand die zijn boekhouding niet tijdig indient wordt op grond van de voorgestelde bepalingen aan dezelfde straf onderworpen. Hopelijk gaan de leden nu toch beseffen wat hier tot stand komt. Hoe kijken het kabinet en de collega's hiertegen aan? De heer Scourneau? De heer Friart?

De heer Robert van de Velde (N-VA) verwondert zich over het verzet tegen de middelen om medewerking te verkrijgen van iemand die al een tijd zijn verplichtingen niet nakomt. Hij is het niet eens met de bestendiging van onwettige situaties en verwerpt het gedogen die anderen verdedigen. De voorliggende teksten zijn nu net bedoeld voor een zaakvoerder die zijn medewerking weigert en duidelijk zijn verplichtingen in de wind slaat, zodat hij op het matje kan worden geroepen. Als de procedure voor de gerechtelijke ontbinding al zover is gevorderd, is meewerken maar normaal.

De heer Ahmed Laaouej (PS) keurt de schending van het recht af en betwist de wijze waarop de zaken worden voorgesteld. Hij verwijst naar zijn standpunt dat hij eerder al heeft uiteengezet. Het niet naleven van de wet is een probleem en er dient te worden nagedacht hoe men dat het beste aanpakt. Waar het in deze stand van de bespreking over gaat, is dat het wetsvoorstel een strenger regime voorstelt dan de wetgeving inzake faillissement, niet louter de wetgeving inzake faillissement, maar de wetgeving inzake faillissement wegens de fout die heeft bijgedragen tot het faillissement. Natuurlijk moet de wetgever ervoor zorgen dat medewerking wordt verleend en men kan vast en zeker een sanctie bedenken voor iemand die niet meewerkt; het komt de wetgever toe om een geschikte straf te vinden. Maar een beroepsverbod, dat zware gevolgen heeft, opleggen, is overdreven.

De rechter kan oordelen of de zaakvoerder een wettige verhindering heeft, wat aan zijn wijsheid wordt overgelaten. Alleen houden rechters niet allen dezelfde visie erop na. Is het wel verstandig om een vaag begrip te hanteren ten aanzien van het grote risico van een ingrijpende beslissing – het beroepsverbod, dit is de economische ondergang?

De heer Robert van de Velde (N-VA) repliceert dat een ondernemer die recht in zijn schoenen staat geen economische ondergang hoeft te vrezen. Het betreft iemand die meermaals werd opgeroepen, aan de kamer voor handelonderzoek uitleg mocht geven, en dan zijn verhaal kon doen bij de rechter van de rechtbank van

de loi entend régler. À présent, on veut calquer cette interdiction professionnelle, mais, dans l'arrêté royal numéroté, il s'agit toutefois d'une sanction qui découle de deux éléments, à savoir: une faute grave et caractérisée du failli a contribué à la faillite. Une personne qui ne remet pas sa comptabilité à temps est passible de la même sanction en vertu des dispositions proposées. Espérons que les membres se rendent tout de même compte à présent de ce qui est mis en place en l'espèce. Quel est le point de vue du cabinet et des collègues en la matière? M. Scourneau? M. Friart?

M. Robert van de Velde (N-VA) s'étonne de l'opposition manifestée contre les moyens visant à obtenir la coopération de personnes qui ne remplissent pas leurs obligations depuis déjà un certain temps. Il n'approuve pas la persistance de situations illégales et désapprouve la tolérance défendue par certains intervenants. Les textes à l'examen visent précisément les gérants qui refusent de coopérer et se moquent clairement de leurs obligations, à la suite de quoi ils sont rappelés à l'ordre. Lorsque la procédure de dissolution judiciaire a déjà atteint ce stade, la coopération n'est que normale.

M. Ahmed Laaouej (PS) désapprouve la violation du droit et conteste la manière dont les faits sont présentés. Il renvoie à la position qu'il a déjà exposée antérieurement. Le non-respect de la loi est un problème et il convient de réfléchir à la meilleure solution pour y remédier. À ce stade du débat, le problème est que la proposition de loi propose un régime plus sévère que la législation sur les faillites, régime qui va au-delà de cette législation et plus loin que la législation sur les faillites en cas d'erreur ayant contribué à la faillite. Le législateur doit naturellement veiller à ce que la coopération soit assurée et il convient certainement de prévoir une sanction qui s'appliquera aux personnes qui ne coopèrent pas. Il appartient au législateur de prévoir une peine adéquate. Cependant, il est excessif de prévoir une interdiction professionnelle lourde de conséquences.

Le juge peut déterminer si le gérant a un empêchement légitime. Cette question est laissée à son appréciation. Toutefois, pas tous les juges ont la même vision des choses. Est-il judicieux d'appliquer une notion vague à l'égard du risque majeur d'une décision lourde de conséquences, l'interdiction professionnelle étant la mort économique?

M. Robert van de Velde (N-VA) réplique que les entrepreneurs honnêtes n'ont aucune raison de craindre la mort économique. Les personnes visées ont été convoquées à plusieurs reprises, ont pu fournir des explications à la chambre d'enquête commerciale, et ont pu exposer leur situation au juge du tribunal de

koophandel om zich te verontschuldigen of zijn zaken op orde te stellen. Pas dan – de betrokkene heeft nog steeds geen gevolg gegeven aan zijn wettelijke verplichtingen – wordt de zaakvoerder gevraagd om met de vereffenaar mee te werken. Op dat ogenblik kun je iemand ofwel zijn gang laten gaan, ofwel voor zijn verantwoordelijkheden plaatsen en zijn medewerking vragen. Dat laatste is toch niet overdreven, als de betrokkene al zolang de wet miskent? Sommigen willen vergeven, de spreker vraagt verantwoording.

De heer Ahmed Laaouej (PS) is voorstander van bestraffing – zelfs op strafrechtelijk gebied – van tussenpersonen die fraudeconstructies opzetten. Hij verwierpt de zinspeling dat hij laksheid goedpraat; evenredigheid, daarover gaat het. Een sanctie moet in verhouding staan tot de daad. Beroepsverbod in het voorliggende geval lijkt buiten verhouding. Waarom zou de rechter geen geldelijke straf opleggen wanneer de zaakvoerder geen medewerking verleent?

De rechters, die de wet moeten toepassen, zullen de parlementaire voorbereiding met belangstelling nalezen om te weten wat zij onder “wettige verhindering” dienen te verstaan. Kunnen de indieners van de tekst dit begrip misschien toelichten aan de hand van een vijftal voorbeelden?

De heer David Clarinval (MR) preciseert dat het amendement betrekking heeft op zaakvoerders die in de laatste fase van de procedure belanden. Daarvoor werden zij meermaals opgeroepen, maar ze lieten het telkens afweten, of door verstek te laten gaan, of door helemaal niets te antwoorden op een oproeping. Het gaat werkelijk om personen die continu en moedwillig niet meewerken; dit zijn dus slapende vennootschappen. De indieners van het wetsvoorstel hebben vertrouwen in de wijsheid van de rechter. Hij kan rekening houden met elementen die de sancties kunnen milderden. Mocht een rechter desondanks een sanctie uitspreken die te zwaar zou zijn, dan kan tegen zijn vonnis nog beroep worden aangetekend. De zaakvoerder kan zich voor de appelrechter nog steeds verweren en aantonen dat hij misschien onzorgvuldig is geweest, maar dat hij voortaan wel met eerbied voor de wet zal handelen. Kortom, het recht biedt voldoende waarborgen tegen misbruiken.

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat het wetsvoorstel niet de slapende vennootschappen in het oog neemt, maar vennootschappen die na zeven maanden na het einde van het boekjaar geen jaarrekening indienen. Het toepassingsgebied is veel ruimer.

commerce en vue de la présentation de leurs excuses ou de la régularisation de leur situation. Ce n'est qu'ensuite – l'intéressé n'ayant pas encore satisfait à ses obligations légales – qu'il sera demandé au gérant de coopérer avec le liquidateur. À ce stade, on peut soit laisser faire, soit placer la personne concernée devant ses responsabilités et demander sa coopération. Cette dernière demande est-elle vraiment excessive à l'égard de quelqu'un qui ne respecte pas la loi depuis longtemps? Certains préfèrent le pardon mais l'intervenant demande que les intéressés soient placés devant leurs responsabilités.

M. Ahmed Laaouej (PS) est favorable aux sanctions – même au niveau pénal – à l'encontre des intermédiaires qui mettent en place des constructions frauduleuses. Il réfute l'allusion selon laquelle il cautionne le laxisme. Ce qui est en jeu, c'est la proportionnalité. Une sanction doit être proportionnelle à l'acte. L'interdiction professionnelle paraît disproportionnée en l'espèce. Pourquoi le juge n'infligerait-il pas une sanction financière lorsque le gérant ne coopère pas?

Les juges, qui doivent appliquer la loi, liront avec intérêt les travaux préparatoires pour savoir ce qu'ils doivent entendre par “empêchement légitime”. Les auteurs du texte pourraient-ils peut-être préciser cette notion au moyen de cinq exemples?

M. David Clarinval (MR) précise que l'amendement concerne les gérants qui se trouvent dans la dernière phase de la procédure. Ils ont été convoqués à plusieurs reprises au préalable, mais ils ont chaque fois omis d'y donner suite, soit en faisant défaut, soit en ne répondant absolument pas à la convocation. Il s'agit réellement de personnes qui, délibérément et constamment, ne coopèrent pas; ce sont donc des sociétés dormantes. Les auteurs de la proposition de loi font confiance à la sagesse du juge. Il peut tenir compte d'éléments susceptibles de tempérer les sanctions. Si malgré tout, un juge devait prononcer une sanction trop lourde, un recours peut encore être introduit contre sa sentence. Le gérant peut encore se défendre devant le juge d'appel et démontrer qu'il a peut-être été négligent, mais qu'il agira dorénavant dans le respect de la loi. En résumé, le droit offre suffisamment de garanties contre les abus.

M. Ahmed Laaouej (PS) souligne que la proposition de loi ne vise pas les sociétés dormantes, mais les sociétés qui ne déposent pas de comptes annuels sept mois après la fin de l'exercice comptable. Le champ d'application est beaucoup plus large.

Wat de waarborgen betreft, kan hoger beroep bezwaarlijk als een oplossing worden beschouwd, als dat de wetgever voor een duidelijke wet kan zorgen. Waarom geen wet schrijven die hoger beroep overbodig maakt?

De heer David Clarinval (MR) herinnert eraan dat hoger beroep steeds mogelijk is tegen om het even welke sanctie.

De heer Ahmed Laaouej (PS) denkt niet dat hoger beroep het antwoord is, als men vertrouwd is met de gerechtelijke achterstand en het personeelstekort bij de hoven van beroep. De zaakvoerder is niet gediend met lang wachten, vooral omdat hij intussen toch moet werken.

De heer Robert van de Velde (N-VA) legt uit wat hij onder wettige verhindering verstaat: een wettige verhindering van familiale aard, die te maken heeft met de gezondheidstoestand van de betrokkene, een echtscheiding, het overlijden van de partner of een gezinslid en zelfs van de boekhouder. Zowel de kamer voor handelonderzoek als de rechtbank van koophandel zullen heel duidelijk zien wat zich afspeelt en de zaakvoerder of de bestuurder correct beoordelen.

Het niet uitvoeren van administratieve verplichtingen is op zich geen voldoende reden om zaakvoerders of bestuurders te straffen. Zij mogen een wettige verhindering inroepen. De rechter zal hiermee rekening houden.

Art. 14 (nieuw)

Amendement nr. 21 (DOC 54 1940/005) van de heer Servais Verherstraeten (CD&V) strekt ertoe een nieuw artikel 14 in te voegen in het wetsvoorstel.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) leest het voorgestelde artikel voor en verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij dit amendement.

Art. 15 (nieuw)

Amendement nr. 22 (DOC 54 1940/005) van de heer Servais Verherstraeten (CD&V) strekt ertoe een nieuw artikel 15 in te voegen in het wetsvoorstel. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

En ce qui concerne les garanties, l'appel peut difficilement être considéré comme une solution, si le législateur peut élaborer une loi claire. Pourquoi ne pas rédiger une loi qui rende l'appel superflu?

M. David Clarinval (MR) rappelle que n'importe quelle sanction est toujours susceptible d'un recours.

M. Ahmed Laaouej (PS) ne pense pas qu'un recours soit la réponse adéquate, surtout quand on connaît l'arriéré judiciaire et le manque de personnel auquel sont confrontées les cours d'appel. Le responsable n'a pas intérêt à devoir attendre longtemps, surtout qu'il doit travailler entre-temps.

M. Robert van de Velde (N-VA) explique ce qu'il entend par empêchement légitime: un empêchement légitime d'ordre familial, qui est lié à l'état de santé de l'intéressé, un divorce, le décès du partenaire ou d'un membre de la famille ou même du comptable. Tant la chambre d'enquête commerciale que le tribunal de commerce comprendront ce qui se passe et sauront traiter équitablement le responsable ou l'administrateur.

Le non-accomplissement d'obligations administratives ne constitue pas en soi une raison suffisante pour sanctionner des responsables ou des administrateurs. Ceux-ci peuvent invoquer un empêchement légitime et le juge en tiendra compte.

Art. 14 (nouveau)

L'amendement n° 21 (DOC 54 1940/005) de M. Servais Verherstraeten (CD&V) tend à insérer un nouvel article 14 dans la proposition de loi.

Mme Leen Dierick (CD&V) donne lecture de l'article proposé et renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Art. 15 (nouveau)

L'amendement n° 22 (DOC 54 1940/005) de M. Servais Verherstraeten (CD&V) tend à insérer un article 15 dans la proposition de loi. Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

Art. 16 (*nieuw*)

Amendement nr. 23 (DOC 54 1940/005) van de heer *Servais Verherstraeten (CD&V)* strekt ertoe een nieuw artikel 16 in te voegen in het wetsvoorstel. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

V. — **STEMMINGEN**

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 25 wordt eenparig aangenomen. Het vervangt aldus artikel 2 van het wetsvoorstel.

Amendement nr. 17 vervalt.

Art. 3

Amendement nr. 3, dat het opschrift wijzigt, wordt eenparig aangenomen.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Amendement nr. 26 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1. Het vervangt aldus artikel 4 van het wetsvoorstel.

De amendementen nrs. 15 en 16 vervallen.

Art. 5 (*nieuw*)

Amendement nr. 5, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 5/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 6, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 6 (*nieuw*)

Amendement nr. 7, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 16 (nouveau)

L'amendement n° 23 (DOC 54 1940/005) de *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* tend à insérer un nouvel article 16 dans la proposition de loi. Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

V. — **VOTES**Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 25 est adopté à l'unanimité. Il remplace donc l'article 2 de la proposition de loi.

L'amendement n° 17 devient sans objet.

Art. 3

L'amendement n° 3, qui modifie l'intitulé, est adopté à l'unanimité.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

L'amendement n° 26 est adopté par 10 voix contre une. Il remplace donc l'article 4 de la proposition de loi.

Les amendements n°s 15 et 16 deviennent sans objet.

Art. 5 (*nouveau*)

L'amendement n° 5 tendant à insérer un nouvel article est adopté à l'unanimité.

Art. 5/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 6 tendant à insérer un nouvel article est adopté à l'unanimité.

Art. 6 (*nouveau*)

L'amendement n° 7 tendant à insérer un nouvel article est adopté à l'unanimité.

Art. 7 (*nieuw*)

Amendement nr. 8, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 8 (*nieuw*)

Amendement nr. 10, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 9 (*nieuw*)

Amendement nr. 11, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 10 (*nieuw*)

Amendement nr. 12, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 11 (*nieuw*)

Amendement nr. 13, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 12 (*nieuw*)

Amendement nr. 14, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 13 (*nieuw*)

Amendement nr. 9, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

Art. 14 (*nieuw*)

Amendement nr. 21, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 15 (*nieuw*)

Amendement nr. 22, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7 (*nouveau*)

L'amendement n° 8 tendant à insérer un nouvel article est adopté à l'unanimité.

Art. 8 (*nouveau*)

L'amendement n° 10 tendant à insérer un nouvel article est adopté à l'unanimité.

Art. 9 (*nouveau*)

L'amendement n° 11 tendant à insérer un nouvel article est adopté à l'unanimité.

Art. 10 (*nouveau*)

L'amendement n° 12 tendant à insérer un nouvel article est adopté à l'unanimité.

Art. 11 (*nouveau*)

L'amendement n° 13 tendant à insérer un nouvel article est adopté à l'unanimité.

Art. 12 (*nouveau*)

L'amendement n° 14 tendant à insérer un nouvel article est adopté à l'unanimité.

Art. 13 (*nouveau*)

L'amendement n° 9 tendant à insérer un nouvel article est adopté par 10 voix contre une.

Art. 14 (*nouveau*)

L'amendement n° 21 tendant à insérer un nouvel article est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 15 (*nouveau*)

L'amendement n° 22 tendant à insérer un article est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 16

Amendement nr. 23, tot invoeging van een nieuw artikel, wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Opschrift

Amendement nr. 1, tot wijziging van het opschrift, wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt, met inbegrip van taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

Francis DELPÉREÉ
Leen DIERICK

De voorzitter,

David CLARINVAL

Art. 16 (*nouveau*)

L'amendement n° 23 tendant à insérer un nouvel article est adopté par 10 voix et une abstention.

Intitulé

L'amendement n° 1 visant à modifier l'intitulé est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, en ce compris quelques corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté par 10 voix et une abstention.

Les rapporteurs,

Francis DELPÉREÉ
Leen DIERICK

Le président,

David CLARINVAL

BIJLAGEN

ANNEXES

BIJLAGE 1

HOORZITTINGEN

A. Uiteenzettingen van de sprekers

1. De heer Jean-Philippe Lebeau, voorzitter van de rechtbank van koophandel van Henegouwen.
2. De heer Thomas Van Houtte, voorzitter van de rechtbank van koophandel van Antwerpen.
3. De heer Philippe Lambrecht, bestuurder-secretaris-generaal van het Verbond van Belgische Ondernemingen.
4. De heer Bart Van Coile, ondervoorzitter van het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten (IAB).
5. De heer Luc De Dobbeleer, administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering (AAIL) van de FOD Financiën.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

C. Replieken van de sprekers en bespreking

A. Uiteenzettingen van de sprekers

1. *De heer Jean-Philippe Lebeau, voorzitter van de rechtbank van koophandel van Henegouwen*, onderstreept het almaar toenemende belang van de taak van economische politie bij de rechtbanken van koophandel. Sinds de jaren 2000 hebben de rechtbanken vastgesteld dat vennootschappen en verenigingen zonder winstoogmerk almaar vaker worden ingezet om fraude te bewerkstelligen, om de concurrentie te verstoren of om als dekmantel te dienen voor activiteiten die verband houden met terrorisme of misdaad. Met andere woorden, sommige spelers betreden het economisch veld zonder de minste intentie de regels in acht te nemen, maar louter om te “parasiteren”. De meest betrokken sectoren zijn de bouw, de horeca, de verkoop van tweedehandse voertuigen en de kleine distributie.

Het loont de moeite er het werk van Michel Lemal (*Le manuel de la liquidation des sociétés commerciales*, Kluwer, 2013, 680 blz.) op na te slaan. Daarin levert de auteur relevante commentaar op het actieplan van het College van procureurs-generaal op het vlak van de bestrijding van fiscale en sociale fraude.

De spreker stelt diverse fenomenen vast.

Ten eerste, de dematerialisatie van de economische actoren en het zich bevrijden van enig wettelijk raamwerk. Het doel is (i) om de natuurlijke persoon – als

ANNEXE 1

AUDITIONS

A. Exposés des orateurs

1. M. Jean-Philippe Lebeau, président du tribunal de commerce du Hainaut.
2. M. Thomas Van Houtte, président du tribunal de commerce d'Anvers.
3. M. Philippe Lambrecht, administrateur-secrétaire général de la Fédération des entreprises de Belgique.
4. M. Bart Van Coile, vice-président de l'Institut des Experts-comptables et des Conseils fiscaux (IEC).
5. M. Luc De Dobbeleer, administrateur général de l'Administration générale de la Perception et du Recouvrement (AGPR) du SPF Finances.

B. Questions et observations des membres

C. Répliques des orateurs et discussion

A. Exposés des orateurs

1. *M. Jean-Philippe Lebeau, président du tribunal de commerce du Hainaut*, souligne l'importance grandissante de la mission de police économique dans les tribunaux de commerce. Depuis les années 2000, les tribunaux ont pris conscience d'une utilisation plus fréquente des sociétés et des associations sans but lucratif pour favoriser la fraude, les atteintes anticoncurrentielles, ou pour servir de couverture à des activités liées au terrorisme ou à la délinquance. Autrement dit, une série d'opérateurs entrent dans le milieu économique sans aucune intention d'en respecter les règles, mais uniquement dans un but de “parasitisme”. Les secteurs les plus concernés sont ceux de la construction, de l'horeca, de l'automobile d'occasion ou de la petite distribution.

Cela vaut la peine de consulter les travaux de Michel Lemal (*Le manuel de la liquidation des sociétés commerciales*, Kluwer, 2013, 680 p.). Celui-ci commente de manière pertinente le plan d'action du Collège des procureurs généraux pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale.

L'orateur observe plusieurs phénomènes.

Premièrement, la dématérialisation des acteurs économiques et l'affranchissement de tout cadre légal. L'objectif est (i) de faire disparaître la personne

meester van de zaak – achter een vennootschaps-scherm te doen verdwijnen om elke verantwoordelijkheid en zelfs elke identificatie te ontwijken en (ii) om de wettelijke bakens inzake ondernemen (minimumkapitaal, indienen van balansen enzovoort) *de facto* af te schaffen.

Om dat doel te bereiken, gebruiken de operatoren de volgende structuren.

a. De *limited* naar Engels recht: een aantal kantoren hebben zich gespecialiseerd in de oprichting van *limited*-vennootschappen naar Engels recht, waarbij tegelijkertijd een dochteronderneming in België wordt opgericht. Het is de bedoeling louter op Belgisch grondgebied handel te drijven maar via de *limited*-rechtsvorm nationale rechtsnormen te ontwijken (zoals minimumkapitaal, dwingende werkingsregels enzovoort). De natuurlijke persoon weet zich aldus veilig verborgen achter de buitenlandse vennootschap.

b. De gewone commanditaire vennootschap *onder de limited-vennootschap*: het betreft hier een meer toonbare versie van de *limited*. De beherend vennoot en de stille vennoot zijn hier vennootschappen naar Engels recht.

c. De vzw: de rechtbanken van koophandel, het parket, het auditoraat en de FOD Financiën stellen vast dat de rechtsvorm van de vzw almaar vaker met een winstootmerk wordt ingezet. Via de rechtsvorm van de vzw kan een handelsactiviteit worden uitgeoefend zonder startkapitaal, zonder toezicht door de kamer voor handelsonderzoeken en met een veel lagere belastingdruk dan wanneer de vennootschapsbelasting van toepassing zou zijn. Voorts wordt het bestaan vastgesteld van grootschalige sociale fraudes via “sociale kits” die door spook-vzw’s worden afgegeven (de vzw neemt schijnwerknemers in dienst, die vervolgens toegang hebben tot de sociale voordelen).

Ten tweede trachten de operatoren te ontsnappen aan de bij wet opgelegde ondernemerscapaciteiten. Zo legt de programmawet van 10 februari 1998 tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap bepaalde basisvoorwaarden inzake opleiding op. Andere normen schrijven dan weer specifieke ondernemerscapaciteiten voor (voor ondernemers die bijvoorbeeld tegels plaatsen).

In de praktijk blijken echter heel wat ondernemingen actief te zijn zonder dat ook maar iemand over de wettelijk vereiste kennis beschikt. Op die manier is de onderneming niet in staat de verplichtingen in acht te nemen waaraan elke andere onderneming wel moet voldoen (RSZ-aangiften, btw-aangiften, belastingaangiften

physique – maître de l’affaire – derrière un paravent sociétaire, pour éviter toute responsabilité ou même toute identification, et (ii) d’abolir *de facto* les cadres fixés par la loi pour entreprendre (le capital minimal, le dépôt de bilans, etc.).

Pour atteindre ce but, les opérateurs utilisent les structures suivantes.

a. La *limited* de droit anglais: une série d’officines se sont spécialisées dans la constitution de sociétés *limited* de droit anglais avec, en parallèle, la création immédiate d’une succursale en Belgique. Il s’agit d’effectuer le commerce sur le territoire belge uniquement, mais grâce à la *limited* d’éviter les normes de droit national (le capital minimum, les règles de fonctionnement contraignante,...). Ainsi, la personne physique se sent hors de portée derrière la société étrangère.

b. Les sociétés en commandite simple *sous limited*: il s’agit d’un avatar, plus présentable, de la *limited*. Ici, le commandité et le commanditaire sont des sociétés de droit anglais.

c. L’asbl: les tribunaux de commerce, le parquet, l’auditorat et le SPF Finances relèvent une utilisation plus fréquente de la forme de l’asbl dans un but de lucre. L’asbl permet d’exercer une activité commerciale sans capital de départ, sans surveillance de la chambre d’enquête, et est soumise à un impôt bien plus faible que celui des sociétés. On détecte aussi l’existence de vastes fraudes sociales à travers les “Kits sociaux” délivrés par des fausses asbl (l’asbl engage des pseudo-travailleurs, qui ont alors accès aux avantages sociaux).

Deuxièmement, les opérateurs tentent d’échapper aux capacités entrepreneuriales exigées par la loi. La loi-programme du 10 février 1998 pour la promotion de l’entreprise indépendante impose certaines conditions de base relatives à la formation. D’autres normes prescrivent certaines capacités entrepreneuriales spécifiques (par exemple, pour un carreleur).

Or, dans la pratique, l’on s’aperçoit que beaucoup d’entreprises fonctionnent sans que personne ne détienne les connaissances requises par la loi. D’où l’incapacité de respecter les obligations mises à charge de toute entreprise (déclarations ONSS, TVA, fisc, etc.), ou simplement l’absence de capacité technique

enzovoort) of ontbeert het haar aan de minimale technische capaciteit om de daadwerkelijk uitgeoefende activiteit tot een goed einde te brengen.

Aldus ontstaat echte concurrentievervalsing ten aanzien van de andere ondernemingen; ook de *stakeholders* (medecontractanten, schuldeisers enzovoort) lopen een vanzelfsprekend risico.

In principe zou dat verschijnsel niet mogen bestaan aangezien de ondernemingsloketten, bij de oprichting van de vennootschap, moeten nagaan of binnen de onderneming een beheerscapaciteit of de vereiste ondernemingscapaciteiten bestaan. Er is echter een echte “tweedehandsmarkt” voor de verkoop van vennootschappen ontstaan, meer bepaald op het internet, waar vennootschappen kunnen worden gekocht voor onderhandelde prijzen van 4 tot 5 000 euro. De vennootschap wordt discreet verkocht via een geheime overdracht van aandelen en geen enkele instantie zal kunnen nagaan of de vereiste wettelijke competenties en capaciteiten voorhanden zijn.

Ten derde brengen de operatoren hun spookvennootschappen elders onder via opgedrongen domiciliëring bij derden – vennootschappen zonder erfgenamen. Het gaat om vennootschappen die geen activiteiten meer uitoefenen, die parasiteren en die sneller van de markt moeten worden gehaald om te voorkomen dat ze anderszins zouden worden ingezet. In zijn antwoord op een parlementaire vraag uit 2014 heeft de minister van Justitie het aantal slapende vennootschappen op 140 000 geraamd. Het is tijd dat de rechtbanken dat verschijnsel aanpakken (DOC 54 1940/001, toelichting, blz. 3 e.v.).

Ten slotte, sinds ze in 1997 bij wet zijn ingesteld, doen de kamers voor handelsonderzoeken hun werk en kunnen zij dossiers ter beschikking stellen van het parket, op juridisch identificeerbare grondslagen, telkens als een onderneming in ontbinding of in faillissement moet worden gedagvaard.

De kamers voor handelsonderzoeken beschikken over een volwaardig arsenaal, maar kunnen het fenomeen van de slapende vennootschappen niet doeltreffend aanpakken als de parketten niet volgen. Het plaatje is echter allesbehalve eenduidig: terwijl sommige parketten proactief zijn, spitsen andere, om uitstekende redenen, hun strafrechtelijk beleid toe op andere prioriteiten dan het “economisch-financiële”. Die situatie is zorgwekkend aangezien de kamer voor handelsonderzoeken, ingeval het parket niet volgt, ter plaatste trappelt en haar opdracht van economische politie niet kan vervullen.

minimum permettant de mener à bien l'activité qui est exercée concrètement.

Cela constitue une véritable distorsion de concurrence à l'égard des autres entreprises et d'un danger évident pour les *stakeholders* (co-contractants, créanciers,...).

En principe, le phénomène ne devrait pas se produire car, lors de la constitution de la société, les guichets d'entreprise sont tenus de vérifier l'existence d'une capacité de gestion au sein de l'entreprise, ou des capacités entrepreneuriales requises. Mais un véritable marché de la “vente d'occasion” de sociétés s'est développé, notamment sur Internet où l'achat d'une société se négocie autour de 4 à 5 000 euros. La société se vend discrètement, par une cession occulte de parts, et aucune autorité n'est susceptible de vérifier l'existence des compétences et capacités légales indispensables.

Troisièmement, les opérateurs délocalisent leurs sociétés fantômes par le biais de la domiciliation intempestive chez des tiers – les sociétés en déshérence. Il s'agit de sociétés qui ne présentent plus d'activités, qui sont parasites et dont il faut précipiter la disparition pour éviter qu'elles ne soient réutilisées. Dans sa réponse à une question parlementaire de 2014, le ministre de la Justice a chiffré à 140 000 le nombre des sociétés dormantes. Il est temps pour les tribunaux de se confronter à ce phénomène (DOC 54, 1940/001, Développements, p. 1).

Enfin, depuis qu'en 1997 elles ont été organisées par la loi, les chambres d'enquête fonctionnent et sont à même d'alimenter le parquet en dossiers, sur des bases juridiquement identifiées, chaque fois qu'il paraît nécessaire de citer une entreprise en dissolution ou en faillite.

L'arsenal dont elles disposent est réel, mais les chambres d'enquête ne sont pas à même de s'attaquer efficacement au phénomène des sociétés dormantes si les parquets ne suivent pas. Or, le tableau est très contrasté: certains parquets sont proactifs, d'autres, pour d'excellentes raisons, concentrent leur politique criminelle sur d'autres priorités que “l'éco-fin”. Cette situation est insatisfaisante parce que, si le parquet ne suit pas, la chambre d'enquête tourne en rond et manque à sa mission de police économique.

De spreker steunt het wetsvoorstel, dat een uitweg zou bieden uit een vaak doodlopend straatje. Hij heeft geen kritiek op de amendementen. De mogelijkheid een vennootschap te ontbinden wanneer die geen balans heeft ingediend, lijkt een buitensporige maatregel te zijn, aangezien een vennootschap gewettigde redenen kan hebben – zoals overbelasting – die de vertraging kunnen verklaren.

2. De heer Thomas Van Houtte, voorzitter van de rechtbank van koophandel van Antwerpen, beschouwt, op zijn beurt, het wetsvoorstel als een uitstekend initiatief voor een meer efficiënte aanpak van de problematiek van de “slapende vennootschappen”.

Het maakt optimaal gebruik van het onderzoek gevoerd voor de kamers voor handelonderzoek door de mogelijkheid een zaak rechtstreeks naar een pleitkamer te verzenden, waar die nu via een omweg terechtkomt. Het vermijdt een extra werklast voor het parket, die thans moet dagvaarden en dit veelal toch doet op basis van het advies van de diensten voor handelonderzoek. Het geeft de mogelijkheid aan de rechtbank, in het bijzonder de kamer voor handelonderzoek, om een beleid ter zake te voeren. Het geeft de mogelijkheid om vennootschappen uit het economisch verkeer te halen, zonder extra kosten, die vereffeningswerkzaamheden meebrengen, veelal nutteloos in geval van “lege dozen” en achtergelaten vennootschappen.

Het wetsvoorstel en de amendementen lijken adequaat voor het beoogde doel. De spreker heeft niettemin enkele bedenkingen.

Amendement nr. 2 (DOC 54 1940/002), dat ertoe strekt artikel 2 van het wetsvoorstel te vervangen door een nieuw artikel, voorziet in de mogelijkheid om een kopie van het dossier naar het parket te sturen, indien de zaak naar de rechtbank wordt verwezen. De griffie laat weten dat een dossier nogal lijvig kan zijn. Kan men niet volstaan met een kopie van de beslissing die wordt overgezonden – terwijl het dossier ter beschikking blijft liggen van het parket?

Met amendement nr. 4, 3, dat ertoe strekt artikel 4 van het wetsvoorstel te wijzigen, wordt voorgesteld om op grond van artikel 182, § 2, 4°, van het Wetboek van vennootschappen de rechtbank de mogelijkheid te bieden de ontbinding van de vennootschap uit te spreken “wegens een geheel van ernstige en overeenstemmende feiten die de activiteit van de vennootschap in het gedrang brengen”. Deze omschrijving is veeleer vaag en kan aanleiding geven tot heel wat discussie. Daarom

L'orateur exprime son soutien pour la proposition de loi, qui permettrait de sortir d'une voie souvent sans issue. Il n'a pas de critiques au sujet des amendements. La possibilité de dissoudre une société si un bilan n'a pas été déposé, paraît trop sévère comme mesure, car une société peut avoir des motifs légitimes qui expliquent un retard, comme une surcharge.

2. M. Thomas Van Houtte, président du tribunal de commerce d'Anvers, considère à son tour la proposition de loi comme une excellente initiative qui permettra de gérer plus efficacement la problématique des “sociétés dormantes”.

La proposition utilise de manière optimale l'enquête menée par les chambres d'enquêtes commerciales en prévoyant la possibilité de renvoyer directement une affaire devant une chambre de plaidoirie plutôt qu'en passant par un détour, comme c'est le cas actuellement. La proposition décharge le parquet de la tâche qui lui incombe actuellement de citer les personnes concernées à comparaître, sachant qu'il le fait le plus souvent sur la base de l'avis des services d'enquête commerciale. La proposition donne aussi la possibilité au tribunal, en particulier à la chambre d'enquête commerciale, de mener une politique en la matière, et permet de retirer du circuit économique, sans frais supplémentaires, des sociétés qui requièrent des activités de liquidation, opérations le plus souvent inutiles dans le cas de “coquilles vides” et de sociétés abandonnées.

La proposition de loi et les amendements semblent adéquats au vu de l'objectif poursuivi. L'intervenant émet néanmoins quelques réserves.

L'amendement n° 2 (DOC 54 1940/002), qui tend à remplacer l'article 2 de la proposition de loi par un nouvel article, prévoit la possibilité de communiquer une copie du dossier au parquet si l'affaire est renvoyée devant le tribunal. Le greffe fait remarquer qu'un dossier peut être assez volumineux. Ne peut-on se contenter de l'envoi d'une copie de la décision, tout en maintenant le dossier à la disposition du parquet?

L'amendement n° 4, 3°, qui tend à modifier l'article 4 de la proposition de loi, propose, en vertu de l'article 182, § 2, 4°, du Code des sociétés, de permettre au tribunal de prononcer la dissolution de la société “en raison d'un ensemble de faits graves et concordants portant atteinte à l'activité de la société”. Cette description est plutôt vague et peut donner matière à bien des discussions. C'est la raison pour laquelle l'intervenant suggère de remplacer ces mots par les mots “en

suggereert de spreker deze woorden te vervangen door de woorden “wegens een geheel van ernstige en overeenstemmende feiten die wijzen op discontinuïteit”.

Wat amendement nr. 4, 4°, betreft, lijkt het raadzaam dat de vennootschap in elk geval bij gerechtsbrief op te roepen. Aangezien de gerechtsbrief eigenlijk de dagvaarding als rechtsingang vervangt, zou het, in het licht van de rechten van verweer, goed zijn dat de gemotiveerde beslissing van de kamer voor handelsonderzoek bij de gerechtsbrief wordt gevoegd.

Hetzelfde amendement nr. 4, 5°, beoogt een § 5/1 in te voegen in het al vermelde artikel 182 van het Wetboek van vennootschappen, waarbij de schulden van rechtswege vervallen wanneer de schuldeisers de aanstelling van een vereffenaar niet hebben gevorderd. De implicaties zijn potentieel zeer verregaand. Wat gebeurt er immers met de borgen en de codebiteurs? Is het niet beter de bepaling anders te formuleren en te vermelden dat de schulden van rechtswege als oninbaar worden beschouwd? Of, analoog met de verschoonbaarheid in geval van faillissement (art. 82 Faillissementswet), dat de vennootschap niet meer kan worden vervolgd door haar schuldeisers?

3. *De heer Philippe Lambrecht, bestuurder-secretaris-generaal van het Verbond van Belgische Ondernemingen*, wijst op zijn beurt op het door de minister van Justitie aangehaalde aantal vennootschappen die voor 2013 geen jaarrekening hebben ingediend (*supra*). Dat cijfer is op zijn minst zorgwekkend. Voorts kunnen de onrechtmatige praktijken waar in de toelichting naar wordt verwezen, niet worden gedoogd. Ze brengen heel wat gezonde bedrijven uit diverse sectoren van onze economie in gevaar.

Het VBO steunt dan ook de doelstelling van het wetsvoorstel om de economische activiteit in België gezond te maken door de procedure voor de ontbinding van malafide “slapende” vennootschappen te verbeteren en te vereenvoudigen. Dit voorstel is verdienstelijk, want het beschermt de bedrijven die te goeder trouw zijn en de wet naleven en strekt ertoe de mogelijkheid om dergelijke ondernemingen te gebruiken voor ongeoorloofde doeleinden aan banden te leggen.

Om een einde te maken aan de machinaties van dergelijke vennootschappen, is het nuttig een juridisch mechanisme in te stellen dat eenvoudiger is dan een faillissement en doeltreffender dan de bestaande ontbindingsprocedure voor niet-actieve vennootschappen,

raison d'un ensemble de faits graves et concordants qui révèlent une discontinuité”.

En ce qui concerne l'amendement n° 4, 4°, il semble indiqué de convoquer la société en tout cas par pli judiciaire. Étant donné que le pli judiciaire remplace en réalité la citation comme mode d'introduction d'instance, il serait bon, eu égard aux droits de la défense, de joindre la décision motivée de la chambre d'enquête commerciale au pli judiciaire.

Le même amendement n° 4, 5° tend à insérer un § 5/1 dans l'article 182, précité, du Code des sociétés. Il dispose que les dettes échoient d'office lorsque les créanciers n'ont pas requis la désignation d'un liquidateur. Les implications de cette disposition peuvent être très importantes. Qu'advient-il en effet des cautions et des codébiteurs? Ne vaut-il pas mieux la formuler différemment et mentionner que les dettes de la société sont considérées d'office comme irrécouvrables? Ou, par analogie avec l'excusabilité en cas de faillite (art. 82 de la loi sur les faillites), préciser que la société ne peut plus être poursuivie par ses créanciers?

3. *M. Philippe Lambrecht, administrateur-secrétaire général de la Fédération belge des entreprises*, rappelle à son tour la citation du ministre de la Justice quant au nombre de sociétés n'ayant pas déposé de comptes annuels pour l'année 2013 (*supra*). Le chiffre est pour le moins préoccupant. Par ailleurs, les pratiques irrégulières mentionnées dans ces développements ne peuvent être cautionnées. Elles mettent en danger de nombreuses entreprises saines, actives dans différents secteurs de notre économie.

La FEB soutient donc la proposition de loi dans son objectif d'assainir l'activité économique en Belgique par l'amélioration et la simplification de la procédure de dissolution des sociétés “dormantes” de mauvaise foi. Cette proposition est digne d'intérêt, car elle protège les entreprises de bonne foi qui respectent la loi et tend à réduire la possibilité d'utiliser de telles sociétés à des fins illicites.

Pour mettre fin aux agissements de telles sociétés, il est utile de mettre en place un mécanisme juridique plus simple que la faillite et plus efficace que la procédure actuelle de dissolution des sociétés inactives, ou dont le siège est fictif ou dont les responsables sont

vennootschappen met een fictieve zetel of vennootschappen waarvan de zaakvoerders onbekwaam zijn. Het VBO geeft duidelijk de voorkeur aan de ontbindingsprocedure van malafide “slapende” bedrijven boven de faillissementsprocedure. De formaliteiten die bij een faillissement komen kijken zijn immers veel complexer, wat de rechtbanken aanzienlijk meer werk bezorgt en een ongunstige invloed heeft op de doeltreffendheid van het gerecht.

Bovendien gaat het vaak om het vaststellen van de afstand van een vennootschap of van het frauduleus gebruik ervan. Daarom is het beter snel te kunnen optreden om het risico te verkleinen dat die vennootschappen worden gebruikt door personen met frauduleuze bedoelingen.

Kort samengevat bepaalt het aldus geamendeerde voorstel dat, tenzij er al een procedure loopt inzake faillissement, gerechtelijke reorganisatie of ontbinding van de vennootschap (het voorgestelde artikel 182, § 2, tweede lid, van het Wetboek van vennootschappen als bepaald bij het artikel 4, 3° van het voorstel dat is geamendeerd door DOC 54 1940/002), de kamers voor handelonderzoeken in het kader van de opdracht waarmee zij krachtens de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen zijn belast (de situatie van schuldenaren in moeilijkheden volgen en de rechten van de schuldeisers beschermen), voortaan niet alleen het dossier aan het parket kunnen bezorgen als de vennootschap zich in staat van faillissement bevindt, maar ook het dossier aan de rechtbank kunnen overzenden om uitspraak te doen over de ontbinding (amendement nr. 2, DOC 54 1940/002). De rechtbank zal dan, overeenkomstig het nieuwe artikel 182 (cf. artikel 4 van het wetsvoorstel, zoals het mogelijk zal worden geamendeerd bij amendement nr. 4, *ibid.*), eventueel na een regularisatietermijn te hebben toegekend, de ontbinding kunnen uitspreken in de volgende gevallen:

- niet-voorlegging van de jaarrekeningen overeenkomstig de artikelen 98 en 100 van het Wetboek van vennootschappen (artikel 182, § 1, eerste lid, van het Wetboek van vennootschappen, bepaald bij amendement nr. 4, *ibid.*);

- ambtshalve schrapping;

- niet-verschijning voor de kamer voor handelonderzoeken;

- zaakvoerders die niet over de vereiste beheersvaardigheden of beroepsbekwaamheid beschikken;

incompétents. La FEB privilégie clairement la procédure de dissolution de sociétés “dormantes” de mauvaise foi par rapport à la procédure de faillite. En effet, les formalités de la faillite sont nettement plus lourdes, ce qui encombre de façon importante les tribunaux et nuit à l’efficacité de la justice.

En outre, il s’agit bien souvent de constater une situation d’abandon de la société ou d’utilisation frauduleuse de celle-ci. Mieux vaut donc pouvoir agir rapidement pour limiter les risques d’utilisation de ces sociétés par des personnes animées de desseins frauduleux.

Telle qu’amendée, la proposition prévoit en synthèse qu’il sera possible, sauf s’il existe déjà une procédure de faillite, de réorganisation judiciaire ou de dissolution de la société (art. 182, § 2, alinéa 2, C. Soc. en projet tel que prévu par l’article 4, 3° de la proposition amendée par le document 1940/002) pour les chambres d’enquête commerciale, dans le cadre de la mission qui leur est confiée par la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises (suivre la situation des débiteurs en difficulté et protéger les droits des créanciers), non seulement de communiquer le dossier au parquet si la société est en état de faillite, mais désormais de communiquer le dossier au tribunal pour statuer sur la dissolution (amendement n° 2, DOC 54 1940/002). Le tribunal pourra alors, conformément au nouvel article 182 (cf. art. 4 de la proposition de loi, tel qu’il est susceptible d’être amendé par l’amendement n° 4, *ibid.*), le cas échéant après avoir accordé un délai de régularisation, prononcer la dissolution dans les cas suivants:

- non dépôt des comptes annuels conformément aux articles 98 et 100 C. Soc. (art. 182, § 1^{er}, al. 1^{er}, C. Soc., prévu par amendement n° 4, *ibid.*);

- radiation d’office;

- absence de comparution devant la chambre d’enquête commerciale;

- absence de gestionnaires disposant de compétences de gestion ou des qualifications professionnelles requises);

— een geheel van ernstige en overeenstemmende feiten die de activiteit van de vennootschap in het gedrang brengen (artikel 182, § 2, eerste lid, van het Wetboek van vennootschappen, bepaald bij amendement nr. 4, *ibid.*).

Het VBO is voorstander van een aldus gepreciseerde versterking van de rol van de kamers voor handelonderzoeken. Dit maakt het mogelijk beter op te treden tegen niet-actieve vennootschappen.

De spreker formuleert evenwel twee opmerkingen die het voorliggende voorstel kunnen verbeteren.

Vooreerst moet erop worden toegezien dat de kamers voor handelonderzoeken de sterkere rol die de indieners van het voorstel hun toebedelen, effectief kunnen spelen. In dat opzicht moet worden voorkomen dat aan de rechtbank situaties worden meegedeeld die te wijten zijn aan een tijdelijk probleem of aan een overbelasting van het boekhoudkantoor dat belast is met de boekhouding van een onderneming. Het is begrijpelijk dat gestreefd wordt naar een verkorting van de termijn vanaf wanneer de in artikel 182 van het Wetboek van vennootschappen bepaalde vordering tot ontbinding kan worden ingesteld, maar toch stelt de spreker zich vragen bij de eerder korte termijn van zeven maanden na de afsluiting van het laatste boekjaar. In het oorspronkelijke voorstel werd de voorwaarde van niet-indiening gedurende drie boekjaren gehandhaafd, maar amendement nr. 4 bepaalt dat de ontbinding kan plaatsvinden zodra de termijn van zeven maanden na de afsluiting van het boekjaar verstreken is, wanneer de jaarrekening niet werden voorgelegd. Staat het in de praktijk wel degelijk vast dat alle jaarrekeningen die worden voorbereid door de boekhouders en accountants die hen daarbij helpen, effectief zullen ingediend zijn op uiterlijk 31 juli voor de vennootschappen die hun rekeningen vaststellen op 31 december van het voorafgaande jaar?

Zou het, teneinde rekening te houden met het feit dat de procedure voortaan mogelijk zal zijn na één niet-voorlegging van de rekeningen in plaats van drie, zoals thans het geval is, niet beter zijn de periode die het risico tot vordering tot ontbinding doet ontstaan, met enkele maanden te verlengen? Ook al valt te verwachten dat de kamers voor handelonderzoeken ervoor zullen zorgen dat de ondernemingen die in gebreke blijven de kans krijgen hun situatie te regulariseren voordat het dossier aan de rechtbank wordt overgelegd, toch zou een iets langere termijn kunnen voorkomen dat ondernemingen die te goeder trouw zijn maar iets te laat zijn, zich in gebreke gesteld zien.

Ten tweede beoogt het voorgestelde nieuwe artikel 182, §§ 5 en 6 (*cf.* amendementen nrs. 4, 5 en 6) een

— en raison d'un ensemble de faits graves et concordants portant atteinte à l'activité de la société (art. 182, § 2, al. 1^{er}, C. Soc., prévu par l'amendement n° 4, *ibid.*).

La FEB est favorable au renforcement du rôle des chambres d'enquête commerciale ainsi précisé. Il est de nature à exercer une meilleure police des sociétés inactives.

L'orateur formule néanmoins deux observations qui seraient de nature à améliorer la proposition à l'examen.

D'une part, il importe de veiller à ce que les chambres d'enquête commerciale puissent réellement jouer le rôle accru que leur réservent les auteurs de la proposition. A cet égard, il convient d'éviter de communiquer au tribunal des situations dues à un problème temporaire ou à une surcharge de travail du cabinet comptable qui s'occupe de la comptabilité d'une entreprise. Aussi, même si la volonté de diminuer le délai à partir duquel l'action en dissolution prévue à l'article 182 du Code des sociétés pourra être introduite est compréhensible, l'orateur s'interroge cependant sur le caractère un peu court du délai de sept mois suivant la clôture du dernier exercice comptable. Alors que la proposition initiale maintenait la condition du non dépôt pendant trois exercices, l'amendement n° 4 prévoit que la dissolution pourra intervenir dès l'expiration du délai de sept mois après la clôture de l'exercice comptable, en cas de non dépôt des comptes annuels. Est-il bien certain, dans la pratique, que tous les comptes annuels préparés par les entreprises et par les comptables et experts comptables qui les y aident, seront effectivement tous déposés le 31 juillet au plus tard pour les sociétés qui arrêtent leurs comptes au 31 décembre de l'année qui précède?

Ne vaudrait-il pas mieux, pour tenir compte du fait que la procédure sera désormais possible après un seul non dépôt des comptes au lieu des trois actuels, allonger de quelques mois la période faisant naître le risque d'action en dissolution? Certes, on doit s'attendre à ce que les chambres d'enquête commerciale veillent à donner aux entreprises en défaut la possibilité de régulariser leur situation avant de communiquer le dossier au tribunal, toutefois il semble qu'un délai un peu plus long pourrait éviter que des entreprises de bonne foi mais un peu en retard ne se trouvent prises en défaut.

D'autre part, la proposition de nouvel article 182, §§ 5 et 6 (*cf.* l'amendement n° 4, 5 et 6) prévoit d'insérer

nieuwe § 5/1 in te voegen, die zou bepalen dat de rechtbank kan beslissen om geen vereffenaar aan te wijzen (wanneer de vennootschap er geen heeft aangewezen in de statuten, teneinde dure en tijdverslindende procedures te voorkomen, aangezien de vennootschap een lege doos is). Gedurende één jaar vanaf de publicatie van de vereffening kan, in dat geval, elke belanghebbende de aanwijzing van een vereffenaar vorderen. Indien binnen de termijn van één jaar geen vordering wordt ingesteld, komen de activa van rechtswege toe aan de Staat. Bovendien strekt het op stapel staande nieuwe artikel 184, § 6, tweede lid, van het Wetboek van vennootschappen ertoe dat de activa van een ontbonden vennootschap die meer dan vijf jaar na de beslissing tot ontbinding aan het licht komen, van rechtswege toekomen aan de Staat. Hier rijst een vraag betreffende de overdracht van activa in het kader van vrijwillige en gerechtelijke ontbindingen en vereffeningen.

De activa die bij de vereffening niet expliciet worden toegewezen, worden, volgens de thans overwegende rechtsleer, van rechtswege overgedragen aan de vennoten van de vennootschap. Een minderheid binnen de rechtsleer oordeelt dat het hier zou gaan om heerloze goederen die (na afloop van de dertigjarige termijn voor verkrijgende verjaring) openbaar bezit zouden worden.

Het voorstel dat van toepassing is op de gerechtelijke ontbinding volgt niet de regel inzake ontbindingen die in de rechtsleer de grootste aanhang heeft. Ontstaat er hierdoor geen risico op rechtsonzekerheid? Deze bepaling zou kunnen leiden tot de vraag of het nog gerechtvaardigd is te stellen dat bij de afsluiting van vrijwillige vereffeningen de eventuele vergeten activa naar de vennoten gaan. Zou de minderheid binnen de rechtsleer aldus geen bijkomende argumenten krijgen?

De spreker geeft te kennen dat de toelichting bij de voorgestelde bepaling duidelijk stelt dat de gekozen oplossing, namelijk de overdracht aan de Staat, voortspuit uit de noodzaak om orde te scheppen op het vlak van de onbeheerde vennootschappen of van de vennootschappen met onrechtmatige doelstellingen, en dat ze strookt met de oplossing die de steun krijgt van de meerderheid binnen de rechtsleer, namelijk de toekenning van het saldo van de vereffening aan de vennoten.

Onder voorbehoud van de twee voormelde opmerkingen, kan men besluiten dat het ernaar uit ziet dat het wetsvoorstel het aantal slapende of fictieve vennootschappen sterk kan doen dalen. In dit kader is het belangrijk dat de kamers voor handelonderzoek efficiënt toezicht houden op de toestand van de ondernemingen binnen hun bevoegdheidsgebied. Bovendien moeten zij

un nouveau § 5/1 disposant que le tribunal peut décider de ne pas désigner un liquidateur (si la société a omis d'en désigner un dans les statuts, afin d'éviter des procédures onéreuses et chronophages, car la société est une coquille vide) auquel cas tout intéressé peut requérir la désignation d'un liquidateur pendant un an à partir de la publication de la liquidation. A défaut de requête dans le délai d'un an, les actifs reviennent de plein droit à l'État. En outre, le projet de nouvel article 184, § 6, alinéa 2, C. Soc. prévoit que les actifs qui apparaissent dans une société dissoute judiciairement plus de cinq ans après la décision de dissolution reviennent de plein droit à l'État. Ceci pose une question concernant la dévolution des actifs dans le cadre des dissolutions et liquidations volontaires et judiciaires.

La position doctrinale majoritaire actuelle est de dire que les actifs qui ne seraient pas attribués expressément dans le cadre de la liquidation, sont transférés de plein droit aux associés de la société. La position minoritaire estime qu'il s'agirait de biens sans maître qui tomberaient (au terme de la prescription acquisitive trentenaire) dans le domaine public.

La proposition qui est applicable à une dissolution judiciaire ne risque-t-elle pas de créer une insécurité juridique, puisqu'elle s'écarte de la règle majoritairement admise en matière de dissolutions? Cette disposition pourrait conduire à s'interroger sur la question de savoir s'il peut encore être justifié de dire que dans les clôtures de liquidations volontaires, ce sont les associés qui recueillent l'éventuel actif oublié, donnant dès lors des arguments supplémentaires en faveur de la thèse minoritaire?

L'orateur suggère que la justification de la disposition en projet énonce clairement que la solution retenue, c'est-à-dire la dévolution à l'État, est dictée par la nécessité de nettoyer la situation de sociétés à l'abandon ou utilisées à des fins illicites et qu'elle ne va pas à l'encontre de la solution retenue par la doctrine majoritaire concernant l'attribution du solde de la liquidation aux associés.

En conclusion, sous réserve des deux observations précitées, il semble que la proposition de loi permettra de diminuer fortement le nombre de sociétés dormantes ou fictives. Dans ce cadre, il sera important que les chambres d'enquête commerciale surveillent efficacement la situation des entreprises de leur ressort. Il faudra également qu'elles veillent à favoriser une régularisation

toezien op een snelle regularisatie van onrechtmatige situaties, alvorens het dossier aan de rechtbank te bezorgen.

4. De heer Bart Van Coile, ondervoorzitter van het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten (IAB) acht het wetsvoorstel goed en gaat akkoord met een aantal opmerkingen.

Het probleem dat werd aangekaart moet worden aangepakt, maar de wetgever moet oog hebben voor ongewenste bijwerkingen. Zo kan het interessant worden om niet meer de vereffening van het bestaande Wetboek van vennootschappen toe te passen, die vrij duur is voor kleine ondernemingen. Handiger zou zijn om de vennootschap te ledigen en dan de rechtbank de procedure te laten toepassen.

De goedkeuring van de jaarrekening is moeilijk wanneer aandeelhouders geen akkoord bereiken. Niet goedgekeurde jaarrekeningen kunnen in de huidige stand van het recht niet meer ingediend worden bij de NBB. Op grond van het wetsvoorstel is het helemaal niet ondenkbaar dat een aandeelhouder, die ook een concurrent is, de gedwongen vereffening gaat nastreven van een vennootschap die nochtans prima wordt gerund. De indiening toestaan van jaarrekeningen die niet werden goedgekeurd, zou een oplossing kunnen bieden.

De voorgestelde termijnen kunnen de druk op het beroep verhogen, wanneer laattijdig op de accountants en belastingconsulenten een beroep wordt gedaan. Gepleit wordt om in de mogelijkheid te voorzien een verlengingstermijn van drie maanden aan de vennootschap toe te kennen, zodat de periode van drie maanden opgevoerd kunnen worden tot zes en de onderneming – die *bona fide* is en de wet wil naleven – de nodige tijd krijgt, enerzijds, en dat de financiële beroepen hun werk correct kunnen uitvoeren, anderzijds.

Het al vermelde amendement nr. 4 (DOC 54 1940/002) bepaalt met betrekking tot het voorgestelde artikel 182, § 2, 3°: “indien de zaakvoerders ervan niet over de fundamentele beheersvaardigheden of niet over de beroepsbekwaamheid beschikken die voor de uitoefening van haar activiteit bij wet, decreet of ordonnantie worden opgelegd;”. Is het niet raadzaam om de instituten die bij wet zijn voorzien en die een controlerende taak uitoefenen te vermelden naast de kamers voor handelsonderzoek?

Amendement nr. 7 (DOC 54 1940/003) strekt er toe in het wetsvoorstel een artikel 6 in te voegen, dat naar de accountant verwijst. Is het niet wenselijk om ook het Instituut van de Bedrijfsrevisoren en het

rapide des situations irrégulières avant de transmettre le dossier au tribunal.

4. M. Bart Van Coile, vice-président de l'Institut des experts-comptables et des Conseils fiscaux (IEC), estime que la proposition de loi à l'examen est de qualité et se rallie à plusieurs observations.

Il convient de remédier au problème soulevé, mais le législateur doit également tenir compte des effets indésirables. Il pourrait par exemple être intéressant de ne plus appliquer la procédure de liquidation prévue dans l'actuel Code des sociétés, qui est relativement coûteuse pour les petites entreprises. Il serait plus pratique de vider la société et d'ensuite laisser le tribunal appliquer la procédure.

L'approbation des comptes annuels pose problème lorsque les actionnaires ne parviennent pas à un accord. Dans l'état actuel de la législation, des comptes annuels non approuvés ne peuvent plus être déposés à la BNB. Sur la base de la proposition de loi, il n'est absolument pas impensable qu'un actionnaire, qui est aussi un concurrent, cherche à obtenir la liquidation forcée d'une société qui est pourtant parfaitement gérée. Autoriser le dépôt de comptes annuels non approuvés pourrait constituer une solution.

Les délais proposés peuvent augmenter la pression sur la profession lorsqu'il est tardivement fait appel aux experts comptables et aux consultants fiscaux. L'orateur préconise de prévoir la possibilité d'accorder un nouveau le délai de trois mois à la société, de sorte que le délai de trois mois soit porté à six mois et que la société qui est de bonne foi et veut respecter la loi dispose du temps nécessaire et que les professions financières puissent travailler correctement.

L'amendement n° 4 précité (DOC 54 1940/002) dispose en ce qui concerne l'article 182, § 2, 3°, proposé: “si les gestionnaires ne disposent pas de compétences fondamentales en matière de gestion ou ne disposent pas des qualifications professionnelles imposées pour l'exercice de son activité par la loi, le décret ou une ordonnance;”. Ne s'indique-t-il pas de mentionner les instituts prévus par la loi et qui assument une tâche de contrôle en plus des chambres d'enquête commerciale?

L'amendement n° 7 (DOC 54 1940/003) tend à insérer dans la proposition de loi un article 6 prévoyant le recours éventuel à un expert-comptable. Ne serait-il pas souhaitable de mentionner également l'Institut des

Beroepsinstituut van Erkende Boekhouders en Fiscalisten mee op te nemen?

5. De heer Luc De Dobbeleer, *administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering (AAlI) van de FOD Financiën* begrijpt dat de leden nadenken over een manier om niet-werkzame vennootschappen uit het rechtscircuit te verwijderen. De wet biedt een alternatief: faillissement of gerechtelijke vereffening. In 80 % van de gevallen opteert de FOD Financiën voor een dagvaarding waarin de faillietverklaring wordt gevorderd. In 2016 gingen ongeveer 10 000 ondernemingen failliet, waarbij in een kwart van de gevallen de procedure op gang werd gebracht door de administratie die de spreker leidt; de gerechtelijke vereffening werd 276 keer gevraagd. Het faillissement geniet de voorkeur vanwege de snelle en duidelijke behandeling. De rechtspraak van de Raad van State legt de voorafbetaling van de kosten die voortvloeien uit de vordering tot ontbinding bij de schuldeisers, wat geen goede strategie is. Wanneer het faillissement niets oplevert, kost dit de Staat wel minimaal 1000 euro per faillissement. De gerechtelijke ontbinding is nog duurder.

Slapende vennootschappen kunnen carrouselfraude organiseren. De FOD Financiën zal trachten ze via de faillietverklaring uit het rechtsverkeer te halen, ook al zal dat niets opleveren.

De administratie bezit een *dataminingmodel* – “Delphi” –, dat alle Belgische vennootschappen een score (gezond tot zeer gevaarlijk) toekent in verhouding tot de graad van waarschijnlijkheid dat ze op korte termijn failliet zullen gaan. De voorspelling op een jaar is accuraat voor 45 %. De informatie wordt eenmaal per jaar gedeeld met de FOD Justitie, met de hoop dat de kamers voor handelonderzoek worden ingeschakeld, vooral om vennootschappen te begeleiden die het risico lopen in de gevarenzone te belanden.

Positief is het initiatief om een actievare rol te verlenen aan de kamer voor handelonderzoek.

Mevrouw Ann Devillé (*Adviseur FOD Financiën, AAlI, Centrale juridische dienst*) licht het arrest waaraan wordt gerefereerd toe (RvS 17 december 2008, nr. 188 928). De Raad van State heeft namelijk het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (*B.S.*, 25 mei 2007, blz. 28209 tot 28241), dat ook in burgerlijke zaken van toepassing was, vernietigd. Dat voorzag in de mogelijkheid om de vereffeningskosten (met inbegrip van erelonen) die niet op de vennootschap konden worden verhaald bij de FOD Justitie te vorderen. Sindsdien staat de FOD Justitie alleen in voor de kosten die uit een vereffening voortvloeien en niet door de vennootschap worden

réviseurs d'entreprises et l'Institut professionnel des comptables et fiscalistes agréés?

5. M. Luc De Dobbeleer, *administrateur général de l'Administration générale de la perception et du recouvrement (AGPR) du SPF Finances* comprend que les membres réfléchissent sur la façon de retirer du circuit légal les sociétés dormantes. La loi offre cependant une alternative: la faillite ou la liquidation judiciaire. Dans 80 % des cas, le SPF Finances opte pour la citation en faillite. En 2016, quelque 10 000 sociétés ont fait faillite; dans un cas sur quatre, la procédure a été initiée par l'administration que dirige l'orateur. La liquidation judiciaire a été demandée 276 fois. Le choix se porte le plus souvent sur la faillite, en raison de la rapidité et de la clarté de la procédure. En vertu de la jurisprudence du conseil d'État, c'est aux créanciers qu'il appartient d'avancer frais résultant de la citation en dissolution, ce qui n'est pas une bonne stratégie. Quand la faillite ne rapporte rien, cette procédure coûte minimum 1 000 euros par affaire. La dissolution judiciaire est encore plus chère.

Les sociétés dormantes peuvent organiser des fraudes carrouselles. Le SPF Finances tentera de les sortir du circuit légal par la déclaration de faillite, même si cela ne sert pas à grand-chose.

L'administration possède un modèle d'exploitation de données – “Delphi” – qui attribue à toutes les sociétés belges une note (qui va de sain à très dangereux), note qui reflète la probabilité qu'elles fassent faillite à court terme. Les prévisions à un an sont fiables à 45 %. Une fois par an, cette information est partagée avec le SPF Justice, dans l'espoir qu'il sera fait appel aux chambres d'enquête commerciale, surtout dans le but d'accompagner les sociétés qui se trouvent en zone rouge.

La volonté de confier aux chambres d'enquête commerciale un rôle plus actif est un élément positif.

Mme Ann Devillé (*Conseiller SPF Finances, AGPR, service juridique central*) commente l'arrêt auquel il est fait référence (C.E. 17 décembre 2008, n° 188 928). Le Conseil d'État a en effet annulé l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant règlement général des frais de justice en matière répressive. (*Moniteur belge*, 25 mai 2007, p. 28209 à 28241), qui était également d'application en matière civile et qui prévoyait la possibilité de récupérer auprès du SPF Justice les frais de liquidation (en ce compris les honoraires) n'ayant pu être recouverts auprès de la société. Depuis, le SPF Justice assume seul les frais résultant d'une liquidation et ne pouvant être supportés par la société en cas de

gedragen wanneer het openbaar ministerie heeft gedagvaard. Als de Belgische Staat in rechte optreedt, is dat niet het geval. Om deze reden verkiest de FOD Financiën de faillissementsprocedure, en in tweede orde pas de vereffening met verzoek tot onmiddellijke ontbinding. Het parket kan eveneens worden verzocht om zelf een vordering tot ontbinding in te stellen, steeds met het idee om niet voor de kosten op te draaien. Het zou raadzaam zijn om deze aspecten mee in beschouwing te nemen bij de bespreking van dit wetsvoorstel.

B. VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat de kamers voor handelsonderzoek met dit wetsvoorstel bijkomende opdrachten en verantwoordelijkheden zullen krijgen. Ze kunnen facultatief de procedure opstarten, terwijl thans het parket een cruciale rol vervult. Toch wordt vastgesteld dat het parket dit niet als prioritair beschouwt, wellicht wegens een gebrek aan krachten. Zou de wetgever iets extra's moeten aanreiken, zo ja hoeveel?

De ontbinding blijft vaak dode letter, in werkelijkheid valt men terug op het faillissement. Zou het wetsvoorstel daaraan iets kunnen veranderen?

Wat de termijnen betreft, is het zo dat de kamer voor handelsonderzoek na zeven maanden de rechtbank kan adiëren. Het is geen verplichting, en de beslissing kan evenzeer na tien maanden vallen. Dit komt deels tegemoet aan bepaalde opmerkingen. Drie maanden is overigens een minimumtermijn. De rechtbank kan heel goed een langere termijn toestaan. De kamer voor handelsonderzoek zal ook wel eens een vennootschap contacteren, alvorens de rechtbank in te schakelen. Vermoedelijk zal de kamer een langere termijn toekennen op grond van de uitleg die ze krijgt. Met andere woorden, het wetsvoorstel volstaat om de aangekaarte problemen inzake termijn op te vangen. Langere termijnen leidt tot meer misbruik, die erin bestaat eerst de doos leeg te maken en dan de makkelijke procedure te kiezen, want die is goedkoper. Kunnen de sprekers een suggestie doen, die minder technisch en vooral minder duur is? Als mensen een systeem willen misbruiken, zullen ze dat altijd doen.

Niet-goedgekeurde jaarrekeningen indienen is misschien een overweging waard, maar valt buiten het voorwerp van het voorliggende wetsvoorstel.

citation par le ministère public. Lorsque l'État belge est en justice, ce n'est pas le cas. C'est pourquoi, le SPF Finances privilégie d'abord la procédure de faillite, et seulement ensuite la liquidation avec demande de dissolution immédiate. Il peut également être demandé au parquet d'introduire une action en dissolution, toujours dans l'idée de ne pas devoir supporter les frais. Il serait opportun de prendre également ces aspects en considération dans la discussion relative à la proposition de loi à l'examen.

B. QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

M. Servais Verherstraeten (CD&V) fait observer que la proposition de loi à l'examen investit les chambres d'enquête commerciale de missions et de responsabilités supplémentaires. Elles pourront éventuellement lancer la procédure, alors qu'aujourd'hui, le parquet joue un rôle crucial à cet égard. On constate cependant que le parquet ne considère pas cela comme prioritaire, en raison sans doute d'un manque de moyens. Le législateur devrait-il accroître ces derniers, et dans l'affirmative, dans quelles proportions?

La dissolution restant souvent lettre morte, en pratique, on se rabat sur la faillite. La proposition de loi à l'examen pourra-t-elle changer les choses à cet égard?

En termes de délais, la chambre d'enquête commerciale peut saisir le tribunal après sept mois. Elle n'y est pas obligée, et la décision peut tout aussi bien tomber après dix mois. Cette mesure répond en partie à certaines observations. Trois mois est, du reste, un délai minimum. Le tribunal peut très bien accorder un délai plus long. Il arrivera également que la chambre d'enquête commerciale contacte une société avant de saisir le tribunal. Elle accordera alors vraisemblablement un délai plus long sur la base des explications reçues. Autrement dit, la proposition de loi suffit pour remédier aux problèmes bien connus des délais. Allonger les délais augmente les abus, consistant à vider d'abord la société et à opter ensuite pour la procédure simplifiée, car c'est la moins coûteuse. Les orateurs pourraient-ils suggérer une solution moins technique, et surtout, moins chère? Quand des fraudeurs sont décidés à abuser d'un système, ils le feront toujours.

La possibilité de déposer des comptes annuels non approuvés mérite peut-être d'être envisagée, mais cette question n'entre pas dans le cadre de la proposition de loi à l'examen.

Inzake de verwijzing van het VBO naar de doctrine en de interpretatie die door juristen wordt gevolgd, moet worden onderstreept dat de wetgever specifieke wetgeving maakt voor welbepaalde gevallen: *lex specialis derogat legi generali*. Op dat vlak zullen wel geen problemen rijzen.

Ter attentie van de rechtbankvoorzitters vraagt het lid of de rechtbank *de facto* op de rolzitting geen uitstel toekent, dan wel of de rechter bijna systematisch de zaak onmiddellijk ter zitting beslecht. Afhankelijk van de realiteit zijn suggesties zeker welkom, zodat overbelasting van de griffies wordt vermeden en tegelijkertijd de rechten van verweer niet worden geschonden.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) treedt de vraag bij van het lid hierboven inzake bijkomende middelen die nodig zijn om de optredende instanties in staat te stellen om het gebrek aan financiële middelen van de vennootschappen op te vangen.

Het misbruik van de rechtsvorm van de vzw werd aangekaart. In het kader van de wijziging van het Wetboek van vennootschappen die de minister van Justitie voorbereidt, teneinde vzw's toe te staan onbeperkt commerciële activiteiten uit te oefenen, ofschoon ze een welbepaald sociaal, niet commercieel en niet lucratief oogmerk hebben. Indien deze wijziging van het wetboek werkelijkheid wordt en vergezegeld gaat – zoals dat het geval lijkt te zijn – van de verdwijning van het begrip “burgerlijke handeling”, waar moet de wetgever oog voor hebben om te vermijden dat in toenemende mate gebruik wordt gemaakt van de vzw als rechtsvorm?

De heer Vincent Scourneau (MR) merkt op dat de genodigden de termijn van zeven maanden willen verlengen. Is het dan niet eenvoudiger om terug te keren naar de oorspronkelijke tekst, die al gevolgen verbond aan het niet indienen bij de eerste gelegenheid?

Het idee werd geopperd om niet-goedgekeurde jaarrekeningen in te dienen. Maar kan dat evenzeer niet tot misbruik leiden, om tijd te winnen en de realiteit mooier voor te stellen, en schuldeisers aldus te misleiden?

De procedure bij de vereffening is soms minder eenvoudig dan die bij het failliet, zodat sommigen zich afvragen of het niet beter is om onmiddellijk het faillissement te vragen. Hoe zien de sprekers dat?

De Staat kan vijf jaar na de vereffening schuldverdringen verwerven. Is dat een courante praktijk? De kwestie dient pragmatisch te worden benaderd, en niet zozeer theoretisch.

En ce qui concerne la référence de la FEB à la doctrine et à l'interprétation qui est suivie par les juristes, il y a lieu de souligner que le législateur élabore une législation spécifique pour certains cas bien déterminés: *lex specialis derogat legi generali*. À cet égard, il ne se posera pas de problème.

En ce qui concerne les présidents des tribunaux, le membre demande si le tribunal n'accorde pas *de facto* de remise à l'audience d'introduction ou si le juge se prononce sur l'affaire presque systématiquement immédiatement à l'audience. En fonction de la réalité, toutes les suggestions sont les bienvenues afin d'éviter la surcharge des greffes tout en respectant les droits de la défense.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) fait sienne la question de l'intervenant précédent concernant les moyens supplémentaires nécessaires pour permettre aux instances intervenantes d'assumer les manques de moyens financiers des sociétés.

La question de l'abus de la figure juridique que constitue l'asbl a été abordée. Dans le cadre de la réforme du Code des sociétés qu'il prépare, le ministre de la Justice envisage d'autoriser les asbl à exercer des activités commerciales de manière illimitée, bien qu'elles aient un but social non commercial et non lucratif bien défini. Si cette modification du code se concrétise et s'accompagne, comme il semblerait, de la disparition de la notion d'"acte civil" du droit économique, de quoi le législateur doit-il tenir compte pour éviter de remplacer le recours abusif au statut d'asbl?

M. Vincent Scourneau (MR) fait observer que les invités souhaitent prolonger le délai de sept mois. Ne serait-il pas plus simple de revenir au texte initial qui assortissait déjà le non dépôt à la première occasion d'effets?

La possibilité de déposer des comptes annuels non approuvés a été avancée. Cette possibilité ne peut-elle pas tout autant donner lieu à un abus, pour gagner du temps et présenter la réalité sous un meilleur jour et, partant, pour tromper les créanciers?

La procédure de liquidation est parfois moins simple que la procédure de faillite, de sorte que d'aucuns se demandent s'il n'est pas préférable de demander immédiatement la faillite. Qu'en pensent les orateurs?

L'État peut acquérir les créances cinq ans après la liquidation. Est-ce une pratique courante? La question doit être traitée de manière pragmatique, plutôt que théorique.

De heer Robert Van de Velde (N-VA) vraagt een toelichting omtrent het meerderheids- en het minderheidsstandpunt waarnaar werd verwezen en hoe luidt de suggestie met betrekking tot de bestemming van de middelen?

Het is een slappe koord bewandelen tussen de goede werking van een vennootschap en fraude. Wanneer zich problemen voordoen in een onderneming, gaan meestal verschillende knipperlichten aan. De potentieel korte periode waarbij na zeven maanden kan worden ingegrepen, biedt twee grote voordelen: snel handelen wordt mogelijk wanneer het vereist is, maar het bevordert ook de fiscale rechtvaardigheid.

Soms worden verplichtingen niet nageleefd en zijn er gegronde redenen. Een rechtzetting is altijd mogelijk en de hakbijlprocedure wordt niet automatisch opgestart. Het wetsvoorstel is een aansporing voor ondernemingen om tijdig op te treden. De aandeelhouders wordt ook op hun verantwoordelijkheden gewezen.

Vzw's in stedelijke context worden vaak misbruikt, om activiteiten op te zetten die niets met de rechtsvorm te maken. Het verstrengen van de wet ten aanzien van vennootschappen mag niet ertoe leiden dat vzw's nog meer worden aangewend voor oneigenlijke doeleinden. Zou het daarom niet verstandig zijn om een eenduidige wetgeving tot stand te brengen, die beide rechtsvormen op dezelfde manier zou opvolgen?

De heer Luc De Dobbeleer heeft erop gewezen dat in geval van gerechtelijke ontbinding de fiscus de kosten draagt.

De heer David Clarinval, voorzitter, vraagt de heer Thomas Van Houtte om zijn standpunt toe te lichten met betrekking tot factoren die aanleiding zouden kunnen geven tot de ontbinding van een vennootschap, in het bijzonder "wegens een geheel van ernstige en overeenstemmende feiten die de activiteit van de vennootschap in het gedrang brengen". Waarom is deze omschrijving vaag en wat zijn de gevaren?

C. Replieken van de sprekers en bespreking

De heer Jean-Philippe Lebeau, voorzitter van de handelsrechtbank van Henegouwen, benadrukt het verschil tussen een faillissement en een vereffening. In de dagelijkse praktijk kan men deze twee procedures duidelijk van elkaar onderscheiden.

Het faillissement is een logge procedure die de Staat veel geld kost. Er komen tal van spelers bij te pas: de griffie, de curatoren, het parket en andere betrokkenen.

M. Robert Van de Velde (N-VA) demande des explications concernant la position majoritaire et la position minoritaire qui a été évoquée et sur la suggestion relative à l'affectation des moyens?

Il n'est pas aisé de distinguer le bon fonctionnement d'une société de la fraude. Lorsque des difficultés surviennent dans une entreprise, plusieurs signaux d'alerte sont émis. La période potentiellement courte de six mois au terme de laquelle il est possible d'agir présente deux avantages majeurs: il est possible d'agir rapidement lorsque c'est nécessaire et la justice fiscale s'en trouve également accrue.

Il arrive que des obligations ne soient pas respectées pour des raisons fondées. Une rectification est toujours possible et la procédure du couperet n'est pas actionnée automatiquement. La proposition de loi incite les entreprises à agir en temps utile. Les actionnaires se voient également rappeler leurs responsabilités.

Dans un contexte urbain, il est souvent fait un usage abusif des asbl pour développer des activités qui n'ont rien à voir avec la forme juridique. Le renforcement de la loi à l'égard des sociétés ne peut pas avoir pour effet que les asbl soient encore utilisées davantage à des fins impropres. Ne serait-il dès lors pas pertinent d'élaborer une législation claire, qui prévoit un suivi identique des deux formes juridiques?

M. Luc De Dobbeleer a précisé qu'en cas de dissolution judiciaire, le fisc supporte les frais.

M. David Clarinval, président, demande à M. Thomas Van Houtte d'expliquer son point de vue concernant les facteurs qui pourraient donner lieu à la dissolution d'une société, en particulier "en raison d'un ensemble de faits graves et concordants portant atteinte à l'activité de la société". Pourquoi cette description est-elle vague et quels en sont les dangers?

C. Répliques des orateurs et discussion

M. Jean-Philippe Lebeau, président du tribunal de commerce du Hainaut, insiste sur la différence entre la faillite et la liquidation, deux procédures que la pratique au jour le jour permet de bien distinguer.

La faillite est une procédure lourde et onéreuse pour l'État. Elle implique de nombreux acteurs: le greffe, les

De administratieve lasten zijn aanzienlijk. Zelfs wanneer er geen activa zijn, moet de curator worden betaald. Dit kost volgens de pretoriaanse praktijk van de meeste rechtsgebieden 750 euro, en in enkele zelfs 1 000 euro.

Om administratieve redenen, of vanwege de kosten voor de Staat, is een vereffening minder duur.

Er zijn 140 000 slapende vennootschappen, en men moet dit probleem aanpakken met zo weinig mogelijk kosten.

In sommige rechtsgebieden zijn er bij 75 % van de faillissementen geen activa meer, en toch wordt de curator vergoed door de Staat, terwijl er geld en personeel nodig is geweest voor de procedures.

De rechtbank waarvan de spreker voorzitter is, probeert de slapende vennootschappen te vereffenen. Meestal gebeurt dit bij verstek. Vijf procent van de betrokken vennootschappen voeren aan dat ze nog bestaan; de overige antwoorden niet.

Om het aangekaarte probleem op te lossen, moet de Staat een eenvoudige procedure instellen. Als de vennootschap daarentegen beschikt over activa en personeel verdient een faillissement de voorkeur. Met een macro-economische visie begrijpt men de inzet beter.

De heer Thomas Van Houtte, voorzitter van de rechtbank van koophandel van Antwerpen, treedt de vorige spreker bij. Ook in de rechtbank die hij voorzit worden 75 % van de faillissementen afgesloten zonder activa.

De extra werklast van de diensten voor handelsonderzoek is een punt: ze kunnen knipperlichten waarnemen en hun beleid afstemmen op hun capaciteiten. Hoe groter de administratieve ondersteuning, des te meer onderzoek ze kan voeren. De administratieve ondersteuning zal uitgebreider moeten zijn om het wetsvoorstel op een goede manier te kunnen uitvoeren.

De heer Robert Van de Velde (N-VA) merkt op dat de heer Luc De Dobbeleer erop heeft gewezen dat in geval van gerechtelijke ontbinding de fiscus de kosten draagt. Wanneer het openbaar ministerie de zaak inleidt, staat het gerecht voor de kosten in. Hoe kan men ervoor zorgen dat fiscus en parket aan hetzelfde zeel zouden trekken? Stappen inschatten op basis van de kosten, is geen echte oplossing.

De heer Thomas Van Houtte, voorzitter van de rechtbank van koophandel van Antwerpen, wijst erop dat het wetsvoorstel de verdienste heeft om een zaak

curateurs, le parquet, et d'autres intervenants. La charge administrative est considérable. Même sans actifs, le curateur doit être payé, 750 euros dans la plupart des ressorts selon une pratique prétorienne, dans certains 1 000 euros.

La liquidation coûte moins chère, pour des motifs administratifs ou liés aux dépenses de l'État.

Il y a 140 000 sociétés dormantes, et il faut s'y attaquer au prix le moins coûtant possible.

Dans certains ressorts, 75 % des faillites sont closes sans actifs et pourtant, le curateur sera rémunéré par l'État, tandis que les procédures auront nécessité des ressources financières et humaines.

Le tribunal que préside l'orateur tente de recourir à la liquidation des sociétés dormantes, la plupart du temps par défaut, et dans 5 % des cas, les sociétés opposent qu'elles existent encore, les autres ne répondent pas.

Pour faire face au problème dénoncé, l'État doit prévoir une procédure simple. En revanche, si la société dispose d'actifs et de personnel, la faillite est préférable. Une vision macro-économique permet de mieux comprendre les enjeux.

M. Thomas Van Houtte, président du tribunal de commerce d'Anvers, se rallie au point de vue de l'intervenant précédent. Dans le tribunal qu'il préside, 75 % des faillites sont clôturées sans actif.

Le problème de la surcharge de travail des services d'enquête commerciale est réel: ils peuvent observer des clignotants et adapter leur politique en fonction de leurs capacités. Plus l'appui administratif dont ils disposent est grand, plus ils peuvent mener d'enquêtes. Le soutien administratif devra s'étendre afin de pouvoir exécuter la loi de manière satisfaisante.

M. Robert Van de Velde (N-VA) souligne que M. Luc De Dobbeleer a attiré l'attention sur le fait qu'en cas de dissolution judiciaire, c'est le fisc qui supporte les frais. Lorsque c'est le ministère public qui introduit l'instance, c'est la justice qui prend les frais à sa charge. Que faire pour que le fisc et le parquet agissent de concert? Évaluer les mesures sur la base des coûts n'est pas une véritable solution.

M. Thomas Van Houtte, président du tribunal de commerce d'Anvers, souligne que la proposition de loi

bijna kosteloos voor de rechtbank te kunnen brengen door rechtstreekse verzending van de diensten voor handelonderzoek – die de verantwoordelijkheid krijgen om economisch beleid te voeren – naar de pleitkamer. Een gerechtsbrief in plaats van een dagvaarding spaart al heel wat kosten uit.

De heer Philippe Lambrecht, bestuurder-secretaris-generaal van het Verbond van Belgische Ondernemingen, beschouwt de termijn van zeven maanden als facultatief, zoals al eerder aangegeven. Het is beter te beschikken over een welbepaalde termijn én over de mogelijkheid die te verlengen – het is geen drama dat twee of drie maanden méér tijd wordt verleend. Het ligt in de bedoeling de rechtszekerheid te waarborgen opdat de onderzoekskamers geen onderzoek moeten instellen, terwijl het probleem van de niet-indiening van de jaarrekeningen makkelijk weg te werken is.

Zonder wettelijke regeling doet het ter discussie stellen van de overwegende rechtsleer (die het rechtmatig acht de activa toe te kennen aan de gewezen vennoten) door een stelling die een minderheid binnen de rechtsleer begunstigt, een probleem rijzen. In het andere geval is het duidelijk dat de bijzondere wet een uitzondering vormt.

De aangelegenheid inzake de activiteiten van de vzw's valt buiten het toepassingsveld van de wet.

De heer Bart Van Coile, ondervoorzitter van het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten (IAB) verduidelijkt dat de gevraagde verlenging betrekking heeft op de drie maanden, niet op de zeven. Vermoedelijk zullen zij die hun situatie willen regulariseren op het einde van de periode van drie maanden opdagen, en bijgevolg komt op dat ogenblik de verantwoordelijkheid te liggen bij de economische beroepsbeoefenaars als zij niet tijdig de stukken indienen. Het werk voor het opmaken van een correcte jaarrekening mag niet worden onderschat en de economische beroepsbeoefenaars mogen niet onterecht onder druk worden gezet.

Wat de vraag betreft inzake een economische procedure moet men beseffen dat de wetgever misbruik bij de vereffening wilde vermijden en hiervoor dus de notariële akte heeft vooropgesteld. Een accountant of revisor stelt een vereffenvingsverslag op. Om de zes maanden moeten tijdens de vereffenvingsprocedure cijfers worden aangegeven bij de rechtbank en uiteindelijk moet een publicatie verschijnen. Dat slorpt allemaal middelen op.

a le mérite de permettre que le tribunal soit saisi d'une affaire presque gratuitement grâce au renvoi direct des chambres d'enquête commerciale – auxquelles a été confiée la responsabilité de mener une politique économique – à la chambre de plaidoiries. Un pli judiciaire au lieu d'une citation permet d'économiser pas mal de frais.

M. Philippe Lambrecht, administrateur-secrétaire général de la Fédération belge des entreprises, considère que le terme de sept mois est facultatif, comme il a déjà été dit. Il est préférable d'avoir un délai certain avec la possibilité d'accorder plus de temps. Accorder deux ou trois mois de plus n'est pas dramatique. La question est d'assurer la sécurité juridique pour que les chambres d'enquêtes ne doivent pas ouvrir d'enquêtes, alors que le problème du non dépôt de comptes annuels peut se résoudre aisément.

La mise en cause de la position doctrine majoritaire qui estime légitime de renvoyer l'actif aux anciens actionnaires par une thèse qui favorise la position minoritaire est problématique en l'absence de loi. Sinon, il est clair que la loi spéciale fait exception.

La question relative aux activités des asbl sort du champ de la proposition de loi.

M. Bart Van Coile, vice-président de l'Institut des Experts-comptables et des Conseils fiscaux (IEC), précise que la prolongation demandée porte sur trois mois et non sur sept. Ceux qui veulent régulariser leur situation se manifesteront vraisemblablement à l'issue de la période de trois mois, et la responsabilité reposera à ce moment-là sur les titulaires de professions comptables s'ils ne produisent pas les documents requis dans les délais. Or, il ne faut pas sous-estimer le travail que représente l'établissement de comptes annuels en bonne et due forme. Il serait dès lors injuste de mettre les titulaires de professions comptables sous pression.

En ce qui concerne la question de savoir si une procédure économique n'eût pas été préférable, il faut avoir à l'esprit que le législateur voulait éviter les abus lors de la liquidation et que c'est pour cette raison qu'il a opté pour l'acte notarié. Un expert-comptable ou un réviseur établit un rapport de liquidation. Pendant la procédure de liquidation, des chiffres doivent être communiqués tous les six mois au tribunal et, à la fin, un document doit être publié. Tout cela absorbe des moyens.

De onenigheid onder aandeelhouders is een realiteit, maar kan opgelost worden mits ze over voldoende tijd beschikken – drie jaar; zeven maanden is te kort. Een niet-goedgekeurde jaarrekening is interessant, ook al omdat men zich fiscaal in orde kan stellen. De raad van bestuur neemt haar verantwoordelijkheid op.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) beklemtoont dat drie maanden een minimumtermijn is; de rechtbank kan altijd meer tijd toekennen. Een langere minimumtermijn verandert niets aan probleem van het niet tijdig reageren. Men kan dat vergelijken met een student die te laat zijn boeken openslaat, hoeveel tijd hij ook krijgt om zijn examen voor te bereiden.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) verneemt graag welke elementen in het dataminingmodel vooral aandacht krijgen naast de niet-betaling van sociale bijdragen en vraagt toelichting over de communicatie tussen Financiën en Justitie.

De heer Luc De Dobbeleer, administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering (AAIL) van de FOD Financiën, antwoordt dat de datamining wordt gebruikt om vennootschappen die schulden en een gevaar betekenen uit het rechtsverkeer te halen, ook al zal de Staat maar 1 % kunnen innen. Aan 600 000 vennootschappen wordt een score toegekend en de lijst wordt aan de FOD Justitie bezorgd. De FOD Financiën heeft aandacht voor parameters als de aanwezigheid van schulden op het vlak van belastingen, of strafrechtelijke boeten.

Ooit werd het dataminingmodel aan de voorzitters van de rechtbanken van koophandel voorgesteld. Ze vinden de informatie zeer interessant, maar menen dat die beter aan de dienst IT van de FOD Justitie wordt meegedeeld en niet rechtstreeks bij hen moet toekomen. Dat gebeurt op een beveiligde manier. Wat Justitie vervolgens doet, is de spreker niet bekend.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) vindt het problematisch dat alleen bedrijven die schulden hebben door het dataminingmodel kunnen worden opgespoord. De voorliggende teksten willen daarentegen de vennootschappen met duistere praktijken in het vizier nemen. Als een vennootschap geen schulden heeft, wordt die niet gedetecteerd. Kan daartegen niets worden ondernomen?

La dissension entre actionnaires est une réalité, mais elle peut être surmontée lorsque ceux-ci disposent de suffisamment de temps – trois ans; sept mois, c'est trop court. Des comptes annuels non approuvés pourraient également être intéressants, notamment parce qu'il serait ainsi possible de se mettre fiscalement en règle. Le conseil d'administration doit prendre ses responsabilités.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne que les trois mois constituent un minimum; le tribunal peut toujours accorder plus de temps. Un délai minimum plus long ne changerait d'ailleurs rien au fait qu'il faut toujours s'y prendre à temps. C'est un peu comparable à la situation d'un étudiant qui se met à étudier trop tard, alors qu'il avait eu tout le temps nécessaire pour préparer ses examens.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) demande quels sont les éléments qui sont prioritairement examinés dans le système d'exploration des données, mis à part le non-paiement des cotisations sociales et demande par ailleurs comment se déroule la communication entre les Finances et la Justice.

M. Luc De Dobbeleer, administrateur général de l'Administration générale de la Perception et du Recouvrement (AGPR) du SPF Finances, répond que le datamining est utilisé pour sortir du circuit juridique les sociétés qui ont des dettes et qui constituent un danger, même si l'État ne peut recouvrer ne serait-ce que 1 %. 600 000 sociétés se sont vu accorder un score et la liste est communiquée au SPF Justice. Le SPF Finances est attentif à des paramètres tels que la présence de dettes fiscales ou d'amendes pénales.

Le modèle du *datamining* a été présenté en son temps aux présidents des tribunaux de commerce. S'ils considèrent que ces informations sont très intéressantes, ceux-ci font cependant observer qu'il serait préférable de les communiquer au service IT du SPF Justice et pas directement à eux. Cette communication s'effectue de manière sécurisée. L'orateur ignore comment la Justice exploite ensuite ces informations.

Mme Ann Vanheste (sp.a) estime que le fait que seules les entreprises ayant des dettes peuvent être repérées par le modèle du datamining pose problème. En effet, les textes à l'examen visent à mettre dans le collimateur les sociétés ayant des pratiques douteuses. Or, si une société n'a pas de dettes, elle ne sera pas détectée. Ne peut-on pas remédier à cette lacune?

De heer Luc De Dobbeleer, administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering (AAIL) van de FOD Financiën, wijst erop dat het aan het parket toekomt om in dat geval vennootschappen die de strafwet overtreden te vervolgen. De administratie die de spreker leidt is alleen bevoegd op het vlak van belastingen. Maar meestal is het opsporen van slapende vennootschappen geen prioriteit voor het openbaar ministerie. De BBI heeft dan wel andere bevoegdheden.

Mevrouw Ann Devillé (Adviseur FOD Financiën, AAIL, Centrale juridische dienst) voegt eraan toe dat men een juridisch belang dient aan te tonen om in rechte op te treden.

De heer Robert Van de Velde (N-VA) onderstreept dat de persoon die aangesteld werd om de gerechtelijke ontbinding uit te voeren voorheen over weinig middelen beschikte om voor medewerking van bestuurders e.d. te zorgen. De voorliggende teksten komen daaraan tegemoet door samenwerking op te leggen. De spreker betwist dat de voorstellen geen oplossing bieden.

De heer Luc De Dobbeleer, administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering (AAIL) van de FOD Financiën, beklemtoont dat de gerechtelijke ontbinding toch door iemand zal moeten worden gevorderd – op basis van schulden.

De heer Robert Van de Velde (N-VA) stelt dat het openbaar ministerie dat niet doet, bij gebrek aan juridische middelen. De schorsing van mandaten wordt ook niet bijgehouden, uitgezonderd in Gent. De verplichte samenwerking zal verandering teweegbrengen. Ook de uitbreiding van de rechten van belanghebbenden, die zich tot de kamers voor handelsonderzoek zullen kunnen wenden als de wet wordt aangepast.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) vraagt naar de bevoegdheidsverdeling tussen het openbaar ministerie en de kamers voor handelsonderzoek: waarom worden bepaalde taken opgedragen aan de kamers en krijgt het parket niet meer bevoegdheden in de strijd tegen de slapende vennootschappen? Hoe kunnen voorts nog vennootschappen die volledig in orde zijn worden beschermd tegen mogelijk nadeel?

De heer Luc De Dobbeleer, administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering (AAIL) van de FOD Financiën, antwoordt dat het openbaar ministerie en de kamers voor handelsonderzoek een verschillende rol hebben. In het kader van een strafrechtelijk beleid spoort het parket vennootschappen op die niet in het reine zijn, terwijl

M. Luc De Dobbeleer, administrateur général de l'Administration générale de la Perception et du Recouvrement (AGPR) du SPF Finances, souligne qu'il appartient dans ce cas au parquet de poursuivre les sociétés qui ont enfreint la loi pénale. L'administration que dirige l'orateur n'a de compétences que dans le domaine fiscal. Généralement, la détection des sociétés dormantes n'est cependant pas une priorité du ministère public. L'ISI a, quant à elle, d'autres compétences.

Mme Ann Devillé (conseiller SPF Finances, AGPR, service juridique central) ajoute qu'il faut pouvoir démontrer un intérêt juridique pour pouvoir agir en justice.

M. Robert Van de Velde (N-VA) souligne que la personne désignée pour exécuter la dissolution judiciaire disposait précédemment de peu de moyens pour obtenir la collaboration des administrateurs, etc. Les textes à l'examen permettent d'imposer cette collaboration. L'intervenant conteste le point de vue selon lequel les propositions n'apporteraient aucune solution.

M. Luc De Dobbeleer, administrateur général de l'Administration générale de la perception et du recouvrement (AGPR) du SPF Finances, souligne que la dissolution judiciaire – en raison de dettes – devra de toute manière être demandée par quelqu'un.

M. Robert Van de Velde (N-VA) indique que le ministère public ne le fait pas, faute de moyens juridiques. La liste des mandats suspendus n'est pas non plus tenue à jour, excepté à Gand. L'obligation de collaboration entraînera un changement. L'élargissement des droits des intéressés qui pourront saisir les chambres d'enquête commerciale lorsque la loi sera adaptée contribuera également à faire changer les choses.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) s'enquiert du partage des compétences entre le ministère public et les chambres d'enquête commerciale. Pourquoi certaines tâches sont-elles confiées aux chambres et pourquoi le parquet n'est-il pas investi de davantage de compétences dans le cadre de la lutte contre les sociétés dormantes? Par ailleurs, comment des sociétés qui sont tout à fait en ordre peuvent-elles encore être protégées contre un possible désavantage?

M. Luc De Dobbeleer, administrateur général de l'Administration générale de la perception et du recouvrement (AGPR) du SPF Finances, précise que le ministère public et les chambres d'enquête commerciale ont un rôle différent. Dans le cadre d'une politique pénale, le parquet recherche les sociétés qui ne sont pas en

de kamers voor handelsonderzoek oorspronkelijk verondersteld werden vennootschappen te helpen om het failliet te vermijden.

Mevrouw Ann Devillé (Adviseur FOD Financiën, AAI, Centrale juridische dienst) verklaart dat in de huidige stand van het recht de belangen van een vennootschap niet worden geschaad wanneer de ontbinding tegen haar wordt gevorderd in een dagvaarding, omdat ze steeds haar zaken in orde kan brengen.

De heer David Clarinval, voorzitter, geeft aan dat het niet de bedoeling is om vennootschappen die niet actief zijn lastig te vallen, of op te heffen. Het heeft geen zin om een vennootschap die tijdig jaarrekeningen indient, geen schulden heeft en al haar verplichtingen nakomt uit het rechtsverkeer te halen of te kwellen. Sommige ondernemers hebben goede redenen om hun activiteiten op een laag pitje te zetten. Waar het wel om gaat, zijn de vennootschappen die schulden hebben, fraude plegen, of verlaten worden. Dat onderscheid moet wel worden gemaakt. De *datamining* is een krachtig instrument, dat aangewend zou kunnen worden.

Inzake de vernietiging van het koninklijk besluit (*supra*) en de wijze waarop de kosten bij een vereffening worden aangerekend, is een nieuwe regeling wenselijk, misschien door middel van een amendement.

ordre, tandis que les chambres d'enquête commerciale étaient initialement supposées aider les sociétés pour éviter la faillite.

Mme Ann Devillé (Conseillère SPF Finances, AGPR, Service juridique central) explique que dans l'état actuel du droit, il n'est pas porté atteinte aux intérêts d'une société lorsque sa dissolution est demandée dans une citation, dès lors qu'elle peut toujours régulariser sa situation.

M. David Clarinval, président, indique que l'objectif n'est pas d'importuner ou de dissoudre les sociétés qui ne sont pas actives. Il n'a guère de sens de sortir du circuit juridique ou de tourmenter une société qui dépose ses comptes annuels en temps utile, n'a pas de dettes et respecte toutes ses obligations. Certains entrepreneurs ont de bonnes raisons de mettre leurs activités en veilleuse. Ce qui importe, c'est de s'attaquer aux sociétés qui ont des dettes, commettent des fraudes ou sont délaissées. Cette distinction doit être opérée. Le *datamining* est un instrument puissant, qui pourrait être utilisé.

En ce qui concerne l'annulation de l'arrêté royal (*supra*) et la manière dont les coûts sont imputés dans le cadre d'une liquidation, une nouvelle réglementation est souhaitable, peut-être par le biais d'un amendement.

BIJLAGE 2**ADVIES VAN DE JURIDISCHE DIENST**

NOTA TER ATTENTIE van de Commissie voor Handels- en Economisch Recht

Betreft: Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen en van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, ter verbetering van de ontbindingsprocedure van niet-actieve vennootschappen, van vennootschappen met een fictieve zetel en van vennootschappen waarvan de zaakvoerders over onvoldoende beroepskennis beschikken (DOC 54 1940/001).

De Juridische Dienst werd verzocht een nota uit te brengen over het bovenstaande wetsvoorstel en meer bepaald over de invoeging van de ingediende amendementen in het voorstel en over de vertaling van de amendementen nrs. 18 en 19. De Juridische dienst heeft voornamelijk die aspecten behandeld.

Opschrift

1. De Raad van State beveelt aan om een document een volledig opschrift te geven, waarin geen enkel aspect van het voorwerp ervan wordt weggelaten. Indien amendementen worden aangenomen die het voorwerp van het wetsvoorstel wijzigen (zie bijvoorbeeld de amendementen nr. 9 van de heer Van De Velde c.s. en nrs. 21 en 22 van de heer Verherstraeten c.s.), dient het opschrift van het wetsvoorstel dienovereenkomstig te worden gewijzigd.

Structuur van het wetsvoorstel

2. Ter wille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling het wetsvoorstel beter te structureren en alle artikelen die een zelfde handeling binnen eenzelfde hoofdstuk wijzigen, te groeperen; daarbij worden de verschillende hoofdstukken gerangschikt in chronologische volgorde van de gewijzigde handelingen.

Bijvoorbeeld:

- Hoofdstuk 1: Algemene bepaling
- Hoofdstuk 2: Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek
- Hoofdstuk 3: Wijzigingen van het Wetboek van vennootschappen

ANNEXE 2**AVIS DU SERVICE JURIDIQUE**

NOTE À L'ATTENTION de la Commission de Droit commercial et économique

Objet: Proposition de loi modifiant le Code des sociétés et la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises, améliorant la procédure de dissolution des sociétés inactives, dont le siège est fictif et de celles dont les responsables ne disposent pas des connaissances professionnelles suffisantes (DOC 54 1940/001)

Le Service juridique est invité à remettre une note sur la proposition de loi visée ci-dessus et plus spécifiquement sur l'insertion dans la proposition des amendements déposés ainsi que sur la traduction des amendements n° 18 et 19. Le Service juridique a principalement examiné ces aspects.

Intitulé

1. Le Conseil d'État recommande de donner à un acte un intitulé complet, c'est-à-dire qui n'omet aucun aspect de son objet. Si des amendements modifiant l'objet de la proposition de loi (voir par exemple les amendements n° 9 de M. Van De Velde et consorts, n° 21 et 22 de M. Verherstraeten et consorts) sont adoptés, on modifiera en conséquence l'intitulé de la proposition de loi.

Structure de la proposition de loi

2. Dans un souci de clarté, il se recommande de mieux structurer la proposition de loi et de grouper tous les articles modifiant un même acte au sein d'un même chapitre, en classant les différents chapitres dans l'ordre chronologique des actes modifiés.

Par exemple:

- Chapitre 1^{er}: Disposition générale
- Chapitre 2: Modifications du Code judiciaire
- Chapitre 3: Modifications du Code des sociétés

• Hoofdstuk 4: Wijzigingen van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen

• (...)

Algemene opmerking

3. Het wetsvoorstel strekt ertoe de kamers voor handelonderzoeken in bepaalde omstandigheden de mogelijkheid te bieden het dossier van een vennootschap te verwijzen naar een rechter ten gronde, die eventueel kan beslissen tot ontbinding van die vennootschap. De basistekst en de amendementen zijn echter niet consequent wat de gebruikte terminologie voor deze verwijzing betreft. Nu eens wordt “verwijzen” / “renvoyer” gebruikt, dan weer “toezenden” / “envoyer” of “meedelen” / “communiquer”. De commissie moet ervoor zorgen dat telkens dezelfde termen worden gebruikt wanneer hetzelfde begrip wordt bedoeld (zie hierna, opmerking nr. 4).

Art. 2

4. Hoe moet de aard van de beslissing van de kamer voor handelonderzoek om een dossier naar de feitenrechter te verwijzen, worden geïnterpreteerd? In de parlementaire voorbereiding van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen staat het volgende: “De beslissingen genomen door de kamers voor handelonderzoeken zijn eigenlijk geen vonnissen maar vormen toch wel aanvechtbare handelingen die aanleiding kunnen geven tot klachten.” (*Kamer*, 2007-2008, DOC 52 0160/002, blz. 50). De professoren De Leval en Georges geven aan: “*Les décisions des chambres commerciales n’ont pas l’autorité de la chose jugée et ne sont pas susceptibles de recours, sous réserve d’une demande d’annulation, soumise à la Cour de cassation, des actes des chambres d’enquête commerciale qui sont entachés d’excès de pouvoir, violent la loi ou sont accomplis de façon irrégulière (art. 610, al. 3 et 1088, CJ)*”¹.

De beslissing waarbij de onderzoekskamer de zaak verwijst naar een feitenkamer, wordt in het basiswetsvoorstel aangemerkt als een “voorlopig en met redenen omkleed vonnis” / “*jugement provisoire et motivé*” (het voorgestelde artikel 12, § 5, tweede lid, van de wet van 31 januari 2009, artikel 2 van het wetsvoorstel). Zoals eerder aangegeven, zijn de beslissingen van de kamer voor handelonderzoek geen jurisdictionele handelingen in de zin van het gerechtelijk recht. Die beslissing

¹ De Leval G., Georges F., *Droit judiciaire, Tome 1, Institutions judiciaires et éléments de compétence*, Brussel, Larcier, 2^e druk, 2015, blz. 177.

• Chapitre 4: Modifications de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises

• (...)

Remarque générale

3. La proposition de loi vise à donner aux chambres d’enquêtes commerciales la possibilité de “renvoyer”, dans certaines circonstances, le dossier d’une société devant un juge de fond qui en prononcera, éventuellement, la dissolution. Le texte de base et les amendements ne sont cependant pas cohérents quant au vocabulaire utilisé à propos de ce renvoi. Il est tantôt question de “renvoyer” / “*verwijzen*” tantôt de “envoyer” / “” ou également de “communiquer” / “*meedelen*”. La commission veillera à utiliser le même mot chaque fois que l’on vise la même notion (voir ci-après, remarque n° 4).

Art. 2

4. Comment faut-il analyser la nature de la décision de la chambre d’enquête commerciale de renvoyer un dossier devant le juge de fond? Selon les travaux préparatoires de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises, “les décisions prises par les chambres d’enquêtes commerciales ne sont pas des jugements proprement dits mais constituent néanmoins des actes attaquables et qui peuvent faire grief.” (*Chambre*, 2007-2008, DOC 52 0160/002, p. 50). Les professeurs De Leval et Georges précisent: “Les décisions des chambres commerciales n’ont pas l’autorité de la chose jugée et ne sont pas susceptibles de recours, sous réserve d’une demande d’annulation, soumise à la Cour de cassation, des actes des chambres d’enquête commerciale qui sont entachés d’excès de pouvoir, violent la loi ou sont accomplis de façon irrégulière (art. 610, al. 3 et 1088, CJ)”¹.

La décision par laquelle la chambre d’enquête renvoie l’affaire devant une chambre de fond est qualifiée de “jugement provisoire et motivé” / “*voorlopig en met redenen omkleed vonnis*” dans la proposition de loi de base (article 12, § 5, alinéa 2, proposé de la loi du 31 janvier 2009, article 2 de la proposition de loi). Comme rappelé ci-dessus, les décisions de la chambre d’enquête commerciale ne sont pas des actes juridictionnels au sens du droit judiciaire. Cette décision ne

¹ De Leval G., Georges F., *Droit judiciaire, Tome 1, Institutions judiciaires et éléments de compétence*, Bruxelles, Larcier, 2^e édition, 2015, p. 177.

kan al evenmin worden opgevat als een vonnis alvorens recht te doen; het is veeleer een ordemaatregel. Het woord “vonnis” / “jugement” kan derhalve niet worden gebruikt in deze context, omdat het tot verwarring leidt.

In amendement nr. 2 van de heer Verherstraeten c.s. en in subamendement nr. 18 van dezelfde indieners wordt de beslissing van de onderzoekskamer aange-merkt als “beoordeling” / “jugement”. Om elke verwar-ring te voorkomen, vertale men het in de Nederlandse tekst gebruikte woord “beoordeling” in de Franse tekst als “*appréciation*”. Dat woord komt overeen met het woord dat wordt gebruikt in artikel 18, eerste lid, van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, inzake het verslag van de gedele-geerd rechter over het verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie².

Het begrip “*gemotiveerde beoordeling*”, dat wordt gebruikt in amendement nr. 2, is evenwel niet gebrui-kelijk in de Belgische wetgeving³. Als men wil opteren voor een gebruikelijker formulering, kan het begrip “*gemotiveerde beslissing*” / “*décision motivée*” worden gehanteerd. De beoordeling van de toestand van de vennootschap door de kamer voor handelsonderzoek zal immers altijd moeten leiden tot een beslissing om het dossier te verwijzen naar de feitenrechter. Tevens wordt opgemerkt dat deze formulering overeenkomt met die welke wordt gebruikt in amendement nr. 17 van de heer Laaouej. De voorgestelde paragraaf 5, derde lid, van amendement nr. 2 zal luiden als volgt: “*Die beslis-sing [of “beoordeling”, naargelang van de keuze van de commissie] wordt aan de betrokken vennootschap ter kennis gebracht.*”. Om aan te geven dat het om een verplichting gaat, volstaat het het werkwoord van de be-oogde handeling in de tegenwoordige tijd te vervoegen.

peut pas plus s’analyser comme un jugement avant dire droit. C’est plutôt une mesure d’ordre. Le mot “jugement” / “*vonnis*” ne peut dès lors pas être utilisé dans ce contexte, car il prête à confusion.

Dans l’amendement n° 2 de M. Verherstraeten et consorts et le sous-amendement n° 18 des mêmes auteurs, la décision de la chambre d’enquête est qua-lifiée de “*beoordeling*” / “jugement”. Pour éviter toute confusion, on fera correspondre, au mot “*beoordeling*”, le mot “*appréciation*” dans le texte français”. Ce terme est conforme à celui utilisé dans l’article 18, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises à propos du rapport du juge délégué sur la demande de réorganisation judiciaire².

L’expression “*gemotiveerde beoordeling*”, utilisée dans l’amendement n° 2, n’est cependant pas cou-rante dans la législation belge³. Si l’on veut opter pour une formulation plus usuelle, il est possible d’utiliser la notion de “*décision motivée*” / “*gemotiveerde beslis-sing*”. L’appréciation de la situation de la société par la chambre d’enquête commerciale devra en effet toujours déboucher sur une décision de communiquer le dossier à la juridiction de fond. On relèvera en outre que cette formulation correspond à celle utilisée à l’amendement n° 17 de M. Laaouej. Le § 5, alinéa 3, proposé dans l’amendement sera rédigé comme suit: “*Cette décision [ou “appréciation”, selon le choix de la commission] est notifiée à la société concernée.*”. Pour exprimer l’exis-tence d’une obligation, il suffit de conjuguer le verbe de l’action envisagée à l’indicatif présent.

² Artikel 18, eerste lid: “In elk geval wijst de voorzitter van de recht-bank onmiddellijk na de neerlegging van het verzoekschrift een gedelegeerd rechter aan (...), om bij de kamer van de rechtbank waaraan de zaak is toebedeeld, verslag uit te brengen over de ontvankelijkheid en de gegrondheid van het verzoek en over elk element dat nuttig is voor zijn beoordeling”.

³ Wij hebben slechts één federale bepaling gevonden (14*undecies*, § 1, tweede lid, van de wet van 21 december 1998 betreffende productnormen (...)) waarin het begrip “gemotiveerde beoorde-ling” overeenkomt met het begrip “*évaluation motivée*”. Het begrip “*appréciation motivée*” komt alleen voor in artikel 65/1, § 2, 2°, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische com-municatie: “§ 2 Wanneer het Instituut voornemens is functionele scheiding verplicht te stellen, dient het hiertoe een voorstel in bij de Europese Commissie met: (...) 2° een met redenen omklede evaluatie die stelt dat er binnen een redelijke termijn weinig of geen kans is op daadwerkelijke en duurzame op infrastructuur ge-gronde concurrentie; (...)”.

² Art. 18, al. 1^{er}: “Dans tous les cas, le président du tribunal désigne dès le dépôt de la requête, un juge délégué (...) pour faire rapport à la chambre du tribunal saisie de l’affaire sur la recevabilité et le fondement de la demande et sur tout élément utile à son appréciation”.

³ Nous n’avons trouvé qu’une seule disposition fédérale, – l’article 14*undecies*, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits (...) – où correspond, à l’expression “ge-motiveerde beoordeling” l’expression “*évaluation motivée*”. En ce qui concerne l’expression “*appréciation motivée*”, celle-ci n’appar-ait que dans l’article 65/1, § 2, 2°, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques: § 2 Lorsque l’Institut entend imposer une obligation de séparation fonctionnelle, il soumet à la Commission européenne une proposition qui comporte: (...) 2° une appréciation motivée selon laquelle il n’y a pas ou peu de perspectives de voir se développer une concurrence effective et durable fondée sur les infrastructures dans un délai raisonnable; (...)”.

Art. 3

5. In de inleidende zin vervange men in de Franse tekst de woorden “*le titre*” door de woorden “*l’intitulé*”.

Art. 4

6. In het basiswetsvoorstel is, in het voorgestelde artikel 182, § 1, derde lid, het woord “*vordering*” niet gelijk aan het woord “*procédure*”. In de huidige tekst van het Wetboek van vennootschappen komt met het woord “*vordering*” het woord “*action*” overeen.

7. In het basiswetsvoorstel vervange men in het voorgestelde artikel 182, § 3, de woorden “*na de uitspraak van de verwijzingsbeschikking door de kamer voor handelsonderzoek*” / “*après le prononcé de l’ordonnance de renvoi de la chambre d’enquête*” door de woorden “*na de beslissing van verwijzing van de kamer voor handelsonderzoek*” / “*après la décision de renvoi de la chambre d’enquête*”.

(Zie opmerking nr. 4. De woorden “*uitspraak van de verwijzingsbeschikking*” leiden tot verwarring. Zulks lijkt aan te geven dat de beslissing van verwijzing een traditionele rechtsprekende handeling is).

8. In amendement nr. 4 vervange men in de Franse tekst van het 1° en het 3°, het woord “*réfère*” door het woord “*renvoie*”. (Met het woord “*verwijzen*” stemt in een juridische context het woord “*renvoyer*” overeen).

9. In amendement nr. 4 bevat het voorgestelde tweede lid onder 1° een discrepantie tussen de beide talen. In de Franse tekst kan de rechtbank ofwel een termijn toekennen om de vennootschap de gelegenheid te bieden haar situatie te regulariseren, ofwel de ontbinding van de vennootschap uitspreken. De Nederlandse tekst voorziet voor de rechtbank alleen in de mogelijkheid een termijn toe te kennen.

10. In amendement nr. 4 vervange men in de opsomming in de voorgestelde § 2, 3°, het woord “*zaakvoerders*” / “*gestionnaires*” door de woorden “*bestuurders of zaakvoerders*” / “*administrateurs ou gérants*”.

(Zorgt voor een betere overeenstemming tussen de twee talen).

11. In amendement nr. 16 van de heer Laaouej, dat een subamendement op amendement nr. 4 is, wordt voorgesteld de voorgestelde § 3 te vervangen. Het laatste zinsdeel van het subamendement preciseert het volgende: “*overgezonden ten minste 30 dagen na de uitspraak van de verwijzingsbeschikking door de*

Art. 3

5. Dans la phrase liminaire, on remplacera, dans le texte français, les mots “*le titre*” par les mots “*l’intitulé*”.

Art. 4

6. Dans la proposition de base, dans l’article 182, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, “*vordering*” ≠ “*procédure*”. Dans le texte actuel correspond, au mot “*vordering*” le mot “*action*”.

7. Dans la proposition de base, dans l’article 182, § 3, proposé, on remplacera les mots “*après le prononcé de l’ordonnance de renvoi de la chambre d’enquête*” / “*na de uitspraak van de verwijzingsbeschikking door de kamer voor handelsonderzoek*” par les mots “*après la décision de renvoi de la chambre d’enquête*” / “*na de beslissing van verwijzing van de kamer voor handelsonderzoek*”.

(Voir remarque n° 4. Les mots “*prononcé de l’ordonnance*” prêter à confusion. Cela semble indiquer que la décision de renvoi est un acte juridictionnel classique).

8. Dans l’amendement n° 4, on remplacera dans le 1° et le 3°, dans le texte français, les mots “*réfère*” par “*renvoie*”. (Au mot “*verwijzen*” correspond dans un contexte judiciaire le mot “*renvoyer*”).

9. Dans l’amendement n° 4, au 1°, dans le deuxième alinéa proposé, il y a une discordance entre les deux langues. Dans le texte français, le tribunal peut soit accorder un délai pour permettre à la société de régulariser la situation, soit prononcer la dissolution de la société. Le texte néerlandais prévoit uniquement la possibilité, pour le tribunal, d’accorder un délai.

10. Dans l’amendement n° 4, au 3°, dans le § 2, proposé, on remplacera dans l’énumération, au 3°, le mot “*gestionnaires*” / “*zaakvoerders*” par les mots “*administrateurs ou gérants*” / “*bestuurders of zaakvoerders*”.

(Assure une meilleure concordance entre les deux langues)

11. L’amendement n° 16 de M. Laaouej, qui est un sous-amendement à l’amendement n° 4, propose de remplacer le § 3, proposé. Le dernier membre de phrase du sous-amendement précise “*adressé au minimum 30 jours après le prononcé de l’ordonnance de renvoi de la chambre d’enquête*”. On alignera, le cas échéant,

kamer voor handelsonderzoek". In voorkomend geval stemme men de bewoordingen van het subamendement af op die welke in opmerking nr. 7 worden voorgesteld.

Art. 7 (*nieuw*)

12. In het voorgestelde artikel 182/3 in amendement nr. 8 van de heer Van de Velde c.s., missen de woorden "*diens werknemers*" / "*les travailleurs qu'ils occupent*" de nodige nauwkeurigheid. Het zijn niet de zaakvoerders of bestuurders die de werknemers "in dienst hebben". Het lijkt beter te spreken over de werknemers die bij een vennootschap in vereffening in dienst zijn.

Art. 13 (*nieuw*)

13. Artikel 3*quater*, § 1, eerste lid, dat wordt voorgesteld in amendement nr. 9 van de heer Van de Velde c.s., bevat een discrepantie tussen de beide talen: ≠ "de bestuurders en de zaakvoerders van een rechtspersoon" ≠ "*les administrateurs et les gérants ou le commissaire d'une personne morale*".

le libellé du sous-amendement sur celui proposé à la remarque n° 7.

Art. 7 (*nouveau*)

12. Dans l'article 182/3, proposé à l'amendement n° 8 de M. Van de Velde et consorts, les mots "*les travailleurs qu'ils occupent*" / "*diens werknemers*" manquent de précision. Ce ne sont pas les gérants ou administrateurs qui "*occupent*" des travailleurs. Il semble préférable de viser les travailleurs occupés par la société en liquidation.

Art. 13 (*nouveau*)

13. Dans l'article 3*quater*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé à l'amendement n° 9 de M. Van de Velde et consorts, il y a une discordance entre les deux langues: "*les administrateurs et les gérants ou le commissaire d'une personne morale*" ≠ "*de bestuurders en de zaakvoerders van een rechtspersoon*".