

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 juni 2016

**CONTROLECOMMISSIE BETREFFENDE
DE VERKIEZINGSUITGAVEN EN
DE BOEKHOUDING VAN
DE POLITIEKE PARTIJEN**

**Toepassing van artikel 14/4 van de wet
van 4 juli 1989 betreffende de beperking
en de controle van de verkiezingsuitgaven
voor de verkiezing van de Kamer van
volksvertegenwoordigers, de financiering en
de open boekhouding van
de politieke partijen**

VERSLAG

NAMENS DE CONTROLECOMMISSIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Siegfried BRACKE**

INHOUD

Blz.

I. Inleiding — Toepasselijke wetgeving	3
II. Situering	7
III. Procedure	13
IV. Hoorzitting — Beraadslaging	15
V. Beslissing	20

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 juin 2016

**COMMISSION DE CONTRÔLE
DES DÉPENSES ÉLECTORALES ET
DE LA COMPTABILITÉ
DES PARTIS POLITIQUES**

**Application de l'article 14/4 de la loi
du 4 juillet 1989 relative à la limitation et
au contrôle des dépenses électorales
engagées pour l'élection de la Chambre
des représentants, ainsi
qu'au financement et à la comptabilité
ouverte des partis politiques**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE CONTRÔLE
PAR
M. **Siegfried BRACKE**

SOMMAIRE

Pages

I. Introduction — Législation applicable	3
II. Contexte	7
III. Procédure	13
IV. Audition — Délibération	15
V. Décision	20

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedeker, Rita Gantois, Goedele Uyttersprot,
Veerle Wouters
PS André Frédéric, Ahmed Laaouej, Laurette Onkelinx
MR David Clarinval, Richard Miller, Damien Thiéry
CD&V Raf Terwingen, Servais Verherstraeten
Open Vld Luk Van Biesen, Vincent Van Quickenborne
sp.a Hans Bonte
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Francis Delpérée

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Werner Janssen, Koen Metsu, Robert Van de Velde, Brecht Vermeulen
Frédéric Daerden, Willy Demeyer, Eric Thiébaud, Fabienne Winckel
Denis Ducarme, Gilles Foret, Vincent Scourneau, Stéphanie Thoron
N, Jef Van den Bergh, Stefaan Vercamer
Egbert Lachaert, Nele Lijnen, Dirk Van Mechelen
David Geerts, Karin Temmerman
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Georges Dallemagne, Catherine Fonck

Experts: Herman Matthijs, Raymond Molle, Philippe Quertainmont, Emmanuel Vandenbossche

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

I. — INLEIDING — TOEPASSELIJKE WETGEVING

In de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen werd, door de wet van 6 januari 2014, een hoofdstuk II/1 “*Toezicht op de officiële mededelingen van de federale regering en de voorzitter van de federale Kamers*” ingevoegd, dat de artikelen 14/2 tot 14/4 omvat.

Dit hoofdstuk is gesteld als volgt:

“*Afdeling 1*”

Toepassingsgebied

Art. 14/2

§ 1. *De federale regering, een of meer van haar leden, en de voorzitters van de federale Kamers kunnen, met directe of indirecte overheidsfinanciering, enkel omtrent aangelegenheden welke binnen de hun toegewezen bevoegdheden vallen, voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes verspreiden of voeren.*

§ 2. *De Controlecommissie wordt belast met de voorafgaande toetsing van alle voorstellen om de in § 1 bedoelde mededelingen en voorlichtingscampagnes te verspreiden of te voeren, ongeacht het daartoe gebruikte mediakanaal, met inbegrip van internettoepassingen.*

§ 3. *Zijn niet aan deze toetsing onderworpen:*

1° *niet-gepersonaliseerde mededelingen en voorlichtingscampagnes die op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht zijn;*

2° *niet-gepersonaliseerde mededelingen en voorlichtingscampagnes uitgaande van een federaal voorlichtingsorgaan waarin de in § 1 bedoelde personen of instantie niet bij naam worden genoemd of op de een of andere wijze worden afgebeeld;*

3° *mededelingen en voorlichtingscampagnes van instellingen van openbaar nut, autonome overheidsbedrijven en daarmee gelijkgestelde instellingen, waarin de in § 1 bedoelde personen of instantie onder wie zij ressorteren, niet bij naam worden genoemd of op de een of andere wijze worden afgebeeld;*

I. — INTRODUCTION — LÉGISLATION APPLICABLE

Dans la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, il a été inséré, par la loi du 6 janvier 2014, un chapitre II/1 intitulé “*Contrôle des communications officielles du gouvernement fédéral et des présidents des Chambres fédérales*”, comportant les articles 14/2 à 14/4.

Ce chapitre est rédigé comme suit:

“*Section 1^{re}*”

Champ d'application

Art. 14/2

§ 1^{er}. *Le gouvernement fédéral, un ou plusieurs de ses membres, et les présidents des Chambres fédérales ne peuvent diffuser des communications ou mener des campagnes d'information destinées au public et financées directement ou indirectement par des fonds publics que sur des matières qui relèvent de leurs attributions.*

§ 2. *La Commission de contrôle est tenue de contrôler préalablement toutes les propositions de communications et de campagnes d'information visées au § 1^{er}, quel que soit le support médiatique utilisé, en ce compris les applications de l'internet.*

§ 3. *Ne sont pas soumises à ce contrôle:*

1° *les communications et campagnes d'information non personnalisées qui sont imposées par une disposition légale ou administrative;*

2° *les communications et les campagnes d'information non personnalisées émanant d'un organe fédéral d'information dans lesquelles les personnes ou l'instance visées au § 1^{er} ne sont pas citées nommément ou ne sont pas représentées d'une manière ou d'une autre;*

3° *les communications et les campagnes d'information émanant d'organismes d'intérêt public, d'entreprises publiques autonomes et d'organismes assimilés, dans lesquelles les personnes ou l'instance visées au § 1^{er} dont elles relèvent, ne sont pas citées nommément ou ne sont pas représentées d'une manière ou d'une autre;*

4° de interne communicatie van de in § 1 bedoelde personen of instantie met het personeel van de federale overheidsdiensten die onder hen ressorteren, behoudens tijdens de in artikel 4, § 1, bedoelde referentieperiode.

§ 4. Het federaal voorlichtingsorgaan, de instellingen, bedrijven en organismen, bedoeld in § 3, 2° en 3°, stellen, naargelang van het geval, de regering, de betrokken minister of staatssecretaris vooraf schriftelijk in kennis van hun intentie om een mededeling of voorlichtingscampagne te verspreiden dan wel te voeren betreffende een aangelegenheid die tot de respectieve bevoegdheid van de regering, de betrokken minister of staatssecretaris behoort en waarin deze laatsten bij naam worden genoemd of op de een of andere wijze worden afgebeeld.

Afdeling 2

Adviesprocedure

Art. 14/3

De federale regering, een of meer van haar leden, en de voorzitters van de federale Kamers die een mededeling of een voorlichtingscampagne als bedoeld in artikel 14/2, § 1, wensen te verspreiden dan wel te voeren, winnen hierover vooraf bij wege van een synthesesnota het advies in van de Controlecommissie.

Zij zijn daar eveneens toe gehouden wanneer zij met de in artikel 14/2, § 4, bepaalde wijze van voorstelling van de mededeling of voorlichtingscampagne akkoord gaan.

In die nota, waarvan het model door de Controlecommissie in haar huishoudelijk reglement wordt vastgesteld, worden, op straffe van onontvankelijkheid, de inhoud, de wijze van voorstelling, de redenen, de gebruikte middelen, hun oplage, hun frequentie van verspreiding of uitzending, de totale kostprijs en de voor de mededeling of de voorlichtingscampagne geraadpleegde firma's vermeld.

Uiterlijk vijftien dagen na de indiening van de synthesesnota brengt de Controlecommissie een bindend advies uit.

Als het advies gunstig is, kan de mededeling worden verspreid of de informatiecampagne worden gelanceerd.

4° les communications internes des personnes ou de l'instance visées au § 1^{er} destinées au personnel des services publics fédéraux qui en relèvent, sauf pendant la période de référence visée à l'article 4, § 1^{er}.

§ 4. L'organe fédéral d'information, les institutions, les entreprises et organismes visés au § 3, 2° et 3°, informent, selon le cas, le gouvernement, le ministre ou le secrétaire d'État concerné, préalablement et par écrit, de leur intention de diffuser une communication ou de mener une campagne d'information concernant une matière qui relève respectivement du gouvernement, du ministre ou du secrétaire d'État concerné, dans laquelle ces derniers sont cités nommément ou représentés d'une manière ou d'une autre.

Section 2

Procédure d'avis

Art. 14/3

Le gouvernement fédéral, un ou plusieurs de ses membres, et les présidents des Chambres fédérales qui souhaitent diffuser une communication ou lancer une campagne d'information visée à l'article 14/2, § 1^{er}, recueillent préalablement, par le biais d'une note de synthèse, l'avis de la Commission de contrôle à ce sujet.

Ils sont également tenus de recueillir cet avis s'ils marquent leur accord sur le mode de présentation de la communication ou de la campagne d'information, déterminé à l'article 14/2, § 4.

Cette note, dont le modèle est fixé par la Commission de contrôle dans son règlement d'ordre intérieur, reprend, à peine d'irrecevabilité, le contenu, le mode de présentation, les motifs, les moyens utilisés, leur tirage, leur fréquence de diffusion ou d'émission, le coût total et les firmes consultées pour la communication ou la campagne d'information.

Dans les quinze jours qui suivent le dépôt de la note de synthèse, la Commission de contrôle rend un avis contraignant.

Si l'avis est positif, la communication peut être diffusée ou la campagne d'information lancée.

Het advies is hetzij ongunstig hetzij gunstig mits bepaalde voorwaarden worden nageleefd, als de mededeling of de campagne er geheel of ten dele toe strekt het persoonlijke imago van een of meer leden van de federale regering en de voorzitters van de federale Kamers of het imago van een politieke partij te verbeteren.

Spreekt de Commissie zich niet uit binnen de voorgescreven termijn van vijftien dagen, dan wordt zij geacht een gunstig advies te hebben uitgebracht.

Binnen zeven dagen na het verschijnen of het verspreiden van de mededeling of de voorlichtingscampagne wordt een exemplaar of een kopie ervan aan de Controlecommissie meegedeeld.

Afdeling 3

Sancties

Art. 14/4

§ 1. Ingeval het in artikel 14/3 bedoelde advies van de Controlecommissie niet of laattijdig is gevraagd, kan het dossier binnen drie maanden na het verschijnen van de mededeling of de aanvang van de voorlichtingscampagne, op verzoek van een lid bij de Controlecommissie aanhangig worden gemaakt.

§ 2. Binnen vijftien dagen na ontvangst van het in artikel 14/3, achtste lid, bedoelde exemplaar of afschrift en indien blijkt dat geen rekening is gehouden met een ongunstig advies of dat de voorwaarden waaronder een gunstig advies is uitgebracht, geheel of ten dele niet in acht zijn genomen, neemt de Commissie, op verzoek van een derde van de tot eenzelfde taalgroep behorende commissieleden, het dossier opnieuw in behandeling.

Een dossier kan eveneens en volgens dezelfde procedure bij de Commissie aanhangig worden gemaakt als de inhoud en de wijze van voorstelling van de mededeling of van de voorlichtingscampagne, werden gewijzigd ten opzichte van wat in de synthesesnota was vermeld.

§ 3. Met inachtneming van de rechten van de verdediging neemt de Commissie uiterlijk een maand nadat een dossier bij haar aanhangig is gemaakt, bij gewone meerderheid van stemmen in elke taalgroep, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is, een met redenen omklede beslissing over de vraag of de bedoelde mededeling

L'avis est soit négatif soit positif moyennant le respect de certaines conditions, dans le cas où la communication ou la campagne vise, en tout ou en partie, la promotion de l'image personnelle d'un ou de plusieurs membres du gouvernement fédéral et des présidents des Chambres fédérales ou de l'image d'un parti politique.

Dans le cas où la Commission n'a pas rendu son avis dans le délai prescrit de quinze jours, l'avis est réputé positif.

Dans les sept jours qui suivent la parution ou la diffusion de la communication ou de la campagne d'information, un exemplaire ou une copie de celles-ci est transmis à la Commission de contrôle.

Section 3

Sanctions

Art. 14/4

§ 1^{er}. Dans le cas où l'avis de la Commission de contrôle visé à l'article 14/3 n'aura pas été demandé ou l'aura été tardivement, la Commission de contrôle peut, à la demande d'un membre, être saisie du dossier dans les trois mois de la parution de la communication ou du début de la campagne d'information.

§ 2. Dans les quinze jours de la réception de l'exemplaire ou de la copie visé à l'article 14/3, alinéa 8, et s'il s'avère qu'il n'a pas été tenu compte d'un avis négatif ou que les conditions dont était assorti un avis positif n'ont pas été respectées, en tout ou en partie, la Commission se saisit à nouveau du dossier à la demande d'un tiers des membres de la commission faisant partie d'un même groupe linguistique.

La Commission est également saisie selon la même procédure dans le cas où le contenu et la présentation de la communication ou de la campagne d'information ont été modifiés par rapport à ce qui avait été exposé dans la note de synthèse.

§ 3. La Commission prend, au plus tard dans le mois de sa saisine, dans le respect des droits de la défense, à la majorité simple des voix dans chaque groupe linguistique, pour autant que la majorité des membres de chaque groupe linguistique soit présente, une décision motivée sur la question de savoir si la communication ou la campagne en question vise ou non à améliorer

of campagne er al dan niet toe strekt het persoonlijke imago van de betrokkene of het imago van zijn politieke partij te verbeteren.

In bevestigend geval kan zij de kostprijs van de gewraakte mededeling of campagne vaststellen en een van de volgende sancties opleggen:

1° een berisping welke in de door de commissie aangewezen media wordt bekendgemaakt;

2° de aanrekening van een gedeelte van de volledige kostprijs van de mededeling of van de campagne op het maximumbedrag inzake verkiezingsuitgaven dat voor de betrokkenen geldt bij de wetgevende verkiezingen waaraan zij binnen vijf jaar na de in § 4 bedoelde kennisgeving deelnemen;

3° de aanrekening van de volledige kostprijs van de mededeling of van de campagne op het maximumbedrag inzake verkiezingsuitgaven dat voor de betrokkenen geldt bij de wetgevende verkiezingen waaraan zij binnen vijf jaar na de in § 4 bedoelde kennisgeving deelnemen.

§ 4. De beslissing wordt binnen tien dagen vanaf de uitspraak, bij aangetekend schrijven, ter kennis gebracht van de betrokkenen.

§ 5. Indien de beslissing een sanctie inhoudt, wordt ze onverwijld in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt en meegedeeld aan de andere wetgevende vergaderingen.”

Hoofdstuk II/1 trad in werking op 1 januari 2015 en verving art. 4bis van de wet van 4 juli 1989.

*
* * *

Deze aangepaste wetgeving werd bij drie gelegenheden onder de aandacht gebracht van de ministers en staatssecretarissen van de federale regering en van de Senaatsvoorzitter:

— bij brief dd. 16 februari 2015 van de Kamervoorzitter;

— bij brief dd. 1 februari 2016 van de Kamervoorzitter, waarbij hen tevens het huishoudelijk reglement van de Controlecommissie met onder meer het nieuwe model van synthesesnota werd toegezonden;

l'image personnelle de l'intéressé ou l'image de son parti politique.

Si tel est le cas, elle peut fixer le coût de la communication ou de la campagne refusée et infliger une des sanctions suivantes:

1° une réprimande qui est rendue publique dans les médias désignés par la Commission;

2° l'imputation d'une partie du coût total de la communication ou de la campagne sur le montant maximum des dépenses électorales prévu pour les intéressés lors des élections législatives auxquelles ils se présentent dans les cinq ans suivant la notification visée au § 4, alinéa 1^{er};

3° l'imputation du coût total de la communication ou de la campagne sur le montant maximum des dépenses électorales prévu pour les intéressés lors des élections législatives auxquelles ils se présentent dans les cinq ans suivant la notification visée au § 4.

§ 4. La décision est communiquée aux intéressés dans les dix jours du prononcé, par pli recommandé.

§ 5. Si la décision contient une sanction, elle est publiée sans délai au Moniteur belge et communiquée aux autres assemblées législatives.”

Le chapitre II/1 est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2015 et a remplacé l'art. 4bis de la loi du 4 juillet 1989.

*
* * *

Cette modification de la législation a été portée à l'attention des ministres et des secrétaires d'État du gouvernement fédéral et de la présidente du Sénat à trois occasions:

— par lettre, datée du 16 février 2015, du président de la Chambre;

— par lettre, datée du 1^{er} février 2016, du président de la Chambre, à laquelle était joint le règlement d'ordre intérieur de la Commission de contrôle, contenant notamment le nouveau modèle de note de synthèse;

— bij brief van 12 mei 2016 van de Kamervoorzitter, waarbij hen, op vraag van de Controlegecommissie, een interne nota dd. 24 februari 2016 van het commissiesecretariaat werd toegezonden.

II. — SITUERING

Op de website Tax-on-Web staat een begeleidende brief, gedateerd 25 maart 2016, bij de belastingaangifte 2016 waarin toelichting wordt gegeven bij de krachtlijnen van de taxshift van de regering. De brief werd ondertekend door de minister van Financiën en verwijst ook naar de website www.mijntaxshift.be. De begeleidende brief werd ook meegestuurd met de papieren belastingaangifte en met de voorstellen van vereenvoudigde aangifte.

De brief luidt *in extenso* als volgt:

“Geachte heer/mevrouw,

In 2016 en de volgende jaren verandert er heel wat in de belastingen, ook voor u persoonlijk.

*Dat is het gevolg van de zogenaamde **taxshift**, de grootste fiscale hervorming van de voorbije decennia.*

De taxshift is, zoals de term letterlijk zegt, een verschuiving van belastingen.

Die verschuiving was nodig omdat de lasten op arbeid —zowel voor werknemers als werkgevers- in België veel te hoog lagen.

Werknemers hielden netto te weinig over van hun brutoloon en voor werkgevers was het creëren van jobs te duur.

De taxshift verlaagt de belastingen voor werknemers. Maar de hervorming zorgt er ook voor dat de lasten voor bedrijven dalen zodat ze kunnen concurreren met buitenlandse bedrijven. Op die manier worden er hier meer jobs gecreëerd. Extra jobs die nodig zijn om de stijgende kosten van onze pensioenen en onze gezondheidszorg betaalbaar te houden.

Die belastingverlagingen kosten uiteraard geld. De financiering komt van andere, minder groeiverstorende inkomsten, zoals belastingen op kapitaal, consumptie, ecofiscaliteit en van besparingen bij de overheid.

— par lettre, datée du 12 mai 2016, du président de la Chambre, à laquelle était jointe, à la demande de la Commission de contrôle, une note interne du 24 février 2016 émanant du secrétariat de la commission.

II. — CONTEXTE

Sur le site Tax-on-web figure une lettre d’accompagnement, datée du 25 mars 2016, jointe à la déclaration fiscale 2016, qui contient des explications sur les grands axes de la réforme fiscale dite “*tax shift*” adoptée par le gouvernement. Elle est signée par le ministre des Finances et renvoie en outre au site www.montaxshift.be. Cette lettre d’accompagnement a également été jointe à la version papier de la déclaration fiscale ainsi qu’aux propositions de déclaration simplifiée.

Voici le contenu *in extenso* de cette lettre:

“Madame, Monsieur,

En 2016 et dans les années à venir, un grand nombre de choses vont changer sur le plan fiscal, également pour vous, à titre personnel.

*C’est la conséquence du fameux **tax shift**, la réforme fiscale la plus importante de ces dernières décennies.*

Le tax shift est, comme son nom l’indique, un transfert d’impôts.

Ce transfert était nécessaire car les charges pesant sur le travail —aussi bien pour les travailleurs que pour les employeurs- étaient bien trop élevées en Belgique.

Les travailleurs percevaient un salaire net trop bas par rapport à leur salaire brut et, pour les employeurs, la création d’emplois coûtait trop cher.

Le tax shift abaisse les impôts pour les travailleurs. La réforme veille toutefois également à abaisser les charges pour les entreprises afin qu’elles puissent concurrencer les entreprises étrangères. Davantage d’emplois sont ainsi créés. Des emplois supplémentaires nécessaires pour pouvoir continuer à financer les coûts à la hausse de nos pensions et de nos soins de santé.

Ces réductions d’impôts ont évidemment un coût. Le financement provient d’autres revenus, moins dommageables pour la croissance, tels que les impôts sur le capital, sur la consommation, l’eco-fiscalité, et les économies réalisées au sein des pouvoirs publics.

In de personenbelasting zijn de positieve effecten van de taxshift heel snel tastbaar geworden. De belastingverlaging werd meteen gerealiseerd, via extra netto maandloon op het loonbriefje.

In deze nieuwe belastingaangifte zitten tot slot ook enkele nieuwigheden als gevolg van de taxshift. Zo kunt u bijvoorbeeld van fiscale voordelen genieten wanneer u startende ondernemingen steunt.

Meer info over alle maatregelen van de taxshift vindt u op www.mijntaxshift.be.

Als werknemer kunt u via de simulator op deze website ook berekenen wat de taxshift voor uw nettoloon betekent.

Met vriendelijke groet,

(ondertekening)

Johan VAN OVERTVELDT

*Minister van Financiën en
Fiscale Fraudebestrijding*

*
* *

Er werd hiervoor door de minister van Financiën geen synthesesnota bij de Controlecommissie ingediend¹, zoals opgelegd door artikel 14/3, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989.

Krachtens artikel 14/4, § 1, van dezelfde wet, kan, indien het bedoelde advies van de Controlecommissie niet of laattijdig is gevraagd, het dossier binnen drie maanden na het verschijnen van de mededeling of de aanvang van de voorlichtingcampagne, op verzoek van een lid bij de Controlecommissie aanhangig worden gemaakt. (zie *supra*)

*
* *

¹ Op 14 oktober 2015 diende de minister wel een synthesesnota in voor de creatie van de website met inhoudelijke toelichting over de taxshift van de federale regering. De Controlecommissie bracht hierover op 20 oktober 2015 een gunstig advies uit.

En ce qui concerne l'impôt des personnes physiques, les effets positifs du tax shift ont été très rapidement tangibles. La réduction d'impôt a été appliquée immédiatement, par un salaire mensuel net plus élevé sur la fiche de paie.

Enfin, cette nouvelle déclaration d'impôt renferme quelques nouveautés introduites à la suite du tax shift. Vous pouvez ainsi, par exemple, bénéficier d'avantages fiscaux lorsque vous soutenez des entreprises qui débutent.

Vous retrouverez davantage d'informations sur le tax shift sur www.montaxshift.be.

En tant que travailleur, vous pouvez calculer ce que le tax shift signifie pour votre salaire net, via le simulateur sur ce site web.

Veuillez agréer, Madame, Monsieur, l'assurance de ma considération distinguée.

(signature)

Johan VAN OVERTVELDT

*Ministre des Finances et de la Lutte contre
la Fraude fiscale*

*
* *

Le ministre des Finances n'a transmis aucune note de synthèse à la Commission de contrôle¹ à ce sujet, comme le prescrit l'article 14/3, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989.

Conformément à l'article 14/4, § 1^{er}, de la même loi, dans le cas où l'avis de la Commission de contrôle n'aura pas été demandé ou l'aura été tardivement, la Commission de contrôle peut, à la demande d'un membre, être saisie du dossier dans les trois mois de la parution de la communication ou du début de la campagne d'information. (cf. *supra*).

*
* *

¹ Le 14 octobre 2015, le ministre a transmis une note de synthèse en vue de la création du site web incluant un commentaire sur le contenu du *tax shift* par le gouvernement fédéral. Le 20 octobre 2015, la commission de contrôle a rendu un avis favorable à ce sujet.

Er werden vier verzoeken ingediend om dit dossier, overeenkomstig artikel 14/4, § 1, van de wet van 4 juli 1989, bij de Controlecommissie aanhangig te maken:

— door de heer Ahmed Laaouej, ondervoorzitter van de Controlecommissie, bij brief van 19 mei 2016;

— door de heer Hans Bonte, lid van de Controlecommissie, bij brief gedateerd mei 2016 (ontvangen op 20 mei 2016);

— door mevrouw Catherine Fonck, plaatsvervangend lid van de Controlecommissie en fractieleidster van het cdH, bij brief van 19 mei 2016 (ontvangen op 23 mei 2016);

— door de heer Georges Gilkinet, lid van de Controlecommissie, bij e-mailbericht van 20 mei 2016.

De brieven aan de Kamervoorzitter, tevens voorzitter van de Controlecommissie, waren gesteld als volgt:

Brief van de heer Ahmed Laaouej (vertaling)

“Ik heb vernomen dat een door de minister van Financiën ondertekende regeringsmededeling bij de aangifte in de personenbelasting 2016 (inkomstenjaar 2015) zou zijn gevoegd, zonder dat de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven daarover vooraf een synthesesnota zou hebben ontvangen en a fortiori zonder een advies ter zake van deze Commissie.

Mocht deze informatie correct blijken, dan meen ik dat deze mededeling de bepalingen van de wet van 4 juli 1989, gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014, zou kunnen schenden. Tevens zou deze mededeling ressorteren onder de vaste rechtspraak van de Commissie (zie de nota van 24 februari 2016 van het commissiesecretariaat).

Overeenkomstig de procedurele bepalingen van artikel 14/4 van de voormelde wet van 4 juli 1989 verzoek ik u dan ook een vergadering van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven te beleggen en deze mededeling betreffende de promotie voor de taxshift op de commissieagenda te plaatsen.

Ik dank u bij voorbaat voor het gevolg dat u aan deze brief zal geven.”

Quatre demandes ont été introduites pour que la Commission de contrôle se saisisse de ce dossier, conformément à l'article 14/4, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989:

— par M. Ahmed Laaouej, vice-président de la Commission de contrôle, par lettre du 19 mai 2016;

— par M. Hans Bonte, membre de la Commission de contrôle, par lettre datée de mai 2016 (reçue le 20 mai 2016);

— par Mme Catherine Fonck, membre suppléant de la Commission de contrôle et chef de groupe du cdH, par lettre du 19 mai 2016 (reçue le 23 mai 2016);

— par M. Georges Gilkinet, membre de la Commission de contrôle, par courriel du 20 mai 2016.

Les lettres aux président de la Chambre, par ailleurs président de la Commission de contrôle, étaient rédigées comme suit:

Lettre de M. Ahmed Laaouej

“Il me revient qu’une communication gouvernementale, portant la signature du ministre des Finances, aurait été adjointe aux déclarations fiscales 2016 (revenus 2015), sans que celle-ci n’ait fait au préalable l’objet ni d’une note de synthèse à la Commission de Contrôle des Dépenses Electorales, ni a fortiori d’un avis de cette Commission.

Dans le cas où cette information serait avérée, il me semble que cette communication pourrait enfreindre le prescrit de la loi du 4 juillet 1989 modifiée par la loi du 6 janvier 2014. Il apparaîtrait également que cette communication tomberait sous le coup de la jurisprudence constante de la Commission, telle qu’utilement rappelée par son secrétariat via sa note du 24 février 2016.

Dès lors, et en conformité avec les dispositions procédurales prévues à l'article 14/4 de cette loi du 4 juillet 1989, j’ai l’honneur de vous demander de convoquer une réunion de la Commission de Contrôle des Dépenses électorales et de porter cette communication concernant la promotion du tax shift à son ordre du jour.

Vous remerciant des suites que vous voudrez bien donner à la présente, (...).”

Brief van de heer Hans Bonte

“Betreft: Vraag tot agendering in het kader van artikel 14/4 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen

Op de website Tax-on-web staat een begeleidende brief bij de belastingaangifte 2016 (zie <https://eservices.minfin.fgov.be/taxonweb/static/nl/letter/letter.pdf>) waarin toelichting wordt gegeven bij de krachtlijnen van de taksshift van de regering. De brief werd ondertekend door de minister van Financiën en verwijst ook naar de website www.mijntaxshift.be. De begeleidende brief zou ook meegestuurd zijn met de papieren belastingaangifte en met de voorstellen van vereenvoudigde aangifte.

Artikel 14/3 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen bepaalt duidelijk het volgende:

“De federale regering, een of meer van haar leden, en de voorzitters van de federale Kamers die een mededeling of een voorlichtingscampagne als bedoeld in artikel 14/2, § 1, wensen te verspreiden dan wel te voeren, winnen hierover vooraf bij wege van een synthesenota het advies in van de Controlecommissie. (...) In die nota, waarvan het model door de Controlecommissie in haar huishoudelijk reglement wordt vastgesteld, worden, op straffe van onontvankelijkheid, de inhoud, de wijze van voorstelling, de redenen, de gebruikte middelen, hun oplage, hun frequentie van verspreiding of uitzending, de totale kostprijs en de voor de mededeling of de voorlichtingscampagne geraadpleegde firma's vermeld.”

Ik verneem dat er voor bovenvermelde brief geen synthesenota werd overgemaakt aan de Controlecommissie Verkiezingsuitgaven. Ik wens dan ook beroep te doen op art. 14/4 § 1 van dezelfde wet die stelt: “Ingeval het in artikel 14/3 bedoelde advies van de Controlecommissie niet of laattijdig is gevraagd, kan het dossier binnen drie maanden na het verschijnen van de mededeling of de aanvang van de voorlichtingscampagne, op verzoek van een lid bij de Controlecommissie aanhangig worden gemaakt.”

Mag ik u dan ook verzoeken dit dossier te agenderen op de Controlecommissie?”

Lettre de Monsieur Hans Bonte (traduction)

“Objet: demande d'inscription d'un point à l'ordre du jour dans le cadre de l'article 14/4 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques

Sur le site Tax-on-web figure une lettre d'accompagnement jointe à la déclaration fiscale 2016 (voir <https://eservices.minfin.fgov.be/taxonweb/static/fr/letter/letter.pdf>) qui contient des explications sur les grands axes de la réforme fiscale dite “tax shift” adoptée par le gouvernement. Elle est signée par le ministre des Finances et renvoie en outre au site www.montaxshift.be. Cette lettre d'accompagnement aurait également été jointe à la version papier de la déclaration fiscale ainsi qu'aux propositions de déclaration simplifiée.

L'article 14/3 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques dispose clairement ce qui suit:

“Le gouvernement fédéral, un ou plusieurs de ses membres, et les présidents des Chambres fédérales qui souhaitent diffuser une communication ou lancer une campagne d'information visée à l'article 14/2, § 1^{er}, recueillent préalablement, par le biais d'une note de synthèse, l'avis de la Commission de contrôle à ce sujet. (...) Cette note, dont le modèle est fixé par la Commission de contrôle dans son règlement d'ordre intérieur, reprend, à peine d'irrecevabilité, le contenu, le mode de présentation, les motifs, les moyens utilisés, leur tirage, leur fréquence de diffusion ou d'émission, le coût total et les firmes consultées pour la communication ou la campagne d'information.”

J'apprends qu'aucune note de synthèse n'a été transmise à la Commission de contrôle des dépenses électorales à propos de la lettre susmentionnée. Je souhaite par conséquent invoquer l'article 14/4, § 1^{er} de la même loi, qui dispose ce qui suit: “Dans le cas où l'avis de la Commission de contrôle visé à l'article 14/3 n'aura pas été demandé ou l'aura été tardivement, la Commission de contrôle peut, à la demande d'un membre, être saisie du dossier dans les trois mois de la parution de la communication ou du début de la campagne d'information.”

Puis-je dès lors vous demander d'inscrire ce dossier à l'ordre du jour de la prochaine réunion de la Commission de contrôle?”

Brief van mevrouw Catherine Fonck (vertaling)

"Betreft: brief van minister VAN OVERTVELDT"

Ik wend mij tot u in uw hoedanigheid van voorzitter van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen.

Minister Van Overtveldt heeft een door hem ondertekende brief bij de aangifte in de personenbelasting 2016 gevoegd, waarin hij de belastingplichtigen op de toepassing van de taxshift wijst en de kwaliteiten van die regeling roemt.

Behoudens vergissing van mijnentwege werd die mededeling niet voorgelegd aan de door u voorgezeten Commissie, hoewel u de verschillende ministers zeer recentelijk nog op de regels ter zake hebt gewezen.

Volgens mij overtreedt de heer Van Overtveldt met zijn brief de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen; de sancties ter zake zijn opgenomen in de artikelen 14.2 tot 14.4.

Ik verzoek u dit punt zo snel mogelijk op de agenda van uw Commissie te plaatsen."

Lettre de Mme Catherine Fonck

"Objet: courrier du ministre VAN OVERTVELDT"

Je m'adresse à vous en votre qualité de Président de la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques.

Le ministre Van Overtveldt a joint un courrier signé de sa main à la déclaration fiscale 2016 dans lequel il annonce à ses "chers contribuables" l'arrivée du fameux "tax shift" dont il vante les qualités.

Sauf erreur de ma part, cette publication n'a pas été soumise à la Commission dont vous assurez la présidence alors même que vous avez, tout récemment encore, rappelé aux différents ministres les règles applicables en la matière.

J'estime que la lettre de Monsieur Van Overtveldt est constitutive d'une infraction à la loi du 4 juillet 1989 sur les dépenses électorales dont les sanctions sont prévues aux articles 14.2 à 14.4.

Je vous remercie d'inscrire ce point au plus vite à l'agenda de votre commission..."

**E-mail-bericht van de heer Georges Gilkinet
(vertaling)**

“Als bijlage vindt u een door minister van Financiën Johan Van Overtveldt ondertekende brief die bij de aangifte in de personenbelasting 2016 is gevoegd.

Bij mijn weten heeft de minister van Financiën aangaande dat bericht geen voorafgaand advies ingewonnen bij de Controlecommissie, wat hij had moeten doen overeenkomstig artikel 14/3 van de wet van 4 juli 1989.

In die brief verduidelijkt de minister wat de taxshift inhoudt. Afgezien van het feit dat de inhoud van die brief volgens mij niet objectief is, strookt die niet met de regels ter zake waarop werd gewezen bij de analyse van een voorafgaande aanvraag van de minister van Pensioenen aangaande een mededeling die hij plande uit te sturen, aangezien deze brief de naam en de handtekening van de minister van Financiën draagt.

Overeenkomstig artikel 14/4, § 1, van de wet van 4 juli 1989 verzoek ik u bij deze dan ook dit dossier voor te leggen aan de Controlecommissie, opdat die kan nagaan welk gevolg aan deze brief kan worden gegeven op grond van de wetsbepalingen.

Het lijkt mij immers van wezenlijk belang dat onze Commissie erop toeziet dat de wettelijke bepalingen inzake de regeringsmededelingen strikt in acht worden genomen.

Ik dank u bij voorbaat voor uw aandacht en voor het gevolg dat u aan deze brief zal geven.”

Courriel de M. Georges Gilkinet

“Mon attention a été attirée par le courrier que vous trouverez en attachement, signé de la main du ministre des Finances, Johan Van Overveldt et accompagnant les déclarations fiscales 2016.

À ma connaissance, cette communication n'a pas fait l'objet d'une demande d'avis préalable à la Commission de Contrôle par le ministre des Finances, conformément à l'article 14/3 de la loi du 4 juillet 1989.

Au-delà du contenu (relatif aux effets du tax shift) qui ne m'apparaît pas objectif, elle ne correspond pas par ailleurs aux règles qui ont été rappelées dans le cadre de l'analyse d'une demande préalable du ministre des Pensions quant à une communication qu'il envisageait, dès lors que le nom et la signature du ministre des Finances figurent sur ce courrier.

Je demande dès lors par la présente, conformément au § 1^{er} de l'article 14/4 de la loi que la Commission de Contrôle soit saisie de ce dossier afin d'envisager les meilleures suites à lui accorder, conformément aux dispositions de la loi.

Il me semble en effet essentiel que notre Commission veille à un respect strict du prescrit légal en matière de communication gouvernementale.

Je vous remercie par avance de la bonne attention et du suivi que vous accorderez à la présente.”

III. — PROCEDURE

De door de Controlecommissie gevoerde procedure (beslissingstermijn, quorum, meerderheidsvereiste, mogelijke sancties, motivering, kennisgeving en publicatie) wordt gedetailleerd omschreven in artikel 14/4, § 3 tot 5, van de wet van 4 juli 1989 (zie *supra*).

Teneinde de rechten van de verdediging, gewaarborgd krachtens artikel 21 van het huishoudelijk reglement van de Controlecommissie, dat verwijst naar de artikelen 5 tot 7 van datzelfde reglement, te respecteren, werd de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, bij ter post aangetekende brief van 31 mei 2016 uitgenodigd op de vergadering van de Controlecommissie van dinsdag 7 juni 2016.

Tevens werd hem meegedeeld dat hij zich door een raadsman kon laten bijstaan.

De integrale versie van de brief van de voorzitter aan de minister luidt als volgt:

“Betreft: Toepassing van artikel 14/4 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen

Op de website Tax-on-Web staat een begeleidende brief, gedateerd 25 maart 2016, bij de belastingaangifte 2016 (zie bijlagen) waarin toelichting wordt gegeven bij de krachtlijnen van de taxshift van de regering. De brief werd door u ondertekend en verwijst ook naar de website www.mijntaxshift.be. De begeleidende brief werd ook meegestuurd met de papieren belastingaangifte en met de voorstellen van vereenvoudigde aangifte.

Er werd hiervoor geen synthesesnota bij de Controlecommissie ingediend, zoals voorgeschreven door artikel 14/3, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989.

Vier leden hebben een verzoek ingediend om dit dossier, overeenkomstig artikel 14/4, § 1, van dezelfde wet, bij de Controlecommissie aanhangig te maken.

De aldus ingeleide procedure kan leiden tot:

1° een berisping welke in de door de commissie aangewezen media wordt bekendgemaakt;

2° de aanrekening van een gedeelte van de volledige kostprijs van de mededeling of van de campagne op het maximumbedrag inzake verkiezingsuitgaven dat voor u geldt bij de wetgevende verkiezingen waaraan

III. — PROCÉDURE

La procédure suivie par la Commission de contrôle (délai de décision, quorum, condition de majorité, sanctions éventuelles, motivation, notification et publication) est détaillée à l'article 14/4, § 3 à 5, de la loi du 4 juillet 1989 (cf. *supra*).

Pour respecter les droits de la défense, garantis en vertu de l'article 21 du règlement d'ordre intérieur de la Commission de contrôle, qui renvoie aux articles 5 à 7 dudit règlement, le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, a été invité, par une lettre recommandée datée du 31 mai 2016, à la réunion de la Commission de contrôle du mardi 7 juin 2016.

Il lui a également été communiqué qu'il pouvait se faire assister par un conseil.

La version intégrale de la lettre du président au ministre est formulée comme suit:

“Objet: Application de l'article 14/4 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques

Sur le site internet Tax-on-Web se trouve une lettre d'accompagnement, datée du 25 mars 2016, à la déclaration fiscale 2016 (voir annexes), qui commente les grandes lignes du tax shift du gouvernement. La lettre porte votre signature et renvoie par ailleurs au site internet <http://www.montaxshift.be/>. La lettre d'accompagnement a également été envoyée avec la déclaration fiscale papier et avec les propositions de déclaration simplifiée.

Aucune note de synthèse n'a été déposée à ce sujet à la Commission de contrôle, comme le prescrit l'article 14/3, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989.

Quatre membres ont demandé dans une lettre que la Commission de contrôle se saisisse de ce dossier, conformément à l'article 14/4, § 1^{er}, de la même loi.

La procédure ainsi engagée peut conduire à:

1° une réprimande qui est rendue publique dans les médias désignés par la Commission;

2° l'imputation d'une partie du coût total de la communication ou de la campagne sur le montant maximum des dépenses électorales prévu pour vous lors des élections législatives auxquelles vous vous présentez

u binnen vijf jaar na de kennisgeving van de beslissing van de Controlecommissie deelneemt;

3° de aanrekening van de volledige kostprijs van de mededeling of van de campagne op het maximum-bedrag inzake verkiezingsuitgaven dat voor u geldt bij de wetgevende verkiezingen waaraan u binnen vijf jaar na de kennisgeving van de beslissing van de Controlecommissie deelneemt.

Daartoe moet de commissie uiterlijk een maand nadat een dossier bij haar aanhangig is gemaakt, een met redenen omklede beslissing nemen over de vraag of de bedoelde mededeling of campagne er al dan niet toe strekt uw persoonlijk imago of het imago van uw politieke partij te verbeteren.

Dienvolgens zal de Controlecommissie de voormelde aangelegenheid onderzoeken tijdens haar vergadering van dinsdag 7 juni 2016 om 10 uur in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Met het oog op de inachtneming van de rechten van de verdediging, nodig ik u op deze vergadering uit om, eventueel bijgestaan door uw raadsman, uw standpunt ter zake uiteen te zetten.

Ik wijs u tevens op het recht dat zowel u als, in voorkomend geval, uw advocaat, geniet om op het secretariaat van de commissie kennis te nemen van het dossier over de zaak en een memorie in te dienen.

In geval van niet-gewettigde afwezigheid, zal de commissie uitspraak doen op basis van het voorliggende dossier.

Voorts zou ik het op prijs stellen indien u mij reeds de kostprijs van de mededeling, de oplage en het aantal verspreide exemplaren zou kunnen bezorgen."

*
* *

Bij aangetekende brief van 6 juni 2016 aan de voorzitter, liet de heer Sven De Neef, kabinetschef van de minister, weten dat deze laatste in de week van 6 juni 2016 op dienstreis was in het buitenland. Hij vestigde tevens de aandacht op de inmiddels mondeling overeengekomen nieuwe datum voor de vergadering van de Controlecommissie, zijnde dinsdag 14 juni 2016 om 16 uur, en bevestigde dat de minister zich alsdan zou aanmelden.

Op 9 juni 2016 werden de leden van de Controlecommissie ervan in kennis gesteld dat ze het

dans les cinq ans suivant la notification de la décision de la Commission de contrôle;

3° l'imputation du coût total de la communication ou de la campagne sur le montant maximum des dépenses électorales prévu pour vous lors des élections législatives auxquelles vous vous présentez dans les cinq ans suivant la notification de la décision de la Commission de contrôle.

À cet effet, la commission doit, au plus tard dans le mois de sa saisine, prendre une décision motivée sur la question de savoir si la communication ou la campagne en question vise ou non à améliorer votre image personnelle ou l'image de votre parti politique.

En conséquence, la Commission de contrôle examinera l'affaire précitée au cours de la réunion qu'elle tiendra à la Chambre des représentants le mardi 7 juin 2016, à 10 heures.

En vue d'assurer le respect des droits de la défense, je vous invite à cette réunion pour que vous puissiez y exposer votre point de vue, le cas échéant avec l'assistance de votre conseil.

J'attire également votre attention sur le droit dont vous, et le cas échéant votre avocat, jouissez de prendre connaissance du dossier relatif à l'affaire au secrétariat de la Commission et de déposer un mémoire.

En cas d'absence non justifiée, la commission statuera sur la base du dossier.

En outre, je vous saurais gré de bien vouloir me communiquer d'ores et déjà le coût de la communication, le tirage et le nombre d'exemplaires diffusés." (traduction)

*
* *

Par pli recommandé du 6 juin 2016 adressé au président, M. Sven De Neef, Chef de cabinet du ministre, a indiqué que ce dernier était en mission à l'étranger durant la semaine du 6 juin 2016. Il y attirait également l'attention sur la nouvelle date, convenue verbalement entretemps, de la réunion de la Commission de contrôle, soit le mardi 14 juin 2016 à 16 heures, et confirmait que le ministre y serait présent.

Le 9 juin 2016, les membres de la Commission de contrôle ont été informés que le dossier à charge

dossier lastens de minister konden raadplegen op het commissiesecretariaat.

Het dossier, op dat moment bestaande uit de 4 klachtbrieven en de hierboven aangehaalde verdere briefwisseling, werd tot op de datum van de vergadering niet meer aangevuld, aangezien door de minister geen memorie van antwoord werd ingediend.

IV. — HOORZITTING — BERAADSLAGING

Bij de aanvang van de vergadering op 14 juni 2016, vestigt de *voorzitter* de aandacht van de commissie op:

— artikel 3 van haar huishoudelijk reglement volgens hetwelk enkel de aangewezen parlementsleden en deskundigen of de rechtsgeldig aangeduide plaatsvervangers de vergadering van de Controlemissie mogen bijwonen; aangezien de vergadering openbaar is, betekent dit in de praktijk dat de niet-leden van de commissie weliswaar aanwezig mogen zijn, doch geen spreekrecht hebben;

— de in artikel 14/4, § 3, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989 voorziene meerderheidsvereisten voor het nemen van een met redenen omklede beslissing, zijnde de gewone meerderheid van stemmen in elke taalgroep, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is.

Meerdere fracties stellen, bij brief van de onderscheiden fractievoorzitters, bij de aanvang van de vergadering de vervanging van een lid voor:

— de heer Wouter Raskin vervangt mevrouw Goedelee Uyttersprot;

— de heer Stéphane Crusnière vervangt mevrouw Laurette Onkelinx;

— de heer Dirk Janssens vervangt de heer Egbert Lachaert;

— de heer Peter Vanvelthoven vervangt de heer Hans Bonte.

Namens de Ecolo-Groen-fractie zal de heer Kristof Calvo, plaatsvervangend lid, zowel het woord nemen, als aan de stemmingen deelnemen.

De namen van alle leden die aan de stemming deelnemen zullen *in fine* van het verslag worden gepubliceerd.

du ministre pouvait être consulté au secrétariat de la commission.

Le dossier, qui se compose à l'heure actuelle des 4 lettres de doléances et de l'échange de courrier mentionné ci-dessus qui s'en est suivi, n'a, à la date de la réunion, plus été complété dès lors que le ministre n'a pas déposé de mémoire en réponse.

IV. — AUDITION — DÉLIBÉRATION

À l'entame de la réunion du 14 juin 2016, *le président* attire l'attention de la commission sur:

— l'article 3 du règlement d'ordre intérieur en vertu duquel seuls les parlementaires et experts désignés ou les suppléants valablement désignés peuvent assister à la réunion de la Commission de contrôle; dès lors que la réunion est publique, cela signifie dans la pratique que les non-membres de la commission peuvent certes être présents mais qu'ils n'ont pas de droit à la parole;

— les conditions de majorité prévues à l'article 14/4, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989, pour la prise d'une décision motivée, en l'occurrence la majorité simple des voix dans chaque groupe linguistique, à condition que la majorité des membres de chaque groupe linguistique soit présente.

Au début de la réunion, plusieurs groupes proposent, par voie de courrier des différents chefs de groupe, le remplacement d'un membre:

— M. Wouter Raskin remplace Mme Goedelee Uyttersprot;

— M. Stéphane Crusnière remplace Mme Laurette Onkelinx;

— M. Dirk Janssens remplace M. Egbert Lachaert;

— M. Peter Vanvelthoven remplace M. Hans Bonte.

M. Kristof Calvo, membre suppléant, prendra la parole et participera aux votes au nom du groupe Ecolo-Groen.

Les noms de tous les membres qui participeront au vote seront publiés à la fin du rapport.

Tenslotte kondigt de voorzitter aan dat hijzelf als rapporteur zal optreden, zoals in het verleden gebruikelijk in dergelijke dossiers.

Toelichting door de minister

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met bestrijding van de fiscale fraude, licht de context toe waarbinnen de betwiste brief werd opgesteld. De website *mijntaxshift.be* werd op initiatief van zijn kabinet en in samenwerking met de FOD Financiën online geplaatst, teneinde de burgers beter en ook zo objectief mogelijk te informeren over de maatregelen in het raam van de taxshift, alsook over de gevolgen en de financiering ervan. Voordat die website werd geactiveerd, werd een synthesesnota voorgelegd aan de commissie. De betwiste brief vermeldt de informatie die op de website beschikbaar is en verwijst ook naar de website. Hij had vooral tot doel de website *mijntaxshift.be* onder de aandacht te brengen. Aangezien de commissie in kennis was gesteld van de activering van de website, heeft de minister uit het oog verloren dat hij over de betwiste brief opnieuw een advies diende te vragen. De minister geeft toe dat hij een synthesesnota had moeten indienen. Het gaat om een onopzettelijke vergetelheid, waarvoor hij zich verontschuldigt.

Aangaande de inachtneming van artikel 14/3 van de wet van 4 juli 1989

De heer Ahmed Laaouej (PS) looft de attitude van de minister, die blijk geeft van transparantie en zijn verontschuldiging aanbiedt. Inhoudelijk dient echter te worden vastgesteld dat de betwiste brief niet is voorafgegaan door een synthesesnota en dat hij waardeoordelen bevat, waardoor hij méér is dan louter informatieverstrekking. De wijze waarop de taxshift in de brief wordt voorgesteld, is niet objectief en onvolledig, aangezien mogelijk minder gunstige maatregelen, zoals de stijging van de accijnzen op diesel, er totaal niet in aan bod komen. Met een voorafgaande synthesesnota had de commissie die problemen kunnen verhelpen, zoals het geval was bij de communicatie van minister Bacquelaine over de pensioenhervorming.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) neemt akte van de verklaringen van de minister en van diens verontschuldiging. Wat de inhoud van de brief betreft, heeft hij twijfels bij de objectiviteit ervan. De spreker is bovendien van mening dat het betwiste document een persoonlijk stempel draagt, aangezien het wordt afgesloten met de naam en de handtekening van de minister. Zoals de commissie stevast oordeelt, moet die brief dan ook worden beschouwd als een instrument om het persoonlijk imago van de minister op te poetsen; in dat opzicht is een sanctie op haar plaats.

Enfin, le président annonce qu'il fera lui-même office de rapporteur, comme le veut l'usage dans de tels dossiers.

Explications du ministre

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, explique dans quel contexte la lettre attaquée a été rédigée. Le site internet *montaxshift.be* a été mis en ligne à l'initiative de son cabinet, en collaboration avec le SPF Finances, afin d'informer au mieux les citoyens sur les mesures prises dans le cadre du *tax shift*, leurs conséquences et leur financement, et ce de la façon la plus objective possible. Une note de synthèse a été introduite auprès de la commission préalablement au lancement de ce site. La lettre attaquée reprend les informations disponibles sur le site et y renvoie. Elle avait essentiellement pour but de promouvoir le site *montaxshift.be*. Dans la mesure où la commission avait été avertie de la mise en ligne du site, le ministre a perdu de vue l'obligation de demander un nouvel avis sur la lettre critiquée. Le ministre reconnaît qu'une note de synthèse aurait dû être déposée. Il s'agit d'un oubli involontaire, pour lequel il présente ses excuses.

Sur le respect de l'article 14/3 de la loi du 4 juillet 1989

M. Ahmed Laaouej (PS) salue l'attitude du ministre qui fait preuve de transparence et présente des excuses. Sur le fond, l'on doit cependant constater que d'une part, la lettre attaquée n'a pas fait l'objet d'une note de synthèse préalable, et que d'autre part, elle comporte des jugements de valeur et dépasse dès lors le cadre de la simple information. La présentation du *tax shift* qui y est faite est partielle et incomplète puisqu'elle passe sous silence une série d'autres mesures potentiellement moins favorables, comme l'augmentation des accises sur le diesel. Une note de synthèse préalable aurait permis à la commission de remédier à ces problèmes comme dans le cas de la communication du ministre Bacquelaine relative à la réforme des pensions.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) prend acte des déclarations du ministre et de ses excuses. Quant au contenu de la lettre, il exprime des doutes quant à l'objectivité de son contenu. L'orateur estime de plus que le document critiqué présente un caractère personnel dans la mesure où l'on y retrouve son nom et sa signature. Selon une jurisprudence constante de la commission, cette lettre doit donc être considérée comme visant à améliorer l'image personnelle du ministre et faire l'objet d'une sanction.

De heer Vanvelthoven verwijst naar de nota die eerder door het secretariaat werd verdeeld en waarin staat dat communicatie vanwege een lid van de regering niet uit eigen naam mag plaatsvinden en bijgevolg noch de naam noch de handtekening van de betrokken minister mag bevatten. De heer Vanvelthoven betreurt dat de minister op dat stuk zijn verontschuldiging niet heeft aangeboden en de brief niet van de website heeft gehaald. Hij voegt eraan toe dat de betwiste brief eveneens werd verstuurd met de post — een handeling die buiten het bestek van de synthesesnota over de website viel. Volgens de spreker gaat het hier niet om een vergissing, maar om een doelbewuste handeling.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vindt de verontschuldiging van de minister eveneens een goed gebaar. Hij herinnert aan de recente communicatie van minister Bacquelaine over de pensioenhervorming en betreurt dat de commissie zich zo kort nadien nogmaals moet uitspreken over een zelfde euvel.

De heer David Clarinval (MR) is van mening dat het hier om twee verschillende gevallen gaat. De heer Bacquelaine had immers een synthesesnota bij de commissie ingediend voordat hij zijn communicatie verspreidde, en daarbij, zoals bij wet bepaald, rekening gehouden met de geformuleerde opmerkingen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat over de inhoud van de website *mijntaxshift.be* al een interpellatie was ingediend, en blijft erbij dat de brief een probleem vormt.

Hij vraagt zich af of de minister de kosten van deze operatie heeft geraamd.

De heer Francis Delpérée (cdH) staat achter de demarche de burger te willen informeren. De communicatie dient echter te gebeuren in overeenstemming met de wet en met de jurisprudentie van de commissie, waarmee de regeringsleden bovendien vertrouwd zijn. Op grond daarvan is een sanctie onvermijdelijk: het staat ontegensprekelijk vast dat de commissie, zoals de minister zelf bekend, op voorhand niet in kennis is gesteld. Bovendien blijkt het persoonlijk stempel duidelijk uit het briefhoofd, waarin het adres en de verdere gegevens van het kabinet van de minister uitdrukkelijk worden vermeld. De heer Delpérée voegt daaraan toe dat de betwiste communicatie op zeer brede schaal is verspreid, meer bepaald in het raam van de belastingaangifte — een Staatsvoorrecht bij uitstek.

Het stemt *mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* tevreden dat de minister zich verontschuldigt. Zij onderstreept dat voor de website in kwestie wel degelijk een synthesesnota was ingediend en dat de commissie daarbij geen

M. Vanvelthoven se réfère à la note distribuée antérieurement par le secrétariat qui précise que les communications des membres du gouvernement doivent être dépersonnalisées, et ne peuvent dès lors contenir ni le nom ni la signature du ministre concerné. M. Vanvelthoven regrette que le ministre n'ait pas présenté d'excuses à cet égard et n'ait pas retiré la lettre du site internet. Il ajoute que la lettre critiquée a été également envoyée par courrier, acte que la note de synthèse relative au site internet ne pouvait pas couvrir. Selon l'orateur, il ne s'agit pas d'une erreur mais d'un acte délibéré.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), salue également les excuses du ministre. Il rappelle la récente communication du ministre Bacquelaine sur la réforme des pensions et regrette que la commission ait une nouvelle fois à se prononcer sur le même type de problème dans un laps de temps très bref.

Pour M. David Clarinval (MR), ces deux cas ne sont pas comparables. M. Bacquelaine avait en effet introduit une note de synthèse auprès de la commission préalablement à la diffusion de sa communication, et a tenu compte des remarques émises, conformément au prescrit légal.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) rappelle que le contenu du site *montaxshift.be* avait déjà fait l'objet d'une interpellation et estime que la lettre attaquée est problématique.

Il demande si le ministre a évalué le coût de l'opération.

M. Francis Delpérée (cdH) approuve la démarche d'information du citoyen. Les communications doivent cependant se dérouler dans le respect de la loi et de la jurisprudence de la commission, jurisprudence qui est en outre connue des membres du gouvernement. En vertu de ces dernières, une sanction s'impose: la non-communication préalable à la commission est incontestable, de l'aveu-même du ministre, et l'élément de personnalisation ressort clairement de l'en-tête de la lettre, qui reprend les coordonnées du cabinet du ministre. M. Delpérée ajoute que la communication contestée a été très largement diffusée et s'est déroulée dans le cadre du prélèvement de l'impôt, fonction régaliennne par excellence.

Mme Veerle Wouters (N-VA) salue les excuses présentées par le ministre. Elle insiste sur le fait que la site internet en question avait bien fait l'objet d'une note de synthèse et que la commission n'avait fait aucune

opmerkingen heeft geformuleerd. Volgens de spreker hebben in het verleden ook andere ministers een toelichtende brief bij de belastingaangifte gevoegd.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) vraagt meer uitleg over die precedënten.

De heer Philippe Quertainmont, expert, gaat op verzoek van bepaalde leden in op drie aspecten. Op de eerste plaats moet worden onderzocht of de betwiste mededeling is gefinancierd met overheidsmiddelen. Het antwoord is “ja”. Dan moet de commissie volgens de wet van 1989 nagaan of de betwiste brief tot doel had het imago van de minister te bevorderen. Dat lijkt geen twijfel. Er was vooraf dus een synthesesnota nodig. De spreker geeft aan dat de regeringsleden door de voorzitter van de commissie tot driemaal toe werden herinnerd aan de wettelijke verplichtingen, meer bepaald bij brief d.d. 15 februari 2015, 1 februari 2016 en 12 mei 2016. Bij de laatste brief ging een nota van het secretariaat met vermelding van de *good practices* op dat gebied. De minister kon dus niet voorbijgaan aan zijn verplichtingen, zelfs al had de betwiste handeling plaats vóór de laatste brief.

De minister van Financiën wordt door de voorzitter uitgenodigd om zich te verdedigen en verwijst naar zijn vroegere verklaringen. Hij preciseert dat de website *mijntaxshift.be* behoorlijk wat informatie bevat over de maatregelen ter financiering van de taxshift, zoals de verhoging van de accijnzen op diesel, of van de btw op plastische chirurgie. De kosten van de mededeling zijn geraamd op 48 608,02 euro.

De commissie besluit dat de minister niet heeft voldaan aan artikel 14/3 van de wet van 4 juli 1989.

Op te leggen sanctie

De voorzitter verzoekt de commissie zich uit te spreken over de op te leggen sanctie. Hij herinnert eraan dat, overeenkomstig artikel 14/4, § 3, van de wet, de commissie een van de volgende sancties kan opleggen: een berisping die in de door de commissie aangewezen media wordt bekendgemaakt, dan wel de gedeeltelijke of volledige aanrekening van de kostprijs van de mededeling op het maximumbedrag inzake verkiezingsuitgaven dat voor de betrokkene geldt bij de wetgevende verkiezingen waaraan hij binnen vijf jaar zal deelnemen. De sancties mogen niet worden gecombineerd.

Als de commissie kiest voor de eerste sanctie, moet zij ook de media aanwijzen waarin de berisping wordt verspreid. De beslissing van de commissie wordt tevens in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

remarque. Selon Mme Wouters d'autres ministres ont par le passé accompagné la déclaration d'impôts de lettres contenant des explications.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) demande des précisions par rapport à ces précédents.

M. Philippe Quertainmont, expert, apporte à la demande de certains membres trois précisions. Il convient premièrement de se demander si la communication contestée a été financée avec des deniers publics. La réponse est affirmative. Ensuite, la commission doit, selon la loi de 1989, déterminer si la lettre attaquée tendait à promouvoir l'image personnelle du ministre. Cela ne fait pas de doute. Une note de synthèse préalable était donc nécessaire. M. Quertainmont indique que les obligations légales avaient été rappelées aux membres du gouvernement par le président de la commission à trois reprises par lettres des 15 février 2015, 1^{er} février 2016 et 12 mai 2016. La dernière de ces lettres était accompagnée d'une note du secrétariat reprenant les bonnes pratiques en la matière. Le ministre ne pouvait donc ignorer les obligations lui incombant, même si l'acte attaqué est antérieur à la dernière de ces lettres.

Invité par le président à se défendre, *le ministre des Finances* se réfère à ses précédentes déclarations. Il précise que le site internet *montaxshift.be* contient bien des informations sur les mesures de financement du *tax shift* comme la hausse des accises sur le diesel, ou de la TVA sur les opérations de chirurgie esthétique. Les coûts de la communication ont été évalués à 48 608,02 euros.

La commission conclut que le ministre n'a pas respecté l'article 14/3 de la loi du 4 juillet 1989.

Sur la sanction à appliquer

Le président invite la commission à se prononcer sur la sanction à appliquer. Il rappelle que l'article 14/4, § 3, de la loi, permet à la commission d'infliger une des sanctions suivantes: une réprimande rendue publique dans les médias désignés par la commission, ou l'imputation partielle ou totale du coût de la communication sur le montant maximum des dépenses électorales prévu pour l'intéressé lors des élections législatives auxquelles il se présenterait dans les cinq ans. Les sanctions ne peuvent être combinées.

Dans l'hypothèse où la commission choisirait la première sanction, elle devrait également désigner les médias chargés de diffuser la réprimande. La décision de la commission est également publiée au *Moniteur belge*.

De heer Francis Delpérée (cdH) stelt op basis van de verklaringen van de minister voor de lichtste sanctie toe te passen, te weten de berisping.

De heer Ahmed Laaouej (PS) gaat daarmee akkoord, op voorwaarde dat die beslissing geen jurisprudentieel precedent wordt. De commissie moet geval per geval kunnen beoordelen wat de geschikte sanctie is. Een verzoek om advies door middel van een synthesesnota blijft uiteraard noodzakelijk, overeenkomstig artikel 14/3, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989.

De voorzitter beaamt deze interpretatie.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt zich vragen over de financiering van die maatregel. Wie draagt de kosten van de bekendmaking van de berisping in de media? Hij vindt de gedeeltelijke aanrekening een meer geschikte sanctie.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) steunt dat voorstel, omdat de vermelding van de naam en de handtekening van de minister op de bestreden brief, alsook de handhaving van de brief op de website, verzwarende omstandigheden vormen.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) vindt dat de berisping ten onrechte als lichtste straf wordt beschouwd. Het gaat om een belangrijk politiek signaal.

Er ontstaat een discussie over de kosten van de publicatie in de media en over de keuze van die media.

Met betrekking tot de publicatiekosten van de berisping deelt *de heer Emmanuel Vandebossche, expert*, mee dat bij een gerechtelijke procedure de kosten voor rekening van de veroordeelde zijn. Naar analogie moet de minister in dit geval dus de kosten dragen.

Voor *de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* is dit een zinloos debat, aangezien de vergadering publiek is en de pers al in de zaal aanwezig is. De bekendmaking van de maatregel is dus nu al gewaarborgd en bovendien gratis.

De heer Francis Delpérée (cdH) stelt voor een persbericht naar het agentschap Belga te sturen en de tekst op te nemen op de website van de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsook op de website waarop de betwiste brief werd bekendgemaakt. Daarmee wordt het mogelijk zonder kosten een breed publiek te bereiken. De wet legt daarenboven de bekendmaking op van een bericht in het *Belgisch Staatsblad*.

M. Francis Delpérée (cdH) propose, au vu des explications fournies par le ministre, d'appliquer la sanction la plus légère, à savoir une réprimande.

M. Ahmed Laaouej (PS) marque son accord à condition que cette décision ne fasse pas jurisprudence. La commission doit pouvoir apprécier au cas par cas quelle est la sanction adéquate. Une demande d'avis, par le biais d'une note de synthèse, reste bien entendu nécessaire, conformément à l'article 14/3, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989.

Le président confirme cette interprétation.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) s'interroge sur le financement de cette mesure. Qui prend en charge les frais qu'entraîne la publication de la réprimande dans les médias? Il estime la sanction de l'imputation partielle plus appropriée.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) soutient cette proposition, estimant que la mention du nom et de la signature du ministre sur la lettre attaquée, ainsi que le non-retrait de la lettre du site constituent des circonstances aggravantes.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) estime que la sanction de la réprimande est envisagée à tort comme la sanction la plus légère. Il s'agit d'un acte politique important.

Une discussion s'engage sur les frais engendrés par une publication dans les médias et sur le choix de ceux-ci.

Concernant les frais de publication de la réprimande, *M. Emmanuel Vandebossche, expert*, explique que dans une procédure judiciaire, les coûts sont à charge de la personne qui est condamnée. Par analogie, le ministre devrait donc dans ce cas supporter les frais.

Pour *M. Servais Verherstraeten (CD&V)*, ce débat est sans objet dans la mesure où la réunion est publique et la presse déjà présente dans la salle. La publicité de la mesure est donc d'ores et déjà garantie et ce gratuitement.

M. Francis Delpérée (cdH) propose d'adresser un communiqué de presse à l'agence Belga, et d'en reprendre le texte sur le site internet de la Chambre et sur le site internet où la lettre attaquée est parue. Cette mesure permet de toucher un large public sans engendrer de frais. La loi impose en outre la publication d'un avis au *Moniteur*.

V. — BESLISSING

Na de minister gehoord te hebben, stelt de Controlemcommissie vast:

— dat het dossier regelmatig en binnen de in artikel 14/4, § 1, van de wet van 4 juli 1989 bepaalde termijn van drie maanden na het verschijnen van de mededeling of de aanvang van de voorlichtingscampagne, bij de Controlemcommissie aanhangig werd gemaakt: de bij de belastingaangifte 2016 gevoegde brief van de minister is immers gedateerd op 25 maart 2016 en de eerste klachtbrief werd aan de Controlemcommissie verzonden op 19 mei 2016;

— dat de minister erkent dat hij geen adviesaanvraag voor deze mededeling middels een synthesenota heeft ingediend bij de Controlemcommissie, zoals nochtans opgelegd door art. 14/3, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989, en hij dit wijt aan een onopzettelijke vergetelheid;

— dat de minister zijn verontschuldiging hiervoor heeft aangeboden;

— dat de voorstellingswijze van de mededeling klaarblijkelijk niet in overeenstemming is met de jurisprudentie van de commissie door de vermelding van de naam van de minister en de reproductie van zijn handtekening *in fine* van de mededeling;

— dat, zelfs indien de jurisprudentie zou gevolgd geweest zijn, dit de minister niet ontslaat van de indiening van een synthesenota, aangezien de Controlemcommissie geval per geval moet kunnen beoordelen;

— dat de kostprijs van de mededeling wordt vastgesteld op 48 608, 02 euros;

— dat het loutere ontbreken van een synthesenota aanleiding dient te geven tot het uitspreken van een sanctie.

*
* *

Gelet op het voornoemde beslist de Controlemcommissie, in vergadering te Brussel op 14 juni 2016, krachtens artikel 14/4, § 3, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989 een berisping uit te spreken lastens de heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van fiscale fraude, welke sanctie moet worden gepubliceerd via het persagentschap Belga, de website van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de website van Tax on Web.

V. — DÉCISION

Après avoir entendu le ministre, la Commission de contrôle constate:

— que la commission a été saisie du dossier régulièrement et dans le délai de trois mois à compter de la parution de la communication ou du début de la campagne d'information prévu à l'article 14/4, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989: la lettre du ministre jointe à la déclaration fiscale est en effet datée du 25 mars 2016 et la première lettre de réclamation a été envoyée à la Commission de contrôle le 19 mai 2016;

— que le ministre reconnaît qu'il n'a pas déposé de demande d'avis auprès de la Commission de contrôle pour cette communication par le biais d'une note de synthèse, comme l'impose pourtant l'article 14/3, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989, et invoque un oubli involontaire;

— que le ministre a présenté ses excuses à cet égard;

— que le mode de présentation de la communication n'est manifestement pas conforme à la jurisprudence de la commission, étant donné que le nom du ministre est mentionné et que sa signature est reproduite à la fin de la communication;

— que même si la jurisprudence avait été suivie, cela ne dispensait pas le ministre de déposer une note de synthèse, étant donné que la Commission de contrôle doit pouvoir se prononcer au cas par cas;

— que le coût de la communication est estimé à 48 608,02 euros;

— que la simple absence d'une note de synthèse doit donner lieu au prononcé d'une sanction.

*
* *

Compte tenu de ce qui précède, la Commission de contrôle, réunie à Bruxelles le 14 juin 2016, décide, en vertu de l'article 14/4, § 3, alinéa 2, de la loi du 4 juillet 1989, de prononcer une réprimande à l'encontre de M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sanction qui devra être publiée par l'intermédiaire de l'agence de presse Belga, du site internet de la Chambre des représentants et du site internet de Tax on Web.

Deze beslissing werd genomen met 17 stemmen en 2 onthoudingen (Nederlandse taalgroep: 9 stemmen en 2 onthoudingen/Franse taalgroep: bij eenparigheid van de 8 aan de stemming deelnemende leden), met inachtneming derhalve van het voorschrift vervat in artikel 14/4, § 3, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989, te weten bij gewone meerderheid van stemmen in elke taalgroep, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is.

De voorzitter-rapporteur,

Siegfried BRACKE

Leden van de Nederlandse taalgroep,

Kristof CALVO

Peter DEDECKER

Rita GANTOIS

Dirk JANSSENS

Herman MATTHIJS

Wouter RASKIN

Luk VAN BIESEN

Emmanuel VANDENBOSSCHE

Peter VANVELTHOVEN

Servais VERHERSTRAETEN

Veerle WOUTERS

Leden van de Franse taalgroep,

David CLARINVAL

Stéphane CRUSNIÈRE

Francis DELPÉRÉE

Ahmed LAAOUEJ

Raymond MOLLE

Philippe QUERTAINMONT

Damien THIÉRY

Stéphanie THORON

Cette décision a été prise par 17 voix et 2 abstentions (groupe linguistique français: à l'unanimité des 8 membres participant au vote/groupe linguistique néerlandais: 9 voix et 2 abstentions), dans le respect des dispositions de l'article 14/4, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989, à savoir à la majorité simple des voix dans chaque groupe linguistique, pour autant que la majorité des membres de chaque groupe linguistique soit présente.

Le président-rapporteur,

Siegfried BRACKE

Membres du groupe linguistique français,

David CLARINVAL

Stéphane CRUSNIÈRE

Francis DELPÉRÉE

Ahmed LAAOUEJ

Raymond MOLLE

Philippe QUERTAINMONT

Damien THIÉRY

Stéphanie THORON

Membres du groupe linguistique néerlandais,

Kristof CALVO

Peter DEDECKER

Rita GANTOIS

Dirk JANSSENS

Herman MATTHIJS

Wouter RASKIN

Luk VAN BIESEN

Emmanuel VANDENBOSSCHE

Peter VANVELTHOVEN

Servais VERHERSTRAETEN

Veerle WOUTERS

