

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 mei 2016

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel tot herziening van artikel 21,
eerste lid van de Grondwet**

(ingediend door mevrouw Veerle Wouters
en de heer Hendrik Vuye)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 mai 2016

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition de révision de l'article 21,
alinéa 1^{er}, de la Constitution**

(déposée par Mme Veerle Wouters
et M. Hendrik Vuye)

SAMENVATTING

Artikel 21, eerste lid van de Grondwet waarborgt de vrijheid van eredienst en de vrije uitoefening ervan

Toch is die vrijheid niet absoluut. Niemand mag zich op grond van religieuze of levensbeschouwelijke motieven onttrekken aan de geldende rechtsregels of de rechten en vrijheden van anderen beperken. Door dit uitdrukkelijk te bepalen in de Grondwet wil dit wetsvoorstel de Grondwet aanpassen aan de moderne multireligieuze en multilevensbeschouwelijke maatschappij.

RÉSUMÉ

L'article 21, alinéa 1^{er}, de la Constitution garantit la liberté de culte et la liberté d'exercice de celui-ci.

Cette liberté n'est pourtant pas absolue. Nul ne peut se soustraire, pour des raisons d'ordre religieux ou philosophique, aux règles de droit en vigueur ni limiter les droits et libertés d'autrui. En inscrivant ce principe de manière explicite dans la Constitution, cette proposition de révision vise à adapter la Constitution à la société multireligieuse et multiphilosophique moderne.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Artikel 21, lid 1 van de Grondwet is voor herziening vatbaar¹. De verklaring tot herziening bevat geen beperking. De Constituante beslist dus vrij over de wijze waarop dit artikel wordt herzien.

2. We leven niet langer in een monoculturele en monoreligieuze maatschappij, maar wel in een multireligieuze en multilevensbeschouwelijke maatschappij². In het belangrijke arrest Refah Partisi, bij unanimitéit gewezen door de grote kamer, oordeelt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat de democratie het enige politiek stelsel is dat verenigbaar is met het E.V.R.M. en dat er geen democratie bestaat zonder pluralisme³.

Vervolgens benadrukt het Hof de taak van de Staat als neutrale en onpartijdige instantie die de uitoefening van diverse religies en levensbeschouwingen moet mogelijk maken.

De neutraliteit en onafhankelijkheid impliceert dat de Staat geen oordeel mag vellen over de legitimiteit van een religie. De Staat moet er wel zorg voor dragen dat de verschillende groepen en religies elkaar tolereren.

Het Hof benadrukt dat het niet de taak is van de overheid om spanningen tussen religies of levensbeschouwingen weg te werken door het pluralisme te elimineren, maar wel er voor te zorgen dat er een wederzijdse tolerantie ontstaat. Zo mag de overheid de vrijheid van godsdienst beperken wanneer het gebruik dat men van deze vrijheid maakt, de rechten en vrijheden van anderen aantast. Godsdienstvrijheid impliceert voor de Staat de positieve verplichting om het pluralisme en de democratie te waarborgen.

¹ Herziening van de Grondwet. Bepalingen van de Grondwet die dienen te worden herzien krachtens de verklaring van de wetgevende macht verschenen in het *Belgisch Staatsblad* van 28 april 2014, Kamer, Doc 54 0010/001; *Belgisch Staatsblad*, 28 april 2014, tweede editie.

² H. Vuye, "Scheiding Kerk en Staat in een multilevensbeschouwelijke maatschappij. Historische en prospectieve studie van artikel 21 van de Grondwet", *Chroniques de droit public – Publiekrechtelijke kronieken*, 2009, 435 – 473.

³ E.H.R.M. grote kamer, 13 februari 2003, "Refah Partisi (Parti de la prospérité) e.a. t. Turkije", verz. 41340/98, 41342/98, 41343/98 en 41344/98.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. L'article 21, alinéa 1^{er}, de la Constitution est ouvert à révision¹. La déclaration de révision ne fixe pas de restriction. Le Constituant décide donc librement de la manière dont cet article sera révisé.

2. Nous ne vivons plus dans une société monoculturelle et monoreligieuse, mais bien dans une société multireligieuse et multiphilosophique.² Dans l'important arrêt Refah Partisi, rendu à l'unanimité par la grande chambre, la Cour européenne des Droits de l'Homme estime que la démocratie est le seul système politique qui soit compatible avec la CEDH (Convention européenne des Droits de l'Homme) et qu'il n'est pas de démocratie sans pluralisme.³

Ensuite, la Cour souligne le rôle de l'État en tant qu'organisateur neutre et impartial de l'exercice des diverses religions et conceptions philosophiques.

Le devoir de neutralité et d'impartialité de l'État est incompatible avec un quelconque pouvoir d'appréciation de la part de l'État quant à la légitimité d'une religion. L'État doit toutefois s'assurer que les différents groupes et religions se tolèrent.

La Cour souligne qu'il n'appartient pas à l'État d'éliminer les tensions entre les religions ou conceptions philosophiques en supprimant le pluralisme, mais bien de veiller à ce qu'il y ait une tolérance mutuelle. C'est ainsi que l'État peut limiter la liberté de religion lorsque l'usage qui en est fait porte atteinte aux droits et liberté d'autrui. La liberté de religion implique pour l'État l'obligation de garantir le pluralisme et la démocratie.

¹ Révision de la Constitution. Dispositions constitutionnelles soumises à révision en vertu de la déclaration du pouvoir législatif publiée au *Moniteur belge* du 28 avril 2014; *Moniteur belge* du 28 avril 2014, deuxième édition.

² H. Vuye, "Scheiding Kerk en Staat in een multilevensbeschouwelijke maatschappij. Historische en prospectieve studie van artikel 21 van de Grondwet", *Chroniques de droit public – Publiekrechtelijke kronieken*, 2009, 435 – 473.

³ C.E.D.H., grande chambre, 13 février 2003, "Refah Partisi (Parti de la prospérité) et autres c. Turquie, requêtes 41340/98, 41342/98, 41343/98 et 41344/98.

Deze principes worden recent door de grote kamer van het Europees Hof nogmaals in herinnering gebracht in het arrest S.A.S. tegen Frankrijk, het zogenaamde boerka-arrest⁴.

3. Artikel 181 van de Grondwet omtrent de wedden en pensioenen van de bedienaren van de eredienst en van de afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen, is een wijze waarop deze verplichting om pluralisme en democratie te waarborgen wordt verwezenlijkt⁵.

Dit voorstel raakt dus niet aan deze grondwetsbepaling. Evenmin wijzigt het de regels betreffende de onderwijsvrijheid vervat in artikel 24 van de Grondwet. Ook het principe van niet-inmenging in de interne organisatie van de eredienst (art. 21, eerste lid) wordt niet gewijzigd, evenmin de vrijheid van religie (art. 19).

4. De Nederlandse Hoge Raad⁶ oordeelt in een geschil omtrent godsdienstvrijheid en de gelijkheid man-vrouw, dat de rechter zich niet mag inlaten met de godsdienstige leer. Het zijn de religieuze autoriteiten en de gelovigen die bepalen wat tot de leer behoort.

Wel moet de overheid, als neutrale organisator, maatregelen treffen die het mogelijk maken al de groepen met verschillende religieuze en levensbeschouwelijke opvattingen, te laten samenleven. Het komt niet toe aan de rechter om te oordelen of de plaats van de vrouw al dan niet een belangrijke plaats inneemt in het geloof. Maar, dit belet niet dat de rechter uitspraak mag doen over de wijze waarop men deze opvatting in praktijk brengt. Hier weegt de gelijkheid man-vrouw zwaarder door dan de vrijheid van religie⁷.

Het Europees Mensenrechtenhof bevestigt deze interpretatie in een beslissing van 10 juli 2012⁸. Het Hof oordeelt dat de gelijkheid man-vrouw een fundamentele doelstelling is die de lidstaten van de Raad van Europa moeten nastreven.

⁴ E.H.R.M. grote kamer, 1 juli 2014, "S.A.S. t. Frankrijk", verz. 43835/11.

⁵ H. Vuye, "Scheiding Kerk en Staat in een multilevensbeschouwelijke maatschappij. Historische en prospectieve studie van artikel 21 van de Grondwet", *Chroniques de droit public – Publiekrechtelijke kronieken*, 2009, 435 – 473.

⁶ Hoge Raad, 9 april 2010, zaaknummer 08/01394,

⁷ H. Vuye en V. Wouters, "Wie de gelijkheid man-vrouw beperkt om religieuze redenen, schaft in werkelijkheid die gelijkheid af", *Knack.be*, 27 oktober 2015.

⁸ Beslissing E.H.R.M., 10 juli 2012, "Staatkundig Gereformeerde Partij t. Nederland", verz. 58369/10.

La grande chambre de la Cour européenne a encore rappelé récemment ces principes dans l'arrêt S.A.S c. France, le fameux arrêt burqa⁴.

3. L'article 181 de la Constitution relatif aux traitements et pensions des ministres des cultes et des délégués des organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale est une façon de concrétiser cette obligation de garantir le pluralisme et la démocratie⁵.

La présente proposition ne touche donc pas à cette disposition constitutionnelle. Elle ne modifie pas davantage les règles relatives à la liberté d'enseignement énoncées à l'article 24 de la Constitution. Le principe de non-ingérence dans l'organisation interne des cultes (article 21, alinéa 1^{er}) n'est pas modifié, ni la liberté de religion (art. 19).

4. Le Conseil supérieur néerlandais⁶ a considéré, dans un conflit concernant la liberté de culte et l'égalité homme-femme, que le juge ne peut pas se mêler de la doctrine religieuse. Ce sont les autorités religieuses et les croyants qui déterminent ce qui appartient à la doctrine.

En tant qu'organisateur neutre, l'État doit néanmoins prendre des mesures permettant de faire coexister tous les groupes ayant des conceptions religieuses et philosophiques différentes. Il n'appartient pas au juge de se prononcer sur la question de savoir si la femme occupe ou non une place importante dans la foi. Il n'en demeure pas moins que le juge peut se prononcer quant à la manière de mettre cette conception en pratique. En l'espèce, l'égalité hommes/femmes l'emporte sur la liberté de religion⁷.

La Cour européenne des droits de l'homme a confirmé cette interprétation dans une décision du 10 juillet 2012⁸. La Cour considère que l'égalité hommes/femmes est un objectif fondamental vers lequel les États membres du Conseil de l'Europe doivent tendre.

⁴ C.E.D.H., grande chambre, 1^{er} juillet 2014, "S.A.S. c. France", requête 43835/11.

⁵ H. Vuye, "Scheiding Kerk en Staat in een multilevensbeschouwelijke maatschappij. Historische en prospectieve studie van artikel 21 van de Grondwet", *Chroniques de droit public – Publiekrechtelijke kronieken*, 2009, 435 – 473.

⁶ Hoge Raad, 9 avril 2010, affaire n° 08/01394.

⁷ H. Vuye en V. Wouters, "Wie de gelijkheid man-vrouw beperkt om religieuze redenen, schaft in werkelijkheid die gelijkheid af", *Knack.be*, 27 octobre 2015.

⁸ Décision CEDH, 10 juillet 2012, "Staatkundig Gereformeerde Partij t. Nederland", requête 58369/10.

Het Hof stelt:

“Moreover, the Court has held that nowadays the advancement of the equality of the sexes in the member States of the Council of Europe prevents the State from lending its support to views of the man’s role as primordial and the woman’s as secondary”.

5. De Belgische Grondwet waarborgt de vrijheid van erediensdienst en de vrije uitoefening ervan. Godsdienst is dus geen zuivere privaangelegenheid. Men waarborgt ook collectieve handelingen, of deze nu plaatsvinden in een voor de religie bestemd gebouw (bv. een kerk, synagoge, tempel of moskee) of erbuiten (bv. een processie of een strooiweide).

Hetzelfde geldt voor de levensbeschouwingen. Ook hier waarborgt de Grondwet het recht op collectieve handelingen, onder meer via het recht van vereniging, het recht van vergadering, het recht op vrije meningsuiting en het recht dat niemand kan gedwongen worden een erediensdienst aan te hangen.

6. In het maatschappelijk verkeer zijn we allen in de eerste plaats burgers⁹. Dit is de fundamentele waarde van de Verlichting. Die samenleving biedt vele vrijheden: vrijheid van meningsuiting, recht op privacy, vrijheid van godsdienst, vrijheid van vereniging en vergadering en nog zovele vrijheden meer. Maar die vrijheden, ook de vrijheid van godsdienst, bestaan binnen onze maatschappij. Deze vrijheden bestaan niet naast en zeker niet boven onze maatschappij.

We zijn allen gelijk, net omdat we aanvaarden dat we in de eerste plaats burgers zijn. We zijn eerst lid van een gemeenschap, dan pas (on)gelovige. Dit is wat ons allen bindt, in onze verscheidenheid. We aanvaarden de geldende wetten als grond van recht. Wie enkel zijn religie kent als grond van recht, plaatst zich buiten de maatschappij.

Integratie betekent dus niet dat burgers hun religie moeten afzweren. Integratie wil niet zeggen dat iedereen atheïst moet worden, maar wel dat burgerschap en gemeenschap primeren op religie. De filosofe Tinneke Beeckman schrijft hierover: “Helaas interpreteren sommigen godsdienstvrijheid als de vrijheid om de bron van recht te kiezen. Maar dan verlaten ze onherroepelijk het pad van de Verlichting: niet God, maar alleen de mens

⁹ H. Vuye en V. Wouters, “Godsdienstvrijheid boven gelijkheid man-vrouw? Dit cultuurrelativisme luidt doodsklok mensenrechten”, *Knack.be*, 28 september 2015; H. Vuye en V. Wouters, “Wie de gelijkheid man-vrouw beperkt om religieuze redenen, schaft in werkelijkheid die gelijkheid af”, *Knack.be*, 27 oktober 2015.

La Cour indique que:

“De plus, la progression vers l’égalité des sexes au sein des États membres empêche l’État de souscrire à l’idée que l’homme joue un rôle primordial et la femme un rôle secondaire.”.

5. La Constitution belge garantit la liberté des cultes et de leur exercice. La religion n’est par conséquent pas une matière purement privée. Les actes collectifs sont également garantis, que ceux-ci aient lieu dans un bâtiment consacré à la religion (une église, une synagogue, un temple ou une mosquée par exemple) ou en dehors (une procession ou une pelouse de dispersion par exemple).

Il en va de même pour les conceptions philosophiques. En l’espèce également, la Constitution garantit le droit aux actes collectifs, notamment au travers du droit d’association, du droit de réunion, du droit à la liberté d’expression et du droit de chacun de ne pas être contraint à adhérer à un culte.

6. Dans nos rapports sociaux, nous sommes tous d’abord des citoyens⁹. Il s’agit de la valeur fondamentale des Lumières. Cette société offre un grand nombre de libertés: liberté d’expression, droit à la vie privée, liberté des cultes, liberté d’association et de réunion et bien d’autres. Mais ces libertés, y compris la liberté des cultes, existent au sein même de notre société. Elles n’existent pas en marge de cette dernière et ne se placent certainement pas au-dessus de celle-ci.

Nous sommes tous égaux en raison précisément du fait que nous acceptons d’être avant tout des citoyens. Nous sommes d’abord membres d’une communauté, ensuite (et seulement) croyant ou non croyant. C’est le lien qui nous unit tous, dans notre diversité. Nous acceptons les lois en vigueur comme le fondement du droit. Celui qui considère sa religion comme seul fondement du droit s’exclut de la société.

L’intégration ne signifie donc pas que les citoyens doivent abjurer leur religion, ni que tout le monde doit devenir athée. Elle veut simplement dire que la citoyenneté et la collectivité doivent prendre le pas sur la religion. La philosophe Tinneke Beeckman a écrit à ce sujet: “Malheureusement, la liberté des cultes est interprétée par certains comme une liberté de choisir la source du droit. Mais, ce faisant, ils abandonnent irrémédiablement

⁹ H. Vuye et V. Wouters, “Godsdienstvrijheid boven gelijkheid man-vrouw? Dit cultuurrelativisme luidt doodsklok mensenrechten”, *Knack.be*, 28 septembre 2015; H. Vuye et V. Wouters, “Wie de gelijkheid man-vrouw beperkt om religieuze redenen, schaft in werkelijkheid die gelijkheid af”, *Knack.be*, 27 octobre 2015.

creëert de geldende wet in de samenleving. En in die samenleving, aldus Verlichtingsdenkers, ben je in eerste instantie – jawel – burger, niet atheïst, katholiek, moslim of boeddhist”¹⁰.

7. In het boerka-arrest van 6 december 2012 aanvaardt het Grondwettelijk Hof dat de wetgever deze waarden van de Verlichting beschermt. De wetgever mag het samenlevingsmodel verdedigen dat voorrang geeft aan het individu boven diens religieuze of levensbeschouwelijke banden¹¹.

Terecht oordeelt het Grondwettelijk Hof dat zelfs indien het dragen van religieuze kledij een weloverwogen keuze is, dan nog kan de wetgever zich verzetten tegen het uiten van een religieuze overtuiging op een manier die niet te verzoenen valt met de gelijkheid man-vrouw. Net om die reden kan de wetgever boerka's verbieden. Ze stroken niet met onze opvatting over de gelijkheid man-vrouw.

Het Hof beslist:

“Ook al vloeit het dragen van de volledige sluier voort uit een weloverwogen keuze van de vrouw, toch verantwoordt de gendergelijkheid, die de wetgever terecht beschouwt als een fundamentele waarde van de democratische samenleving, dat de Staat zich, in de openbare sfeer, kan verzetten tegen het uiten van een religieuze overtuiging door een gedraging die niet te verzoenen is met dat beginsel van gelijkheid tussen man en vrouw”.

In dezelfde zin aanvaardt de grote kamer van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in het geciteerde arrest S.A.S. tegen Frankrijk dat de wetgever beperkingen oplegt die het “samen-leven” (*‘le vivre ensemble’*) moeten mogelijk maken.

8. Wat de overheid zelf betreft, is neutraliteit geboden. De algemene vergadering van de Raad van State stelt in een arrest van 27 maart 2013¹² in alle duidelijkheid:

“Uit tal van grondwettelijke bepalingen (onder meer het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie, de

¹⁰ T. Beeckman, “Neutraliteit is geen atheïstisch project”, beschikbaar op: <https://tinnekebeeckman.com/2013/05/29/neutraliteit-is-geen-atheistisch-project/>; T. Beeckman, “Niet God, alleen de mens creëert de geldende wet in de samenleving”, beschikbaar op: <https://tinnekebeeckman.com/2016/03/18/niet-god-alleen-de-mens-creert-de-geldende-wet-in-de-samenleving-toespraak-kamercommissie/>.

¹¹ GwHof, 6 december 2012, nr. 145/2012.

¹² Algemene vergadering RvSt., 27 maart 2013, nr. 223 042.

la voie des Lumières: ce n’est pas dieu, mais les êtres humains qui ont créé les lois en vigueur dans la société. Et dans cette société, expliquent les Lumières, on est d’abord et avant tout un citoyen avant d’être athée, catholique, musulman ou bouddhiste.”¹⁰ (traduction)

7. Dans l’arrêt “burqa” du 6 décembre 2012, la Cour constitutionnelle admet que le législateur protège ces valeurs des Lumières. À ce titre, il peut défendre un modèle de société qui fait prévaloir l’individu sur ses attaches culturelles, philosophiques ou religieuses¹¹.

À juste titre, la Cour constitutionnelle estime que même lorsque le port de tenues vestimentaires à caractère religieux résulte d’un choix délibéré, le législateur peut encore s’opposer à la manifestation d’une conviction religieuse par un comportement non conciliable avec le principe d’égalité entre l’homme et la femme. C’est précisément pour cette raison que le législateur peut interdire la burqa, laquelle n’est pas conforme à notre conception de l’égalité des sexes.

La Cour décide que:

“Même lorsque le port du voile intégral résulte d’un choix délibéré dans le chef de la femme, l’égalité des sexes, que le législateur considère à juste titre comme une valeur fondamentale de la société démocratique, justifie que l’État puisse s’opposer, dans la sphère publique, à la manifestation d’une conviction religieuse par un comportement non conciliable avec ce principe d’égalité entre l’homme et la femme.”.

Dans le même sens, la Grande Chambre de la Cour européenne des droits de l’homme accepte, dans l’arrêt précité S.A.S. contre France, que le législateur impose des restrictions en vue de permettre “le vivre ensemble”.

8. En ce qui concerne l’autorité elle-même, la neutralité est de mise. L’assemblée générale du Conseil d’État affirme clairement ce qui suit dans un arrêt du 27 mars 2013¹²:

“Il ressort de nombreuses dispositions constitutionnelles (principe d’égalité et de non discrimination, égal

¹⁰ T. Beeckman, “Neutraliteit is geen atheïstisch project”, disponible sur: <https://tinnekebeeckman.com/2013/05/29/neutraliteit-is-geen-atheistisch-project/>; T. Beeckman, “Niet God, alleen de mens creëert de geldende wet in de samenleving”, disponible sur: <https://tinnekebeeckman.com/2016/03/18/niet-god-alleen-de-mens-creert-de-geldende-wet-in-de-samenleving-toespraak-kamercommissie/>.

¹¹ Cour constitutionnelle, 6 décembre 2012, n° 145/2012.

¹² Assemblée générale du Conseil d’État, 27 mars 2013, n° 223 042.

gelijke uitoefening van rechten en vrijheden door vrouwen en mannen, de wederzijdse onafhankelijkheid van de erediens tenen en van de Staat) blijkt dat de grondwetgever van onze Staat een Staat heeft willen maken waarin de overheid neutraal moet zijn, omdat zij de overheid is van en voor alle burgers en omdat zij hen in beginsel gelijk dient te behandelen zonder te discrimineren op grond van hun religie, hun levensbeschouwing of hun voorkeur voor een gemeenschap of partij. Om die reden wordt van de overheidsbeambten verwacht dat zij zich in de uitoefening van hun functie ten aanzien van de burgers strikt houden aan de beginselen van neutraliteit en de benuttingsgelijkheid. Grondrechten strekken er immers op de eerste plaats toe de rechten van de mens te beschermen tegen machtsmisbruik vanwege overheidsinstellingen.

De neutraliteit van de overheid is dus een grondbeginsel dat de overtuigingen van eenieder overstijgt en deze waarborgt”.

Terecht benadrukt de Raad dat deze neutraliteitsverplichting niet alleen geldt voor religies, maar ook voor levensbeschouwingen.

9. De fundamentele waarden van onze maatschappij zijn gekend. Het gaat om de rechten onder meer vervat in Titel II van de Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Ook tal van andere verdragen waarborgen deze fundamentele rechten en vrijheden.

Wij zien dan ook het nut niet in om deze fundamentele waarden van onze maatschappij te laten vaststellen door een burgerconventie. Dergelijk voorstel is bovendien kennelijk in strijd met artikel 33 van de Grondwet, dat bepaalt dat de (staats)machten worden uitgeoefend op de wijze bepaald bij de Grondwet. Artikel 195 van de Grondwet laat geen ruimte voor een burgerconventie.

De indieners zien evenmin het nut in van een preambule bij de Grondwet, die deze fundamentele waarden zou beschrijven. Waarom beschrijven in een preambule, wat reeds integraal vervat zit in de Grondwet en in talrijke mensenrechtenverdragen? Dergelijke preambule biedt geen enkele meerwaarde.

10. Wij stellen wel vast dat de Grondwet niet uitdrukkelijk vermeldt dat de geldende rechtsregels, dit zijn onder meer de regels gestemd door een democratisch verkozen vergadering, primeren op de vrijheid van religie en levensbeschouwing.

exercice des droits et libertés par les femmes et par les hommes, indépendance des cultes et de l'État notamment) que le constituant a entendu ériger notre État en un État dans lequel l'autorité se doit d'être neutre, parce qu'elle est l'autorité de tous les citoyens et pour tous les citoyens et qu'elle doit, en principe, les traiter de manière égale, sans discrimination basée sur leur religion, leur conviction ou leur préférence pour une communauté ou un parti. En raison de ce motif, il est attendu des agents des pouvoirs publics que, dans l'exercice de leurs fonctions, ils observent strictement, à l'égard des citoyens, les principes de neutralité et d'égalité des usagers. Les droits fondamentaux ont pour but primordial de protéger les droits de la personne humaine contre les abus de pouvoir des organes de l'autorité.

La neutralité de l'autorité publique est donc un principe fondamental, qui transcende et garantit notamment les convictions de chacun”.

Le Conseil souligne à juste titre que cette obligation de neutralité ne s'applique pas seulement aux religions, mais aussi aux convictions philosophiques.

9. Les valeurs fondamentales de notre société sont connues. Il s'agit des droits inscrits notamment dans le titre II de la Constitution, la Convention européenne des droits de l'homme, le Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Nombre d'autres conventions garantissent également ces libertés et droits fondamentaux.

Aussi ne voyons-nous pas l'utilité de faire établir ces valeurs fondamentales de notre société dans une convention citoyenne. En outre, une telle proposition est visiblement contraire à l'article 33 de la Constitution, qui dispose que les pouvoirs (de l'État) sont exercés de la manière établie par la Constitution. L'article 195 de la Constitution ne laisse pas de place à une convention citoyenne.

De même, nous ne voyons pas l'utilité d'un préambule à la Constitution, qui décrirait ces valeurs fondamentales. Pourquoi décrire dans un préambule ce qui est inscrit intégralement dans la Constitution et dans de nombreuses conventions des droits de l'homme? Pareil préambule n'apporte aucune plus-value.

10. Nous constatons toutefois que la Constitution ne prévoit pas explicitement que les règles de droit en vigueur, à savoir notamment les règles votées par une assemblée démocratiquement élue, priment la liberté religieuse et philosophique.

Dit is geldend recht, maar het is nuttig dit ook expliciet te vermelden in de Grondwet. Indieners stellen dan ook voor om aan artikel 21, eerste lid van de Grondwet een tweede zin toe te voegen die luidt: "Niemand kan zich op grond van religieuze of levensbeschouwelijke motieven onttrekken aan de geldende rechtsregels of de rechten en vrijheden van anderen beperken".

Veerle WOUTERS (N-VA)

Hendrik VUYE (N-VA)

Tel est le droit en vigueur, mais il est utile de le mentionner aussi explicitement dans la Constitution. Nous proposons dès lors de compléter l'article 21, alinéa 1^{er}, de la Constitution par une deuxième phrase rédigée comme suit: "Nul ne peut se soustraire, pour des raisons d'ordre religieux ou philosophique, aux règles de droit en vigueur ni limiter les droits et libertés d'autrui."

VOORSTEL

Enig artikel

Artikel 21, eerste lid van de Grondwet wordt aangevuld met de volgende zin:

“Niemand kan zich op grond van religieuze of levensbeschouwelijke motieven onttrekken aan de geldende rechtsregels of de rechten en vrijheden van anderen beperken.”

11 mei 2016

Veerle WOUTERS (N-VA)
Hendrik VUYE (N-VA)

PROPOSITION

Article unique

L'article 21, alinéa 1^{er}, de la Constitution est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Nul ne peut se soustraire, pour des raisons d'ordre religieux ou philosophique, aux règles de droit en vigueur ni limiter les droits et libertés d'autrui.”

11 mai 2016