

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 juli 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de op 16 maart 1968
gecoördineerde wet betreffende de
politie over het wegverkeer wat de
verbeurdverklaring en
immobilisering van voertuigen betreft**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 1820/ (2015/2016):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Van den Bergh.
- 002: Toevoegen indiener.
- 003: Erratum.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 juillet 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi relative à la police
de la circulation routière, coordonnée le
16 mars 1968, en ce qui concerne
la confiscation et l'immobilisation
des véhicules**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 1820/ (2015/2016):

- 001: Proposition de loi de M. Van den Bergh.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Erratum.

Nr. 1 VAN DE HEER VAN DEN BERGH c.s.

Art. 1/1 (nieuw)

Een artikel 1/1 invoegen, luidende:

“Art. 1/1. Artikel 38, § 6 van de wet 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 maart 2018, wordt vervangen als volgt:

“§ 6. De rechter moet het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig van ten minste drie maanden uitspreken en het herstel van het recht tot sturen afhankelijk maken van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid, wanneer de schuldige, na een veroordeling met toepassing van de artikelen 29, § 1, eerste lid, 29, § 3, derde lid, 30, § 1, 2 en 3, 33, § 1 en 2, 34, § 2, 35, 37, 37bis, § 1, 48, 62bis of artikel 22 van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, één van deze bepalingen binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan, opnieuw overtreedt.

In geval van herhaling binnen drie jaar na een veroordeling waarin toepassing is gemaakt van het eerste lid, en die in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de in het eerste lid bedoelde overtredingen, bedraagt het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig ten minste zes maanden en is het herstel van het recht tot sturen afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

In geval van nieuwe herhaling binnen drie jaar na een veroordeling waarin toepassing is gemaakt van het tweede of derde lid, en die in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de in het eerste lid bedoelde overtredingen, bedraagt het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig ten minste negen maanden en is het herstel van het recht tot sturen afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.”

N°1 DE M. VAN DEN BERGH ET CONSORTS

Art. 1/1 (nouveau)

Insérer un article 1^{er}/1, libellé comme suit:

“Art. 1/1. L'article 38, § 6 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, modifié en dernier lieu par la loi du 6 mars 2018, est remplacé comme suit:

“§ 6. Le juge doit prononcer la déchéance du droit de conduire d'un véhicule à moteur pour une période de trois mois au moins et subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}, si le coupable, après une condamnation par application des articles 29, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 29, § 3, alinéa 3, 30, § 1^{er}, 2 et 3, 33, § 1^{er} et 2, 34, § 2, 35, 37, 37bis, § 1^{er}, 48, 62bis ou à l'article 22 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs, viole à nouveau une de ces dispositions dans les trois ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation coulé en force de chose jugée.

En cas de récidive dans les trois ans à compter d'une condamnation dans laquelle il est fait application de l'alinéa 1^{er}, et laquelle est coulée en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées à l'alinéa 1^{er}, la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur est de six mois au moins et la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

En cas de nouvelle récidive dans les trois ans à compter d'une condamnation dans laquelle il est fait application de l'alinéa 2 ou 3, et laquelle est coulée en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées à l'alinéa 1^{er}, la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur est de neuf mois au moins et la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

VERANTWOORDING

Paragraaf 6 van artikel 38 handelt over de “gekruipte” recidive: het herhaald plegen van de zwaarste overtredingen (zonder dat dit steeds dezelfde overtreding moet zijn) wordt strenger bestraft.

Artikel 38, § 6, gaf in de rechtsleer en de rechtspraak aanleiding tot tal van interpretatieproblemen, en daaraan wou de wet van 6 maart 2018 verhelpen, ondanks eerdere duidelijke rechtspraak van het Hof van Cassatie. Om toepassing te kunnen maken van artikel 38, § 6, WPW is het niet meer het aantal nieuwe overtredingen dat in aanmerking moet worden genomen, maar wel de eerdere definitieve veroordeling voor een van de verkeersmisdrijven opgenomen in artikel 38, § 6, WPW voor de toepassing van artikel 38, § 6, eerste lid 1, WPW. Bij een of meerdere vroegere definitieve veroordelingen waarin toepassing werd gemaakt van artikel 38, § 6, zal dan toepassing worden gemaakt van artikel 38, § 6, eerste, tweede of derde lid WPW, al naargelang de concrete situatie.

Wat in de nieuwe wet echter onduidelijkheid veroorzaakt, is het feit dat de wet thans als vereiste stelt dat de schuldige binnen drie jaar opnieuw moet worden veroordeeld voor een van de feiten omschreven in artikel 38, § 6. Bij herhalingsregels wordt echter in principe de datum van het plegen van het nieuwe misdrijf in aanmerking gekomen. Dit is logisch, aangezien de datum waarop het nieuwe verkeersmisdrijf werd gepleegd, duidelijk bepaalbaar is. De datum waarop de veroordeling voor het nieuwe verkeersmisdrijf, dat aanleiding geeft tot toepassing van de herhalingsregeling, wordt uitgesproken, is moeilijk, zo niet onmogelijk bepaalbaar. Allicht zal de tekst van artikel 38, § 6, sommigen er toe aanzetten allerlei middelen aan te wenden om de datum van veroordeling te proberen uit te stellen, om te ontsnappen aan de toepassing van de herhalingsregeling.

Vandaar dat dit amendement nu niet spreekt over veroordelingen, maar over het begaan van overtredingen. In die zin leunt het amendement nauwer aan bij de al bestaande herhalingsregeling van artikel 36 van de wegverkeerswet en bij het gemeenrecht.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Daphné DUMERY (N-VA)
Emmanuel BURTON (MR)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

JUSTIFICATION

Le paragraphe 6 de l'article 38 traite de la récidive “croisée”: la répétition d'une des infractions les plus graves (sans que cela doive toujours être la même infraction) est plus sévèrement punie.

L'article 38, § 6, a donné lieu à une multitude de problèmes d'interprétation dans la doctrine et la jurisprudence, ce à quoi la loi du 6 mars 2018 a voulu remédier, en dépit d'une jurisprudence antérieure claire de la Cour de cassation. Pour pouvoir faire application de l'article 38, § 6, de la loi sur la circulation routière, ce n'est plus le nombre de nouvelles infractions qui doit être pris en considération, mais bien la condamnation définitive antérieure pour une des infractions de roulage visées à l'article 38, § 6, de la loi précitée pour l'application de l'article 38, § 6, alinéa 1^{er}, de la loi précitée. En cas d'une ou de plusieurs condamnations définitives précédentes dans le cadre desquelles l'article 38, § 6, a été appliqué, il sera fait application de l'article 38, § 6, alinéa 1^{er}, 2 ou 3 de la loi précitée, en fonction de la situation concrète.

Le fait que la loi fixe désormais comme condition que le coupable doit avoir été condamné à nouveau dans les trois ans pour un des faits visés à l'article 38, § 6, suscite un manque de clarté dans la nouvelle loi. En ce qui concerne les règles en matière de récidive, toutefois, c'est en principe la date de la commission de la nouvelle infraction qui entre en ligne de compte. C'est logique, puisque la date à laquelle la nouvelle infraction de roulage a été commise est clairement déterminable. Il est difficile, voire impossible, de déterminer la date à laquelle sera prononcée la condamnation pour la nouvelle infraction de roulage qui donne lieu à l'application du régime de la récidive. La rédaction de l'article 38, § 6, incitera très probablement certains à mettre en œuvre toutes sortes de moyens pour tenter de reporter la date de condamnation afin d'échapper à l'application du régime de la récidive.

C'est la raison pour laquelle le présent amendement parle, non pas de condamnations, mais de la commission d'infractions. L'amendement se rapproche en ce sens plus étroitement du régime de la récidive déjà existant et prévu à l'article 36 de la loi sur la circulation routière et dans le droit commun.

Nr. 2 VAN DE HEER VAN DEN BERGH c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 50 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “voor zover het voertuig eigendom is van de dader van het misdrijf of uitsluitend te zijner beschikking staat voor een termijn die ten minste gelijk is aan de duur van de oplegging” weg gelaten;

2° paragraaf 1 wordt aangevuld met het volgende lid:

“Indien het voertuig geen eigendom is van de dader van het misdrijf, kan de rechter de immobilisering van het voertuig slechts bevelen indien de eigenaar van het voertuig veroordeeld wordt voor een overtreding zoals bedoeld in de artikelen 32, 37, 2°, 37bis, § 1, 3° of 49.”

3° in paragraaf 2:

a) wordt het woord “definitief” vervangen door het woord “levenslang”;

b) worden de woorden “ten minste zes maanden” vervangen door de woorden “ten minste drie maanden”;

4° paragraaf 2 wordt aangevuld met het volgende lid:

“Indien het voertuig geen eigendom is van de dader van het misdrijf, kan hij niettemin de verbeurdverklaring van het voertuig bevelen indien de eigenaar van het voertuig veroordeeld wordt voor een overtreding zoals bedoeld in de artikelen 32, 37, 2°, 37bis, § 1, 3° of 49.”

N° 2 DE M. VAN DEN BERGH ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l'article 50 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, modifié en dernier lieu par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les mots “, pour autant que le véhicule soit la propriété de l'auteur de l'infraction ou qu'il soit à sa disposition exclusive pour un terme au moins égal à la durée de l'immobilisation” sont abrogés;

2° le paragraphe 1^{er} est complété par l'alinéa suivant:

“Si le véhicule n'est pas la propriété de l'auteur de l'infraction, le juge ne peut ordonner l'immobilisation que si le propriétaire du véhicule est condamné pour une infraction visée aux articles 32, 37, 2°, 37bis, § 1^{er}, 3° ou 49.”;

3° dans le paragraphe 2:

a) le mot “définitive” est remplacé par les mots “à vie”;

b) les mots “de six mois au moins” sont remplacés par les mots “de trois mois au moins”;

4° le paragraphe 2 est complété par l'alinéa suivant:

“Si le véhicule n'est pas la propriété de l'auteur de l'infraction, il peut néanmoins ordonner la confiscation du véhicule si le propriétaire de celui-ci est condamné pour une infraction visée aux articles 32, 37, 2°, 37bis, § 1^{er}, 3° ou 49.”

VERANTWOORDING

Artikel 2: wijzigingen in artikel 50

1° De eigendomsvereiste zorgt ervoor dat de immobilisering soms niet kan worden opgelegd. Dit kan nochtans een duidelijk signaal zijn voor de dader, dat hij de dans niet meer ontspringt en dat hij wel geraakt wordt in zijn mobiliteit, ook wanneer de dader andermans voertuig gebruikt. Vandaar dat huidig wetsvoorstel deze voorwaarde wenst te schrappen voor wat betreft de immobilisering van het voertuig.

Wanneer een bestuurder wordt gedagvaard voor een bepaalde verkeersovertreding die werd begaan met een voertuig dat geen eigendom is van de overtreder, kan het openbaar ministerie onderzoeken of de eigenaar van het voertuig te goeder trouw was. Als het openbaar ministerie kan aantonen dat de eigenaar van het voertuig wel degelijk op de hoogte was dat de bestuurder reed zonder rijbewijs, tijdens verval, of onder invloed van alcohol of drugs, kan deze mee worden gedagvaard voor de rechter. Wanneer beide daders worden veroordeeld, kan de immobilisering van het voertuig worden uitgesproken.

3° Artikel 50, § 2, van de wegverkeerswet bepaalt dat verbeurdverklaring bevolen kan worden *“wanneer het verval definitief is of ten minste zes maanden bedraagt”*. Wij zouden de minimale periode van verval voor verbeurdverklaring willen verkorten naar drie maanden. Daarmee geven wij de rechter de mogelijkheid om verbeurdverklaringen vaker toe te passen, indien hij/zij van oordeel is dat verbeurdverklaring een gepaste sanctie is voor de overtreder.

4° De eigendomsvereiste kan bij bijzondere verbeurdverklaring niet worden verlaten. Het Grondwettelijk Hof heeft trouwens al bij een arrest van 3 april 2014 geoordeeld dat het niet stellen van de eigendomsvereiste op onevenredige wijze afbreuk doet aan de rechten van de derde ter goeder trouw, in zoverre dit het mogelijk maakt dat zaken die toebehoren aan derden te goeder trouw die niet bij het misdrijf zijn betrokken, worden verbeurdverklaard, en er niet voorzien is in de teruggave van de verbeurdverklarde zaken aan die personen, en het niet voorziet in de oproeping van die personen teneinde zich over de eventuele verbeurdverklaring te kunnen uitspreken. Dit heeft tot gevolg dat, wanneer het betrokken voertuig geen eigendom is van de dader van het verkeersmisdrijf, het enkel verbeurd kan worden verklaard wanneer de eigenaar zelf een met het verkeersmisdrijf verbonden ander verkeersmisdrijf heeft begaan. De verkeersmisdrijven van de artikelen 32, artikel 37, 2°, artikel 37bis, § 1, 3° of artikel 49 komen hiervoor in aanmerking. Het wetens en willens toevertrouwen van een voertuig aan iemand die geen rijbewijs

JUSTIFICATION

Article 2: modifications apportées à l'article 50

1° La condition relative à la propriété a pour conséquence que, parfois, l'immobilisation ne peut pas être imposée. Or, l'immobilisation peut constituer, à l'égard de l'auteur, un signal clair qui lui indique qu'il n'échappe pas à la sanction et qui l'affecte dans sa mobilité, même s'il conduit un véhicule qui ne lui appartient pas. C'est pourquoi il est proposé de supprimer cette condition relative à l'immobilisation du véhicule.

Si un conducteur est cité à comparaître pour une infraction de roulage commise avec un véhicule n'appartenant pas à ce contrevenant, le ministère public pourra enquêter pour déterminer si le propriétaire du véhicule est de bonne foi. Si le ministère public peut démontrer que le propriétaire du véhicule savait effectivement que le conducteur conduisait sans permis alors qu'il était frappé d'une déchéance, ou sous l'influence de l'alcool ou de drogues, il pourra être cité à comparaître devant le juge. Si les deux auteurs sont condamnés, l'immobilisation du véhicule pourra être prononcée.

3° L'article 50, § 2, de la loi sur la circulation routière prévoit que la confiscation peut être ordonnée *“si la déchéance est définitive ou de six mois au moins”*. Nous souhaitons ramener à trois mois la durée minimale de la déchéance prévue pour prononcer la confiscation. Nous permettrons ainsi au juge de prononcer la confiscation plus souvent s'il est d'avis que cette mesure constitue une sanction adéquate pour le contrevenant.

4° La condition de propriété ne peut être abandonnée en cas de confiscation spéciale. Dans un arrêt du 3 avril 2014, la Cour constitutionnelle a du reste déjà estimé que l'absence de condition de propriété porte atteinte de manière disproportionnée aux droits du tiers de bonne foi, en ce qu'elle permet que soient confisquées des choses appartenant à des tiers de bonne foi qui ne sont pas impliqués dans l'infraction, et que la restitution à ces personnes des choses confisquées n'est pas prévue et que la convocation de ces personnes afin qu'elles puissent s'exprimer sur la confiscation éventuelle n'est pas prévue. Il s'ensuit que lorsque le véhicule concerné n'est pas la propriété de l'auteur de l'infraction de roulage, il ne peut être confisqué que lorsque le propriétaire a commis lui-même une autre infraction de roulage liée à l'infraction de roulage. Les infractions de roulage prévues aux articles 32, 37, 2°, 37bis, § 1^{er}, 3°, ou 49 entrent en ligne de compte en l'occurrence. Le fait de confier sciemment et volontairement une voiture à une personne qui n'a pas de permis de conduire, qui a été déchue du droit de conduire, ou qui est manifestement sous

heeft, of die vervallen is verklaard van het recht tot sturen, of die duidelijk alcoholgeïntoxiceerd, dronken of onder invloed van andere drugs is, zal voortaan verbeurdverklaring van het eigen voertuig tot gevolg kunnen hebben. De omgeving van verkeerscriminelen wordt hiermee ook geresponsabiliseerd.

Wanneer een bestuurder wordt gedagvaard voor een bepaalde verkeersovertreding die begaan is met een voertuig dat geen eigendom is van de overtreder, kan het openbaar ministerie onderzoeken of de eigenaar van het voertuig te goeder trouw was. Als het openbaar ministerie kan aantonen dat de eigenaar van het voertuig wel degelijk op de hoogte was dat de bestuurder reed zonder rijbewijs, tijdens verval, of onder invloed van alcohol of drugs, kan deze in principe mee worden gedagvaard voor de rechter. Wanneer beide daders veroordeeld worden, kan de verbeurdverklaring van het voertuig worden uitgesproken.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Daphné DUMERY (N-VA)
Emmanuel BURTON (MR)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

intoxication alcoolique, en état d'ivresse ou sous influence d'autres drogues, pourra dorénavant conduire à la confiscation de véhicule de l'intéressé. L'entourage des criminels de la route est ainsi également responsabilisé.

Si un conducteur est cité à comparaître pour une infraction de roulage commise avec un véhicule n'appartenant pas à ce contrevenant, le ministère public pourra enquêter pour déterminer si le propriétaire du véhicule est de bonne foi. Si le ministère public peut démontrer que le propriétaire du véhicule savait pertinemment que le conducteur roulait sans permis de conduire, était sous le coup d'une déchéance, ou sous influence de l'alcool ou de drogues, il pourra en principe également être cité à comparaître devant le juge. Si les deux auteurs sont condamnés, la confiscation du véhicule pourra être prononcée.

Nr. 3 VAN DE HEER VAN DEN BERGH c.s.

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. Artikel 51 van dezelfde wet wordt opgeheven”.

VERANTWOORDING

Artikel 51 somt een reeks specifieke overtredingen op die, binnen de perken van artikel 50, “eveneens” kunnen leiden tot immobilisering en verbeurdverklaring. Wij stellen dat deze opsomming in principe overbodig is. Op grond van artikel 50 kan immers ook voor andere dan de in artikel 50 opgesomde overtredingen de immobilisering en verbeurdverklaring worden uitgesproken. Daarom stellen wij dat artikel 51 overbodig is en stellen wij voor om het weg te laten.

De verbeurdverklaring bij equivalent wordt geschrapt omdat men in de praktijk merkt dat veel verkeersovertreders onvermogen zijn. Indien het voertuig verdwenen is, en men een bedrag bepaald dat overeenstemt met de waarde van het voertuig, komt dat in de praktijk neer op een extra financiële sanctie. Bij onvermogenen zal die toch niet kunnen worden betaald, het effect is dus eerder klein.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Daphné DUMERY (N-VA)
Emmanuel BURTON (MR)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

N° 3 DE M. VAN DEN BERGH ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. L'article 51 de la même loi est abrogé”.

JUSTIFICATION

L'article 51 énumère une série d'infractions qui, dans les limites de l'article 50, peuvent “également” entraîner l'immobilisation et la confiscation. Nous estimons que cette énumération est en principe superflue. Conformément à l'article 50, l'immobilisation et la confiscation peuvent également être prononcées pour d'autres infractions que celles énumérées à l'article 50. C'est pourquoi nous disons que l'article 51 est superflu et que nous proposons de le supprimer.

La confiscation par équivalent est supprimée parce que l'on observe dans la pratique que de nombreux auteurs d'infractions routières sont insolvables. Si le véhicule a disparu, et que l'on fixe un montant qui correspond à la valeur du véhicule, cela revient dans la pratique à une sanction financière supplémentaire. Les insolvables ne pourront de toute façon pas la payer, l'effet de la mesure sera donc plutôt limité.

Nr. 4 VAN DE HEER VAN DEN BERGH c.s.

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 invoegen, luidende:

“Art. 4. In artikel 65/1 van dezelfde wet, laatst gewijzigd door de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, vierde lid, worden de woorden “de derde werkdag na de dag van de afgifte van de aangetekende zending of gerechtsbrief aan de post” vervangen door de woorden “de tiende werkdag na de dagtekening van het bevel tot betalen bedoeld in het vorige lid, 1°”.

2° het eerste lid van § 2 wordt aangevuld met de volgende zin:

“De aangetekende zending wordt geacht te zijn verzonden de derde werkdag voor de ontvangst ervan op de griffie.”

3° het tweede lid van § 2 wordt aangevuld met de woorden “of het systeemnummer”.

VERANTWOORDING

1° De wet bepaalt dat het bevel tot betalen geacht wordt ontvangen te zijn de derde werkdag na de dag van de afgifte van de aangetekende zending of gerechtsbrief per post (artikel 65/1, § 1, laatste lid). Doordat aangetekende zendingen niet langer altijd worden afgestempeld en gedateerd, is het soms niet mogelijk om de datum van de dag van de afgifte te bepalen. Deze datum is belangrijk omdat vanaf dan de beroepstermijn begint te lopen. Men kan van de griffies niet verlangen dat zij bij ieder binnenkomend verzoekschrift via het track-and-trace systeem gaan verifiëren wat de datum van afgifte was. Daarom wordt voorgesteld om ervan uit te gaan dat het bevel tot betalen geacht wordt te zijn ontvangen de tiende werkdag na de dagtekening ervan. Men weet immers niet altijd zeker hoelang het bevel tot betalen onderweg zal zijn alvorens het door de overtreder wordt ontvangen. Vandaar dat een voldoende ruime termijn van tien dagen wordt voorgesteld.

2° Hetzelfde probleem stelt zich met betrekking tot de beroepstermijn van dertig dagen, doordat aangetekende brieven

N° 4 DE M. VAN DEN BERGH ET CONSORTS

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4, libellé comme suit:

“Art. 4. Dans l’article 65/1 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° au § 1^{er}, alinéa 4, les mots “le troisième jour ouvrable suivant le jour du dépôt de l’envoi recommandé ou par pli judiciaire à la poste” sont remplacés par les mots “le dixième jour ouvrable après la date de l’ordre de paiement visée à l’alinéa précédente, 1°”.

2° l’alinéa 1^{er} du § 2 est complété par la phrase suivante:

“L’envoi recommandé est réputé avoir été envoyé le troisième jour ouvrable précédant sa réception au greffe.”

3° le deuxième alinéa du § 2 est complété par les mots “ou le numéro de système”.

JUSTIFICATION

1° La loi prévoit que l’ordre de paiement est réputé avoir été reçu le troisième jour ouvrable qui suit le jour de la remise de l’envoi recommandé ou du pli judiciaire à la poste (art. 65/1, § 1^{er}, dernier alinéa). Comme les envois recommandés ne sont plus toujours cachetés et datés, il est parfois impossible de déterminer la date de la remise. Cette date est importante parce que c’est ce jour-là que le délai d’appel commence à courir. On ne peut pas exiger des greffes qu’ils vérifient par le système track-and-trace, pour chaque requête entrante, quelle était la date de la remise. C’est la raison pour laquelle il est proposé de partir du principe que l’ordre de paiement est réputé avoir été reçu le dixième jour ouvrable qui suit sa date. En effet, on ne sait pas toujours avec certitude combien de temps il faudra avant que le contrevenant reçoive l’ordre de paiement. C’est pourquoi un laps de temps suffisamment long de dix jours est proposé.

2° Le même problème se pose concernant le délai d’appel de trente jours, étant donné que les lettres recommandées ne

niet langer altijd worden afgestempeld en gedateerd, en de termijn daardoor dus moeilijk te bepalen is. Daarom wordt de toevoeging voorgesteld dat de aangetekende zending geacht wordt te zijn verzonden de derde werkdag voor de ontvangst ervan op de griffie.

3° Op sommige documenten van de FOD Financiën zal het nummer van het proces-verbaal niet vermeld worden omdat dit nummer niet ter beschikking is van deze FOD. Indien het schrijven van de FOD Financiën het eerste document is dat door een overtreder wordt ontvangen, zou deze niet kunnen beschikken over het nummer van het proces-verbaal, en dus geen verzoekschrift kunnen indienen. Daarom maakt het amendement het mogelijk om het systeemnummer te vermelden op het verzoekschrift tot instelling van beroep bij de bevoegde politierechtbank.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Emmanuel BURTON (MR)
Daphné DUMERY (N-VA)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

sont plus toujours cachetées et datées et qu'il est de ce fait difficile de déterminer le délai. C'est la raison pour laquelle il est proposé d'ajouter que l'envoi recommandé est réputé avoir été envoyé le troisième jour ouvrable précédant sa réception au greffe.

3° Le numéro du procès-verbal ne sera pas mentionné sur certains documents du SPF Finances parce que ce numéro n'est pas à la disposition de ce SPF. Si le courrier émanant du SPF Finances est le premier document qu'un contrevenant reçoit, celui-ci ne pourra pas disposer du numéro de procès-verbal ni donc déposer une requête. C'est la raison pour laquelle l'amendement rend possible la mention du numéro de système sur la requête d'appel auprès du tribunal de police compétent.

Nr. 5 VAN DE HEER VAN DEN BERGH c.s.

Art. 5 (*nieuw*)**Een artikel 5 invoegen, luidende:**

“Art. 5. In artikel 67bis van dezelfde wet worden tussen het tweede en het derde lid twee leden ingevoegd, luidende:

“De kennisgeving van de identiteit van de bestuurder dient te gebeuren binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de dag waarop de houder van de kentekenplaat kan weerleggen dat hij niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten.

De Koning kan de formaliteiten bepalen die gevolgd dienen te worden bij het weerleggen van het vermoeden en de overmaking van de identiteit.”.”

VERANTWOORDING

Artikel 67bis wordt aangevuld met de te volgen procedure en een termijn binnen dewelke de identiteit van de bestuurder kenbaar dient te worden gemaakt.

Tot op heden werd de te volgen procedure niet wettelijk vastgelegd. Dit heeft tot gevolg dat er mededelingen gebeuren op allerlei mogelijke manieren, gaande van post-its tot bierviltjes. Dit heeft een grote werklast tot gevolg voor de verschillende actoren. Via deze aanpassing wordt de mogelijkheid gegeven aan de Koning om de te volgen procedure vast te leggen.

Het artikel bevat geen wettelijke termijn waarbinnen de kennisgeving van de identiteit van de bestuurder dient te gebeuren, dit in tegenstelling tot artikel 67ter, dat een termijn van 15 dagen bepaalt. Het amendement voorziet dan ook in dezelfde termijn van 15 dagen voor de houder van de kentekenplaat om de identiteit van de bestuurder mee te delen. De termijn van 15 dagen begint te lopen op het moment dat hij heeft kunnen weerleggen dat hij niet de bestuurder was van het voertuig.

N° 5 DE M. VAN DEN BERGH ET CONSORTS

Art. 5 (*nouveau*)**Insérer un article 5, libellé comme suit:**

“Art. 5. Dans l’article 67bis de la même loi, deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 2 et 3:

“La communication de l’identité du conducteur doit avoir lieu dans un délai de quinze jours à compter du jour où le titulaire de la plaque d’immatriculation peut prouver qu’il n’était pas le conducteur au moment des faits.

Le Roi peut arrêter les formalités à suivre pour réfuter la présomption et communiquer l’identité.”.”

JUSTIFICATION

L'article 67bis est complété par la procédure à suivre et un délai dans lequel l'identité du conducteur doit être communiquée.

Jusqu'à présent, la procédure à suivre n'a pas été fixée légalement. Cela a pour conséquence que des communications sont faites par tous les moyens possibles, de post-its à des cartons de bière. Cela entraîne une grande charge de travail pour les différents acteurs. Grâce à la présente adaptation, la possibilité est donnée au Roi de fixer la procédure à suivre.

Dans cet article, il n'a pas été prévu de délai légal dans lequel l'identité du conducteur doit être communiquée, contrairement à l'article 67ter, où un délai de 15 jours est prévu. L'amendement prévoit dès lors d'accorder le même délai de 15 jours au titulaire de la plaque d'immatriculation pour communiquer l'identité du conducteur. Ce délai de 15 jours commence à courir au moment où il a pu prouver qu'il n'était pas le conducteur du véhicule.

Indien de Koning bepaalde formaliteiten zou vastleggen dient de houder van de kentekenplaat de door de Koning vastgelegde procedure te volgen om het vermoeden van schuld te weerleggen en de identiteit van de bestuurder mee te delen aan de overheid.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Emmanuel BURTON (MR)
Daphné DUMERY (N-VA)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

Si le Roi arrête des formalités déterminées, le titulaire de la plaque d'immatriculation devra suivre la procédure arrêtée par le Roi pour réfuter la présomption de culpabilité et communiquer l'identité du conducteur à l'autorité.

Nr. 6 VAN DE HEER **VAN DEN BERGH c.s.**Art. 6 (*nieuw*)**Een artikel 6 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 6. Artikel 67ter, tweede lid, van dezelfde Wetboek wordt aangevuld met de volgende zin:

“De Koning kan de formaliteiten bepalen die gevolgd dienen te worden bij de overmaking van de identiteit.””

VERANTWOORDING

Tot op heden werd de te volgen procedure niet wettelijk vastgelegd. Dit heeft tot gevolg dat er mededelingen gebeuren op allerlei mogelijke manieren, gaande van post-its tot bierviltjes. Dit heeft een grote werklast tot gevolg voor de verschillende actoren. Via deze aanpassing wordt de mogelijkheid gegeven aan de Koning om de te volgen procedure vast te leggen.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Emmanuel BURTON (MR)
Daphné DUMERY (N-VA)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

N° 6 DE M. **VAN DEN BERGH**Art. 6 (*nouveau*)**Insérer un article 6, libellé comme suit:**

“Art. 6. L’article 67ter, alinéa 2, de la même loi, est complété par la phrase suivante:

“Le Roi peut arrêter les formalités à suivre pour la communication de l’identité.””

JUSTIFICATION

Jusqu’à présent, la procédure à suivre n’a pas été fixée légalement. Cela a pour conséquence que des communications sont faites par tous les moyens possibles, de post-its à des cartons de bière. Cela entraîne une grande charge de travail pour les différents acteurs. Grâce à la présente adaptation, la possibilité est donnée au Roi de fixer la procédure à suivre.