

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 mei 2016

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de op
16 maart 1968 gecoördineerde wet
betreffende de politie over het wegverkeer
wat de verbeurdverklaring en
immobilisering van voertuigen betreft**

(ingediend door de heer Jef Van den Bergh)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 mai 2016

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi relative à la police
de la circulation routière, coordonnée le
16 mars 1968, en ce qui concerne
la confiscation et l'immobilisation
des véhicules**

(déposée par M. Jef Van den Bergh)

SAMENVATTING

Een voertuig kan na een overtreding alleen verbeurd verklaard of geïmmobiliseerd worden indien de overtreder tevens eigenaar is van het voertuig. Deze eigendomsvereiste levert belangrijke beperkingen op. Sommige bestuurders gebruiken opzettelijk een voertuig dat niet hun eigendom is om immobilisering of verbeurdverklaring te ontlopen. Ook kan de overtreder het voertuig van de hand doen en daarmee de verbeurdverklaring onmogelijk maken, nog vóór hij voor de rechter verschijnt.

Dit wetsvoorstel geeft de rechter de mogelijkheid om het voertuig van de overtreder verbeurd te verklaren of te immobiliseren in plaats van het voertuig waarmee hij de overtreding beging. Bovendien wordt verbeurdverklaring mogelijk van zodra er een verval van het recht tot sturen van drie maanden werd uitgesproken.

Ten slotte wordt het ook mogelijk om een verbeurdverklaring bij equivalent uit te spreken indien het voertuig onvindbaar is.

RÉSUMÉ

Un véhicule ne peut être confisqué ou immobilisé après une infraction que si le contrevenant est également le propriétaire dudit véhicule. Or, cette condition de propriété limite considérablement les possibilités de confiscation ou d'immobilisation. En effet, certains conducteurs utilisent délibérément un véhicule qui ne leur appartient pas afin d'échapper à l'immobilisation ou à la confiscation. De plus, le contrevenant peut se défaire de son véhicule et ainsi empêcher la confiscation de celui-ci avant même d'avoir comparu devant le juge.

Cette proposition de loi permet au juge de confisquer ou d'immobiliser le véhicule du contrevenant au lieu du véhicule avec lequel l'infraction a été commise. En outre, elle permet de procéder à la confiscation dès qu'une déchéance du droit de conduire d'au moins trois mois a été prononcée.

Enfin, il est également prévu qu'une confiscation par équivalent doit être prononcée lorsque le véhicule est introuvable.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De immobilisering en verbeurdverklaring van voertuigen wordt expliciet geregeld in titel IV, hoofdstuk VII van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer. In het desbetreffende hoofdstuk bepaalt artikel 52 dat in afwijking van artikel 43, eerste lid, van het Strafwetboek, de verbeurdverklaring van het voertuig enkel kan geschieden wanneer de beklagde een overtreding begaat op de gecoördineerde wetten van de wet van 16 maart 1968 en enkel in de gevallen zoals in hoofdstuk VII bepaald.

Artikel 50, § 1 bepaalt twee voorwaarden voor de rechter om een immobilisering op te leggen

Een eerste voorwaarde is dat er een verval moet worden uitgesproken, en dat de immobilisering niet langer duurt dan het tijdelijk verval. Een tweede voorwaarde is dat het voertuig eigendom moet zijn van de dader, of uitsluitend te zijner beschikking mag staan gedurende ten minste de duur van de oplegging.

Ook wat verbeurdverklaring betreft worden twee voorwaarden opgelegd. Artikel 50 § 2 bepaalt dat ook voor verbeurdverklaring het voertuig eigenaar moet zijn van de dader van het misdrijf en dat het verval definitief moet zijn of ten minste 6 maanden moet bedragen.

Artikel 51 specificeert aanvullend daarop een reeks specifieke overtredingen die eveneens tot immobilisering en verbeurdverklaring kunnen leiden Weliswaar binnen de voorwaarden bepaald in artikel 50.

Volgens ons zijn er enkele knelpunten in deze bepalingen die verhinderen dat de immobilisering en verbeurdverklaring een doeltreffend instrument zijn in het kader van de verkeersveiligheid. De bedoeling moet zijn om hardleerse chauffeurs te treffen in hun mobiliteit. Indien een verval van het recht tot sturen er niet toe kan leiden dat de bestuurder het voertuig laat staan, dan maar zorgen dat de bestuurder niet langer over een voertuig beschikt. Daarom stellen wij volgende wijzigingen voor:

Eigendomsvereiste

Bij een strikte hantering van artikel 50 kan een verbeurdverklaring of immobilisering enkel opgelegd worden als er voldaan wordt aan de hierboven vermelde eigendomsvereiste. Bij veroordelingen op basis van artikel 51, 1° en 2° wordt echter al afgeweken van de

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'immobilisation et la confiscation des véhicules sont explicitement réglées sous le titre IV, chapitre VII, de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière. L'article 52 de ce chapitre dispose que, par dérogation à l'article 43, alinéa 1^{er}, du Code pénal, la confiscation du véhicule ne peut être prononcée pour infraction aux lois coordonnées du 16 mars 1968 que dans les cas déterminés par son chapitre VII.

L'article 50, § 1^{er}, prévoit deux conditions pour que le juge impose une immobilisation.

La première est que la déchéance du droit de conduire doit être prononcée et que la durée de l'immobilisation n'excède pas celle de la déchéance temporaire. La deuxième est que le véhicule doit être la propriété de l'auteur de l'infraction ou qu'il soit à sa disposition exclusive pour un terme au moins égal à la durée de l'immobilisation.

La confiscation est, elle aussi, assortie de deux conditions. L'article 50, § 2, prévoit que, pour une confiscation également, le véhicule doit être la propriété de l'auteur de l'infraction et que la déchéance est définitive ou de six mois au moins

L'article 51 énonce, en complément, une série d'infractions spécifiques pouvant également entraîner une immobilisation et une confiscation, pour autant que les conditions visées à l'article 50 soient respectées.

À notre estime, ces dispositions présentent certains problèmes qui empêchent que l'immobilisation et la confiscation soient des instruments efficaces dans le cadre de la sécurité routière. L'objectif doit être de toucher les conducteurs incorrigibles dans leur mobilité. Si la déchéance du droit de conduire n'est pas suffisante pour que le conducteur renonce à prendre le volant de son véhicule, il faut faire en sorte que le conducteur ne dispose plus d'un véhicule. C'est la raison pour laquelle nous proposons les modifications suivantes:

Condition de propriété

Si on applique l'article 50 au sens strict, une confiscation ou une immobilisation ne peut être prononcée que s'il est satisfait à la condition de propriété précitée. Dans le cadre des condamnations sur la base de l'article 51, 1° et 2°, il est cependant déjà dérogé à la condition de

eigendomsvereiste om in bepaalde gevallen vooralsnog immobilisering of verbeurdverklaring te kunnen uitspreken. Hier bestaat immers een link tussen het misdrijf en de eigenaar van het voertuig.

Wij zijn van mening dat de eigendomsvereiste in de praktijk ervoor zorgt dat een aantal probleemchauffeurs niet in aanmerking komen voor immobilisering of verbeurdverklaring. Ten eerste zijn probleemchauffeurs vaak erg goed op de hoogte van de wetgeving. Sommigen schrijven hun voertuig doelbewust in op naam van een familielid om zo straffen te ontlopen. Ten tweede ontspringen bestuurders van bijvoorbeeld bedrijfs- en leasingwagens de dans. Deze bestuurders worden, ondanks hun rijverbod, aldus niet verder verhinderd om in de toekomst verder gebruik te maken van een voertuig, hoewel het precies de bedoeling is deze bestuurders van de openbare weg te houden.

Daarom stelt dit wetsvoorstel voor om de zinsnede “, voor zover het voertuig eigendom is van de dader van het misdrijf of uitsluitend te zijner beschikking staat voor een termijn die ten minste gelijke is aan de duur van de oplegging” in artikel 50 § 1 te schrappen. In artikel 50 § 2 vervallen de volgende woorden: “zo het voertuig eigendom is van de dader van het misdrijf”. De rechter krijgt zo de mogelijkheid om ook te immobiliseren of verbeurd te verklaren als de overtreder niet de eigenaar is van het voertuig.

Minimaal verval van 6 maanden bij verbeurdverklaring

Artikel 50 § 2, van de Wegverkeerswet bepaalt dat verbeurdverklaring bevolen kan worden “wanneer het verval definitief is of ten minste zes maanden bedraagt”

Wij zouden de minimale periode van verval voor verbeurdverklaring willen verkorten naar drie maanden. Daarmee geven wij de rechter de mogelijkheid om verbeurdverklaringen vaker toe te passen, indien hij/zij van oordeel is dat verbeurdverklaring een gepaste sanctie is voor de overtreder.

Artikel 51 overbodig

In artikel 51 worden een reeks specifieke overtredingen opgesomd die, binnen de perken van artikel 50, “eveneens” tot immobilisering en verbeurdverklaring kunnen leiden. Wij stellen dat deze opsomming in principe overbodig is. Op basis van artikel 50 kan immers ook voor andere overtredingen dan diegene opgesomd in artikel 51 de immobilisering en verbeurdverklaring uitgesproken worden. Daarom stellen wij dat artikel 51 overbodig is en stellen wij voor om het gehele artikel 51 op te heffen.

propriété pour pouvoir tout de même prononcer l’immobilisation ou la confiscation dans certains cas. Il existe en effet, en l’occurrence, un lien entre l’infraction et le propriétaire du véhicule.

Nous estimons que, dans la pratique, la condition de propriété a pour conséquence qu’un certain nombre de conducteurs à risque n’entrent pas en ligne de compte pour une immobilisation ou une confiscation. Premièrement, les conducteurs à risque sont souvent très bien informés de la législation. Certains inscrivent délibérément leur véhicule au nom d’un membre de leur famille pour échapper à ces sanctions. Deuxièmement, les conducteurs de véhicules de société et de *leasing*, par exemple, sont à l’abri de ces sanctions. Malgré l’interdiction de conduire qui leur a été infligée, ces conducteurs ne sont donc pas empêchés d’encore utiliser un véhicule à l’avenir, alors que l’objectif est précisément d’éviter qu’ils ne circulent sur la voie publique.

C’est pourquoi la présente proposition de loi propose de supprimer, dans l’article 50, § 1^{er}, les mots “, pour autant que le véhicule soit la propriété de l’auteur de l’infraction ou qu’il soit à sa disposition exclusive pour un terme au moins égal à la durée de l’immobilisation”. Dans l’article 50, § 2, on supprimera également les mots suivants: “, lorsque le véhicule est la propriété de l’auteur de l’infraction”. Le juge aura ainsi la possibilité de prononcer une immobilisation ou une confiscation même si le contrevenant n’est pas le propriétaire du véhicule.

Déchéance minimale de 6 mois pour une confiscation

L’article 50, § 2, de la loi sur la circulation routière prévoit qu’une confiscation peut être prononcée “si la déchéance est définitive ou de six mois au moins”. Nous souhaiterions réduire à trois mois la période minimale de déchéance requise pour prononcer une confiscation. Nous donnons ainsi la possibilité au juge d’appliquer plus souvent la confiscation, s’il estime que cette sanction est adaptée au contrevenant.

Un article 51 superfétatoire

L’article 51 énumère une série d’infractions spécifiques qui, dans les limites de l’article 50, peuvent “également” donner lieu à une immobilisation et à une confiscation. Nous considérons que cette énumération est en principe superflue. En effet, conformément à l’article 50, il est également possible de prononcer l’immobilisation ou la confiscation pour des infractions autres que celles énumérées à l’article 51. C’est pourquoi nous estimons que l’article 51 est superfétatoire et proposons de l’abroger dans son ensemble.

Voertuigen die verdwijnen

Daarenboven blijkt op het terrein dat sommige overtreders die weten dat er hen een immobilisering of verbeurdverklaring boven het hoofd hangt, in afwachting van de uitspraak van de rechtbank, hun voertuig van de hand te doen. Dat kan omdat de voertuigen zelden voorafgaandelijk in beslag worden genomen. Bovendien verschijnt de overtreder vaak slechts een jaar na de feiten voor de rechtbank. Tijd genoeg om het voertuig, bijvoorbeeld, te verkopen zodat het onvindbaar wordt. Om hier een oplossing aan te bieden willen wijde mogelijkheid van een verbeurdverklaring bij equivalent invoeren. Daartoe worden de bewoordingen uit het artikel 43 *bis* van het Strafwetboek overgenomen.

Wij stellen dan ook voor om het artikel dat geschrapt werd in eerdere paragraaf te vervangen door “Indien het voertuig niet kan worden gevonden in het vermogen van de veroordeelde, raamt de rechter de geldwaarde ervan en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag.”.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)

Des véhicules qui se volatilisent

En outre, il apparaît sur le terrain que certains contrevenants, se sachant sous le coup d’une immobilisation ou d’une confiscation, n’hésitent pas à se débarrasser de leur véhicule en attendant la décision du tribunal. Ils peuvent recourir à cette possibilité dès lors que les véhicules font rarement l’objet d’une saisie préventive. En outre, dans de nombreux cas, le contrevenant ne comparaît devant le tribunal qu’un an après les faits, ce qui lui laisse suffisamment de temps pour vendre le véhicule, par exemple, de manière à ce qu’on ne puisse pas le retrouver. Pour remédier à ce problème, nous voulons instaurer la possibilité de prononcer une confiscation par équivalent. À cet effet, nous avons emprunté la formulation de l’article 43*bis* du Code pénal.

Nous proposons dès lors de remplacer l’article supprimé par l’article suivant: “Si le véhicule ne peut être trouvé dans le patrimoine du condamné, le juge procédera à son évaluation monétaire et la confiscation portera sur une somme d’argent qui lui sera équivalente.”

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 50 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 1 vervallen de woorden “, voor zover het voertuig eigendom is van de dader van het misdrijf of uitsluitend te zijner beschikking staat voor een termijn die ten minste gelijk is aan de duur van de oplegging”;

b) in § 2 vervallen de woorden “zo het voertuig eigendom is van de dader van het misdrijf”;

c) in § 2 worden de woorden “ten minste zes maanden” vervangen door de woorden “ten minste drie maanden”.

Art. 3

Artikel 51 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 51. Indien het voertuig niet kan worden gevonden in het vermogen van de veroordeelde, raamt de rechter de geldwaarde ervan en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag.”

27 november 2015

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 50 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1^{er}, les mots “, pour autant que le véhicule soit la propriété de l'auteur de l'infraction ou qu'il soit à sa disposition exclusive pour un terme au moins égal à la durée de l'immobilisation” sont abrogés;

b) dans le paragraphe 2, les mots “lorsque le véhicule est la propriété de l'auteur de l'infraction” sont abrogés;

c) dans le paragraphe 2, les mots “de six mois au moins” sont remplacés par les mots “de trois mois au moins”.

Art. 3

L'article 51 de la même loi est remplacé comme suit:

“Art. 51. Si le véhicule ne peut être trouvé dans le patrimoine du condamné, le juge procédera à son évaluation monétaire et la confiscation portera sur une somme d'argent qui lui sera équivalente.”

27 novembre 2015