

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 mei 2016

WETSONTWERP

**houdende instemming met het Protocol
houdende wijziging van het Benelux-Verdrag
inzake de intellectuele eigendom (merken en
tekeningen of modellen), gedaan te Brussel op
21 mei 2014**

INHOUD

	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	9
Advies van de Raad van State	10
Wetsontwerp	11
Protocol	12

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 mai 2016

PROJET DE LOI

**portant assentiment au Protocole portant
modification de la Convention Benelux en
matière de propriété intellectuelle (marques
et dessins ou modèles), fait à Bruxelles le
21 mai 2014**

SOMMAIRE

	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	9
Avis du Conseil d'État	10
Projet de loi	11
Protocole	12

De regering heeft dit wetsontwerp op 4 mei 2016 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 4 mai 2016.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 12 mei 2016 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 12 mai 2016.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

*Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be*

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

*Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be*

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp beoogt de toestemming tot bekrachtiging van het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), afgekort het BVIE. Dit Protocol werd aangenomen op 21 mei 2014 door het Comité van ministers van de Benelux, bedoeld in artikel 1.2.2. van het BVIE, op grond van artikel 1.7.2. van het BVIE.

Het BVIE regelt op uniforme wijze het recht inzake merken, tekeningen of modellen op het grondgebied van de Benelux.

Het Protocol van 15 oktober 2012 tot wijziging van het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof kent aan dit hof rechtsprekende bevoegdheid toe in specifieke gebieden.

De regeringen achten het wenselijk om van deze nieuwe mogelijkheid in het BVIE gebruik te maken en te bepalen dat het Benelux-Gerechtshof voortaan de enige bevoegde instantie is voor beroepen tegen beslissingen van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE), het uitvoerende orgaan van de Benelux-Organisatie voor de Intellectuele Eigendom (Organisatie).

De beroepen tegen de beslissingen van het BVIE vallen momenteel onder de bevoegdheid van verschillende rechtscolleges in de drie Benelux-landen. Zo moeten de beroepen tegen de weigering het merk in te schrijven of tegen een oppositiebeslissing voor het hof van beroep te Brussel, het gerechtshof te 's-Gravenhage of het hof van beroep te Luxemburg gebracht worden. De centralisering bij één enkel hof beoogt voornamelijk de bevordering van een eenvormige rechtspraak op het gehele Benelux grondgebied. De gebruiker die een beroep wil instellen tegen een beslissing van het BBIE, zoals bijvoorbeeld een weigering op absolute gronden of een oppositiebeslissing, kan zich daarvoor dus voortaan tot één centrale instantie wenden.

RÉSUMÉ

Le présent projet de loi a pour objet d'autoriser la ratification du Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), en abrégé la CBPI. Ce Protocole a été établi le 21 mai 2014 par le Comité de ministres du Benelux visé à l'article 1.2.2. de la CBPI, sur base de l'article 1.7.2. de la CBPI.

La CBPI régit de manière uniforme le droit des marques et des dessins ou modèles sur le territoire Benelux.

Le Protocole du 15 octobre 2012 portant modification du Traité du 31 mars 1965 relatif à l'institution et au statut d'une Cour de Justice Benelux confère à cette cour une compétence juridictionnelle dans des domaines spécifiques.

Les gouvernements ont jugé souhaitable de faire usage de cette nouvelle possibilité dans la CBPI et de prévoir que la Cour de Justice Benelux sera désormais l'unique juridiction compétente pour les recours contre les décisions de l'Office Benelux de la Propriété intellectuelle (OBPI), l'organe exécutif de l'Organisation Benelux de la Propriété intellectuelle (Organisation).

Les recours contre les décisions de l'OBPI sont actuellement du ressort de différentes juridictions dans les trois pays du Benelux. Ainsi, les recours contre le refus d'enregistrer la marque ou contre une décision en matière d'opposition doivent être soumis à la cour d'appel de Bruxelles, de La Haye ou de Luxembourg. La centralisation auprès d'une seule cour vise principalement à favoriser une jurisprudence uniforme sur l'ensemble du territoire Benelux. L'utilisateur désireux de former un recours contre une décision de l'OBPI, comme par exemple un refus pour motifs absolus ou une décision en matière d'opposition, peut désormais saisir une seule instance centrale.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Algemene toelichting

Op Benelux-grondgebied wordt het recht inzake merken, tekeningen en modellen op uniforme wijze geregeld door het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele Eigendom (BVIE) van 25 februari 2005.

Het Protocol van 8 december 2011 tot wijziging van het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof, opgesteld bij Beschikking van het Comité van ministers van de Benelux Economische Unie van 8 december 2011, maakt het mogelijk dat dat Hof rechtsprekende bevoegdheid uitoefent op specifieke gebieden.

De regeringen achten het wenselijk om van deze nieuwe mogelijkheid gebruik te maken in het BVIE en te bepalen dat het Benelux-Gerechtshof voortaan de enige bevoegde instantie is voor beroepen tegen beslissingen van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE), het uitvoerende orgaan van de Benelux-Organisatie voor de Intellectuele Eigendom (Organisatie).

De beroepen tegen de beslissingen van het BVIE vallen momenteel onder de bevoegdheid van verschillende rechtscolleges in de drie Benelux-landen. Zo moeten de beroepen tegen de weigering het merk in te schrijven of tegen een oppositiebeslissing voor het Hof van Beroep te Brussel, het Gerechtshof te 's-Gravenhage of het Hof van Beroep te Luxemburg gebracht worden. De centralisering bij één enkel Hof beoogt voornamelijk de bevordering van een eenvormige rechtspraak¹. De gebruiker die een beroep wil instellen tegen een beslissing van het BBIE, zoals bijvoorbeeld een weigering op absolute gronden of een oppositiebeslissing, wendt zich daarvoor dus voortaan tot één centrale instantie. Daarnaast kunnen besparingen in procedurele zin en tijdswinst worden gerealiseerd.

Alle wijzigingen in het onderhavige Protocol houden verband met de aanwijzing van het Benelux-Gerechtshof als bevoegde rechterlijke instantie. Enkele bepalingen van administratieve aard zijn enigszins anders geformuleerd of geschrapt, omdat zij betrekking hebben op

¹ In dit verband kan worden verwezen naar het antwoord van 20 november 2008 van het Comité van ministers (doc. 733/4) op de Aanbeveling van de Raadgevende Interparlementaire Benelux-raad tot herziening van het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof (doc. 733/2).

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Exposé général

Sur le territoire Benelux, le droit des marques, dessins et modèles est régi de manière uniforme par la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (CBPI) du 25 février 2005.

Le Protocole du 8 décembre 2011 portant modification du Traité du 31 mars 1965 relatif à l'institution et au statut d'une Cour de Justice Benelux, établi par la Décision du Comité de ministres de l'Union économique Benelux du 8 décembre 2011, confère à cette Cour une compétence juridictionnelle dans des domaines spécifiques.

Les gouvernements ont jugé souhaitable de faire usage de cette nouvelle possibilité dans la CBPI et de prévoir que la Cour de Justice Benelux sera désormais l'unique juridiction compétente pour les recours contre les décisions de l'Office Benelux de la Propriété intellectuelle (OBPI), l'organe exécutif de l'Organisation Benelux de la Propriété intellectuelle (Organisation).

Les recours contre les décisions de l'OBPI sont actuellement du ressort de différentes juridictions dans les trois pays du Benelux. Ainsi, les recours contre le refus d'enregistrer la marque ou contre une décision en matière d'opposition doivent être soumis à la Cour d'appel de Bruxelles, de La Haye ou de Luxembourg. La centralisation auprès d'une seule Cour vise en particulier à favoriser une jurisprudence uniforme¹. L'utilisateur qui veut former un recours contre une décision de l'OBPI, comme par exemple un refus pour motifs absolus ou une décision en matière d'opposition, saisit donc désormais une seule instance centrale. En outre, des économies d'ordre procédural et un gain de temps peuvent être réalisés.

Toutes les modifications dans le présent Protocole se rapportent à la désignation de la Cour de Justice Benelux comme juridiction compétente. Quelques dispositions de nature administrative sont légèrement adaptées ou supprimées, parce qu'elles visent des questions déjà

¹ On peut se reporter dans ce contexte à la réponse du 20 novembre 2008 du Comité de ministres (doc. 733/4) à la Recommandation du Conseil interparlementaire consultatif de Benelux relative à la révision du Traité du 31 mars 1965 relatif à l'institution et au statut d'une Cour de Justice Benelux (doc. 733/2).

zaken die al in het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof ("BGH-Verdrag") zijn geregeld en zij dus in het BVIE moeten aangepast worden, of omdat zij overbodig zijn geworden. De meeste wijzigingen spreken zodanig voor zich dat wordt volstaan met een kort artikelsgewijs commentaar.

2. Artikelgewijze bespreking

A. Artikel 1.15bis

Het nieuwe artikel 1.15bis heeft twee doelen.

In de eerste plaats wordt het Benelux-Gerechtshof in één centrale bepaling op uniforme wijze aangewezen als bevoegde instantie voor beroepen tegen beslissingen van het BBIE. De bestaande specifieke bepalingen (artikel 2.12 BVIE voor het beroep tegen een weigering op absolute gronden en artikel 2.17 BVIE voor het beroep tegen een oppositiebeslissing) zijn hiermee overbodig geworden en worden daarom opgeheven.

In de tweede plaats zorgt het artikel ervoor dat duidelijkheid wordt geschapen voor gevallen waarbij voorheen geen expliciete beroepsbepaling was opgenomen. Het Benelux-Gerechtshof wordt immers aangeduid als bevoegde rechterlijke instantie voor beroepen tegen *alle* eindbeslissingen die het BBIE in uitvoering van de titels II, III en IV van het BVIE neemt.

Hierbij wordt opgemerkt dat beroep alleen mogelijk is tegen een eindbeslissing van het BBIE, met andere woorden tegen een beslissing waartegen geen bezwaar meer bij het BBIE kan worden gemaakt en waarmee een procedure wordt beëindigd. Tegen tussenbeslissingen kan dus geen afzonderlijk beroep worden ingesteld. Uiteraard zal het BBIE de mogelijkheid van en termijn voor het instellen van beroep in zijn eindbeslissing vermelden.

Verder wordt opgemerkt dat beroep alleen kan worden ingesteld door partijen in de procedure bij het BBIE en niet door derden die menen door een beslissing van het BBIE in hun belangen te zijn aangetast. Een derde die bijvoorbeeld meent dat op een merk van een ander een absolute weigeringsgrond van toepassing is, kan dus niet in beroep gaan tegen de beslissing van het BBIE om het merk in te schrijven. Wel kan hij zich in dat geval uiteraard tot de bevoegde nationale rechter (artikel 4.5 en 4.6 BVIE) wenden om de doorhaling van de inschrijving te vorderen.

Dat de Organisatie in procedures voor het Benelux-Gerechtshof kan worden vertegenwoordigd door een

régliées dans le Traité du 31 mars 1965 relatif à l'institution et au statut d'une Cour de Justice Benelux ("Traité CJB") et doivent donc être adaptées dans la CBPI ou parce qu'elles sont devenues superflues. La plupart des modifications sont à ce point évidentes qu'un commentaire assez succinct des articles suffit.

2. Examen des articles

A. Article 1.15bis

Le nouvel article 1^{er}.15bis poursuit un double objectif.

En premier lieu, la Cour de Justice Benelux est désignée de manière uniforme dans une disposition centrale comme la juridiction compétente pour connaître des recours contre les décisions de l'OBPI. Les dispositions spécifiques existantes (article 2.12 CBPI pour le recours contre un refus pour motifs absolus et l'article 2.17 CBPI pour le recours contre une décision d'opposition) sont devenues ainsi superflues et sont dès lors abrogées.

En second lieu, l'article clarifie la situation pour les cas qui ne faisaient l'objet précédemment d'aucune disposition explicite en matière de recours. La Cour de Justice Benelux est désignée en effet comme étant la juridiction compétente pour connaître des recours contre *toutes* les décisions finales prises par l'OBPI en application des titres II, III et IV de la CBPI.

Il est à noter que le recours est uniquement possible contre une décision finale de l'OBPI, autrement dit contre une décision qui ne peut plus donner lieu à une réclamation auprès de l'OBPI et qui clôture une procédure. Un recours distinct ne peut donc pas être introduit contre les décisions intermédiaires. L'OBPI mentionnera bien entendu la possibilité d'introduire un recours et le délai imparti à cette fin dans sa décision finale.

Notons encore que le recours ne peut être formé que par les parties à la procédure devant l'OBPI, à l'exclusion de tiers qui estiment être lésés dans leurs intérêts par une décision de l'OBPI. Un tiers qui estime par exemple qu'un motif de refus absolu est applicable à une marque d'autrui ne peut donc pas introduire un recours contre la décision de l'OBPI d'enregistrer la marque. Dans ce cas, il va de soi cependant qu'il peut saisir le juge national compétent (articles 4.5 et 4.6 CBPI) pour demander la radiation de l'enregistrement.

La faculté pour l'Organisation de se faire représenter par un membre du personnel désigné à cette fin

daartoe aangewezen personeelslid (lid 2), werd voorheen geregeld in het door het onderhavige Protocol opgeheven artikel 2.12.

B. Artikel 2.8

Dit artikel behandelt de inschrijving van het merk. De wijzigingen in lid 2 vloeien voort uit (1) de opheffing van de artikelen 2.12 en 2.17 en (2) de invoering van artikel 1.15*bis*, waarin al in algemene termen wordt bepaald waarom in beroep kan worden verzocht. Vernietiging of herziening van een beslissing tot doorhaling van een inschrijving heeft uiteraard tot gevolg dat deze inschrijving gehandhaafd blijft. Met de onder (2) bedoelde wijziging is dus geen materieel verschil beoogd.

C. Artikel 2.10

Dit artikel regelt het internationale depot en de inschrijving van merken. De wijzigingen in lid 3 vloeien voort uit (1) de opheffing van artikelen 2.12 en 2.17 en (2) de invoering van artikel 1.15*bis*, waarin al in algemene termen wordt bepaald waarom in beroep kan worden verzocht. Vernietiging of herziening van een beslissing tot doorhaling van een inschrijving heeft uiteraard tot gevolg dat deze inschrijving gehandhaafd blijft. Met de onder (2) bedoelde wijziging is dus geen materieel verschil beoogd.

D. Artikel 2.11

Dit artikel regelt de weigering op absolute gronden. De wijziging in lid 4 vloeit voort uit de opheffing van artikel 2.12 en de invoering van artikel 1.15*bis*. De wijziging in lid 5 is louter redactioneel en vloeit voort uit de in het BGH-Verdrag gebruikte terminologie.

E. Artikel 2.12

Dit artikel regelt het beroep tegen de weigering het merk in te schrijven. Zoals hiervoor onder A. vermeld, wordt dit artikel opgeheven omdat het door invoering van het nieuwe artikel 1.15*bis* overbodig is geworden.

F. Artikel 2.13

Dit artikel regelt de weigering op absolute gronden van internationale depots. De opheffing van lid 3 vloeit voort uit de opheffing van artikel 2.12. In verband hiermee wordt in lid 2 een verwijzing naar artikel 2.11, lid 5, opgenomen. Ook lid 4 wordt opgeheven; deze bepaling is overbodig geworden omdat dit reeds is geregeld in administratieve bepalingen met betrekking tot internationale merken (Overeenkomst en Protocol van Madrid).

(alinéa 2) dans les procédures devant la Cour de Justice Benelux était prévue auparavant à l'article 2.12 abrogé par le présent Protocole.

B. Article 2.8

Cet article traite de l'enregistrement de la marque. Les modifications à l'alinéa 2 découlent (1) de l'abrogation des articles 2.12 et 2.17 et (2) de l'insertion d'un article 1^{er}.15*bis* qui détermine déjà en termes généraux l'objet des recours. L'annulation ou la révision d'une décision de radiation d'un enregistrement a évidemment pour effet le maintien de cet enregistrement. La modification visée sous (2) ne prévoit donc aucune différence matérielle.

C. Article 2.10

Cet article règle le dépôt et l'enregistrement international de marques. Les modifications à l'alinéa 3 découlent (1) de l'abrogation des articles 2.12 et 2.17 et (2) de l'insertion d'un article 1^{er}.15*bis* qui détermine déjà en termes généraux l'objet des recours. L'annulation ou la révision d'une décision de radiation d'un enregistrement a évidemment pour effet le maintien de cet enregistrement. La modification visée sous (2) ne prévoit donc aucune différence matérielle.

D. Article 2.11

Cet article règle le refus pour motifs absolus. La modification à l'alinéa 4 découle de l'abrogation de l'article 2.12 et de l'insertion d'un article 1^{er}.15*bis*. La modification à l'alinéa 5 est purement rédactionnelle et découle de la terminologie utilisée dans le Traité CJB.

E. Article 2.12

Cet article règle le recours contre le refus d'enregistrement de la marque. Ainsi qu'il est mentionné sous le point A, cet article est abrogé car il est devenu superflu en raison de l'insertion du nouvel article 1^{er}.15*bis*.

F. Article 2.13

Cet article règle le refus pour motifs absolus des dépôts internationaux. L'abrogation de l'alinéa 3 découle de l'abrogation de l'article 2.12. A cet égard, une référence à l'article 2.11, alinéa 5, est introduite à l'alinéa 2. L'alinéa 4 est également abrogé: cette disposition est devenue superflue parce que ce point est déjà réglé dans les dispositions administratives relatives aux marques internationales (Arrangement et Protocole de Madrid).

G. Artikel 2.16

Dit artikel bepaalt de oppositieprocedure. De wijziging in de formulering van de laatste zin van lid 4 is louter redactioneel en vloeit voort uit de in het BGH-Verdrag gebruikte terminologie. Verder wordt een verwijzing naar het nieuwe artikel 1.15*bis* toegevoegd. Tenslotte wordt vermeld dat het Bureau geen partij is in een beroep tegen een oppositiebeslissing. Dit stond al met zoveel woorden in de toelichting bij deze bepaling² en is later nog bevestigd door het Benelux-Gerechtshof³. De regeringen achten het niettemin wenselijk om dit, teneinde elk mogelijk misverstand uit te sluiten, ook expliciet in de bepaling te vermelden.

H. Artikel 2.17

Dit artikel regelt het beroep tegen een oppositiebeslissing. Zoals hiervoor onder A. vermeld, wordt dit artikel opgeheven omdat het door invoering van het nieuwe artikel 1.15*bis* overbodig is geworden.

I. Artikel 2.18

Dit artikel behandelt de oppositie tegen internationale depots. De wijziging in lid 2 vloeit voort uit de opheffing van artikel 2.17. Lid 3 wordt opgeheven; deze bepaling is overbodig geworden omdat dit reeds is geregeld in administratieve bepalingen met betrekking tot internationale merken (Overeenkomst en Protocol van Madrid).

J. Artikel 3.13

Deze bepaling heeft betrekking op tekeningen of modellen die in strijd zijn met de openbare orde of goede zeden. De regeringen achten het wenselijk dat ook voor deze gevallen niet langer de nationale instanties maar het Benelux-Gerechtshof bevoegd wordt. De bepaling voorziet er tevens in dat interventie door het openbaar ministerie verdwijnt en dat het BBIE voortaan de bevoegdheid krijgt om – zoals het die al sinds 1996 voor merkdepots heeft – een tekening of model op deze gronden te weigeren.

Het Openbaar Ministerie behoudt overigens wel de mogelijkheid om in een later stadium de nietigheid in te roepen, wanneer het van mening is dat een tekening of model in strijd is met de openbare orde of goede zeden en dus ten onrechte is ingeschreven (artikel 3.23, lid 1, BVIE). Overigens is het sinds het bestaan van het

² Memorie van toelichting bij het Protocol houdende wijziging van de Eenvormige Beneluxwet op de merken van 11 december 2001 bij het (toenmalige) artikel 6*septies*.

³ BGH, 26 juni 2009, A 2008/1 (Jtekt Corporation/Jacobs Trading-BOIE).

G. Article 2.16

Cet article détermine la procédure d'opposition. La modification de la formulation de la dernière phrase de l'alinéa 4 est purement rédactionnelle et découle de la terminologie utilisée dans le Traité CJB. De plus, un renvoi au nouvel article 1^{er}.15*bis* est ajouté. Enfin, il est mentionné que l'Office n'est pas partie à un recours contre une décision d'opposition. Le commentaire de cette disposition² le mentionnait déjà expressis verbis et la Cour de Justice Benelux l'a confirmé ultérieurement³. Les Gouvernements jugent néanmoins souhaitable de le mentionner explicitement dans la disposition pour dissiper tout malentendu.

H. Article 2.17

Cet article règle le recours en matière d'opposition. Ainsi qu'il est mentionné sous le point A, cet article est abrogé car il est devenu superflu en raison de l'insertion du nouvel article 1^{er}.15*bis*.

I. Article 2.18

Cet article traite de l'opposition aux dépôts internationaux. La modification à l'alinéa 2 découle de l'abrogation de l'article 2.17. L'alinéa 3 est abrogé: cette disposition est devenue superflue parce que ce point est déjà réglé dans les dispositions administratives relatives aux marques internationales (Arrangement et Protocole de Madrid).

J. Article 3.13

Cette disposition porte sur les dessins ou modèles contraires à l'ordre public ou aux bonnes mœurs. Les gouvernements jugent souhaitable de donner compétence dans ces cas également non plus aux instances nationales, mais à la Cour de Justice Benelux. La disposition prévoit en outre de faire disparaître l'intervention du ministère public et de conférer désormais à l'OBPI la compétence – tout comme celle qu'il détient depuis 1996 pour les dépôts de marques – de refuser un dessin ou modèle pour ces motifs.

Le ministère public conserve au demeurant la possibilité d'invoquer la nullité à un stade ultérieur, s'il est d'avis qu'un dessin ou modèle est contraire à l'ordre public ou aux bonnes mœurs et a donc été enregistré à tort (article 3.23, alinéa 1^{er}, CBPI). Depuis qu'existe le droit Benelux des modèles (1975), il n'est d'ailleurs

² Exposé des motifs du Protocole portant modification de la loi uniforme Benelux sur les marques du 11 décembre 2001, sur l'article 6*septies*.

³ CJB, 26 juin 2009, A 2008/1 (Jtekt Corporation/Jacobs Trading-OBPI).

Benelux modellenrecht (1975) nooit voorgekomen dat een depot wegens strijd met de openbare orde of goede zeden door de rechter is nietig verklaard, zodat niet valt te verwachten dat dit tot een noemenswaardige taakverzwaring voor het BBIE of het Benelux-Gerechtshof zal leiden.

Dit is, Dames en Heren, de draagwijdte van het ontwerp dat de regering de eer heeft u ter goedkeuring voor te leggen.

De minister van Buitenlandse Zaken,

Didier REYNDERS

De minister van Economie,

Kris PEETERS

jamais arrivé qu'un juge prononce la nullité d'un dépôt en raison de sa contrariété avec l'ordre public ou les bonnes mœurs, de sorte qu'il ne faut pas s'attendre à un accroissement significatif du travail de l'OBPI ou de la Cour de Justice Benelux.

Voici, Mesdames et Messieurs, la portée du projet que le gouvernement a l'honneur de soumettre à votre approbation.

Le ministre des Affaires étrangères,

Didier REYNDERS

Le ministre de l'Economie,

Kris PEETERS

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet houdende instemming met het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), gedaan te Brussel op 21 mei 2014

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), gedaan te Brussel op 21 mei 2014, zal volkomen gevolg hebben.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi portant assentiment au Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), fait à Bruxelles le 21 mai 2014

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Le Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), fait à Bruxelles le 21 mai 2014, sortira son plein et entier effet.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 59.003/1 VAN 17 MAART 2016**

Op 23 februari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Buitenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “houdende instemming met het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), gedaan te Brussel op 21 mei 2014”.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 maart 2016. De kamer was samengesteld uit Wilfried Van Vaerenbergh, staatsraad, voorzitter, Wouter Pas en Patricia De Somere, staatsraden, Marc Rigaux, assessor, en Wim Geurts, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul Depuydt, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 maart 2016.

*

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond⁴, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

De griffier,

Wim GEURTS

De voorzitter,

Wilfried VAN VAERENBERGH

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 59.003/1 DU 17 MARS 2016**

Le 23 février 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre des Affaires étrangères à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi “portant assentiment au Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), fait à Bruxelles le 21 mai 2014”.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 17 mars 2016. La chambre était composée de Wilfried Van Vaerenbergh, conseiller d'État, président, Wouter Pas et Patricia De Somere, conseillers d'État, Marc Rigaux, assesseur, et Wim Geurts, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul Depuydt, premier auditeur chef de section.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 mars 2016.

*

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique⁴ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen ne donne lieu à aucune observation.

Le greffier,

Wim GEURTS

Le président,

Wilfried VAN VAERENBERGH

⁴ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

⁴ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
Onze Groet*

Op de voordracht van de minister van Buitenlandse Zaken en van de minister van Economie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Economie, zijn ermee belast, in Onze naam, bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), gedaan te Brussel op 21 mei 2014, zal volkomen gevolg hebben.

Gegeven te Brussel, 10 april 2016

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Buitenlandse Zaken,

Didier REYNERS

De minister van Economie,

Kris PEETERS

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

*À tous, présents et à venir,
SALUT*

Sur la proposition du ministre des Affaires étrangères et du ministre de l'Economie,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre des Affaires étrangères et le ministre de l'Economie, sont chargés de présenter, en Notre nom, à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Le Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), fait à Bruxelles le 21 mai 2014, sortira son plein et entier effet.

Donné à Bruxelles, le 10 avril 2016

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre des Affaires étrangères,

Didier REYNERS

Le ministre de l'Économie,

Kris PEETERS

BIJLAGE**PROTOCOL****houdende wijziging van het Benelux-Verdrag
inzake de intellectuele eigendom
(merken en tekeningen of modellen)**

Het Koninkrijk België,

Het Groothertogdom Luxemburg,

Het Koninkrijk der Nederlanden,

Verwijzend naar de Beschikking M(2011)9 van het Comité van ministers van de Benelux Economische Unie van 8 december 2011 tot opstelling van een Protocol tot wijziging van het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof;

Verwijzend naar punt 4 van Aanbeveling 733/2 van de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad van 18 juni 2005 tot herziening van het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof, waarin wordt voorgesteld het Benelux-Gerechtshof de bevoegdheid te verlenen als beroeps- en cassatierechter voor beslissingen van de Benelux-Organisatie voor de Intellectuele Eigendom op te treden;

Verwijzend naar het antwoord op deze Aanbeveling van het Comité van ministers van de Benelux Economische Unie van 20 november 2008, waarin steun voor punt 4 van de Aanbeveling wordt uitgesproken;

Overwegende dat het wenselijk is het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) van 25 februari 2005 op een aantal punten te wijzigen, zodat de beroepszaken tegen beslissingen van het Benelux-Bureau inzake de Intellectuele Eigendom (merken en tekeningen of modellen) voortaan worden behandeld door het Benelux-Gerechtshof;

Na advies te hebben ingewonnen van het Benelux-Gerechtshof;

Komen overeen ten dien einde een Protocol te sluiten, dat luidt als volgt:

ANNEXE**PROTOCOLE****portant modification de la Convention Benelux
en matière de propriété intellectuelle
(marques et dessins ou modèles)**

Le Royaume de Belgique,

Le Grand-Duché de Luxembourg,

Le Royaume des Pays-Bas,

Se référant à la Décision M(2011)9 du Comité de ministres de l'Union économique Benelux du 8 décembre 2011 établissant un Protocole modifiant le Traité du 31 mars 1965 relatif à l'institution et au statut d'une Cour de Justice Benelux;

Se référant au point 4 de la Recommandation 733/2 du Conseil Interparlementaire Consultatif de Benelux du 18 juin 2005 relative à la révision du Traité du 31 mars 1965 relatif à l'institution et au statut d'une Cour de Justice Benelux, qui propose d'attribuer à la Cour de Justice Benelux la compétence d'agir comme juge en appel et en cassation pour les décisions de l'Office Benelux de la Propriété intellectuelle;

Se référant à la réponse à cette Recommandation du Comité de ministres de l'Union économique Benelux du 20 novembre 2008, qui exprime son soutien au point 4 de la Recommandation;

Considérant qu'il est utile de modifier la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles) du 25 février 2005 sur quelques points en sorte que les recours contre les décisions de l'Office Benelux de la Propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles) soient désormais traités par la Cour de Justice Benelux;

Après avoir recueilli l'avis de la Cour de Justice Benelux;

Convienent à cet effet de conclure un Protocole, qui est libellé comme suit:

Artikel I

Het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) wordt als volgt gewijzigd:

A. Na artikel 1.15 wordt een nieuw artikel 1.15*bis* toegevoegd, luidende als volgt:

“Artikel 1.15*bis* – Beroep

1. Eenieder die partij is in een procedure die heeft geleid tot een eindbeslissing van het Bureau in de uitvoering van zijn officiële taken ter toepassing van de titels II, III en IV van dit verdrag, kan daartegen beroep instellen bij het Benelux-Gerechtshof teneinde een vernietiging of herziening van deze beslissing te verkrijgen. De termijn voor het instellen van beroep bedraagt twee maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van de eindbeslissing.

2. De Organisatie kan in procedures voor het Benelux-Gerechtshof die beslissingen van het Bureau betreffen, worden vertegenwoordigd door een daartoe aangewezen personeelslid.”

B. In artikel 2.8, lid 2 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. De woorden “artikelen 2.11, 2.12, 2.14, 2.16 en 2.17” worden vervangen door de woorden “artikelen 2.11, 2.14 en 2.16”.

2. De woorden “en de merkhouders in beroep kan verzoeken om handhaving van de inschrijving” komen te vervallen.

C. In artikel 2.10, lid 3 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. De woorden “artikelen 2.11, 2.12, 2.14, 2.16 en 2.17” worden vervangen door de woorden “artikelen 2.11, 2.14 en 2.16”.

2. De woorden “en de merkhouders in beroep kan verzoeken om handhaving van de inschrijving” komen te vervallen.

D. In artikel 2.11 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. In lid 4 worden de woorden “in artikel 2.12” vervangen door de woorden “in artikel 1.15*bis*”.

2. In lid 5 worden de woorden “beroep, dan wel in voorkomend geval nadat de beslissing van de appèlrechter

Article I

La Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles) est modifiée comme suit:

A. Après l'article 1^{er}.15, il est inséré un nouvel article 1^{er}.15*bis*, libellé comme suit:

“Article 1.15*bis* – Recours

1. Toute personne qui est partie à une procédure ayant conduit à une décision finale prise par l'Office dans l'exécution de ses tâches officielles en application des titres II, III et IV de la présente Convention, peut introduire un recours contre cette décision auprès de la Cour de Justice Benelux, afin d'obtenir l'annulation ou la révision de cette décision. Le délai pour l'introduction d'un recours est de deux mois à compter de la notification de la décision finale.

2. L'Organisation peut être représentée par un membre du personnel désigné à cette fin dans les procédures devant la Cour de Justice Benelux qui concernent les décisions de l'Office.”

B. A l'article 2.8, alinéa 2, sont apportées les modifications suivantes:

1. Les mots “articles 2.11, 2.12, 2.14, 2.16 et 2.17” sont remplacés par les mots “articles 2.11, 2.14 et 2.16”.

2. Les mots “et que le titulaire de la marque peut demander en appel le maintien de l'enregistrement” sont abrogés.

C. A l'article 2.10, alinéa 3, sont apportées les modifications suivantes:

1. Les mots “articles 2.11, 2.12, 2.14, 2.16 et 2.17” sont remplacés par les mots “articles 2.11, 2.14 et 2.16”.

2. Les mots “et que le titulaire de la marque peut demander en appel le maintien de l'enregistrement” sont abrogés.

D. A l'article 2.11 sont apportées les modifications suivantes:

1. A l'alinéa 4, les mots “à l'article 2.12” sont remplacés par les mots “à l'article 1^{er}.15*bis*”.

2. A l'alinéa 5, les mots “d'appel ou que, le cas échéant, la décision de la juridiction d'appel n'est plus

niet langer vatbaar is voor voorziening in cassatie” vervangen door de woorden “enig rechtsmiddel”.

E. Artikel 2.12 wordt opgeheven.

F. In artikel 2.13 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. In lid 2 worden de woorden “Artikel 2.11, lid 4” vervangen door de woorden “Artikel 2.11, lid 4 en 5”.

2. Lid 3 en 4 worden opgeheven.

G. In artikel 2.16, lid 4 wordt de laatste zin vervangen door de volgende zinnen: “Van de beslissing geeft het Bureau onverwijld schriftelijk kennis aan de partijen, onder vermelding van het in artikel 1.15bis genoemde rechtsmiddel tegen die beslissing. De beslissing van het Bureau wordt eerst definitief nadat ze niet meer vatbaar is voor enig rechtsmiddel. Het Bureau is geen partij bij een beroep tegen zijn beslissing.”

H. Artikel 2.17 wordt opgeheven.

I. In artikel 2.18 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. In lid 2 worden de cijfers “2.17” vervangen door “2.16”.

2. Lid 3 wordt opgeheven.

J. In artikel 3.13 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. Lid 3 komt als volgt te luiden: “Indien de belanghebbende na het verstrijken van deze termijn zijn depot niet heeft ingetrokken, weigert het Bureau de publicatie. Van de weigering tot publicatie geeft het Bureau onder opgave van redenen onverwijld schriftelijk kennis aan de deposant, onder vermelding van het in artikel 1.15bis genoemde rechtsmiddel tegen die beslissing.”

2. Lid 4 komt als volgt te luiden: “De weigering tot publicatie wordt eerst definitief nadat de beslissing van het Bureau niet meer vatbaar is voor enig rechtsmiddel. Dit heeft de nietigheid van het depot tot gevolg.”

Artikel II

Ter uitvoering van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof worden de bepalingen van dit Protocol als gemeenschappelijke rechtsregels aangewezen voor de toepassing van genoemd verdrag.

susceptible d’un pourvoi en cassation” sont remplacés par les mots “de recours”.

E. L’article 2.12 est abrogé.

F. A l’article 2.13 sont apportées les modifications suivantes:

1. A l’alinéa 2, les mots “L’article 2.11, alinéa 4” sont remplacés par les mots “L’article 2.11, alinéas 4 et 5”.

2. Les alinéas 3 et 4 sont abrogés.

G. A l’article 2.16, alinéa 4, la dernière phrase est remplacée par les phrases suivantes: “L’Office informe les parties sans délai et par écrit, en mentionnant la voie de recours contre cette décision, visée à l’article 1^{er}.15bis. La décision de l’Office ne devient définitive que lorsqu’elle n’est plus susceptible de recours. L’Office n’est pas partie à un recours contre sa décision.”

H. L’article 2.17 est abrogé.

I. A l’article 2.18 sont apportées les modifications suivantes:

1. A l’alinéa 2, les chiffres “2.17” sont remplacés par “2.16”.

2. L’alinéa 3 est abrogé.

J. A l’article 3.13 sont apportées les modifications suivantes:

1. L’alinéa 3 est remplacé par ce qui suit: “Lorsque, à l’expiration de ce délai, l’intéressé n’a pas retiré son dépôt, l’Office refuse la publication. L’Office informe le déposant sans délai et par écrit en indiquant les motifs du refus de publication et en mentionnant la voie de recours contre cette décision, visée à l’article 1^{er}.15bis.”

2. L’alinéa 4 est remplacé par ce qui suit: “Le refus de publication ne devient définitif que lorsque la décision de l’Office n’est plus susceptible de recours. Ceci entraîne la nullité du dépôt.”

Article II

En exécution du Traité relatif à l’institution et au statut d’une Cour de Justice Benelux, les dispositions du présent Protocole sont désignées comme règles juridiques communes pour l’application dudit Traité.

Artikel III

Overeenkomstig artikel 1.7, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) worden de in artikel I opgenomen wijzigingen ter instemming of goedkeuring aan de Hoge Verdragsluitende Partijen aangeboden. Dit Protocol zal bekrachtigd worden en de akten van bekrachtiging zullen worden neergelegd bij de regering van het Koninkrijk België.

Artikel IV

Dit Protocol treedt in werking op de eerste dag van de derde maand volgende op de neerlegging van de derde akte van bekrachtiging en ten vroegste op de datum waarop het Protocol tot wijziging van het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof, opgesteld bij Beschikking M(2011)9 van het Comité van ministers van de Benelux Economische Unie van 8 december 2011, in werking is getreden.

Artikel V

Op gerechtelijke procedures die zijn gericht tegen een beslissing van het Bureau die werd genomen voor de inwerkingtreding van het onderhavige Protocol, blijven de bepalingen van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) van toepassing zoals deze luiden op het moment dat de beslissing werd genomen.

Ten blijke waarvan, de ondergetekenden, daartoe bevoegd, het Protocol hebben ondertekend.

Gedaan te Brussel, op 21 mei 2014, in drievoud, in de Nederlandse en in de Franse taal, zijnde beide teksten gelijkelijk authentiek.

Article III

Conformément à l'article 1^{er}.7, alinéa 2, de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), les modifications reprises à l'article I seront présentées pour assentiment ou approbation aux Hautes Parties Contractantes. Le présent Protocole sera ratifié et les instruments de ratification seront déposés auprès du gouvernement du Royaume de Belgique.

Article IV

Le présent Protocole entre en vigueur le premier jour du troisième mois suivant le dépôt du troisième instrument de ratification, et au plus tôt à la date à laquelle le Protocole modifiant le Traité du 31 mars 1965 relatif à l'institution et au statut d'une Cour de Justice Benelux, établi par la Décision M(2011)9 du Comité de ministres de l'Union économique Benelux du 8 décembre 2011, entre en vigueur.

Article V

Les procédures judiciaires dirigées contre une décision de l'Office prise avant l'entrée en vigueur du présent Protocole, restent régies par les dispositions de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles) qui étaient applicables au moment où ladite décision a été prise.

En fait de quoi, les soussignés, dûment autorisés à cet effet, ont signé le présent Protocole.

Fait à Bruxelles, le 21 mai 2014, en trois exemplaires, en langues française et néerlandaise, les deux textes faisant également foi.