

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 april 2016

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,
met betrekking tot de toekenning van de
familienaam**

(ingediend door de heer Olivier Maingain
en mevrouw Véronique Caprasse)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 avril 2016

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en ce qui concerne
l'attribution du nom de famille**

(déposée par M. Olivier Maingain
et Mme Véronique Caprasse)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de bepalingen omtrent de overdracht van de familienaam aan het kind. Het is de bedoeling tegemoet te komen aan een arrest van het Grondwettelijk Hof, waarbij in de desbetreffende artikelen de zin "In geval van onenigheid of bij afwezigheid van keuze, draagt het kind de naam van de vader" wordt vernietigd.

Volgens de indieners van dit wetsvoorstel moeten de ouders vrij kunnen kiezen; bij onenigheid tussen hen moet de oplossing bestaan in de dubbele familienaam, bestaande uit die van de moeder en die van de vader, in alfabetische volgorde. In voorkomend geval kan voor elk van hen alleen de eigen eerste familienaam worden overgedragen.

Het is de bedoeling dat die oplossing ook voor de meemoeders geldt.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi vise à réformer les dispositions sur la transmission du nom de famille à l'enfant en vue de répondre à un arrêt de la Cour constitutionnelle, lequel a annulé la phrase de ces articles stipulant qu'"en cas de désaccord ou en cas d'absence de choix, l'enfant porte le nom de son père."

Les auteurs de la présente proposition de loi estiment que, en laissant le libre choix aux parents, la solution à faire prévaloir en cas d'absence d'accord entre eux doit être le double nom composé du nom de la mère et du nom du père, accolés selon l'ordre alphabétique, dans la limite du premier nom de famille pour chacun d'eux.

Cette solution sera également applicable pour les coparentes.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 8 mei 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen bij de wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde¹ heeft de wijze van naamsoverdracht aan het kind ingrijpend gewijzigd.

Vóór de inwerking van de voormelde wet op 1 juni 2014 droeg het kind wiens afstamming langs beide zijden tegelijkertijd kwam vast te staan, automatisch de naam van de vader, waardoor een ongelijkheid jegens de moeder ontstond.

De voornoemde wet van 8 mei 2014 heeft die ongelijkheid willen wegwerken door het principe van de vrije keuze op te nemen in artikel 335, § 1, van het Burgerlijk Wetboek, dat luidt als volgt:

“Het kind wiens afstamming van vaderszijde en afstamming van moederszijde tegelijkertijd komen vast te staan draagt ofwel de naam van zijn vader, ofwel de naam van zijn moeder, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen.

De ouders kiezen de naam van het kind op het ogenblik van de aangifte van de geboorte. De ambtenaar van de burgerlijke stand neemt akte van deze keuze. In geval van onenigheid of bij afwezigheid van keuze, draagt het kind de naam van de vader.”.

Om dat principe ook van toepassing te maken op de naamsoverdracht bij meemoederschap werd het, via de wet van 18 december 2014², opgenomen in een artikel 335ter, § 1, van het Burgerlijk Wetboek, dat luidt:

“Het kind wiens afstamming van moederszijde en afstamming van meemoederszijde tegelijkertijd komen vast te staan draagt ofwel de naam van zijn moeder,

¹ Bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 26 mei 2014, blz. 41053. In werking getreden op 1 juni 2014.

² Wet van 18 december 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van internationaal privaatrecht, het Consulaire Wetboek, de wet van 5 mei 2014 houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder en de wet van 8 mei 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen bij de wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde, *Belgisch Staatsblad*, 23 december 2014, blz. 104985. In werking getreden op 1 januari 2015.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 8 mai 2014 modifiant le Code civil en vue d'instaurer l'égalité de l'homme et de la femme dans le mode de transmission du nom à l'enfant et à l'adopté¹ a radicalement modifié le mode de transmission du nom à l'enfant.

Avant son entrée en vigueur, le 1^{er} juin 2014, l'enfant dont les deux filiations étaient simultanément établies portait automatiquement le nom du père, créant une inégalité vis-à-vis de la mère.

La loi du 8 mai 2014 précitée a entendu mettre fin à cette inégalité en insérant la règle du libre choix à l'article 335, § 1^{er}, du Code civil, libellé comme suit:

“L'enfant dont la filiation paternelle et la filiation maternelle sont établies simultanément porte soit le nom de son père, soit le nom de sa mère, soit leurs deux noms accolés dans l'ordre choisi par eux dans la limite d'un nom pour chacun d'eux.

Les père et mère choisissent le nom de l'enfant lors de la déclaration de naissance. L'officier de l'état civil prend acte de ce choix. En cas de désaccord ou en cas d'absence de choix, l'enfant porte le nom de son père.”.

Ce principe a ensuite été consacré dans la loi du 18 décembre 2014² pour s'appliquer également à la transmission du nom en cas de comaternité, dans un article 335ter, § 1^{er}, libellé comme suit:

“L'enfant dont la filiation maternelle et la filiation à l'égard de la coparente sont établies simultanément porte soit le nom de sa mère, soit le nom de sa

¹ Publiée au *Moniteur belge* du 26 mai 2014, p. 41053. Entrée en vigueur le 1^{er} juin 2014.

² Entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2015, loi du 18 décembre 2014 modifiant le Code civil, le code de droit international privé, le Code consulaire, la loi du 5 mai 2014 portant établissement de la filiation de la coparente et la loi du 8 mai 2014 modifiant le Code civil en vue d'instaurer l'égalité de l'homme et de la femme dans le mode de transmission du nom à l'enfant et à l'adopté, *M.B.*, 23 décembre 2014, p. 104985.

ofwel de naam van zijn meemoeder, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen.

De moeder en de meemoeder kiezen de naam van het kind op het ogenblik van de aangifte van de geboorte. De ambtenaar van de burgerlijke stand neemt akte van deze keuze. In geval van onenigheid of bij afwezigheid van keuze draagt het kind de naam van de meemoeder.”

Tijdens de parlementaire voorbereiding van beide voormelde wetten hebben veel volksvertegenwoordigers, alsook op hoorzittingen uitgenodigde verenigingen meermaals gewaarschuwd dat de aldus gekozen wijze van naamsoverdracht discriminerend bleef.

De derde zin van § 1, tweede lid, van die twee nieuwe artikelen bekrachtigt echter *de facto* een vetorecht voor de vader, in het eerste geval, en voor de meemoeder, in het tweede geval. Die vrees, die ook al door de Raad van State onder de aandacht werd gebracht in zijn advies over de voormelde wet van 8 mei 2014³, werd bewaard door de praktijk en werd tevens bevestigd door een arrest van het Grondwettelijk Hof van 14 januari 2016.

Volgens de gegevens van het Rijksregister hebben van de 166 561 Belgische kinderen die tussen 1 juni 2014 en 31 december 2015 zijn geboren, er 149 933 de familienaam van de vader, 6 469 die van de moeder, 7 029 de dubbele naam van de vader en de moeder en 1 138 de dubbele naam van de moeder en de vader gekregen⁴. Daaruit blijkt dat de familienaam van de vader veruit de meest gemaakte keuze is en dat bij een dubbele familienaam in zeven op acht gevallen de naam van de vader de eerste familienaam is.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof heeft de vernietiging uitgesproken van paragraaf 1, tweede lid, derde zin van artikel 335 van het Burgerlijk Wetboek, dat luidt: “In geval van onenigheid of bij afwezigheid van keuze, draagt het kind de naam van de vader”. Het Hof oordeelt immers dat “Noch de traditie, noch de wil om geleidelijk vooruitgang te boeken kunnen worden geacht zeer sterke overwegingen te zijn die een verschil tussen

coparente, soit leurs deux noms accolés dans l'ordre choisi par elles dans la limite d'un nom pour chacune d'elles.

La mère et la coparente choisissent le nom de l'enfant lors de la déclaration de naissance. L'officier de l'état civil prend acte de ce choix. En cas de désaccord ou en cas d'absence de choix, l'enfant porte le nom de la coparente.”

Les travaux parlementaires de ces deux lois rappellent les mises en garde non seulement de nombreux députés mais également d'associations auditionnées quant au maintien du caractère discriminatoire du mode de transmission du nom ainsi choisi.

En effet, la troisième phrase du § 1^{er}, deuxième alinéa, de ces deux nouveaux articles consacre un véritable droit de veto au profit du père, dans le premier cas, et de la coparente, dans le deuxième cas. Ces craintes, déjà formulées par le Conseil d'État dans son avis relatif à la loi du 8 mai 2014 précitée³, ont été confirmées tant par la pratique que par l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 14 janvier 2016.

Selon les données du registre national, sur les 166 561 enfants belges nés entre le 1^{er} juin 2014 et le 31 décembre 2015, 149 933 ont reçu le nom de famille du père, 6 469 celui de la mère, 7 029 le double nom du père et de la mère et 1 138 le double nom de la mère et du père.⁴ Il en ressort que le nom de famille du père reste de loin la première option choisie et que, en cas de double nom, le nom du père est dans sept cas sur huit le premier nom.

L'arrêt de la Cour constitutionnelle a quant à lui annulé le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, troisième phrase de l'article 335 du Code civil disposant qu'“en cas de désaccord ou en cas d'absence de choix, l'enfant porte le nom de son père.” Selon la Cour, en effet, “Ni la tradition, ni la volonté d'avancer progressivement ne peuvent être tenues pour des considérations très fortes justifiant une différence entre les pères et les mères lorsqu'il y

³ Wetsontwerp tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen bij de wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde, DOC 53 3145/001, blz. 33 e.v., advies van de Raad van State nr. 53.915/2 van 16 oktober 2013, <http://www.dekamer.be/FLWB/pdf/53/3145/53K3145001.pdf>.

⁴ Antwoord van minister van Justitie Koen Geens op een vraag van de heer Olivier Maingain over “de gedeeltelijke vernietiging door het Grondwettelijk Hof van de wet inzake de naamsoverdracht aan het kind”, Kamercommissie voor de Justitie van 3 februari 2016, CRABV 54 COM 334, blz. 9-10.

³ Projet de loi modifiant le code civil en vue d'instaurer l'égalité de l'homme et de la femme dans le mode de transmission du nom à l'enfant et à l'adopté, Doc. 53. 3145/001, page 33 et suivantes, avis du Conseil d'État n° 53.915/2 du 16 octobre 2013, <http://www.lachambre.be/FLWB/pdf/53/3145/53K3145001.pdf>.

⁴ Réponse du ministre de la Justice Koen Geens à une question d'Olivier Maingain sur “la loi sur la transmission du nom à l'enfant partiellement annulée par la Cour constitutionnelle”, Commission Justice du 3 février 2016, CRABV54 COM 334, p.9-10.

de vaders en de moeders verantwoordend wanneer er onenigheid tussen de ouders of afwezigheid van keuze is, terwijl de doelstelling van de wet erin bestaat de gelijkheid van mannen en vrouwen te verwezenlijken. De bestreden bepaling kan overigens tot gevolg hebben dat aan de vader van een kind een vetorecht gegeven wordt in het geval dat de moeder van het kind de wil te kennen geeft aan dat kind haar eigen naam of een dubbele naam te geven en de vader het met die keuze niet eens is”⁵.

Het Grondwettelijk Hof sluit zich daarmee aan bij het standpunt van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, dat in zijn advies van 13 juni 2012 al het volgende stelde: “enkel een regel die verplicht tot een dubbele naam samengesteld uit een naam van elke ouder [lijkt] een feitelijke gelijkheid van vrouwen en mannen te waarborgen, omdat deze oplossing vrij is van eventuele seksistische stereotypen of van enige druk van het ene lid van het koppel op het andere en het beginsel weerspiegelt van de dualiteit en de gelijkheid tussen de ouders die kenmerkend is voor het ouderlijk gezag en/of de biologische verwantschap.”⁶. Zodra de voormelde wet van 8 mei 2014 was aangenomen, werd dat standpunt op brede schaal overgenomen door de betrokken verenigingen. Volgens de *Ligue des familles* is die tekst “un recul en matière d’égalité homme-femme. La mère n’aura plus rien à dire”⁷. De ADDE stelt dan weer: “s’il est positif qu’une loi qui marque une avancée vers l’égalité ait pu voir le jour, nous avons le sentiment qu’en prévoyant, à titre subsidiaire, que le nom du père continuerait à être attribué aux enfants en cas de désaccord entre les parents, nos représentants sont néanmoins passés à côté de l’objectif qu’ils s’étaient fixés.”⁸.

Het Grondwettelijk Hof raakt dus niet aan de wilsautonomie van de ouders om de familienaam te kiezen, maar acht het de taak van de wetgever en niet van de ouders om “de wijze te bepalen waarop de familienaam wordt toegekend voor het geval dat de ouders het oneens zijn of geen keuze maken, ook al heeft hij voor het overige erop toegezien de gevallen van onenigheid te beperken door de ouders de mogelijkheid te bieden te kiezen voor de ene of de andere familienaam of voor de

a désaccord entre parents ou absence de choix, alors que l’objectif de la loi est de réaliser l’égalité entre les hommes et les femmes. Par ailleurs, la disposition attaquée peut avoir pour effet de donner ainsi un droit de veto au père d’un enfant dans l’hypothèse où la mère de l’enfant manifeste la volonté de donner à cet enfant son propre nom ou un double nom et où le père n’est pas d’accord avec ce choix.”⁵

La Cour constitutionnelle partage ainsi l’opinion de l’Institut pour l’égalité des femmes et des hommes qui, dans son avis du 13 juin 2012, estimait déjà que “seule une règle neutre imposant la transmission et l’ordre d’un double nom constitué du/d’un nom provenant de chaque parent semble garantir une égalité de facto/réelle entre hommes et femmes, car cette solution est exempte d’éventuels stéréotypes sexistes, ou de pressions d’un membre du couple sur l’autre et reflète le principe de dualité et d’égalité entre les parents qui caractérise l’autorité parentale et/ou le lien biologique.”⁶ Dès le vote de la loi du 8 mai 2014 précitée, cette opinion a été largement relayée par le secteur associatif. Selon la Ligue des familles, ce texte “marque un recul en matière d’égalité homme-femme. La mère n’aura plus rien à dire.”⁷ Pour l’ADDE, “s’il est positif qu’une loi qui marque une avancée vers l’égalité ait pu voir le jour, nous avons le sentiment qu’en prévoyant, à titre subsidiaire, que le nom du père continuerait à être attribué aux enfants en cas de désaccord entre les parents, nos représentants sont néanmoins passés à côté de l’objectif qu’ils s’étaient fixés.”⁸

La Cour constitutionnelle ne remet donc pas en cause l’autonomie de la volonté des parents pour le choix du nom de famille mais estime que c’est au législateur, et non aux parents, de “déterminer la manière d’attribuer le nom de famille dans l’hypothèse où les parents sont en désaccord ou n’opèrent pas de choix, même s’il a par ailleurs veillé à limiter les cas de désaccord en permettant aux parents d’opter pour l’un ou l’autre nom de famille ou pour les deux noms dans l’ordre qu’ils

⁵ Arrest nr. 2/2016 van 14 januari 2016, B.8.7, <http://www.const-court.be/public/n/2016/2016-002n.pdf>.

⁶ Advies van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen van 13 juni 2012 betreffende de aanpassing van de regels van het Burgerlijk Wetboek aangaande de overdracht van de naam aan het kind, <http://igvm-iefh.belgium.be/sites/default/files/downloads/Advies%20naam%20kind%202013.06.2012.pdf>.

⁷ Ligue des familles, Persbericht: “Nom de famille: c’est le choix du papa qui prime”, <https://www.laligue.be/leligueur/articles/nom-de-famille-c-est-le-choix-du-papa-qui-prime>.

⁸ ADDE (Association pour le Droit Des Etrangers), “La nouvelle loi sur le nom: l’égalité mise en boîte”, hoofdartikel van nieuwsbrief nr. 100 van juli 2014, blz. 1.

⁵ Arrêt n° 2/2016 du 14 janvier 2016, B.8.7, <http://www.const-court.be/public/f/2016/2016-002f.pdf>.

⁶ Avis de l’Institut pour l’égalité des femmes et des hommes du 13 juin 2012 concernant la modification des règles du Code civil sur la transmission du nom à l’enfant, http://www.presscenter.be/files/ipc/media/source27022/Avis_IEFH_TRANSMISSION_DU_NOM-13.06.2012.pdf.

⁷ Ligue des familles, Communiqué de presse: “Nom de famille: c’est le choix du papa qui prime”, <https://www.laligue.be/leligueur/articles/nom-de-famille-c-est-le-choix-du-papa-qui-prime>.

⁸ ADDE (Association pour le Droit Des Etrangers), “La nouvelle loi sur le nom: l’égalité mise en boîte”, Editio de la newsletter n°100 de juillet 2014, p. 1.

twee namen in de door hen bepaalde volgorde. Het kan worden verantwoord dat hij zelf de naam vastlegt die het kind zal dragen wanneer er onenigheid of afwezigheid van keuze is, veeleer dan dienaangaande aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid te verlenen. Het is immers in die aangelegenheid van belang de naam van een kind vanaf zijn geboorte op een eenvoudige, snelle en eenvormige wijze te bepalen.”⁹.

Het arrest preciseert ten slotte het volgende: “ten-einde rechtsonzekerheid te vermijden, inzonderheid gelet op de noodzaak om de naam van het kind vanaf zijn geboorte te bepalen, en om de wetgever toe te laten een nieuwe regeling aan te nemen, dienen de gevolgen van de vernietigde bepaling tot 31 december 2016 te worden gehandhaafd.”¹⁰. Om aan die dringende noodzakelijkheid tegemoet te komen, stellen de indieners van dit wetsvoorstel voor om zowel de voornoemde wet van 8 mei 2014 als de voornoemde wet van 18 december 2014 bij te sturen. Wordt geen keuze gemaakt, of is er onenigheid over de naam of de volgorde van de namen bij een dubbele familienaam, dan geldt voor die tweede wet immers dezelfde vetoregeling als voor die eerste wet.

In zijn advies van 13 juni 2012 heeft het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen overigens onderstreept dat “In het belang van het kind (...) deze wijziging erop [moet] gericht zijn om de van toepassing zijnde regels zoveel mogelijk eenvormig te maken, in ieder geval wanneer de afstamming is vastgesteld voor de beide ouders (van verschillend of hetzelfde geslacht), ongeacht de gezinssituatie in kwestie (gehuwd, samenleven, samenwonen, adoptie)”.

Dat Instituut stelt dan ook voor dat bij onenigheid of bij afwezigheid van keuze de dubbele naam automatisch wordt opgelegd, omdat die oplossing de enige manier is om de gelijkheid tussen vrouwen en mannen bij de naamsoverdracht aan het kind te waarborgen en om te voorkomen dat de vrouw/moeder onder druk kan worden gezet door de echtgenoot/meemoeder, maar ook om ervoor te zorgen dat de beide ouders hun hoedanigheid van ouder bekrachtigd zien in de familienaam van hun kind.

Die oplossing zou eveneens soelaas bieden voor de kwestie van een beroep tegen de weigering van de vader dat het kind ook de naam van de moeder zou dragen, aangezien bij onenigheid de dubbele familienaam zou worden toegekend.

⁹ Voornoemd arrest, B.8.5.

¹⁰ Voornoemd arrest, B.9.

déterminent. Il peut se justifier qu’il fixe lui-même le nom que portera l’enfant, lorsqu’il y a désaccord ou absence de choix, plutôt que d’accorder à cet égard un pouvoir d’appréciation au juge. Il importe en effet en cette matière de fixer de manière simple, rapide et uniforme le nom d’un enfant dès sa naissance.”⁹

L’arrêt précise enfin qu’“Afin d’éviter une insécurité juridique, en particulier vu la nécessité de déterminer le nom de l’enfant dès sa naissance, et afin de permettre au législateur d’adopter une nouvelle réglementation, il y a lieu de maintenir les effets de la disposition annulée jusqu’au 31 décembre 2016.”¹⁰ Par souci de répondre à cette urgence, les auteurs de la présente proposition de loi proposent de corriger tant la loi du 8 mai 2014 précitée que la loi du 18 décembre 2014 précitée. La deuxième loi repose en effet sur le même système du “veto”, à défaut de choix ou d’accord sur le nom ou l’ordre des deux noms accolés, que celui institué par la première loi.

Dans son avis du 13 juin 2012, l’Institut pour l’égalité des femmes et des hommes a d’ailleurs souligné que “dans l’intérêt de l’enfant, la modification doit tendre à unifier les règles applicables, dans la plus grande mesure du possible et en tous cas, lorsque la filiation est établie vis-à-vis de deux parents (de sexe opposé ou du même sexe), quelle que soit la situation familiale concernée (mariage, concubinage, cohabitation, adoption).”

L’institut précité propose ainsi que, à défaut d’accord ou d’absence de choix, le double nom soit imposé de manière automatique, cette solution étant la seule à même de garantir l’égalité hommes/femmes dans le mode de transmission du nom de famille à l’enfant, de libérer la femme/la mère d’éventuelles pressions de son conjoint/de la coparente, mais aussi de permettre aux deux parents de trouver tous deux la confirmation de leur qualité de parent dans le nom de famille de leur enfant.

Cette solution permet également d’évacuer la question d’un recours contre le refus du père d’accepter que l’enfant porte également le nom de sa mère, puisque l’absence d’accord se réglerait par le double nom.

⁹ Arrêt n° 2/2016 du 14 janvier 2016, B.8.5, <http://www.const-court.be/public/ff/2016/2016-002f.pdf>.

¹⁰ Arrêt précité, B.9.

Die oplossing werd overigens al naar voren geschoven in het raam van de hoorzittingen over de voornoemde wet van 8 mei 2014. Professor Alain-Charles Van Gysel was immers van mening dat “Uit de “default”-oplossing (...) logischerwijze de dubbele afstamming van het kind [zou] moeten blijken, want elke familietak heeft ten aanzien van het kind dezelfde rechten en plichten (huisvesting, ouderlijk gezag, levensmiddelen, erfenis enzovoort). Bij de oplossing moet daarom worden geopteerd voor de dubbele naam, die bestaat uit de naam van de vader en die van de moeder.”¹¹.

In verband met de volgorde van de namen bij een dubbele familienaam herinnert het Grondwettelijk Hof eraan dat het aan de wetgever en niet aan de ouders is om die te bepalen.

Om die reden stellen de indieners van dit wetsvoorstel voor dat de volgorde van de beide familienamen wordt bepaald door de alfabetische volgorde.

Ook andere oplossingen waren mogelijk (zoals lottrekking of overdracht van de naam van de vader aan de zoon en die van de moeder aan de dochter), maar dergelijke opties doen aanzienlijke uitvoeringsproblemen rijzen, terwijl een rechterlijke beslissing door het Grondwettelijk Hof eenvoudigweg werd uitgesloten.¹².

Lottrekking vereist het optreden van een ambtenaar van de burgerlijke stand, die zich niet mag mengen in de conflicten binnen het gezin over de familienaam. Tijdens de parlementaire voorbereiding van de voornoemde wet van 8 mei 2014 had de minister van Justitie trouwens onderstreept dat de ambtenaren van de burgerlijke stand zelf “inzake de volgorde van de namen helemaal geen voorstander zijn van lottrekking, ze willen die verantwoordelijkheid niet nemen.”¹³.

De tweede optie druist dan weer in tegen het principe van de eenvormigheid van de naam, volgens hetwelk de

Cette solution avait d'ailleurs déjà été avancée dans le cadre des auditions relatives à la loi du 8 mai 2014 précitée. Le professeur Alain-Charles Van Gysel estimait en effet que “la solution “par défaut” devrait logiquement manifester la double filiation de l'enfant, chaque branche familiale ayant les mêmes droits et obligations (hébergement, autorité parentale, aliments, succession...) à son égard. Elle devrait donc privilégier le double nom, composé du nom du père et du nom de la mère.”¹¹

Quant à l'ordre des deux noms accolés, la Cour a rappelé qu'il appartient au législateur et non aux parents de le déterminer.

Les auteurs de la présente proposition de loi proposent par conséquent de déterminer l'ordre des deux noms suivant leur ordre dans l'alphabet.

D'autres solutions étaient certes envisageables, comme le tirage au sort ou la dévolution du nom du père au garçon et celui de la mère à la fille, mais ces options présentent des impraticabilités majeures, tandis que la décision d'un juge a été purement exclue par la Cour.¹²

Le tirage au sort nécessite l'intervention d'un officier de l'état civil qui n'a pas à intervenir dans des conflits intrafamiliaux relatifs au nom de famille. Lors des travaux parlementaires relatifs à la loi du 8 mai 2014 précitée, la ministre de la Justice avait d'ailleurs souligné que les officiers de l'état civil eux-mêmes “ne sont pas du tout en faveur d'un tirage au sort de l'ordre des noms. Ils ne veulent pas avoir cette responsabilité.”¹³

Quant à la deuxième option, celle-ci est contraire au principe d'unicité du nom selon lequel le nom de famille

¹¹ Wetsontwerp tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen bij de wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde, *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 54 3145/002, Advies namens het Adviescomité voor de Maatschappelijke Emancipatie, <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/53/3145/53K3145002.pdf>, blz. 13.

¹² Voornoemd arrest, B.8.5: “Het kan worden verantwoord dat hij [de wetgever] zelf de naam vastlegt die het kind zal dragen wanneer er onenigheid of afwezigheid van keuze is, veeleer dan dienaangaande aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid te verlenen. Het is immers in die aangelegenheid van belang de naam van een kind vanaf zijn geboorte op een eenvoudige, snelle en eenvormige wijze te bepalen. Artikel 7 van het Verdrag inzake de rechten van het kind bepaalt dienaangaande dat het kind onmiddellijk na de geboorte wordt ingeschreven en vanaf de geboorte het recht op een naam heeft.”.

¹³ <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/53/3145/53K3145004.pdf>, blz. 20.

¹¹ Projet de loi modifiant le Code civil en vue d'instaurer l'égalité de l'homme et de la femme dans le mode de transmission du nom à l'enfant et à l'adopté, *Doc. parl.*, Chambre des représentants, Doc. 54 3145/002, Rapport fait au nom du Comité d'avis pour l'émancipation sociale, <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/53/3145/53K3145002.pdf> p.13.

¹² Arrêt n° 2/2016 du 14 janvier 2016, B.8.5, <http://www.const-court.be/public/f/2016/2016-002f.pdf> “Il peut se justifier qu'il (le législateur) fixe lui-même le nom que portera l'enfant, lorsqu'il y a désaccord ou absence de choix, plutôt que d'accorder à cet égard un pouvoir d'appréciation au juge. Il importe en effet en cette matière de fixer de manière simple, rapide et uniforme le nom d'un enfant dès sa naissance. L'article 7 de la Convention relative aux droits de l'enfant dispose, à cet égard, que l'enfant est enregistré aussitôt sa naissance et a dès celle-ci le droit à un nom.”

¹³ <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/53/3145/53K3145004.pdf> p. 20.

gekozen familienaam wordt toegekend aan alle minderjarige kinderen die de beide ouders samen hebben¹⁴.

Er zou kunnen worden gekozen voor de dubbele familienaam bestaande uit de naam van de vader gevolgd door die van de moeder, maar die oplossing dreigt door het Grondwettelijk Hof als een nieuwe ongelijkheid te worden aangemerkt.

Om de rechtszekerheid van de bepalingen inzake de naamsoverdracht en de gelijkheid van vrouwen en mannen te waarborgen, pleit dit wetsvoorstel dan ook voor een egalitair en werkbaar criterium in geval van onenigheid of afwezigheid van keuze, namelijk de alfabetische volgorde. In zijn advies over de voornoemde wet van 8 mei 2014¹⁵ vestigde de Raad van State overigens de aandacht op dat criterium uit het Franse stelsel, waarbij bij onenigheid tussen de ouders, een dubbele familienaam in alfabetische volgorde wordt toegekend¹⁶.

choisi est attribué à l'ensemble des enfants mineurs communs aux deux parents.¹⁴

Le double nom composé du nom du père suivi de celui de la mère pourrait ainsi être retenu mais il risquerait de se voir reprocher une nouvelle inégalité par la Cour constitutionnelle.

Par conséquent, en vue d'assurer la sécurité juridique des dispositions relatives à la transmission du nom et l'égalité des femmes et des hommes, la présente proposition de loi plaide pour un critère égalitaire et praticable à défaut d'accord ou d'absence du choix, à savoir l'ordre alphabétique. Le Conseil d'État, dans son avis sur la loi du 8 mai 2014 précitée¹⁵, évoquait d'ailleurs ce critère tiré du système français, lequel consiste à attribuer un double nom dans un ordre alphabétique en cas de désaccord des parents.¹⁶

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)

¹⁴ Zie de artikelen 335*bis* en 335*ter*, § 4: De overeenkomstig artikel 335, § 1 en 3, bepaalde naam geldt ook voor de andere kinderen wier afstamming later ten aanzien van dezelfde vader/moeder en moeder/meemoeder komt vast te staan.

¹⁵ <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/53/3145/53K3145002.pdf>, blz. 15.

¹⁶ Wetsontwerp tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen bij de wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde, DOC 53 3145/001, advies van de Raad van State nr. 53 915/2 van 16 oktober 2013, blz. 37. <http://www.dekamer.be/FLWB/pdf/53/3145/53K3145001.pdf>.

¹⁴ Voy. les articles 335*bis* et 335*ter*, § 4: Le nom déterminé conformément à l'article 335, § 1^{er} et 3, s'impose aux autres enfants dont la filiation est ultérieurement établie à l'égard des mêmes père/mère et mère/coparente.

¹⁵ Projet de loi modifiant le Code civil en vue d'instaurer l'égalité de l'homme et de la femme dans le mode de transmission du nom à l'enfant et à l'adopté, Doc. 53. 3145/001, Avis du Conseil d'État n°53 915/2 du 16 octobre 2013, p.37. <http://www.lachambre.be/FLWB/pdf/53/3145/53K3145001.pdf>.

¹⁶ <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/53/3145/53K3145002.pdf> p.15.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 335 van het Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 8 mei 2014 en gewijzigd bij de wet van 18 december 2014, wordt in § 1, tweede lid, de derde zin vervangen door wat volgt:

“In geval van onenigheid of van afwezigheid van keuze draagt het kind de dubbele familienaam bestaande uit de naam van de moeder en die van de vader, in alfabetische volgorde, waarbij in voorkomend geval, voor elk van hen alleen hun eigen eerste familienaam wordt overgedragen.”.

Art. 3

In artikel 335^{ter} van het Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 18 december 2014, wordt in § 1, tweede lid, de derde zin vervangen door wat volgt:

“In geval van onenigheid of van afwezigheid van keuze draagt het kind de dubbele familienaam bestaande uit de naam van de moeder en die van de meemoeder, in alfabetische volgorde, waarbij in voorkomend geval, voor elk van hen alleen hun eigen eerste familienaam wordt overgedragen.”.

Art. 4

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2017.

2 maart 2016

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 335 du Code civil, inséré par la loi du 8 mai 2014 et modifié par la loi du 18 décembre 2014, au § 1^{er}, alinéa 2, la troisième phrase est remplacée par ce qui suit:

“En cas de désaccord ou en cas d'absence de choix, le double nom composé du nom de la mère et du nom du père s'impose, accolés selon l'ordre alphabétique, dans la limite du premier nom de famille pour chacun d'eux.”

Art. 3

À l'article 335^{ter} du Code civil, inséré par la loi du 18 décembre 2014, au § 1^{er}, alinéa 2, la troisième phrase est remplacée par ce qui suit:

“En cas de désaccord ou en cas d'absence de choix, le double nom composé du nom de la mère et du nom de la coparente s'impose, accolés selon l'ordre alphabétique, dans la limite du premier nom de famille pour chacune d'elles.”

Art. 4

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2017.

2 mars 2016

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)