

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 april 2016

WETSONTWERP

**tot verdere uitvoering van de
Europese verplichtingen op het vlak
van seksuele uitbuiting van kinderen,
kinderpornografie, mensenhandel en
hulpverlening bij illegale binnenkomst,
illegale doortocht en illegaal verblijf**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sophie DE WIT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	7
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	14
Bijlage: Hoorzitting	19

Zie:

Doc 54 **1701/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 avril 2016

PROJET DE LOI

**complétant la mise en œuvre des
obligations européennes en matière
d'exploitation sexuelle des enfants,
de pédopornographie, de traite des
êtres humains et d'aide à l'entrée, au
transit et au séjour irréguliers**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Sophie DE WIT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	7
III. Discussion des articles et votes.....	14
Annexe: Audition	19

Voir:

Doc 54 **1701/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Johan Vande Lanotte
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,
Hendrik Vuye
Paul-Olivier Delannois, Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 13 en 19 april 2016. Tijdens haar vergadering van 13 april 2016 heeft de commissie beslist om, overeenkomstig artikel 28 van het Reglement, hoorzittingen te houden. Het verslag daarvan gaat als bijlage bij dit verslag.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

De heer Koen Geens, minister van Justitie, geeft aan dat dit wetsontwerp de Belgische strafwetgeving in overeenstemming wil brengen met de vereisten die worden gesteld door drie Europese instrumenten, met name:

1) Richtlijn 2011/93/EU inzake de bestrijding van seksueel misbruik en seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie;

2) Richtlijn 2011/36/EU inzake de voorkoming en bestrijding van mensenhandel en de bescherming van de slachtoffers daarvan; en tot slot

3) Richtlijn 2002/90/EG van de Raad van 28 november 2002 tot omschrijving van hulpverlening bij illegale binnenkomst, illegale doortocht en illegaal verblijf en daarbij aansluitend het Kaderbesluit van 28 november 2002 tot versterking van het strafrechtelijk kader voor de bestrijding van hulpverlening bij illegale binnenkomst, illegale doortocht en illegaal verblijf.

Het wetsontwerp bevat bijgevolg drie delen die nauw met elkaar verbonden zijn.

Het eerste deel van het ontwerp betreft de mensenhandel.

In verband daarmee wordt er allereerst op gewezen dat dit wetsontwerp past in het raamwerk dat werd uitgetekend door Richtlijn 2011/36 van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2011 inzake de voorkoming en bestrijding van mensenhandel en de bescherming van de slachtoffers daarvan (hierna de “Richtlijn Mensenhandel” genoemd).

Het Belgisch wettelijk instrumentarium inzake mensenhandel werd in 2005 grondig gewijzigd om het af te stemmen op onder meer het VN-Protocol van Palermo en het Verdrag van Warschau van de Raad van Europa. Vervolgens werd de Belgische wetgeving in 2013 aangevuld met meerdere wetten, inzonderheid met de wet van 29 april 2013. Deze wet heeft de definitie uitgeklaard van het begrip “mensenhandel” als bedoeld

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours des réunions des 13 et 19 avril 2016. Au cours de sa réunion du 13 avril 2016, la commission a décidé, conformément à l'article 28 du Règlement, d'organiser des auditions dont le rapport a été joint en annexe du présent rapport.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

M. Koen Geens, ministre de la Justice, précise que le projet de loi à l'examen vise à mettre la législation pénale belge en conformité avec les exigences imposées par trois instruments européens, à savoir:

1) la directive 2011/93/UE relative à la lutte contre les abus sexuels et l'exploitation sexuelle des enfants, ainsi que la pédopornographie;

2) la directive 2011/36/UE concernant la prévention de la traite des êtres humains et la lutte contre ce phénomène ainsi que la protection des victimes; et enfin,

3) la directive 2002/90/UE du Conseil du 28 novembre 2002 définissant l'aide à l'entrée, au transit et au séjour irréguliers, et, dans le même cadre, la décision-cadre du 28 novembre 2002 visant à renforcer la cadre pénal pour la répression de l'aide à l'entrée, au transit et au séjour irréguliers.

Le projet de loi comporte dès lors trois volets étroitement liés.

Le premier volet du projet de loi concerne la traite des êtres humains.

En matière de traite des êtres humains tout d'abord, le projet s'inscrit dans le cadre tracé par la Directive de l'Union européenne 2011/36 du 5 avril 2011 concernant la prévention de la traite des êtres humains et la lutte contre ce phénomène ainsi que la protection des victimes (ci-après la ‘Directive Traite’).

L'arsenal législatif belge sur la traite des êtres humains a été profondément modifié en 2005, pour se conformer notamment au Protocole de Palerme de l'ONU et à la Convention de Varsovie du Conseil de l'Europe. Il a ensuite été complété en 2013 par plusieurs lois, en particulier la loi du 29 avril 2013. Celle-ci a clarifié la définition de la traite prévue à l'article 433quinquies du Code pénal, et elle l'a étendue à toutes les formes

in artikel 433^{quinquies} van het Strafwetboek, en heeft het verruimd tot alle vormen van seksuele uitbuiting, met inbegrip van seksslavernij en pornografie waarbij volwassenen betrokken zijn.

Dankzij de wet van 2013 stemt het Belgisch recht al grotendeels overeen met de Richtlijn Mensenhandel. Niettemin moeten in het strafrecht en de strafrechtspleging nog enkele — als “kleinere” te omschrijven — leemten worden weggewerkt; dat is de bedoeling van dit wetsontwerp. Op te merken valt dat de Europese Commissie het wordingsproces van dit wetsontwerp van nabij volgt.

Voorts bevat dit wetsontwerp meerdere aanpassingen die werden voorgesteld door de binnen de FOD Justitie opgerichte werkgroep Mensenhandel. De minister wijst erop dat deze werkgroep bestond uit gespecialiseerde magistraten, uit een expert van Myria en uit juristen en criminologen van de FOD Justitie. Ook andere actoren in het veld werden geraadpleegd. Het lag in de bedoeling het toepassingsveld van een aantal specifieke bepalingen inzake seksueel misbruik of uitbuiting van prostitutie, uitdrukkelijk te verruimen tot mensenhandel met het oog op seksuele uitbuiting of, in voorkomend geval, tot andere vormen van uitbuiting.

Een aantal kleinere voorstellen werden niet toegevoegd aan de wetsontwerpen en wetsvoorstellen die in 2013 werden besproken, omdat hun respectieve doelstelling te beperkt was.

Het tweede deel van het wetsontwerp beoogt de verdere omzetting van Richtlijn 2011/93/EU van 13 december 2011 ter bestrijding van seksueel misbruik en seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie.

De Belgische wetgeving is reeds in ruime mate in overeenstemming met de Europese verplichtingen, maar zowel in het strafrecht als in de strafrechtspleging moeten nog enkele aanpassingen worden doorgevoerd. Er wordt ook van de gelegenheid gebruik gemaakt om een volledige coherentie met de misdrijven inzake uitbuiting van prostitutie of mensenhandel door te voeren.

Ondanks de ruime overeenstemming met de Europese vereisten op dit vlak heeft de Europese Commissie toch beslist om, via een schrijven van 10 december 2015, een met redenen omkleed advies tot België te richten.

Het is dus van belang dat ons land snel vooruitgang boekt en dat het wetgevend proces spoedig wordt afgerond.

d'exploitation sexuelle, en ce compris l'esclavage sexuel ou la pornographie impliquant des adultes.

Grâce à la loi de 2013, le droit belge est déjà largement conforme à la Directive Traite. Toutefois, il subsiste quelques lacunes – que l'on peut qualifier de mineures – au niveau du droit pénal et de la procédure pénale que le présent projet vise à combler. Il est utile de souligner que la Commission européenne suit de près le processus d'adoption du présent projet de loi.

Par ailleurs, le projet comporte plusieurs adaptations proposées par le ‘groupe de travail Traite’ constitué au sein du SPF Justice. Le ministre rappelle que ce groupe était composé de magistrats spécialisés, d'un expert de Myria, de juristes et de criminologues du SPF Justice. D'autres acteurs de terrain avaient également été consultés. Il s'agit d'étendre explicitement plusieurs dispositions spécifiques aux abus sexuels ou à l'exploitation de la prostitution, à la traite des êtres humains en vue de l'exploitation sexuelle ou, le cas échéant, d'autres formes d'exploitation.

Certaines propositions moins importantes n'avaient pas été rattachées à la série de projets de loi et propositions de loi discutés en 2013, vu leur objet respectif limité.

Le deuxième volet du projet de loi vise à poursuivre la transposition de la directive 2011/93/UE relative à la lutte contre les abus sexuels et l'exploitation sexuelle des enfants, ainsi que la pédopornographie.

La législation belge est déjà largement conforme aux obligations européennes, mais quelques modifications doivent encore être apportées, tant au droit pénal qu'à la procédure pénale. L'occasion est également mise à profit pour assurer une cohérence totale avec les infractions en matière d'exploitation de la prostitution ou de traite des êtres humains.

Bien que notre législation soit largement conforme aux exigences européennes en la matière, la Commission européenne a toutefois décidé, par le biais d'un courrier daté du 10 décembre 2015, de formuler un avis motivé à l'encontre de la Belgique.

Il importe donc que notre pays avance rapidement et que le processus législatif soit rapidement finalisé.

Een belangrijk knelpunt voor de Commissie betreft de omzetting van artikel 25, paragraaf 1, van de Richtlijn. Deze bepaling gaat over de “onverwijld” verwijdering van websites die kinderpornografisch materiaal bevatten. In tegenstelling tot de blokkering van websites (die, zoals bepaald in artikel 25, § 2, door de lidstaten kan worden opgelegd) is de verwijdering een door de lidstaten verplicht te voorziene maatregel.

Hoewel België daartoe over een wetgevend kader beschikt, met name:

— de procedure van databeslag van artikel 39*bis* van het Wetboek van strafvordering;

— artikel XII.19 van het Wetboek economisch recht,

wordt bij de concrete tenuitvoerlegging niet tegemoetgekomen aan de vereiste van “onverwijld” verwijdering van dergelijke websites.

Uit buitenlandse voorbeelden blijkt dat veel lidstaten, zoals Nederland, Luxemburg en het Verenigd Koninkrijk, samenwerken met burgerlijke meldpunten, waarmee samenwerkingsprotocollen worden gesloten.

De door het wetsontwerp voorgestelde oplossing is op deze goede praktijken geënt. Ook België heeft sinds lang een dergelijk burgerlijk meldpunt, dat wordt “gehost” door Child Focus. Child Focus is bovendien lid van Inhope, een internationaal netwerk van 51 “hotlines” in 45 landen wereldwijd, dat optreedt in zaken van kinderpornografie online en daartoe een *Memorandum of Understanding* heeft afgesloten met Interpol.

In het buitenland zijn de meldpunten ook telkens lid van Inhope.

In de praktijk moet immers worden vastgesteld dat de politiediensten en de parketten niet over de nodige capaciteit beschikken om alle meldingen van dergelijke websites (zowel op de binnenlandse als de buitenlandse servers) onverwijld te kunnen opvolgen. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp stelt daarom een wetgevend kader voor dat het mogelijk maakt dergelijke websites onverwijld te verwijderen en dat de politie en de parketten kan ontlasten van het behandelen van meldingen die kennelijk ongegrond zijn of waarvoor een snelle internationale samenwerking voor een passend antwoord kan zorgen.

Pour la Commission, un problème important se situe au niveau de la transposition de l'article 25, paragraphe 1^{er}, de la directive. Cette disposition concerne les mesures prises pour faire ‘rapidement’ supprimer les pages internet contenant du matériel pédopornographique. Contrairement au blocage de l'accès à ces pages internet, qui, conformément au paragraphe 2 de l'article 25, est une possibilité que les États membres peuvent prévoir, la suppression des pages internet est une obligation pour les États membres.

Bien que la Belgique dispose d'un cadre légal à cet effet, à savoir:

— la procédure de saisie de données visée à l'article 39*bis* du Code d'instruction criminelle;

— l'article XII.19 du Code de droit économique,

la Belgique ne répond pas, en termes de mise en œuvre concrète, à l'exigence selon laquelle la suppression de tels sites internet doit être effectuée “rapidement”.

Des exemples étrangers montrent que, de nombreux États membres, comme les Pays-Bas, le Luxembourg et le Royaume-Uni, collaborent avec des points de contact civils et concluent avec ceux-ci des protocoles de coopération.

La solution proposée dans le projet de loi est basée sur ces bonnes pratiques. La Belgique dispose aussi depuis longtemps d'un tel point de contact civil, géré par Child Focus. Child Focus est en outre membre de “INHOPE”, un réseau international de 51 “hotlines” mises en place dans 45 pays à travers le monde. Ce réseau intervient dans les affaires de pédopornographie en ligne et a conclu à cet effet un protocole d'accord (*Memorandum of Understanding*) avec Interpol.

Les points de contact établis à l'étranger sont également membres du réseau INHOPE.

Dans la pratique, force est toutefois de constater que les services de police et les parquets ne disposent pas de la capacité suffisante pour pouvoir assurer rapidement le suivi de tous les signalements de tels sites (tant sur les serveurs en Belgique qu'à l'étranger). C'est la raison pour laquelle le projet de loi à l'examen propose un cadre législatif permettant de supprimer sans délai de tels sites et de décharger en outre la police et les parquets du traitement des signalements qui sont manifestement sans objet ou pour lesquels une collaboration internationale rapide peut apporter une solution adéquate.

Wanneer de meldingen websites betreffen die zich op een buitenlandse server bevinden (dat is het geval voor meer dan 90 % van de meldingen) zal de melding via een erkende (niet-gouvernementele) organisatie (*in casu* Child Focus) worden doorgestuurd naar het Inhope-netwerk, waardoor een snelle verwijdering mogelijk wordt. Wanneer het binnenlandse servers betreft, zal Child Focus de melding na analyse aan de politie doorsturen, samen met een eventuele aanduiding van de ernst van de melding. De uiteindelijke beoordeling van het wederrechtelijke karakter van de gemelde feiten komt evenwel nog steeds het openbaar ministerie toe.

Tot slot komt dit deel tegemoet aan de aanbeveling die het Comité van Lanzarote ten behoeve van België heeft geformuleerd in zijn eerste voortgangsrapport van 4 december 2015. Daarin roept het Comité de Belgische overheid op de bescherming van het Verdrag van Lanzarote te waarborgen voor alle kinderen onder de 18 jaar, ongeacht of zij al dan niet gehuwd zijn. Deze aanbeveling heeft betrekking op artikel 372, tweede lid, van het Strafwetboek, dat geen strafrechtelijke bescherming biedt tegen seksueel misbruik binnen het gezin aan minderjarigen die ontvoegd zijn door het huwelijk. Dit is een waar anachronisme. De tijd is rijp om die bepaling te moderniseren en de strafrechtelijke bescherming te verruimen tot alle minderjarigen, wat ook hun burgerlijke staat is.

Voorts vult dit wetsontwerp het misdrijf inzake de uitbuiting van prostitutie aan met een expliciete verwijzing naar "live"-vertoningen.

In dit tweede deel wordt tevens een aangepaste definitie van kinderpornografie aangereikt, zonder dat aan het bestaande toepassingsgebied wordt geraakt. De bestaande bepalingen worden verduidelijkt, gelet op divergente stemmen in de rechtsleer. Dat heeft het mogelijk gemaakt een definitie in te voegen die geënt is op de termen van zowel de Richtlijn als van het Verdrag van Lanzarote. De nieuwe bepaling komt aldus tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State, biedt meer rechtszekerheid, en zal bovendien ook de internationale samenwerking vergemakkelijken, gelet op de meer eenvormige terminologie.

In het derde deel ten slotte komt het wetsontwerp tegemoet aan een in opdracht van de Europese Commissie uitgevoerde analyse naar de overeenstemming van de Belgische wetgeving met de Richtlijn en met het kaderbesluit van 28 november 2002 van de Raad van de Europese Unie tot versterking van het strafrechtelijk kader voor de bestrijding van hulpverlening bij illegale binnenkomst, illegale doortocht en illegaal verblijf.

Lorsque les signalements concernent des sites internet hébergés sur un serveur à l'étranger (ce qui est le cas pour plus de 90 % des signalements), le signalement sera communiqué au réseau INHOPE par l'intermédiaire d'une organisation (non gouvernementale) agréée (Child Focus dans le cas qui nous occupe), ce qui ouvrira la voie à une suppression rapide des sites concernés. S'il s'agit de serveurs en Belgique, après analyse, Child Focus transmettra le signalement à la police en indiquant éventuellement la gravité du cas signalé. Il appartiendra toutefois toujours au ministère public de se prononcer ultimement sur le caractère illicite des faits signalés.

Ensuite, ce volet répond à la recommandation du Comité Lanzarote qui s'adresse à la Belgique dans son premier rapport de mise en œuvre du 4 décembre 2015. Le Comité exhorte les autorités belges à garantir la protection de la Convention à tous les enfants de moins de 18 ans, quelle que soit leur situation matrimoniale. Cette recommandation concerne l'article 372, alinéa 2 du Code pénal, qui contient comme un vrai anachronisme l'exclusion de la protection pénale des mineurs émancipés par le mariage contre les abus sexuels familiaux. Le temps est venu de moderniser cette disposition et d'élargir la protection pénale à tous les mineurs, quelle que soit leur situation matrimoniale.

Le projet complète par ailleurs l'infraction d'exploitation de la prostitution d'une référence explicite aux spectacles "en direct".

Ce deuxième volet propose aussi une définition modifiée de la pédopornographie, sans pour autant toucher au champ d'application existant. Les dispositions existantes font l'objet de précisions, compte tenu des avis divergents sur le plan de la doctrine. Ce faisant, on a pu introduire dans la loi une définition basée sur les termes utilisés tant dans la directive que dans la Convention de Lanzarote. La nouvelle disposition répond ainsi aux observations du Conseil d'État, elle offre davantage de sécurité juridique et elle facilitera en outre la coopération internationale grâce à l'utilisation d'une terminologie plus uniforme.

Et finalement, dans le troisième volet, le projet répond à une analyse réalisée pour le compte de la Commission européenne, sur la conformité de la législation belge avec la Directive et la Décision-cadre du 28 novembre 2002 relatives à l'aide à l'entrée, au transit et au séjour irréguliers.

Uit deze analyse blijkt dat de Belgische wetgeving niet volledig is afgestemd op de Europese regelgeving, omdat de poging tot hulpverlening bij illegale immigratie niet uitdrukkelijk strafbaar is gesteld bij artikel 77 van de vreemdelingenwet van 1980.

Dit wetsontwerp beoogt deze leemte weg te werken. Aan de vrijstelling van aansprakelijkheid op grond van de humanitaire clausule wordt niet geraakt; deze kan worden toegepast zowel bij een voltooid misdrijf als bij de poging daartoe.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is verheugd dat dit wetsontwerp bijdraagt tot de modernisering van ons seksueel strafrecht. De beoogde samenhang is belangrijk, net zoals de overeenstemming met de Europese regelgeving. Tevens is het van belang dat de minister tegemoet is gekomen aan alle opmerkingen die de Raad van State over dit wetsontwerp heeft geformuleerd.

Met betrekking tot de belangrijke taak inzake de screening van de websites waarmee de organisatie Child Focus zal worden belast, vraagt de spreekster zich af in welke vorm van immuniteit voor de medewerkers van Child Focus zal worden voorzien. Zal het personeel worden doorgelicht? Omzichtigheid ter zake is geboden, zonder de bekwaamheid en de grote professionaliteit van de medewerkers van Child Focus ter discussie te stellen.

Wat de uitbreiding van het beroepsgeheim betreft, wijst de spreekster erop dat de hulpverleners daar niet altijd voorstander van zijn, uit vrees dat de slachtoffers minder geneigd zullen zijn om over hun ervaringen te komen getuigen. Hierover moet worden nagedacht, onder meer door na te gaan wat Nederland op dit vlak heeft gedaan, ook al vindt de spreekster die uitbreiding logisch. De uitbreiding van het spreekrecht mag de slachtoffers niet beletten om contact op te nemen met de hulpverleners.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) steunt dit wetsontwerp, dat ons Strafwetboek in overeenstemming brengt met de desbetreffende richtlijnen. Ze stelt vast dat de noodzakelijke aanpassingen redelijk beperkt zijn.

Het is logisch dat wie ontucht of prostitutie van een minderjarige rechtstreeks bijwoont, inclusief door gebruikmaking van informatie- en communicatietechnologie, wordt gestraft (artikel 4). Toch veronderstelt de spreekster dat zulks inhoudt dat men op vrijwillige wijze in contact komt met dergelijke beelden. Als het onvrijwillig gebeurt, mag men niet gestraft worden. Er

Selon cette analyse, la législation belge n'est pas totalement conforme à la réglementation européenne parce que la tentative d'aide à l'immigration illégale n'est pas explicitement incriminée à l'article 77 de la loi de 1980 sur les étrangers.

Le projet entend remédier à cette lacune. Aucune modification n'est apportée à l'exemption de responsabilité sur base de la clause humanitaire; celle-ci pourra être appliquée, en cas d'infraction consommée comme de tentative.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Sophie De Wit (N-VA) se réjouit que ce projet de loi constitue un pas supplémentaire dans l'actualisation de notre droit pénal sexuel. Cette cohérence est importante ainsi que la mise en conformité avec le cadre européen. Il est important aussi que le ministre ait suivi toutes les remarques du Conseil d'État sur ce projet.

Concernant le rôle important de screening des sites internet qui sera attribué à l'organisation Child Focus, l'oratrice se demande quel type d'immunité sera prévu pour les agents de Child Focus. Y aura-t-il une forme de screening du personnel? Il faut faire preuve de prudence en la matière, sans remettre en cause la compétence et le grand professionnalisme des agents de Child Focus.

Concernant l'extension du secret professionnel, l'oratrice rappelle que les aidants n'y sont pas toujours favorables par crainte que les victimes soient moins enclines à venir témoigner de leur histoire. Il faudra réfléchir à cette préoccupation, notamment en analysant ce qu'ont fait les Pays-Bas, même si l'oratrice considère cette extension comme logique. L'extension du droit de parole ne doit pas empêcher les victimes d'aller voir les aidants.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) soutient ce projet de loi qui met notre Code pénal en conformité avec les directives en question. Elle constate que les adaptations nécessaires sont relativement limitées.

Il est logique qu'une personne qui assiste à la débauche ou à la prostitution d'un mineur, en direct, y compris au moyen des technologies de l'information et de la communication, soit punie (art. 4). Cependant, l'oratrice suppose que cela implique d'entrer en contact avec de telles images de manière volontaire. Si cela est involontaire, on ne peut pas être puni. Un acte conscient

moet sprake zijn van een bewuste daad om in contact te komen met die beelden.

Mevrouw Van Cauter komt vervolgens terug op artikel 7 van het wetsontwerp. Het is noodzakelijk dat het kinderpornografisch materiaal dat zich op of buiten het grondgebied bevindt, moet worden vernietigd. Hoe zit het met de noodzakelijke immuniteit voor de medewerkers van Child Focus? En met de financiering van de organisatie die een taak van de overheid zal overnemen? Die financiering is des te belangrijker daar Child Focus de gevallen ook zal moeten melden aan het parket, zodat het gerecht zijn werk kan doen zodra de beelden verwijderd zijn.

Mevrouw Özlem Özen (PS) geeft aan dat haar fractie het voornemen onderschrijft om seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie doeltreffend te bestrijden. Haar fractie gaat ook akkoord met de faciliterende rol die Child Focus krijgt toebedeeld.

De Raad van State heeft vragen bij de evenredigheid van die maatregelen. In zijn advies bepaalt hij het volgende: “Het is slechts aan de hand van de beoogde doelstelling en de uiteindelijke redactie van de wijzigingsbepalingen dat kan worden uitgemaakt of die bepalingen de toets aan de hogere rechtsnormen, zoals deze waarbij het recht op privéleven en de expressievrijheid worden gewaarborgd, kunnen doorstaan, meer bepaald om de vraag te kunnen beantwoorden of de beoogde maatregelen voldoen aan het evenredigheidsbeginsel dat dient in acht te worden genomen wanneer omwille van een doelstelling van algemeen belang een beperking wordt aangebracht op een grondrecht. *[begin voetnoot]* Inzonderheid zou desgevallend de vraag kunnen rijzen of de inmenging in de privésfeer toelaatbaar is wanneer de virtuele beelden geen enkele verspreiding of publiciteit kennen. *[einde voetnoot]* (...) Vraag is of het criterium “het fysieke uiterlijk hebben van een minderjarige” wel adequaat is. “Minderjarigheid” is immers een juridisch begrip, waaraan als zodanig geen fysieke kenmerken zijn verbonden.” (DOC 54 1701/001, blz. 46). De regering heeft aan die opmerking gevolg gegeven door het begrip fysiek uiterlijk van een minderjarige te vervangen door “een persoon die er als een minderjarige uitziet”. Toch is niet duidelijk in hoever die wijziging tegemoetkomt aan de opmerking van de Raad van State. Wat denkt de minister daarvan?

Wat het derde hoofdstuk van het wetsontwerp betreft, ziet de spreker de relevantie niet in van de wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Gelet op het feit dat in

doit être nécessaire pour entrer en contact avec ces images.

Par ailleurs, Mme Van Cauter revient sur l'article 7 du projet de loi. Il est nécessaire que le matériel pédopornographique situé sur le territoire ou en dehors du territoire soit supprimé. Quid de l'immunité nécessaire pour les agents de Child Focus? Et quid du financement de l'organisation qui reprendra une tâche de l'État? Ce financement est d'autant plus important que Child Focus devra aussi faire mention de ces cas au parquet, pour que la justice puisse faire son travail une fois les images supprimées.

Mme Özlem Özen (PS) indique que son groupe partage la volonté de lutter efficacement contre l'exploitation sexuelle des enfants et la pédopornographie. Il approuve aussi le rôle de facilitateur attribué à Child Focus.

Le Conseil d'État s'interroge sur la proportionnalité de ces mesures. Il stipule que “ce n'est qu'au regard de l'objectif recherché et de la rédaction finale des dispositions modificatives que l'on pourra déterminer si ces dispositions peuvent se concilier avec les normes supérieures, telles que celles qui garantissent le droit à la protection de la vie privée et la liberté d'expression, plus particulièrement pour pouvoir répondre à la question de savoir si les mesures visées satisfont au principe de proportionnalité auquel il faut avoir égard lorsqu'un droit fondamental est limité pour réaliser un objectif d'intérêt général. On pourrait en particulier, le cas échéant, se demander si l'ingérence dans la sphère privée est admissible lorsque les images virtuelles ne font l'objet d'aucune diffusion ni publicité (...). Reste à savoir si le critère “[avoir] l'aspect physique d'un mineur” est bien adéquat. La “minorité” est en effet une notion juridique qui, en tant que telle, n'est pas associée à des caractéristiques physiques.” (DOC 54 1701/001, p. 46). Le gouvernement a répondu à cette remarque en remplaçant la notion d'aspect physique d'un mineur par “une personne qui paraît être mineure”. Toutefois, on ne voit pas en quoi ce changement répond à la remarque du Conseil d'État. Qu'en pense le ministre?

Concernant le troisième volet du projet, l'oratrice ne perçoit pas la pertinence de la modification de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Une modification de cette loi fait l'objet d'un débat en

de commissie voor de Binnenlandse Zaken een debat plaatsvindt over de wijziging van die wet, rijst de vraag waarom dit initiatief parallel wordt genomen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) vindt deze afstemming op de Europese richtlijnen essentieel. Hoewel grote onderdelen van het Europese recht al zijn omgezet, werden inderdaad nog enkele lacunes vastgesteld. Die zullen door het voorliggende wetsontwerp worden aangevuld, wat een goede zaak is.

De spreker dankt overigens de werkgroep Mensenhandel binnen de FOD Justitie, bestaande uit gespecialiseerde magistraten, deskundigen en criminologen, die een uitvoerige analyse heeft gemaakt en een coherente benadering van het vraagstuk mogelijk maakt.

De spreker steunt de keuze voor Child Focus als contactpunt, maar geeft aan dat men erop moet toezien een evenwicht te bewaren.

De heer Christian Brotcorne (cdH) is verheugd over de tekst van het wetsontwerp. Het is belangrijk aandacht te schenken aan de internationale dimensie van het fenomeen, dat onder meer via internet tastbare vorm krijgt.

De spreker is bezorgd over de taak waar de minister Child Focus mee wil belasten. Zoals iedereen is hij overtuigd van de deskundigheid van de mensen die voor deze organisatie werken. De organisatie is nu al een nuttig contactpunt tussen, enerzijds, privépersonen en verenigingen die websites wensen te melden, en, anderzijds, de politie.

Het wetsontwerp preciseert evenwel dat de politiediensten over onvoldoende capaciteit beschikken om snel de *follow-up* te verzorgen van alle meldingen van dergelijke websites en om te waarborgen dat er gerechtelijk gevolg aan wordt gegeven. Volgens de spreker gaat het hier om een geval waarin de Staat een prerogatief opgeeft. Die Staat wordt nochtans geacht te beschikken over een politionele en gerechtelijke capaciteit die in toereikende mate bij machte is een einde te maken aan dergelijke handelingen. Men kan zich niet tot Child Focus wenden wegens het onvermogen van de Staat.

Een koninklijk besluit zal het wets- en interventiekader bepalen. Toch wenst de spreker daar meer over te vernemen. Hoe zal dat alles worden georganiseerd? Zullen overeenkomsten worden gesloten? Onderstelt het feit dat Child Focus die taak krijgt dat onze politiediensten automatisch van dat soort onderzoek worden ontheven? Beschikt Child Focus over voldoende personeel om die

commissie de l'Intérieur, pourquoi mener ce projet en parallèle?

M. Raf Terwingen (CD&V) indique que cette mise en conformité avec les directives européennes est essentielle. Bien que de grandes parties du droit européen aient déjà été transposées en droit belge, on a effectivement encore relevé certaines lacunes. Ces lacunes seront comblées par le projet de loi à l'examen, ce qui est une bonne chose.

Par ailleurs, l'orateur témoigne sa gratitude envers le groupe de travail "traite des êtres humains" composé de magistrats spécialisés, d'experts et de criminologues au sein du SPF Justice qui a fait une analyse détaillée et permet une approche cohérente de la question.

L'orateur soutient le choix de Child Focus comme point de contact mais rappelle qu'il faudra faire attention à maintenir un équilibre.

M. Christian Brotcorne (cdH) se réjouit de ce texte de projet de loi. Il est important d'être attentif à la dimension internationale du phénomène, qui se matérialise notamment via Internet.

L'orateur fait part de sa préoccupation par rapport à la mission que le ministre entend confier à Child Focus. L'orateur, comme tout le monde, est convaincu de l'expertise des personnes qui compose cette organisation. Celle-ci est déjà actuellement un point de contact intéressant entre, d'une part, les particuliers et les associations qui veulent signaler des sites et, d'autre part, la police.

Cependant, le projet de loi précise que les services de police n'ont pas la capacité suffisante pour pouvoir assurer rapidement le suivi de tous les signalements de tels sites Internet et pour en garantir les suites judiciaires. Selon l'orateur, il s'agit ici d'un abandon de prérogative de l'État, qui est pourtant censé disposer d'une capacité policière et judiciaire suffisamment capable pour mettre un terme à de tels agissements. On ne peut pas se retourner vers Child Focus en raison de l'incapacité de l'État.

Un arrêté royal définira le cadre légal et d'intervention. L'orateur souhaite cependant en savoir plus. Comment tout cela va-t-il s'organiser? Des conventions vont-elles être conclues? Le fait de confier cette mission à Child Focus sous-entend-il qu'on décharge d'office nos services de police de ce type de recherche? Child Focus dispose-t-il de suffisamment de personnel pour assurer

follow-up te verrichten? Hoe staat het met de financiële consequenties van dit wetsontwerp? Zullen aan Child Focus financiële, personele en materiële middelen worden vertrekt?

Ook de heer Stefaan Van Hecke (*Ecolo-Groen*) beklemtoont het belang van de omzetting van de richtlijn, die een belangrijke stap betekent in de strijd tegen *online* seksuele uitbuiting, met de ingevolge de bijzondere commissie "Seksueel misbruik" genomen initiatieven.

Ook deze spreker komt terug op de rol van Child Focus. Hoe zullen de taken worden verdeeld? Hoe moeten overlappingsen worden voorkomen? Over het onderwerp moet een principiële bespreking kunnen worden gevoerd.

Voorts vraagt het lid zich af welke voorwaarden in acht zullen moeten worden genomen om dat onderzoekswerk te kunnen uitvoeren. Zal het koninklijk besluit voorwaarden stellen? *Quid* met de immuniteit voor die mensen?

In artikel 7 is sprake van "het toezicht op de personen belast met de ontvangst van de meldingen, met de analyse van de inhoud en van de herkomst ervan en met de doormelding ervan, alsmede van die van de personen belast met de controle van die taken in de organisatie, met toepassing van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen". Zullen de personeelsleden van Child Focus over een machtiging moeten beschikken? Hoe moet overigens in de praktijk worden gezorgd voor de toepassing van het verbod op de aanmaak van een gegevensbank aan de hand van de gemelde beelden? Komt het feit dat men de gegevens voor zijn onderzoekswerk opslaat neer op de aanmaak van een gegevensbank? Er zal de uiterste behoedzaamheid aan de dag moeten worden gelegd. Wat gebeurt er ten slotte in verband met het personeel van Child Focus en met de eventuele financiering ervan?

De minister gaat vooreerst in op het vraagstuk van de politiecapaciteit. In dat verband scoort België niet lager dan het Europees gemiddelde. Voor dat soort zeer specifieke materies moet een nultolerantie worden toegepast. Het is voor een Staat geen schande om voor die uitermate kiese aangelegenheden een beroep te doen op dat type van organisatie. Child Focus maakt deel uit van een internationaal netwerk en geniet een uitstekende reputatie. Daarom ook zullen aan Child Focus geen subsidies worden toegekend.

Artikel 7 stelt dat de organisatie rechtens meldingen kan ontvangen, de inhoud en herkomst ervan kan analyseren en ze kan bezorgen aan de politiediensten en aan de gerechtelijke overheden. Dat toont aan dat

ce suivi? Quid des conséquences financières de ce projet de loi? Va-t-on donner des moyens budgétaires, humains et matériels à Child Focus?

M. Stefaan Van Hecke (*Ecolo-Groen*) souligne lui aussi l'importance de la transposition de la directive qui est un pas important dans la lutte contre l'exploitation sexuelle en ligne avec les initiatives prises suite à la commission spéciale "Abus sexuels".

L'orateur revient lui aussi sur le rôle de Child Focus. Comment les tâches vont-elles être réparties? Comment éviter les doublons? Il faut pouvoir mener une discussion de principe sur le sujet.

En outre, l'orateur se demande quelles seront les conditions à respecter pour pouvoir effectuer ce travail de recherche. L'arrêté royal va-t-il poser des conditions? Quid de l'immunité pour ces personnes?

L'article 7 mentionne aussi le contrôle des personnes chargées de la réception des signalements, de l'analyse de leur contenu et de leur origine et de leur transmission, et de celle des personnes chargées du contrôle de ces tâches au sein de l'organisation, en application de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Les membres de Child Focus devront-ils disposer d'une habilitation? Par ailleurs, comment appliquer en pratique l'interdiction de constituer une banque de données à partir des images qui ont été signalées? Le fait d'enregistrer les données pour son travail de recherche revient-il à constituer une banque de données? Il faudra faire très attention. Enfin, quid du personnel de Child Focus et de son financement éventuel?

Le ministre aborde d'abord la question de la capacité policière. La Belgique ne se situe pas sous la moyenne européenne à ce niveau. Pour ce genre de matières très spécifiques, il faut appliquer une tolérance zéro. Il n'est pas déshonorant pour un État de faire appel à ce type d'organisation pour ces matières extrêmement délicates. Child Focus fait partie d'un réseau international et bénéficie d'une réputation excellente. C'est la raison pour laquelle il n'y aura pas de subsides octroyés à Child Focus.

L'article 7 indique que l'organisation peut de droit recevoir des signalements, analyser leur contenu et origine et les transmettre aux services de police et autorités judiciaires. Cela démontre qu'il y aura une

voor het betrokken personeel van Child Focus een immuniteit zal gelden. Men zal zeer streng moeten zijn om elk misbruik van die bevoegdheden door bepaalde personen te voorkomen. De minister stelt voor om over die aangelegenheden het ontwerp voor een koninklijk besluit ter kennis te brengen van de leden.

De minister preciseert welke voorwaarden met het koninklijk besluit zullen worden toegevoegd aan de al in artikel 7 voorziene voorwaarden. De organisatie moet met name rechtspersoonlijkheid hebben verworven; ze moet op het Belgisch grondgebied zijn gevestigd; ze moet in haar statuut aangeven dat de bestrijding van kinderpornografie op het internet een van haar belangrijkste maatschappelijke doeleinden is; ze moet bij machte zijn daadwerkelijk en gewoonlijk te zorgen voor de ontvangst van de meldingen in verband met beelden die mogelijk onder artikel 383*bis* vallen, de inhoud en herkomst ervan te analyseren en ze door te melden op Belgisch grondgebied; ze moet erop toezien dat de personen die zijn belast met de ontvangst, de analyse en de doormelding van de meldingen over de vereiste kennis en vaardigheden beschikken alsook dat zij de passende opleidingen krijgen; ze moet ervoor zorgen dat die personen kunnen genieten van een regelmatige en gepaste supervisie; ze moet beschikken over beveiligde lokalen die uitsluitend voor de uitvoering van de taken zijn voorbehouden; ten slotte moet ze beschikken over geschikt informaticamaterieel waartoe de toegang is beveiligd om de vertrouwelijkheid van de meldingen te waarborgen.

De minister is dan ook van mening dat de nodige striktheid vereist is. Bovendien is het voor Child Focus niet mogelijk om die beelden na analyse te bewaren en op te slaan in een gegevensbank. Die bevoegdheid is exclusief voorbehouden voor de politie.

In verband met artikel 4 van het wetsontwerp preciseert de minister dat het gaat om rechtstreekse verspreidingen op afstand. Het loutere feit een dergelijke verspreiding bij te wonen, zelfs van thuis uit, wordt expliciet strafbaar.

Aangaande de via filmtechnieken gecreëerde “virtuele” minderjarigen preciseert de minister dat voor de meest ingrijpende optie werd gekozen en dat die keuze hier gerechtvaardigd is.

Met betrekking tot de illegale vreemdelingen die voor hun clandestiene immigratie naar ons land hulp krijgen, werd ervoor gekozen ook de poging daartoe strafbaar te stellen, meer bepaald op grond van een onderzoek in opdracht van de Europese Commissie waaruit is gebleken dat de Belgische wetgeving niet in overeenstemming is met de vigerende richtlijnen; bovendien gaat het om

immuniteit voor het personeel concerned de Child Focus. Il faudra être sévère pour éviter tout abus de cette compétence par certaines personnes. Le ministre propose de communiquer aux membres le projet d'arrêté royal sur ces questions.

Le ministre précise les conditions ajoutées par l'arrêté royal aux conditions déjà prévues à l'article 7. L'organisation doit notamment avoir acquis la personnalité juridique; elle doit être établie sur le territoire belge; prévoir dans son statut comme un des objets sociaux principaux la lutte contre la pédopornographie sur internet; être en mesure d'accomplir effectivement et habituellement la réception des signalements relatifs à des images susceptibles d'être visées à l'article 383*bis*, l'analyse de leur contenu et de leur origine, et leur transmission, sur le territoire belge; s'assurer que les personnes chargées de la réception, de l'analyse et de la transmission des signalements, possèdent les connaissances et les aptitudes requises, et qu'elles reçoivent les formations appropriées; s'assurer que ces personnes bénéficient d'une supervision interne régulière et appropriée; disposer de locaux exclusivement réservés à l'exécution des tâches et sécurisés, ainsi que d'un matériel informatique approprié et dont l'accès est sécurisé, afin d'assurer la confidentialité des signalements.

Le ministre considère donc que la sévérité nécessaire est de mise. En outre, il n'est pas possible pour Child Focus, après l'analyse, de conserver ces images et de les enregistrer dans une banque de données. Cette compétence est réservée exclusivement à la police.

Concernant l'article 4 du projet de loi, le ministre précise qu'on vise les diffusions en direct à distance. Le fait d'assister, même de chez soi, à une telle diffusion en direct devient explicitement répréhensible.

Par rapport aux mineurs “virtuels”, fabriqués par des techniques de cinéma, le ministre précise que l'option choisie de l'apparence de mineurs est la plus radicale et est justifiée en l'espèce.

Pour ce qui est des étrangers illégaux qui sont aidés au niveau de leur immigration clandestine dans le pays, il a été choisi d'étendre la sanction à la tentative, notamment en raison d'une analyse réalisée pour le compte de la Commission européenne qui concluait à la non-conformité de la législation belge avec les directives en vigueur, et aussi car il s'agit d'une juste transposition

een terechte omzetting van Richtlijn 2002/90/EG tot omschrijving van hulpverlening bij illegale binnenkomst, illegale doortocht en illegaal verblijft.

De heer Christian Brotcorne (cdH) stelt nogmaals dat de competentie van de leden van Child Focus hoegeenaamd niet ter discussie wordt gesteld. Nochtans is het zorgwekkend dat die opdrachten aan Child Focus worden “uitbesteed” zonder dat in financiering wordt voorzien. Welke waarborgen zijn er opdat zulks in de toekomst even goed zal blijven werken? Hoe kan voor een blijvend antwoord worden gezorgd? Er zal nood zijn aan bekwaam personeel, materiaal en financiële middelen.

De spreker vraagt voorts of kan worden bevestigd dat de politie niet van die taken zal worden ontlast en dat Child Focus niet het enige verplichte kanaal wordt.

De minister antwoordt bevestigend.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) gaat opnieuw in op de taakverdeling. Zal de politie onderzoeksopdrachten kunnen toevertrouwen aan Child Focus, of gaat het louter om het analyseren van de meldingen? Kan in die taakverdeling nog verandering komen?

Quid met de machtigingsvoorwaarden voor de medewerkers van Child Focus?

De minister antwoordt dat het niet de voorkeur van de politie is die bevoegdheden in handen te geven van een privéorganisatie, wel integendeel. Het gaat om een politieke keuze. Gelet op de perceptie en het belang van de strijd tegen dat soort criminaliteit is het belangrijk er alles aan te doen om dergelijke misdrijven maximaal te voorkomen. De politionele en gerechtelijke autoriteiten worden dus niet van taken ontlast, wel integendeel. Het is niet de bedoeling dat de politie of het gerecht aan Child Focus zou vragen de ontvangen gegevens te analyseren. Het gaat er louter om meldingen mogelijk te maken, met een strafrechtelijke onschendbaarheid. Daarom is de formulering met “rehtens” zo belangrijk. Het gaat er niet om een opdracht van openbare dienstverlening uit te besteden; daarom is overigens niet in financiering voorzien.

Het ontwerp van koninklijk besluit preciseert dat men zich ervan zal dienen te vergewissen dat voor de personen belast met de ontvangst, de analyse en de doormelding van de meldingen, alsmede voor de personen belast met de controle van die taken een gunstig veiligheidsadvies is afgegeven, in overeenstemming met artikel

de la Directive 2002/90/CE définissant l’aide à l’entrée, au transit et au séjour irréguliers.

M. Christian Brotcorne (cdH) reprecise qu’il ne s’agit aucunement de remettre en cause la compétence des membres de Child Focus. Cependant, le fait de “sous-traiter” ces missions à Child Focus sans financement est inquiétant. Quelles garanties a-t-on que cela fonctionnera aussi bien à l’avenir? Comment s’assurer que cette réponse est pérenne? Il faudra du personnel compétent, du matériel et des moyens financiers.

Par ailleurs, l’orateur demande confirmation que la police ne sera pas déchargée de ces missions et que Child Focus ne deviendra pas le passage obligé.

Le ministre confirme ce dernier point.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) revient sur la répartition des tâches. La police pourra-t-elle confier à Child Focus des missions de recherches ou s’agit-il simplement de l’analyse des signalements? *Quid* de l’évolution de cette répartition?

Quid des conditions d’habilitation pour les collaborateurs de Child Focus?

Le ministre répond que le fait de donner ces compétences à une organisation privée n’est pas la préférence des services de police, au contraire. C’est un choix politique. Vu la perception et l’importance de la lutte contre ce type de criminalité, il est essentiel de tout faire pour l’éviter au maximum. On ne décharge donc pas les autorités policières ou judiciaires, bien au contraire. L’intention n’est pas que la police ou la justice demande à Child Focus d’analyser les données reçues. On rend seulement possible les signalements avec une immunité pénale. Les mots “de droit” sont essentiels à ce propos. Il ne s’agit pas de sous-traiter une mission de service public, et c’est pourquoi il n’y a pas de financement.

Le projet d’arrêté royal précise qu’il faudra s’assurer que les personnes chargées de la réception, de l’analyse et de la transmission des signalements, et celles chargées du contrôle de ces tâches, ont fait l’objet d’un avis de sécurité positif conformément à l’article 22quinquies de la loi du 11 décembre 1998 relative à

22quinquies van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, opdat zij die taken zouden mogen uitvoeren.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt zich af waarom voor dergelijke taken in die voorwaarde wordt voorzien. Dat is niet gebruikelijk. In principe is dat veeleer het geval voor de veiligheid van de Staat bijvoorbeeld.

De minister is van mening dat die voorwaarde helemaal niet overbodig is. *Quid* als het gaat om iemand met extremistische ideeën?

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vraagt zich af hoe die analyse concreet zal verlopen. Hoe kan worden gewaarborgd dat het bij meldingen blijft? Om hoeveel meldingen gaat het jaarlijks? Vanwaar komen ze?

De minister preciseert dat het momenteel om ongeveer 1 400 meldingen per jaar gaat. Nu dreigen er dat méér te worden, aangezien er een betere doorstroming zal zijn via de organisatie Inhope. Het is niet de bedoeling dat Child Focus nog andere zaken doet dan de meldingen te ontvangen en te onderzoeken. Uiteraard is er altijd een beoordelingsaspect. De politie is in dat verband nu al bijzonder streng.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is van mening dat men goed dient te begrijpen wat Child Focus in de praktijk zal doen. De analyse kan zeer ver gaan. De spreker vraagt of er een evaluatie komt van de opties waarin het koninklijk besluit zal voorzien.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt zich af wat momenteel gebeurt met de gegevens die van Inhope afkomstig zijn.

De minister preciseert dat Child Focus een officieel meldpunt wordt, wat vele voordelen biedt. Er zullen gemakkelijker meldingen zijn.

Hij geeft aan dat het koninklijk besluit bepaalt dat Child Focus de minister jaarlijks een voortgangsverslag bezorgt. Hij is bereid die informatie met het Parlement te delen, wat op een evaluatie neerkomt. Child Focus zal alle meldingen zonder uitzondering doorsturen. Het zal de inhoud en de bron van de kinderpornografische afbeeldingen analyseren. Voorts wordt in de memorie van toelichting gepreciseerd: "De analyse van de inhoud en van de oorsprong van het signalement laat toe te controleren of het internadres nog steeds actief is, of het signalement serieuze aanwijzingen bevat van beelden die kunnen worden beschouwd als beelden

la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, pour exécuter ces tâches.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se demande pourquoi on met en place cette condition pour ce type de tâche. Ce n'est pas commun. En principe, cette condition concerne plutôt la sûreté de l'État par exemple.

Le ministre est d'avis que cette condition n'est pas du tout superflue. *Quid* si on se retrouve avec une personne avec des idées extrémistes?

Mme Sophie De Wit (N-VA) se demande comment cette analyse se passera concrètement. Comment garantir qu'on s'en tienne à des signalements? Combien de ces signalements ont-ils lieu actuellement chaque année? D'où viennent-ils?

Le ministre précise qu'il s'agit actuellement d'environ 1400 signalements par an. On risque d'en avoir plus maintenant car il y aura une meilleure canalisation via l'organisation Inhope. Le but n'est pas que Child Focus fasse autre chose que recevoir et analyser le signalement. Il y aura forcément toujours une appréciation. La police est déjà extrêmement sévère actuellement sur le sujet.

Mme Sophie De Wit (N-VA) considère qu'il est essentiel de bien comprendre ce que Child Focus va faire concrètement en pratique. L'analyse peut aller très loin. Elle se demande s'il y aura une évaluation des options choisies par l'arrêté royal.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se demande ce qu'il se passe actuellement avec les données venant d'Inhope.

Le ministre précise que Child Focus devient un point de contact officiel, ce qui a beaucoup d'avantages. Il y aura plus facilement des signalements.

Il indique que l'arrêté royal prévoit que Child Focus devra remettre un rapport d'activité au ministre sur base annuelle. Il est disposé à partager cette information avec le parlement, ce qui constituera une évaluation. Child Focus transmettra tous les signalements sans exception. Elle analysera le contenu et la provenance des images pédopornographiques. Par ailleurs, l'exposé des motifs précise que "l'analyse du contenu et de l'origine du signalement permettra de vérifier si l'adresse internet fonctionne toujours, si le signalement comporte des indications sérieuses d'images susceptibles d'être visées à l'article 383bis, et si la transmission du

zoals bedoeld in artikel 383*bis* en of de doormelding van het signalement een dringend karakter heeft” (DOC 54 1701/001, blz.18). Bovendien wordt in het koninklijk besluit (blz. 6) voorzien in een samenwerkingsprotocol. De minister stelt voor dit protocol na de sluiting ervan aan het Parlement door te zenden.

III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Met dit artikel wordt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag aangegeven.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel geeft het doel van de wet aan, dat wil zeggen de verdere omzetting van de Europese richtlijnen 2011/93/EU, 2011/36/EU en 2002/90/EG.

De voorzitter stelt de volgende wetgevingstechnische verbetering voor: de inleidende zin vervangen door “Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van de volgende richtlijnen”/“La présente loi transpose partiellement les directives suivantes.”.

De minister stelt voor de volgende formulering te gebruiken: “Deze wet vervolledigt de omzetting van de volgende richtlijnen”/“La présente loi complète la transposition des instruments suivants.”. *De commissie* gaat met deze wetgevingstechnische verbetering akkoord.

Over dit artikel worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

*

Het aldus wetgevingstechnisch verbeterde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

signalement revêt un caractère d’urgence.” (DOC 54 1701/001, p.18). En outre, un protocole de collaboration est prévu par le projet d’arrêté royal (art. 6). Le ministre propose de transmettre ce protocole au Parlement quand il sera conclu.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Il ne fait l’objet d’aucune observation.

*

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

Art. 2

Cet article précise l’objet de la loi qui est de compléter la transposition des directives européennes 2011/93/UE, 2011/36/UE et 2002/90/CE.

Le président propose la correction législative suivante: remplacer la phrase introductive par la phrase “La présente loi transpose partiellement les directives suivantes”/ “*Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van de volgende richtlijnen*”.

Le ministre propose d’utiliser la formulation suivante: “La présente loi complète la transposition des instruments suivants”/ “*Deze wet vervolledigt de omzetting van de volgende richtlijnen*”. *La commission* marque son accord avec cette correction d’ordre légistique.

Cet article ne suscite pas d’autres commentaires.

*

L’article 2, tel que corrigé sur le plan légistique, est adopté à l’unanimité.

HOOFDSTUK 2

Bepalingen tot wijziging van het Strafwetboek

Art. 3 tot 5

De artikelen 3 en 4 strekken er respectievelijk toe de artikelen 372 en 380 van het Strafwetboek te wijzigen. Artikel 5 beoogt in hetzelfde Wetboek een nieuw artikel 382*quinquies* in te voegen.

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*

De artikelen 3 tot 5 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 6

Dit artikel strekt ertoe artikel 383*bis* van het Strafwetboek te wijzigen.

De voorzitter stelt de volgende wetgevingstechnische verbetering voor: in de Nederlandse tekst, in punt 3°, telkens het woord “primair” door het woord “hoofdzakelijk” vervangen.

De minister stelt voor het woord “primair” te behouden, omdat die in de internationale teksten op dat gebied wordt gebruikt.

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel strekt ertoe in het Strafwetboek een nieuw artikel 383*bis*/1 in te voegen.

De voorzitter stelt de volgende wetgevingstechnische verbetering voor: in de Nederlandse tekst het woord “doormelden” vervangen door het woord “verzenden”, en het woord “doormelding” telkens door het woord “overzending” te vervangen.

De minister en de commissie gaan met deze wetgevingstechnische verbetering akkoord.

CHAPITRE 2

Dispositions modifiant le Code pénal

Art. 3 à 5

Les articles 3 et 4 visent à modifier, respectivement, les articles 372 et 380 du Code pénal. L'article 5 vise à insérer un nouvel article 382*quinquies* dans le même Code.

Il est référé à la discussion générale pour le surplus.

*

Les articles 3 à 5 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 6

Cet article vise à modifier l'article 383*bis* du Code pénal.

Le président propose la correction légistique suivante: dans le texte néerlandais, au 3°, remplacer à chaque fois le mot “primair” par le mot “hoofdzakelijk”.

Le ministre propose de maintenir le terme “primair” étant donné qu'il est utilisé par les textes internationaux en la matière.

Il est référé à la discussion générale pour le surplus.

*

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Cet article vise à insérer un nouvel article 383*bis*/1 dans le Code pénal.

Le président propose la correction légistique suivante: dans le texte néerlandais, remplacer le mot “doormelden” par le mot “verzenden” et, à chaque fois, le mot “doormelding” par le mot “overzending”.

Le ministre et la commission marquent leur accord avec cette correction d'ordre légistique.

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*

Het aldus wetgevingstechnisch verbeterde artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8 tot 10

De artikelen 8 en 9 strekken ertoe de respectieve artikelen 433*septies* en 433*novies* van het Strafwetboek te wijzigen. Artikel 10 beoogt een nieuw artikel 433*novies*/1 in hetzelfde Wetboek in te voegen.

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*

De artikelen 8 tot 10 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 11

Dit artikel strekt ertoe artikel 458*bis* van het Strafwetboek te wijzigen.

*De heer Raf Terwingen (CD&V) dient amendement nr. 1 (DOC 54 1701/002) in, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen. Het moet immers worden aangepast aan de wijziging die inmiddels is aangebracht in artikel 458*bis* van de wet van 1 februari 2016 tot wijziging van diverse bepalingen wat de aanranding van de eerbaarheid en het voyeurisme betreft.*

Over dit artikel worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

*

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Bepalingen tot wijziging van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering

Art. 12

Dit artikel strekt ertoe wijzigingen aan te brengen in artikel 10*ter*, eerste lid, van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering.

Il est référé à la discussion générale pour le surplus.

*

L'article 7, tel que corrigé sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

Art. 8 à 10

Les articles 8 et 9 visent à modifier, respectivement, les articles 433*septies* et 433*novies* du Code pénal. L'article 10 vise à insérer un nouvel article 433*novies*/1 dans le même Code.

Il est référé à la discussion générale pour le surplus.

*

Les articles 8 à 10 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 11

Cet article vise à modifier l'article 458*bis* du Code pénal.

*M. Raf Terwingen (CD&V) introduit l'amendement n° 1 (DOC 54 1701/002) qui vise à remplacer cet article. En effet, il doit être adapté à la modification survenue entretemps à l'article 458*bis* par la loi du 1^{er} février 2016 modifiant diverses dispositions en ce qui concerne l'attentat à la pudeur et le voyeurisme.*

Cet article ne suscite pas de commentaire.

*

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Dispositions modifiant le Titre Préliminaire du Code de procédure pénale

Art. 12

Cet article vise à apporter des modifications à l'article 10*ter*, alinéa 1^{er}, du titre préliminaire du Code de procédure pénale.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*

Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13

Dit artikel strekt ertoe artikel 21 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering te wijzigen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) dient amendement nr. 2 (DOC 54 1701/002) in, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen als gevolg van de wijzigingen bij de wetten van 1 en 5 februari 2016.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Bepaling tot wijziging van het Wetboek van strafvordering

Art. 14

Dit artikel strekt ertoe artikel 190 van het Wetboek van strafvordering te wijzigen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) dient amendement nr. 3 (DOC 54 1701/002) in, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen. Dat is nodig als gevolg van de wet van 1 februari 2016 tot wijziging van diverse bepalingen wat de aanranding van de eerbaarheid en het voyeurisme betreft.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

Il ne suscite pas de commentaires.

*

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

Art. 13

Cet article tend à modifier l'article 21 du titre préliminaire du Code de procédure pénale.

M. Raf Terwingen (CD&V) introduit l'amendement n° 2 (DOC 54 1701/002) qui vise à remplacer cet article, suite aux modifications apportées par les lois du 1^{er} et 5 février 2016.

Cet article ne suscite pas de commentaire.

*

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Disposition modifiant le Code d'instruction criminelle

Art. 14

Cet article vise à modifier l'article 190 du Code d'instruction criminelle.

M. Raf Terwingen (CD&V) introduit l'amendement n°3 (DOC 54 1701/002) qui vise à remplacer cet article. Cela est nécessaire suite à la loi du 1^{er} février 2016 modifiant diverses dispositions en ce qui concerne l'attentat à la pudeur et le voyeurisme.

Cet article ne suscite pas de commentaire.

*

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 5

Bepalingen tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 15 tot 17

Deze artikelen strekken ertoe wijzigingen aan te brengen in de artikelen 77, 77*quater* en 77*sexies* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*

De artikelen 15 tot 17 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 6

Bepaling tot wijziging van de wet van 13 april 1995 houdende bepalingen tot bestrijding van de mensenhandel en van de mensensmokkel

Art. 18

Dit artikel strekt ertoe artikel 11, § 1, 1°, van de wet van 13 april 1995 houdende bepalingen tot bestrijding van de mensenhandel en van de mensensmokkel te wijzigen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

*

* *

Naast de uitdrukkelijk vermelde verbeteringen worden andere wetgevingstechnische en taalkundige verbeteringen aangebracht.

CHAPITRE 5

Dispositions modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 15 à 17

Ces articles concernent des modifications des articles 77, 77*quater* et 77*sexies* de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Ils ne suscitent pas de commentaires.

*

Les articles 15 à 17 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 6

Disposition modifiant la loi du 13 avril 1995 contenant des dispositions en vue de la répression de la traite et du trafic des êtres humains

Art. 18

Cet article tend à modifier l'article 11, §1^{er}, 1° de la loi du 13 avril 1995 contenant des dispositions en vue de la répression de la traite et du trafic des êtres humains.

Cet article ne suscite pas de commentaire.

*

L'article 18 est adopté à l'unanimité.

*

* *

Outre les corrections mentionnées explicitement, d'autres corrections d'ordre légistique et linguistique ont été apportées.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Sophie DE WIT

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement):

— artikel 7

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

La rapporteuse,

Sophie DE WIT

Le président,

Philippe GOFFIN

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— article 7

BIJLAGE

Hoorzitting met mevrouw Heidi De Pauw, algemeen directeur van Child Focus, en de heer Miguel Torres Garcia, afdelingshoofd bij Child Focus

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

Mevrouw Heidi De Pauw, algemeen directeur van Child Focus, geeft aan dat Child Focus heel wat preventieprogramma's heeft uitgewerkt om kinderen tegen pedofilie te beschermen. Sinds 2002 beschikt de organisatie over een burgerlijk meldpunt, dat werd ingesteld met de financiële steun van de Europese Commissie. Child Focus is ervan overtuigd dat dit meldpunt een aanvulling vormt op dat van de politie. Daardoor heeft de burger de keuze.

De spreekster gaat in op artikel 25 van Richtlijn 2011/93/EU betreffende de bestrijding van seksueel misbruik en seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie; dat artikel bepaalt dat de lidstaten de nodige maatregelen moeten nemen voor het verwijderen van op hun grondgebied gehoste websites die kinderpornografie bevatten of verspreiden, en dat ze moeten proberen de elders gehoste websites te doen verwijderen.

België heeft die Europese vereiste nog niet overgenomen. Child Focus heeft een lobbycampagne opgestart om dat artikel 25 uitvoering te geven. De organisatie beschikt daartoe immers over de vereiste bevoegdheid en behoort tot het wereldwijde netwerk Inhope. De verschillende burgerlijke meldpunten werken niet alleen onderling samen, maar ook met Interpol en Europol. Hoewel Child Focus vijftien jaar geleden een van de voortrekkers van dat netwerk was, staan de meeste buitenlandse organisaties thans verder op het stuk van hun interne procedures en intern beleid.

Achttien jaar lang al voert Child Focus deze strijd, in samenwerking met de politiediensten en het gerecht. De opdrachten en de taken van elkeen zijn omschreven in een samenwerkingsprotocol. De spreekster vraagt de beleidsvoerders om steun, teneinde Child Focus in staat te stellen zijn taak — het bestrijden van kinderpornografie — te kunnen vervullen. Samenwerking moet mogelijk zijn. België moet zijn verantwoordelijkheid ter zake nemen.

De heer Miguel Torres Garcia, afdelingshoofd bij Child Focus, gaat in op de werkwijze van Child Focus. Elke Staat moet de kinderpornografische beelden verwijderen op grond van zijn Europese verplichtingen,

ANNEXE

Audition de Mme Heidi De Pauw, directrice générale et M. Miguel Torres Garcia, directeur de département, de Child Focus

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Mme Heidi De Pauw, directrice générale de Child Focus, précise que Child Focus a mis en place toute une série de programmes de prévention afin de protéger les enfants contre la pédophilie. Depuis 2002, l'organisation dispose d'un point de contact civil mis en place avec l'aide de moyens de la Commission européenne. Child Focus est convaincu que ce point de contact est complémentaire avec le point de contact policier. Cela donne un choix pour le citoyen.

L'oratrice insiste sur l'article 25 de la Directive 2011/93/UE relative à la lutte contre les abus sexuels et l'exploitation des enfants, ainsi que la pédopornographie. Celui-ci prévoit que les États membres prennent les mesures nécessaires pour faire rapidement supprimer les pages internet contenant ou diffusant de la pédopornographie qui sont hébergées sur leur territoire et s'efforcent d'obtenir la suppression des pages hébergées en dehors de celui-ci.

La Belgique ne répond pas encore à cette exigence européenne. Child Focus a démarré une campagne de lobby pour rendre cet article 25 effectif. En effet, Child Focus dispose de la compétence nécessaire et fait partie du réseau mondial Inhope. Les différents points de contact civils travaillent non seulement ensemble, mais ils collaborent aussi avec Interpol et Europol. Si Child Focus était un des précurseurs de ce réseau au début des années 2000, la plupart des organisations étrangères sont maintenant plus avancées au niveau de leurs procédures et politiques internes.

Cela fait 18 ans que Child Focus œuvre à ce combat en collaboration avec les services policiers et avec la justice. Un protocole de collaboration décrit les missions et tâches de chacun. L'oratrice demande donc le soutien politique pour que Child Focus puisse remplir sa mission de lutte contre la pédopornographie. Il faut pouvoir travailler ensemble. La Belgique doit prendre sa responsabilité en la matière.

M. Miguel Torres Garcia, directeur de département à Child Focus, précise la manière opérationnelle de travailler chez Child Focus. Chaque État doit supprimer les images pédopornographiques en vertu de ses

maar is daarbij vrij zijn eigen middelen uit te werken om dat te doen. Van de 45 lidstaten van het Inhope-platform hebben er 43 beslist te voorzien in synergie tussen de politie en de hotlines (ook “burgerlijke meldpunten” genoemd). Die complementariteit biedt de meerwaarde dat het aantal meldingen verhoogt. Daardoor kan anoniem melding worden gemaakt van beelden, zodat ze kunnen worden verwijderd. De overkoepelende organisatie Inhope werkt zeer nauw samen met Europol en Interpol.

Child Focus streeft naar integrale transparantie en neemt de taken van elkeen in acht. Die transparantie houdt in dat Child Focus zijn databank automatisch aan de politionele overheden bezorgt. Bovendien wil de organisatie de taken van politie en gerecht niet doorkruisen. Het ligt geenszins in de bedoeling in de plaats van die overheden te treden, maar veeleer hun taak te verlichten.

Child Focus zal toegang hebben tot een databank die gedeeld wordt met alle andere burgerlijke meldpunten van het Inhope-netwerk, Interpol heeft tevens toegang hiertoe. Bij een inkomende melding voert die databank een automatische screening uit. Er komen zeer weinig individuele handelingen aan te pas. Die screening kan twee resultaten opleveren: ofwel werd van de foto's die de URL bevat al melding gemaakt via een buitenlandse hotline en werd het beeldmateriaal al verwijderd, ofwel betreft het een nieuwe URL met foto's die nog niet werden verwijderd, en in dat geval geeft het systeem aan waar de URL wordt gehost.

De analisten van Child Focus die deze beelden moeten bekijken, zijn gekwalificeerd en werden opgeleid door Interpol en Inhope. Bovendien krijgen ze psychologische begeleiding van een specialist.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vraagt wat Child Focus concreet doet met de beelden waarvan bij de organisatie melding wordt gemaakt. Worden die aan de politionele en gerechtelijke overheden bezorgd, en zo ja, via welk kanaal? Wanneer worden die beelden verwijderd?

Staat het vast dat de door Inhope ontwikkelde standaarden alle potentiële misdrijven dekken waarin de Belgische wetgeving in dit verband voorziet? Zijn het de medewerkers van Child Focus die bepalen of het al dan niet om een strafbaar beeld gaat?

obligations européennes mais chaque État est libre de développer ses propres moyens pour ce faire. Sur les 45 pays membres de la plateforme Inhope, 43 pays ont décidé de mettre en place une synergie entre les autorités policières et les Hotline (également appelé point de contact civil). La plus-value de cette complémentarité est d'augmenter le flux de signalements. Cela permet aux personnes de reporter les images de manière anonyme pour arriver à la suppression. La coupole Inhope travaille de manière très étroite avec Europol et Interpol.

Child Focus veut agir en toute transparence et dans le cadre du respect des missions de chacun. La transparence signifie que Child Focus transmet automatiquement sa base de données aux autorités policières. Child Focus vise en outre au respect des missions des autorités policières et judiciaires. L'objectif n'est aucunement de s'y substituer mais plutôt de faciliter leur tâche.

Child Focus aura accès à la base de données partagée avec tous les autres points de contact civils du réseau Inhope; Interpol y a aussi accès. Lorsqu'un signalement est fait, cette base de données fait un screening automatique. Il y a très peu de manipulations individuelles. Le résultat peut être binaire. Soit, les photos qui composent l'URL ont déjà été signalées par une hotline étrangère et le matériel a déjà été supprimé, soit il s'agit d'un nouvel URL contenant des photos n'ayant pas encore fait l'objet d'une suppression, auquel cas le système dira où se trouve l'hébergement de l'URL.

Les analystes de Child Focus qui sont chargés de regarder ce matériel sont qualifiés et reçoivent une formation chez Interpol et de la part de Inhope. En outre, ils sont accompagnés psychologiquement par une personne spécialisée.

II. — QUESTIONS ET INTERVENTIONS DES MEMBRES

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) demande ce que Child Focus fait avec les images signalées de manière concrète. Sont-elles transmises aux autorités policières et judiciaires et via quel canal? A quel moment sont-elles supprimées?

Est-on certain que les standards développés par Inhope couvrent tous les délits potentiels prévus par la loi belge en la matière? Est-ce le personnel de Child Focus qui détermine si on est en présence d'une image répréhensible ou pas?

De anonimiteit van de persoon die het beeld meldt, wordt gewaarborgd. Die persoon zou echter over informatie kunnen beschikken die nuttig is voor het onderzoek. Hoe kan men ervoor zorgen dat die informatie niet verloren gaat?

Mevrouw Van Cauter wijst op de enorme meerwaarde van het werk van Child Focus. Daarover bestaat niet de minste twijfel. Hoe zit het met de financiering van de organisatie? Zijn de huidige middelen toereikend?

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) komt terug op een memorandum uit 2013 over hoe die screening precies in zijn werk gaat. De melding verloopt via het burgerlijk meldpunt, dat de anonimiteit van de persoon garandeert. *Quid* als de persoon die de beelden meldt, zelf schuldig is aan een misdrijf, bijvoorbeeld omdat hij/zij die beelden bekeken heeft op websites die kinderporno aanbieden? Kan die persoon worden vervolgd?

De spreekster vraagt nadere uitleg over de verschillende etappes van de screening. Zal een analist van Child Focus uitmaken of volgens het nationaal recht een bepaald beeld een strafbaar feit is? Dit is geen gemakkelijke taak. Als het beeld ontwettig is, zullen ze vervolgens nagaan of het een Belgische dan wel een buitenlandse URL betreft? Kunnen ze daarna de website verwijderen zonder eerst contact op te nemen met de politie? De spreekster vindt dit zeer verregaande bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Ter zake is een heel degelijk wettelijk kader derhalve uitermate belangrijk. Ze wenst in dit verband graag enige verduidelijking.

De heer Christian Brotcorne (cdH) komt terug op de personele, budgettaire en materiële middelen waarover Child Focus beschikt om zijn taken uit te voeren.

In haar nota van 2013 gaf Child Focus aan dat de politie meer middelen zou moeten krijgen om die taken te kunnen uitvoeren. De organisatie voegde eraan toe dat, gezien de realiteit, middelen niet tot in het oneindige kunnen worden vrijgemaakt, en vond dat ze de nodige capaciteiten en deskundigheid bezat om die taken te vervullen.

Is er een garantie dat Child Focus voor lange tijd die taken krijgt toevertrouwd? Dit brengt ons bij de financiering. Child Focus zal die nieuwe taken vervullen, maar *quid* met de middelen? Hoe zal die blijvende inzet kunnen worden verzekerd, en hoe kan Child Focus zich verbinden ten aanzien van de wetgever? Het budget van Child Focus hangt voor een deel af van de federale instanties. Volstaat de huidige budgettaire enveloppe om die taken uit te voeren?

L'anonymat de la personne qui signale l'image est garantie. Cependant, cette personne pourrait disposer d'information utile pour l'enquête. Comment faire pour ne pas perdre ce type d'information?

Mme Van Cauter pointe la plus-value énorme du travail de Child Focus, qui est incontestable. Qu'en est-il du financement de l'organisation, les moyens actuels suffisent-ils?

Mme Sophie De Wit (N-VA) revient sur un mémorandum datant de l'année 2013 sur le fonctionnement de ce screening. Le signalement vient via le point de contact civil, qui garantit l'anonymat de la personne. Qu'en est-il si la personne qui signale les images est elle-même coupable d'un délit, en consultant ces images sur des sites pédopornographiques par exemple? Peut-elle être poursuivie?

L'oratrice demande plus de précisions concernant les différentes étapes du screening. Un analyste de Child Focus va-t-il évaluer si l'image constitue un fait répréhensible pour le droit national? Il s'agit d'une tâche ardue. Si l'image est illégale, vont-ils ensuite vérifier si l'URL est situé en Belgique ou à l'étranger? Peuvent-ils ensuite faire cesser le site sans passer par la police? L'oratrice considère que ce sont des compétences et des responsabilités très conséquentes. Un très bon encadrement légal est donc essentiel. Elle souhaite des clarifications à cet égard.

M. Christian Brotcorne (cdH) revient sur les moyens humains, budgétaires et matériels dont dispose Child Focus pour exercer ces missions.

Dans sa note de 2013, Child Focus précisait qu'il faudrait accorder plus de moyens à la police pour qu'elle puisse s'acquitter de ces tâches, et l'organisation ajoutait qu'au vu de la réalité, les moyens ne pourront pas être dégagés indéfiniment et qu'elle considérerait avoir les capacités et l'expertise nécessaire pour remplir ces missions.

Qu'est ce qui garantit la pérennité de ces missions qui seront confiées à Child Focus? Cela pose le problème du financement. Child Focus prendra en charge ces missions nouvelles. Quid de ses moyens? Comment cette pérennité pourra-t-elle être assurée et comment Child Focus peut-il s'engager vis-à-vis du législateur? Une part du budget de Child Focus dépend des autorités fédérales. L'enveloppe budgétaire actuelle suffit-elle pour exécuter ces tâches?

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de vragen over hoe de screening concreet verloopt en welk tijdspad daarbij wordt gevolgd. De minister heeft voorts aangegeven dat het niet de bedoeling was dat de politie taken "uitbestedt" aan Child Focus. Hoe gebeurt de samenwerking met de politie in de praktijk? Is er een follow-up van de beelden die aan de politie worden doorgegeven? Zijn er bij de politie capaciteitsproblemen?

Volgens *de heer Ahmed Laaouej (PS)* gaat het hier zeker niet om de privatisering van politie- en justitietaken. Hij herinnert eraan dat, op een ander vlak, het Centrum voor gelijke kansen ook het meldpunt is voor bepaalde klachten, die vervolgens aan het gerecht worden doorgegeven.

De spreker vraagt voorts of een onderzoeksrechter mag vragen om toegang te krijgen tot informatie waarover Child Focus beschikt. In dit wetsontwerp lijkt niets zulks te beletten. Hoe zit dat precies? Het wetsontwerp gaat er van uit dat het voor privépersonen misschien gemakkelijker zal zijn zich te wenden tot Child Focus in plaats van tot de politie.

Hoeveel analisten telt Child Focus thans? Als het wetsontwerp wordt aangenomen, dreigt dit te leiden tot meer meldingen en bijgevolg tot een toename van de werklast. Zal die werklasttoename worden geëvalueerd, en beschikt Child Focus over voldoende middelen? Werd een raming gemaakt van de vereiste extra middelen? Moet de regering in de toekomst niet in een bijkomende enveloppe voorzien?

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) staat achter de doelstelling van het wetsontwerp, en twijfelt niet aan de bekwaamheid en competentie van het personeel van Child Focus voor die taak. Het gaat echter om een vorm van overdracht van bevoegdheden van de overheid aan een particuliere organisatie, en zulks vereist dat garanties worden ingebouwd, onder meer wat het beroepsgeheim betreft. Beschikt Child Focus over een interne doorlichtingsdienst of over een toezichtsc comité om de eventuele risico's op te sporen?

De heer Philippe Goffin (MR) vraagt wat er zal gebeuren indien beelden worden opgespoord uit een land dat geen deel uitmaakt van het platform. Hoeveel meldingen zijn er per jaar, en hoeveel bedraagt het percentage ontdekte kinderpornografische beelden? Vindt Child Focus dat het over voldoende immuniteit beschikt?

Indien de gescreende beelden niet als kinderpornografie worden beschouwd, zal er dan toch aangifte van worden gedaan bij de politie? Is er een *follow-up* ten aanzien van wie de melding heeft gedaan? Kan

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se joint aux questions concernant le fonctionnement concret du screening et son timing. Par ailleurs, le ministre a précisé que l'intention n'était pas que la police "sous-traite" des tâches à Child Focus. Comment se passe la collaboration avec la police concrètement? Un suivi est-il donné aux images transférées à la police? Y a-t-il des problèmes de capacités dans les rangs policiers?

M. Ahmed Laaouej (PS) ne considère pas qu'on se trouve face à un enjeu de privatisation de fonctions de police ou de justice. Il rappelle que, dans un autre registre, le centre pour l'égalité des chances est aussi le réceptacle d'un certain nombre de plaintes qui font ensuite l'objet d'un transfert vers la justice.

Par ailleurs, l'orateur voudrait savoir si, au cas où un juge d'instruction demande à avoir accès à des informations en possession de Child Focus, il le pourra. Rien ne semble l'empêcher dans le projet de loi. Quid? La philosophie du projet de loi est de considérer qu'il sera peut-être plus facile de s'adresser à Child Focus plutôt qu'à la police pour les particuliers.

De combien d'analystes Child Focus dispose-t-il aujourd'hui? L'adoption du projet de loi risque de créer un appel et donc un surcroît de travail. Une évaluation de ce surcroît de travail est-elle prévue et Child Focus dispose-t-il des moyens suffisants? Une évaluation des moyens supplémentaires nécessaires existe-t-elle? Le gouvernement ne devrait-il pas prévoir une enveloppe supplémentaire à l'avenir?

Mme Monica De Coninck (sp.a) approuve la finalité du projet de loi et elle ne doute pas de la compétence et de l'expertise du personnel de Child Focus pour cette mission. Cependant, il y a une forme de transfert de compétences de l'autorité publique vers un organisme privé qui nécessite la mise en place d'un certain nombre de garanties, notamment en matière de secret professionnel. Child Focus dispose-t-il d'un service d'audit interne ou d'un comité de surveillance afin de détecter les éventuels risques?

M. Philippe Goffin (MR) demande ce qu'il se passera si des images issues d'un pays ne faisant pas partie de la plateforme sont détectées. Combien y a-t-il de signalements par an et quel est le taux d'images pédopornographiques repérées? Child Focus considère-t-elle disposer d'une immunité suffisante?

Si les images screenées sont considérées comme ne relevant pas de pédopornographie, seront-elles quand-même reportées à la police? La personne qui a fait le signalement reçoit-elle un suivi? Par ailleurs, la police

overigens ook de politie een beroep doen op Child Focus wanneer zij een klacht ontvangt? Zal Child Focus ondanks de veralgemeende automatisering extra personeel nodig hebben? Zal er sprake zijn van wijzigingen inzake informaticahulpmiddelen?

III. — ANTWOORDEN VAN DE SPREKERS EN DEBAT

Mevrouw Heidi De Pauw komt eerst terug op het vraagstuk van de middelen en het personeel van Child Focus. Ongeveer 30 % van de middelen van de organisatie worden ter beschikking gesteld door de Staat, hoofdzakelijk via de Nationale Loterij. De overige middelen zijn private middelen. Dit initiatief, dat extra werk zal meebrengen, werd door Child Focus begroot voor de jaren 2016 en 2017. Momenteel is er tot de Staat dus geen verzoek om bijkomende middelen gericht.

Thans zijn er negen consultants; binnenkort gaat een tiende van start. Die consultants beheren de operationele dossiers over verdwijningen en seksuele uitbuiting. Twee van die consultants hebben belangstelling getoond om deze nieuwe taak inzake verwijdering van kinderpornografische beelden op zich te nemen. Deze twee personen hebben reeds de nodige opleiding van Inhope en Interpol doorlopen. Daarnaast worden zij begeleid door een psycholoog, gelet op de impact van de beelden en video's op die consultants.

Mevrouw De Pauw geeft aan dat Child Focus erop moet toezien dat het overige personeel geen toegang heeft tot de lokalen en de servers die worden ingezet ter bestrijding van kinderpornografische beelden. Dat is een door Inhope opgelegde verplichting, die naar de letter door Child Focus wordt toegepast. Dat netwerk heeft een “*memorandum of understanding*” gesloten met Interpol en Europol, en beschikt over een gegevensbank die gedeeld wordt door alle hotlines van Inhope, waar ook Interpol toegang toe heeft.

In verband met de samenwerking met politie en gerecht beklemtoont de spreker dat alle beelden naar de politie worden gestuurd, ongeacht of ze al dan niet kinderpornografie bevatten. Child Focus beoordeelt bijvoorbeeld niet de homofobe of xenofobe aard van de beelden; die beelden worden automatisch naar de politiediensten doorgestuurd. Het kinderpornografie-vraagstuk is internationaal, en elke Staat moet in dat verband zijn verantwoordelijkheid nemen.

Child Focus heeft aan de alarmbel getrokken, in de wetenschap dat de politie maar weinig gevolg gaf aan die beelden. Er bestaat een samenwerkingsprotocol met Child Focus, dat bepaalt dat de politie Child Focus

peut-elle aussi faire appel à Child Focus lorsqu'elle reçoit une plainte? Malgré l'automatisation généralisée, Child Focus aura-t-elle besoin de personnel supplémentaire? Y aura-t-il des modifications de l'outillage informatique?

III. — RÉPONSES DES ORATEURS ET DÉBAT

Mme Heidi De Pauw revient avant tout sur la question des moyens et du personnel de Child Focus. Environ 30 % des moyens de l'organisation sont mis à disposition par l'État, en majorité via la Loterie nationale. Le reste des moyens sont des moyens privés. Cette initiative qui générera du travail supplémentaire a été budgétée par Child Focus pour les années 2016 et 2017. Il n'y a donc pas de demande de moyens supplémentaires à l'État à l'heure actuelle.

Il y a actuellement 9 consultants et un dixième va bientôt débiter. Ces consultants gèrent les dossiers opérationnels de disparition et exploitation sexuelle. Deux de ces consultants ont manifesté leur intérêt pour prendre en charge cette nouvelle mission de suppression des images pédopornographiques. Ces deux personnes ont déjà suivi les formations nécessaires auprès d'Interpol et de Inhope. En outre, ils sont encadrés par un psychologue, vu l'impact psychologique des images et des vidéos pour ces personnes.

En matière de locaux et de serveurs, Mme De Pauw indique que Child Focus doit veiller à ce que les locaux et serveurs soient isolés du reste du personnel. C'est une obligation venant de Inhope, qui est appliquée à la lettre par Child Focus. Ce réseau a un “*memorandum of understanding*” avec Interpol et Europol ainsi qu'une base de données partagée par toutes les hotlines d'Inhope à laquelle Interpol a accès.

Concernant la collaboration avec la police et la justice, l'oratrice insiste sur le fait que l'intégralité des images sont envoyées à la police, peu importe qu'elles contiennent de la pédopornographie ou pas. Child Focus n'évalue pas le caractère d'homophobie ou de xénophobie par exemple des images, elle les transfère automatiquement aux services de police. La problématique de la pédopornographie est internationale et chaque État doit prendre ses responsabilités à cet égard.

Child Focus a tiré la sonnette d'alarme, sachant que le suivi donné par la police à ces images était faible. Il y a un protocole de collaboration avec Child Focus qui prévoit que Child Focus doit être informée par la police

moet informeren over het gevolg dat aan de foto's wordt gegeven. Jammer genoeg gebeurt dat momenteel niet. De politie heeft kennelijk wel inspanningen geleverd, maar de bestrijding van kinderpornografie houdt tal van uitdagingen in. Identificatie van de slachtoffers is van cruciaal belang, ook om de daders te kunnen identificeren. In dat verband moet de politie inspanningen blijven leveren, en Child Focus is bereid daartoe zijn steentje bij te dragen.

De heer Miguel Torres Garcia is van mening dat het hoegenaamd niet om de privatisering van de rechtsbedeling gaat. Het werk van Child Focus zal complementair zijn met dat van de politie en van het gerecht, dat inzake vervolgingen het laatste woord zal blijven hebben. Child Focus formuleert alleen een voorstel, waarna de magistraat vrij beslist. Soms zijn er schemerzones.

De anonimiteit voor degenen die de beelden zullen melden, zal het succes van die hotline waarborgen. Het gebeurt dat bepaalde individuen op herhaalde en overdreven wijze *content* melden, wat doorgaans verdacht is en tot gevolg heeft dat het IP-adres van de betrokken persoon ter kennis wordt gesteld van de gerechtelijke overheid.

Wanneer een procureur of een onderzoeksrechter inlichtingen vraagt, verstrekt Child Focus die op basis van een kantschrift van de parketmagistraat. Dat heeft nooit tot problemen geleid, aangezien de magistraat oordeelkundige vragen stelt in verband met een ernstig dossier.

De screening verloopt als volgt: het systeem geeft aan welke nieuwe beelden aan een nieuwe URL zijn gelinkt. Al die gegevens worden overgezonden aan de politie. Vervolgens zijn er twee mogelijkheden: ofwel vraagt de hotline aan het hostbedrijf die URL te verwijderen, zoals in Frankrijk gebeurt. Ofwel (en zo gaat het in Duitsland) meldt de hotline aan de politie en het gerecht dat er een nieuwe URL is en dat de beelden moeten worden verwijderd; in dat geval zullen de politiediensten het hostbedrijf vragen de beelden te verwijderen. Het ontwerpprotocol dat momenteel nog in de onderhandelingsfase zit, zal bepalen welke van deze twee opties moet worden gevolgd.

Child Focus zal aan bijzonder strikte termijnen gebonden zijn: 24 uur of de eerste werkdag. Dit moet zo blijven. De spreker acht het niettemin wenselijk dat die verwijdering zo snel mogelijk gebeurt, ook door de politiediensten.

Aangaande de bescherming van de gegevens geeft de spreker aan dat al het nodige is gedaan opdat de databank voor de te verwerken beelden niet van buitenaf

du suivi donné aux images, malheureusement ce n'est pas fait actuellement. Des efforts semblent avoir été faits à la police mais la lutte contre la pédopornographie est remplie de défis. L'identification des victimes est essentielle, y compris pour pouvoir identifier les auteurs. Il faut maintenir les efforts à cet égard au niveau de la police, et Child Focus est disposé à apporter sa pierre à l'édifice.

M. Miguel Torres Garcia est d'avis qu'il ne s'agit nullement de privatisation de la justice. Child Focus va travailler en complémentarité avec la police et la justice, qui reste maître des poursuites. Child Focus se contente de faire une proposition, et le magistrat décide ensuite librement. Il y a parfois des zones grises.

L'anonymat pour les personnes qui vont reporter les images est une garantie de succès pour cette hotline. Il arrive que certains individus reportent du contenu de manière répétée et exagérée, ce qui est en général suspect et a pour conséquence que l'adresse IP de la personne en question est reportée aux autorités judiciaires.

Lorsqu'un procureur ou un juge d'instruction demande des renseignements, Child Focus les donne sur base d'une apostille du magistrat du parquet. Cela n'a jamais posé problème car le magistrat pose des questions judicieuses dans le cadre d'un dossier sérieux.

Le screening se passe de la manière suivante: le système indique les nouvelles images appartenant à un nouvel URL. Ces données sont toutes transférées aux autorités policières. Il y a ensuite deux possibilités: soit la hotline demande aux hébergeurs de supprimer cet URL, comme cela se fait par exemple en France. Soit, comme en Allemagne, la hotline signale aux autorités policières et judiciaires qu'il y a un nouvel URL et qu'il faudrait supprimer les images et ce sont les services de police qui demandent la suppression aux hébergeurs. Le projet de protocole qui est actuellement en phase de négociations, déterminera laquelle des deux options doit être suivie.

Child Focus sera soumis à des délais extrêmement stricts: 24h ou le premier jour ouvrable. Cela doit bien entendu être maintenu. L'orateur souhaite cependant que la suppression se fasse le plus rapidement possible aussi de la part des services de police.

Concernant la protection des données, l'orateur indique que tout est mis en place pour que la base de données de traitement des images ne soit pas

toegankelijk is. Het gaat om een losstaande server, die niet extern toegankelijk is en evenmin in verbinding staat met andere servers. Maandenlang is met de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer onderhandeld over het door Child Focus verwerkte beeldmateriaal. Als gevolg van die onderhandelingen mag Child Focus die beelden bewaren tot de burger feedback krijgt over zijn melding. Zodra de magistraat een kwalificatie geeft, wordt de burger daarvan in kennis gesteld en wordt dat gedeelte van de databank automatisch gewist.

Op internationaal niveau wordt de melding overgezonden naar de nationale lijn van Inhope, dat op grond van het nationaal recht een kwalificatie zal verlenen. Ingeval het land geen deel uitmaakt van dat platform, verloopt een en ander via Interpol.

Er zijn ongeveer 1 400 meldingen per jaar; cijfers vanuit andere landen bepalen dat ongeveer 40% kinderpornografisch materiaal behelst.

Child Focus zal een suggestie van beoordeling doen en deze suggesties naar de politie doorsturen, die uiteindelijk het laatste woord van de kwalificatie heeft.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) begrijpt dat nog moet worden uitgemaakt welk spoor zal worden gevolgd en dat die keuze in het koninklijk besluit zal worden gemaakt. Klopt het bovendien dat de concrete verwerking en analyse van die beelden eveneens nader zullen worden bepaald in het koninklijk besluit? Het is van groot belang te weten wat concreet zal gebeuren.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vreest dat de politiediensten niet opgewassen zullen zijn tegen de stijging van het aantal meldingen. Dat is zorgwekkend. De regering dient ook met dat aspect rekening te houden.

Mevrouw Heidi De Pauw herinnert eraan dat momenteel wordt gedebatteerd over de door België gemaakte keuze. Het belangrijkste is dat die beelden worden verwijderd. Het is de bedoeling dat politie en gerecht het initiatief nemen om de in België gehoste beelden te verwijderen; momenteel zijn er dat véél minder dan die welke in het buitenland op een hostserver staan.

Child Focus kan garanderen dat het rekening houdt met de vragen van politiemensen of magistraten om, voor doeleinden in verband met het onderzoek, te wachten met het verwijderen van beelden. Het komt erop aan hen niet bij hun werk te hinderen. Het belang van het slachtoffer moet een absolute prioriteit blijven.

accessible de l'extérieur. Il y a un serveur indépendant non accessible de l'extérieur ni connecté aux autres serveurs. Des négociations ont eu lieu avec la commission de la vie privée pendant de nombreux mois concernant le matériel traité par Child Focus. Le résultat de cette négociation est que Child Focus peut garder ces images jusqu'au moment où le citoyen reçoit un feedback sur son signalement. Dès que le magistrat donne une qualification, le citoyen est informé et cette partie de la base de données est automatiquement supprimée.

Au niveau international, le signalement est reporté à la ligne nationale de Inhope, qui qualifiera elle-même suivant le droit local. Si ce pays ne fait pas partie de la plateforme, ce travail se fait via Interpol.

Il y a environ 1 400 signalements par an; les statistiques des autres pays montrent que plus au moins 40 % concernent du matériel pédopornographique.

Child Focus fera une suggestion d'évaluation et l'enverra à la police qui a le dernier mot concernant la qualification.

Mme Sophie De Wit (N-VA) comprend que le choix de la piste à suivre doit donc encore être fait et qu'il fera partie de l'arrêté royal. En outre, est-il correct que le traitement et l'analyse concrète de ces images seront aussi prévus par l'arrêté royal? Il est essentiel de savoir ce qui sera fait concrètement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) craint que les services de police n'arrivent pas à suivre l'augmentation du nombre de signalements. C'est préoccupant. Il faudra que le gouvernement s'attèle à cet aspect du travail également.

Mme Heidi De Pauw rappelle qu'une discussion a lieu actuellement afin de déterminer l'option choisie en Belgique. Le plus important est que ces images soient supprimées. L'idée est que la police et la justice prennent l'initiative de supprimer les images hébergées en Belgique, qui sont à l'heure actuelle fortement minoritaires par rapport aux images hébergées à l'étranger.

Child Focus peut garantir qu'elle respecte les demandes des policiers ou magistrats qui demanderaient d'attendre avant la suppression de l'image pour les besoins de leur enquête. Il faut éviter de les gêner. L'intérêt de la victime doit rester une priorité absolue.

De heer Miguel Torres Garcia preciseert dat al het materiaal, zonder uitzondering, wordt overgezonden aan de politiediensten en de gerechtelijke autoriteiten.

Tot slot geeft hij aan dat de immuniteit waarin het wetsontwerp voorziet, volledig de goedkeuring van Child Focus wegdraagt.

M. Miguel Torres Garcia précise que tout le matériel est envoyé aux services de police et aux autorités judiciaires sans exception.

Par ailleurs, il indique que l'immunité telle que prévue par le projet de loi est pleinement satisfaisante pour Child Focus.