

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 januari 2016

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**tot invoeging van een artikel 7ter inzake de
laïciteit van de Staat**

(ingediend door de heer Olivier Maingain en
mevrouw Véronique Caprasse)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 janvier 2016

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**en vue d'insérer un article 7ter relatif à la
laïcité de l'État**

(proposition déposée par M. Olivier Maingain
et Mme Véronique Caprasse)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet sluit aan bij het voorstel met hetzelfde doel dat tijdens de 53^{ste} zittingsperiode werd ingediend (DOC 53 2527/001).

1. Mogelijkheid over te gaan tot een herziening van de Grondwet

Dit is een voorstel tot herziening van de Grondwet, geen verklaring tot herziening van de Grondwet.

Titel II van de Grondwet werd immers voor herziening vatbaar verklaard in het kader van de verklaring tot herziening van de Grondwet van 24 april 2014 van 24 april 2014¹, om daarin nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten garanderen van de rechten en vrijheden die worden gewaarborgd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

De Grondwet kan tijdens deze zittingsperiode derhalve geldig in die zin worden gewijzigd.

2. Noodzaak het beginsel van de laïciteit van de Staat te verankeren

De moderne samenlevingen zijn multicultureel, waardoor uiteenlopende ethische opvattingen er naast elkaar moeten kunnen bestaan. Die diversiteit is weliswaar een rijkdom op cultureel vlak, maar doet wel een ernstig probleem rijzen voor de politici: hoe kan de organisatie van de samenleving volgens normen die voor iedereen aanvaardbaar zijn, worden verzoend met de onontbeerlijke democratische verdraagzaamheid ten aanzien van keuzes inzake godsdienst of levensbeschouwing? De opgang van een terrorisme dat gestoeld is op een foute opvatting over de godsdienst beroert bovendien het collectieve bewustzijn en vereist een passend antwoord om de rechtsstaat en de democratie te versterken. Onze democratieën moeten niet alleen de legitieme veiligheidsmaatregelen nemen die voortvloeien uit de toepassing van het voorzorgsbeginsel, maar moeten tevens de grondslagen van een aantal gezamenlijke waarden vernieuwen en versterken. De laïciteit van de Staat draagt daar ten volle toe bij.

Het gedeconfessionaliseerd samenlevingsmodel dat de indieners van dit voorstel voorstaan, is immers een model dat proactief optreedt namens het algemeen

¹ *Belgisch Staatsblad* van 28 april 2014.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de révision de la Constitution fait suite à la proposition ayant le même objet déposée sous la législature 53 (DOC 53 2527/001).

1. Possibilité de procéder à une révision de la Constitution

La présente proposition a trait à une proposition de révision de la Constitution et non pas à une déclaration de révision.

En effet, le titre II de la Constitution a été ouvert à révision dans le cadre de la déclaration de révision de la Constitution du 24 avril 2014¹ en vue d'y insérer des dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

La Constitution peut donc être valablement modifiée en ce sens sous la présente législature.

2. Nécessité d'affirmer le principe de la laïcité de l'État

Les sociétés modernes sont des sociétés pluri-culturelles, où différentes conceptions éthiques sont appelées à coexister. Si elle est une richesse sur le plan culturel, la diversité pose au monde politique un problème majeur: comment rendre conciliables, d'une part, l'organisation de la société selon des normes acceptables par tous et, d'autre part, l'indispensable tolérance démocratique avec des choix d'appartenance religieuse ou philosophique. La montée d'un terrorisme lié à une conception dévoyée de la religion interpelle en outre la conscience collective et demande une réponse appropriée pour que l'État de droit et la démocratie soient renforcés. Au-delà des mesures de sécurité légitimes qui participent de l'application du principe de précaution, nos démocraties doivent refonder et renforcer un certain nombre de valeurs communes, ce à quoi la laïcité de l'État participe pleinement.

Le modèle laïque de société que prônent les auteurs de la présente proposition est en effet celui qui agit de manière proactive au nom de l'intérêt général, non

¹ *Moniteur belge* du 28 avril 2014.

belang. Het is geen model waarin de godsdiensten en de levensbeschouwelijke overtuigingen louter naast elkaar bestaan, wel een model waarin ze achter de grootste gemene deler van waarden staan. Het gaat er hier dus met andere woorden om de autoriteit van de Staat te verankeren ten aanzien van elke andere religieuze of morele autoriteit.

Dat streven ligt trouwens in het verlengde van de gezamenlijke oproep van de erkende erediensten, de vrijzinnigen en de federale regering², waarin alle vormen van radicalisme worden veroordeeld, afstand wordt genomen van elk amalgaam en elke verwarring, en onze gemeenschappelijke waarden worden uitgedragen³.

3. Een model dat is ingegeven door het Franse recht

Na de val van het Tweede Franse Keizerrijk (1870) werd Frankrijk het toneel van een grootscheepse confrontatie tussen de aanhangers van de *République libérale* en de katholieke Kerk, die zich fel verzette tegen elke liberalisatie van de overheidsinstellingen⁴. Aangezien de *laïcité* werd beschouwd als een noodzakelijke voorwaarde om in Frankrijk de democratie in te stellen⁵, kan de *laïcité* van de Franse Republiek dus worden verklaard door het streven de politieke invloed van de katholieke Kerk aan banden te leggen.

In 1905 werd de wet tot scheiding van Kerk en Staat aangenomen. Die wet bepaalt dat “*La République assure la liberté de conscience. Elle garantit le libre exercice des cultes sous les seules restrictions édictées ci-après dans l'intérêt de l'ordre public. La République ne reconnaît, ne salarie ni ne subventionne aucun culte...*”, in tegenstelling tot de Belgische Grondwet, die bepaalt dat de door de Staat erkende erediensten worden gefinancierd door de overheid.

De *laïcité* is aldus het resultaat van een langdurige strijd tegen het triomferende klerikalisme van de 19^{de} eeuw⁶. Het blijft een compromis, een “in der minne” geregelde scheiding van Kerken en Staat⁷.

² Gezamenlijke oproep van de erkende erediensten, de vrijzinnigen en de federale regering om samen op te bouwen en om onze fundamentele rechten te respecteren, 14 januari 2015.

³ http://www.laicite.be/actualite/declaration_commune

⁴ M. FROMONT, *La liberté religieuse et le principe de laïcité en France, Universal Rights in a World of Diversity. The case of religious Freedom*, Pontifical Academy of Social Sciences, Acta 17, 2012, blz. 311.

⁵ *Idem.*

⁶ Y. STOX, *Een paradoxale scheiding: de laïcité van de Staat in de Belgische Grondwet, Jura Falconis Jg. 41, 2004-2005, nr.1, blz. 52.*

⁷ A. BOYER, *Le droit des religions en France*, Parijs, Presses Universitaires de France, 1993, blz. 55-61.

pas par la cohabitation juxtaposée des religions et des convictions philosophiques, mais par leur adhésion au plus grand dénominateur commun de valeurs. En d'autres termes, il s'agit de consacrer l'autorité de l'État par rapport à toute autre autorité, religieuse ou morale.

Cette volonté s'inscrit d'ailleurs dans la continuité de la déclaration commune des cultes reconnus et de la *laïcité* et du gouvernement fédéral² qui déclarait condamner toutes les formes de radicalisme, refuser tous les amalgames et les confusions et promouvoir notre socle commun de valeurs³.

3. Un modèle inspiré du droit français

Dès la chute du second Empire (1870), la France fut le théâtre d'une grande confrontation entre les partisans de la République libérale et l'Église catholique qui s'opposait fermement à toute libéralisation des institutions publiques.⁴ Considérée comme nécessaire à l'établissement de la démocratie en France,⁵ la *laïcité* de la République française s'explique donc par la volonté de limiter l'influence politique de l'Église catholique.

En 1905, la loi de séparation de l'Église et de l'État est adoptée. Elle prévoit que “*La République assure la liberté de conscience. Elle garantit le libre exercice des cultes sous les seules restrictions édictées ci-après dans l'intérêt de l'ordre public. La République ne reconnaît, ne salarie ni ne subventionne aucun culte...*”, à la différence de la Constitution belge qui prévoit le financement des cultes que l'État a reconnu.

La *laïcité* est ainsi le résultat d'une longue lutte contre le cléricalisme triomphant du 19^e siècle⁶, qui reste un compromis, une séparation des Églises et de l'État “à l'amiable”⁷.

² Déclaration commune des cultes reconnus, de la *laïcité* et du Gouvernement fédéral pour construire ensemble et respecter nos valeurs fondamentales, du 14 janvier 2015.

³ http://www.laicite.be/actualite/declaration_commune

⁴ M. FROMONT, *Op.cit.*, p.308.

⁵ *Idem.*

⁶ Y. STOX, “Een paradoxale scheiding: de laïcité van de Staat in de Belgische Grondwet”, *Jura Falconis Jg. 41, 2004-2005, n°1, p.52.*

⁷ A. BOYER, *Le droit des religions en France*, Paris, Presses Universitaires de France, 1993, p.55-61.

In 1946 werd die scheiding als volgt verankerd in artikel 1 van de Grondwet: “*La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale*”.

In 1958 werd dat artikel aangevuld met twee zinnen: “*Elle assure l’égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d’origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances. Son organisation est décentralisée.*”. Door die constitutionele erkenning behoort de *laïcité* voortaan tot het hoogste niveau van de normenhiërarchie.

Door de volledige scheiding tussen Kerken en Staat te verankeren⁸ - een beginsel dat inherent is aan de *laïcité* van de Staat – vormt Frankrijk aldus, samen met Nederland en Ierland, een uitzondering in Europa.

Er moet op worden gewezen dat – in tegenstelling tot de Franse wet van 1905 – dit voorstel tot herziening van de Grondwet niet is toegespitst op een bepaalde religieuze stroming, doch ertoe strekt te eisen dat de democratie wordt versterkt ten aanzien van iedere extremistische uitwas, van welke aard ook.

In geen geval is het de bedoeling een doorslagje van het Franse model te maken, maar er integendeel alle noodzakelijke lessen uit te trekken.

Ten slotte spreekt het voor zich dat bij de omzetting van het beginsel van de *laïcité* in de Belgische Grondwet rekening moet worden gehouden met de specificiteit van ons grondwettelijk systeem: Frankrijk is immers een ondeelbare en gecentraliseerde republiek, terwijl België een Federale Staat is⁹, met eigen grondwettelijke beginselen¹⁰.

4. Omschrijving van het begrip “politieke *laïcité*”

De opneming van het begrip “*laïcité*” in de Grondwet moet gepaard gaan met een duidelijke omschrijving van wat het behelst. Vaak rijst trouwens het verwijt dat de tekst van de Franse wet van 1905 geen dergelijke omschrijving bevat.

Etymologisch is het woord “*laïcité*”, volgens *Van Dale groot woordenboek van de Nederlandse taal*, ontleend aan het Frans “*laïcité*”, dat is gevormd van het Grieks “*laikos*” (van het volk). Dat zou verwant zijn met het Oud-Grieks “*laos*”, dat verwijst naar wat de mensen verenigt.

⁸ C. SAGESSER, *La mosaïque européenne*, in *Politique, La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, nr. 52, december 2007, blz. 22.

⁹ Voorstel tot herziening van de Grondwet, amendement nr. 1 van de heer Olivier Maingain, Kamer van volksvertegenwoordigers, Zitting 2002-2003, DOC 50 2389/002, blz. 4.

¹⁰ *Op. cit.*, blz. 6.

En 1946, cette séparation est inscrite à l’article 1^{er} de la Constitution en ces termes: “*La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale.*”

En 1958, la disposition est complétée par deux phrases: “*Elle assure l’égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d’origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances. Son organisation est décentralisée.*” Cette reconnaissance constitutionnelle de la *laïcité* l’a hissée au niveau supérieur de la hiérarchie des normes.

La France fait ainsi office d’exception en Europe, avec les Pays-Bas et l’Irlande, en consacrant une séparation intégrale des Églises et de l’État⁸, propre à la *laïcité* de l’État.

À noter que, à la différence de la loi française de 1905, la présente proposition de révision de la Constitution n’entend pas répondre à un courant religieux en particulier, mais bien exiger le renforcement de la démocratie face à toute dérive extrémiste, quelle qu’elle soit.

Il ne s’agit en aucun cas de faire un copier-coller du modèle français mais au contraire d’en tirer tous les enseignements nécessaires.

Enfin, il va de soi que la transposition du principe de la *laïcité* dans la Constitution belge doit tenir compte de la spécificité de notre système constitutionnel: si la France est une République indivisible et centralisée, la Belgique est un État fédéral⁹ avec des principes constitutionnels qui lui sont propres.¹⁰

4. Définition de la *laïcité* politique

L’insertion du principe de *laïcité* dans la Constitution doit être accompagnée d’une définition claire de ce qu’il recouvre.

L’absence d’une telle définition est d’ailleurs souvent reprochée au libellé de la loi française de 1905. Étymologiquement, le mot “*laïcité*” vient du grec ancien “*laos*” qui renvoie à ce qui unit les hommes.

⁸ C. SAGESSER, “La mosaïque européenne”, in *Politique, La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, n°52, déc.2007, p.22.

⁹ Projet de déclaration de révision de la Constitution, amendement n°1 d’Olivier Maingain, Chambre des représentants, Session 2002-2003, Doc. 50-2389/002, p.4.

¹⁰ *Op.cit.*, p.6.

De laïciteit van de Staat zou kunnen worden omschreven als het volgende scala aan grondbeginselen:

1. de scheiding van Kerken en Staat;
2. de voorrang van de burgerlijke wetten op de goddelijke wet: de grondslag van de macht stoelt op het democratische debat, zonder af te hangen van voorschriften van godsdiensten¹¹;
3. de neutraliteit van de Staat, die geen voorkeur mag uiten ten aanzien van een bepaalde levensbeschouwelijke of godsdienstige stroming;
4. de plicht van de Staat om de gewetensvrijheid te waarborgen, hetgeen de vrijheid van eredienst omvat, alsook de gelijke behandeling van alle overtuigingen¹².

Met die beginselen staat de Staat borg voor een intercultureel model, het levensbeschouwelijk pluralisme en het democratisch debat¹³.

Uit die plicht om de vrijheden te beschermen, vloeit voort dat de Staat het recht heeft te controleren: de Staat moet erop toezien dat de vrijheid van de ene geen afbreuk doet aan die van de andere. De bescherming van de godsdienstvrijheid van de burger impliceert daarentegen dat de burger de plicht heeft respect op te brengen voor de met de anderen gedeelde openbare ruimte¹⁴.

Bijgevolg is het beginsel van de laïciteit van de Staat in de eerste plaats de bekrachtiging van de ontvoogding van de Staat ten opzichte van de macht van de godsdiensten. Zoals Henri Pena-Ruiz echter zeer terecht aangeeft, poneert de huidige visie van de laïciteit van de Staat drie voorwaarden die de moderne samenleving vorm geven en de rechtsstaat versterken: *“La liberté de conscience irréductible à la seule “liberté religieuse”, qui n’en est qu’une version particulière, l’égalité de droit de tous les citoyens, quelles que soient leurs convictions ou leurs options spirituelles, et le primat de l’intérêt général, du bien commun à tous, comme seule raison d’être de l’État”*¹⁵.

¹¹ Voorstel tot herziening van de Grondwet, amendement nr. 1 van de heer Olivier Maingain, Kamer van volksvertegenwoordigers, Zitting 2002-2003, DOC 50 2389/002, blz. 3.

¹² M. FROMONT, *Op. cit.*, blz. 311.

¹³ Voorstel tot herziening van de Grondwet, amendement nr. 1 van de heer Olivier Maingain, Kamer van volksvertegenwoordigers, Zitting 2002-2003, DOC 50 2389/002, blz. 6.

¹⁴ E DECAUX, *Chronique d’une jurisprudence annoncée: laïcité française et liberté religieuse devant la Cour européenne des droits de l’Homme*, *Rev. trim. dr. h.*, 2010, nr. 82, blz. 254.

¹⁵ H. Pena-Ruiz, *La laïcité pour l’égalité*, Fayard/Mille & une nuits, Parijs, 2001, blz. 536.

La laïcité de l’État pourrait être définie comme une déclinaison de ces principes fondamentaux:

1. la séparation des Églises et de l’État;
2. la primauté de la loi civile sur la loi divine: le fondement du pouvoir est contenu dans le débat démocratique, sans dépendre de prescrits religieux¹¹;
3. la neutralité de l’État, qui ne peut exprimer une préférence à l’égard d’un courant philosophique ou religieux particulier;
4. le devoir de l’État de garantir la liberté de conscience, qui inclut la liberté de culte, et l’égalité de traitement entre toutes les convictions.¹²

Par ces principes, l’État se porte garant d’un modèle interculturel, du pluralisme philosophique et du débat démocratique.¹³

Ce devoir de protéger les libertés entraîne pour l’État un droit de contrôle: il doit veiller à ce que la liberté des uns n’empiète pas sur celle des autres. La protection de la liberté religieuse du citoyen implique quant à elle, en contrepartie, le devoir pour le citoyen de respecter l’espace public qu’il partage avec les autres.¹⁴

Par conséquent, le principe de la laïcité de l’État est d’abord la consécration de l’émancipation laïque de l’État par rapport au pouvoir religieux mais, comme l’explique Henri Pena-Ruiz, la conception actuelle de la laïcité de l’État pose trois exigences qui organisent la société moderne et renforcent l’État de droit: *“La liberté de conscience (...), l’égalité de droit de tous les citoyens, quelles que soient leurs convictions ou leurs options spirituelles, et le primat de l’intérêt général, du bien commun à tous, comme seule raison d’être de l’État.”*¹⁵

¹¹ Projet de déclaration de révision de la Constitution, amendement n°1 d’Olivier Maingain, Chambre des représentants, Session 2002-2003, Doc. 50-2389/002, p.3.

¹² M. FROMONT, “La liberté religieuse et le principe de laïcité en France”, *Universal Rights in a World of Diversity. The case of religious Freedom*, Pontifical Academy of Social sciences, Acta 17, 2012, p.311.

¹³ Projet de déclaration de révision de la Constitution, amendement n°1 d’Olivier Maingain, Chambre des représentants, Session 2002-2003, Doc. 50-2389/002, p.6.

¹⁴ E DECAUX, “Chronique d’une jurisprudence annoncée: laïcité française et liberté religieuse devant la Cour européenne des droits de l’Homme”, *Rev. trim. dr. h.*, 2010, n°82, p.254.

¹⁵ Henri Pena-Ruiz, *op cit.*, p 536.

De politieke laïciteit biedt niet alleen de mogelijkheid de gelijkheid van alle geloofsovertuigingen en levensbeschouwingen te verankeren, ze zorgt er ook voor dat Staat over de instrumenten beschikt om zich te verzetten tegen iedere poging vanwege een godsdienst om in te breken in de voor de overheid voorbehouden ruimte. Tegelijkertijd bevordert die laïciteit de (individuele en collectieve) ontvoogding van de burgers, met respect voor en kennis van de andere.

Dat is van essentieel belang, want als het gezag van de Staat niet boven ongeacht welk ander, zowel godsdienstig als moreel, gezag staat, is er als gevolg van de eeuwige concurrentie met andere overheden geen sprake meer van een rechtsstaat.

Een gedeconfessionaliseerde samenleving biedt, door de waarden die ze verdedigt (voorrang van de burgerlijke wetten op de morele – al dan niet uit een religieuze wet voortvloeiende – geboden, gelijkheid van de burgers voor de wet, gendergelijkheid, vrijheid van denken, vrijheid al dan niet gelovig te zijn, vrijheid van meningsuiting enzovoort), het voordeel een samenlevingsmodel te zijn dat deze waarden bij de burgers inprent.

Die samenleving verzekert ook dat godsdienstvrijheid geenszins inhoudt dat de burger zijn rechtsbron vrij kan kiezen.

Met toepassing van die beginselen staat de Staat borg voor levensbeschouwelijk pluralisme en democratisch debat.

Uit die plicht om de vrijheden te beschermen, vloeit voort dat de Staat het recht heeft te controleren. Dat is een actieve taak die neutraliteit niet mogelijk maakt. De Staat moet erop toezien dat de vrijheid van de ene geen afbreuk doet aan die van de andere.

De bescherming van de godsdienstvrijheid van de burger impliceert daarentegen dat de burger de plicht heeft respect op te brengen voor de met de anderen gedeelde openbare ruimte¹⁶.

De indieners willen zich met dit voorstel niet richten tegen een bepaalde godsdienstige stroming, noch inspelen op een bijzondere gebeurtenis, maar wel eisen dat de democratie wordt versterkt ten aanzien van iedere extremistische uitwas, van welke aard ook.

De op de laïciteit berustende Staat die met dit voorstel tot herziening van de Grondwet wordt beoogd, zal tot taak krijgen zijn overheidsdiensten en zijn burgers te

¹⁶ E DECAUX, *Op. Cit.*, blz. 254.

La laïcité politique permet, en plus de consacrer une égalité de toutes les croyances et opinions philosophiques, de donner à l'État les outils pour bloquer toute tentative religieuse d'interférer dans la sphère réservée à l'autorité publique tout en promouvant une émancipation (individuelle et collective) des citoyens dans le respect et la connaissance de l'autre.

C'est essentiel car, sans autorité de l'État sur toute autre autorité, qu'elle soit religieuse ou morale, il n'y a plus d'État de droit en raison de sa concurrence perpétuelle avec d'autres autorités.

La société laïque présente, par les valeurs qu'elle défend (la primauté de la loi civile sur les préceptes moraux découlant ou non d'une loi religieuse, l'égalité des citoyens devant la loi, l'égalité hommes/femmes, la liberté de pensée, de croire ou de ne pas croire, la liberté d'expression...), l'avantage de constituer un modèle de société qui inculque ces valeurs.

Elle affirme également que la liberté de religion n'implique aucunement la liberté de choisir sa source de droit.

En application de ces principes, l'État se porte garant du pluralisme philosophique et du débat démocratique.

Ce devoir de protéger les libertés entraîne pour l'État un droit de contrôle, un rôle actif que la neutralité ne permet pas: il doit veiller à ce que la liberté des uns n'empiète pas sur celle des autres.

La protection de la liberté religieuse du citoyen implique quant à elle, en contrepartie, le devoir pour le citoyen de respecter l'espace public qu'il partage avec les autres.¹⁶

Les auteurs de la proposition n'entendent pas répondre à un courant religieux ou à un événement particulier, mais bien exiger le renforcement de la démocratie face à toute dérive extrémiste, quelle qu'elle soit.

L'État laïque que vise la présente proposition de révision de la Constitution sera ainsi investi d'une mission qui est de protéger ses services publics et ses citoyens

¹⁶ E. DECAUX, *Op. Cit.*, p.254.

beschermen tegen eisen vanwege de godsdiensten om zich in te mengen in de publieke sfeer, en ze op die manier te beschermen tegen alle vormen van integrisme.

5. Waarom de laïciteit opnemen in de Grondwet?

5.1. Ontoereikendheid van het neutraliteitsbeginsel

Het neutraliteits- en het laïciteitsbeginsel vertonen gelijkenissen, maar ook verschillen. Uit historisch oogpunt vindt de “Belgische neutraliteit” haar oorsprong in het vergelijk dat katholieken en liberalen bij de oprichting van de Belgische Staat sloten over een systeem waarin de steun van de Staat aan de erkende erediensten in de Grondwet wordt verankerd. Sindsdien is dat compromis nooit meer ter discussie gesteld¹⁷. Ook de Franse *laïcité* stoelt op een compromis (in dat geval tussen republikeinen en katholieken), al heeft die noodzaak zich pas later doen gevoelen.

Zowel neutraliteit als laïciteit berusten op een gemeenschappelijke sokkel van fundamentele beginselen, namelijk het tweeledige beginsel van de neutraliteit van de Staat jegens alle overtuigingen en van de vrijheid van individuen en groepen om die overtuigingen tot uitdrukking te brengen. Zo impliceert het principe van de scheiding van Kerken en Staat niet alleen de deconfessionalisering van de Staat, zonder verwijzing naar enige godsdienst, maar ook de volstrekte vrijheid van organisatie van de Kerken¹⁸.

De publieke sfeer moet eensdeels de Staat en alle burgers beschermen tegen de overheersing van deze of gene Kerk, en anderdeels alle Kerken en niet-godsdienstige overtuigingen beschermen tegen een ongelijke behandeling waarbij een bepaalde strekking wordt bevoordeeld.

De bescherming van de individuele vrijheden inzake overtuigingen houdt dan weer de toezegging aan eenieder van fundamentele rechten in, zoals de vrijheid van meningsuiting, de vrijheid van eredienst, de vrijheid van geweten, de persvrijheid, de vrijheid van vereniging enzovoort¹⁹.

De samenlevingsmodellen die respectievelijk op neutraliteit en op laïciteit stoelen, verschillen van elkaar²⁰. Laïciteit onderscheidt zich van neutraliteit doordat ze

¹⁷ Opiniestuk van M. UYTENDAELE, *D'un État neutre à un État laïque*, *La Libre*, 20 novembre 2012.

¹⁸ V. DE COOREBYTER, *Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'oeil*, *Politique*, nr. 65, juni 2010, blz. 61.

¹⁹ *Idem*.

²⁰ V. DE COOREBYTER, *Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques*, *Politique*, nr. 66, september 2010, blz. 20.

contre les revendications religieuses d'interférer dans la sphère publique et, ainsi, de les défendre contre tous les intégrismes.

5 Pourquoi inscrire la laïcité dans la Constitution?

5.1. Insuffisance du principe de neutralité

Les principes de neutralité et de laïcité rencontrent des similitudes mais aussi des différences. Historiquement, la “neutralité belge” trouve son origine dans l'accord entre catholiques et libéraux, lors de la création de l'État belge, sur un système dans lequel la Constitution consacre l'aide de l'État aux cultes reconnus, un compromis dont on n'a jamais rediscuté depuis.¹⁷ La “laïcité française” découle, elle aussi, d'un compromis entre républicains et catholiques, même si cette nécessité est intervenue plus tard.

La neutralité comme la laïcité sont l'un et l'autre fondés sur un socle commun de principes fondamentaux, à savoir le double principe de neutralité de l'État à l'égard de toutes les convictions et de la liberté des individus et des groupes d'exprimer ces convictions. Ainsi, le principe de séparation des Églises et de l'État implique non seulement la sécularisation de l'État, sans référence à aucune religion, mais également la totale liberté d'organisation des Églises.¹⁸

La sphère publique doit protéger, d'une part, l'État et l'ensemble des citoyens de la domination d'une Église déterminée et, d'autre part, l'ensemble des Églises et des convictions non-religieuses d'un traitement inégalitaire favorisant une tendance déterminée.

La protection des libertés individuelles en matière de convictions implique, quant à elle, l'affirmation à tous des droits fondamentaux, tels que la liberté d'expression, la liberté de culte, la liberté de conscience, la liberté de la presse, la liberté d'association...¹⁹

Quant aux modèles de société portés par la neutralité et la laïcité, ceux-ci sont différents.²⁰ La laïcité se distingue de la neutralité en ce qu'elle poursuit un idéal

¹⁷ Opinion de M. UYTENDAELE, “D'un État neutre à un État laïque”, in *La Libre* du 20 novembre 2012.

¹⁸ V. DE COOREBYTER, “Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'oeil”, *Politique*, n°65, juin 2010, p. 61.

¹⁹ *Idem*.

²⁰ V. DE COOREBYTER “Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques”, *Politique*, n°66, septembre 2010, p.20.

een laïciteitsideaal nastreeft waarbij godsdienst tot de privésfeer behoort, terwijl neutraliteit slechts inhoudt dat de Kerken en de Staat onafhankelijk zijn van elkaar ²¹.

Neutraliteit maakt het mogelijk de specifieke status van het godsdienstige te handhaven als een van de andere vormen van vrijheid van overtuiging, terwijl laïciteit de Staat en zijn instellingen opwerpt als een dam tegen de gevaren van klerikalisme. Niet alleen is de Staat dan neutraal, hij vervult zodoende ook zijn taak van beschermer van de openbare diensten, het politieke veld en de individuen tegen eventuele pogingen van welke beweging dan ook om de samenleving op religieus vlak naar haar hand te zetten ²².

Een Staat waar de neutraliteit geldt, is per definitie een Staat die zich onthoudt van elke arbitrage in conflicten aangaande strijdige waarden en die geen wetgeving kan uitvaardigen over bijvoorbeeld het dragen van uiterlijke religieuze tekens. Een Staat waar de laïciteit geldt, kan daarentegen ingrijpen uit naam van de bescherming van de individuele vrijheden. Om die reden moet de politieke laïciteit, dat wil zeggen de scheiding van Kerken en Staat, worden opgenomen in titel II van de Grondwet, met als opschrift "De Belgen en hun rechten" ²³.

De neutraliteit van de Staat heeft in sommige landen het pad geëffend voor door rede ingegeven aanpassingen ²⁴. Door hun afwijkende aard zorgen die aanpassingen echter voor gedifferentieerde statuten, op religieuze basis ²⁵. Het zou dus toegestaan zijn wetgevend op te treden om de godsdienst een sterkere plaats te geven in de publieke sfeer, maar niet om die te beperken. Dat valt moeilijk te begrijpen.

Laïciteit houdt bovendien onderwijs in dat uitgaat van vrij individueel oordeel, een kritische geest en ontvoogding ten aanzien van alle machten en alle dogma's, met name op religieus vlak ²⁶. Zoals professor de Coorebyter uitlegt, kan het verschil tussen "neutraliteit" en "laïciteit" worden samengevat als het verschil tussen vrijheid en ontvoogding: "*Le concept de neutralité (de l'État) est valorisé au même titre que celui de liberté (des Églises et des citoyens), la liberté devant s'entendre ici non comme un principe de transformation sociale, mais*

de laïcité qui relègue la religion dans la sphère privée, là où la neutralité n'implique qu'une indépendance des Églises et de l'État." ²¹

Alors que la neutralité permet de préserver le statut particulier du fait religieux parmi les autres formes de la liberté de conviction, la laïcité dresse l'État et ses institutions en rempart contre les risques de cléricisme. En plus d'être neutre, l'État remplit ainsi une mission qui est de protéger les services publics, le champ politique et les individus contre d'éventuelles tentatives de mainmise religieuse ²² émanant de quelque mouvement que ce soit.

Un État neutre est par essence un État qui s'abstient de tout arbitrage dans des conflits de valeurs contradictoires, qui ne peut légiférer, par exemple, sur le port de signes convictionnels. À l'inverse, un État laïque peut intervenir au nom de la protection des libertés individuelles, d'où la nécessité d'inscrire la laïcité politique dans le Titre II de la Constitution "Des Belges et de leurs droits" ²³.

La neutralité de l'État a ouvert dans certains pays la voie des accommodements raisonnables. ²⁴ Or, par leur caractère dérogoratoire, ces accommodements élaborent des statuts différenciés sur une base religieuse. ²⁵ Il serait donc permis de légiférer pour augmenter la place qu'occupe la religion dans la sphère publique mais pas pour la restreindre, ce qui est difficilement compréhensible.

La laïcité implique en outre un enseignement fondé sur le libre jugement individuel, sur l'esprit critique et sur l'émancipation à l'égard de tous les pouvoirs et de tous les dogmes, en particulier religieux. ²⁶ Comme l'explique V. De Coorebyter, la différence entre "neutralité" et "laïcité" peut ainsi être résumée comme la différence entre liberté et émancipation: "*Le concept de neutralité (de l'État) est valorisé au même titre que celui de liberté (des Églises et des citoyens), la liberté devant s'entendre ici non comme un principe de transformation sociale, mais*

²¹ Opiniestuk van V. DE COOREBYTER, *Laïcité et neutralité ne sont pas synonymes*, *La Libre*, 2 september 2010, www.lalibre.be/debats/opinions/laicite-et-neutralite-ne-sont-pas-synonymes.

²² *Idem*.

²³ V. DE COOREBYTER, *Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'oeil*, *Politique*, nr. 65, juni 2010, blz. 65.

²⁴ V. DE COOREBYTER, *Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques*, *Politique*, nr. 66, september 2010, blz. 22.

²⁵ V. DE COOREBYTER, *Op. cit.*, blz. 23.

²⁶ V. DE COOREBYTER, *Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'oeil*, *Politique*, nr. 65, juni 2010, blz. 62.

²¹ Opinion de V. DE COOREBYTER, "Laïcité et neutralité ne sont pas synonymes" in *La Libre* du 2 septembre 2010, <http://www.lalibre.be/debats/opinions/laicite-et-neutralite-ne-sont-pas-synonymes-51b8c332e4b0de6db9bd2a7e>.

²² *Idem*.

²³ V. DE COOREBYTER, "Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'oeil", *Politique*, n°65, juin 2010, p.65.

²⁴ V. DE COOREBYTER, "Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques", *Politique*, n°66, septembre 2010, p.22.

²⁵ V. DE COOREBYTER, *Op. cit.*, p.23.

²⁶ V. DE COOREBYTER, "Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'oeil", *Politique*, n°65, juin 2010, p.62.

comme un droit à l'autonomie des différents courants philosophiques et religieux. Ceux qui, à l'inverse, se revendiquent spécifiquement de la laïcité soutiennent aussi l'impératif de neutralité de l'État et les droits fondamentaux (qui sont au cœur du combat laïque contre le cléricisme), mais ils les inscrivent dans un projet d'émancipation de la société et des mentalités, dans des objectifs de laïcisation du droit civil, d'autonomie du jeu politique à l'égard des croyances et de soustraction des individus aux influences cléricales, y compris celles qui s'exerceraient dans la sphère familiale ou au travers du voisinage." Daarin schuilt de wezenlijke meerwaarde van de politieke laïciteit²⁷.

België is weliswaar een van de meest vooruitstrevende landen ter wereld geworden doordat het beginsel van neutraliteit van de Staat de goedkeuring mogelijk heeft gemaakt van wetten zoals de wet die abortus deels niet langer strafbaar stelt, de wet die het makkelijker maakt overledenen te cremen, de wet waarbij de aanroeping van de godheid uit de gerechtelijke eed werd geschrapt, de wet die overspel uit het Strafwetboek heeft gehaald, de euthanasiewet, de wetten die het huwelijk en de adoptie openstellen voor koppels van een zelfde geslacht, de wet inzake transseksualiteit enzovoort²⁸.

Het neutraliteitsbeginsel heeft echter aangetoond dat het ontoereikend is ten aanzien van enerzijds de nieuwe opmars van de conservatieve religieuze pressiegroepen en van de radicale bewegingen, en anderzijds het multicultureel karakter van onze samenleving. Dit noopt ons ertoe ons neutraliteitsmodel en de toekomst die ervoor is weggelegd, in vraag te stellen. Dit model moet dus kunnen worden aangepast, rekening houdend met de verscheidenheid aan geloofsovertuigingen en met het belang van de samenleving in haar geheel²⁹. De verankering van de politieke laïciteit zou betekenen dat dit het enige beginsel is op grond waarvan de samenleving coherent en harmonieus kan worden georganiseerd tegen een achtergrond van een toenemende diversiteit van de religieuze en levensbeschouwelijke opvattingen.

5.2. Noodzaak van een grondwettelijke grondslag voor bepaalde wetgevende initiatieven

De laïciteit is niet alleen een waarde, ze is normatief en vormt de grondslag van elke rechtsregel. Dit is essentieel, want er is een grondwettelijke machtiging van

²⁷ Opiniestuk van V. DE COOREBYTER, *Laïcité et neutralité ne sont pas synonymes*, La Libre van 2 september 2010, www.lalibre.be/debats/opinions/laicite-et-neutralite-ne-sont-pas-synonymes.

²⁸ J-P. SCHREIBER, *La Belgique, État laïque...ou presque: du principe à la réalité*, Espace de Libertés, 2014, blz. 45-46.

²⁹ *La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, editoriaal van het tijdschrift *Politique*, nr. 52, december 2007, blz. 10.

comme un droit à l'autonomie des différents courants philosophiques et religieux. Ceux qui, à l'inverse, se revendiquent spécifiquement de la laïcité soutiennent aussi l'impératif de neutralité de l'État et les droits fondamentaux (qui sont au cœur du combat laïque contre le cléricisme), mais ils les inscrivent dans un projet d'émancipation de la société et des mentalités, dans des objectifs de laïcisation du droit civil, d'autonomie du jeu politique à l'égard des croyances et de soustraction des individus aux influences cléricales, y compris celles qui s'exerceraient dans la sphère familiale ou au travers du voisinage." C'est là que se trouve la plus-value essentielle de la laïcité politique.²⁷

Certes, la Belgique est devenue l'un des pays les plus progressistes au monde en ce que le principe de neutralité de l'État a permis de voir adoptées la loi dépenalisant partiellement l'avortement, la loi facilitant l'accès à la crémation des défunts, la suppression de l'invocation à la divinité dans le serment judiciaire, la loi dépenalisant l'adultère, la loi relative à l'euthanasie, les lois ouvrant le mariage et l'adoption aux couples de même sexe, la loi sur la transsexualité, etc...²⁸

Pourtant, le principe de neutralité a démontré son insuffisance face à la recrudescence des lobbys religieux conservateurs et des mouvements radicaux, d'une part, et la multiculturalité de notre société, d'autre part. Ce contexte nous impose de repenser notre modèle de neutralité et l'évolution qui lui incombe. Il faut donc pouvoir adapter ce modèle tenant compte de la diversité des croyances et de l'intérêt de la société dans sa globalité.²⁹ La consécration de la laïcité politique affirmerait qu'il est le seul principe à même d'organiser la société de manière cohérente et harmonieuse dans un contexte de diversité croissante des conceptions religieuses et philosophiques.

5.2. Nécessité d'un fondement constitutionnel pour certaines initiatives législatives

La laïcité n'est pas seulement une valeur, elle est d'ordre normatif, elle est la base de toute règle de droit. C'est essentiel en ce qu'il convient de disposer d'une

²⁷ Opinion de V. DE COOREBYTER, "Laïcité et neutralité ne sont pas synonymes" in *La Libre* du 2 septembre 2010, <http://www.lalibre.be/debats/opinions/laicite-et-neutralite-ne-sont-pas-synonymes-51b8c332e4b0de6db9bd2a7e>.

²⁸ J-P. SCHREIBER, "La Belgique, État laïque...ou presque: du principe à la réalité", Espace de Libertés, 2014, p.45-46.

²⁹ La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle", Edito de la revue *Politique*, n°52, déc. 2007, p. 10.

de wetgevende macht³⁰ nodig om specifiekere hervormingen door te voeren, zodat bepaalde verplichtingen een reëel gewicht hebben en de verdediging van de laïciteit een prioriteit wordt.

Wanneer de laïciteit bovenaan de rangorde van de normen wordt geplaatst, kan ze juridische verankering concreet omzetten in institutionele verankering. Een Staat waar de laïciteit geldt, moet met andere woorden zo optreden dat de laïciteit een institutioneel vastgestelde realiteit is. Dat vereist dat op grond van het grondwettelijk beginsel van de laïciteit “*relais législatifs*”³¹ worden aangenomen, dat wil zeggen wetten die uitvoering geven aan dat principe³². Het beginsel van politieke laïciteit zou zo kunnen worden toegepast door aanvullende wetten aan te nemen die er bijvoorbeeld toe strekken de inachtneming van de fundamentele vrijheden, de gelijkheid tussen mannen en vrouwen³³ en de laïciteit van de Staat als voorwaarde te stellen voor de verkiesbaarheid van een kandidaat voor de verkiezingen of voor de goedkeuring van de statuten van een vzw.

Een ander voorbeeld van wetgeving die dankzij de laïcisering van de Grondwet kan worden aangenomen, betreft het dragen van de hoofddoek op school. Ter herinnering, in het huidige systeem, ingesteld bij de decreten die de neutraliteit in het officieel onderwijs organiseren, mag elke schooldirectie in haar huishoudelijk reglement de nadere regels vaststellen voor de uitoefening van de vrijheid die iedere leerling geniet om uitdrukking te geven aan zijn of haar godsdienst of overtuigingen. Die situatie houdt niet alleen een grondige ongelijkheid in, ze is ook inadequaat in het licht van de hoofdplicht van de school. De school heeft immers de plicht kennis over te dragen die het behoren tot een gemeenschap of een etnische groep overstijgt: “*Le droit d’apprendre et de se former doit être supérieur à celui de croire. La portée des droits individuels ne peut nous faire oublier de défendre les valeurs collectives. C’est grâce au “savoir” laïque que l’élève pourra acquérir les outils nécessaires afin d’appréhender les croyances par le prisme de la raison (...) Point de neutralité du savoir sans neutralisation de son contexte.*”³⁴.

Wanneer op school met zaken zoals de evolutietheorie, de bevordering van de mensenrechten, de

habilitation constitutionnelle du pouvoir législatif³⁰ pour opérer des réformes plus précises, pour que certaines obligations aient un réel poids et pour que la défense de la laïcité devienne primordiale.

Hissée au sommet de la hiérarchie des normes, la laïcité peut concrétiser son ancrage juridique en ancrage institutionnel. Autrement dit, l’État laïque doit agir de manière à ce que la laïcité soit une réalité institutionnellement établie, ce qui nécessite l’adoption de “*relais législatifs*”³¹ adoptés sur la base du principe constitutionnel de laïcité.³² Le principe de laïcité politique pourrait ainsi être appliqué par l’adoption de lois complémentaires ayant pour buts, par exemple, de conditionner l’éligibilité d’un candidat aux élections ou la validation des statuts d’une ASBL au respect des libertés fondamentales, de l’égalité hommes/femmes³³ et de la laïcité de l’État.

Un autre exemple de législation pouvant être adoptée grâce à la laïcisation de la Constitution est relatif au port du voile à l’école. Rappelons que le système actuel, tel que mis en place par les décrets organisant la neutralité dans l’enseignement officiel, laisse à chaque direction d’école le soin de déterminer, dans son règlement d’ordre intérieur, les modalités d’exercice de la liberté pour chaque élève de manifester sa religion ou ses convictions. Une situation profondément inégalitaire, d’abord. Une situation inadéquate au regard de la mission première de l’école, ensuite. L’école a en effet pour devoir de dispenser un savoir dépassant les appartenances communautaire et ethnique: “*Le droit d’apprendre et de se former doit être supérieur à celui de croire. La portée des droits individuels ne peut nous faire oublier de défendre les valeurs collectives. C’est grâce au “savoir” laïque que l’élève pourra acquérir les outils nécessaires afin d’appréhender les croyances par le prisme de la raison (...) Point de neutralité du savoir sans neutralisation de son contexte.*”³⁴.

Il n’est en outre plus question de neutralité mais de laïcité lorsque des choix nets de société sont enseignés

³⁰ M-C. STECKEL ASSOUERE, *La reconnaissance ambivalente de la laïcité par l’Union européenne*, A.J.D.A., nr. 34, 2012, blz. 1890.

³¹ J. MORANGE, *Le mystère de la laïcité française*, in *Revue de droit public français*, nr. 3, 2013, blz. 511.

³² J. SAYAH, *La laïcité réaffirmée: la loi du 15 mars 2004*, in *Revue de droit public français*, nr. 4, 2006, blz. 936.

³³ Opiniestuk van M. UYTTENDAELE, *D’un État neutre à un État laïque*, in *La Libre* van 20 november 2012.

³⁴ J. SAYAH, *La laïcité réaffirmée: la loi du 15 mars 2004*, in *Revue de droit public français*, nr. 4, 2006, blz. 928.

³⁰ M-C. STECKEL ASSOUERE, “La reconnaissance ambivalente de la laïcité par l’Union européenne”, A.J.D.A., n°34, 2012, p. 1890.

³¹ J. MORANGE, “Le mystère de la laïcité française”, *Revue de droit public français*, n°3, 2013, p. 511.

³² J. SAYAH, “La laïcité réaffirmée: la loi du 15 mars 2004”, *Revue de droit public français*, n°4, 2006, p. 936.

³³ Opinion de M. UYTTENDAELE, “D’un État neutre à un État laïque”, in *La Libre* du 20 novembre 2012.

³⁴ J. SAYAH, “La laïcité réaffirmée: la loi du 15 mars 2004”, *Revue de droit public français*, n°4, 2006, p. 928.

instandhouding van de herinnering aan het verzet, waarden als gelijkheid en emancipatie enzovoort, duidelijke maatschappijkeuzes worden onderwezen, gaat het bovendien niet langer om neutraliteit, maar om laïciteit³⁵.

Frankrijk heeft in 2004 een wet aangenomen om het dragen van uiterlijke godsdienstige kentekenen in openbare scholen te verbieden. Dat de laïciteit in de Franse Grondwet is verankerd, staat hier buiten kijf, gelet op het opschrift zelf van de wet: *“Loi encadrant, en application du principe de laïcité, le port de signes ou de tenues manifestant une appartenance religieuse dans les écoles, collèges et lycées publics”*. Die Franse wet zou ons moeten inspireren, temeer omdat ze in overeenstemming is met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, zoals uitgelegd door het Europees Hof van Straatsburg: *“la Cour (...) protège la laïcité quand elle est une valeur fondamentale de l’État.”*³⁶; *Elle admet que soient apportées des limites à la liberté d’expression dans les services publics, surtout lorsqu’il s’agit de protéger les mineurs contre des pressions extérieures.”*³⁷.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft bijgevolg ingestemd met de wetgevingen die het dragen van uiterlijke tekenen van godsdienstige, levensbeschouwelijke of politieke overtuigingen door ambtenaren, lesgevers in het openbaar onderwijs en zelfs leerlingen verbiedt, net door zich te beroepen op de laïciteit van de betrokken Staat (Turkije, Frankrijk, Zwitserland), die de *“valeurs sous-jacentes à la Convention”* in acht neemt en in overeenstemming is met *“la prééminence du droit et le respect des droits de l’homme et de la démocratie”*³⁸.

Tot slot zou, door de laïciteit van de Staat in de Grondwet op te nemen, voor rechtszekerheid worden gezorgd voor het verbod om uiterlijke godsdienstige kentekenen te dragen bij de uitoefening van een openbaar ambt. Zonder een dergelijke grondwettelijke grondslag blijft de rechtspraak willekeurig ten overstaan van de lagere rechtsnormen (huishoudelijk reglement, decreten) die het dragen van dergelijke tekenen verbieden. Bovendien vloeit uit de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie voort dat een werkgever het dragen van uiterlijke religieuze tekenen slechts kan verbieden als hij dit rechtvaardigt met een legitiem doel dat verband houdt met het

à l’école avec la théorie évolutionniste, la promotion des droits de l’homme, la mémoire de la résistance, des valeurs comme l’égalité et l’émancipation...³⁵

En 2004, la France légiférait sur l’interdiction du port de signes religieux ostensibles à l’école publique. La consécration de la laïcité dans la Constitution française ne fait ici nul doute vu l’intitulé même de la loi: *“Loi encadrant, en application du principe de laïcité, le port de signes ou de tenues manifestant une appartenance religieuse dans les écoles, collèges et lycées publics”*. Une législation française qui devrait nous inspirer, d’autant plus qu’elle est conforme à la Convention européenne des droits de l’Homme, telle qu’interprétée par la Cour européenne de Strasbourg: *“la Cour (...) protège la laïcité quand elle est une valeur fondamentale de l’État.”*³⁶ *Elle admet que soient apportées des limites à la liberté d’expression dans les services publics, surtout lorsqu’il s’agit de protéger les mineurs contre des pressions extérieures.”*³⁷

Par conséquent, la Cour européenne des droits de l’homme a admis les législations qui interdisent le port de signes convictionnels (religieux, philosophiques ou politiques) par des agents des services publics, par des enseignants du service public et même par des élèves, en se basant précisément sur la laïcité de l’État concerné (Turquie, France, Suisse), laïcité qui est *“respectueuse des valeurs sous-jacentes à la Convention”* et qui *“cadre avec la prééminence du droit et le respect des droits de l’homme et de la démocratie”*³⁸.

Enfin, l’interdiction du port de signes religieux ostensibles dans la fonction publique disposerait d’une sécurité juridique découlant de l’inscription de la laïcité de l’État dans la Constitution. En l’absence d’une telle assise constitutionnelle, la jurisprudence reste aléatoire face aux normes de droit inférieures (règlement d’ordre intérieur, décrets) qui interdisent le port de tels signes. Il découle en outre de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination qu’un employeur ne pourrait interdire le port de signes religieux ostensibles que pour autant qu’il le justifie sur la base d’un but légitime en rapport avec l’objet social de son entreprise ou association et que les circonstances des

³⁵ J-P. SCHREIBER, *La Belgique, État laïque... ou presque: du principe à la réalité*, in Espace de Libertés, 2014, blz. 59.

³⁶ EHRM, arrest Refah Partisi en anderen vs Turkije van 13 februari 2003, § 125.

³⁷ Verslag van de "commissie-Stasi", *Commission de réflexion sur l’application du principe de laïcité dans la République* van 11 december 2003, <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/034000725/0000.pdf>, blz. 59.

³⁸ EHRM, arrest Leyla Sahin vs. Turkije van 10 november 2005.

³⁵ J-P. SCHREIBER, *La Belgique, État laïque...ou presque: du principe à la réalité*, Espace de Libertés, 2014, p.59.

³⁶ Cour. eur. d.h., arrêt Refah partisi et autres c. Turquie du 13 février 2003, § 125.

³⁷ Rapport de la Commission "Stasi" de réflexion sur l’application du principe de laïcité dans la République du 11 décembre 2003, <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/034000725/0000.pdf> p.59.

³⁸ Cour eur. D.H., arrêt Leyla Sahin c. Turquie du 10 novembre 2005.

vennootschapsdoel van zijn onderneming of vereniging, en dat de omstandigheden van de arbeidsvoorwaarden de eis niet als onevenredig doen overkomen³⁹.

De neutraliteit van de Staat heeft overigens de limieten van haar juridische uitwerkingen aangetoond in het kader van de wet van 1 juni 2011 tot instelling van een verbod op het dragen van kleding die het gezicht volledig dan wel grotendeels verbergt. Deze wet moest immers worden verantwoord door een veiligheidsvereiste⁴⁰. Het is trouwens die doelstelling die het Grondwettelijk Hof, naast gendergelijkheid en een zekere opvatting van het "samen leven" in de maatschappij, voor de legitimatie van die wet in aanmerking heeft genomen in zijn arrest van 6 december 2012⁴¹, en niet het beginsel van de neutraliteit van de Staat.

Door het beginsel van de laïciteit van de Staat op te nemen in de Grondwet zou eindelijk van de kandidaten die bij verkiezingen opkomen, kunnen worden geëist dat zij een verklaring ondertekenen waarin zij dat beginsel en de andere in de Grondwet verankerde democratische waarden erkennen (onder meer die welke zijn vervat in titel II, waaronder het in artikel 11*bis* opgenomen beginsel van de gelijke behandeling van mannen en vrouwen). Ingeval die beginselen niet in acht worden genomen, zou de overheid, na een gerechtelijke procedure, de betrokkenen de voordelen kunnen ontzeggen die de wet hun verleent of hun de mogelijkheid kunnen ontzeggen om zich bij verkiezingen kandidaat te stellen. De Staat kan immers niet aanvaarden dat godsdienstige beginselen worden verspreid of in de praktijk gebracht die een schending van de rechten van de mens met zich zouden brengen.

De Raad van Europa heeft daar op gewezen in Aanbeveling 1804 (over "State, religion, secularity and human rights"): "*a religion whose doctrine or practice ran counter to other fundamental rights would be unacceptable. In any case, the restrictions that can be placed on such freedom are those that "are prescribed by law and are necessary in a democratic society in the interests of public safety, for the protection of public order, health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others" (Article 9.2 of the Convention [for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms])*"⁴².

³⁹ Arbeidshof te Brussel, 15 januari 2008.

⁴⁰ "Aangezien elkeen die de openbare weg gebruikt of zich in een openbare ruimte bevindt, herkenbaar moet zijn, spreekt het vanzelf dat het dragen van kledij die het gezicht volledig bedekt, problemen oplevert voor de openbare veiligheid". Zie DOC 53 219/001.

⁴¹ Grondwettelijk Hof, arrest nr. 145/2012, 6 december 2012.

⁴² Raad van Europa, Parlementaire Assemblee, Aanbeveling 1804, "State, religion, secularity and human rights", 29 juni 2007.

conditions de travail ne fassent pas apparaître l'exigence comme disproportionnée.³⁹

La neutralité de l'État a d'ailleurs montré les limites de ses effets juridiques dans le cadre de la loi du 1^{er} juin 2011 visant à interdire le port de tout vêtement cachant totalement ou de manière principale le visage. En effet, cette loi a du être justifiée par un impératif de sécurité.⁴⁰ C'est d'ailleurs cet objectif, aux côtés de l'égalité entre les femmes et les hommes et une certaine conception du vivre ensemble, qu'a retenu la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 6 décembre 2012⁴¹ pour légitimer cette loi, et non le principe de neutralité de l'État.

L'affirmation du principe de laïcité de l'État dans la Constitution permettrait enfin d'exiger des candidats se présentant au scrutin électoral de souscrire à une déclaration reconnaissant ce principe ainsi que les autres valeurs démocratiques que la Constitution consacre (par exemple, le Titre II de la Constitution, dont le principe de l'égalité entre les hommes et les femmes inscrit à l'article 11*bis*). Le non-respect de ces principes autoriserait les autorités publiques, au terme d'une procédure juridictionnelle, de les priver des avantages que la loi leur accorde ou, pour ce qui concerne les candidats, de la possibilité de se présenter aux élections.

L'État ne peut, en effet, pas accepter la diffusion ou la mise en pratique de principes religieux qui impliqueraient une violation des droits de l'homme. Comme l'a souligné la Recommandation 1804 (2007) "État, religion, laïcité et droits de l'homme" du Conseil de l'Europe, "*une religion dont la doctrine ou la pratique va à l'encontre des autres droits fondamentaux serait inacceptable. En tout cas, les restrictions dont elle peut faire l'objet sont "celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publiques, ou à la protection des droits et libertés d'autrui"*"⁴².

³⁹ Cour du travail de Bruxelles 15 janv. 2008.

⁴⁰ "Dans la mesure où chaque personne circulant sur la voie publique ou dans les lieux publics doit être identifiable, le port de vêtement masquant totalement le visage pose d'évidents problèmes quant à la sécurité publique". Voy. Doc. parl. 53-219/001.

⁴¹ Cour constitutionnelle, arrêt n° 145/2012 du 6 décembre 2012.

⁴² Recommandation 1804 du Conseil de l'Europe, intitulée "État, religion, laïcité et droits de l'homme", adoptée par l'Assemblée parlementaire le 29 juin 2007.

5.3. Behoefte om een dam op te werpen tegen de nieuwe opmars van het integrisme⁴³ en de invloed van religieuze lobby's

Het concept laïciteit maakt het mogelijk de Staat en bepaalde van zijn instellingen, zoals de school, op te werpen als dam tegen de risico's van het klerikalisme. De Staat heeft immers alleen de plicht alle overtuigingen te beschermen indien die onze meest fundamentele burgerlijke wetten eerbiedigen⁴⁴. Hij moet niet alleen neutraal zijn, maar heeft ook tot taak zijn openbare diensten en zijn burgers te beschermen tegen eisen vanwege de godsdiensten om zich in te mengen in de publieke sfeer⁴⁵.

De neutraliteit heeft echter niet de mogelijkheid geboden in te gaan tegen zaken zoals de scheiding in overheidsdiensten van mannen en vrouwen tijdens de ramadan⁴⁶, of nog de weigering van sommige meisjes en jongens om de lessen lichamelijke opvoeding, wetenschap of seksuele voorlichting bij te wonen. Ter zake zijn er wel meer sectoren waar zich problemen voordoen, ook buiten de overheidsinstellingen: niet alleen in scholen, ziekenhuizen, rechtbanken en gevangenissen maar ook in privébedrijven is er in dat verband onduidelijkheid.

De jongste jaren richten de religieuze lobby's zich steeds vaker tegen ons positief recht. Zo werden de homoseksuelen afgeschilderd als "abnormalen"⁴⁷, werd over euthanasie gesproken als over een afwijking van ons economisch model⁴⁸ enzovoort. Als het principe van de laïciteit van de Staat in de Grondwet wordt opgenomen⁴⁹, zal het de richting bepalen van de bij wet opgelegde normen die op basis van die Grondwet worden vastgesteld. België kan zich niet langer veroorloven om, in naam van een verkeerde opvatting over culturele of conceptuele diversiteit, toe te geven aan bepaalde conservatieve aanspraken.

⁴³ François Roelants du Vivier, *Laïcité et Constitution: les rendez-vous manqués*, interview in *Espace de Libertés* (maandblad van het Centre d'Action Laïque), nr. 432, oktober 2014, blz.58.

⁴⁴ M. Jacquemain, *La laïcité dont nous avons tous besoin (même les croyants)*, in *Politique*, nr. 66, september 2010, blz.39.

⁴⁵ V. De Coorebyter, *Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques*, in *Politique*, nr. 66, september 2010, blz.21.

⁴⁶ H. Goldman, *Le voile et la neutralité au service public*, in *Politique*, nr. 52, december 2007, blz.36.

⁴⁷ *La Libre Belgique*, Mgr Léonard nie avoir traité les homosexuels d'"anormaux", 4 april 2007 (<http://www.lalibre.be/actu/belgique/mgr-leonard-nie-avoir-traite-les-homosexuels-d-anormaux-51b89286e4b0de6db9af78c3>).

⁴⁸ <http://www.chemindevie.be/Actualites//euthanasie-une-consequence-du-systeme-economique.html>.

⁴⁹ J-P. Gailly, *Vous disiez respect? in Politique, La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, nr. 52, december 2007, blz.37.

5.3. Nécessité d'un rempart face à la recrudescence des intégrismes⁴³ et l'influence des lobbys religieux

Le concept de laïcité permet de dresser l'État et certaines de ses institutions, comme l'école, en rempart contre les risques de cléricisme. Celui-ci n'a en effet pour devoir de protéger toutes les convictions qu'à la condition qu'elles respectent nos lois civiles les plus fondamentales.⁴⁴ L'État ne doit pas seulement être neutre, il est investi d'une mission qui est de protéger ses services publics et ses citoyens contre les revendications religieuses d'interférer dans la sphère publique.⁴⁵

La neutralité n'a pas permis de répondre à des agissements tels que la séparation des hommes et des femmes en temps de ramadan dans les services publics,⁴⁶ le refus de certaines filles et de certains garçons d'assister aux cours d'éducation physique, de sciences ou d'éducation sexuelle. Les domaines touchés sont pourtant multiples et dépassent le cadre des institutions de l'État: non seulement les écoles, les hôpitaux, les tribunaux et les prisons, mais aussi les entreprises privées.

Ces dernières années, l'on constate une recrudescence des attaques menées par les lobbys religieux à l'encontre de notre droit positif. L'on a ainsi dépeint les homosexuels comme des anormaux⁴⁷, parlé de l'euthanasie comme une déviance de notre modèle économique⁴⁸,... Si le principe de la laïcité de l'État est inséré dans la Constitution⁴⁹, il déterminera l'orientation des normes législatives adoptées sur la base de celle-ci. La Belgique ne peut plus se permettre de céder, au nom d'une conception erronée de la diversité culturelle ou conceptuelle, à certaines revendications conservatrices.

⁴³ Interview de François Roelants du Vivier: "Laïcité et Constitution: les rendez-vous manqués", *Espace de Libertés*, Mensuel du CAL, octobre 2014, n°432, p.57.

⁴⁴ M. JACQUEMAIN, "La laïcité dont nous avons tous besoin (même les croyants)", *Politique*, n°66, septembre 2010, p.39.

⁴⁵ V. DE COOREBYTER, "Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques", *Politique*, n°66, septembre 2010, p.21.

⁴⁶ H. GOLDMAN, "Le voile et la neutralité au service public", in *Politique*, La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle", n°52, déc.2007, p.36.

⁴⁷ Mgr Léonard nie avoir traité les homosexuels d'"anormaux", *La Libre*, 4 avril 2007, <http://www.lalibre.be/actu/belgique/mgr-leonard-nie-avoir-traite-les-homosexuels-d-anormaux-51b89286e4b0de6db9af78c3>.

⁴⁸ <http://www.chemindevie.be/Actualites//euthanasie-une-consequence-du-systeme-economique.html>

⁴⁹ J-P. GAILLY, "Vous disiez respect?" in *Politique*, La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle", n°52, déc.2007, p.37.

Een dergelijke demarche vormt integendeel een achteruitgang op het vlak van de evolutie van de zeden en de democratie in ons land⁵⁰. Dit voorstel tot herziening van de Grondwet strekt er daarom toe in Titel II van de Belgische Grondwet (met als opschrift “De Belgen en hun rechten”) op te nemen dat het de op de laïciteit berustende Staat toekomt de mensenrechten en de fundamentele vrijheden (zoals die voortvloeien uit het recht van de Europese Unie, uit het internationaal recht en uit de internationale verdragen waarbij België partij is) actief te waarborgen.

Une telle démarche constitue au contraire une régression sur le plan de l'évolution de ses mœurs et de sa démocratie.⁵⁰ La présente proposition de révision de la Constitution a par conséquent pour objet l'insertion, dans le titre II de la Constitution belge, “Des Belges et de leurs droits”, du rôle de l'État laïque de garantir activement les droits de l'homme et libertés fondamentales tels qu'ils résultent du droit de l'Union européenne, du droit international et des conventions internationales auxquelles sont parties la Belgique.

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)

⁵⁰ J-P. Schreiber, *La Belgique, État laïque...ou presque: du principe à la réalité*, in *Espace de Libertés*, 2014, blz. 56-57.

⁵⁰ J-P. SCHREIBER, “La Belgique, État laïque...ou presque: du principe à la réalité”, *Espace de Libertés*, 2014, p.56-57.

**VOORSTEL TOT HERZIENING VAN
DE GRONDWET**

Enig artikel

In Titel II, “De Belgen en hun rechten“, van de Grondwet wordt een nieuw artikel *7ter* ingevoegd, luidende:

“Art. *7ter*. België is een Staat waar de laïciteit geldt en die de scheiding van Kerk en Staat, de voorrang van het burgerlijk recht op het goddelijk recht, de rechten van de mens, de fundamentele vrijheden en de gelijkheid van vrouwen en mannen waarborgt.”

14 december 2015

**PROPOSITION DE RÉVISION DE
LA CONSTITUTION**

Article unique

Dans le Titre II de la Constitution “Des Belges et de leurs droits”, il est inséré un nouvel article *7ter*, rédigé comme suit:

“Art. *7ter* La Belgique est un État laïque, qui garantit la séparation des Églises et de l’État, la primauté de la loi civile sur la loi divine, les droits de l’homme, les libertés fondamentales et l’égalité des femmes et des hommes.”

Le 14 décembre 2015

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)