

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2016

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de structurele oplossingen
voor de hinder door het vliegverkeer in de
omgeving van de luchthaven van Zaventem**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Veli YÜKSEL**

INHOUD

Blz.

I. Inleiding	3
II. Bespreking.....	3
III. Repliek.....	6
IV. Stemmingen	6

Zie:

Doc 54 **1569/ (2015/2016):**

001: Voorstel van resolutie van de heren Dallemagne en Maingain.
002: Toevoegen indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} juillet 2016

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative aux solutions structurelles à apporter au
problème des nuisances liées au survol aérien
autour de l'aéroport de Bruxelles-National**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
M. **Veli YÜKSEL**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion	3
III. Réplique	6
IV. Votes.....	6

Voir:

Doc 54 **1569/ (2015/2016):**

001: Proposition de résolution de MM. Dallemagne et Maingain.
002: Ajout auteur.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Karine Lalieux

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Inez De Coninck, Peter Dedecker, Daphné Dumery,
Wouter Raskin
PS Laurent Devin, Gwenaëlle Grovonius, Karine Lalieux
MR Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret

CD&V Jef Van den Bergh, Veli Yüksel
Open Vld Sabien Lahaye-Battheu, Nele Lijnen
sp.a David Geerts
Ecolo-Groen Marcel Cheron
cdH Isabelle Poncelet

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

An Capoen, Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Yoleen Van Camp,
Bert Wollants
Julie Fernandez Fernandez, Emir Kir, Eric Massin, Daniel Senesael
Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Benoît Piedboeuf, Philippe
Pivin
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
Karin Temmerman, Alain Top
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Benoît Lutgen, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

VB Jan Penris

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES, HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 27 januari en 22 juni 2016.

I. — INLEIDING

De heer Georges Dallemagne (cdH), hoofdindiener, verwijst naar zijn toelichting (DOC 54 1569, blz. 3-4). Hij voegt eraan toe dat alle actiegroepen tegen de lawaaihinder veroorzaakt door de luchthaven tot een eensgezind standpunt zijn geraakt. Niet alleen de lawaaihinder baart hen zorgen, ook de veiligheid en het fijn stof.

Alle Europese luchthavens hebben een *modus vivendi* gevonden met de omwonenden om de lawaai- en milieuhinder zoveel mogelijk te beperken. Tijdens de vorige zittingsperiode heeft een parlementaire delegatie zelfs een bezoek gebracht aan het Bewonersaanspreekpunt Schiphol (BAS) om zich te vergewissen van de gevolgde methodologie aldaar. Enerzijds moet een evenwicht worden gevonden tussen economie – de luchthaven is ongetwijfeld een factor van economische groei en werkgelegenheid – en ecologie – de omwonenden hebben het recht op een gezond leefmilieu, onvermijdelijk verstoord door intens vliegverkeer.

Drie aspecten zijn hierbij belangrijk : het niet overvliegen van dichtbevolkte gebieden (Brussel telt meer dan één miljoen inwoners), het afbakenen van de nacht (om de bewoners een goede nachtrust te garanderen) en de windnormen (die een impact hebben op de veiligheid van de vliegroutes). Om te waken over deze aspecten behoort een onafhankelijk controleorgaan te worden opgericht, dat in voorkomend geval ook sancties kan opleggen. De spreker stelt voor een aantal themazittingen te houden met vertegenwoordigers van de actiegroepen en het management van de luchthaven.

Alle burgemeesters van het Brussels Gewest onderschrijven het voorstel van resolutie. De minister van Mobiliteit vroeg uitstel om alle betrokken partijen te raadplegen, maar er kan niet eeuwig gewacht worden op een vliegwet die alle aspecten wettelijk zou regelen.

II. — BESPREKING

De heer Emmanuel Burton (MR) onderstreept de wil van de minister van Mobiliteit om, na de buurtverenigingen en de Brusselse burgemeesters te hebben geraadpleegd, met een nieuw plan voor de dag te treden.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de résolution au cours de ses réunions des 27 janvier et 22 juin 2016.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Georges Dallemagne (cdH), auteur principal, renvoie aux développements (DOC 54 1569, pages 3-4). Il ajoute que toutes les associations contre les nuisances sonores causées par l'aéroport sont parvenues à une position unanime. Elles s'inquiètent non seulement au sujet des nuisances sonores, mais aussi de la sécurité et des particules fines.

Tous les aéroports européens ont trouvé un *modus vivendi* avec les riverains afin de limiter au maximum les nuisances sonores et environnementales. Lors de la législature précédente, une délégation parlementaire a même effectué une visite au *Bewonersaanspreekpunt Schiphol (BAS)* afin de s'assurer de la méthodologie qui y est appliquée. D'une part, il faut trouver un équilibre entre l'économie – l'aéroport est incontestablement un facteur de croissance économique et de création d'emplois – et l'écologie – les riverains ont droit à un environnement sain, inévitablement perturbé par un intense trafic aérien.

Trois aspects sont importants à cet égard: le non-survol de zones densément peuplées (Bruxelles compte plus d'un million d'habitants), la délimitation de la nuit (afin de garantir une bonne nuit de repos aux riverains) et les normes de vent (qui ont un impact sur la sécurité des routes aériennes). Afin de veiller à ces aspects, il convient de créer un organe de contrôle indépendant, qui pourra également infliger des sanctions le cas échéant. L'intervenant propose d'organiser une série de réunions thématiques avec des représentants des associations et la direction de l'aéroport.

Tous les bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale souscrivent à la proposition de résolution. Le ministre de la Mobilité a demandé un report afin de consulter toutes les parties concernées, mais une loi sur les procédures de vol qui réglerait tous les aspects ne peut pas être reportée indéfiniment.

II. — DISCUSSION

M. Emmanuel Burton (MR) souligne la volonté du ministre de la Mobilité de présenter un nouveau plan après avoir consulté les associations de riverains et les bourgmestres bruxellois. La proposition de résolution

Het voorliggende voorstel van resolutie kan de lopende gesprekken schaden doordat het zich op voorhand op een aantal zaken vastpint die het voorwerp uitmaken van overleg. Ook zijn er intussen processen aangespannen tegen de federale regering die niet bevorderlijk zijn voor een sereen debat over deze problematiek.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) begrijpt het verzet tegen voorliggend voorstel van resolutie niet. Het geeft de indruk dat men de klachten van de Brusselse burgemeesters niet wil horen. Het past zowel de Brusselse burgemeesters als de Vlaamse schepenen en de buurtverenigingen te horen om een juist beeld te krijgen van de richting die in dit dossier moet worden ingeslagen. Het voorstel van resolutie doorkruist de agenda van de minister niet. Integendeel. Het zet bakens uit.

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) pleit voor een structurele oplossing en is van oordeel dat voorliggend voorstel van resolutie daar geenszins toe bijdraagt. Daarbij komen nog de dwangsommen die via de justitie worden opgelegd en die een definitieve oplossing alleen maar bemoeilijken. De fractie van spreekster herinnert aan wat in het regeerakkoord over deze problematiek is afgesproken. Na een evaluatieronde moet een vliegwet worden voorbereid die de objectieve spreiding van de door de luchthaven teweeggebrachte milieuhinder moet vastleggen.

De Brusselse burgemeesters leggen teveel de nadruk op de lasten en willen van de luchthaven van Zaventem een stadsluchthaven maken, dit alles in schril contrast met de internationale rol die men Brussel via onder meer Beliris wil laten spelen. De economische rol die de luchthaven in de toekomst, ook voor Brussel, kan spelen, wordt zwaar onderschat. In plaats van ellenlange hoorzittingen te houden, die de tegenstellingen alleen maar zullen verscherpen, zou de minister van Mobiliteit een stand van zaken kunnen geven van zijn gesprekken, eventueel zelfs schriftelijk.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) is van oordeel dat men het debat over de milieuhinder enerzijds en de te volgen procedure om deze zoveel mogelijk te spreiden apart behoort te houden. De minister – van MR-signatuur – heeft zich ertoe verbonden iedereen, ook de Brusselse burgemeesters – waaronder vijf MR-mandatarissen – te raadplegen en vervolgens de commissie in te lichten. Dit is een goed engagement.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) stelt hoorzittingen van alle stakeholders voor die de minister van Mobiliteit duidelijke hints zullen geven voor zijn ontwerp van vliegwet.

à l'examen peut nuire aux discussions en cours car elle se focalise d'emblée sur une série d'éléments qui font l'objet d'une concertation. Dans l'intervalle, des procédures judiciaires ont aussi été engagées contre le gouvernement fédéral qui ne sont pas favorables à un débat serein sur cette problématique.

Mme Laurette Onkelinx (PS) ne comprend pas l'opposition à la proposition de résolution à l'examen. Elle donne l'impression que l'on ne veut pas entendre les plaintes des bourgmestres bruxellois. Il convient d'entendre tant les bourgmestres bruxellois que les échevins flamands pour se faire une idée exacte de la direction à prendre dans ce dossier. La proposition de résolution ne s'oppose pas à l'agenda du ministre. Au contraire, elle pose des balises.

Mme Inez De Coninck (N-VA) plaide en faveur d'une solution structurelle et estime que la proposition de résolution à l'examen n'y contribue absolument pas. À cela s'ajoutent les astreintes infligées par la justice qui ne font que compliquer la recherche d'une solution définitive. Le groupe de l'intervenante rappelle ce qui a été convenu à propos de cette problématique dans l'accord de gouvernement. Après une série d'évaluations, il conviendra de préparer une loi sur les procédures de vol qui devra fixer la répartition objective des nuisances environnementales provoquées par l'aéroport.

Les bourgmestres bruxellois mettent trop l'accent sur les nuisances et souhaitent faire de l'aéroport de Zaventem un aéroport urbain, ce qui contraste fortement avec le rôle international que l'on souhaite donner à Bruxelles notamment par le biais de Beliris. Le rôle économique que pourra jouer l'aéroport à l'avenir, également pour Bruxelles, est fortement sous-estimé. Au lieu d'organiser d'interminables auditions, qui ne feront que renforcer les contradictions, le ministre de la Mobilité devrait pouvoir présenter l'état d'avancement de ses discussions, éventuellement même par écrit.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) estime qu'il convient de distinguer le débat sur les nuisances environnementales, d'une part, du débat sur la procédure à suivre pour répartir les nuisances autant que possible, d'autre part. Le ministre – d'obédience MR – s'est engagé à consulter tout le monde, également les bourgmestres bruxellois – dont cinq mandataires du MR – puis à informer la commission. Il s'agit d'un engagement positif.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) propose que l'on entende toutes les parties prenantes: cela donnera des indications claires au ministre de la Mobilité pour son projet de loi sur les procédures de vol.

Mevrouw Nele Lijnen (Open Vld) is van oordeel dat het voorstel van resolutie vooruitloopt op de structurele oplossing waar de minister van Mobiliteit aan werkt.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) is het eens met de analyse van de hoofdindieners. Het voorstel van resolutie geeft een duidelijk signaal af van de richting die moet worden ingeslagen.

De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen) meent dat alleen hoorzittingen duidelijkheid kunnen verschaffen over wie welk standpunt inneemt.

De heer Tim Vandeput (Open Vld) vindt het voorliggend voorstel van resolutie geenszins constructief.

De Brusselse luchthaven, die in het Vlaams Gewest ligt, is met 20.000 jobs (waarvan meer dan 3 000 voor laaggeschoolde Brusselaars) en bijna 300 bedrijven een niet te verwaarlozen economische groeipool die van vitaal belang is voor de drie Gewesten. Van de luchthaven van Zaventem een stadsluchthaven willen maken, betekent dat men die economische groeipool wil kortwieken.

Ook worden in dit verband voorstellen gedaan die te gek zijn voor woorden, zoals de overplaatsing van de nationale luchthaven naar Bevekom. Brussel wil wel de lusten van een luchthaven voor zowel vakantiegangers als zakenmensen en Europese ambtenaren, maar niet de lasten. Het voorstel bevat diverse onwaarheden.

Zo is “een groot deel van het fijn stof” – zoals in de toelichting staat – niet afkomstig van het vliegverkeer maar veeleer van het autoverkeer. Milieuvriendelijke installaties – zoals die welke door de hoofdindieners van het voorstel worden vermeld – krijgen eenvoudigweg geen vergunning na een milieueffectrapportage (MER). Het luchthavendossier is in de eerste plaats een veiligheidsdossier.

Het gebruik van de banen is afhankelijk van dominante windrichtingen aangezien vliegtuigen met tegenwind opstijgen. Het is nu eenmaal een feit dat de oostenwind slechts één derde van de westenwind bedraagt. Uiteindelijk moet de politiek samen met Belgocontrol inzake vliegroutes trancheren.

De Brusselse geluidsnormen zijn veel te streng en bestraffen vliegtuigmaatschappijen die nochtans aan alle door Belgocontrol opgelegde normen voldoen en zich van geen kwaad bewust zijn. Ze geven aanleiding

Mme Nele Lijnen (Open Vld) estime que la proposition de résolution préjuge de la solution structurelle à laquelle travaille le ministre de la Mobilité.

Mme Karine Lalieux (PS) souscrit à l'analyse de l'auteur principal. La proposition de résolution donne un signal clair indiquant la direction à suivre.

M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) estime que seules des auditions peuvent permettre de savoir clairement qui défend quel point de vue.

M. Tim Vandeput (Open Vld) estime que la proposition de résolution à l'examen n'est pas du tout constructive.

L'aéroport de Bruxelles, qui se trouve en Région flamande, est, avec ses 20 000 emplois (dont plus de 3 000 sont occupés par des Bruxellois peu qualifiés) et près de 300 entreprises, un pôle de croissance économique non négligeable qui est d'une importance vitale pour les trois Régions. Vouloir faire de l'aéroport de Zaventem un aéroport urbain signifie que l'on souhaite couper les ailes à ce pôle de croissance économique.

À cet égard, on entend aussi des propositions complètement folles, comme le déplacement de l'aéroport national à Beauvechain. Bruxelles souhaite avoir les avantages d'un aéroport, tant pour les vacanciers que pour les hommes d'affaires et les fonctionnaires européens, mais pas les inconvénients. La proposition contient plusieurs contrevérités.

Ainsi, “une part importante des émissions de particules” – évoquée dans les développements – ne provient pas du trafic aérien, mais plutôt de la circulation automobile. Les installations peu respectueuses de l'environnement – telles que mentionnées par l'auteur principal de la proposition – n'obtiennent tout simplement pas d'autorisation une fois qu'elles ont fait l'objet d'une évaluation des incidences sur l'environnement (EIE). Le dossier de l'aéroport est en premier lieu un dossier relatif à la sécurité.

L'utilisation des pistes dépend de la direction des vents dominants, étant donné que les avions décollent avec le vent de face. Il se fait que les vents dominants viennent trois fois plus souvent de l'ouest que de l'est. En fin de compte, c'est le politique qui, avec Belgocontrol, doit trancher en ce qui concerne les routes aériennes.

Les normes bruxelloises en matière de nuisances sonores sont beaucoup trop sévères et pénalisent les compagnies aériennes qui répondent pourtant à toutes les normes imposées par Belgocontrol et ne se rendent

tot pestboetes. Deze normen moeten dan ook door de diverse Gewesten op elkaar worden afgestemd. De minister van Mobiliteit moet alle kansen krijgen om na alle stakeholders te hebben gehoord met een ontwerp van vliegwet naar de commissie te komen.

III. — REPLIEK

De heer Georges Dallemagne (cdH) constateert dat de meerderheid het debat uit de weg wil gaan. Brussels minister Guy Van Hengel – van Open-Vld-signatuur, die het voorstel van resolutie steunt – zal ongetwijfeld niet blij zijn met het door zijn partijgenoot Tim Vandeput verdedigde standpunt.

Ook de MR-mandatarissen spreken met een gespleten tong, naargelang ze lid zijn van het Brussels of van het federaal parlement. Het voorliggend voorstel is niet te nemen of te laten.

Het zou van een constructieve houding getuigen er amendementen op in te dienen. Het is allerm minst tegen de luchthaven gericht. Integendeel. Het is in het belang van de luchthaven te functioneren op een voor de omwonenden zo weinig hinderlijk mogelijke manier.

Minstens kan de minister van Mobiliteit worden gehoord over het voorstel. Ook hoorzittingen van alle stakeholders zijn in deze onontbeerlijk om de commissie correct voor te lichten.

IV. — STEMMINGEN

Het verzoek om hoorzittingen te houden met alle stakeholders wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

De heren Marcel Cheron (Ecolo-Groen) en David Geerts (sp.a) kondigen aan dat ze zich zullen onthouden.

De consideransen A tot K worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De punten 1 tot 11 van het beschikkend gedeelte worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

pas compte qu'elles enfreignent les normes bruxelloises. Elles donnent lieu à des amendes à caractère harcelant. Ces normes doivent dès lors être harmonisées par les différentes Régions. Après avoir entendu toutes les parties prenantes, il faut donner au ministre de la Mobilité toutes les chances de présenter un projet de loi sur les procédures de vol en commission.

III. — RÉPLIQUE

M. Georges Dallemagne (cdH) constate que la majorité veut esquiver le débat. Le ministre bruxellois Guy Van Hengel – membre de l'Open-Vld, qui soutient la proposition de résolution – ne se réjouira certainement pas du point de vue défendu par son coreligionnaire Tim Vandeput.

Les mandataires MR tiennent, eux aussi, un double discours, selon qu'ils siègent au Parlement bruxellois ou au Parlement fédéral. La proposition à l'examen n'est pas à prendre ou à laisser.

Présenter des amendements serait faire preuve d'une attitude constructive. Il ne s'agit nullement de s'en prendre à l'aéroport. Il est de l'intérêt de l'aéroport de générer le moins de nuisances possibles pour les riverains.

Le ministre de la Mobilité pourrait, à tout le moins, être entendu sur cette proposition. Il est en outre indispensable d'auditionner toutes les parties prenantes dans ce dossier, afin que la commission soit correctement informée.

IV. — VOTES

La demande visant à organiser des auditions de toutes les parties prenantes est rejetée par 8 voix contre 4.

MM. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) et David Geerts (sp.a) annoncent qu'ils s'abstiendront.

Les considérants A à K sont rejetés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Les points 1 à 11 du dispositif sont successivement rejetés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Het voorstel van resolutie wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Veli YÜKSEL

De voorzitter,

Karine Lalieux

La proposition de résolution est rejetée par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Veli YÜKSEL

La présidente,

Karine LALIEUX