

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 april 2016

WETSONTWERP

**betreffende het verzamelen en het bewaren
van de gegevens in de sector van de
elektronische communicatie
(art. 1 tot 7)**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER EN DE
OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Nele LIJNEN**

INHOUD

Blz.

I. Eerste lezing.....	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	5

Zie:

Doc 54 1567/ (2015/2016):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003 en 004: Amendementen.
- 005: Verslag (eerste lezing).
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Infrastructuur).
- 007: Verslag (eerste lezing).
- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Justitie).
- 009: Amendementen.
- 010: Verslag (tweede lezing).
- 011: Tekst aangenomen in tweede lezing.

Zie ook:

- 013: Artikelen aangenomen in tweede lezing (Infrastructuur).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 avril 2016

PROJET DE LOI

**relatif à la collecte et à la conservation des
données dans le secteur des communications
électroniques
(art. 1 à 7)**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
MME **Nele LIJNEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Première lecture	3
II. Discussion	4
III. Votes.....	5

Voir:

Doc 54 1567/ (2015/2016):

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003 et 004: Amendements.
- 005: Rapport (1^{ère} lecture).
- 006: Articles adoptés en première lecture (Infrastructure).
- 007: Rapport (1^{ère} lecture).
- 008: Articles adoptés en première lecture (Justice).
- 009: Amendements.
- 010: Rapport (deuxième lecture).
- 011: Texte adopté en deuxième lecture.

Voir aussi:

- 013: Articles adoptés en seconde lecture (Infrastructure).

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karine Lalieux

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Inez De Coninck, Peter Dedecker, Daphné Dumery, Wouter Raskin
PS	Laurent Devin, Emir Kir, Karine Lalieux
MR	Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret
CD&V	Jef Van den Bergh, Veli Yüksel
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Nele Lijnen
sp.a	David Geerts
Ecolo-Groen	Marcel Cheron
cdH	Isabelle Poncelet

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

An Capoen, Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Julie Fernandez Fernandez, Gwenaëlle Grovonius, Eric Massin, Daniel Senesael
Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Benoît Piedboeuf, Philippe Pivin
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
Karin Temmerman, Alain Top
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Benoît Lutgen, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

VB	Jan Penris
----	------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les an- nexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen van wetsontwerp DOC 54 1567 die door haar op 16 februari 2016 in eerste lezing waren aangenomen, met toepassing van artikel 83 van het Reglement onderworpen aan een tweede lezing tijdens haar vergadering van 19 april 2016. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp.

I. — EERSTE LEZING

In het rapport van de eerste lezing (DOC 54 1567/005) dienen de volgende preciseringen te worden aangebracht:

I.1 Op bladzijde 13, onder de titel “Statistieken duurtijd”, dient het antwoord van de minister als volgt te worden aangepast: “De bij koninklijk besluit bepaalde statistieken zullen jaarlijks op 1 maart ter beschikking worden gesteld. Het verdient aanbeveling deze splitsing – naargelang het gegevens van meer dan 3,6 of 9 maanden oud betreft – in de statistieken tot uiting te laten komen.”

I.2 Op bladzijde 14, onder de titel “Verzamelen/toegang hebben”, dient het antwoord van de minister als volgt te worden aangevuld: “Betreffende de toegang door de gerechtelijke autoriteiten en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten: voorliggende artikelen van het wetsontwerp hebben het alleen over wie wat gedurende hoe lang moet bewaren en niet over wie tot welke gegevens toegang heeft.”

I.3 Op bladzijde 14, onder de titel “Drie categorieën”, dient het antwoord van de minst als volgt te worden aangevuld: “Deze categorieën – waarvoor de bewaarplicht 12 maanden bedraagt – werden na lange raadplegingen vastgelegd. Ze slaan op de identificerings-, communicatie- en lokalisatiegegevens alsook op hun raadpleegbaarheid naargelang van de zwaarte van het misdrijf.”

I.4 Op bladzijde 17, onder de hoofding “Amendement nr. 2”, dient het antwoord van de minister als volgt te worden aangepast: “De minister stelt dat de Raad van State geen standpunt inneemt. Het BIPT heeft deze werkhypothese – de bewaring in een databank die uitsluitend is bestemd voor de data te bewaren krachtens artikel 126 – geanalyseerd. Het heeft geconcludeerd dat de bewaring in een aparte databank vanuit een technisch standpunt geen significante invloed heeft op de toepassing van de wet.”

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 19 avril 2016, les articles de la proposition de loi DOC 54 1567 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 16 février 2016. Au cours de cette réunion, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique à propos des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — PREMIÈRE LECTURE

Dans le rapport de la première lecture (DOC 54 1567/005), il convient d'apporter les précisions suivantes:

I.1. à la page 13, sous le titre “Statistiques sur la durée”, la réponse du ministre doit être modifiée comme suit: “Les statistiques fixées par arrêté royal seront annuellement mises à disposition le 1^{er} mars. Il est recommandé de faire ressortir cette distinction – selon que les données sont vieilles de plus de 3, 6 ou 9 mois – dans les statistiques.”

I.2. À la page 14, sous le titre “Collecte/accès”, la réponse du ministre doit être complétée comme suit: “En ce qui concerne l'accès des autorités judiciaires et des services de renseignement et de sécurité: les articles du projet de loi à l'examen portent uniquement sur “qui doit conserver quoi et combien de temps?” et pas sur “qui a accès à quelles données?”

I.3. À la page 14, sous le titre “Trois catégories”, la réponse du ministre doit être complétée comme suit: “Ces catégories – pour lesquelles l'obligation de conservation est de 12 mois – ont été déterminées au terme de longues consultations. Elles concernent les données d'identification, de communication et de localisation ainsi que leur consultabilité en fonction de la gravité de l'infraction.”

I.4. À la page 17, sous le titre “Amendement n° 2”, la réponse du ministre doit être modifiée comme suit: “Le ministre note que le Conseil d'État ne prend pas position. L'IBPT a analysé cette hypothèse de travail: la conservation dans une banque de données qui est exclusivement destinée à la conservation des données conformément à l'article 126. Il a conclu que la conservation dans une banque de données distincte n'a, d'un point de vue technique, pas d'influence significative sur l'application de la loi.”

I.5 Op bladzijde 18, onder de hoofding “Amendement nr. 3”, dient het antwoord van de minister als volgt te worden aangevuld: “De minister onderstreept dat de operator ze slechts mag bewaren als het nodig is, maar over die noodzaak zelf beslist conform artikelen 122 en 123 van de wet.”

II. — BESPREKING

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) onderstreept de contradictie die in voorliggend wetsontwerp ingebakken zit tussen de gegevens die bewaard worden krachtens artikel 122 voor marketing- en commerciële doeleinden en waarvan de bewaringstermijn onbeperkt is en de gegevens die gefaseerd krachtens artikel 126 worden bewaard ten behoeve van de veiligheid en de repressie. Waarom niet een enkele gegevensbank opleggen? Wat zou de politie, de justitie en de veiligheidsdiensten er immers van weerhouden de krachtens artikel 122 langer bewaarde gegevens op te vragen? Het voorliggend wetsontwerp is in deze niet sluitend. Een recent arrest van 8 januari 2015 van het Hof van Cassatie heeft inzake de bewaartijd van gegevens met betrekking tot de facturen van gas en elektriciteit Electrabel een maximale bewaartijd van één jaar opgelegd. Waarom wordt een dergelijk maximum ook niet opgelegd voor gegevens die krachtens artikel 122 worden bewaard? Door het opzetten van twee gegevensbanken met fundamenteel dezelfde gegevens toe te laten, waarvan de enen beperkt bewaard worden maar de anderen niet, wordt rechtsonzekerheid gecreëerd. Alleen op die manier bestaat de garantie dat gegevens die krachtens artikel 126 slechts mits strikte voorwaarden opgevraagd kunnen worden niet via de omweg van de krachtens artikel 122 onbeperkt bewaarde gegevens alsnog worden opgevraagd.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) betreurt dat het wetsontwerp niet in zijn geheel, samen met de minister van Justitie, is behandeld noch dat de staatssecretaris bevoegd voor Privacy kon worden gehoord. Ook werd het verzoek om experts zich over de tekst te laten buigen afgewezen. Nochtans diende duidelijkheid te worden verschaft over een aantal punten van een tekst die in zijn vorige versie door de hoven en rechtbanken werd bekritiseerd. De voornaamste heikele punten betreffen de vereiste dat het opvragen van de bewaarde gegevens slechts zouden mogen ingeval van zware misdrijven, mits voorafgaande toelating door een onafhankelijke instantie, en dan nog tijdens een strikt beperkte duurtijd. De wet zal tot een veel klachten leiden. De fractie van de spreekster zal voorliggend wetsontwerp dan ook niet goedkeuren.

I.5. À la page 18, sous le titre “Amendement n° 3”, la réponse du ministre doit être complétée comme suit: “Le ministre souligne que l’opérateur ne peut conserver les données que si c’est nécessaire, mais qu’il décide lui-même de cette nécessité, conformément aux articles 122 et 123 de la loi.”.

II. — DISCUSSION

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) souligne la contradiction qui est ancrée dans le projet de loi à l’examen entre les données qui sont conservées en vertu de l’article 122 à des fins de marketing et commerciales et dont le délai de conservation est illimité et les données qui sont conservées de manière phasée en vertu de l’article 126 pour assurer la sécurité et la répression. Pourquoi ne pas mettre en place une seule banque de données? Qu’est-ce qui empêcherait en effet la police, la justice et les services de sécurité de demander les données conservées plus longtemps en vertu de l’article 122? Le projet de loi à l’examen manque de cohérence. Un arrêt rendu récemment, le 8 janvier 2015, par la Cour de Cassation a précisé qu’Electrabel ne pouvait conserver les données relatives aux factures de gaz et d’électricité que pendant un an maximum. Pourquoi un tel délai maximum n’est-il pas également imposé pour les données qui sont conservées en vertu de l’article 122? Autoriser la mise en place de deux banques de données contenant fondamentalement les mêmes données, les unes étant conservées de manière limitée mais les autres non, génère une insécurité juridique. C’est la seule manière de garantir que les données qui, en vertu de l’article 126, ne peuvent être demandées que moyennant des conditions strictes ne soient demandées par la voie détournée des données conservées indéfiniment en vertu de l’article 122.

Mme Karine Lalieux (PS) déplore que le projet de loi n’ait pas été examiné dans son ensemble en présence du ministre de la Justice et que le secrétaire d’État compétent pour la protection de la vie privée n’ait pas pu être entendu. La proposition de soumettre le texte à des experts a également été rejetée. Une série de points d’un texte dont la version précédente a été critiquée par les cours et tribunaux auraient cependant dû être clarifiés. Les principaux points délicats concernent l’exigence selon laquelle les données conservées ne pourraient être demandées qu’en cas d’infractions graves, moyennant l’autorisation préalable d’une instance indépendante, et ce de surcroît durant un délai strictement limité. La loi entraînera une multitude de plaintes. Le groupe de l’intervenante n’adoptera par conséquent pas le projet de loi à l’examen.

De minister antwoordt dat de hele wet (de zeven naar de commissie-Infrastructuur en de zes naar de commissie-Justitie verwezen artikelen) met beide ministers in de plenaire vergadering besproken zullen worden. Voorts schat hij de gemiddelde bewaringstijd van marketing- en commerciële gegevens op zes maanden.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) stipt aan dat de minister tijdens de eerste lezing verklaarde dat de operator zelf besliste over de noodzaak en de duurtijd van de bewaring van de gegevens voor marketing- en commerciële doeleinden. De politie, de justitie en de inlichtingendiensten zouden in dat geval via artikel 122 gegevens kunnen bekomen die hen krachtens artikel 126 onttrokken zijn. Dit is een ontoelaatbare achterpoort in de wet.

De minister herinnert eraan dat een en ander conform de wet moet gebeuren, niet naar goeddunken van de operator. De achterpoort waar de heer Hellings het over heeft, blijft dus gesloten. Alleen gegevens die nodig zijn voor de facturatie mogen bewaard worden zolang de facturen in kwestie betwist kunnen worden. Voor marketingdoeleinden mogen alleen lokalisatie- en tra- fiekgegevens worden bewaard nodig voor het bepalen van gebruikersprofielen en promoties alsook voor het opsporen van fraude.

III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 3 worden achtereenvolgens ongewijzigd en eenparig aangenomen.

De artikelen 4 tot 7 worden achtereenvolgens ongewijzigd aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Er worden een aantal taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Het geheel van de aan de commissie voorgelegde artikelen wordt ongewijzigd aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Nele LIJNEN

De voorzitter,

Karine LALIEUX

Le ministre répond que toute la loi (les sept articles renvoyés à la commission de l'Infrastructure et les six articles renvoyés à la commission de la Justice) sera examinée avec les deux ministres en séance plénière. Par ailleurs, il estime à six mois le délai de conservation moyen des données de marketing et des données commerciales.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) souligne que le ministre a déclaré, au cours de la première lecture, que l'opérateur décidait lui-même de la nécessité et du délai de conservation moyen des données pour des raisons commerciales et de marketing. Dans ce cas, la police, la justice et les services de renseignement pourraient obtenir, en vertu de l'article 122, les données auxquelles ils ne peuvent pas accéder en vertu de l'article 126. Il s'agirait d'un moyen inadmissible de contourner la loi.

Le ministre rappelle que les mesures doivent être prises conformément à la loi et non selon le bon vouloir de l'opérateur. Le moyen de contourner la loi évoqué par M. Hellings n'existe donc pas. Seules les données nécessaires à la facturation peuvent être conservées tant que les factures visées peuvent être contestées. En matière de marketing, les seules données qui peuvent être conservées sont celles qui concernent la localisation et le trafic et qui sont nécessaires pour établir les profils des utilisateurs et les promotions, ainsi que pour détecter les fraudes.

III. — VOTES

Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés successivement, sans modification, à l'unanimité.

Les articles 4 à 7 sont adoptés successivement, sans modification, par 9 voix contre 3 et une abstention.

Des corrections linguistiques et légistiques sont apportées.

L'ensemble des articles soumis à la commission est adopté, sans modification, par 9 voix contre 3 et une abstention.

La rapporteuse,

Nele LIJNEN

La présidente,

Karine LALIEUX