

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 maart 2016

WETSONTWERP

**betreffende het verzamelen en het
bewaren van gegevens in de sector van de
elektronische communicatie**

AMENDEMENTEN

(op de artikelen aangenomen in eerste lezing)

Zie:

Doc 54 1567/ (2015/2016):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003 en 004: Amendementen.
- 005: Verslag (eerste lezing).
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Infrastructuur).
- 007: Verslag (eerste lezing).
- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 mars 2016

PROJET DE LOI

**relatif à la collecte et à la conservation
des données dans le secteur des
communications électroniques**

AMENDEMENTS

(aux articles adoptés en première lecture)

Voir:

Doc 54 1567/ (2015/2016):

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003 et 004: Amendements.
- 005: Rapport (1^{re} lecture).
- 006: Articles adoptés en première lecture (Infrastructure).
- 007: Rapport (1^{re} lecture).
- 008: Articles adoptés en première lecture.

Nr. 2 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 8

In het ontworpen artikel 46bis, § 1, vierde lid, de woorden “kan de procureur des Konings” vervangen door de woorden “kunnen de procureur des Konings of, in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid, de officier van gerechtelijke politie,”.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp vervolledigt artikel 46bis, §1, van het Wetboek van strafvordering met een lid dat een onderscheid instelt inzake de toegang tot de door de operatoren van een communicatienetwerk bewaarde gegevens. Die toegang wordt voorbehouden voor feiten met een zekere ernst en wordt beperkt in de tijd (een periode van zes maanden voorafgaand aan het verzoek). Artikel 46bis, §1, derde lid, van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat iedere officier van gerechtelijke politie, in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid en met voorafgaande instemming van de procureur des Konings, de voor de identificatie van de abonnee of van de diensten vereiste gegevens kan vorderen bij de operator van een elektronisch communicatienetwerk. Zoals het ontworpen lid thans is geformuleerd, zou de tot de gegevens van niet ouder dan zes maanden beperkte toegang alleen gelden voor de aanvragen door de procureur des Konings, en niet voor de aanvragen door de officieren van gerechtelijke politie. Om alle mogelijke interpretatieproblemen te voorkomen, moet worden verduidelijkt dat die beperking tevens geldt voor de verzoeken van de officieren van gerechtelijke politie.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 2 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 8

À l'article 46bis, § 1^{er}, alinéa 4 proposé, remplacer les mots “le procureur du Roi ne peut” par les mots “le procureur du Roi ou, en cas d’extrême urgence, l’officier de police judiciaire, ne peuvent”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi complète l'article 46bis, §1^{er}, du Code d'instruction criminelle par un alinéa qui introduit une différenciation quant à l'accès aux données conservées par les opérateurs d'un réseau de communication. Cet accès est réservé à des faits d'une certaine gravité et limité dans le temps (une période de six mois préalable à la demande). L'article 46bis, §1^{er}, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle prévoit que chaque officier de police judiciaire peut, en cas d'extrême urgence, avec l'accord préalable du procureur du Roi, requérir l'opérateur d'un réseau de communication électronique de communiquer les données nécessaires à l'identification de l'abonné ou des services. Telle qu'elle est prévue dans l'alinéa en projet, la limitation de l'accès aux données ne remontant pas à plus de six mois ne s'appliquerait qu'aux demandes faites par le procureur du Roi et pas à celles faites par les officiers de police judiciaire. Pour éviter toute difficulté d'interprétation on précisera que la limitation vise également les demandes adressées par les officiers de police judiciaire.

Nr. 3 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 9

In f), in de voorgestelde § 2, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ het tweede streepje vervangen als volgt:

“— Voor een ander strafbaar feit bedoeld in artikel 90ter, §§ 2 tot 4, dat niet bedoeld is in het eerste gedachtestreepje, of een strafbaar feit dat gepleegd is in het kader van een criminele organisatie als bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek, of een strafbaar feit dat een hoofdgevangenisstraf van vijf jaar of een zwaardere straf tot gevolg kunnen hebben, kan de onderzoeksrechter in zijn bevelschrift de gegevens vorderen voor een periode van negen maanden voorafgaand aan het bevelschrift.”

2/ het derde gedachtestreepje vervangen als volgt:

“— Voor andere strafbare feiten kan de onderzoeksrechter de gegevens slechts vorderen voor een periode van zes maanden voorafgaand aan het bevelschrift.”

VERANTWOORDING

In *littera f)* worden in de ontworpen paragraaf 2 de verschillende termijnen opgesomd die de onderzoeksrechter in acht moet nemen wanneer hij gegevens opvraagt bij de operator van een elektronisch communicatienetwerk. Naargelang van de aard van de misdrijven wordt voorzien in drie termijnen. Het eerste streepje voorziet in een termijn van twaalf maanden voor terroristische misdrijven, namelijk de strafbare feiten bedoeld in boek II, titel I ter, van het Strafwetboek. Het tweede streepje voorziet in een termijn van negen maanden, onder meer voor de strafbare feiten bedoeld in artikel 90ter, §§ 2 tot 4, van het Wetboek van strafvordering. Het probleem is dat de terroristische misdrijven tevens zijn opgenomen in de opsomming in artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering. De vraag rijst dan ook welke termijn moet worden toegepast bij het opvragen van gegevens die betrekking hebben op

N° 3 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 9

Au f), au § 2, proposé, apporter les modifications suivantes

1/ remplacer le deuxième tiret comme suit:

“— Pour une autre infraction visée à l'article 90ter, §§ 2 à 4, qui n'est pas visée au premier tiret ou pour une infraction qui est commise dans le cadre d'une organisation criminelle visée à l'article 324bis du Code pénal, ou pour une infraction qui est de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel principal de cinq ans ou une peine plus lourde, le juge d'instruction peut dans son ordonnance requérir les données pour une période de neuf mois préalable à l'ordonnance.”

2/ remplacer le troisième tiret comme suit:

“— Pour les autres infractions, le juge d'instruction ne peut requérir les données que pour une période de six mois préalable à l'ordonnance.”

JUSTIFICATION

Dans le *littera f)*, le paragraphe 2 en projet énumère les différents délais que le juge d'instruction doit respecter lorsqu'il demande des données à l'opérateur d'un réseau de communications électroniques. Trois délais sont prévus, selon la nature des infractions. Le premier tiret prévoit un délai de douze mois pour les infractions terroristes, à savoir les infractions visées au livre II, titre I ter du Code pénal. Le second tiret prévoit un délai de neuf mois, notamment pour les infractions visées à l'article 90ter, §§ 2 à 4 du Code d'instruction criminelle. La difficulté, c'est que les infractions terroristes figurent également dans l'énumération reprise à l'article 90ter du code d'instruction criminelle. Quel délai faut-il dès lors appliquer aux demandes relatives aux infractions terroristes: le délai de douze mois prévu au premier tiret ou celui de neuf mois visé au second tiret? Pour éviter toute

terroristische misdrijven: de termijn van twaalf maanden (eerste streepje), dan wel de termijn van negen maanden (tweede streepje). Om interpretatieproblemen te voorkomen, late men de terroristische misdrijven weg uit de opsomming na het tweede streepje.

Aangezien het derde streepje een restcategorie van strafbare feiten vormt die de opsporing van elektronische communicatie of het lokaliseren van de oorsprong of de bestemming ervan kan verantwoorden, is het niet nodig te verwijzen naar “de strafbare feiten die niet bedoeld worden in de vorige twee gedachtestreepjes”. Voorts wordt in het derde streepje van de opsomming gepreciseerd dat het verzoekschrift van de onderzoeksrechter betrekking heeft op de gegevens bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, die krachtens artikel 126 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bewaard worden. Die precisering, die niet in de eerste twee streepjes staat, vormt een overlapping met de eerste zin van de ontworpen § 2, waarin wordt gepreciseerd dat de maatregel van toepassing is op de verkeers- of lokalisatiegegevens die worden bewaard krachtens artikel 126 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)

difficulté d’interprétation, on exclura les infractions terroristes de l’énumération reprise au second tiret.

Dès lors que le troisième tiret constitue la catégorie résiduaire des infractions qui peuvent justifier un repérage des communications électroniques ou une localisation de leur origine ou destination, il n’est pas nécessaire de renvoyer “aux infractions non visées par les deux tirets précédents”. Par ailleurs, le troisième tiret de l’énumération précise que la requête du juge d’instruction porte sur les données visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er} qui sont conservées sur la base de l’article 126 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques. Cette précision, qui ne figure pas dans les deux premiers tirets, fait double emploi avec la première phrase du paragraphe 2 en projet qui précise que la mesure s’applique aux données de trafic et de localisation conservées sur la base de l’article 126 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

Nr. 4 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 11

In 2°, het ontworpen derde lid vervangen als volgt:

“De inlichtingen- en veiligheidsdiensten waken over de veiligheid van de gegevens die betrekking hebben op hun bronnen en van de informatie en persoonsgegevens die deze bronnen leveren.”

VERANTWOORDING

Zorgt voor een betere leesbaarheid van de tekst en voor een betere concordantie tussen beide talen. De verplichting voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten is niet te “waken over de informatie”, zoals de Franse tekst suggereert, maar te waken “over de veiligheid van de informatie en de veiligheid van de persoonsgegevens” die zij van hun bronnen krijgen. Dat is trouwens de betekenis van de Nederlandse tekstversie.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 4 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 11

Au 2°, remplacer l’alinéa 3 proposé par ce qui suit:

“Les services de renseignement et de sécurité veillent à la sécurité des données ayant trait à leurs sources et à celle des informations et des données à caractère personnel fournies par ces sources.”

JUSTIFICATION

Améliore la lisibilité du texte et assure une meilleure concordance entre les deux langues. L’obligation qui pèse sur les services de renseignement et de sécurité n’est pas de “veiller aux informations” mais bien de veiller “à la sécurité des informations et à la sécurité des données à caractères personnels” qu’ils obtiennent de leurs sources. C’est d’ailleurs le sens du texte dans sa version néerlandaise.

Nr. 5 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 13

In c), in de ontworpen paragraaf 2, 2°, in de Nederlandse tekst, de woorden “zoals bedoeld in artikel 18/1,” doen vervallen.

VERANTWOORDING

Die woorden komen niet voor in de Franse tekst.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 5 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 13

Au c), 2°, dans le paragraphe 2, 2°, en projet, dans le texte néerlandais, supprimer les mots “zoals bedoeld in artikel 18/1,”.

JUSTIFICATION

Ces mots ne figurent pas dans le texte français.

Nr. 6 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 14 (*nieuw*)**Een artikel 14 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 14. In artikel 43/3 van dezelfde wet worden de woorden “bedoeld in artikel 18/3, § 2” vervangen door de woorden “bedoeld in artikel 18/3, § 3”.”

VERANTWOORDING

Artikel 12 wijzigt de bestaande onderverdelingen van artikel 18/3 van de organieke wet. In het wetsontwerp wordt echter verzuimd bepaalde verwijzingen naar die bepaling in andere artikelen van de organieke wet dienovereenkomstig aan te passen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 6 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 14 (*nouveau*)**Insérer un article 14, libellé comme suit:**

“Art. 14. A l’article 43/3 de la même loi les mots “visées à l’article 18/3, § 2” sont remplacés par les mots “visées à l’article 18/3, § 3”.”

JUSTIFICATION

L’article 12 modifie les subdivisions existantes de l’article 18/3 de la loi organique. Le projet de loi omet cependant d’adapter en conséquence certains renvois qui sont faits à cette disposition dans d’autres articles de la loi organique.

Nr. 7 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**Art. 15 (*nieuw*)**Een artikel 15 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 15. In artikel 43/5, § 1, tweede lid, worden de woorden “bedoeld in artikel 18/3, § 2” vervangen door de woorden “bedoeld in artikel 18/3, § 3”.”

VERANTWOORDING

Artikel 12 wijzigt de bestaande onderverdelingen van artikel 18/3 van de organieke wet. In het wetsontwerp wordt echter verzuimd bepaalde verwijzingen naar die bepaling in andere artikelen van de organieke wet dienovereenkomstig aan te passen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 7 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**Art. 15 (*nouveau*)**Insérer un article 15, libellé comme suit:**

“Art. 15. À l’article 43/5, § 1^{er}, alinéa 2, les mots “visées à l’article 18/3, § 2” sont remplacés par les mots “visées à l’article 18/3, § 3”.”

JUSTIFICATION

L'article 12 modifie les subdivisions existantes de l'article 18/3 de la loi organique. Le projet de loi omet cependant d'adapter en conséquence certains renvois qui sont faits à cette disposition dans d'autres articles de la loi organique.

Nr. 8 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**Art. 10/1 (*nieuw*)**Een artikel 10/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 10/1. In artikel 464/25, § 2, tweede lid van het Wetboek van strafvordering de woorden “in artikel 88bis, § 2, eerste en derde lid” vervangen door de woorden “in artikel 88bis, § 4, eerste en derde lid”.

VERANTWOORDING

Dit is een zuiver technisch amendement.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)

N° 8 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**Art. 10/1 (*nouveau*)**Insérer un article 10/1, rédigé comme suit:**

“Art. 10/1. Dans l’article 464/25, § 2, alinéa 1^{er}, du même Code, les mots “l’article 88bis, § 2, alinéas 1^{er} et 3” sont remplacés par les mots “l’article 88bis, § 4, alinéas 1^{er} et 3.”.

JUSTIFICATION

Amendement technique.

Nr. 9 VAN MEVROUW **ONKELINX**, DE HEER **BROTCORNE**, EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 9

In littera a), de voorgestelde § 1, eerste lid, vervangen door wat volgt:

“Wanneer er ernstige aanwijzingen zijn van ten minste één strafbaar feit dat opgesomd staat in artikel 90ter, § 2, van dit Wetboek, en wanneer de onderzoeksrechter van oordeel is dat er omstandigheden zijn die het doen opsporen van elektronische communicatie of het lokaliseren van de oorsprong of de bestemming van elektronische communicatie noodzakelijk maken om de waarheid aan het licht te brengen, kan hij, zo nodig met de rechtstreeks of via de door de Koning aangewezen politiedienst verkregen medewerking van de operator van een elektronisch communicatienetwerk of van de verstrekker van een elektronische communicatiedienst:

1/ de verkeersgegevens opsporen of doen opsporen van elektronische communicatiemiddelen van waaruit of waarnaar elektronische communicaties worden of werden gedaan;

2/ de oorsprong of de bestemming van elektronische communicatie lokaliseren of doen lokaliseren.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan één van de vereisten van het arrest dat het Hof van Justitie van de Europese Unie op 8 april 2014¹ heeft gewezen, waarin het Hof oordeelt dat de inmenging in het privéleven van de burgers zo ruim is dat ze als “een bijzonder zware inmenging” moet worden beschouwd. Daarom heeft het Hof, nog voordat het de proportionaliteit van de voorgestelde maatregelen had nagegaan, zich ervan vergewist dat de maatregelen een doel van algemeen belang beoogden, met name “de bestrijding van ernstige criminaliteit ter waarborging van de openbare veiligheid”.

Het Hof voegt er echter het volgende aan toe: “[...] een dergelijke doelstelling [...], hoe wezenlijk zij ook is, (kan) op

¹ HJEU, C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd en C-594/12, Kärntner Landesregierung, e.a.

N° 9 DE MME **ONKELINX**, M. **BROTCORNE** ET M. **VAN HECKE**

Art. 9

Au a), remplacer le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé par ce qui suit:

“S’il existe des indices sérieux d’au moins une infraction énumérée au § 2 de l’article 90ter du présent Code, et lorsque le juge d’instruction estime qu’il existe des circonstances qui rendent le repérage de communications électroniques ou la localisation de l’origine ou de la destination de communications électroniques nécessaire à la manifestation de la vérité, il peut procéder ou faire procéder, en requérant au besoin, directement ou par l’intermédiaire d’un service de police désigné par le Roi, le concours technique de l’opérateur d’un réseau de communication électronique ou du fournisseur d’un service de communication électronique:

1/ au repérage des données de trafic de moyens de communication électronique à partir desquels ou vers lesquels des communications électroniques sont adressés ou ont été adressés;

2/ à la localisation de l’origine ou de la destination de communications électroniques.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à répondre à l’une des exigences de l’arrêt rendu par la Cour de Justice de l’Union européenne rendu le 8 avril 2014¹ selon lequel l’ingérence dans la vie privée des citoyens est d’une telle ampleur “*qu’elle doit être considérée comme particulièrement grave*”, que à ce titre, la Cour, avant même de vérifier la proportionnalité des mesures proposés, s’est assurée que les mesures poursuivaient un objectif d’intérêt général à savoir “*la lutte contre la criminalité grave afin de garantir la sécurité publique*”.

La Cour a ajouté toutefois, que “Toutefois, un tel objectif (...), pour fondamental qu’il soit, ne saurait à lui seul justifier

¹ C.J.U.E., C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd et C-594/12, Kärntner Landesregierung, e.a.

zich niet [...] rechtvaardigen dat een (dergelijke) bewaringsmaatregel [...] noodzakelijk wordt geacht voor het voeren van deze strijd.”.

De Raad van State kan zich vinden in dat arrest, aangezien de Raad in zijn advies eveneens voorstelt “de lijst van de strafbare feiten waarvoor de toegang toegestaan wordt, te beperken door van deze strafbare feiten een nauwkeuriger opsomming te geven, zoals in artikel 90ter van het Wetboek van Strafvordering.”.

Het door de regering ingediende wetsontwerp komt echter niet tegemoet aan die voorafgaande vereiste, aangezien de voorgestelde maatregelen bedoeld zijn voor alle strafmisdrijven, zonder een onderscheid te maken op grond van de ernst van het misdrijf.

Dit amendement is dan ook bedoeld om aan de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie tegemoet te komen, en in uitzicht te stellen dat de onderzoeksrechter beperkte toegang heeft tot gegevens die worden bewaard door een operator van een elektronisch communicatienetwerk of door een verstrekker van een elektronische communicatiedienst.

De onderzoeksrechter zal daar alleen toegang toe hebben voor de zwaarste misdaden en misdrijven, dat wil zeggen die waarvoor het af luisteren en opnemen van telefoongesprekken toegestaan is krachtens artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering.

qu’une telle mesure de conservation (...) soit considérée comme nécessaire aux fins de la dite lutte”.

Le Conseil d’État s’inscrit dans la logique de cet arrêt puisque dans son avis, il suggère également “d’établir une liste plus restreinte des infractions pour lesquelles l’accès est autorisé, en énumérant plus précisément celles-ci à l’instar de l’article 90ter du Code d’instruction criminelle”.

Or, le projet du gouvernement ne répond pas à cette exigence préliminaire puisque les mesures proposées visent toutes les infractions pénales, sans aucune distinction de gravité.

Cet amendement vise donc à répondre à la jurisprudence de la Cour de Justice de l’Union européenne et à restreindre l’accès du juge d’instruction aux données conservées par un opérateur d’un réseau de communication électronique ou d’un fournisseur d’un service de communication électronique .

Le juge d’instruction ne pourra y accéder uniquement pour les crimes et délits les plus graves, c’est-à-dire ceux pour lesquels les écoutes et enregistrements téléphoniques sont autorisées à l’article 90ter du Code d’instruction criminelle.

Laurette ONKELINX (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 10 VAN MEVROUW **ONKELINX**, DE HEER **BROTCORNE**, EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 8

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 8. In artikel 46bis, § 1, van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij de wet van 10 juni 1998 en vervangen bij de wet van 23 januari 2007, worden tussen de woorden “Bij het opsporen van de misdaden en wanbedrijven” en de woorden “kan de procureur des Konings”, de woorden “als bedoeld in artikel 90ter, § 2,” ingevoegd.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan één van de vereisten van het arrest dat het Hof van Justitie van de Europese Unie op 8 april 2014² heeft gewezen, waarin het Hof oordeelt dat de inmenging in het privéleven van de burgers zo ruim is dat ze als “een bijzonder zware inmenging” moet worden beschouwd. Daarom heeft het Hof, nog voordat het de proportionaliteit van de voorgestelde maatregelen had nagegaan, zich ervan vergewist dat de maatregelen een doel van algemeen belang beoogden, met name “de bestrijding van ernstige criminaliteit ter waarborging van de openbare veiligheid”.

Het Hof voegt er echter het volgende aan toe: “[...] een dergelijke doelstelling [...], hoe wezenlijk zij ook is, (kan) op zich niet [...] rechtvaardigen dat een (dergelijke) bewaringsmaatregel [...] noodzakelijk wordt geacht voor het voeren van deze strijd.”.

De Raad van State kan zich vinden in dat arrest, aangezien de Raad in zijn advies eveneens voorstelt “de lijst van de strafbare feiten waarvoor de toegang toegestaan wordt, te beperken door van deze strafbare feiten een nauwkeuriger opsomming te geven, zoals in artikel 90ter van het Wetboek van Strafvordering.”.

Het door de regering ingediende wetsontwerp komt echter niet tegemoet aan die voorafgaande vereiste, aangezien de voorgestelde maatregelen bedoeld zijn voor alle strafmisdrijven, zonder een onderscheid te maken op grond van de ernst van het misdrijf.

² HJEU, C-293/12, *Digital Rights Ireland Ltd en C-594/12, Kärntner Landesregierung*, e.a.

N° 10 DE MME **ONKELINX**, M. **BROTCORNE** ET M. **VAN HECKE**

Art. 8

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 8. À l’article 46bis, § 1^{er}, du Code d’instruction criminelle, inséré par la loi du 10 juin 1998, et remplacé par le loi du 23 janvier 2007, entre les mots “En recherchant les crimes et délits” et les mots “, le procureur du Roi” les mots “visés au § 2 de l’article 90ter” sont insérés.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à répondre à l’une des exigences de l’arrêt rendu par la Cour de Justice de l’Union européenne rendu le 8 avril 2014² selon lequel l’ingérence dans la vie privée des citoyens est d’une telle ampleur “qu’elle doit être considérée comme particulièrement grave”, que à ce titre, la Cour, avant même de vérifier la proportionnalité des mesures proposés, s’est assurée que les mesures poursuivraient un objectif d’intérêt général à savoir “la lutte contre la criminalité grave afin de garantir la sécurité publique”.

La Cour a ajouté toutefois, que “Toutefois, un tel objectif (...), pour fondamental qu’il soit, ne saurait à lui seul justifier qu’une telle mesure de conservation (...) soit considérée comme nécessaire aux fins de la dite lutte”.

Le Conseil d’État s’inscrit dans la logique de cet arrêt puisque dans son avis, il suggère également “d’établir une liste plus restreinte des infractions pour lesquelles l’accès est autorisé, en énumérant plus précisément celles-ci à l’instar de l’article 90ter du Code d’instruction criminelle”.

Or, le projet du gouvernement ne répond pas à cette exigence préliminaire puisque les mesures proposées visent toutes les infractions pénales, sans aucune distinction de gravité.

² C.J.U.E., C-293/12, *Digital Rights Ireland Ltd et C-594/12, Kärntner Landesregierung*, e.a.

Dit amendement strekt er dan ook toe tegemoet te komen aan de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en de toegang van een procureur tot de identificatiegegevens in te perken. Die zal alleen maar toegang krijgen wanneer de zwaarste misdrijven en wanbedrijven in het geding zijn, met name die waarvoor telefoontaps overeenkomstig artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering toegestaan zijn.

Cet amendement vise donc à répondre à la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne et à restreindre l'accès aux données d'identification par un procureur. Celui-ci ne pourra y accéder uniquement que pour la liste des crimes et délits les plus graves, c'est-à-dire ceux pour lesquels les écoutes téléphoniques sont autorisées à l'article 90ter du Code d'instruction criminelle.

Laurette ONKELINX (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 11 VAN DE HEER VAN HECKE

Art. 11/1 (*nieuw*)**Een artikel 11/1 invoegen, luidende:**

“Art. 11/1. In artikel 16/2 van dezelfde wet, wordt tussen het tweede en het derde lid het volgende lid ingevoegd:

“Voor een potentiële dreiging in verband met een activiteit die kan worden gekoppeld aan criminele organisaties of schadelijke sektarische organisaties, kan het diensthoofd de gegevens maar vorderen voor een periode van zes maanden voorafgaand aan de beslissing.”.

VERANTWOORDING

Het in de commissie voor de Infrastructuur door mevrouw Lahaye-Battheu c.s. ingediende amendement nr. 4 vult een leemte in dit wetsontwerp aan; er is aan voorbijgegaan dat het inzamelen van identificatiegegevens door de inlichtingendiensten een gewone methode is geworden in plaats van een specifieke. Dat amendement vult artikel 16/2 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst echter niet aan met de aanvullende waarborgen die via dit wetsontwerp worden geboden, teneinde rekening te houden met de vernietiging van de vorige data-retentiewet door het Grondwettelijk Hof.

Zo wordt bij dit wetsontwerp bijvoorbeeld een extra waarborg ingevoegd in artikel 46*bis* van het Wetboek van Strafvordering: als de procureur des Konings identificatiegegevens vordert, kan hij geen gegevens vorderen voor een periode van zes maanden voorafgaand aan zijn verzoek, indien de betrokken misdrijven van dien aard zijn dat ze resulteren in een straf van minder dan een jaar gevangenis. De verkeers- en locatiegegevens kan de rechter dan weer opvragen voor een periode van twaalf maanden voor terroristische misdrijven, voor een periode van negen maanden voor de andere in artikel 90*ter* van het Wetboek van strafvordering opgesomde misdrijven en voor een periode van zes maanden voor de andere misdrijven.

Artikel 13 van dit wetsontwerp herneemt de gedachtegang achter die waarborgen en past ze toe op de inlichtingendiensten wat de verkeers- en locatiegegevens betreft. Zo kunnen de inlichtingendiensten toegang hebben tot gegevens voor

N° 11 DE M. VAN HECKE

Art. 11/1 (*nouveau*)**Insérer un article 11/1, rédigé comme suit:**

“Art. 11/1. À l’article 16/2 de la même loi, l’alinéa suivant est inséré entre le deuxième et le troisième alinéa:

“Pour une menace potentielle qui se rapporte à une activité qui peut être liée aux organisations criminelles ou aux organisations sectaires nuisibles, le dirigeant du service ne peut requérir les données que pour une période de six mois préalable à la décision.”.

JUSTIFICATION

L’amendement n° 4 de Madame Lahaye-Battheu et consorts déposé en commission Infrastructure corrige un oubli du présent projet de loi, à savoir que la collecte de données d’identification par les services de renseignements est devenue une méthode ordinaire et non plus une méthode spécifique. Toutefois, cet amendement ne complète pas l’article 16/2 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité avec les garanties supplémentaires proposées par le présent projet de loi afin de répondre à l’annulation par la Cour Constitutionnelle de la précédente loi “*data retention*”.

Ainsi, par exemple, le présent projet de loi insère une garantie supplémentaire dans l’article 46*bis* du Code d’instruction criminelle lorsque le Procureur du Roi requiert des données d’identification, il ne peut requérir des données pour une période de 6 mois avant sa demande si les infractions concernées sont de nature à entraîner une peine de moins d’un an de prison. En ce qui concerne les données de trafic et de localisation, le juge d’instruction peut demander ces données pour une période de 12 mois pour des infractions de terrorisme, pour une période de 9 mois pour les autres infractions listées à l’article 90*ter* du CICR et pour une période de 6 mois pour les autres infractions.

L’article 13 du présent projet de loi retranscrit la philosophie de ces garanties d’accès aux services de renseignements, pour ce qui est des données de trafic et de localisation. Ainsi, les services de renseignements peuvent avoir accès à des

een periode van twaalf maanden voor een potentiële dreiging in verband met terrorisme en extremisme, voor een periode van zes maanden voor een potentiële dreiging gekoppeld aan criminele organisaties en sekten, en voor een periode van negen maanden voor elke andere potentiële dreiging.

Het wetsontwerp neemt echter niet de gedachtegang achter de in artikel 46*bis* toegevoegde waarborg over. Dit amendement strekt ertoe dat recht te zetten.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

données pour une période de 12 mois pour une menace potentielle liée au terrorisme et à l'extrémisme, pour une période de 6 mois pour une menace potentielle liée aux organisations criminelles et aux sectes et pour une période de 9 mois pour toute autre menace potentielle.

Toutefois, le projet de loi ne retranscrit pas la philosophie de la garantie ajoutée à l'article 46*bis*. C'est qui tente de pallier le présent amendement.