

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van koninklijk besluit nr. 38 van
27 juli 1967 houdende inrichting van het
sociaal statuut der zelfstandigen, teneinde
de sociale bijdragen van de zelfstandigen
te verminderen en het voor die bijdragen
geldende maximum af te schaffen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Leen DIERICK** EN **Griet SMAERS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Stemmingen	10

Zie:

Doc 54 **1564/ (2015/2016):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Massin c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Wijziging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'arrêté royal n° 38 du
27 juillet 1967 organisant le statut social des
travailleurs indépendants, visant à diminuer
et dé plafonner les cotisations sociales des
travailleurs indépendants**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MMES **Leen DIERICK** ET **Griet SMAERS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	4
III. Votes.....	10

Voir:

Doc 54 **1564/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de loi de M. Massin et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Modification auteur.

9879

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Isabelle Galant
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Nele Lijnen, Frank Wilrycx
sp.a	Youro Casier
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Jacques Chabot, Michel Corthouts, Laurent Devin, Karine Lalieux
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Karin Temmerman
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 24 oktober 2017, 17 april en 4 december 2018.

Tijdens de vergadering van 24 oktober 2017 werd het wetsvoorstel ingeleid en besliste de commissie schriftelijke adviezen in te winnen bij de RSVZ, de UCM, het NSZ en de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie.

Op 19 februari 2018 ontving de commissie een advies van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie.

Ingevolge dit advies diende mevrouw Karine Lalieux c.s. tijdens de commissievergadering van 17 april 2018 twee amendementen in op het wetsvoorstel (DOC 54 1564/002).

Tijdens deze vergadering besliste de commissie opnieuw een schriftelijk advies in te winnen bij de RSVZ, de UCM en het NSZ, zowel over het wetsvoorstel als over de ingediende amendementen.

Op 23 april 2018 nam de commissie kennis van het schriftelijk advies van het NSZ.

Op 14 mei 2018 ontving de commissie het schriftelijk advies van de UCM.

Op 18 mei 2018 antwoordde de RSVZ dat het niet tot haar bevoegdheden behoort om de opportuniteit van nieuwe maatregelen inzake het sociaal statuut van de zelfstandigen te beoordelen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Fabienne Winckel (PS) geeft aan dat dit wetsvoorstel beoogt één enkel socialebijdragetarief voor alle zelfstandigen in te stellen.

Momenteel worden drie tarieven gehanteerd:

- 20,5 %, op de inkomensschijf tot 58 513,59 euro;
- 14,16 %, op de inkomensschijf tussen 58 513,59 euro en 86 230,52 euro;
- en 0 %, op de inkomensschijf boven 86 230,52 euro (= maximum).

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 24 octobre 2017, du 17 avril 2018 et du 4 décembre 2018.

Au cours de la réunion du 24 octobre 2017, la proposition de loi a été présentée et la commission a décidé de demander des avis écrits à l'INASTI, à l'UCM, au SNI et au ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture.

Le 19 février 2018, la commission a reçu un avis du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture.

À la suite de celui-ci, Mme Karine Lalieux et consorts ont présenté deux amendements à la proposition de loi durant la réunion de commission du 17 avril 2018 (DOC 54 1564/002).

Au cours de cette réunion, la commission a décidé de demander un nouvel avis écrit à l'INASTI, à l'UCM et au SNI concernant tant la proposition de loi que les amendements présentés.

Le 23 avril 2018, la commission a pris connaissance de l'avis écrit du SNI.

Le 14 mai 2018, elle a reçu l'avis écrit de l'UCM.

Le 18 mai 2018, l'INASTI a répondu qu'il ne lui appartenait pas de juger de l'opportunité de nouvelles mesures en matière de statut social des indépendants.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Fabienne Winckel (PS) explique que la proposition de loi vise à établir un taux de cotisations sociales unique pour l'ensemble des indépendants.

Actuellement, il existe trois taux:

- un taux de 20,5 % sur la tranche de revenus inférieure à 58 513,59 euros;
- un taux de 14,16 % sur la tranche de revenu comprise entre 58 513,59 et 86 230,52 euros;
- et un taux de 0 % sur la tranche de revenus supérieure à 86 230,52 euros (= plafond).

Door de bestaande bijdragenregeling dragen de zelfstandigen met een bescheiden inkomen proportioneel méér bij dan de best verdienende zelfstandigen, wat betekent dat heel veel inkomsten helemaal niet bijdragen aan de solidariteit.

De indieners van het wetsvoorstel willen het maximum afschaffen en één enkel socialebijdragetarief van 20,5 % instellen. De financiering van de sociale bescherming van de zelfstandigen wordt zodoende niet alleen gewaarborgd om de zelfstandigen een waardig pensioen te garanderen, maar ook om hun sociale dekking te verbeteren, teneinde ze rechtvaardiger te maken.

Mevrouw Winckel stelt de commissieleden voor het RIZIV om schriftelijk advies te verzoeken over de volgende vraag: *“La proposition de loi propose un taux unique de 20,5 %. Mais il est certainement possible de descendre plus bas, pour un même niveau de financement qu’actuellement. Dans l’hypothèse où la logique de la proposition de loi serait suivie (déplafonnement et mise en place d’un taux unique, en lieu et place du système actuel avec 2 seuils et 3 paliers de cotisations), quelle serait la valeur du taux unique (x) pour que la mesure soit neutre budgétairement?”*.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Caroline Cassart-Mailleux (MR) wijst erop dat de sociale bijdragen in 2016 al werden verlaagd ingevolge de *taxshift*, en dat ze in 2018 nogmaals zullen dalen. De MR-fractie wil het zelfstandigenstatuut herwaarderen en de koopkracht van de zelfstandigen opkrikken. Het lid verzoekt om een aanvullend schriftelijk advies van de heer Denis Ducarme, minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, belast met Grote Steden, voordat de commissie doorgaat met de bespreking van dit wetsvoorstel.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) stipt aan dat dit wetsvoorstel een zeer belangrijke aangelegenheid behandelt. Eén op drie zelfstandigen leeft op de armoedegrens en kan van het ene moment op het andere in de armoede verzeilen. Hij wijst erop dat ook zijn fractie wetsvoorstellen heeft ingediend inzake het statuut van de zelfstandigen, bijvoorbeeld betreffende de uitbreiding van het overbruggingsrecht.

De heer Vanden Burre stelt voor ook het advies van de UCM en van het NSZ in te winnen.

De heer Johan Klaps (N-VA) kan zich vinden in de analyse dat de sociale bijdragen een zware last zijn voor de beginnende zelfstandigen. Hij herinnert er echter aan

Ainsi, le système de cotisations actuel fait que les indépendants qui ont des revenus modestes contribuent proportionnellement plus que les indépendants les plus aisés. Ceci signifie que toute une masse de revenus échappe totalement à cette solidarité.

Les auteurs de la proposition de loi veulent dé plafonner et instaurer un taux unique de cotisations sociales fixé à 20,5 %. Ainsi, le financement de la protection sociale des travailleurs indépendants est assuré non seulement pour garantir une pension digne aux indépendants mais aussi pour améliorer leur couverture sociale, afin de la rendre plus juste.

Mme Winckel propose aux membres de la commission de demander l’avis écrit de l’INASTI pour répondre à la question suivante: *“La proposition de loi propose un taux unique de 20,5 %. Mais il est certainement possible de descendre plus bas, pour un même niveau de financement qu’actuellement. Dans l’hypothèse où la logique de la proposition de loi serait suivie (déplafonnement et mise en place d’un taux unique, en lieu et place du système actuel avec 2 seuils et 3 paliers de cotisations), quelle serait la valeur du taux unique (x) pour que la mesure soit neutre budgétairement?”*.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Madame Caroline Cassart-Mailleux (MR) rappelle que les cotisations sociales ont déjà été baissées en 2016 (suite au *tax shift*) et annonce qu’il y aura une nouvelle baisse en 2018. L’objectif du MR est de revaloriser le statut des indépendants et les soutenir dans le pouvoir d’achats. Mme Cassart-Mailleux demande un avis complémentaire écrit du ministre des Classes Moyennes, des Indépendants et des PME, M. Denis Ducarme, avant la suite de la discussion en commission de la proposition de loi.

Monsieur Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) estime que le thème traité par la proposition de loi est très important. Un indépendant sur trois vit autour du seuil de pauvreté, et peut basculer dans la pauvreté d’un moment à l’autre. L’intervenant rappelle que le groupe politique auquel il appartient a aussi des propositions en matière de statut des indépendants, comme par exemple concernant l’extension du droit passerelle.

M. Vanden Burre suggère de demander également l’avis de l’UCM et du SNI.

Monsieur Johan Klaps (N-VA) partage l’analyse selon laquelle les cotisations sociales sont une charge lourde pour les indépendants débutants. Mais il rappelle que le

dat de regering een eerste maatregel heeft genomen om die bijdragen te verlagen tot 20,5 %. De heer Klaps wijst tevens op een ander probleem: gesteld dat de wetgever zou beslissen het maximum inzake de betaling van de sociale bijdragen op te heffen, dan zouden de zelfstandigen die méér dan dat maximum verdienen, hun activiteiten wel eens in een vennootschap kunnen onderbrengen. In dat geval zal die nieuwe regeling helemaal géén ontvangsten genereren.

De heer Klaps verwacht dat dit wetsvoorstel de aanzet zal geven tot een breder debat over het zelfstandigenstatuut. Zijn fractie is bereid dat debat te voeren. Het lid geeft aan dat hij nog meer adviesaanvragen bij het secretariaat zou willen indienen.

*
* *

Op 19 februari 2018 brengt de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie een negatief advies uit, dat met de volgende redenen wordt omkleed:

— de financiële weerslag van het aanvankelijke voorstel (berekening op basis van de tarieven en bedragen van 2016): ten bate van het RSVZ worden jaarlijks bijkomende inkomsten ten belope van 321,1 miljoen euro voortgebracht;

— die inkomsten zijn als volgt verdeeld: 5,3 miljoen euro extra ten laste van 35 881 zelfstandigen met een inkomen tussen 56 182 euro en 82 795 euro; 450 miljoen euro extra ten laste van 28 292 zelfstandigen met een inkomen van meer dan 82 795 euro; 134,2 miljoen minder voor de zelfstandigen met een inkomen van minder dan 56 182 euro;

— de maatregel heeft geen nut, aangezien de begroting van het RSVZ een overschot vertoont; het is dan ook niet nodig om bijkomende middelen voort te brengen; de maatregel is bovendien onrechtvaardig, aangezien hij een bijkomende belasting vormt, die op slechts 5 % van de zelfstandigen van toepassing zal zijn;

— de regering heeft al meerdere maatregelen genomen om de sociale lasten te verminderen en ze billijker te maken, bijvoorbeeld de hervorming van 2018 tot een betere afstemming van de voorlopige bijdragen op de reële inkomsten, de taxshift en de vermindering van het basistarief van 22 % naar 20,5 %, of nog het nieuwe statuut voor studenten-ondernemers en de nieuwe maatregel voor de starters;

— het sociaal statuut van de zelfstandigen wordt al lang erkend als het meest solidaire en het meest

gouvernement a pris une première mesure de diminution à 20,5 %. M. Klaps attire également l'attention sur le problème suivant: si le législateur décide de dé plafonner le paiement des cotisations, les indépendants qui gagnent au-delà du seuil passeront peut-être en société, auquel cas ce nouveau système ne générera pas de revenus.

M. Klaps s'attend à ce que cette proposition de loi ouvre une autre discussion plus large sur le statut, que la N-VA est prête à mener et exprime le souhait de pouvoir communiquer d'autres demandes d'avis au secrétariat.

*
* *

Le 19 février 2018, le ministre des Classes Moyennes, des indépendants et des PME, émet un avis négatif, motivé comme suit:

— l'impact financier de la proposition de base (calcul sur base des taux et montants de 2016): des recettes annuelles supplémentaires de 321,1 millions d'euros sont générées en faveur de l'INASTI;

— ces recettes sont réparties comme suit: plus 5,3 millions d'euros à charge de 35 881 indépendants dont les revenus sont compris entre 56 182 euros et 82 795 euros; plus 450 millions d'euros à charge de 28 292 indépendants dont les revenus sont supérieurs à 82 795 euros; moins 134,2 millions au profit des indépendants dont les revenus sont inférieurs à 56 182 euros;

— la mesure est inutile car le budget de l'INASTI est en boni, il n'y a donc pas besoin de générer des recettes supplémentaires; et la mesure est injuste, car elle constitue une charge supplémentaire portant uniquement sur 5 % des indépendants;

— le gouvernement a déjà pris plusieurs mesures pour alléger les charges sociales et les rendre plus équitables: par exemple, la réforme de 2018 pour mieux ajuster les cotisations provisoires aux revenus réels, la *tax shift* et la diminution du taux de base de 22 % à 20,5 % ou encore le nouveau statut pour étudiants entrepreneurs et la nouvelle mesure pour les starters;

— le statut social des travailleurs indépendants est depuis longtemps reconnu comme étant plus

rechtvaardige, wegens het bereikte evenwicht tussen vaste, voor iedereen gelijke sociale voorzieningen en een sociale-bijdragenschaal die progressief afhangt van het inkomen, maar geplafonneerd is. Het systeem van de sociale bijdragen wijzigen zonder het systeem van de sociale voorzieningen bij te sturen, zou het evenwicht verstoren;

— één van de doelstellingen van de indieners is inkomsten voortbrengen om een werkloosheidsverzekering voor de zelfstandigen te financieren. De organisaties die de zelfstandigen vertegenwoordigen, hebben in geen geval daarom gevraagd.

*
* *

Op 17 april 2018 dient *mevrouw Karine Lalieux c.s.* twee amendementen (DOC 54 1564/002) in, die ertoe strekken voor alle zelfstandigen één enkel bijdragetarief van 18 % in te stellen. Op basis van de cijfers die door de voor de kmo's en de zelfstandigen bevoegde minister werden meegedeeld, van de hypothese dat de maatregel budgettair neutraal is en van berekeningen van de studiedienst van de PS, wordt voorgesteld één enkel socialebijdragetarief van 18 % in te stellen (in plaats van 20,5 % in het oorspronkelijke wetsvoorstel) voor alle zelfstandigen en om daarbij het wegvallen van het plafond te behouden.

Met dit voorstel:

- zou een zelfstandige die 50 000 euro per jaar verdient, jaarlijks 1 250 euro besparen;
- zou een zelfstandige die 36 000 euro per jaar verdient, jaarlijks 900 euro besparen;
- zou een zelfstandige die 20 000 euro per jaar verdient, jaarlijks 500 euro besparen;
- zou in geen van deze gevallen afbreuk worden gedaan aan de bescherming die de betrokkenen momenteel genieten.

*
* *

Op 25 april 2018 brengt het SNI een genuanceerd advies uit, dat luidt:

“Sur le fond, le SNI ne peut pas s’opposer que tous contribuent à hauteur de leurs revenus, tout le système fiscal est basé la -dessus.

solidaire et le plus juste, en raison de l'équilibre atteint entre d'une part des prestations sociales (forfaitaires, identiques pour tous) et un barème de cotisations sociales (progressif en fonction du revenu mais avec un plafond). Modifier le système des cotisations sociales sans modifier le système des prestations sociales, signifierait une rupture d'équilibre;

— un des objectifs des auteurs est de dégager des recettes pour financer une assurance chômage pour les travailleurs indépendants. Les organisations représentatives des indépendants ne l'ont en aucun cas demandé.

*
* *

Le 17 avril 2018, *Mme Karine Lalieux et consorts* introduisent deux amendements (DOC 54 1564/002) en vue d'établir un taux unique à 18 % pour tous les travailleurs indépendants. Sur la base des chiffres communiqués par le ministre des PME et des travailleurs indépendants, de l'hypothèse d'une neutralité budgétaire de la mesure, et des calculs réalisés par le service d'études du PS, il est proposé d'établir un taux unique de cotisations sociales fixé à 18 % (au lieu de 20,5 % dans la proposition de base) pour tous les indépendants, tout en maintenant le déplafonnement.

Avec cette proposition:

- un indépendant qui gagne 50 000 euros par an, ferait une économie de 1 250 euros.
- un indépendant qui gagne 36 000 euros par an, ferait une économie de 900 euros.
- un indépendant qui gagne 20 000 euros par an, ferait une économie annuelle de 500 euros.
- Et ceci, pour un même degré de protection qu'actuellement.

*
* *

Le 25 avril 2018, le SNI émet un avis nuancé:

“Sur le fond, le SNI ne peut pas s’opposer que tous contribuent à hauteur de leurs revenus, tout le système fiscal est basé la-dessus.

Toutefois pour le statut social, il y a un “Hic”, c’est que l’indépendant doit cotiser proportionnellement à ses revenus, par contre il ne peut recevoir en couverture sociale que des prestations forfaitaires. L’exemple le plus évident est la pension de l’indépendant ou encore l’indemnité pour incapacité de travail ou encore le fait qu’il n’y ait pas d’allocations de chômage. Donc on demande de la proportionnalité dans le paiement de cotisations mais on ne donne pas en échange des prestations proportionnelles.

Pour le SNI, on peut conditionner le dé plafonnement des cotisations sociales à l’amélioration des avantages sociaux. Soit une pension proportionnelle et une indemnité d’incapacité dès le premier jour, et avec des montants supérieurs, ainsi que l’instauration d’une allocation de chômage minimum. Le statut social seul ne peut pas le payer, il faut donc une intervention de l’État beaucoup plus conséquente. Est-il prêt à le soutenir?

N’oublions pas que 50 % de l’emploi privé en Belgique émanent des TPE. Il s’agit aussi d’une contribution importante dans l’emploi et à ce titre, il est logique que l’État intervienne davantage dans l’amélioration du statut social plutôt que de dire qu’il faut augmenter les cotisations à seule charge des indépendants.”.

*
* *

Op 14 mei 2018 neemt de commissie kennis van het advies van de UCM. De krachtlijnen van dat advies luiden als volgt:

1° de UCM hecht het grootste belang aan het huidige evenwicht van het zelfstandigenstelsel. Het systeem is anders dan dat van de werknemers, maar is daarom niet minder solidaire:

— de bijdragen zijn ook progressief, afhankelijk van het inkomen, en liggen tussen 700 euro en 4 000 euro per kwartaal;

— deze bijdragen met een bovengrens geven recht op eenzelfde forfaitaire sociale dekking, voor alle zelfstandigen, in geval van moederschap, gezondheidsproblemen, stopzetting van de activiteiten wegens ziekte, faillissement of falen van de activiteit;

2° de UCM staat gunstig tegenover een nieuwe vermindering van de sociale bijdragen (mogelijk gelet op het batig saldo van het RSVZ ten belope van 270 miljoen euro op de begroting 2018), maar acht het ongerechtvaardigd te overwegen dat sommige zelfstandigen hun sociale lasten zien stijgen;

Toutefois pour le statut social, il y a un “Hic”, c’est que l’indépendant doit cotiser proportionnellement à ses revenus, par contre il ne peut recevoir en couverture sociale que des prestations forfaitaires. L’exemple le plus évident est la pension de l’indépendant ou encore l’indemnité pour incapacité de travail ou encore le fait qu’il n’y ait pas d’allocations de chômage. Donc on demande de la proportionnalité dans le paiement de cotisations, mais on ne donne pas en échange des prestations proportionnelles.

Pour le SNI, on peut conditionner le dé plafonnement des cotisations sociales à l’amélioration des avantages sociaux. Soit une pension proportionnelle et une indemnité d’incapacité dès le premier jour, et avec des montants supérieurs, ainsi que l’instauration d’une allocation de chômage minimum. Le statut social seul ne peut pas le payer, il faut donc une intervention de l’État beaucoup plus conséquente. Est-il prêt à le soutenir?

N’oublions pas que 50 % de l’emploi privé en Belgique émanent des TPE. Il s’agit aussi d’une contribution importante dans l’emploi et à ce titre, il est logique que l’État intervienne davantage dans l’amélioration du statut social plutôt que de dire qu’il faut augmenter les cotisations à seule charge des indépendants.”.

*
* *

Le 14 mai 2018, la commission prend connaissance de l’avis de l’UCM. Les lignes directrices de cet avis sont:

1° l’UCM attache une importance primordiale à l’équilibre actuel du régime des travailleurs indépendants. Le système est différent de celui des salariés, il n’est pas pour autant moins solidaire:

— les cotisations y sont également progressives en fonction des revenus, dans une fourchette comprise entre 700€ et 4000 par trimestre;

— ces cotisations plafonnées donnent droit à une même couverture sociale forfaitaire, pour tous les indépendants, en cas de maternité, d’ennuis de santé, d’arrêt de l’activité pour cause de maladie, de faillite ou d’échec de l’activité;

2° l’UCM est favorable à une nouvelle baisse des cotisations sociales (possible étant donné le boni de l’INASTI de 270 millions d’euros au budget 2018), mais juge injustifié d’envisager que certains indépendants voient leurs charges sociales augmenter;

3° de prioriteiten van de UCM inzake sociaal statuut luiden als volgt:

— het pensioen: a° handhaving van de gelijkheid inzake minimumpensioenen; b° een betere valorisatie van de sociale bijdragen in de berekening van het proportioneel pensioen; c° een transparant en billijk pensioensysteem met punten;

— de arbeidsongeschiktheid: versterking van het overbruggingsrecht (uitbreiding van de gevallen waarin de zelfstandige er een beroep op kan doen) in plaats van in een recht op werkloosheidsuitkeringen te voorzien.

De conclusie van de UCM luidt als volgt:

“En conclusion, la proposition méconnaît les équilibres spécifiques qui se jouent dans le statut social et la solidarité très haute qui y est constatée. Elle met en œuvre des augmentations de charges sociales sur au moins une partie des travailleurs indépendants alors qu’il faut au contraire réduire les charges sociales. Elle ne pose pas la question de l’amélioration des deux volets de protection qui constituent les priorités des travailleurs indépendants à savoir la pension de retraite et l’assurance indemnités, amélioration qui est aujourd’hui finançable sur les moyens dont disposent déjà la sécurité sociale des travailleurs indépendants. Nous ne pouvons dès lors émettre qu’un avis négatif sur ladite proposition.”.

*
* *

Tijdens de vergadering van 4 december 2018 wijst de heer *Jean-Marc Delizée (PS)* erop dat de PS met dit wetsvoorstel wenst dat de berekeningswijze van de sociale bijdragen van de zelfstandigen opnieuw wordt bekeken, omdat dat stelsel onrechtvaardig is voor de lage inkomens.

De huidige berekeningswijze voorziet in drie verschillende tarieven voor evenveel inkomensschijven:

— een tarief van 20,5 % op de inkomensschijf tot 58 513,59 euro;

— een tarief van 14,16 % op de inkomensschijf tussen 58 513,59 en 86 230,52 euro;

— en een tarief van 0 % voor de inkomensschijf boven 86 2350,52 euro, waardoor dit bedrag een bovengrens vormt voor de berekening van de bijdragen.

In dit stelsel dragen de grote inkomens verhoudingsgewijs dus minder of zelfs veel minder bij dan de

3° les priorités de l’UCM en matière de statut social sont:

— la pension: a° maintenir l’égalité en terme de minimas de pension; b° mieux valoriser les cotisations sociales dans le calcul de la pension proportionnelle; c° un système de pension à point transparent et équitable;

— l’incapacité de travail: renforcer le droit passerelle (étendre les cas dans lesquels l’indépendant peut y faire appel) plutôt que créer un droit aux allocations de chômage.

L’UCM conclut comme suit:

“En conclusion, la proposition méconnaît les équilibres spécifiques qui se jouent dans le statut social et la solidarité très haute qui y est constatée. Elle met en œuvre des augmentations de charges sociales sur au moins une partie des travailleurs indépendants alors qu’il faut au contraire réduire les charges sociales. Elle ne pose pas la question de l’amélioration des deux volets de protection qui constituent les priorités des travailleurs indépendants à savoir la pension de retraite et l’assurance indemnités, amélioration qui est aujourd’hui finançable sur les moyens dont disposent déjà la sécurité sociale des travailleurs indépendants. Nous ne pouvons dès lors émettre qu’un avis négatif sur ladite proposition.”.

*
* *

Lors de la réunion du 4 décembre 2018, *M. Jean-Marc Delizée (PS)* rappelle qu’avec cette proposition, le PS souhaite remettre sur la table le mode de calcul des cotisations sociales des travailleurs indépendants, qui est un système inéquitable pour les bas revenus.

Le mode de calcul actuel prévoit trois taux et trois tranches distinctes:

— un taux de 20,5 % sur la tranche de revenus inférieure à 58 513,59 euros;

— un taux de 14,16 % sur la tranche de revenu comprise entre 58 513,59 et 86 230,52 euros;

— et un taux de 0 % sur la tranche de revenus supérieure à 86 230,52 euros, qui constitue un plafond dans le calcul des cotisations.

C’est donc un système où les gros revenus cotisent proportionnellement moins, voire beaucoup moins que

bescheiden en de lage inkomens. Zo betaalt iemand met een inkomen van 150 000 euro slechts 10 % bijdragen, terwijl een zelfstandige met een bescheidener inkomen van 30 000 euro 20,5 % bijdragen betaalt.

Één zelfstandige op zes leeft echter onder de armoedegrens. Vrouwelijke zelfstandigen, die gemiddeld minder verdienen dan hun mannelijke collega's, worden bijzonder sterk benadeeld door dit stelsel.

De spreker is van oordeel dat bij de zelfstandigen voor meer solidariteit moet worden gezorgd tussen de hoge en de lage inkomens.

Daartoe beoogt het wetsvoorstel één enkel tarief voor de sociale bijdragen in te stellen. In de oorspronkelijke tekst bedroeg dat tarief 20,5 %, maar de inzake Middenstand bevoegde minister heeft er in zijn schriftelijk advies op gewezen dat een dergelijk tarief bijkomende inkomsten voor het RSVZ ten belope van 321 miljoen euro zou genereren, wat niet de bedoeling kan zijn, temeer daar de rekeningen van het RSVZ een batig saldo vertonen.

Bijgevolg licht de spreker de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 54 1564/002) toe, die ertoe strekken in de artikelen 2 en 3 van het wetsvoorstel telkens het enig tarief van 20,5 % te vervangen door een enig tarief van 18 %, teneinde te streven naar de budgettaire neutraliteit op basis van de door de minister meegedeelde cijfers.

Op die manier zou er niet alleen meer solidariteit tussen zelfstandigen ontstaan, maar zouden ook de zelfstandigen met een bescheidener inkomen een duwtje in de rug krijgen:

— een zelfstandige die 20 000 euro per jaar verdient, zou jaarlijks 500 euro besparen;

— een zelfstandige die 36 000 euro per jaar verdient, zou jaarlijks 900 euro besparen;

— een zelfstandige die 50 000 euro per jaar verdient, zou jaarlijks 1 250 euro besparen;

De vrouwen, die gemiddeld minder verdienen, dan de mannen, zouden gebaat zijn bij deze hervorming.

Daarenboven zouden alleen de zelfstandigen die meer dan 88 444 euro verdienen, meer moeten bijdragen. Het gaat om ongeveer 3 % van de zelfstandigen, aan wie een kleine bijkomende inspanning zou worden gevraagd met het oog op meer sociale rechtvaardigheid.

les revenus plus modestes et les bas revenus. À titre d'exemple, une personne qui bénéficie de revenus de 150 000 euros ne paie que 10 % de cotisations alors que l'indépendant qui perçoit des revenus plus modestes de 30 000 euros paie 20,5 % de cotisations.

Or, un travailleur indépendant sur six vit sous le seuil de pauvreté. Et les femmes indépendantes, qui gagnent en moyenne moins que les hommes, sont particulièrement préjudiciées par ce système.

L'intervenant estime qu'il convient d'instaurer davantage de solidarité entre les hauts et les bas revenus chez les indépendants.

À cet effet, la proposition vise à instaurer un taux unique de cotisations sociales. Dans le texte initial, ce taux unique était fixé à 20,5 %, mais dans son avis écrit, le ministre des Classes moyennes indique qu'un taux unique fixé à ce niveau génèrerait des recettes supplémentaires pour l'INASTI de l'ordre de 321 millions d'euros, ce qui n'est pas l'objectif poursuivi, d'autant que les comptes de l'INASTI sont en boni.

Aussi l'orateur présente les amendements n° 1 et n° 2 (DOC 54 1564/002) qui visent à remplacer, respectivement dans les articles 2 et 3 de la proposition, chaque fois le taux unique de 20,5 % par un taux unique de 18 %, afin de viser la neutralité budgétaire sur la base des chiffres communiqués par le ministre.

De cette manière, outre la solidarité accrue entre indépendants, on donnerait un coup de pouce aux indépendants les plus modestes:

— un indépendant gagnant 20 000 euros par an ferait une économie de 500 euros par an;

— un indépendant gagnant 36 000 euros par an, ferait une économie de 900 euros par an;

— un indépendant gagnant 50 000 euros par an ferait une économie annuelle de 1 250 euros par an.

Les femmes, qui gagnent moins en moyenne que les hommes, seraient bénéficiaires de la réforme.

Par ailleurs, seuls les indépendants gagnant plus 88 444 euros devraient cotiser davantage. Cela représente environ 3 % des indépendants, à qui on demanderait un petit effort supplémentaire en vue de plus de justice sociale.

Ten slotte wijst de spreker erop dat zijn fractie, die naar de opmerkingen van het NSZ en van de UCM heeft geluisterd, andere voorstellen heeft ingediend ten behoeve van de meest kwetsbare zelfstandigen. Ze betreffen:

— het instellen van het recht op werkloosheidsuitkeringen voor zelfstandigen;

— de afschaffing van de carenstijd voor de ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Mevrouw Cassart-Mailleux (MR) verklaart dat de MR-fractie, na kennis genomen te hebben van de adviezen van de inzake Middenstand en kmo's bevoegde minister, van de UCM en van het NSZ, het wetsvoorstel niet zal steunen.

De heer Jean-Marc Delizée (PS), verklaart te betreuren dat de RSVZ geen advies ten gronde heeft uitgebracht over het wetsvoorstel of over de amendementen nrs. 1 en 2.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 van het wetsvoorstel, dat de constitutionele bevoegdheidsgrondslag bepaalt, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 1 van *mevrouw Karine Lalieux c.s.* (DOC 54 1564/002), dat ertoe strekt om de in het wetsvoorstel opgenomen regeling begrotingsneutraal te maken, wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg wordt het gehele wetsvoorstel verworpen.

*
* *

De rapporteurs,

Leen DIERICK
Griet SMAERS

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Enfin, l'orateur rappelle que son groupe, qui a entendu les remarques du SNI et de l'UCM, a déposé d'autres propositions en faveur des indépendants les plus fragiles:

— l'instauration d'un droit au chômage pour les travailleurs indépendants;

— la suppression de la période de carence pour la couverture maladie-invalidité.

Mme Cassart-Mailleux (MR) indique qu'après avoir pris connaissance des avis du ministre des Classes moyennes et des PME, de l'UCM et du SNI, le groupe MR ne soutiendra pas la proposition de loi.

M. Jean-Marc Delizée (PS), regrette que l'INASTI n'ait pas formulé d'avis de fond sur la proposition de loi ni sur les amendements n^{os} 1 et 2.

III. — VOTES

L'article 1^{er} de la proposition de loi, qui contient le fondement constitutionnel en matière de compétence, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n^o 1 de *Mme Lalieux et consorts* (DOC 54 1564/002), qui tend à rendre la réglementation prévue par la proposition de loi neutre sur le plan budgétaire, est rejeté par 7 voix contre 2 et une abstention.

L'article 2 est rejeté par 7 voix contre 2 et une abstention.

L'ensemble de la proposition de loi est dès lors rejeté.

*
* *

Les rapporteuses,

Leen DIERICK
Griet SMAERS

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE