

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 november 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van wet van 25 april 2007
tot oprichting van een Parlementair Comité
belast met de wetsevaluatie met betrekking
tot de samenstelling en de werking
van het Parlementair Comité**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET EN DE
HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Francis **DELPÉRÉE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking en stemmingen	3

Zie:

Doc 54 **1537/ (2015/2016):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Vuye, Ducarme, Verherstraeten en Dewael.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005: Advies van de Raad van State.
- 006: Amendement.

Zie ook:

- 008: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 novembre 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 25 avril 2007 instaurant un
Comité parlementaire chargé
du suivi législatif en ce qui concerne
la composition et le fonctionnement
du Comité parlementaire**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION ET DE LA
RÉFORME DES INSTITUTIONS
PAR
M. Francis **DELPÉRÉE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion et votes	3

Voir:

Doc 54 **1537/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de loi de MM. Vuye, Ducarme, Verherstraeten et Dewael.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005: Avis du Conseil d'État.
- 006: Amendement.

Voir aussi:

- 008: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Siegfried Bracke, Peter De Roover, Bart De Wever,
Kristien Van Vaerenbergh
PS André Frédéric, Ahmed Laaouej, Laurette Onkelinx
MR Jean-Jacques Flahaux, Philippe Goffin, Luc Gustin
CD&V Wouter Beke, Hendrik Bogaert
Open Vld Patrick Dewael, Luk Van Biesen
sp.a N
Ecolo-Groen Marcel Cheron
cdH Francis Delpérée

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Sophie De Wit, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Robert Van de Velde,
Wim Van der Donckt
Olivier Henry, Karine Lalieux, Özlem Özen
Olivier Chastel, David Clarinval, Kattrin Jadin, Richard Miller
Sonja Becq, Raf Terwingen, Eric Van Rompuy
Dirk Janssens, Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
Monica De Coninck, Dirk Van der Maelen
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

Vuye&Wouters Hendrik Vuye

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)

PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

De plenaire vergadering van donderdag 8 november 2018 heeft twee amendementen (DOC 54 1537/007) overgezonden naar uw commissie, die ze heeft besproken tijdens haar vergadering van 14 november 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Peter De Roover (N-VA) geeft aan dat de Raad van State (DOC 54 1537/005) en door de Parlementaire Overlegcommissie (DOC 54 0082/004) van oordeel waren dat het oorspronkelijke wetsvoorstel een verplicht bicamerale aangelegenheid regelt en derhalve moet worden behandeld volgens artikel 77 van de Grondwet. De voorliggende amendementen geven uitvoering aan het advies van de Raad van State en voorzien in hoofdzaak in een opheffing van de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie. Via een ander voorstel zal een systeem van wetsevaluatie worden ingeschreven in het Reglement van de Kamer.

Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij de amendementen.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

De heer Patrick Dewael (Open Vld) gaat akkoord met de krachtlijnen van de voorgestelde regeling. Ten gronde wijst hij erop dat het Parlementair Comité voor de Wetsevaluatie zich tot nu toe steeds heeft beperkt tot zogenaamd “technische” reparaties. Het is nooit overgegaan tot een heuse toetsing van de doeltreffendheid van wetsbepalingen. In het buitenland zijn er parlementaire comités die dat wel doen. De Kamer doet er goed aan om te onderzoeken of ook hier niet een dergelijke vorm van wetsevaluatie zou kunnen worden ingevoerd.

Een tweede pijnpunt houdt verband met het feit dat het Comité zelf geen wetgevende bevoegdheid heeft. Het kan slechts “voorstellen van wetgevend initiatief” doen die dan als wetsvoorstel kunnen worden ingediend en behandeld door de bevoegde commissies. Het verdient aanbeveling om na te gaan of deze bevoegdheid niet zou kunnen worden versterkt. Hij beseft dat dit niet eenvoudig is en dat men ook steeds rekening zal moeten houden met wie de initiatiefnemer was van de oorspronkelijke wetsbepaling (was het een parlementair initiatief, of werd de tekst door de regering geïnitieerd?).

MESDAMES, MESSIEURS,

L'assemblée plénière du jeudi 8 novembre 2018 a renvoyé deux amendements (DOC 54 1537/007) à votre commission, qui les a examinés au cours de sa réunion du 14 novembre 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Peter Deroover (N-VA) explique que la Conseil d'État (DOC 54 1537/005) et la Commission parlementaire de concertation (DOC 54 0082/004) estimaient que la proposition de loi initiale réglait une matière bicamérale obligatoire et devait dès lors être examinée conformément à l'article 77 de la Constitution. Les amendements à l'examen donnent suite à l'avis du Conseil d'État et tendent principalement à abroger la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif. Par le biais d'une autre proposition, un système de suivi législatif sera inscrit dans le Règlement de la Chambre.

Pour le surplus, il est renvoyé à la justification des amendements.

II. — DISCUSSION ET VOTES

M. Patrick Dewael (Open Vld) adhère aux lignes de force de la réglementation proposée. Concernant le fond, il renvoie au fait que le Comité parlementaire chargé du suivi législatif s'est jusqu'à présent toujours limité aux réparations “techniques”. Il n'a jamais procédé à une véritable évaluation de l'efficacité de dispositions légales. Il existe toutefois des comités parlementaires qui le font à l'étranger. La Chambre paraît bien inspirée d'examiner si une telle forme d'évaluation législative ne pourrait pas être instaurée dans notre pays également.

Un deuxième point problématique réside dans le fait que le Comité lui-même ne dispose pas de compétences législatives. Il est uniquement habilité à faire des “propositions d'initiative législative” qui peuvent ensuite être déposées sous la forme de propositions de loi et examinées par les commissions compétentes. Il est recommandé de vérifier si cette compétence ne pourrait pas être renforcée. L'intervenant se rend compte que cela n'est pas simple et qu'il faudra également toujours tenir compte de l'initiateur de la disposition légale initiale (était-ce une initiative parlementaire ou le gouvernement était-il à l'origine du texte?).

De heer Dewael meent dat de commissie aan de diensten van de Kamer zou kunnen vragen om ter zake een analyse te maken.

De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen) beklemtoont dat de Raad van State erop heeft gewezen dat de wetsevaluatie ook betrekking heeft op de Senaat en dat er nog een aantal bicamerale bevoegdheden zijn.

De wetsevaluatie is een uitermate nuttig instrument. In dit geval wordt voorgesteld de vigerende wet op te heffen. Het komt de Kamer toe voorstellen te formuleren teneinde concrete oplossingen uit te werken om een dergelijke evaluatie uit te voeren. Het lid wacht dus op een voorstel tot wijziging ter zake van het Reglement. Ook de Senaat zal de wetsevaluatie in zijn Reglement moeten opnemen.

Bovendien heeft rechter in het Grondwettelijk Hof Nihoul onlangs nog gewezen op het belang van de wetsevaluatie en op het risico inzake de "privatisering" van de aangenomen teksten. De rechtsbeoefenaars hebben slechts heel moeizaam toegang tot de bronnen.

Volgens *de heer Francis Delpérée (cdH)* is de wetsevaluatie zeer belangrijk om de kwaliteit van de wetgeving te verbeteren.

Wat het ingediende amendement betreft, geeft de spreker aan dat een amendement ertoe strekt een tekst te corrigeren of te wijzigen. In dit geval beoogt het ingediende amendement het parlementair comité belast met de wetsevaluatie op te heffen, terwijl het wetsvoorstel ertoe strekt de samenstelling van dat comité te wijzigen. Het ingediende amendement is dus eigenlijk geen amendement, maar een nieuw voorstel.

Bovendien wordt de aangelegenheid in kwestie niet geregeld bij artikel 74 van de Grondwet, maar wel bij artikel 77 van de Grondwet, zoals aangegeven in artikel 1 van het alomvattend amendement nr. 2.

De spreker is bezorgd dat een aantal aangelegenheden uit de wetgeving zal worden gehaald om ze onder te brengen in het Reglement van de Kamer of van de Senaat. De vraag rijst waarom niet veeleer nadien een wet wordt uitgevaardigd.

Tot slot geeft artikel 4 van het alomvattend amendement nr. 2 aan dat de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers een verslag moeten bezorgen met een overzicht van de wetten die voor problemen hebben gezorgd. Blijkbaar is men voorbijgegaan aan de taak van het Grondwettelijk Hof, het

M. Dewael estime que la commission pourrait demander aux services de la Chambre de réaliser une analyse à cet égard.

M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) souligne que le Conseil d'État a rappelé que le suivi législatif concerne aussi le Sénat et qu'il existe encore un certain nombre de compétence bicamérales.

Le suivi législatif est un outil très utile. La proposition en l'espèce est d'abroger la loi actuelle. Il appartiendra à la Chambre de faire des propositions pour trouver des solutions concrètes afin de mettre en place un tel suivi. L'intervenant attend donc une proposition de texte modifiant le règlement en la matière. Le Sénat devra lui aussi intégrer le suivi législatif dans son règlement.

En outre, le juge constitutionnel Nihoul a encore récemment attiré l'attention sur l'importance du suivi législatif et sur le risque de "privatisation" des textes adoptés. Les praticiens du droit ont énormément de difficultés pour avoir accès aux sources.

M. Francis Delpérée (cdH) considère que le suivi législatif est essentiel pour améliorer la qualité de la loi.

Concernant l'amendement déposé, l'intervenant souligne qu'un amendement vise à corriger ou modifier un texte. Ici, l'objet de l'amendement est de supprimer le comité de suivi législatif, alors que la proposition visait à en modifier la composition. Ce n'est donc pas un amendement, c'est une nouvelle proposition.

En outre, l'article 74 de la Constitution n'est pas adéquat en la matière. La matière en question est visée par l'article 77, tel que mentionné par l'article 1^{er} de l'amendement global (n°2).

L'intervenant fait part de sa préoccupation de voir délégaliser un certain nombre de matières pour les mettre dans un règlement de la Chambre ou du Sénat. Pourquoi ne pas plutôt faire une loi par la suite?

Enfin, l'article 4 de l'amendement global n° 2 indique que le procureur général près la Cour de cassation et le Collège des procureurs généraux adresseront un rapport à la Chambre des représentants sur les lois posant des difficultés. Cependant, on semble oublier le rôle de la Cour constitutionnelle, mais aussi de la Cour des comptes ou du Conseil d'État. Pourquoi ne parle-t-on

Rekenhof en de Raad van State. Waarom wordt geen gewag gemaakt van deze instellingen die ter zake een essentiële rol spelen?

De heer Peter De Roover (N-VA) beantwoordt de vraag van de heer Cheron omtrent een voorstel tot wijziging van het reglement. Hij verwijst daarvoor naar het voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers om een parlementair comité belast met de wetsevaluatie op te richten (DOC 54 31320/001).

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) heeft oor naar de opmerkingen van de heer Cheron. Het uitgangspunt moet zijn dat niet het Comité zelf, maar de inhoudelijk bevoegde parlementaire commissies het wetgevende werk zullen moeten verrichten. Bovendien meent de spreker dat voor bepaalde aspecten van de wetgeving, met name wanneer het gaat om bicamerale aangelegenheden, ook de Senaat deels bevoegd zal moeten zijn.

De heer Richard Miller (MR) wijst erop dat de meerderheid het advies van de Raad van State heeft gevolgd. Voorts deelt de spreker de mening van de heer Verherstraeten over de door de heer Cheron geuite bezorgdheden.

De heer André Frédéric (PS) heeft ten gronde geen enkel probleem met het wetsvoorstel. Wat daarentegen de vorm betreft, vraagt de spreker zich af of het feit dat het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie bij reglement in plaats van bij wet zou worden ingericht, niet neerkomt op een verzwakking van de slagvaardigheid van het Comité.

De heer Patrick Dewael (Open Vld) ziet geen graten in de voorgestelde wijziging (zie de opmerking van de heer Delpérée). Het amendement is inderdaad alomvattend en vervangt de bestaande tekst, maar het geeft wel uitvoering aan het advies van de Raad van State.

Wat de opmerking van de heer Cheron betreft omtrent het niet betrokken zijn van bepaalde, belangrijke en deskundige instanties: het Parlementair Comité voor de Wetsevaluatie kan steeds de voorzitter of andere afgevaardigden van het Grondwettelijk Hof of de Raad van State uitnodigen om hun oordeel of advies in te winnen. Dat is ook in het verleden al gebeurd.

De heer Francis Delpérée (cdH) maakt twee bijkomende opmerkingen.

Vooreerst wordt in de verantwoording van het alomvattend amendement aangegeven dat de Kamer van volksvertegenwoordigers over de volledige federale

pas de ces institutions qui ont un rôle essentiel dans cette matière?

M. Peter Deroover (N-VA) répond à la question de M. Cheron concernant une proposition de modification du Règlement en renvoyant à la proposition de modification du Règlement de la Chambre des représentants en vue d'instaurer un Comité parlementaire chargé du suivi législatif (DOC 54 3130/001).

M. Servais Verherstraeten (CD&V) entend bien les observations de M. Cheron. Le principe est que ce n'est pas la Comité même, mais les commissions parlementaires compétentes pour la matière qui devront effectuer le travail législatif. L'intervenant estime en outre que le Sénat devra, lui aussi, être en partie compétent pour certains aspects de la législation, à savoir lorsqu'il s'agit de matières bicamérales.

M. Richard Miller (MR) rappelle que la majorité a suivi l'avis du Conseil d'État. Par ailleurs, l'intervenant partage l'avis de M. Verherstraeten concernant les préoccupations émises par M. Cheron.

M. André Frédéric (PS) n'a aucun problème sur le fond de la proposition. Par contre, concernant la forme, il se demande si le fait de donner un cadre réglementaire et non légal au comité de suivi législatif ne revient pas à en affaiblir la capacité de travail.

M. Patrick Dewael (Open Vld) ne voit pas d'objection à la proposition de modification (voir l'observation de M. Delpérée). L'amendement est effectivement global et remplace le texte existant, mais il donne suite à l'avis du Conseil d'État.

En ce qui concerne l'observation de M. Cheron sur la non-association de certaines instances importantes et expertes: le Comité parlementaire chargé du suivi législatif peut toujours inviter le président ou d'autres délégués de la Cour constitutionnelle ou du Conseil d'État pour recueillir leur appréciation ou leur avis. Cela s'est déjà fait par le passé.

M. Francis Delpérée (cdH) émet deux remarques supplémentaires.

Premièrement, dans les développements de l'amendement global, il est indiqué que la Chambre des représentants dispose de la totalité du pouvoir normatif au

normatieve bevoegdheid beschikt. Een dergelijke stelling houdt geen steek. *Quid* met de bijzondere wetten of de bicamerale wetten?

Ten tweede benadrukt de spreker dat de meerderheid geen gevolg geeft aan het advies van de Raad van State. Die heeft immers geen advies gegeven over de opheffing van het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie, maar alleen over bepalingen die ertoe strekken de werking ervan te verbeteren. In feite zou een nieuw advies moeten worden gevraagd.

De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen) is het eens met de heer Delpérée. Wat de Raad van State in feite aangeeft, is dat indien het de bedoeling is de wetsevaluatie alleen in de Kamer te laten plaatsvinden, zulks dan via het Reglement moet gebeuren. De Raad van State stelt geenszins dat de wet moet worden opgeheven.

Bestaat er een voorstel tot wijziging van het Reglement?

De heer Peter De Roover (N-VA) verwijst naar het voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers om een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie op te richten (DOC 54 3130/001).

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt het gehele wetsvoorstel te vervangen, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt het opschrift van het wetsvoorstel te vervangen, wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Er werd geen toepassing gevraagd van artikel 82 van het Reglement.

Er werden wetgevingstechnische correcties aangebracht aan de tekst.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Francis
DELPÉRÉE

De voorzitter,

Kristien
VAN VAERENBERGH

niveau fédéral. Cela n'a pas de sens d'écrire cela. *Quid* des lois spéciales ou des lois bicamérales notamment?

Deuxièmement, l'intervenant souligne que la majorité ne respecte pas l'avis du Conseil d'État au sens où celui-ci n'a pas rendu d'avis sur la suppression du comité législatif, il l'a rendu uniquement sur des dispositions visant à améliorer le fonctionnement du comité législatif. Il faudrait en fait redemander son avis.

M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) est d'accord avec M. Delpérée. Ce que dit le Conseil d'État en fait, c'est que, si l'objectif est d'opérer le suivi législatif uniquement à la Chambre, il faut alors le faire via un règlement. Le Conseil d'État ne dit nullement qu'il faut abroger la loi.

Une proposition de texte de modification du règlement existe-t-il?

M. Peter De Roover (N-VA) répond qu'il s'agit de la proposition de modification du Règlement de la Chambre des représentants en vue d'instaurer un Comité parlementaire chargé du suivi législatif (DOC 54 3130/001).

L'amendement n° 2, qui tend à remplacer l'ensemble de la proposition de loi, est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n° 1, qui tend à remplacer l'intitulé, est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*
* *

L'application de l'article 82 du Règlement n'a pas été demandée.

Des corrections d'ordre légistique ont été apportées au texte.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Le rapporteur,

Francis
DELPÉRÉE

La présidente,

Kristien
VAN VAERENBERGH