

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 februari 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 31 januari 2003 houdende
de geleidelijke uitstap uit kernenergie
voor industriële elektriciteitsproductie**

VERSLAG
VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Johan KLAPS**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	9
III. Algemene bespreking.....	18
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	18
B. Antwoorden van de minister.....	46
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	89
Bijlage	93

Zie:

Doc 54 **1511/ (2015/2016):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003: Amendementen.

Zie ook:

- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 février 2016

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 31 janvier 2003
sur la sortie progressive de l'énergie
nucléaire à des fins de production
industrielle d'électricité**

RAPPORT
DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET
DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Johan KLAPS

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	9
III. Discussion générale.....	18
A. Questions et observations des membres.....	18
B. Réponses de la ministre.....	46
IV. Discussion des articles et votes	89
Annexe.....	93

Voir:

Doc 54 **1511/ (2015/2016):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003: Amendements.

Voir aussi:

- 005: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Frank Wilrycx
sp.a	Ann Vanhese
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Veerle Wouters
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Vincent Scourneau
Sarah Claerhout, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
Sabien Lahaye-Battheu, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Johan Vande Lanotte
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 12, 19 en 26 januari en 2 en 16 februari 2016.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergaderingen van 12, 19 en 26 januari en van 16 februari 2016 hebben verscheidene proceduredebatten plaatsgevonden.

Vergadering van 12 januari 2016

Tekst van het voorontwerp van wet

Tijdens de vergadering van 12 januari 2016 is gebleken dat, door een materiële vergissing van het kabinet, de tekst van het voorontwerp van wet in het parlementair stuk dat aan de leden werd rondgedeeld, niet overeenstemde met de tekst die effectief voor advies werd voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Nadat de oorzaak van die vergissing werd nagegaan, werd aangekondigd dat een erratum met de correcte tekst van het voorontwerp van wet zou worden gepubliceerd (zie DOC 54 1511/002).

Ingevolge de vraag van *de heren Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) en Johan Vande Lanotte (sp.a)* om de behandeling van de ontwerp tekst op te schorten op grond van artikel 74, 1, van het Reglement, heeft de voorzitter voorgesteld de bespreking van het wetsontwerp uit te stellen tot volgende week. Op gunstig advies van de minister heeft de commissie met dit voorstel ingestemd.

Bovendien hebben verschillende leden gevraagd om vóór de behandeling of tijdens de bespreking van het wetsontwerp, te mogen beschikken over het advies van de Europese Commissie betreffende de geldende regels op het gebied van staatssteun. Hieromtrent werd geen beslissing genomen.

Vergadering van 19 januari 2016

Verzoek om hoorzittingen te houden

Volgende voorstellen tot het organiseren van hoorzittingen en gedachtewisselingen werden geformuleerd door *mevrouw Karine Lalieux (PS) en de heren Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) en Michel de Lamotte (cdH)*:

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 12, 19 et 26 janvier et des 2 et 16 février 2016.

I. — PROCÉDURE

Plusieurs débats de procédure ont eu lieu au cours des réunions des 12, 19 et 26 janvier et du 16 février 2016.

Réunion du 12 janvier 2016

Texte de l'avant-projet de loi

Lors de la réunion du 12 janvier 2016, il est apparu que, suite à une erreur matérielle du cabinet, le texte de l'avant-projet de loi repris dans le document parlementaire distribué aux membres ne correspondait pas au texte effectivement soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État.

Après vérification de l'origine de cette erreur, il a été annoncé qu'un erratum – reprenant le texte de l'avant-projet de loi – serait publié (cf. DOC 54 1511/002).

MM. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) et Johan Vande Lanotte (sp.a) ayant demandé de suspendre l'examen du projet sur pied de l'article 74, 1, du Règlement, le président a proposé de reporter l'examen du projet de loi à la semaine suivante. Sur avis favorable de la ministre, la commission s'est ralliée à cette proposition.

Par ailleurs, plusieurs membres ont demandé à pouvoir disposer, préalablement à l'examen ou au cours de la discussion du projet, de l'avis de la Commission européenne au regard des règles applicables en matière d'aides d'État. Ce point n'a pas été tranché.

Réunion du 19 janvier 2016

Demande d'auditions

Mme Karine Lalieux (PS) et MM. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) et Michel de Lamotte (cdH) ont formulé les propositions suivantes concernant l'organisation d'auditions et d'échanges de vues:

— een hoorzitting met Prof. Bruno Colmant over zijn nota "*Perspectives for the taxation of the nuclear rent in Belgium*" en over de door de expert uitgevoerde simulaties;

— een gedachtewisseling met de minister van Binnenlandse Zaken, bevoegd voor de nucleaire veiligheid, over de situatie van Doel 1, 2 en 3 én Tihange 1 en 2, naar aanleiding van de door Nederlandse, Luxemburgse en Duitse overheden geuite bekommernissen en geformuleerde vragen;

— een hoorzitting met directeur-generaal van het FANC over het Actieplan en de kalender voor de verjongingswerken van Doel 1 en 2;

— een hoorzitting met de CREG over de validatie van de bedragen vastgelegd voor de investeringen;

— een hoorzitting met Elia over hun recente verslagen voor de energiebevoorradingszekerheid van ons land;

— een hoorzitting met de Nederlandse netbeheerder TenneT over de gevolgen van de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 voor de importcapaciteit vanuit Nederland.

Na het antwoord te hebben gehoord van de minister, werden deze voorstellen tot het organiseren van hoorzittingen en gedachtewisselingen, verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Onderhoud met de Europese Commissie

Op verzoek van verscheidene leden, beloofde de minister op de eerstvolgende vergadering van de commissie verslag uitbrengen van het informeel onderhoud dat haar kabinet op 20 januari met de Europese Commissie zal hebben. De minister verwees in dit verband naar de bestaande Code voor goede praktijken bij staatssteunprocedures (cf. artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/best_practices_code_fr.pdf).

Sommige commissieleden kondigden aan niet te kunnen instemmen met het sluiten van de algemene bespreking van het wetsontwerp alvorens de Europese Commissie duidelijkheid zal hebben verstrekt.

Vergadering van 26 januari 2016

Contact met de Europese Commissie – Staatssteun – Gedragscode

— une audition du professeur Bruno Colmant au sujet de sa note "*Perspectives for the taxation of the nuclear rent in Belgium*" et des simulations réalisées par l'expert;

— un échange de vues avec le ministre de l'Intérieur, en charge de la sécurité nucléaire, au sujet de la situation de Doel 1, 2 et 3 et de Tihange 1 et 2, à la suite des inquiétudes et des questions formulées par les autorités néerlandaises, luxembourgeoises et allemandes;

— une audition du directeur général de l'AFCN au sujet du plan d'action et du calendrier des travaux de rajeunissement de Doel 1 et 2;

— une audition de la CREG sur la validation des montants fixés pour les investissements;

— une audition d'Elia au sujet de ses récents rapports sur la sécurité d'approvisionnement dans notre pays;

— une audition du gestionnaire du réseau néerlandais TenneT sur les conséquences de la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 sur la capacité d'importation au départ des Pays-Bas.

Après avoir entendu la réponse de la ministre, la commission a rejeté par 10 voix contre 5 ces propositions d'organiser des auditions et des échanges de vues.

Entretien avec la Commission européenne

À la demande de plusieurs membres, la ministre a promis de faire rapport, au cours de la prochaine réunion de la commission, de l'entretien informel que son cabinet aura le 20 janvier avec la Commission européenne. La ministre a renvoyé, à cet égard, au Code de bonnes pratiques pour la conduite des procédures de contrôle des aides d'État (cf. article 108, alinéa 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/best_practices_code_fr.pdf).

Certains membres de la commission ont indiqué qu'ils ne pourraient pas marquer leur accord sur la clôture de la discussion générale du projet de loi avant que la Commission européenne n'ait fourni des précisions.

Réunion du 26 janvier 2016

Contacts avec la Commission européenne – Aides d'État – Code de bonnes pratiques

De minister brengt verslag uit van het contact dat heeft plaatsgevonden tussen haar kabinet en de Europese Commissie in verband met de vraag of de maatregel waarop dit wetsontwerp betrekking heeft, eventueel als staatssteun kan worden beschouwd.

Ze beklemtoont dat dit informele contacten waren die volgens haar niet beantwoorden aan de definitie van de prenotificatiefase als bedoeld in punt 3 van de Gedragscode betreffende de controleprocedures inzake staatssteun, aangezien het de regering er net om te doen was geen dergelijke steun toe te kennen in het kader van de fiscale aspecten van de verlenging van de reactoren Doel 1 en 2. Om diezelfde reden is het niet de bedoeling van de regering later een aanmelding van staatssteun te doen bij de bevoegde diensten van de Europese Commissie.

De minister geeft aan dat, na het onderhoud met de Europese Commissie, deze laatste akte heeft genomen van het standpunt van de Belgische regering dat er in dit geval geen sprake is van staatssteun, en dat ze het dossier zal bestuderen, waarbij de mogelijkheid wordt opgehouden er eventueel op terug te komen en een aantal vragen te stellen.

Bijkomend advies van de Raad van State

Verscheidene leden hebben erop gewezen dat de Raad van State in zijn advies op het voorontwerp van wet toch, ondanks het feit dat de Raad in december van vorig jaar werd verzocht een advies binnen een termijn van vijf werkdagen te verstrekken, op een aantal knelpunten wees en in het bijzonder op het feit dat de ontworpen regeling voor gevolg kan hebben dat bepaalde economische risico's van de operator zullen worden gedragen door de overheid, zodat die regeling op gespannen voet staat met de Europeesrechtelijke voorschriften inzake staatssteun. In voetnoot 15 van het advies stelt de Raad dat "indien de stellers van het ontwerp een dergelijke overheidsgarantie willen bieden, ze bijgevolg de overeenkomst vooraf zullen moeten aanmelden bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en diens oordeel over de verenigbaarheid van de overeenkomst met de interne markt moeten afwachten." (DOC 54 1511/001, blz.11-21).

De dames Karin Temmerman (sp.a) en Karine Lalieux (PS) en de heren Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) en Michel de Lamotte (cdH) waren dan ook van oordeel dat het voor het debat ten gronde van het wetsontwerp cruciaal is dat de Raad van State een bijkomend niet-urgent advies zou verstrekken, nadat de Raad ook kennis heeft

La ministre a fait rapport des contacts intervenus entre son cabinet et la Commission européenne au sujet du caractère éventuel d'aide d'État de la mesure portée par le présent projet.

Elle souligne que ces contacts présentent un caractère informel et ne répondent pas, à son estime, à la définition de la phase de pré-notification visée au point 3 du Code de bonnes pratiques pour la conduite des procédures de contrôle des aides d'État, l'intention du gouvernement étant précisément de ne pas accorder une aide de cette nature dans le cadre du volet fiscal de la prolongation des réacteurs de Doel 1 et 2. Pour ce même motif, il n'entre pas dans les intentions du gouvernement de procéder ultérieurement à la notification d'une aide d'État auprès des services compétents de la Commission européenne.

La ministre indique que, à l'issue de l'échange intervenu avec la Commission européenne, celle-ci a pris note de la position du gouvernement belge selon laquelle il n'y a pas d'aide d'État en l'espèce, et étudierait le dossier en se réservant la possibilité d'y revenir en posant le cas échéant une série de questions.

Avis complémentaire du Conseil d'État

Plusieurs membres ont fait observer que, bien qu'il était été prié en décembre dernier de rendre un avis dans un délai de cinq jours ouvrables, le Conseil d'État a pointé un certain nombre de problèmes, soulignant en particulier que la réglementation en projet était susceptible d'avoir pour effet que certains risques économiques de l'opérateur seraient supportés par l'autorité, de sorte que cette disposition se heurterait aux prescriptions de droit européen dans le domaine des aides d'État. Dans la note de bas de page n° 15 de son avis, le Conseil d'État indique que "Si les auteurs du projet entendent offrir une telle garantie d'État, ils devront par conséquent notifier préalablement la convention à la Commission européenne conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne et devront attendre son jugement au sujet de la compatibilité de la convention avec le marché intérieur." (DOC 54 1511/001, p. 11-21).

Mmes Karin Temmerman (sp.a) et Karine Lalieux (PS) ainsi que MM. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) et Michel de Lamotte (cdH) estiment dès lors qu'il est crucial, dans la perspective du débat sur le fond du projet de loi à l'examen, que le Conseil d'État rende un avis complémentaire non urgent, après avoir pu prendre

kunnen nemen van de inhoud van de overeenkomst gesloten op 30 november 2015 tussen de Federale Staat en de eigenaars van de kerncentrales Doel 1 en 2.

Dezelfde commissieleden waren bovendien van oordeel dat de motivering van het urgentieverzoek door de federale regering niet strookt met de feiten: er was helemaal geen verhoogd risico deze winter op *black-out* of op het toepassen van afschakelplannen, met desastreuze gevolgen voor de economie en het welzijn van de burgers. Bovendien is uitdrukkelijk bepaald in het wetsontwerp dat de volstorting van de overeengekomen 20 miljoen euro jaarlijkse vergoeding aan het Energietransitiefonds voor de eerste keer pas op 30 juni 2016 moet geschieden. Voorts was het volgens deze commissieleden aangewezen het advies van de Raad van State te kennen over de door de heer Johan Vande Lanotte en mevrouw Karine Lalieux ingediende amendementen. (DOC 54 1511/003).

De minister en sommige andere commissieleden meenden dat een bijkomend advies van de Raad van State niet nodig is en wel om de volgende redenen:

— het komt de Afdeling Wetgeving van de Raad van State niet toe om zich uit te spreken over de overeenkomst die op 30 november 2015 werd afgesloten tussen de Federale Staat en de eigenaars van de kerncentrales van Doel 1 en 2;

— formeel werd bij het tot stand komen van het voorontwerp van wet op dezelfde wijze tewerk gegaan als bij de levensduurverlenging van de kerncentrale van Tihange 1;

— de Raad van State heeft in zijn – weliswaar – spoedadvies zelf onderlijnd dat “het oordeel vellen over mogelijks niet-gerechtvaardigde staatssteun niet toekomt aan de Raad van State, maar een exclusieve bevoegdheid is van de Europese Commissie”; (DOC 54 1511/001, blz.20, voetnoot 15);

— de minister zal op gezette tijden verslag uitbrengen over de verdere informele contacten die zij met de Europese Commissie zal hebben.

Het voorstel om, overeenkomstig artikel 98 van het Reglement, een bijkomend niet-urgent advies te vragen van de Raad van State, werd verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Parallellisme wetgevende procedure “Diamanttaks”

Zowel de minister als verscheidene commissieleden maakten uitvoerig de vergelijking met de

connaissance de la teneur de la convention conclue le 30 novembre 2015 entre l’État fédéral et les propriétaires des centrales nucléaires de Doel 1 et 2.

Les mêmes membres de la commission estiment en outre que la motivation de la demande d’urgence du gouvernement fédéral ne concorde pas avec les faits: cet hiver, il n’y avait aucun risque accru de *black-out* ni d’application de plans de délestage, avec les effets désastreux qui s’en seraient ensuivis pour l’économie et le bien-être des citoyens. De surcroît, il est expressément mentionné dans le projet de loi à l’examen que le versement des 20 millions d’euros convenus de redevance annuelle au Fonds de transition énergétique ne doit intervenir pour la première fois que le 30 juin 2016. Par ailleurs, selon ces mêmes intervenants, il s’indique de connaître l’avis du Conseil d’État sur les amendements déposés par M. Johan Vande Lanotte et Mme Karine Lalieux (DOC 54 1511/003).

La ministre et certains autres membres de la commission estiment qu’un avis complémentaire du Conseil d’État ne s’impose pas, pour les raisons suivantes:

— la Section de législation du Conseil d’État n’a pas à se prononcer sur la convention conclue le 30 novembre 2015 entre l’État fédéral et les propriétaires des centrales nucléaires de Doel 1 et 2;

— d’un point de vue formel, lors de l’élaboration de l’avant-projet de loi, on a procédé de la même façon que pour la prolongation de la durée de vie de la centrale nucléaire de Tihange 1;

— dans son avis, certes urgent, le Conseil d’État a lui-même souligné que “cette appréciation [d’une aide d’État non justifiée] ne lui appartient par ailleurs pas, mais relève de la compétence exclusive de la Commission européenne” (DOC 54 1511/001, p. 20, renvoi 15);

— la ministre fera régulièrement rapport des contacts informels ultérieurs qu’elle aura avec la Commission européenne.

La proposition visant, conformément à l’article 98 du Règlement, à demander un avis complémentaire non urgent au Conseil d’État, est rejetée par 10 voix contre 5.

Parallélisme avec la procédure législative de la “taxe diamant”

Tant la ministre que plusieurs membres de la commission font le parallélisme avec la procédure législative

wetgevingsprocedure die werd gevolgd bij het tot stand komen van de diamanttaks (zie DOC 54 1125/001 en 013 en 014).

Deze vergelijking werd gehanteerd ter staving van twee tegengestelde standpunten:

— *de minister, mevrouw Griet Smaers (CD&V) en de heren Benoît Friart (MR) en Richard Miller (MR)* verwezen naar dit precedent om aan te tonen dat een mogelijke (pre)notificatieprocedure bij de Europese Commissie met betrekking tot een potentieel onderzoek naar staatssteun die onverenigbaar zou zijn met artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, de parlementaire behandeling van de ontworpen bepaling niet in de weg staat. Bovendien onderlijnt de minister de stelling van de regering dat de bepalingen van het voorliggende wetsontwerp geen staatssteun inhouden. Het betreft immers een jaarlijkse vergoeding die door de eigenaars van de kerncentrales van Doel 1 en 2 wordt gestort in het Energietransitiefonds ter compensatie van de levensduurverlenging van deze kerncentrales voor een periode van 10 jaar;

— *de dames Karine Lalieux (PS) en Karin Temmerman (sp.a) en de heren Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) en Michel de Lamotte (cdH)* verwezen juist naar het diamanttaks-precedent om aan te tonen dat in dat dossier zowel de regering als het Parlement de nodige voorzichtigheid aan de dag hebben gelegd door volgende bepaling op te nemen in de programmawet van 10 augustus 2015:

“Art. 72

De bepalingen van dit hoofdstuk treden in werking vanaf aanslagjaar 2016 op voorwaarde dat uit een beslissing genomen door de Europese Commissie blijkt dat het in dit hoofdstuk bedoelde Diamant Stelsel geen onverenigbare staatssteun is als bedoeld in artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

De minister van Financiën maakt de vervulling van deze voorwaarde bekend door een bericht in het Belgisch Staatsblad.”

Dezelfde commissieleden verklaarden de commissiebespreking van het wetsontwerp pas te willen verder zetten op voorwaarde dat een meerderheid van de commissieleden zich ertoe zou verbinden het amendement nr. 5 (DOC 54 1511/003) van de heer Johan Vande Lanotte en mevrouw Karine Lalieux, dat ertoe strekt een gelijkaardige bepaling met betrekking tot de

qui a été suivie lors de l'élaboration de la taxe diamant (cf. DOC 54 1125/001 et 013 et 014).

Cette comparaison est faite pour étayer deux points de vue opposés:

— *la ministre, Mme Griet Smaers (CD&V) ainsi que MM. Benoît Friart (MR) et Richard Miller (MR)* renvoient à ce précédent pour démontrer qu'une éventuelle procédure de (pré-)notification auprès de la Commission européenne en ce qui concerne une potentielle enquête sur une aide d'État qui serait incompatible avec l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, n'est pas un obstacle au traitement parlementaire de la disposition proposée. En outre, la ministre souligne la thèse du gouvernement selon laquelle les dispositions du projet de loi à l'examen ne prévoient pas d'aide de l'État. Il s'agit en effet d'une redevance annuelle qui sera versée par les propriétaires des centrales nucléaires de Doel 1 et 2 dans le Fonds de transition énergétique en compensation de la prolongation de la durée de vie de ces centrales nucléaires pour une période de dix ans;

— *Mmes Karine Lalieux (PS) et Karin Temmerman (sp.a) ainsi que MM. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) et Michel de Lamotte (cdH)* invoquent précisément le précédent de la taxe diamant pour démontrer que dans ce dossier, tant le gouvernement que le parlement ont fait preuve de la prudence requise en prévoyant la disposition suivante dans la loi-programme du 10 août 2015:

“Art. 72

Les dispositions du présent chapitre entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2016 à condition qu'il ressorte d'une décision prise par la Commission européenne que le Régime Diamant visé au présent chapitre ne constitue pas une aide d'État incompatible visée à l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

La réalisation de cette condition fait l'objet d'un avis publié au *Moniteur belge* par le ministre des Finances.”

Ces mêmes intervenants disent vouloir poursuivre la discussion du projet de loi à l'examen en commission à la seule condition qu'une majorité des membres de la commission s'engagent à soutenir l'amendement n° 5 (DOC 54 1511/003) de M. Johan Vande Lanotte et Mme Karine Lalieux, qui tend à insérer dans le projet de loi une disposition similaire à celle prévue pour

diamanttaks als de bepaling van artikel 72 van de programmawet van 10 augustus 2015 in het wetsontwerp op te nemen, te steunen.

Nadat werd vastgesteld dat een meerderheid van de commissieleden niet bereid was om op de gestelde voorwaarde in te gaan, stelde *de heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen)* voor de commissiewerkzaamheden te schorsen totdat er duidelijkheid zou zijn over het standpunt van de Europese Commissie of er al dan niet sprake is van onverenigbare staatssteun.

Dit voorstel tot schorsing van de commissiewerkzaamheden werd verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Vergadering van 16 februari 2016

Bij brief van 3 februari 2016, in aansluiting op de vergadering van 20 januari 2016 tussen de vertegenwoordigers van het kabinet van de minister en de DG Mededinging van de Europese Commissie, stelt deze laatste – zoals de minister overigens aan uw commissie had aangekondigd tijdens de vergadering van 26 januari 2016 – een aantal vragen in verband met de levensduurverlenging van de kerncentrales (Tihange 1 inbegrepen).

Die vragen gaan over de achtergrond en de voorwaarden betreffende de verlenging van de kerncentrales in België, en knopen aan bij de voorafgaande contacten tussen de Europese Commissie en de lidstaten om uit te maken of er sprake is van enige vorm van staatssteun.

De Commissie verzoekt om die vragen te beantwoorden binnen twintig werkdagen vanaf de dag waarop deze brief werd ontvangen.

Verscheidene leden zijn van mening dat deze brief van de Europese Commissie, met de vragen die erin worden gesteld, een nieuw element vormt dat de opschorting van de bespreking van het onderhavige wetsontwerp rechtvaardigt, in afwachting dat de Europese Commissie zich heeft uitgesproken over de vraag of al dan niet sprake is van staatssteun, of ten minste tot de minister haar antwoorden aan de Europese Commissie heeft bezorgd. Als alternatief stellen die leden voor dat het amendement wordt aangenomen waarbij de inwerkingtreding van het wetsontwerp afhangt van een beslissing van de Europese Commissie die inhoudt dat de regeling inzake de levensduurverlenging van de kerncentrales niet als staatssteun mag worden beschouwd.

Andere leden vonden daarentegen dat het nuttig was de werkzaamheden voort te zetten, aangezien de minister niet de kans heeft gehad haar standpunt over

la taxe diamant à l'article 72 de la loi-programme du 10 août 2015.

Après avoir constaté qu'il n'y avait pas de majorité disposée à satisfaire à la condition posée, M. *Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen)* propose de suspendre les travaux de la commission jusqu'à ce que la clarté soit faite sur le point de vue de la Commission européenne sur l'existence ou non d'une aide d'État incompatible.

Cette proposition de suspension des travaux est rejetée par 10 voix contre 5.

Réunion du 16 février 2016

Par un courrier daté du 3 février 2016, qui fait suite à la réunion du 20 janvier 2016 entre les représentants du cabinet de la ministre et la DG Concurrence de la Commission européenne, cette dernière pose – comme la ministre l'avait du reste annoncé à votre commission lors de sa réunion du 26 janvier 2016 – une série de questions au sujet de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires (Tihange 1 inclus).

Ces questions portent sur le contexte et les conditions qui entourent la prolongation des centrales nucléaires en Belgique, et s'inscrivent dans le cadre des contacts préalables entre la Commission européenne et les États membres destinés à clarifier la question d'éventuelles aides d'État.

La commission invite à répondre à ces questions dans un délai de 20 jours ouvrable à compter de la date de réception de ce courrier.

Plusieurs membres estiment que ce courrier de la Commission européenne, avec les questions qui y sont posées, constitue un fait nouveau qui justifie la suspension de l'examen du présent projet, en attendant que la Commission européenne se soit prononcée sur la question d'une éventuelle aide d'État ou à tout le moins que la ministre ait transmis ses réponses à la Commission européenne. Alternativement, ces membres proposent que soit adopté l'amendement soumettant l'entrée en vigueur de la loi en projet à une décision émanant de la Commission européenne indiquant que le régime relatif à la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires ne constitue pas une aide d'État.

D'autres membres ont au contraire estimé qu'il était utile de poursuivre les travaux, la ministre n'ayant pas eu l'occasion de présenter son point de vue au sujet des

de verschillende vragen, opmerkingen en punten van kritiek die door diverse sprekers werden geuit, uiteen te zetten. Na stemming is er beslist de werkzaamheden niet op te schorten.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) vraagt de minister het verslag van de “pre-SALTO”- inspectie van de reactoren Doel 1 en 2 te mogen inzien die begin februari 2016 werd uitgevoerd door de deskundigen van het IAEA. De minister verwijst hiervoor naar de minister van Binnenlandse Zaken, die bevoegd is voor nucleaire veiligheid.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, geeft aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ertoe strekt de jaarlijkse vergoeding te bepalen als tegenprestatie voor de levensduurverlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2, zoals bepaald bij artikel 4/2 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, gewijzigd bij de wet van 28 juni 2015.

Het is niet de bedoeling terug te komen op de debatten die hebben geleid tot de aanneming van de wet van 28 juni 2015 betreffende de verlenging van de levensduur van Doel 1 en Doel 2, die in deze commissie veelvuldig werd besproken. De minister wil evenmin ingaan op het beroep tot vernietiging dat werd ingesteld door *Inter Environnement Wallonie* en de Bond Beter Leefmilieu, noch op de drie rechtsmiddelen die werden ingeroepen in het kader van het verzoek tot vernietiging dat bij het Grondwettelijk Hof werd ingediend. De regering heeft haar standpunt duidelijk verdedigd en onderbouwd tijdens de parlementaire bespreking; thans komt het het Grondwettelijk Hof toe zich over een en ander uit te spreken. De minister heeft er naar eigen zeggen alle vertrouwen in en geeft aan ervan overtuigd te zijn dat de door de regering ingenomen stelling gegrond is. Zij voegt eraan toe dat zij al de gelegenheid heeft gehad alle juridische argumenten toe te lichten waarop het standpunt gestoeld is.

Voorts stipt de minister aan dat zij evenmin zal ingaan op het tegen de beslissingen van het FANC ingestelde beroep tot vernietiging dat momenteel wordt behandeld door de Raad van State, noch op de discussies over de incidenten in de centrales waarover de subcommissie Nucleaire Veiligheid heeft vergaderd, in aanwezigheid van de minister van Binnenlandse Zaken.

différentes demandes, remarques et critiques formulées par divers intervenants. Après un vote, il est décidé de ne pas suspendre les travaux.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) demande à la ministre de communiquer le rapport de l'inspection pré-SALTO menée par les experts de l'AIEA au début du mois de février 2016 sur les réacteurs de Doel 1 et 2. La ministre renvoie sur ce point au ministre de l'Intérieur, compétent en matière de sécurité nucléaire.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, indique que le présent projet de loi vise à fixer la redevance annuelle en contrepartie de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2, prévue par l'article 4/2 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, modifiée par la loi du 28 juin 2015.

Il ne s'agit pas de revenir sur les débats qui ont conduit à l'adoption de la loi du 28 juin 2015 qui a consacré la prolongation des unités Doel 1 et Doel 2 et pour laquelle de nombreuses discussions ont eu lieu devant cette commission, ni de commenter le recours en annulation introduit par *Inter Environnement Wallonie* et l'association *Bond Beter Leefmilieu (BBL)* et les trois moyens invoqués dans la requête en annulation déposée devant la Cour constitutionnelle. La position du gouvernement a été clairement défendue et étayée durant les débats parlementaires et il appartient désormais à la Cour constitutionnelle de se prononcer sur les thèses en présence. La ministre se dit confiante et persuadée du bien-fondé de la thèse défendue par le gouvernement et ajoute avoir déjà eu l'occasion d'exposer tous les arguments juridiques qui l'étayent.

La ministre n'entend pas davantage évoquer le recours en annulation contre les décisions de l'AFCN, actuellement pendant devant le Conseil d'État ni les discussions relatives aux incidents des centrales pour lesquels la sous-commission de la sécurité nucléaire s'est réunie en présence du ministre de l'Intérieur.

De minister geeft aan dat zij het ook niet zal hebben over het debat dat voorafging aan de stemming over de wet houdende diverse bepalingen, waarin het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2015 is vastgelegd, noch over de door de regering in aanmerking genomen bedragen voor de repartitiebijdragen voor 2016 tot 2026. Momenteel wordt werk gemaakt van een voorontwerp van wet ter zake, dat binnenkort zal worden besproken. Zoals deze commissie in december 2015 heeft gevraagd, werd het rapport van de heer Bruno Colmant aan de commissieleden bezorgd. In dat verband moet evenwel worden beklemtoond dat dat rapport niet specifiek ingaat op de bepaling van het bedrag van de vergoeding; de regering heeft ervoor geopteerd die vergoeding voor de twee kerncentrales van Doel 1 en 2 op 20 miljoen euro te brengen.

Thans wordt alleen het wetsontwerp besproken volgens hetwelk voor de levensduurverlenging een vergoeding van 20 miljoen euro moet worden betaald.

Vooraf komt de minister terug op enkele opmerkingen die de Raad van State in zijn advies van 16 november 2015 heeft geformuleerd.

• **Met betrekking tot de kwalificatie van de vergoeding:**

Aangezien het vergoedingsbedrag wettelijk is bepaald, werden de grondwettelijke vereisten op fiscaal vlak in acht genomen, meer bepaald wat betreft de vereiste die vergoeding bij wet te bepalen. Het woord “vergoeding” werd gehandhaafd met het oog op de samenhang met de wet van 31 januari 2003 op de geleidelijke uitstap uit kernenergie (wetgevingstechnische samenhang en behoud van de gelijkheid in behandeling).

In wezen heeft deze regering het standpunt van de vorige regering inzake de vergoeding voor de tienjarige verlenging van de levensduur van de kerncentrale Tihange 1 overgenomen. De vorige regering meende immers, op grond van de rechtspraak van het Hof van Cassatie, dat de vergoeding in kwestie moet worden beschouwd als een echte vergoeding, in die zin dat ze *primo* de tegenprestatie vormde voor een rechtstreeks en bijzonder voordeel (meer bepaald de toegestane levensduurverlenging van de centrale) ten bate van welbepaalde personen (met name de mede-eigenaars van de centrale), en *secundo* omdat het bedrag van de vergoeding in redelijke verhouding staat tot het belang of de waarde van het toegekende voordeel. De vorige regering was inderdaad van oordeel dat “het standpunt van de afdeling wetgeving van de Raad van State uitermate bekritiseerbaar is in het licht van de jurisprudentie van het Hof van Cassatie. In de opvatting van de regering vormt de betaling in kwestie een volwaardige vergoeding

De même, on ne reviendra pas sur le débat ayant précédé le vote de la loi de dispositions diverses qui a fixé le montant de la contribution de répartition pour l'année 2015 ni sur les montants retenus par le gouvernement pour les contributions de répartition pour les années 2016 à 2026. Un avant-projet de loi est à cet égard en cours de préparation et sera examiné prochainement. Conformément à la demande formulée en cette commission au mois de décembre de l'année dernière, le rapport de M. Bruno Colmant a été communiqué aux membres de la commission. Il convient toutefois de souligner que ce rapport ne concerne pas spécifiquement la fixation du montant de la redevance que le gouvernement a choisi de porter à 20 millions d'euros pour les deux réacteurs de Doel 1 et 2.

Les débats portent aujourd'hui exclusivement sur le projet de loi soumis à votre examen, qui fixe le montant de la redevance de prolongation à 20 millions d'euros.

Au préalable, la ministre souhaite revenir sur quelques observations émises par le Conseil d'État dans son avis du 16 novembre 2015.

• **En ce qui concerne la qualification de redevance:**

Le montant est fixé par la loi, donc les exigences constitutionnelles en matière fiscale et notamment l'exigence de fixation par la loi ont été respectées. Le terme de redevance a été maintenu, dans un souci de cohérence avec la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire (cohérence législative et maintien de l'égalité de traitement).

Le gouvernement a, pour l'essentiel, fait sienne la thèse défendue par le gouvernement précédent à l'égard de la redevance pour la prolongation décennale du réacteur nucléaire de Tihange 1. Le gouvernement précédent avait en effet estimé, sur la base de la jurisprudence de la Cour de Cassation, que la redevance en question devait être qualifiée de véritable redevance dans la mesure où (1) elle constituait la contrepartie d'un avantage direct et particulier (à savoir, la prolongation de la durée d'exploitation autorisée de la centrale) accordée à des personnes déterminées (à savoir, les copropriétaires de la centrale) et (2) le montant de la redevance présentait un rapport raisonnable avec l'intérêt ou la valeur de l'avantage consenti. Le gouvernement précédent a en effet considéré que “la position de la section de législation du Conseil d'État est éminemment critiquable à la lumière de la jurisprudence de la Cour de cassation. Dans la conception du gouvernement, le paiement en question constitue une redevance à part

en geenszins een belasting” (Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 53 3087/002, blz. 5). Voor het overige heeft de Raad van State erkend dat het wetsontwerp onverkort rekening houdt met de eerdere opmerkingen van de Raad wat de vereiste van de wettelijkheid inzake fiscaliteit betreft.

• Met betrekking tot de elementen op basis waarvan het bedrag van de vergoeding werd bepaald:

In de toelichting bij artikel 3 van de wet van 28 juni 2015 tot invoeging van een artikel 4/2 in de wet van 31 januari 2003 wordt het volgende aangegeven: *“Het bedrag van de vergoeding zal bepaald worden, rekening houdend met (i) de winst die het de eigenaar oplevert, (ii) de investeringen die hij moet doen om de voorschriften te respecteren voor de tienjaarlijkse herziening van de veiligheid, meer bepaald de specifieke aspecten van de “LTO” (Long Term Operation) en ze uitvoeren, (iii) de aanpassing van het actieplan met betrekking tot de weerstandstests, en (iv) de andere bijkomende investeringen, vereist om de noodzakelijke goedkeuring te verkrijgen van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle”.*

Tijdens de vergadering van deze commissie van 8 oktober 2015 heeft de minister al gepreciseerd dat *“De berekeningswijze van de vergoeding, voor een bedrag van 20 miljoen (...) dezelfde [is] als deze voor de repartitiebijdrage. (...) De vergoeding houdt rekening met de specifieke investeringen aangewend voor Doel 1 en 2 en heeft als doelstelling een vast bedrag te garanderen in de staatskas. Er werd rekening gehouden met de prijs van de grondstof. Die vertoont – zoals de CREG nog eens herhaald heeft – trouwens een dalende trend, en de zorg bestond om te zorgen voor inkomsten in de staatskas”.*

In de memorie van toelichting van het onderhavige wetsontwerp wordt verduidelijkt dat *“het bedrag (...) rekening [houdt] met de vereiste investeringen voor de levensduurverlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2”,* alsook dat *“de wetgever (...), in het licht van de levensduurverlenging van Tihange 1 en in de economische context met de huidige lage elektriciteitsprijs, [heeft] gekozen voor een vast bedrag om de vergoeding te bepalen en dat, in het algemeen belang, gunstig voor de staat”.*

Welke economische gegevens werden gebruikt?

Voor de berekening van de vergoeding wordt, net zoals voor de berekening van de repartitiebijdrage, rekening gehouden met de verwachtingen inzake de prijs van de grondstof, de beschikbaarheid van de centrales, de productiekosten, alsook, zoals al aangegeven, het

entière et non un impôt” (Doc. parl., Chambre, 2013-2014, n° 53-3087/002, p. 5). Pour le surplus, le Conseil d’État a reconnu que la loi en projet tient parfaitement compte de ses observations antérieures quant à l’exigence de légalité en matière fiscale.

• Concernant les éléments sur la base desquels le montant de la redevance a été fixé

Le commentaire de l’article 3 de la loi du 28 juin 2015 insérant un article 4/2 dans la loi du 31 janvier 2003 indique que *“Le montant de la redevance sera fixé en tenant compte notamment (i) du bénéfice que le propriétaire pourra retirer du service, (ii) des investissements qu’il devra réaliser pour respecter les prescriptions en matière de réévaluation décennale de sûreté couvrant notamment les aspects spécifiques du “LTO” (Long term Operation) et les mettre en œuvre, (iii) de l’adaptation du plan d’action relatif aux tests de résistance, et (iv) des autres investissements additionnels requis pour obtenir les approbations nécessaires de l’Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire”.*

La ministre a déjà eu l’occasion de préciser devant cette commission lors de la réunion du 8 octobre 2015 que *“La méthodologie de calcul de la redevance, pour un montant de 20 millions est la même que celle suivie pour la contribution de répartition. (...) La redevance tient compte des investissements spécifiques mis en œuvre pour Doel 1 et 2 et poursuit l’objectif de garantir un montant régulier dans les caisses de l’État. Le prix de la commodité n’a pas été ignoré. Il est d’ailleurs – comme l’a encore rappelé la CREG – à tendance baissière, et le souci a été d’assurer des rentrées dans les caisses de l’État”.*

Dans l’exposé des motifs du présent projet de loi soumis, il est spécifié que *“Le montant tient ainsi compte des investissements de jouvence nécessaires pour la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2”* et que *“le législateur a, à la lumière de l’expérience de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 et du contexte économique, dont notamment le prix actuellement bas de l’électricité, préféré choisir un montant fixe pour déterminer la redevance et ce, dans l’intérêt général, favorable à l’État”.*

Quelles ont été les données économiques utilisées?

Comme pour le calcul de la contribution de répartition, le montant de la redevance tient compte de projections au départ du prix de la commodité, de la disponibilité escomptée de ces centrales, des coûts de production ainsi que, comme indiqué précédemment, du montant

geïnvesteerde bedrag (700 miljoen euro). In tegenstelling tot in het geval van Tihange 1 werd geen bezoldiging voor de investering in rekening gebracht.

Het Colmant-onderzoek gaat niet afzonderlijk in op de kerncentrales van Doel 1 en 2 (zie blz. 8).

Voor alle duidelijkheid licht de minister het resultaat van dat onderzoek toe, waarbij zij de volgende gegevens meegeeft:

— jaarlijks productievolume van Doel 1 en 2 met een beschikbaarheid van 87 %: 7 TWh;

— omvang van de exploitatiekosten van een normale centrale in 2015: tussen 28 en 31 euro/MWh;

— jaarlijkse investeringskosten: 10 euro/MWh (700/10/7TWh per jaar);

— elektriciteitsprijs: tussen 35 en 45 euro/MWh (momenteel minder dan 40 euro/MWh), voor een kostprijs die schommelt tussen 38 en 41 euro/MWh.

De jaarlijkse winst (verkoopprijs – kosten x volume) zou dus moeten schommelen tussen 0 en 49 miljoen euro per jaar.

Er is beslist om te kiezen voor een forfaitaire vergoeding van 20 miljoen euro voor de twee centrales:

— voor Tihange 1 is de jaarlijkse vergoeding het resultaat van een formule waarbij de investering wordt vergoed. De toenmalige projecties gingen veeleer uit van een elektriciteitsprijs van 55 à 60 €/MWh. Volgens de simulaties zou het bedrag van de vergoeding de komende jaren gelijk zijn aan nul rekening houdend met de dalende trend van de elektriciteitsprijs de voorbije twee jaar. De vergoeding van Tihange 1 levert niets op in een context van lage prijzen;

— dankzij de keuze voor een forfaitair bedrag kunnen duurzame inkomsten worden gegarandeerd voor de Staatskas, zeker in de wetenschap dat alleen de eigenaar de tijdelijke onbeschikbaarheidsrisico's van de centrale en ook het aan de prijs gerelateerd risico op zich neemt;

— op lange termijn leidt de combinatie van het systeem dat geldt voor Tihange 1 en dat voor Doel 1 en Doel 2 tot een gezonde verdeling van de risico's die voortvloeien uit de schommelingen van de elektriciteitsprijs en uit de mate van onbeschikbaarheid van de centrales.

de l'investissement (700 millions d'euros). Au contraire de Tihange 1 aucune rémunération pour l'investissement n'a été prise en compte.

L'étude Colmant n'isole pas spécifiquement les réacteurs Doel 1 et Doel 2 (cf. p. 8).

Pour la clarté des débats, la ministre explique le résultat en reprenant les données suivantes:

— volume annuel de production de Doel 1 et Doel 2 avec une disponibilité de 87 %: 7 TWh;

— ordre de grandeur des coûts d'exploitation d'une centrale normale en 2015: entre 28 et 31 €/MWh;

— coût annuel de l'investissement: 10 €/MWh (700/10/7TWh annuel);

— ordre de grandeur du prix de l'électricité: entre 35 et 45 €/MWh (aujourd'hui en-deçà de 40€/MWh) pour un coût oscillant entre 38 et 41 €/MWh.

Le bénéfice annuel (prix de vente – coût x volume) devrait donc osciller entre 0 et 49 millions d'euros par an.

Il a été décidé d'opter pour un montant forfaitaire de redevance s'élevant à 20 millions d'euros pour les 2 réacteurs:

— pour Tihange 1, la redevance annuelle est le résultat d'une formule où l'investissement est rémunéré. Les projections de l'époque tablaient davantage sur un prix de l'électricité de l'ordre de 55 à 60 €/MWh. Selon les simulations, le montant de la redevance devrait être nul dans les années à venir compte tenu notamment de la tendance baissière du prix de l'électricité ces deux dernières années. La redevance de Tihange 1 ne rapporte rien dans un contexte de prix faibles;

— le choix d'un montant forfaitaire permet de garantir des rentrées pérennes dans les caisses de l'État sachant que le propriétaire supporte seul les risques d'indisponibilité temporaire de sa centrale ainsi que le risque lié au prix;

— sur le long terme la combinaison du système retenu pour Tihange 1 et celui pour Doel 1 et Doel 2 permet un partage sains des risques liés à la fluctuation des prix de l'électricité et au taux de disponibilité des centrales.

• **Aangaande het probleem van een eventueel risico op discriminatie (tussen Tihange 1 enerzijds en Doel 1 en 2 anderzijds):**

a. het verschil tussen het regime voor Tihange 1 en dat voor Doel 1 en 2 is gerechtvaardigd aangezien de soevereine wetgever, in het licht van zijn ervaring, kan kiezen voor een forfaitaire vergoeding. Zoals hierboven aangegeven, gaat het om een gezonde verdeling van de risico's op basis van de huidige economische situatie;

b. onderstaande tabel geeft een overzicht van de bereikte verbeteringen:

TIHANGE 1	TIHANGE 1	DOEL 1 en 2	DOEL 1 en 2
De jaarlijkse vergoeding is het resultaat van een formule. Volgens de simulaties zou het bedrag van de vergoeding, als we rekening houden met de elektriciteitsprijs, gelijk moeten zijn aan nul in de komende jaren.	<i>La redevance annuelle est le résultat d'une formule; selon les simulations, le montant de la redevance devrait être nul dans les années à venir compte tenu notamment du prix de l'électricité.</i>	De jaarlijkse vergoeding is forfaitair vastgelegd op 20 miljoen euro tot in 2025 inbegrepen.	<i>La redevance annuelle est fixée forfaitairement à 20 millions d'euros jusqu'en 2025 inclus.</i>
De conventie voorziet in een bezoldiging van 9,3 % op de door de uitbaters geïnvesteerde bedragen.	<i>La convention prévoit une rémunération de 9,3 % sur les montants investis par les exploitants.</i>	De uitbater wordt niet vergoed voor zijn investering, behalve voor de verkoop van zijn elektriciteitsproductie.	<i>L'exploitant n'est pas rémunéré pour son investissement en dehors du produit de la vente de son électricité</i>
De eigenaars zijn vrij om over te gaan tot de vervroegde definitieve stillegging van Tihange 1, met name wanneer ze vinden dat de uitbating niet langer kan plaatsvinden in bevredigende economische voorwaarden.	<i>Les propriétaires restent libres de procéder à l'arrêt définitif anticipé de Tihange 1 notamment lorsqu'ils considèrent que l'exploitation ne peut plus être poursuivie dans des conditions économiques satisfaisantes.</i>	De eigenaar kan niet overgaan tot de definitieve of tijdelijke stillegging van Doel 1 en 2 zonder het schriftelijk en voorafgaand akkoord van de Staat, behalve om zekerheids- of veiligheidsredenen	<i>Le propriétaire ne peut procéder à l'arrêt définitif ou temporaire de Doel 1 et 2 hors les cas de sûreté ou de sécurité sans l'accord écrit et préalable de l'État.</i>
De verplichting tot schadevergoeding betreft enkel de Belgische Staat (unilaterale clausule).	<i>L'obligation d'indemnisation pèse uniquement sur l'État (clause unilatérale).</i>	De Belgische Staat heeft eveneens het recht op schadevergoeding als de eigenaar zijn verbintenissen niet nakomt (investeringen of stopzetten van het vervolg van de activiteiten).	<i>L'État obtient également le droit d'être indemnisé si le propriétaire ne respecte pas ses engagements (investissements ou cessation de la poursuite des activités).</i>
In geval van wijziging van de economische parameters gedefinieerd in de conventie of van vroegtijdige definitieve stopzetting opgelegd door de Staat om andere dan veiligheidsredenen, moet de Belgische Staat de uitbater vergoeden.	<i>En cas de modification des paramètres économiques définis dans la convention ou d'arrêt définitif anticipé imposé par l'État pour des raisons autres que de sécurité: l'État doit indemniser l'exploitant.</i>	In geval van wijziging van de economische parameters gedefinieerd in de conventie of van vroegtijdige definitieve stopzetting opgelegd door de Staat om andere dan veiligheidsredenen, moet de Belgische Staat de uitbater vergoeden.	<i>En cas de modification des paramètres économiques définis dans la convention ou d'arrêt définitif anticipé imposé par l'État pour des raisons autres que de sécurité: l'État doit indemniser l'exploitant.</i>
De notie schade is zeer ruim gedefinieerd. De Belgische Staat moet vergoeden tot en met het verlies van inkomsten.	<i>La notion de dommage est très largement définie. L'État doit indemniser jusqu'à la perte de revenus.</i>		<i>Seuls les dommages directs sont sujets à indemnisation.</i>

c. tussen het regime voor Doel 1 en 2 en dat van de repartitiebijdrage die van toepassing is op andere nucleaire installaties (behalve Tihange 1): het gaat om verschillende categorieën, want deze andere nucleaire productie-eenheden worden niet verlengd (en behoeven dus ook geen investeringen voor de

• **En ce qui concerne la problématique du risque éventuel de discrimination (entre, d'une part Tihange 1, et, d'autre part, Doel 1 et 2):**

a. entre le régime applicable à Tihange 1 et celui applicable à Doel 1 et 2, la différence de régime est justifiée car, à la lumière de son expérience, le législateur souverain peut opter pour une redevance forfaitaire. Il s'agit, comme indiqué plus haut, ici d'une saine allocation des risques au regard de la situation économique actuelle;

b. Le tableau ci-dessous donne un aperçu des améliorations obtenues:

c. entre le régime applicable à Doel 1 et 2 et celui de la contribution de répartition applicables aux autres centrales nucléaires (hors Tihange 1): il s'agit de catégories différentes car ces autres unités de production nucléaires ne sont pas prolongées (et ne font pas l'objet d'investissements de jouvence) et donc des

levensduurverlenging). Verschillende categorieën kunnen dus worden onderworpen aan verschillende regimes.

• **Aangaande het onscheidbaar karakter van Doel 1 en 2:**

Er werd aangegeven dat de vergoeding van 20 miljoen euro moet worden betaald voor Doel 1 en 2 samen, en niet per centrale.

• **Aangaande de uitoefening van een bevoegdheid door een andere overheidsinstantie die een invloed zou kunnen hebben op de conventie en op de verantwoordelijkheid van de Federale Staat in het kader van de conventie:**

De tekst van artikel 4/2, § 3, werd verduidelijkt en meer bepaald werd gespecificeerd “wie” wordt aangewezen als een “partij”; in verband met de Federale Staat is aangegeven dat hij met inachtneming van zijn bevoegdheden handelt.

• **Aangaande de verhouding tussen de wetgevende macht en de conventie:**

De wetgevende macht blijft volledig soeverein; de conventie is daarover zeer duidelijk.

Artikel 8.2 van de conventie bepaalt immers het volgende:

“In het geval Electrabel haar verplichtingen niet nakomt op basis van artikel 8.1, namelijk als de tijdelijke stopzetting niet nodig noch gemotiveerd is, zal de Staat het recht hebben op een vergoeding ten belope van het herstel van de directe schade, zoals bepaald door het Belgisch recht, met uitzondering van de indirecte schade.”

De betalingsvoorwaarden van de vergoeding zijn daarenboven ook vastgelegd in de wet.

• **Aangaande de vrijstelling voor alle andere belastingen:**

er is gespecificeerd dat de Staat geen andere lasten kan opleggen; tevens werd verduidelijkt dat de algemeen geldende belastingen en de taksen op basis van de wet van 15 april 1994 nog steeds verschuldigd zijn.

• **Aangaande het probleem van de Staatssteun:**

De minister onderstreept in de eerste plaats dat de Raad van State zijn advies heeft uitgebracht op

catégories différentes peuvent être soumises à des régimes différents.

• **En ce qui concerne le caractère inséparable de Doel 1 et Doel 2:**

Il a été précisé que la redevance de 20 millions d’euros est due pour les deux réacteurs de Doel 1 et 2 pris ensemble et non séparément.

• **En ce qui concerne l’exercice d’une compétence par une autre autorité étatique qui pourrait avoir une influence sur la convention et sur la responsabilité de l’État fédéral en vertu de la convention:**

Le texte de l’article 4/2, § 3, a été précisé et plus particulièrement “qui” est visé sous le terme de “partie”; en ce qui concerne l’État fédéral, il a été précisé qu’il agit dans le respect de ses compétences.

• **En ce qui concerne le lien entre les pouvoirs du législateur et la convention:**

Le pouvoir législatif reste pleinement souverain; la convention est très claire sur ce sujet.

En effet, l’article 8.2 de la convention stipule:

“en cas de non-respect par Electrabel de ses obligations en vertu de l’article 8.1, notamment si l’arrêt temporaire n’est pas nécessaire et motivé, l’État sera en droit d’obtenir une indemnisation correspondant à la réparation de son dommage direct, tel que défini en droit belge, à l’exclusion du dommage indirect.”

Les modalités de paiement de la redevance sont désormais également fixées dans la loi

• **En ce qui concerne l’exemption pour toute autre taxe:**

Il est précisé que l’État ne pourra lever d’autres charges et clarifié que les impôts d’application générale et la taxe en vertu de la loi du 15 avril 1994 seront toujours dus.

• **En ce qui concerne la problématique des aides d’État:**

La ministre souligne tout d’abord que le Conseil d’État a rendu son avis le 16 novembre 2015, soit

16 november 2015, dat wil zeggen vóór de afronding en ondertekening van de conventie met Electrabel, die pas op 30 november 2015 heeft plaatsgevonden.

Het advies van de Raad van State werd uitgebracht zonder dat deze kennis heeft kunnen nemen van de conventie (die van latere datum is dan het advies aangezien ze op 30 november 2015 werd gesloten).

Welke opmerkingen heeft de Raad van State geformuleerd in verband met het vraagstuk van de staatssteun?

1. De Raad van State (punt 11.3 van het advies) stelt, alvorens te besluiten, het volgende: *“het blijft een feit dat de bepaling in het project, zoals vandaag opgevat, waarschijnlijk tot gevolg zal hebben dat sommige economische risico’s van de exploitant zullen worden gedragen door de overheid, zodat deze bepaling botst met Europese regelgeving op het gebied van staatssteun”*. De Raad van State vond voorts *“dat die ook moet aangeven in welke gevallen een schadevergoeding is verschuldigd aan de overheid wanneer de eigenaar op eigen initiatief beslist tot de sluiting van de betrokken kerncentrales, gelet op de waarborg inzake bevoorradingszekerheid, die momenteel een onlosmakelijk onderdeel vormt van de gehele regeling en van de overeenkomst, zoals kan worden afgeleid uit de memorie van toelichting.”*.

In dit verband herinnert de minister aan de geest van artikel 8.2 van het Verdrag, waarin het volgende staat: *“In het geval van het niet vervullen door Electrabel van haar verplichtingen op grond van artikel 8.1, meer bepaald als de tijdelijke stopzetting niet nodig noch gemotiveerd is, dan heeft de Staat het recht op een vergoeding voor het herstel van de directe schade, zoals bepaald onder Belgisch recht, met uitsluiting van de indirecte schade.”*.

De conventie voorziet organisatorisch dus wel degelijk in een verplichting tot schadevergoeding voor de eigenaar als die zijn verplichtingen niet nakomt.

2. Tevens meent de Raad (punt 11.4) dat moeilijkheden rijzen doordat de uitvoerende macht in een conventie met de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 garanties kan geven voor eender welk economisch gegeven – wanneer het gaat om elementen waarvoor de contractuele aansprakelijkheid zou kunnen gelden – terwijl het niet eens vast staat dat de eigenaar niet zelf kan overgaan tot de sluiting van deze kerncentrales zonder een verplichte vergoeding (zie opmerking 11.3 in dat verband).

avant la finalisation et la signature de la convention conclue avec Electrabel qui n’est intervenue que le 30 novembre 2015.

L’avis consultatif du Conseil d’État a été rendu sans que ce dernier n’ait pu prendre connaissance de la convention (qui est postérieure à l’avis car intervenue le 30 novembre 2015).

Quelles observations le Conseil d’État a-t-il formulées au regard de la problématique des aides d’État?

1. Avant de conclure (point 11.3 de l’avis) qu’*“il n’en demeure pas moins que la disposition en projet, telle qu’elle est aujourd’hui conçue, est susceptible d’avoir pour effet que certains risques économiques de l’opérateur seront supportés par l’autorité, de sorte que cette disposition se heurte aux prescriptions de droit européen dans le domaine des aides d’État”*, le Conseil d’État a estimé *“qu’il conviendrait de préciser également les cas où une indemnisation est due à l’autorité lorsque le propriétaire décide de procéder de sa propre initiative à la fermeture des centrales nucléaires concernées, compte tenu de la garantie en matière de sécurité d’approvisionnement qui constitue à l’heure actuelle un élément indissociable de l’ensemble du dispositif et de la convention, ainsi qu’il peut se déduire de l’exposé des motifs.”*.

À cet égard, la ministre rappelle la teneur de l’article 8.2 de la convention, qui stipule que *“en cas de non-respect par Electrabel de ses obligations en vertu de l’article 8.1, notamment si l’arrêt temporaire n’est pas nécessaire et motivé, l’État sera en droit d’obtenir une indemnisation correspondant à la réparation de son dommage direct, tel que défini en droit belge, à l’exclusion du dommage indirect.”*.

La convention organise donc bien une obligation d’indemnisation dans le chef du propriétaire si ce dernier ne respecte pas ses obligations.

2. Le Conseil estime par ailleurs (point 11.4) que ce qui pose problème, c’est que le pouvoir exécutif peut dans une convention avec le propriétaire des réacteurs nucléaires de Doel 1 et Doel 2 donner des garanties concernant n’importe quelle donnée économique – dès lors qu’il s’agit d’éléments sanctionnés par la responsabilité contractuelle – alors qu’il n’est même pas précisé que le propriétaire ne peut pas procéder lui-même à la fermeture de ces centrales nucléaires sans être redevable d’une indemnité (voir l’observation 11.3 à ce sujet).

In dat opzicht moet eraan worden herinnerd dat de garanties niet eender welk economisch gegeven betreffen. De Belgische Staat geeft geen enkele andere garantie dan de garantie van de inachtneming van het in toekomstige wetten en in de conventie vastgelegde kader.

De conventie staat garant voor een duurzaam juridisch kader. Ze voorziet niet in een direct of indirect mechanisme van gewaarborgd rendement voor de operator. Electrabel neemt volledig de marktrisico's en de industriële risico's op zich, die verbonden zijn aan de uitbating van de betreffende kerncentrales (Doel 1 en 2 en de tweede generatie-eenheden).

De eigenaar draagt wel degelijk alléén de economische risico's van zijn investeringen en kan aansprakelijk worden gesteld als hij de centrales sluit zonder toestemming van de uitvoerende macht ten koste van de bevoorradingszekerheid van het land. Bijgevolg moet hij de risico's van zijn investering wel degelijk volledig dragen. De minister verwijst in dat verband ook naar zijn uiteenzetting over het bedrag van de vergoeding: als de beschikbaarheidsgraad van de centrales zwak is en de prijzen van de elektriciteit laag, dan nog moet de eigenaar, zelf als hij geen winst maakt, de vergoeding betalen. In geval van tijdelijke onbeschikbaarheid van de centrales moet deze vergoeding nog steeds betaald worden.

Sommigen geven aan dat voor het gelijkaardig mechanisme voor Tihange 1 zoals opgezet door de vorige regering, de DG Concurrentie heeft verklaard dat, *"in geval van twijfel over de aanwezigheid van staatssteun, wij u uitnodigen om het dossier vooraf door te geven via de Permanente Vertegenwoordiging om ons de mogelijkheid te bieden om het in detail te onderzoeken."*

In het kader van de levensduurverlenging van Tihange 1 werd de overheid echter nooit voor de voeten geworpen dat ze een mechanisme met staatssteun zou hebben ingesteld. Anderzijds lijken er, in het licht van wat zopas is uitgelegd en van de antwoorden op de opmerkingen van de Raad van State, niet langer twijfels te bestaan omtrent de instelling van een dergelijk mechanisme.

Maar ook al is de overeenkomst tot dusver nog niet aan de Commissie ter kennis gebracht, toch geeft de minister aan met die Commissie in contact te staan om in alle transparantie de inhoud van het akkoord voor te leggen en om haar aan te tonen dat niet kan worden getwijfeld dat een dergelijk mechanisme bestaat. Op het ogenblik dat de minister haar inleidende uiteenzetting geeft, is een ontmoeting gepland tussen het kabinet en de vertegenwoordigers van DG Concurrentie; die ontmoeting heeft plaatsgevonden op 20 januari 2016.

À cet égard, on rappellera que les garanties ne concernent pas n'importe quelle donnée économique. L'État belge n'apporte aucune autre garantie que celle du respect du cadre fixé dans les lois à venir et dans la convention.

La convention garantit un cadre juridique pérenne. Elle ne prévoit aucun mécanisme direct ou indirect de rendement garanti en faveur de l'opérateur. Electrabel supporte pleinement les risques de marché et les risques industriels liés à l'exploitation des centrales nucléaires concernées (Doel 1 et 2 et les unités de la deuxième génération).

Le propriétaire supporte bien seul les risques économiques de son investissement et il expose sa responsabilité s'il ferme les centrales sans l'accord de l'exécutif au détriment de la sécurité d'approvisionnement du pays. Il doit donc bien supporter totalement les risques de son investissement. La ministre renvoie à cet égard à son exposé sur le montant de la redevance: si le taux de disponibilité des centrales est faible et les prix de l'électricité bas, le propriétaire devra, même en l'absence de bénéfice, payer la redevance; et en cas d'indisponibilité temporaire des centrales, ce montant restera également dû.

D'aucuns indiquent qu'à l'occasion du mécanisme similaire mis en place par le précédent gouvernement pour Tihange 1 la DG Concurrence a indiqué *"qu'en cas de doute concernant la présence d'une aide d'État, nous vous invitons, dès lors, à pre-notifier le dossier via la Représentation Permanente afin de nous donner la possibilité de l'examiner en détail"*.

Or, dans le cadre de la prolongation de Tihange 1, il n'a jamais été reproché au gouvernement d'avoir institué un mécanisme d'aide d'État. D'autre part, au regard de ce qui vient d'être exposé, et au regard des réponses apportées aux observations du Conseil d'État, il ne semble pas que des doutes puissent encore subsister quant à l'instauration d'un tel mécanisme.

Cela étant, si l'accord n'a pas été notifié à la Commission européenne à ce jour, la ministre indique être en contact avec celle-ci pour lui présenter en toute transparence le contenu de l'accord et lui démontrer qu'il ne peut y avoir de doute quant à l'existence d'un tel mécanisme. Au moment où la ministre donne son exposé introductif, une rencontre entre le cabinet et les représentants de la DG concurrence est prévue; cette rencontre a eu lieu le 20 janvier 2016.

• **Aangaande de toewijzing van het bedrag van de vergoeding en het gebruik ervan**

De wet van 28 juni 2015 heeft een andere belangrijke beslissing ten uitvoer gelegd die de regering op 18 december 2014 heeft genomen, namelijk de financiering van de energietransitie door het creëren van een energietransitiefonds, zulks met voldoende middelen, waarvan de nadere gebruiksregels later worden bepaald om onderzoek en ontwikkeling te stimuleren in innovatieve projecten op het gebied van energie (en in het bijzonder de productie en de opslag van energie) uit te bouwen. Aldus voorziet de wet in de creatie van een begrotingsfonds in de zin van artikel 62 van de wet van 22 mei 2003 betreffende de organisatie van de begroting en de boekhouding van de Federale Staat.

Dit fonds wordt gespijsd met de vergoeding die is bedoeld in artikel 3 van de wet houdende diverse bepalingen betreffende de bevoorradingszekerheid op gebied van energie, dat een artikel 4/2 invoegt in de wet van 31 januari 2003 betreffende de geleidelijke uitstap uit de kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.

• **Aangaande de projecten die door het fonds zullen kunnen worden gefinancierd**

Het fonds is bedoeld om onderzoek en ontwikkeling van innovatieve projecten op het gebied van energie te stimuleren en te ondersteunen die onder de bevoegdheid van de Federale Staat vallen.

Het vervult een wens die al tijdens de vorige regeerperiode werd geformuleerd, namelijk ervoor zorgen dat de oudere technologieën de toekomstige financieren.

Het is de bedoeling een raamwerk uit te bouwen dat investeringen in onderzoek en in opslag vergemakkelijkt, teneinde de energietransitie te vergemakkelijken en bij te dragen tot de bevoorradingszekerheid van het land.

Door massaal en in een vroeg stadium investeringen in de sector van innoverende energievormen te faciliteren, wordt een economische sector uitgebouwd die op termijn banen zal creëren.

Het is niet de bedoeling om, zoals sommigen hebben gesteld, de middelen van het fonds te gebruiken om kernenergie aan te moedigen en te ondersteunen. In dezen gaat het erom de ontwikkeling van nieuwe methodes voor energieproductie te vergemakkelijken.

• **En ce qui concerne l'affectation du montant de la redevance et son utilisation**

La loi du 28 juin 2015 a mis en œuvre une autre décision importante prise par le gouvernement le 18 décembre 2014, à savoir le financement de la transition énergétique, en créant un Fonds de transition énergétique, avec des moyens adéquats, dont les modalités d'usage seront ultérieurement définies aux fins d'encourager la recherche et le développement dans des projets innovants dans le domaine de l'énergie et notamment pour développer la production et le stockage d'énergie. La loi prévoit ainsi la création d'un fonds budgétaire au sens de l'article 62 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral.

Ce fonds est alimenté par la redevance visée à l'article 3 de la loi portant des dispositions diverses en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique insérant un article 4/2 dans la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité.

• **Au sujet des projets qui pourront être financés par le fonds**

Le fonds est destiné à encourager et à soutenir la recherche et le développement dans des projets innovants dans le domaine de l'énergie relevant des compétences de l'État fédéral.

Il concrétise un vœu déjà formulé sous la législature précédente, à savoir faire en sorte que les anciennes technologies financent les technologies du futur.

Il s'agit de mettre en place un cadre permettant de faciliter les investissements dans la recherche et le stockage d'électricité, l'objectif étant de faciliter la transition énergétique et de contribuer à la sécurité d'approvisionnement du pays.

En facilitant l'investissement massif et de manière précoce dans le secteur des énergies innovantes, on développe un secteur de l'économie qui à terme sera créateur d'emplois.

Il ne s'agit pas d'utiliser, comme l'ont soutenu certains, les moyens du fonds pour encourager et soutenir l'énergie nucléaire. Il s'agit ici de faciliter le développement de nouvelles méthodes de production d'énergie.

• **Aangaande de nadere gebruiksregels van dat fonds**

Artikel 4ter van de elektriciteitswet bepaalt met betrekking tot het fonds, dat de Koning bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere gebruiksregels ervan bepaalt.

De AD Energie heeft een voorstel voor een koninklijk besluit voorgelegd aan het kabinet. Dat ontwerp wordt momenteel besproken en binnenkort zal er de laatste hand aan worden gelegd. Zodra het eenmaal is voltooid, zal het worden voorgelegd aan een interkabinettenwerkgroep en aan de regering, met het oog op de goedkeuring ervan in de Ministerraad.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Benoît Friart (MR) vindt de jaarlijkse vergoeding van 20 miljoen euro voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 een belangrijke en vooral blijvende bijdrage voor de staatskas, aangezien het rendement van die vaste vergoeding niet varieert naargelang van de schommelingen van de energieprijzen op de groothandelsmarkt. Er zij immers aan herinnerd dat de vergoeding, die tijdens de vorige zittingsperiode op initiatief van staatssecretaris Melchior Wathelet met het oog op de verlenging van Tihange 1 was ingesteld, tot nu toe voor de overheidsfinanciën niets heeft opgebracht, en wel vanwege de toen gekozen formule.

De andere verdienste van die vergoeding met een gegarandeerd rendement is dat ze de mogelijkheid zal bieden het Energietransitiefonds, dat bestemd is om de verschillende soorten energie van de toekomst te steunen, met zekerheid te stijven.

Sommige leden zullen, in het kader van de bespreking van dit wetsontwerp, dat alleen maar het fiscaal aspect van de verlenging van de reactoren regelt, niet nalaten het principe van de verlenging zelf in twijfel te trekken. In dat opzicht acht de spreker het noodzakelijk eraan te herinneren dat de verlenging van Doel 1 en 2 ertoe bijdraagt de bevoorradingszekerheid en de energie-onafhankelijkheid van ons land te versterken in een context van almaar meer energieonzekerheid (minder capaciteit inzake energie-uitvoer uit Nederland, meer invoer naar Frankrijk en groter wordende tussenpozen in verband met de capaciteit uit Duitsland — als gevolg van de ontwikkeling van windenergie —); het effect zal ook gunstig zijn voor de betalingsbalans.

• **Au sujet des modalités d'utilisation de ce fonds**

L'article 4ter de la loi électricité prévoit au sujet de ce fonds que le Roi détermine les modalités d'utilisation de son utilisation par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

La DG Énergie a soumis une proposition d'arrêté royal au cabinet. Ce projet est à l'examen et devrait être finalisé sous peu. Une fois finalisé, il sera soumis à l'inter-cabinets et proposé au gouvernement pour approbation en Conseil des ministres.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Benoît Friart (MR) estime que la redevance annuelle, fixée à 20 millions d'euros, pour la prolongation de Doel 1 et 2 constitue un apport important et surtout pérenne pour les caisses de l'État, le rendement de cette redevance forfaitaire n'étant pas tributaire des variations des prix de l'énergie sur le marché de gros. Il faut en effet se rappeler que la redevance établie, sous la précédente législature et à l'initiative du secrétaire d'État Melchior Wathelet, en vue de la prolongation de Tihange 1 n'a, jusqu'à présent, rien rapporté aux finances publiques et ce en raison de la formule retenue à l'époque.

L'autre mérite de cette redevance au rendement garanti est qu'elle permettra d'alimenter de manière certaine le Fonds de transition énergétique destiné à soutenir les énergies du futur.

Certains membres ne manqueront pas, dans le cadre de la discussion du présent projet de loi qui ne fait que régler l'aspect fiscal de la prolongation des réacteurs, de remettre en cause le principe même de cette prolongation. À cet égard, l'intervenant juge nécessaire de rappeler que la prolongation de Doel 1 et 2 contribue renforcer la sécurité d'approvisionnement et l'indépendance énergétique de notre pays, dans un contexte grandissant d'incertitude énergétique (baisse des capacités d'exportation d'énergie aux Pays-Bas, augmentation des importations à destination de la France et intermittence grandissante — en raison du développement de l'éolien — des capacités installées en Allemagne); l'effet en sera également bénéfique pour la balance des paiements.

Voorts houdt de verlenging een investeringsplan ten belope van 700 miljoen euro in, alsook het behoud van een groot aantal banen van hoog niveau. Dat is gunstig voor de economie, zoals ook de daling van de capaciteit, en dus van de kosten, wat gunstig zal zijn in het kader van de strategische reserve.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) begint met te wijzen op de incoherente verantwoording van de urgentie die de minister eerst aangaande dit wetsontwerp had gevraagd, meer bepaald in het stadium van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, dat is een tijdspanne van vijf werkdagen wordt gegeven. Het aangevoerde motief was gebaseerd op de bevoorradingszekerheid voor de lopende winter en maakte gewag van een eventuele kans op afschakeling of *black-out*. Men heeft voor de herstart van Doel 1 en 2 echter duidelijk niet gewacht op de aanneming van dit wetsontwerp. Voorts moet eraan worden herinnerd dat veel instellingen — in tegenstelling tot wat de minister blijft beweren — hebben benadrukt dat Doel 1 en 2 niet nodig waren voor de bevoorradingszekerheid van ons land: de CREG, Elia, de AD Energie en zelfs experts uit de academische wereld die door de minister waren aangeworven.

De spreekster kan dus alleen maar bevestigen wat ze al tijdens de bespreking van de beleidsnota van de minister in december 2015 heeft gezegd, namelijk dat de verlenging van Doel 1 en 2 onverantwoord, duur, gevaarlijk en hypocriet is.

De verlenging is onverantwoord omdat ze gebaseerd is op een ongegrond belangrijk motief, namelijk dat van de bevoorradingszekerheid. Onder andere in de studie van de CREG voor de winterperiode 2015-2016 is aangetoond dat Doel 1 en 2 niet nodig zijn, zelfs bij een stilstand van Doel 3 en Tihange 2 en zelfs bij een strenge winter.

De verlenging is ook duur, omdat ze bijkomende investeringen van 700 miljoen euro zal vergen, die worden besteed aan nutteloze reactoren. Tegelijkertijd heeft de regering beslist om het btw-tarief voor elektriciteit van 6 % opnieuw naar 21 % te brengen, wat voor elk gezin een meerprijs van gemiddeld 100 euro per jaar zal vertegenwoordigen. Terloops herinnert de spreekster aan de aankondiging van de minister op de persconferentie na de ondertekening van de conventie met Electrabel op 30 november 2015, dat Electrabel 4,3 miljard euro ging investeren in de energietransitie; wat is de bron van die informatie? Is er een overeenkomst gesloten om die investeringen te waarborgen of gaat het helaas om een loze belofte?

Par ailleurs, la prolongation implique un plan d'investissements de 700 millions d'euros, et le maintien de nombreux emplois de haut niveau, ce qui est bénéfique pour l'économie, tout comme sera bénéfique la baisse des capacités et donc des coûts en termes de réserve stratégique.

Mme Karine Lalieux (PS) souligne d'emblée l'incohérence de la justification de l'urgence invoquée par la ministre dans un premier temps à propos de ce projet, notamment au stade de l'avis devant la section de législation du Conseil d'État, rendu dans un délai de 5 jours. Le motif allégué se fondait sur la sécurité d'approvisionnement pour l'hiver en cours et évoquait un éventuel risque de délestage ou de *black-out*. Or, le redémarrage de Doel 1 et 2 n'a manifestement pas attendu le vote du présent projet de loi; par ailleurs, on doit rappeler que de nombreuses instances ont — au contraire de ce que persiste à affirmer la ministre — souligné que Doel 1 et 2 n'étaient pas nécessaires à la sécurité d'approvisionnement de notre pays: la CREG, Elia, la DG Énergie, et même les experts issus du monde académique recrutés par la ministre.

L'intervenante ne peut dès lors que confirmer ce qu'elle avait déjà souligné au moment de la discussion de la note de politique générale de la ministre, en décembre 2015, à savoir que la prolongation de Doel 1 et 2 est injustifiable, coûteuse, dangereuse et hypocrite.

La prolongation est injustifiable en ce qu'elle se fonde sur un motif essentiel, celui de la sécurité d'approvisionnement, qui n'est pas fondé. Parmi d'autres, l'étude de la CREG concernant la période hivernale 2015-2016 a démontré l'inutilité de Doel 1 et 2, même en cas d'arrêt de Doel 3 et Tihange 2 et même en cas d'hiver rude.

La prolongation est également coûteuse, puisqu'elle nécessitera des investissements de jouvence de 700 millions d'euros, consacrés à des réacteurs inutiles. Dans le même temps, le gouvernement a décidé de refaire passer le taux de la TVA sur l'électricité de 6 à 21 %, ce qui représentera en moyenne pour chaque ménage un surcoût de 100 euros par an. Incidemment, l'intervenante rappelle l'annonce faite par la ministre, lors de la conférence de presse qui a suivie la conclusion de la convention avec Electrabel le 30 novembre 2015, qu'Electrabel allait investir 4,3 milliards d'euros dans la transition énergétique; quelle est la source de cette information? Un accord a-t-il été conclu pour garantir ces investissements ou faut-il craindre qu'il s'agisse d'une promesse en l'air?

De verlenging is voorts gevaarlijk, aangezien het inzake nucleaire veiligheid uiteraard gevaarlijker is te werken met zeven reactoren dan met vijf. Het grotere risico voor de bevolking is des te absurder, omdat het, zoals hiervoor is gezegd, nutteloos is. Bovendien verhoogt de verlenging van de reactoren nog het financieel en milieupassief voor de toekomstige generaties, aangezien de verlenging als vanzelf leidt tot een toename van de hoeveelheid te verwerken en op te slane afval.

Tot slot is de verlenging hypocriet, want het is duidelijk dat als men België in die mate afhankelijk maakt van kernenergie, men de energietransitie in de kiem smoort: terwijl een duidelijk signaal nodig is dat men kernenergie laat varen — wat de naleving van het oorspronkelijke tijdschema inzake kernuitstap inhoudt —, kiest men voor een oplossing die investeringen in hernieuwbare energie ontmoedigt en een bedreiging vormt voor de rendabiliteit en leefbaarheid van de gascentrales.

Men kan er trouwens aan twifelen of het bij de kernuitstap zoals die uit de keuzes van de regering voortvloeit, gaat om een realistisch tijdschema: hoe kan men in alle ernst immers beweren dat men de zeven reactoren zal kunnen sluiten in een tijdspanne van slechts twee jaar?

Stuurt de regering het land niet stiekem in de richting van een uitsluitend door kernenergie opgewekte elektriciteitsproductie na 2025? Die indruk wordt gewekt na lectuur van het betoog dat de heer David Clarinval (die van dezelfde partij als de minister lid is), heeft gehouden in de vrije tribune in de krant *Le Soir* van 29 december 2015. Dat betoog heeft op zijn minst de verdienste eerlijk en transparant te zijn. De regering geeft geen blijk van dezelfde openheid, en heeft nog steeds verzuimd aan te tonen dat het technisch en uit het oogpunt van de bevoorradingszekerheid, mogelijk is in 2025 uit kernenergie te stappen.

Met betrekking tot de berekeningswijze van de vergoeding, moet eraan worden herinnerd dat de vergoeding in het geval van Tihange 1 de Staat alleen iets zal opleveren op voorwaarde dat Electrabel winst boekt en rekening houdt met bepaalde investeringen, daar de vorige regering de CREG had opgedragen de kosten en inkomsten te controleren. *De facto* heeft die vergoeding tot dusver niets opgeleverd.

Het mag dan al zo zijn dat de vergoeding voor Doel 1 en 2 forfaitair werd vastgesteld op 20 miljoen euro, wat neerkomt op gegarandeerde ontvangsten voor de Staat, maar tegelijkertijd heeft deze regering het bedrag van de nucleaire rente verlaagd en maakt zij zich op om hetzelfde te doen met de belasting op de leegstaande sites, die plotseling van 300 naar 120 miljoen euro daalt.

La prolongation est par ailleurs dangereuse, dans la mesure où il est évidemment plus dangereux, en termes de sûreté nucléaire, de faire fonctionner 7 réacteurs plutôt que 5. Le risque accru que l'on fait courir à la population est d'autant plus absurde qu'il est, comme dit plus haut, inutile. En outre, la prolongation des réacteurs alourdit encore le passif financier et environnemental que devront supporter les générations futures, puisque la prolongation va mécaniquement accroître le volume des déchets à traiter et à stocker.

Enfin, la prolongation est hypocrite, tant il semble clair qu'en rendant la Belgique à ce point dépendante de l'énergie nucléaire on tue la transition énergétique: alors qu'il faudrait un signal clair de désengagement du nucléaire, ce qui implique le respect du calendrier originel de sortie du nucléaire, on opte pour une solution qui décourage l'investissement dans les énergies renouvelables et qui menace la rentabilité et la viabilité des centrales au gaz.

Il est d'ailleurs permis de douter de la réalité du nouveau calendrier de sortie du nucléaire, tel que celui-ci résulte des choix du gouvernement: comment peut-on en effet sérieusement soutenir qu'il sera possible de fermer les 7 réacteurs en l'espace de seulement deux ans?

Le gouvernement n'engage-t-il pas subrepticement le pays dans la voie du tout-nucléaire après 2025? C'est ce qu'on peut penser à la lecture des propos tenus par M. David Clarinval, membre du même parti que la ministre, dans la carte blanche parue dans le journal *Le Soir* du 29 décembre 2015, propos qui ont au moins le mérite d'être honnêtes et transparents. Le gouvernement ne fait pas preuve d'autant de franchise et est toujours en défaut de démontrer qu'il sera possible, techniquement et du point de vue de la sécurité d'approvisionnement, de sortir entièrement du nucléaire en 2025.

Concernant le mode de calcul de la redevance, il faut rappeler que, dans le cas de Tihange 1, la redevance ne rapporte quelque chose à l'État que pour autant qu'Electrabel enregistre un bénéfice, et compte tenu de certains investissements réalisés, le gouvernement précédent ayant chargé la CREG d'une mission de contrôle des coûts et des revenus. Dans les faits, cette redevance n'a jusqu'à présent rien rapporté.

Sans doute, la redevance pour Doel 1 et 2 est-elle fixée forfaitairement à 20 millions, ce qui représente un rentrée garantie pour l'État, mais dans le même temps ce gouvernement a réduit le montant de la rente nucléaire et s'apprête à faire de même en ce qui concerne la taxe sur les sites inoccupés, qui va subitement passer de 300 à 120 millions d'euros.

Daarom is de vraag wie zal winnen en hoeveel. Het zou interessant zijn om de door de CREG gemaakt analyse van de kosten en investeringen voor Doel 1 en 2 te hebben. Men kan echter vaststellen dat Electrabel heeft ingestemd met de levensduurverlenging van zijn reactoren, op voorwaarde dat investeringen worden gedaan ten belope van 700 miljoen euro en dat gedurende 10 jaar een vergoeding van 200 miljoen euro wordt betaald. Aangezien het valt te betwijfelen dat dit bedrijf uit filantropie handelt, moeten we concluderen dat Electrabel hoopt uit deze investering een significant voordeel te halen. In een markt die wordt getroffen door lagere groothandelsprijzen voor energie, kan dit voordeel indirect zijn:

- Electrabel heeft een daling van de nucleaire rente verkregen;

- hetzelfde geldt voor de belasting op leegstaande plaatsen (die met 180 miljoen daalt);

- de kernuitstap wordt expliciet of impliciet op de helling gezet (zie de vrije tribune van de heer David Clarinval);

- het bijna-monopolie van Electrabel wordt versterkt.

Om haar betoog af te ronden, stelt de spreekster enkele technische vragen.

- De berekeningswijze voor de vergoeding voor Doel 1 en 2 verschilt van de methode die wordt gebruikt voor Tihange 1. Men heeft immers gekozen voor een forfaitair bedrag van 20 miljoen euro per jaar. Van waar komt dit bedrag en hoe werd het berekend?

- Wat de schadevergoeding in geval van vervroegde sluiting om een reden die niet de nucleaire veiligheid betreft, hoeveel zullen de Staat of Electrabel respectievelijk moeten betalen? Wat betekent het begrip “indirecte schade”, en beschikt men over prognoses om de omvang van de op deze basis berekende schade te ramen? Wanneer in de tekst van het wetsontwerp sprake is van “een bindende beslissing van een Europese instelling of bevoegde internationale”, wordt daarmee ook de beslissing bedoeld die het Grondwettelijk Hof zou kunnen nemen in het kader van het geschil in verband met de levensduurverlenging?

- Met betrekking tot de kwestie van de staatssteun, wacht de spreekster op de door de minister beloofde debriefing van de vergadering met de Europese Commissie; gewezen zij op het verschil tussen de regeling voor Tihange 1 en het gekozen mechanisme voor Doel 1 en 2: in het eerste geval hebben we te maken met een berekening op basis van bepaalde parameters,

Dès lors, la question est de savoir qui va gagner et combien, et il serait intéressant de disposer de l'analyse par la CREG des coûts et des investissements pour Doel 1 et 2. On peut toutefois constater qu'Electrabel a marqué son accord à la prolongation de ses réacteurs, moyennant des investissements à concurrence de 700 millions d'euros et le paiement sur 10 ans d'une redevance de 200 millions d'euros. Comme il est douteux que cette entreprise agisse par philanthropie, il faut bien conclure qu'Electrabel espère retirer un bénéfice important de cet investissement. Dans un marché frappé par une diminution des prix de gros de l'énergie, ce bénéfice peut être indirect:

- Electrabel a obtenu une diminution de la rente nucléaire;

- il en va de même en ce qui concerne la taxe sur les sites inoccupés (qui baisse de 180 millions);

- une remise en question, implicite ou explicite (cf. la carte blanche de M. David Clarinval), du calendrier de sortie du nucléaire;

- le renforcement du quasi-monopole d'Electrabel.

L'oratrice termine son intervention avec quelques questions techniques:

- La méthode de calcul de la redevance pour Doel 1 et 2 diffère de la méthode retenue pour Tihange 1; on a en effet opté pour un montant forfaitaire de 20 millions d'euros par an. D'où vient ce montant et comment a-t-il été calculé?

- En ce qui concerne les indemnités dues en cas de fermeture anticipée pour une raison ne relevant pas de la sûreté nucléaire, quel montant l'État ou Electrabel respectivement sera-t-il tenu de payer? Que recouvre la notion de “dommage indirect” et dispose-t-on de projections pour évaluer concrètement l'ampleur du dommage calculé sur cette base? Lorsque le texte du projet vise “une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente”, cela vise-t-il également les décisions que pourrait rendre la Cour constitutionnelle dans le cadre du contentieux lié à la prolongation?

- En ce qui concerne la question des aides d'État, l'intervenante attend le débriefing de la réunion avec la Commission européenne, promis par la ministre; on soulignera la différence entre le régime appliqué pour Tihange 1 et le mécanisme retenu pour Doel 1 et 2: dans le premier cas, on avait affaire à un calcul établi sur la base de certains paramètres, ici on a affaire à un

terwijl het hier gaat om een forfait dat eventueel een probleem inzake staatssteun zou kunnen doen rijzen.

— De lasten te behoeve van het FANC zijn, volgens de bepalingen van het wetsontwerp, nog steeds verschuldigd door Electrabel; hoe zit het met de aan de NIRAS verschuldigde vergoedingen, waarvan het lot aan bod komt in de conventie maar niet in het wetsontwerp?

— Werd ook EDF bij de onderhandelingen betrokken en werd in voorkomend geval ook een overeenkomst gesloten?

— De geïntegreerde impactstudie die bij het wetsontwerp is gevoegd, geeft een negatief antwoord op alle evaluatiecriteria, ook inzake de weerslag op de klimaatopwarming; de spreker is verbaasd dat wat dat betreft het effect van het wetsontwerp als neutraal wordt beschouwd, hoewel men had mogen verwachten dat de minister de mogelijk positieve impact van de levensduurverlenging van de kernreactoren op de CO₂-uitstoot zou aanvoeren; men kan dan ook over de ernst van de effectbeoordeling betwifelen;

— Hoe zit het met de strategische reserve? Waarschijnlijk zal ze niet op korte en middellange termijn worden verhoogd. Hoeveel zal ze derhalve deze en volgende winter kosten?

— Het koninklijk besluit dat de projecten die in aanmerking komen voor het Energietransitiefonds bekrachtigt, moet nog worden genomen; welk voor projecten zullen kunnen worden ondersteund? Kan de minister voorbeelden geven?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) herinnert in de eerste plaats aan de parlementaire behandeling van het wetsontwerp “houdende bepalingen inzake de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie”, dat de levensduurverlenging van de kerncentrales van Doel 1 en 2 regelt. (zie commissieverslagen nrs. 54 0967/3 en 6 (eerste en tweede lezing). Er werd lang in commissie gedebatteerd en er werden verscheidene hoorzittingen georganiseerd.

Met het voorliggende wetsontwerp wordt de jaarlijkse vergoeding ten belope van 20 miljoen euro vastgelegd als tegenprestatie voor de verlenging van de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2, zoals voorzien in artikel 4/2, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.

Voor wat de wetgevende procedure betreft, verklaart de spreker het te betreuren dat de federale regering

forfait, ce qui pourrait éventuellement poser problème en matière d'aides d'État.

— Les charges en faveur de l'AFCN sont, selon les termes du projet de loi, toujours dues par Electrabel; qu'en est-il des redevances dues à l'ONDRAF, dont le sort est évoqué dans la convention mais pas dans le projet de loi?

— La négociation a-t-elle également impliqué EDF et, le cas échéant, un accord a-t-il également conclu?

— L'étude d'impact intégrée jointe au projet de loi apporte une réponse négative sur tous les critères d'évaluation, en ce compris au titre de l'impact sur le réchauffement climatique; l'intervenant s'étonne que même sur ce point l'impact du projet a été jugé neutre, alors qu'on aurait pu imaginer que la ministre mette en avant l'impact éventuellement positif de la prolongation des réacteurs nucléaires sur les émissions de CO₂; il est dès lors permis de douter du sérieux de cette analyse d'impact;

— Quid de la réserve stratégique? S'il est probable qu'elle ne sera pas augmentée à court et moyen terme, quel en sera le coût cet hiver et l'hiver d'après?

— L'arrêté royal validant les projets éligibles au Fonds de transition énergétique doit encore être pris; quel genre de projets va pouvoir être soutenu? La ministre peut-elle en donner des exemples?

Mme Leen Dierick (CD&V) commence par rappeler le traitement parlementaire du projet de loi “contenant des dispositions visant à garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique”, qui règle la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et 2 (voir les rapports de commission n^{os} 54 0967/3 et 6 (première et deuxième lecture)). Il a fait l'objet de longs débats en commission et diverses auditions ont été organisées.

Le projet de loi à l'examen fixe à 20 millions d'euros le montant de la redevance annuelle en contrepartie de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2, prévue par l'article 4/2 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité.

En ce qui concerne la procédure législative, l'intervenant regrette que le gouvernement fédéral ait

eerst een overeenkomst heeft gesloten met de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en 2 over de betalingswijze en de schadeloosstelling in geval één van de partijen haar verbintenissen niet nakomt, ingeval van een tijdelijke of voortijdige definitieve stillegging van Doel 1 en Doel 2 of in geval van unilaterale handelingen van een partij, die de wijziging van de in een overeenkomst gedefinieerde economische parameters tot gevolg zouden hebben. Als parlements lid gaf zij er de voorkeur aan dat eerst het wetgevend kader werd vastgelegd, waarbinnen de overeenkomst tussen de Federale Staat en de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 zou worden onderhandeld en afgesloten.

Naar aanleiding van de bespreking van het wetsontwerp tot verlenging van de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en 2, werd door de minister immers formeel beloofd dat het wetsontwerp tot vastlegging van de jaarlijkse vergoeding vóór 15 november 2015 ter goedkeuring aan het Parlement zou worden voorgelegd. Het akkoord tussen de Federale Staat en de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en 2 werd afgesloten op 30 november 2015, met dien verstande dat in het akkoord uitdrukkelijk is bepaald dat de overeenkomst slechts uitwerking krijgt nadat alle nodige wetwijzigingen die de levensduurverlenging van de kerncentrales van Doel 1 en 2 mogelijk maken, zullen zijn doorgevoerd. De in artikel 11.1 van het akkoord vermelde vervalltermijn is 31 juli 2016.

Voorts drukt mevrouw Dierick haar tevredenheid uit over de transparantie die de minister, na aandringen van de parlementsleden, heeft getoond: de door de commissieleden gevraagde documenten, nuttig voor het debat ten gronde van het wetsontwerp, werden tijdig bezorgd, met inbegrip van de tekst van de overeenkomst tussen de Federale Staat en Electrabel en Engie.

Ook prijst de spreekster het kordate optreden van de federale regering om de bij onze buurlanden gerezen ongerustheid over de veiligheid van de Belgische kerncentrales, weg te nemen door het organiseren van kruisinspecties van de sites van de Belgische kerncentrales. Het is belangrijk dat de bevoegde ministers er alles aan doen om de ongerustheid bij de Belgische bevolking en de bevolking van de buurlanden weg te nemen en er alles aan doen om de nucleaire veiligheid te garanderen.

CD&V heeft zich in het dossier over de levensduurverlenging van de kerncentrales van Doel 1 en Doel 2 kritisch opgesteld. Immers, deze levensduurverlenging was voor CD&V geen evidente maatregel. Zij heeft haar steun hiervoor dan ook steeds verbonden aan het vervullen van bepaalde voorwaarden.

d'abord conclu une convention avec le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et 2 à propos des modalités de paiement et d'indemnisation en cas de non-respect des engagements par l'une des parties, en cas d'arrêt temporaire ou définitif prématuré des centrales concernées ou en cas d'actes unilatéraux de l'une des parties qui auraient pour effet de modifier les paramètres économiques définis dans une convention. En tant que parlementaire, elle aurait préféré que le cadre législatif de la négociation et de la conclusion de la convention entre l'État fédéral et le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et 2 fût fixé au préalable.

À l'occasion des discussions relatives au projet de loi visant à prolonger la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et 2, la ministre avait en effet formellement promis que le projet de loi fixant le montant de la redevance annuelle serait soumis à l'approbation du Parlement avant le 15 novembre 2015. L'accord entre l'État fédéral et le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et 2 a été conclu le 30 novembre 2015, étant entendu qu'il est expressément stipulé dans l'accord que la convention ne produira ses effets qu'une fois que toutes les modifications législatives nécessaires pour permettre la prolongation de la durée de vie des centrales concernée auront été mises en œuvre. L'échéance mentionnée à l'article 11.1 de l'accord est le 31 juillet 2016.

Par ailleurs, Mme Dierick exprime sa satisfaction à propos de la transparence affichée par la ministre à la demande des parlementaires: les documents demandés par les membres de la commission, utiles à la discussion sur le fond du projet de loi, ont été transmis en temps voulu, y compris le texte de la convention entre l'État fédéral et Electrabel et Engie.

L'intervenante se félicite également de l'intervention énergique du gouvernement fédéral afin de tranquilliser les pays voisins à propos de la sûreté des centrales nucléaires belges, et ce, en organisant des inspections croisées des sites de ces centrales. Il est important que les ministres compétents mettent tout en œuvre pour dissiper les inquiétudes de la population belge et de celle des pays voisins et de faire le maximum pour garantir la sécurité nucléaire.

Dans le dossier de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 1 et 2, le CD&V a adopté une attitude critique. Cette prolongation n'était en effet pas une évidence pour le CD&V, qui a donc toujours lié son soutien au respect de certaines conditions.

Over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, formuleert mevrouw Dierick volgende vragen:

— Kan de minister bevestigen dat de op 30 november 2015 gesloten overeenkomst tussen de Federale Staat, Electrabel NV en Engie NV slechts uitwerking zal hebben na het goedkeuren van het voorliggende wetsontwerp? Waarom werd het wetsontwerp niet, zoals eerder door de minister beloofd, uiterlijk op 15 november 2015 ter goedkeuring aan het Parlement voorgelegd?

— In het wetsontwerp zijn bepalingen opgenomen die een regeling inzake de schadeloosstelling van de partijen van de overeenkomst voorzien. Deze schadeloosstelling wordt voorzien voor twee mogelijke scenario's: één van de contracterende partijen leeft zijn verplichtingen niet na of een tijdelijke of voortijdige definitieve stillegging van de kerncentrales van Doel 1 en 2. Zo moet er bij een tijdelijke of een voortijdige definitieve stillegging op initiatief van de Staat een schadeloosstelling worden betaald aan Electrabel voor de directe schade die zij oploopt. Dit geldt echter niet voor de indirecte schade die Electrabel hierbij zou oplopen. Omgekeerd zal de Staat recht hebben op een vergoeding voor het geval dat Electrabel haar verplichtingen niet nakomt, namelijk bij een tijdelijke stopzetting die niet nodig of gemotiveerd is. Mevrouw Dierick wenst van de minister te vernemen wat het onderscheid juist inhoudt tussen directe en indirecte schade. Op basis van welke criteria wordt het onderscheid tussen beide vormen van schade bepaald? De spreker wenst tevens meer duidelijkheid over de wijze waarop de schadeloosstelling zal worden berekend.

— Voorts is in het wetsontwerp bepaald dat de jaarlijks te betalen vergoeding ten belope van 20 miljoen euro kan worden verminderd indien een kerncentrale definitief moet worden stilgelegd om redenen van nucleaire veiligheid. Het is dan aan de Koning om bij besluit te bepalen hoeveel deze vermindering zal bedragen. Wanneer zal dit ontwerp van koninklijk besluit aan de Ministerraad worden voorgelegd? Kan de minister al meer duidelijkheid verschaffen over de eventuele toe te passen vermindering?

— In het wetsontwerp is bepaald dat de 20 miljoen euro jaarlijks worden gestort in een Energietransitiefonds. Dit fonds financiert onderzoek en ontwikkeling van innoverende projecten op het vlak van energieproductie en -opslag. Kan de minister al toelichten welke criteria zullen worden weerhouden voor projecten die vanuit het Energietransitiefonds kunnen worden gefinancierd? Vanaf welke datum zullen projecten kunnen worden ingediend?

En ce qui concerne le projet de loi à l'examen, Mme Dierick formule les questions suivantes:

— La ministre peut-elle confirmer que la convention conclue le 30 novembre 2015 entre l'État fédéral, Electrabel SA et Engie SA ne produira ses effets qu'après l'adoption du projet de loi à l'examen? Pourquoi le projet de loi, comme la ministre l'avait promis, n'a-t-il pas été soumis à l'approbation du Parlement pour le 15 novembre 2015 au plus tard?

— Le projet de loi comporte des dispositions prévoyant un système d'indemnisation des parties à la convention. Une telle indemnisation est prévue dans deux scénarios: si l'une des parties contractantes ne respecte pas ses engagements ou en cas d'arrêt temporaire ou définitif prématuré des centrales nucléaires Doel 1 et 2. C'est ainsi qu'en cas d'arrêt temporaire ou définitif prématuré de ces centrales faisant suite à une initiative de l'État, une indemnité sera versée à Electrabel pour le dommage direct subi par l'entreprise. Ceci ne vaut toutefois pas pour les dommages indirects qu'elle subirait en pareil cas. À l'inverse, l'État aura droit à une indemnisation si Electrabel ne respecte pas ses engagements, notamment en cas d'arrêt temporaire non nécessaire ou non motivé. Mme Dierick souhaite que la ministre explique quelle est, au juste, la distinction qu'il convient d'opérer entre dommages directs et indirects. Sur quels critères se basera-t-on pour faire la distinction entre ces deux formes de dommages? L'intervenante souhaiterait également avoir davantage de précisions sur le mode de calcul de l'indemnisation.

— Le projet de loi dispose en outre que la redevance annuelle de 20 millions d'euros pourra être réduite en cas d'arrêt définitif de l'une des centrales imposé pour des raisons de sûreté nucléaire. Il appartiendra dès lors au Roi de fixer le montant de cette réduction par arrêté. Quand ce projet d'arrêté royal sera-t-il soumis au Conseil des ministres? La ministre est-elle déjà en mesure de donner des précisions à propos de la réduction qui sera éventuellement appliquée?

— Le projet de loi dispose aussi que la redevance annuelle de 20 millions d'euros sera versée au Fonds de transition énergétique, fonds qui finance la recherche et le développement de projets innovants dans le domaine de la production et du stockage d'énergie. La ministre est-elle déjà en mesure de commenter les critères qui seront appliqués pour choisir les projets qui pourront être financés par le Fonds de transition énergétique? À partir de quand ces projets pourront-ils être déposés?

— Er werd vastgelegd dat Electrabel jaarlijks 20 miljoen euro zal storten in het Energietransitiefonds. Er circuleren twee data waarop dit bedrag zou moeten zijn volstort: 30 juni of 25 april. Kan de minister verduidelijken uiterlijk op welke datum het jaarlijkse bedrag moet zijn volstort?

Als conclusie stelt mevrouw Dierick dat CD&V verheugd is over het feit dat in het wetsontwerp een vast bedrag voor de jaarlijkse vergoeding wordt ingeschreven en dat niet, zoals bij de levensduurverlenging van de kerncentrale van Tihange 1, wordt gekozen voor het in de wet vastleggen van een bepaalde berekening, die er in de feiten toe heeft geleid dat er door de eigenaar van Tihange 1 nog geen vergoeding werd betaald.

De spreekster drukt ten slotte de hoop uit dat het de laatste keer zal zijn dat het Parlement de levensduurverlenging van een kerncentrale goedkeurt. Er is immers nood aan een lange termijnvisie op het energiebeleid. Er moet dan ook dringend werk gemaakt worden van een interfederaal Energiepact. Er moeten bovendien nog discussies gevoerd worden over de energienorm en over de positie van de Belgische gascentrales op de energiemarkt.

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) stelt vast dat de regering, bij het vastleggen van de jaarlijkse vergoeding voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 op 20 miljoen euro, rekening heeft gehouden met de elektriciteitsprijs, de productiekosten, de afschrijvingen en het productievolume. Met andere woorden, dezelfde parameters worden gehanteerd als bij de levensduurverlenging van Tihange 1. Het verheugt de spreker dat de regering voor het afsluiten van de overeenkomst over de jaarlijkse vergoeding voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2, ook lessen heeft getrokken uit de overeenkomst, afgesloten voor de levensduurverlenging van Tihange 1. Het grote verschil is immers dat er bij de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 is gekozen voor het bepalen van een vast bedrag voor de jaarlijkse vergoeding en voor het vastleggen, voor beide partijen van de overeenkomst, van scenario's voor schadeloosstelling ingeval van eenzijdige stopzetting van de productie. De bij de levensduurverlenging van Tihange 1 vastgelegde variabele vergoeding heeft immers tot op vandaag niets opgebracht voor de Federale Staat en er worden de eerstvolgende jaren ook geen inkomsten verwacht. Dit is te wijten aan het feit dat sinds 2003 de energiemarkten fundamenteel zijn gewijzigd: zowel voor olie, gas als elektriciteit zijn de marktprijzen zeer sterk gedaald. Zolang de elektriciteitsprijs minder bedraagt dan 50 euro per MWh, zal de vergoeding voor de levensduurverlenging van Tihange 1 0 euro blijven. Voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 is de jaarlijkse vergoeding ten belope van 20 miljoen

— Il est établi qu'Electrabel versera annuellement 20 millions d'euros au Fonds de transition énergétique. Deux dates circulent toutefois à propos du moment où cette redevance devra être payée: le 30 juin ou le 25 avril. La ministre est-elle déjà en mesure d'indiquer à quelle date cette redevance annuelle devra être versée?

Pour conclure, Mme Dierick indique que le CD&V se félicite que le projet de loi prévoit un montant fixe pour cette redevance annuelle et qu'il n'ait pas été décidé d'inscrire, dans la loi, une formule de calcul semblable à celle prévue pour la prolongation de la durée d'exploitation de la centrale nucléaire de Tihange 1, ce choix ayant eu pour conséquence que le propriétaire de Tihange 1 n'a pas encore payé de redevance.

Enfin, l'intervenante indique qu'elle espère que le Parlement n'approuvera plus jamais la prolongation de la durée d'exploitation d'une centrale nucléaire. Il convient en effet que la Belgique se dote d'une vision à long terme en matière de politique énergétique et il conviendra dès lors d'élaborer un pacte énergétique interfédéral. En outre, il faudra aussi débattre de la norme énergétique et de la position des centrales au gaz belges sur le marché de l'énergie.

M. Frank Wilrycx (Open Vld) constate qu'en fixant à 20 millions d'euros la redevance annuelle pour la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2, le gouvernement a tenu compte du prix de l'électricité, des coûts de production, de l'amortissement et du volume de production. En d'autres termes, il a utilisé les mêmes paramètres que lors de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1. L'intervenant se félicite que, pour conclure l'accord relatif à la redevance annuelle due pour la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2, le gouvernement ait tiré les leçons de l'accord conclu pour la prolongation de la durée de vie de Tihange 1. La grande différence est en effet que, pour la prolongation de Doel 1 et 2, il a opté pour un montant fixe de redevance annuelle et pour la définition, par les deux parties à l'accord, de scénarios d'indemnisation en cas d'arrêt unilatéral de la production. À ce jour, la redevance variable fixée dans le cadre de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 n'a en effet rien rapporté à l'État fédéral, et aucun revenu n'est escompté durant les prochaines années. C'est que, depuis 2003, les marchés de l'énergie ont fondamentalement changé: tant pour le pétrole et le gaz que pour l'électricité, les prix du marché ont connu une forte baisse. Tant que le prix de l'électricité sera inférieur à 50 euros par MWh, la redevance due pour la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 restera nulle. Pour la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2, la redevance annuelle d'une hauteur de 20 millions d'euros est bien assurée. Cela ne veut toutefois pas dire que l'autorité fédérale

euro wel verzekerd. Dit betekent echter niet dat er door de federale Overheid bij de levensduurverlenging van Tihange 1 niet goed werd onderhandeld. Het betekent enkel dat de marktomstandigheden op drie jaar tijd zeer sterk zijn veranderd. De heer Wilrycx begrijpt echter niet waarom de cdH-fractie, die de overeenkomst voor de levensduurverlenging van Tihange 1 mee heeft onderhandeld, nu zo afwijzend staat tegenover de overeenkomst voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2. De bedongen middelen van 20 miljoen euro, die in het Energietransitiefonds worden gestort, zullen nuttig kunnen worden ingezet voor diverse projecten voor hernieuwbare energie.

De heer Wilrycx benadrukt tevens dat de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 en de heropening van de kerncentrales van Doel 3 en Tihange 2, een positief effect hebben op de elektriciteitsprijs op de ENDEX, de lokale beurs.

De middelen van het Energietransitiefonds en het langer openhouden van de kerncentrales zullen ook een positief effect hebben op de tewerkstelling in hoogtechnologische sectoren.

De heer Michel de Lamotte (cdH) betreurt eerst en vooral het gebrek aan oprechtheid van de beslissing inzake de levensduurverlenging van Doel 1 en 2: er werd immers beweerd dat Doel 1 en 2 langer open moesten blijven om de bevoorradingszekerheid van ons land veilig te stellen, terwijl men al maanden met zekerheid weet dat Doel 1 en 2 in feite overbodig zijn. Die feitelijke situatie werd onlangs bevestigd in het rapport van Elia over de winter 2016-2017, maar dat rapport werd pas bekendgemaakt na de ondertekening van de overeenkomst met Electrabel op 30 november 2015. Het beleid van deze regering is er niet op gericht de bevoorradingszekerheid veilig te stellen, maar een louter op kernenergie gerichte strategie te hanteren, zoals in de vrije tribune van de heer Clarinval wordt bevestigd.

In antwoord op een vraag van de heer Vande Lanotte heeft de minister voorts onlangs verklaard dat ze zich voor haar aankondiging dat vanaf 2019 de importcapaciteit vanuit Nederland zou worden verminderd, heeft gebaseerd op een rapport van de Nederlandse hoogspanningsnetbeheerder TenneT.

In werkelijkheid zorgt de heropstart van de volledige Doel-site voor een daling van de importcapaciteit aan de noordelijke grens met 1 000 MW als gevolg van de verzadiging van het transportnetwerk. Dat vermogen zal pas worden gerecupereerd nadat Elia de tweede en de derde fase van BRABO zal hebben uitgerold (gepland

a mal négocié la prolongation de la durée de vie de Tihange 1. Cela signifie simplement que les conditions du marché ont fortement évolué en l'espace de trois ans. M. Wilrycx ne comprend toutefois pas pourquoi le groupe cdH, qui a participé à la négociation relative à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1, se montre aujourd'hui aussi réticent à l'égard de la convention relative à la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2. La somme convenue 20 millions d'euros, qui sera versée au Fonds de transition énergétique, pourra être utilement investie dans divers projets en matière d'énergies renouvelables.

M. Wilrycx ajoute que la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 et la réouverture des centrales nucléaires de Doel 3 et Tihange 2 ont une incidence positive sur les prix de l'électricité sur l'ENDEX, la bourse locale.

Les moyens du Fonds de transition énergétique et la prolongation des centrales nucléaires auront également des répercussions favorables sur l'emploi dans les secteurs de haute technologie.

M. Michel de Lamotte (cdH) déplore tout d'abord le manque de sincérité qui a caractérisé la décision de prolongation des réacteurs de Doel 1 et 2: on a en effet argué de la nécessité d'assurer la sécurité d'approvisionnement de la Belgique, alors qu'on sait pertinemment depuis des mois que Doel 1 et 2 ne sont en réalité pas nécessaires. Le rapport d'Elia sur l'hiver 2016-2017 est encore venu confirmer dernièrement cet état de fait, mais il n'a été rendu public qu'après la signature, le 30 novembre 2015, de la convention avec Electrabel. La politique poursuivie par ce gouvernement ne vise pas à assurer la sécurité d'approvisionnement mais à asseoir une stratégie du tout-nucléaire, comme le confirme la carte blanche de M. David Clarinval.

Par ailleurs, en réponse à la question de M. Vande Lanotte, la ministre a récemment déclaré se baser sur un rapport de TenneT, le gestionnaire du réseau de haute tension néerlandais, lorsqu'elle a annoncé qu'il y aura une réduction de la capacité d'importation en provenance des Pays-Bas à partir de 2019.

En réalité, la remise en service de l'ensemble du site de Doel réduit de 1 000 MW la capacité d'importation à la frontière nord suite à la saturation du réseau de transport. Ces 1 000 MW ne seront récupérés qu'après la réalisation par Elia des phases 2 et 3 de BRABO (prévue en 2020). En clair, si la capacité d'import à la

in 2020). De daling van de importcapaciteit aan de noordelijke grens is met andere woorden onder meer te wijten aan de levensduurverlenging van Doel 1 en 2.

Het verlies in 2017 van extra importcapaciteit ten belope van 300 MW heeft bovendien een andere oorzaak. Dat verlies is namelijk te wijten aan de inkrimping van de overtollige-productiemarge in Nederland, met name ingevolge de aankondiging dat steenkoolcentrales zullen worden gesloten.

Wat de landen van de CWE-zone betreft, zijn de gegevens afkomstig van bilaterale contacten tussen Elia en de andere transmissienetbeheerders (tnb's). Dat is de methode die momenteel echt wordt gebruikt voor de berekening van de interconnectiecapaciteit die aan de commerciële stromen kan worden toegekend.

Er werd dus niet alléén van de aan het rapport van ENTSO-E ontleende gegevens gebruik gemaakt, en die gegevens hebben geen beslissende invloed op de resultaten.

De spreker vraagt of de minister die elementen kan bevestigen.

Voorts geeft de spreker aan dat een privéexploitant in dit dossier rechtstreeks met de Staat heeft onderhandeld over het belastingbedrag dat hij moet betalen. Werd, omwille van de gelijke behandeling van de operatoren, ook met EDF onderhandeld? Kan de minister meedelen of de Staat een overeenkomst met EDF is aangegaan, dan wel of onderhandelingen met EDF werden opgestart om tot een dergelijke overeenkomst te komen? Aangezien het Grondwettelijk Hof zich nog moet uitspreken over het hoger beroep dat EDF bij dat Hof heeft ingesteld, is dat niet onbelangrijk om te weten.

Een vorige spreekster heeft gewezen op het feit dat in de persconferentie naar aanleiding van de ondertekening van de overeenkomst met Electrabel werd aangekondigd dat die exploitant voor 4,3 miljard euro zal investeren. Dat bedrag is echter niet terug te vinden in de overeenkomst zelf. De spreker vraagt zich dan ook af of het om een reële verbintenis van de exploitant gaat, dan wel of om een loutere communicatiestunt.

Waarin zal worden geïnvesteerd, behalve in de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2? Zullen die investeringen worden gedaan door de vennootschap zelf, dan wel door andere vennootschappen waartoe Electrabel behoort? In dit stadium lijkt het hoe dan ook twijfelachtig dat die investeringen daadwerkelijk zullen doorgaan.

frontière Nord diminue, c'est notamment à cause de la prolongation de Doel 1 et 2.

De plus, la perte de 300 MW de capacités d'importation supplémentaires en 2017 a une autre origine. Elle découle de la réduction de la marge de production excédentaire aux Pays-Bas notamment due à l'annonce de la fermeture d'unités au charbon.

Pour les pays de la zone CWE, les données sont issues de contacts bilatéraux entre Elia et les autres GRT. Il s'agit de la méthode réellement utilisée actuellement pour calculer la capacité d'interconnexion qu'il est possible d'allouer aux flux commerciaux.

Les données issues du rapport d'ENTSO-E ne sont donc pas les seules utilisées et n'ont pas une influence déterminante sur les résultats.

La ministre peut-elle confirmer ces éléments?

Par ailleurs, on a vu dans ce dossier un opérateur privé négocier directement avec l'État le montant de son imposition? Dans un souci d'égalité de traitement entre opérateurs, en a-t-il été de même avec EDF? La ministre peut-elle indiquer s'il existe une convention entre l'État et EDF ou si une négociation avec EDF a été engagée en vue de conclure une telle convention? La question se pose, dès lors que les recours d'EDF devant la Cour constitutionnelle sont toujours pendants.

Comme l'a signalé une intervenante précédente, l'annonce a été faite, lors de la conférence de presse qui a suivi la signature de la convention avec Electrabel, que cette dernière allait réaliser des investissements à hauteur de 4,3 milliards d'euros. Cependant, ce montant n'a pas été repris dans le texte même de la convention. L'intervenant se demande dès lors s'il s'agit d'un engagement réel de la part de l'exploitant ou d'un simple coup de communication.

Quelle est la nature de ces investissements, hors les investissements de jouvence pour Doel 1 et 2? Seront-ils réalisés par la société elle-même ou par d'autres sociétés du groupe auquel appartient Electrabel? La réalité de ces investissements paraît en tout cas à ce stade douteuse.

De overeenkomst die voorafging aan het mechanisme dat werd ingesteld voor het vergoeden van de levensduurverlenging van Doel 1 en 2, moet worden gesitueerd in de context van de nucleaire repartitiebijdrage, die specifiek bedoeld was om een belasting te heffen op een productie-instrument dat de exploitant door de jaren heen hoge winsten heeft opgeleverd. Door die overeenkomst met Electrabel te sluiten, ontvangt de Staat weliswaar een jaarlijkse vergoeding van 20 miljoen euro gedurende tien jaar, maar loopt hij - met dank aan de nieuwe methode om de nucleaire rente te berekenen - mogelijk hoge inkomsten mis, aangezien de elektriciteitsprijs op lange termijn onbekend is. Deze overeenkomst verankert tevens de keuze voor kernenergie, wat een goede zaak is voor Electrabel.

De bepalingen van de overeenkomst die de eventuele schadeloosstelling van de partijen regelen, doen eveneens problemen rijzen. Artikel 7.0 bepaalt immers dat Electrabel recht heeft op schadeloosstelling in geval van een door een overheid bevolen tijdelijke of definitieve stopzetting om andere redenen dan die welke zijn bedoeld in artikel 7.2 (dat een dwingende beslissing van het FANC, dan wel van een Europese of internationale instelling betreft). Houdt zulks in dat de Belgische Staat Electrabel schadeloos moet stellen als een intern rechtscollege de sluiting van de reactoren beveelt? Op welke juridische analyse heeft de regering zich gebaseerd om voor die keuze te gaan?

Wat de perimeter van schadeloosstelling betreft, geeft de spreker aan dat die in principe beperkt is tot de directe schade, met uitsluiting van indirecte schade; daaruit volgt dat omzetverlies in principe niet wordt vergoed. De spreker vraagt echter hoe het bijvoorbeeld staat met de opzeggings- en ontslagvergoedingen die de exploitant eventueel voor de werknemers zou moeten uittrekken.

Met betrekking tot de energietransitie laten de kwalijke gevolgen van de keuze van deze regering voor kernenergie niet op zich wachten.

Men beseft hoezeer de gascentrales — die al zo weinig steun krijgen (zie de opzegging door de minister kort na haar aantreden van de aanbesteding van haar voorganger ten gunste van een marktmechanisme van capaciteit voor gascentrales) — nu worden bedreigd door de overvloed aan elektriciteit uit kernenergie. Ter herinnering: gas is de ideale aanvulling — flexibel, weinig vervuילend — voor hernieuwbare energiebronnen.

De minister heeft onlangs aangekondigd dat ze werkt aan een vergoedingsmechanisme voor capaciteit uit gascentrales, wat bewijst dat de rendabiliteit van die centrales op duurzame wijze permanent in het gedrang

L'accord qui a présidé au mécanisme mis en place pour la redevance de prolongation de Doel 1 et 2 doit être situé dans le contexte de la contribution de répartition nucléaire, dont l'objectif était la taxation spécifique d'un outil de production qui a historiquement généré des gains importants en faveur de l'opérateur. Avec l'accord scellé avec Electrabel, l'État établit certes une redevance annuelle de 20 millions d'euros par an pendant 10 ans, mais il se prive également — via le nouveau mode de calcul de la rente nucléaire — de sources de revenus potentiellement importantes, car on ne connaît pas le prix de l'électricité à long terme. L'autre effet de cet accord est de confirmer l'option nucléariste en faveur d'Electrabel.

Les dispositions de la convention qui règlent l'indemnisation éventuelle des parties posent également question: l'article 7.0 stipule en effet qu'il y a lieu à indemnisation en faveur d'Electrabel en cas d'arrêt temporaire ou définitif des réacteurs ordonné par une autorité publique pour des raisons autres que celles visées à l'article 7.2 (lequel vise une décision contraignante de l'AFCN ou d'une institution européenne ou internationale). Est-ce à dire que, si un organe juridictionnel interne ordonnait la fermeture des réacteurs, il y aurait lieu d'indemniser Electrabel, à charge de l'État belge? Sur quelle analyse juridique le gouvernement s'est-il fondé pour aboutir à cette option?

En ce qui concerne le périmètre de l'indemnisation, celle-ci est en principe limitée au dommage direct, à l'exclusion du dommage indirect, ce qui exclut en principe l'indemnisation de la perte de chiffre d'affaires. Mais qu'en est-il, par exemple, des préavis et indemnités de licenciement que l'exploitant devrait éventuellement prévoir en faveur des travailleurs?

Sur le plan de la transition énergétique, les effets pernicieux de l'option nucléariste arrêtée par ce gouvernement ne tardent pas à faire sentir leurs effets.

On réalise à quel point les centrales au gaz, déjà si peu soutenues (cf. l'annulation par la ministre, peu après son entrée en fonction, de l'appel d'offres lancé par son prédécesseur en faveur d'un mécanisme de marché de capacités pour des centrales à gaz) sont à présent menacées par la surabondance d'électricité d'origine nucléaire. Pour rappel, le gaz est l'énergie de complément idéale — flexible, peu polluante — pour les sources d'énergie renouvelables.

La ministre a récemment annoncé travailler à un mécanisme de rémunération de capacités pour les centrales au gaz, ce qui prouve que la rentabilité de ces centrales a été durablement mise à mal par les choix du

werd gebracht door de regeringskeuzes. Kan de minister aangeven wanneer dat mechanisme gereed zal zijn, wat de contouren ervan zullen zijn, welke centrales er zullen mogen deelnemen (oude of nieuwe) en wat tot slot voor de particulieren en de ondernemingen de uiteindelijke kosten ervan zullen zijn?

Kan de minister tot slot ingaan op wat van de heffing op de leegstaande sites zal worden, en het vergelijk bevestigen dat op dit punt is tot stand gekomen tussen de Staat en Electrabel, alsook de te betalen bedragen, respectievelijk 100 miljoen euro in 2015 en 20 miljoen euro in 2016? Is de minister van plan de tekst op te heffen waarbij de leegstaande sites worden belast en, zo ja, wanneer?

De minister geeft op dit laatste punt aan dat Electrabel op 30 december 2015 120 miljoen euro heeft betaald via de Deposito- en Consignatiekas. Daardoor heeft de heffingsplichtige het totale bedrag van het vergelijk aanvaard. De betrokken heffing zal inderdaad op een nader te bepalen datum worden opgeheven.

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst erop dat de redenen waarom de kerncentrales van Doel 1 en 2 worden verlengd, exact dezelfde zijn als deze bij de levensduurverlenging van Tihange 1. Bij de verlenging van de centrale van Tihange 1 heeft de N-VA echter tegen gestemd juist omdat de N-VA toen al overtuigd was dat de verlenging van de centrale van Tihange 1 onvoldoende was om de energiebevoorradingsszekerheid van ons land te garanderen. De huidige toestand geeft de spreker gelijk. De door verscheidene collega's aangehaalde studie van Elia geeft slechts een vooruitblik van drie jaar, zo stelt de heer Wollants. De eerder geciteerde studie van de CREG kijkt zelfs niet vooruit maar achteruit. Men kan met andere woorden niet anders dan vaststellen dat er inderdaad een energiebevoorradingsoverschot is bij een zeer zachte winter. Volgens de spreker is er echter slechts één studie beschikbaar die de energiebevoorradingsszekerheid en productiecapaciteit tot 2020 als voorwerp had. Dat is de Elia-studie van 2011. Deze studie hield bovendien nog rekening met nooit gerealiseerde bijkomende productiecapaciteit, zoals een steenkolen centrale in Antwerpen en nieuwe gascentrales in 2013-2014. Zelfs met deze premissen, pleitte de Elia-studie voor de levensduurverlenging van de kerncentrales. Bovendien werd in deze studie ook rekening gehouden met het opwekken van hernieuwbare energie: zo ging men uit van het opwekken van energie door *off shore* wind ten belope van 872 MW voor 2015. Op vandaag bedraagt deze windenergie iets meer dan 700 MW. Tevens ging deze studie ervan uit dat 1359 MW zou worden opgewekt door biomassacentrales. Ook deze capaciteit wordt vandaag niet gerealiseerd. De spreker kan dan ook niet anders dan concluderen dat er op de

gouvernement. La ministre peut-elle indiquer quand ce mécanisme serait prêt, quels en seraient les contours, quelles seront les centrales appelées à y participer (centrales anciennes ou centrales neuves) et enfin quel sera le coût final de ce mécanisme pour les particuliers et les entreprises?

Enfin, la ministre peut-elle donner des précisions sur le sort de la taxe sur les sites inoccupés et confirmer la transaction intervenue sur ce point entre l'État et Electrabel ainsi que les montants à payer, respectivement de 100 millions d'euros en 2015 et de 20 millions d'euros en 2016. Entre-t-il dans les intentions de la ministre d'abroger le texte établissant la taxe sur les sites inoccupés et, dans l'affirmative, quand?

La ministre indique, concernant ce dernier point, qu'Electrabel a payé, le 30 décembre 2015, 120 millions d'euros via la Caisse des dépôts et consignations. Ce faisant, le débiteur de la taxe a accepté le montant global de la transaction. La taxe en question sera effectivement abrogée à une date qui doit encore être précisée.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que les raisons pour lesquelles les centrales nucléaires de Doel 1 et 2 sont prolongées sont exactement identiques à celles qui ont présidé à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1. Cependant, en ce qui concerne la prolongation de la centrale de Tihange 1, la N-VA a justement voté contre, car elle était déjà convaincue à l'époque que cette prolongation était insuffisante pour garantir la sécurité d'approvisionnement énergétique de notre pays. La situation actuelle donne raison à l'intervenant. Selon M. Wollants, l'étude d'Elia citée par plusieurs collègues ne contient qu'une projection pour les trois prochaines années. L'étude précitée de la CREG ne parle même pas de l'avenir, mais du passé. Autrement dit, force est de constater qu'il y a en effet un surplus d'approvisionnement énergétique lorsque les hivers sont très doux. Selon l'intervenant, on ne dispose cependant que d'une seule étude relative à la sécurité d'approvisionnement énergétique et à la capacité de production jusqu'en 2020. Il s'agit de l'étude d'Elia de 2011. De plus, cette étude tenait encore compte d'une capacité de production supplémentaire qui n'a jamais été réalisée, comme une centrale au charbon à Anvers et de nouvelles centrales au gaz en 2013-2014. Même sur la base de ces prémisses, l'étude d'Elia plaidait en faveur de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. En outre, cette étude tenait également compte de la production d'énergie renouvelable: ainsi, elle partait du principe que la production d'énergie éolienne *off-shore* s'élèverait à 872 MW en 2015. Actuellement, cette énergie éolienne génère un peu plus de 700 MW. Cette étude considérait également que les centrales à biomasse produiraient 1359 MW. Cette capacité n'est

middellange termijn heel wat extra productiecapaciteit nodig is. Daarenboven stelt de heer Wollants vast dat er bij de oppositiepartijen stemmen opgaan tegen de bouw van de biomassacentrales, die de toenmalige Vlaamse minister van Energie, mevrouw Freya Vandenbossche, nochtans zelf aankondigde.

Voorts onderlijnt de heer Wollants dat er een probleem is met de rendabiliteit van de gascentrales. Dit geldt zo voor het hele Europese grondgebied: zo is de marktprijs in Duitsland bijvoorbeeld nog lager dan in België. Oorzaak hiervan is de opkomst van de hernieuwbare energiebronnen. Onze energiemarkt werkt immers op basis van een systeem van marginale kost. De marginale kost van een windmolen of een zonnepaneel verlaagt automatisch de prijs op het ogenblik dat er veel energie-aanbod is. Dit heeft automatisch gevolg voor de daling van de rendabiliteit van de gascentrales.

Dit was ook één van de redenen waarom de vorige federale regering een offerte-aanvraag heeft gelanceerd om twee nieuwe gascentrales te bouwen.

De heer Wollants durft dan ook niet voorspellen of de energieprijzen teug zullen stijgen op lange termijn.

De heer Wollants stelt verwonderd vast dat bepaalde politieke partijen, die deel uitmaakten van de vorige regering die de levensduurverlenging van Tihange 1 heeft goedgekeurd, zich nu sterk verzetten tegen de levensduurverlenging van Doel 1 en 2. Bovendien wijst de spreker erop dat de vergoeding die de vorige regering ter compensatie voor de levensduurverlenging van Tihange 1 heeft bekomen zeer onzeker is gebleken en dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een zekere opbrengst garandeert, met name 20 miljoen euro per jaar. In dit verband citeert de spreker de woorden van toenmalig sp.a-Kamerlid Bruno Tuybens die, naar aanleiding van de parlementaire bespreking van de levensduurverlenging van Tihange 1 stelde in Plenaire Vergadering: *“We geven de eigenaars van Tihange 1 de gelegenheid de levensduur ervan te verlengen, kennen hun een gebalanceerd inkomen toe om hen te overhalen bijkomend 600 miljoen euro te investeren voor een verlenging van 10 jaar. Bovenop die gebalanceerde vergoeding, genereert de Staat inkomsten waarmee het energiebeleid kan worden bekostigd.”* (Handelingen Kamer, 2013-2014, Plenaire Vergadering van 28 november 2013, DOC CRIV 53 PLEN 171, blz.71) Op het ogenblik dat de heer Tuybens deze woorden uitsprak, wist hij wat de

pas non plus réalisée pour l’instant. L’intervenant ne peut dès lors que conclure qu’une capacité de production supplémentaire importante sera nécessaire à moyen terme. En outre, M. Wollants constate que, dans les partis de l’opposition, des voix s’élèvent contre la construction de centrales à biomasse, qui avait pourtant été annoncée par l’ancienne ministre flamande de l’Énergie, Mme Freya Vandenbossche, en personne.

M. Wollants pointe ensuite les problèmes de rentabilité des centrales au gaz, qui touchent du reste l’ensemble du territoire européen: ainsi, en Allemagne, le prix du marché est encore plus bas qu’en Belgique. Cette situation est due à l’émergence des sources d’énergie renouvelable. Notre marché énergétique fonctionne en effet sur la base d’un système de coût marginal. Le coût marginal d’une éolienne ou d’un panneau photovoltaïque entraîne automatiquement une diminution des prix lorsque l’offre énergétique est importante. Il s’ensuit automatiquement une baisse de rentabilité des centrales au gaz.

C’est également l’une des raisons pour lesquelles le gouvernement fédéral précédent a lancé un appel d’offres pour la construction de deux nouvelles centrales au gaz.

M. Wollants n’ose dès lors pas se prononcer quant à la question de savoir si les prix énergétiques vont à nouveau augmenter à long terme.

L’intervenant est par ailleurs surpris de constater que certains partis politiques qui étaient membres du précédent gouvernement – celui-là même qui a approuvé la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 – soient aujourd’hui résolument opposés à la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2. L’intervenant souligne en outre que la redevance prévue par le gouvernement précédent en compensation de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 s’est avérée très hypothétique, alors que le projet de loi à l’examen garantit quant à lui des recettes certaines, à savoir 20 millions d’euros par an. L’intervenant cite à cet égard l’ancien député sp.a Bruno Tuybens, qui indiquait en séance plénière, lors du débat parlementaire relatif à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1, que le gouvernement donnait aux propriétaires de Tihange 1 la possibilité de prolonger la durée de vie de cette centrale et qu’il leur attribuait un revenu équilibré destiné à les convaincre d’investir à concurrence de 600 millions d’euros supplémentaires, pour une prolongation de 10 ans. M. Tuybens soulignait qu’en plus de cette redevance équilibrée, l’État générerait des recettes en faveur de sa politique énergétique. (Ann. Chambre, 2013-2014, séance plénière du 28 novembre 2013, DOC CRIV 53 PLEN 171, p. 71). À l’époque où il a tenu ces propos, M. Tuybens connaissait

prijzen waren op de energiemarkt. Deze zijn niet hoog genoeg gebleken om ook maar 1 euro vergoeding voor de levensduurverlenging van Tihange 1 te verkrijgen.

Tijdens de vorige legislatuur werden ook door de Ecolo-Groen-fractie merkwaardige verklaringen afgelegd, zo oordeelt de heer Wollants, en hij wijst op het volgende: als men de toen door de Ecolo-Groen-fractie geformuleerde voorstellen betreffende de nucleaire rente zou toepassen op de huidige situatie met de huidige elektriciteitsprijzen, dan komt men tot bizarre vaststellingen: in een wetsvoorstel van de heer Calvo c.s. werd bijvoorbeeld een billijke rente voorgesteld van 10 euro per MWh. Er werd met andere woorden voorgesteld om te werken met een formule die uitgaat van de elektriciteitsprijzen. Als men dit voorstel zou toepassen op de huidige situatie, dan dit zou Electrabel tussen de 110 en 340 miljoen euro opbrengen.

De reden dat de in het verleden uitgewerkte voorstellen tot het vastleggen van de nucleaire rente zo problematisch zijn, heeft te maken met de sterk gewijzigde prijzen op de energiemarkt.

Doordat de energieprijzen sterk zijn gedaald, is logischerwijze ook de nucleaire rente veel lager, zo stelt de heer Wollants. Het positieve gevolg is evenwel dat de energieprijzen voor de verbruikers ook zijn gedaald. Bovendien kan men niet anders dan vaststellen dat de heropening van Doel 3, Tihange 2 en Doel 1, ook tot een prijsverlaging hebben geleid.

De strategie waarbij men kerncentrales zou sluiten en meer energie zou invoeren vanuit het buitenland of zou opwekken via gascentrales, heeft voor gevolg dat België telkenmale zal worden geconfronteerd met afschakelplannen. Dit is geen goede strategie, zo oordeelt de heer Wollants.

Bij het uitwerken van een globaal energiebeleid, moet volgens de heer Wollants wel rekening gehouden worden met alle elementen. Er is ook een taak weggelegd voor de exploitanten van de kerncentrales om te werken met modulaire systemen. Er zijn momenteel al gesprekken aan de gang om ervoor te zorgen dat gefaseerd een deel van de overcapaciteit die er op heel beperkte momenten is, wordt aangepast. De heer Wollants kreeg hierover graag meer duidelijkheid van de minister.

De overeenkomst tussen de Federale Staat en de eigenaars van de kerncentrales Doel 1 en 2, waarnaar in het wetsontwerp wordt verwezen, moet ervoor zorgen dat er jaarlijks 20 miljoen euro wordt betaald ter financiering van het Energietransitiefonds. Het zal de eerste keer zijn dat dit effectief gebeurt, want in het verleden

les prix pratiqués sur le marché énergétique. Ceux-ci se sont avérés trop faibles pour générer une quelconque redevance liée à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1.

M. Wollants pointe également les déclarations surprenantes tenues par le groupe Ecolo-Groen au cours de la législature précédente. L'intervenant souligne à cet égard que si les propositions formulées à l'époque par Ecolo-Groen au sujet de la rente nucléaire étaient appliquées aujourd'hui, avec les prix actuels de l'électricité, on assisterait à des situations étonnantes: ainsi, M. Calvo et consorts ont par exemple déposé une proposition de loi prévoyant une rente équitable de 10 euros par MWh – ce qui revient à appliquer une formule fondée sur les prix de l'électricité. Si cette proposition de loi était appliquée à la situation actuelle, elle rapporterait entre 110 et 340 millions d'euros à Electrabel.

Si les propositions relatives à la fixation de la rente nucléaire élaborées par le passé posent tant de problèmes, c'est parce que les prix sur le marché énergétique ont considérablement évolué.

M. Wollants précise que la diminution de la rente nucléaire découle logiquement de la forte baisse des prix de l'énergie. L'aspect positif, c'est que les prix de l'énergie ont aussi diminué pour les consommateurs. En outre, force est de constater que la réouverture de Doel 3, Tihange 2 et Doel 1 a également fait baisser les prix.

La stratégie visant à fermer les centrales nucléaires et à importer davantage d'énergie de l'étranger ou à la produire au moyen de centrales au gaz a pour conséquence que la Belgique sera à chaque fois confrontée à des plans de délestage. M. Wollants estime que cette stratégie n'est pas efficace.

Lorsqu'on élabore une politique énergétique globale, M. Wollants estime qu'il faut tenir compte de tous les éléments. Les exploitants des centrales nucléaires doivent également apporter leur contribution en recourant à des systèmes modulaires. Des discussions sont actuellement en cours afin d'adapter progressivement une partie de la surcapacité qui est générée à certains moments très limités. M. Wollants souhaite de plus amples précisions de la part de la ministre à ce propos.

La convention conclue entre l'État et les propriétaires des centrales nucléaires Doel 1 et 2, à laquelle il est fait référence dans le projet de loi, prévoit le paiement d'un montant annuel de 20 millions d'euros pour financer le Fonds de transition énergétique. Si tel était le cas, il s'agirait en réalité d'une première, car dans le passé,

verdween de volledige opbrengst in de grote pot van de Staatskas. De vergoeding ter compensatie van de levensduurverlenging van Tihange 1 had hierop een uitzondering moeten zijn, maar heeft, zoals gekend, tot nog toe niets opgebracht.

Tot slot herinnert de heer Wollants eraan dat er nog heel wat werk op de plank ligt. Hij roept dan ook op om, na de goedkeuring van voorliggend wetsontwerp, grondig werk te maken van het uitwerken van een lange termijnvisie op het energiebeleid. De levensduurverlenging van de kerncentrales biedt de beleidsmakers de ruimte om deze noodzakelijke lange termijnvisie te ontwikkelen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) zal tijdens deze eerste tussenkomst een aantal vragen formuleren. In functie van de verstrekte antwoorden, zal de spreker dan zijn algemene tussenkomst in een tweede ronde houden.

In eerste instantie stelt de heer Calvo vast dat er bij de meerderheidspartijen een nogal bochtig parcours wordt gereden in het dossier van de levensduurverlenging van de kerncentrales. De spreker geeft hiervan een aantal concrete voorbeelden en wijst er bovendien op dat, door verklaringen in de media van de MR-fractievoorzitter, de heer Clarinval, er nog meer verwarring wordt gezaaid over het perspectief 2020-2025.

De heer Calvo heeft volgende vragen voor de minister:

1° De minister vermeldde heel wat rapporten die betrekking hebben op de energiebevoorradingszekerheid. Nergens in deze rapporten wordt echter voor een levensduurverlenging met 10 jaar voor de kerncentrales gepleit, zo stelt de spreker vast. Hij wenst dan ook van de minister te vernemen op welk expertenrapport zij zich heeft gebaseerd om voor deze levensduurverlenging te opteren.

2° Kan de minister een voorlopige inschatting maken van de te verwachten inkomsten voor de Staatskas van de heropening van Tihange 2?

3° Het voorliggend wetsontwerp vormt de wettelijke bekrachtiging van de afgesloten overeenkomst tussen de Federale Staat en Electrabel en Engie. Wat zijn de juridische gevolgen voor het niet-goedkeuren van het wetsontwerp? Is de Belgische Staat dan verplicht een schadeloosstelling te betalen aan de eigenaars van Doel 1 en 2, zoals voorzien is in de overeenkomst?

4° In de overeenkomst is bepaald dat de economische parameters van de uitbating van de kerncentrales Doel 1 en 2 niet mogen wijzigen. De spreker wenst

la totalité des recettes a toujours servi à alimenter les caisses de l'État. La rétribution en compensation de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 aurait dû être une exception en l'espèce, mais, comme l'on sait, elle n'a encore rien rapporté.

Enfin, M. Wollants souhaite rappeler qu'il reste encore beaucoup de pain sur la planche. Dès lors, il invite les membres à s'atteler pleinement, une fois le projet de loi adopté à l'élaboration d'une vision à long terme pour la politique énergétique. La prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires offre aux décideurs politiques la marge de manœuvre pour élaborer cette nécessaire vision à long terme.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) formulera une série de questions durant cette première intervention. En fonction des réponses fournies, l'intervenant effectuera son intervention générale lors d'un deuxième tour de table.

M. Calvo constate tout d'abord que les partis de la majorité suivent un parcours assez tortueux dans le dossier de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. L'intervenant en donne une série d'exemples concrets et souligne en outre que les déclarations dans les médias de M. Clarinval, chef de groupe MR, ont encore accru la confusion concernant la perspective 2020-2025.

M. Calvo pose les questions suivantes à la ministre:

1° La ministre a mentionné de nombreux rapports concernant la sécurité de l'approvisionnement énergétique. L'intervenant constate que l'on n'y plaide nulle part pour une prolongation de la durée de vie de 10 ans des centrales nucléaires. Il souhaite dès lors que la ministre lui apprenne sur quel rapport d'experts elle s'est basée pour opter en faveur de cette prolongation de la durée de vie.

2° La ministre peut-elle réaliser une estimation provisoire des revenus provenant de la réouverture de Tihange 2 à escompter pour le Trésor public?

3° Le projet de loi à l'examen constitue la confirmation légale de la convention conclue entre l'État fédéral, Electrabel et Engie. Quelles seraient les conséquences juridiques de la non-adoption du projet de loi? L'État belge serait-il obligé de payer une indemnisation aux propriétaires de Doel 1 et 2, comme le prévoit la convention?

4° Il est prévu dans la convention que les paramètres économiques de l'exploitation des centrales nucléaires de Doel 1 et 2 ne peuvent pas changer. L'intervenant

meer verduidelijking over de reikwijdte van het begrip “economische parameters”? Betekent dit dat de huidige wetgeving betreffende de nucleaire aansprakelijkheid niet kan worden aangescherpt? Betekent dit dat de huidige vennootschapswetgeving en de bestaande aftrekposten die ook voor Electrabel gelden, niet mogen worden gewijzigd? Betekent dit dat de wetgeving inzake provisies niet mag worden aangepast? Dreigt de minister niet met handen en voeten gebonden te worden aan de bestaande wetgevende bepalingen die in wezen dringend moeten worden geactualiseerd?

5° In de overeenkomst tussen de Federale Staat en de eigenaars van Doel 1 en 2 is bepaald dat er enkel tot een voortijdige sluiting van Doel 1 en 2 kan worden overgegaan wanneer er een bindende beslissing is van elke bevoegde Europese of internationale instelling. Betekent dit dat, indien de Europese Commissie van oordeel zou zijn dat de voorliggende overeenkomst moet worden beschouwd als een vorm van illegale staatssteun, de overeenkomst zou kunnen worden opgeschort zonder dat enige vorm van schadeloosstelling zou zijn verschuldigd? Of betreft dit enkel de beslissingen die verband houden met de nucleaire veiligheid?

6° Maakt het op het einde van december 2015 goedgekeurde uitstel van de inwerkingtreding van de bepalingen inzake de nucleaire veiligheid deel uit van een breder akkoord dat de minister heeft afgesloten met de exploitant van de kerncentrales? Waarom moest dit uitstel *per se* vóór eind december 2015 worden goedgekeurd? Zijn er, behalve de voorliggende overeenkomsten, nog andere afspraken gemaakt tussen de federale regering en de exploitant van de kerncentrales?

7° Voor zijn vragen over het Energietransitiefonds sluit de heer Calvo zich aan bij de door mevrouw Dierick geformuleerde vragen. Komen projecten van de exploitant van de kerncentrales zelf in aanmerking voor subsidie door het Energietransitiefonds? Komt MYHRRRA in aanmerking voor een dergelijke financiering? Wat zijn de prioriteiten van de minister op het vlak van energietransitie en energie-innovatie?

8° De minister heeft verklaard dat, aangezien de kerncentrales terug in gebruik zijn genomen, het niet nodig is om een nieuwe strategische reserve aan te leggen. Wat zijn de gevolgen van deze beslissing voor het vraagbeheer? Wordt er door deze beslissing geen stimulans weggenomen om aan vraagbeheer te doen?

9° Aansluitend op een opmerking van de heer Wollants, wenst de heer Calvo van de minister meer duidelijkheid over de moduleerbaarheid van de kerncentrales. Bij de verjongingsinvesteringen voor Doel 1 en 2 werd met deze voorwaarde geen rekening gehouden.

souhaite plus de précisions concernant la portée de la notion de “paramètres économiques”? Cela signifie-t-il que la législation actuelle relative à la responsabilité nucléaire ne peut pas être renforcée? Cela signifie-t-il que la législation actuelle relative aux sociétés et que les postes de déduction existants qui s’appliquent aussi à Electrabel ne peuvent pas être modifiés? Cela signifie-t-il que la législation en matière de provisions ne peut pas être adaptée? La ministre ne risque-t-elle pas d’être pieds et poings liés aux dispositions législatives existantes qui doivent en fait être actualisées d’urgence?

5° La convention conclue entre l’État fédéral et les propriétaires de Doel 1 et 2 prévoit que les centrales de Doel 1 et 2 ne peuvent être fermées prématurément que moyennant une décision contraignante d’une quelconque institution européenne ou internationale compétente. Cela signifie-t-il que, si la Commission européenne estimait que la convention à l’examen doit être considérée comme une forme d’aide d’État illégale, la convention pourrait être suspendue sans qu’aucune indemnisation ne soit due? Ou s’agit-il uniquement des décisions liées à la sécurité nucléaire?

6° Le report de l’entrée en vigueur des dispositions en matière de sécurité nucléaire approuvé fin décembre 2015 fait-il partie d’un accord plus large conclu par la ministre avec l’exploitant des centrales nucléaires? Pourquoi ce report devait-il absolument être approuvé avant fin décembre 2015? Outre les conventions à l’examen, d’autres accords ont-ils été conclus entre le gouvernement fédéral et l’exploitant des centrales nucléaires?

7° En ce qui concerne le Fonds de transition énergétique, M. Calvo se rallie aux questions formulées par Mme Dierick. Certains projets de l’exploitant des centrales nucléaires sont-ils susceptibles d’être subsidiés par le Fonds de transition énergétique? MYHRRRA entre-t-il en ligne de compte pour ce type de financement? Quelles sont les priorités de la ministre sur le plan de la transition et de l’innovation énergétiques?

8° La ministre a déclaré que, comme les centrales nucléaires fonctionnent à nouveau, il n’était pas nécessaire de constituer une nouvelle réserve stratégique. Quelles sont les conséquences de cette décision pour la gestion de la demande? Cette décision n’a-t-elle pas pour effet de faire disparaître toute incitation à gérer la demande?

9° À la suite d’une observation de M. Wollants, M. Calvo demande plus de précisions à la ministre concernant la modularité des centrales nucléaires. Dans le cadre des investissements de jouvence pour Doel 1 et

Nochtans is de flexibiliteit om al of niet gebruik te maken van kerncentrales voor elektriciteitsproductie op een bepaald ogenblik, cruciaal voor het optimaal gebruiken van hernieuwbare energiebronnen. Zullen de investeringen ter bevordering van de moduleerbaarheid afzonderlijk van de overeenkomst worden doorgevoerd? De spreker verklaart voorstander te zijn van de loskoppeling.

10° Door de minister werd een door Electrabel opgestelde overzichtstabel van de verjongingsinvesteringen van de centrales van Doel 1 en 2 aan de commissie bezorgd (zie tabel hieronder). De heer Calvo wenst van de minister duidelijkheid: het is duidelijk dat deze tabel door Electrabel werd opgesteld. Werd deze tabel gevalideerd door het FANC? Is er nog marge om bepaalde investeringen sneller door te voeren dan volgens het in de overzichtstabel voorgestelde tijdsschema? In elk geval dringt de spreker erop aan dat de veiligheidsinvesteringen sneller zouden worden doorgevoerd. Het gros van de werkzaamheden pas doorvoeren in 2018-2019 doet bij de spreker de wenkbrauwen fronsen. Dit zet de argumentatie van de levensduurverlenging voor minstens 10 jaar omwille van de zware veiligheidsinvesteringen op losse schroeven.

2, il n'a pas été tenu compte de cette condition. Pourtant, la flexibilité d'utiliser ou non les centrales nucléaires pour la production d'électricité à un certain moment est cruciale pour une utilisation optimale des sources d'énergie renouvelables. Les investissements en faveur de la modularité seront-ils réalisés indépendamment de la convention? L'intervenant s'y déclare favorable.

10° La ministre a fourni à la commission un tableau synoptique, réalisé par Electrabel, des investissements de jouvence pour les centrales de Doel 1 et 2 (voir le tableau ci-dessous). M. Calvo souhaite que la ministre soit claire: il est évident que ce tableau a été établi par Electrabel. A-t-il été validé par l'AFCN? Existe-t-il encore une marge de manœuvre pour réaliser certains investissements plus rapidement que ne le prévoit le calendrier présenté par le tableau synoptique? Quoi qu'il en soit, l'intervenant insiste pour que les investissements en matière de sécurité soient réalisés plus rapidement. Le fait que l'essentiel des travaux ne serait effectué qu'en 2018-2019 interpelle l'intervenant. Cela remet en cause l'argumentation selon laquelle la prolongation de la durée de vie doit être prolongée de 10 ans au moins en raison des lourds investissements en matière de sécurité.

Annexe A à la convention D12 - Rubriques		REA 2015 + Preliminary Spread 2016-2020							Commentaires et sommaire des correspondances avec le document "Long Term Operation - Syntheserapport Doel 1 en Doel 2, April 2015 - version 0"
		Total/rubrique en MEUR	Rea 2015	2016	2017	2018	2019	2020	
1.	Alternateur	4,1		1	1	1	1	0	Equipement non lié à la sûreté nucléaire
2.	Contrôle Commande	70,5	1,1	11	11	21	25	2	\$4.1.2, \$4.4, \$7.2.3
3.	Les frais d'étude et d'élaboration du Plan d'Action précité pour les unités de Doel 1 et Doel 2	11,7	11,7						Coût de repise de dossier + études nécessaires pour définir le plan d'actions (y compris la 4 ^e décennale - \$7.3)
4.	Etudes et documentation Electricité, Instrumentation et Contrôle	13,8	1,8	2	0	4	5	0	\$4.1.2, \$4.1.5, \$7.1
5.	Event Filtré	25,1	0,0	4	4	7	9	1	\$4.1.4
6.	Fiabilisation systèmes								
7.	Génie civil	12,5	0,0	2	2	4	4	0	\$4.1.3
8.	Incendie: Détection-protection	48,0	0,8	7	8	14	17	1	\$4.1.4, \$4.5.2, \$7.2.4
9.	Instrumentation	33,6	0,0	5	6	10	12	1	\$4.1.2
10.	Mécanique primaire	82,2	10,0	8	9	24	29	2	\$4.1.1, \$4.4, \$4.5.5, \$7.2.1
11.	Mécanique secondaire	2,5	0,1	0	0	1	1	0	\$7.2.4 + investissements dans la partie non nucléaire
12.	Moteurs	25,4	2,0	2	4	8	9	1	\$4.1.2
13.	Postes haute tension	20,1	8,6	1	1	4	5	0	Transformateurs, ...
14.	Program Management	61,3	2,0	13	13	15	15	3	Gestion du programme, études et adaptation de documents (e.a \$4.1.5, \$4.5.3 et \$7.1, \$7.4), coût Bel-V, ...
15.	Turbine et Régulation turbine	136,6	6,6	19	20	40	48	3	\$4.4, \$7.2.2
16.	Systèmes électriques (y compris tableaux électriques)	47,1	1,2	7	7	14	17	1	\$4.1.2, \$4.4, 7.2.3
17.	Toute autre investissement réalisé en vue de l'extension de la durée d'exploitation de Doel 1 et Doel 2 sur la Période 2015-2025								
18.	Frais de démarrage	12,6	12,6						Frais nécessaires pour permettre le redémarrage de D1, la poursuite du fonctionnement de D2 => activités types d'une révision
19.	Design upgrade	95,3	0,5	15	16	28	34	2	\$4.1.4, \$4.2, \$4.3, \$4.5.1
		702,2	59,1	98	103	196	231	16	

Remarques	
(1)	Les coûts d'actions prioritaires type études et documentations sont reprises en rubrique 14, sauf pour la partie concernant l'électricité/contrôle commande/instrumentation. Ces derniers sont repris en rubrique 4
(2)	Les coûts des autres actions prioritaires (inspections/tests/remplacements) sont repris dans les rubriques concernées

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) benadrukt het vreemde van de huidige situatie. Hij wijst eerst op het uitermate hypothetische karakter van de lopende bespreking: alles zal er uiteindelijk immers van afhangen of de bevoegde diensten van de Europese Commissie het financiële en fiscale deel van de verlenging van Doel 1 en 2 als staatssteun kwalificeren. De spreker kan dan ook slechts zijn standpunt herhalen dat een definitieve stemming over het wetsontwerp maar kan plaatshebben nadat de commissie het advies van de Europese Commissie over dit vraagstuk inzake staatssteun heeft ontvangen.

Naast deze moeilijkheid in verband met het probleem van mogelijke staatssteun doet dit wetsontwerp ook vragen rijzen in het licht van de voornaamste verantwoording voor de verlenging van Doel 1 en 2, die volgens de regering moet dienen om de bevoorradingszekerheid te waarborgen. Het is bekend dat dit argument, dat als belangrijkste voorwendsel in het debat over de verlenging van de reactoren heeft gediend, uiteindelijk ongegrond is gebleken.

Dat brengt de spreker ertoe de volgende vragen te stellen.

1°) De niet-naleving van het tijdschema en van de termijnen door de minister zelf draagt niet bij tot de duidelijkheid en de sereniteit van het debat. Ter herinnering: de minister heeft in haar persbericht van 29 juli 2015 zelf aangegeven dat het wetsontwerp tot vaststelling van het bedrag van de verlengingsvergoeding bij de aanvang van het parlementair jaar zou worden ingediend, en dat na de parlementaire werkzaamheden, met Electrabel een naar behoren opgestelde overeenkomst zou worden gesloten. Er is na de hervatting echter geen wetsontwerp ingediend en de overeenkomst werd vóór de indiening van dit wetsvoorstel gesloten. Voorts verklaarde de minister op het moment van de bespreking van het ontwerp dat de wet van 28 juni 2015 zou worden, dat het wetsontwerp tot regeling van de fiscale behandeling van de verlenging (en tot vaststelling van het bedrag van de rente) vóór 10 november 2015 zou worden aangenomen (zie blz. 10 van het verslag van mevrouw Lalieux en de heer Friart, DOC 54 0967/003).

Zo heeft de minister ook herhaaldelijk (zie blz. 36 en 58 van hetzelfde verslag) verzekerd dat de aanneming van de wet zou voorafgaan aan de sluiting van de overeenkomst: het tegenovergestelde is duidelijk de werkelijkheid.

Hoe moet men de huidige situatie interpreteren? Geen enkele verbintenis van de minister is nageleefd, noch inzake het tijdschema, noch inzake de fasering. Hoe kan dit anders worden verklaard dan dat de

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) souligne l'étrangeté de la situation présente. Il rappelle tout d'abord le caractère éminemment hypothétique de la discussion en cours, puisque tout dépendra *in fine* de l'appréciation par les services compétents de la Commission européenne quant à la qualification éventuelle d'aide d'État du volet financier et fiscal de la prolongation de Doel 1 et 2. L'intervenant ne peut dès lors que réitérer sa position selon laquelle un vote final ne devrait pouvoir intervenir sur le texte en projet qu'après que votre commission aura reçu l'avis de la Commission européenne sur cette question des aides d'État.

Outre cette difficulté liée à la problématique des aides d'État, le présent projet pose également question au regard de la justification première de la prolongation de Doel 1 et 2 qui, selon le gouvernement, doit servir à garantir la sécurité d'approvisionnement. On sait que cet argument, qui a servi de prétexte central dans le débat sur la prolongation des réacteurs, s'est finalement révélé infondé.

Ceci amène l'intervenant à poser les questions suivantes:

1°) Le non-respect du calendrier et des échéances fixés par la ministre elle-même ne facilite pas la clarté et la sérénité des discussions. Pour rappel, la ministre avait elle-même indiqué, dans son communiqué de presse du 29 juillet 2015, que le projet de loi fixant le montant de la redevance de prolongation serait déposé à la rentrée parlementaire, et qu'à l'issue des travaux parlementaires une convention en bonne et due forme serait conclue avec Electrabel. Or, aucun projet n'a été déposé à la rentrée, et la conclusion de la convention a précédé le dépôt du présent projet de loi. Par ailleurs, au moment de la discussion du projet qui allait devenir la loi du 28 juin 2015, la ministre annonçait que le projet de loi réglant le volet fiscal de la prolongation (et fixant notamment le montant de la rente) serait adopté avant le 15 novembre 2015 (voir p. 10 du rapport de Mme Lalieux et de M. Friart, DOC 967/003).

De même, la ministre a à plusieurs reprises (cf. les pages 36 et 58 du même rapport) assuré de l'antériorité du vote de la loi par rapport à la conclusion de la convention: nous sommes à présent clairement dans le cas de figure inverse.

Comment faut-il interpréter la situation devant laquelle nous sommes? Aucun des engagements de la ministre n'a été respecté. Ni sur le calendrier, ni sur l'ordre des étapes. Comment interpréter cela autrement qu'en

handelingen van minister worden gestuurd door niet alleen de heer Charles Michel, maar vooral Electrabel?

2°) Moet men zich geen vragen stellen over de vuile rol van Electrabel in dit dossier? Er moet immers worden aan herinnerd dat dit bedrijf de wet gedictieerd en dat de minister alleen maar overneemt wat haar is gedictieerd.

Electrabel heeft het tijdschema vastgesteld en wordt blindelings gevolgd, zodanig zelfs dat de minister haar verbintenissen niet nakomt. Electrabel heeft de overeenkomst ondertekend en de minister zal daar nooit van durven afwijken.

3°) Zijn er andere voorbeelden van wetten die door een privéspeler zijn opgesteld, geparafeerd en bezegeld, en vervolgens door diezelfde speler, vergezeld van regeringsvertegenwoordigers, op de Wetstraat 16 worden afgegeven? Kan de minister andere voorbeelden geven van bedrijven die op die manier individueel over hun belastingen onderhandelen?

4°) Artikel 1.2(d) van de overeenkomst met Electrabel voorziet in een vergoeding in geval van niet-naleving van artikel 10 van die overeenkomst, dat bepaalt hoe het bedrijf met de minister de "*impôts et charges extraordinaires*" heeft bedongen, waarbij andere dan de afgesproken lasten worden uitgesloten.

Quid wat de toepassing van artikel 7.1. van dezelfde overeenkomst betreft, indien een rechterlijke beslissing de wet van 28 juni 2015 nietig verklaart? De beroepen zijn talrijk en de Staat zal in voorkomend geval moeten opdraaien voor een vergoeding.

5°) Wat met de toepassing van artikel 7.1., indien de Europese Commissie beslist dat de overeenkomst een vorm van illegale staatssteun is?

6°) Dienen het Hof van Justitie en de Europese Commissie te worden beschouwd als "*autorités publiques*" in de zin van artikel 7.1?

7°) Wat is een "*motif juste*" zoals bedoeld in artikel 8.1 van de overeenkomst, waardoor het voor de Staat zeer moeilijk wordt Electrabel te verhinderen om Doel 1 of Doel 2 tijdelijk of definitief stop te zetten?

8°) Kunnen economische belangen als een "*motif juste*" worden aangezien?

9°) Waarom voorziet de overeenkomst slechts in de opschorting en niet in de nietigverklaring van de lopende

lien avec la mise sous tutelle de l'action de la ministre non seulement par Charles Michel mais surtout par Electrabel?

2°) Ne faut-il pas s'interroger sur le rôle malsain joué par Electrabel dans ce dossier? Il faut en effet rappeler que cette entreprise a dicté la loi et que la ministre ne fait que recopier ce qui lui a été dicté.

Electrabel a fixé le calendrier et est suivi aveuglément, quitte même pour la ministre à ne pas respecter ses engagements. Electrabel a signé la convention et la ministre n'osera jamais s'en écarter.

3°) Existe-t-il d'autres exemples d'une loi rédigée, paraphée et cadencée par un acteur privé, présentée au 16 rue de la Loi par cet acteur privé aux côtés du gouvernement? La ministre peut-elle donner d'autres exemples d'entreprises qui négocient ainsi individuellement leurs impôts?

4°) L'article 1.2(d) de la convention passée avec Electrabel prévoit une indemnisation en cas de non-respect de l'article 10 de cette même convention, dont le contenu règle la manière dont l'entreprise a négocié avec la ministre les "*impôts et charges extraordinaires*" en excluant la possibilité de toute autre charge que ce qui a été négocié.

Quid de l'application de l'article 7.1. de la même convention si une décision de justice annule la loi du 28 juin 2015? Les recours sont nombreux et l'indemnisation sera le cas échéant à charge de l'État.

5°) Quid de l'application de l'article 7.1. si une décision de la commission européenne considère que la convention est une aide d'État illégale?

6°) La Cour de Justice et la Commission européenne sont-elles à considérer comme des "*autorités publiques*" au sens de l'article 7.1?

7°) Qu'est-ce qu'un "*motif juste*" pour reprendre le libellé de l'article 8.1 de la convention, qui restreint très fortement la possibilité pour l'État d'empêcher Electrabel de procéder à l'arrêt temporaire ou définitif de Doel 1 ou Doel 2?

8°) Ce "*motif juste*" peut-il recouvrir des motifs d'intérêts économiques?

9°) Concernant les actions judiciaires en cours, pourquoi la convention ne prévoit-elle que la suspension

gerechtelijke procedures? Dient men hierin een soort geschenk te zien aan Electrabel, dat haar vorderingen zal kunnen hervatten wanneer de zaken niet gaan zoals verwacht?

10°) Wat de lijst van de investeringen betreft, weze eerst herinnerd aan het standpunt van het Franse agentschap bevoegd voor de nucleaire veiligheid, om trent het vereiste veiligheidsniveau voor een eventuele verlenging van de Franse kerncentrales: het vereiste niveau is dat van de recentste centrales, wat overigens het aanvankelijke standpunt was van het FANC, dat zijn eisen achteraf neerwaarts heeft herzien.

In de tabellen die tot dusver werden bezorgd, zien we voor bepaalde posten echter aanzienlijke verschillen naar verhouding tussen Tihange 1, enerzijds, en Doel 1 en 2, anderzijds. Dat is met name het geval voor de posten “*contrôle de commande*” (respectievelijk 6 miljoen euro voor Tihange 1 en 70 miljoen euro voor Doel 1 en 2), “*frais d’étude*” (respectievelijk 57 en 11 miljoen euro), “*mécanique primaire*” en “*program management*” (respectievelijk 115 en 61 miljoen euro).

Kan de minister relevante informatie bezorgen die die verschillen verklaart?

11°) Kan de minister aangeven waarom bij de posten “*fiabilisation systèmes*” en “*autres investissements nécessaires*” geen bedrag staat ingeschreven? Voor Tihange 1 was dit cijfer vastgesteld op 13 miljoen euro. De spreker kan zich niet van de indruk ontdoen dat het aangekondigde bedrag van de uit te voeren werkzaamheden – 700 miljoen euro – een voorlopig cijfer is dat Electrabel naar goeddunken opwaarts of, vooral, neerwaarts kan herzien.

12°) Waarom ontbreekt de in bijlage A van de overeenkomst vermelde rubriek 20 (“*charges engendrées par l’immobilisation des centrales*”) in de tabel die werd bezorgd? De tabel omvat 19 begrotingsposten maar niet de bewuste rubriek 20. Heeft dit te maken met de nucleaire rente?

13°) In welke rubriek komen de noodzakelijke werkzaamheden op de deksels van de reactoren voor?

14°) Hoe zit het met de transformatoren? Er zijn branden geweest in de transformatoren, zowel in Tihange 1 als in Doel 1 en 2. Bestaat er een tabel waarin de toestand van de huidige transformatoren wordt beschreven? Zijn er reservetransformatoren beschikbaar? Het lid herinnert eraan dat de besteltermijn voor dit soort transformatoren 18 maanden bedraagt.

et non l’annulation des actions judiciaires en cours? Doit-on y voir une forme de cadeau fait à Electrabel, qui sera libre de reprendre ses actions si les choses ne se déroulent pas comme espéré?

10°) En ce qui concerne la liste des investissements, on rappellera tout d’abord la position de l’agence française compétente pour la sécurité nucléaire en ce qui concerne le niveau de sécurité qu’elle exige en vue de la prolongation des centrales du parc nucléaire français: le niveau exigé est celui des centrales les plus récentes, ce qui était au demeurant la position initiale de l’AFCN, laquelle a par la suite revu ses exigences à la baisse.

Or, dans les tableaux transmis jusqu’à présent, on constate d’importants écarts de proportion pour certains postes entre Tihange 1, d’une part, et Doel 1 et 2, d’autre part. Il s’agit notamment des postes “*contrôle de commande*” (respectivement 6 millions pour Tihange 1, contre 70 millions d’euros pour Doel 1 et 2), “*frais d’étude*” (respectivement 57 et 11 millions d’euros), “*mécanique primaire*” ou encore “*program management*” (respectivement 115 et 61 millions d’euros).

La ministre peut-elle donner les éléments utiles pour justifier ces écarts?

11°) La ministre peut-elle indiquer pourquoi les postes “*fiabilisation systèmes*” et “*autres investissements nécessaires*” se retrouvent sans montant? Pour rappel, dans le cas de Tihange 1, ce chiffre était fixé à 13 millions d’euros. L’intervenant ne peut s’empêcher de penser que le montant annoncé de 700 millions d’euros de travaux à réaliser est un chiffre provisoire qu’il sera loisible à Electrabel de revoir à la hausse ou, surtout, à la baisse.

12°) Pourquoi la rubrique 20 (“*charges engendrées par l’immobilisation des centrales*”) mentionnée en annexe A de la convention ne trouve pas sa place dans le tableau remis? Celui-ci compte 19 postes budgétaires mais ne reprend pas cette fameuse rubrique 20. Ceci est-il en lien avec la rente nucléaire?

13°) Qu’en est-il des travaux nécessaires sur les couvercles des réacteurs? Dans quelle rubrique apparaissent-ils?

14°) Quid des transformateurs? On a connu des incendies dans les transformateurs aussi bien à Tihange 1 qu’à Doel 1 et 2. Existe-t-il un tableau de l’état des transformateurs existants? Des transformateurs de réserve sont-ils disponibles? Pour rappel, le délai de commande de transformateurs de ce genre est de 18 mois.

15°) Hoe garandeert de minister dat het veiligheidsniveau voldoende hoog zal zijn wanneer de meeste werkzaamheden (en met name wat brand en elektrische systemen betreft) pas drie jaar na het begin van de verlenging zullen aanvangen? Anderzijds zien we nu al dat het aantal incidenten, en met name branden, toeneemt in onze verouderende centrales.

16°) Wat zal gebeuren als de uit te trekken bedragen voor de investeringen uiteindelijk lager of hoger uitvallen dan de bedragen in de tabel? Welke impact heeft een opwaartse bijstelling met pakweg 100 miljoen euro?

17°) Kunnen de kosten voor de “post-Fukushima”-*upgrading* en voor het gewoon onderhoud volgens de minister in rekening worden gebracht als kosten voor levensduurverlenging voor het geraamde bedrag van 700 miljoen euro? Dat lijkt wel degelijk het geval te zijn, gezien artikel 2, (b), van de overeenkomst.

18°) Wie heeft deze kosten geraamd en de tabel gevalideerd? Het FANC of de CREG?

19°) Vanwaar de verschillen tussen de LTO van 2012 en die van 2015? Kan de minister die verschillen verantwoorden? In de LTO van 2012 stelde Electrabel een nauwkeurig tijdschema en tijdpad van de werken vast; in de LTO van 2015 zien we fundamentele verschillen en worden de werkzaamheden gespreid in de tijd.

20°) Waarom is in verband met het mechanisme voor de vaste vergoeding van 20 miljoen euro gekozen voor een vast bedrag en niet voor een minimumbedrag? Hoe kan deze andere behandeling ten opzichte van de andere centrales worden gerechtvaardigd?

21°) Wat gebeurt met dat bedrag van 20 miljoen als een van de twee centrales technisch niet langer kan functioneren? Wordt de vergoeding dan gehalveerd?

22°) Waarom is gekozen voor een bedrag van 20 miljoen euro? Omdat dat bedrag zich precies halverwege van de twee uitersten bevindt, of om een andere reden?

23°) Is met de CREG overleg gepleegd over dat bedrag, of zal dat nog gebeuren?

24°) Welke gevolgen heeft de verlenging van de levensduur voor de financiering van Synatom? Een nauwkeurige tabel met de bijgewerkte bedragen en de data van de betalingen zou welkom zijn.

15°) Comment la ministre garantit-elle que le niveau de sécurité suffisant sera présent quand la majeure partie des travaux (et notamment en termes d’incendie et de systèmes électriques) ne commencera que trois ans après le début de la prolongation? Et ce alors qu’on peut déjà se rendre compte que les incidents, notamment des incendies, se multiplient sur nos centrales vieillissantes.

16°) Comment les choses vont-elles se passer si *in fine* les montants à engager pour les investissements sont inférieurs ou supérieurs aux montants du tableau? Quel est l’impact d’une révision à la hausse de, par exemple, 100 millions d’euros?

17°) La ministre considère-t-elle que des coûts liés à l’upgrading post-Fukushima et à la maintenance ordinaire peuvent entrer en ligne de comptes en terme de coûts de jouvence pour cette estimation à 700 millions? Cela semble bien être le cas si on se réfère à l’article 2, (b), de la convention.

18°) Qui a évalué et validé ces coûts et ce tableau? L’AFCN ou la CREG?

19°) Comment expliquer les différences entre le LTO de 2012 et le LTO de 2015? La ministre peut-elle justifier les raisons de ces différences? Pour rappel, dans le LTO de 2012, Electrabel établissait un calendrier et un échéancier précis des travaux; dans le LTO 2015, on retrouve des différences fondamentales et les travaux sont largement étalés dans le temps.

20°) Concernant le mécanisme de la rétribution forfaitaire de 20 millions d’euros, pourquoi avoir retenu un montant forfaitaire et non un montant plancher? Qu’est-ce qui justifie ce traitement différencié avec les autres centrales?

21°) Qu’advient-il de ce montant de 20 millions si une des deux centrales devait être dans l’impossibilité technique d’encore fonctionner? La rétribution serait-elle divisée par deux?

22°) Pourquoi avoir retenu le montant de 20 millions d’euros? Parce qu’il est juste au milieu des deux hypothèses extrêmes ou pour une autre raison?

23°) la CREG a-t-elle été ou sera-t-elle consultée au sujet de ce montant?

24°) Quel est l’impact de la prolongation sur le financement de Synatom? Un tableau précis qui met à jour les montants et le calendrier des versements serait apprécié.

25°) Kan de minister in verband met het wetsontwerp aangeven waarop zij zich baseert om te stellen dat het langer in bedrijf houden van de kerncentrales de energietransitie zal versnellen, terwijl de meeste deskundigen en andere sectoractoren het tegendeel poneren?

26°) Waarom is er in de vijfde paragraaf van de memorie van toelichting sprake van om de exploitatieduur met tien jaar te verlengen, terwijl de minister, tijdens de bespreking van de wet van 28 juni 2015, steevast heeft gepreciseerd dat het niet om een verlenging van de exploitatieduur ging maar van de productieduur? Waar zit de coherentie in de gedachtegang van de minister?

27°) Tijdens de bespreking van de wet van 28 juni 2015 (zie bladzijde 10 van het verslag van mevrouw Lalieux en de heer Friart, DOC 0967/003) had de minister verklaard dat zij in januari 2016 preciseringen zou geven over de gevolgen van die verlenging voor de repartitiebijdrage; waarom is het wetsontwerp over de repartitiebijdrage nog altijd niet ingediend?

28°) Artikel 2, 3°, van de wet van 28 juni 2015 spreekt van een overeenkomst waarin slechts de betalingswijze wordt geregeld. De overeenkomst die wij hebben ontvangen, bepaalt evenwel de berekeningswijze. Mag men een nieuwe overeenkomst verwachten nadat de wet zal zijn aangenomen? Zo neen, hoe moet dat artikel 2, 3°, dan worden gelezen?

29°) Kan de minister, aangaande het advies van de Raad van State en voordat wordt ingegaan op de diverse inhoudelijke aspecten die deze heeft aangestipt, bevestigen dat de Raad van State niet heeft kunnen beschikken over de inhoud van de overeenkomst met Electrabel om het voorontwerp van wet correct te analyseren?

30°) Waarom werd op 6 november 2015 de urgentie gevraagd voor het advies van de Raad van State, terwijl het Parlement pas op 9 december 2015 over de tekst heeft kunnen beschikken en pas in januari 2016 met de bespreking ervan is begonnen?

31°) Is het mogelijk de exacte elementen te vernemen op basis waarvan de minister de urgentie bij de Raad van State heeft gerechtvaardigd met stroomschaarste tijdens de winter 2015-2016, ook al wijzen alle onderzoeken het tegendeel uit?

32°) Welke wijzigingen zijn precies aangebracht naar aanleiding van het advies van de Raad van State? Kan daarvan een overzicht worden gegeven?

Welke precieze juridische antwoorden zal de minister, aangaande de inhoud van het advies, geven op de

25°) En ce qui concerne le projet de loi, la ministre peut-elle expliquer sur quoi elle se base pour affirmer que la prolongation du nucléaire va accélérer la transition énergétique alors que la grande majorité des experts et autres acteurs du secteur affirment le contraire?

26°) Pourquoi, au cinquième paragraphe de l'exposé des motifs, est-il question de "la prolongation de 10 ans de la durée d'exploitation" alors que lors des débats sur la loi du 28 juin 2015, la ministre a pris soin de préciser qu'il ne s'agissait pas d'une prolongation de la durée d'exploitation mais bien de la durée de production? Où est la cohérence dans la réflexion de la ministre?

27°) Lors des débats de la loi du 28 juin 2015 (voir page 10 du rapport de Mme Lalieux et de M. Friart, DOC 967/003), la ministre avait affirmé qu'elle donnerait en janvier 2016 des précisions sur les effets de cette prolongation sur la contribution de répartition; pourquoi le projet de loi sur la contribution de répartition n'a-t-il toujours pas été déposé?

28°) L'article 2, 3°, de la loi du 28 juin 2015 parle d'une convention qui ne règle que les modalités de paiement. Or, celle que nous avons reçue règle les modalités de calcul. Faut-il s'attendre à recevoir une nouvelle convention postérieure au vote de la loi? Dans la négative, comment faut-il interpréter cet article 2, 3°?

29°) Concernant l'avis du Conseil d'État, et avant de développer les divers éléments de fond relevés par celui-ci, la ministre peut-elle confirmer le fait que le Conseil d'État n'a pu disposer du contenu de la convention conclue avec Electrabel pour analyser correctement l'avant-projet de loi?

30°) Pourquoi l'urgence a-t-elle été invoquée pour l'avis du Conseil d'État au 6 novembre 2015, alors que le texte n'est arrivé au Parlement que le 9 décembre 2015 et n'a commencé à être discuté qu'en janvier 2016?

31°) Peut-on connaître les éléments précis qui ont permis à la ministre de justifier l'urgence devant le Conseil d'État par un risque de pénurie pour l'hiver 2015-2016 alors que toutes les études disent le contraire?

32°) Peut-on savoir quelles sont précisément les modifications apportées suite à l'avis du Conseil d'État? Un relevé peut-il être fourni?

Sur le fond de l'avis, quelles réponses juridiques précises la ministre apporte-t-elle aux remarques suivantes

andere opmerkingen van de Raad van State dan die welke betrekking hebben op de Staatssteun?

33°) Welk dienst verstrekt de Staat in ruil voor wat de minister een vergoeding noemt?

34°) Hoe denkt de minister te antwoorden op de opmerking over artikel 2, 3°, van de Raad van State, die stelt dat heel wat meer dan de loutere “betalingswijze” wordt geregeld via de overeenkomst?

35°) Hoe denkt de minister te antwoorden op de opmerking over artikel 2, 4°, van de Raad van State, die stelt dat uit de tekst niet duidelijk blijkt dat de Staat zal worden vergoed ingeval Electrabel zijn verbintenissen niet in acht neemt?

36°) Hoe denkt de minister te antwoorden op de opmerkingen van de Raad van State over de al te ruime machtigingen aan de Koning en inzonderheid op de opmerking dat de aan de uitvoerende macht verleende machtiging om inzake eender welk economisch gegeven waarborgen op te nemen in een overeenkomst, allerminst mag worden begrepen als een bepaling die de prerogatieven en de voorrang van de wetgevende macht onverlet laat?

37°) Waarom wordt de verplichting de Staat te vergoeden ingeval Electrabel zijn verbintenissen niet in acht neemt, geregeld in de overeenkomst en niet bij wet?

38°) Hoe denkt de minister te antwoorden aan wie stelt dat Doel 1 en 2, conform de in Nederland geldende criteria, niet langer in bedrijf hadden mogen worden gehouden?

39°) Waarom werd de impactanalyse ingevuld op 8 januari 2016, terwijl de tekst al naar en van de Raad van State was verstuurd en teruggestuurd?

40°) Waarom vindt de minister deze tekst noodzakelijk terwijl de impactanalyse uitwijst dat er geen enkele impact is voor de energiesector? Ware het niet beter een nieuwe, meer doorgedreven impactanalyse uit te voeren?

41°) In het raam van de werkzaamheden van de wet van 28 juni 2015 heeft de minister aangegeven dat het kapitaal zou worden opengesteld voor derde partners; daar is evenwel nog niets van in huis gekomen. Hoe kijkt de minister tegen die mislukking aan en hoe wil zij daar iets aan doen?

42°) Geen enkele derde investeerder heeft zich gemeld, maar de moedervennootschap van Electrabel gaat voort met haar Bianca-project, waarbij ze zich

du Conseil d'État, autres que celles formulées sur la question des aides d'État?

33°) Quel est le service que l'État fournit en échange de ce que la ministre qualifie de redevance?

34°) Quelle réponse apporter à la remarque du Conseil d'État sur l'article 2, 3°, qui considère que ce qui est renvoyé à la convention va bien au-delà de simples “modalités de paiement”?

35°) Quelle réponse apporter à la remarque du Conseil d'État sur l'article 2, 4°, qui considère que l'indemnisation de l'État en cas de non respect des engagements par Electrabel n'apparaît pas clairement dans le texte?

36°) Quelle réponse apporter aux remarques du Conseil d'État sur les habilitations trop large conférées au Roi et notamment sur la remarque qui considère que l'habilitation donnée au pouvoir exécutif lui permettant d'instaurer dans une convention des garanties concernant n'importe quelle donnée économique ne peut en aucun cas être regardée comme une disposition n'affectant pas les prérogatives et la primauté du pouvoir législatif?

37°) Pourquoi est-ce la convention qui établit l'obligation d'indemnisation de l'État en cas de non respect des engagements par Electrabel et non la loi?

38°) Quelle réponse apporter à ceux qui disent que, selon les critères en application aux Pays-Bas, les centrales de Doel 1 et 2 n'auraient pas pu être prolongées?

39°) Pourquoi l'analyse d'impact a-t-elle été complétée le 8 janvier 2016 alors que le texte était déjà envoyé et revenu du Conseil d'État?

40°) Pourquoi la ministre estime-t-elle ce texte nécessaire alors que l'analyse d'impact révèle qu'il n'a aucun impact sur le secteur de l'énergie? Ne conviendrait-il pas de refaire une analyse d'impact plus sérieuse?

41°) Dans le cadre des travaux de la loi du 28 juin 2015, la ministre a annoncé l'ouverture du capital à un tiers partenaire; or, rien de tel n'est arrivé. Comment la ministre juge-t-elle cet échec et comment compte-t-elle y pallier?

42°) Aucun tiers investisseur ne s'est présenté, mais la maison-mère d'Electrabel poursuit son projet “Bianca”, qui vise à se défaire de certains actifs,

onder meer van bepaalde activa wil ontdoen, inzonderheid nucleaire activa. Wat is het standpunt van de minister aangaande die strategie om de activa van de groep te herstructureren?

43°) Kennelijk wil Electrabel ook zijn nucleaire productie aanpassen. Waarom is die mogelijkheid nooit eerder besproken? Waarom staat daar niets over in de overeenkomst? Is dat voornemen niet in strijd met de overeenkomst, die stelt dat de producent de productie niet kan stopzetten zonder de goedkeuring van de regering? Zal de minister met dat verzoek instemmen?

44°) Hoe zal de minister reageren mocht het Grondwettelijk Hof de wet van 28 juni 2015 vernietigen?

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) verklaart veel bedenkingen te hebben bij het voorliggende wetsontwerp. Dit wetsontwerp moet worden onderzocht binnen de context van een groter geheel. Het is immers de ruimere context die bepaalt of de overeenkomst van 30 november 2015 tussen de Federale Staat en Electrabel en Engie een aanvaardbare overeenkomst is of niet. De overeenkomst is verbonden met de levensduurverlenging van de kerncentrales Doel 1 en 2, waardoor men het volledige potentieel aan elektriciteitsopwekking via kernenergie opnieuw aanboort. Het gevolg hiervan is dat er op de markt van de elektriciteitsproductie een quasi monopolie wordt gecreëerd, wat betekent dat er op de niet-piek momenten in het elektriciteitsverbruik, nauwelijks plaats is voor niet-nucleaire productie.

De door de huidige politieke meerderheid weerhouden basisoptie is de kerncentrales laten draaien. Electrabel wordt hiertoe volgens de overeenkomst zelfs verplicht. Dit is niet positief, zo oordeelt de heer Vande Lanotte: men zal verplicht worden de overtollige elektriciteitsproductie te exporteren en de andere vormen van elektriciteitsproductie noodgedwongen stil te leggen.

De spreker sluit zich in dit verband aan bij diegenen die stellen dat het nodig is dat de kerncentrales gemiddeld moeten worden in hun elektriciteitsproductie.

Voorts wijst de heer Vande Lanotte erop dat Elia in zijn ramingen van het elektriciteitsverbruik steeds zeer voorzichtig is geweest. Er zijn zelfs bronnen, zoals de CREG, die van oordeel zijn dat Elia té voorzichtig is. Bovendien wordt deze stelling ook gestaafd door de historische cijfers, zo benadrukt de heer Vande Lanotte. De voorspellingen voor het elektriciteitsverbruik die de laatste 10 jaar door Elia werden opgesteld, tonen dit aan: er werd telkens een belangrijke overschatting vastgesteld. Ondertussen is er door het bedrijfsleven in

notamment dans le domaine nucléaire. Quelle est la position de la ministre en ce qui concerne cette stratégie de restructuration d'actifs du groupe?

43°) On apprend également qu'Electrabel souhaite moduler sa production nucléaire. Pourquoi cette hypothèse n'a-t-elle jamais été discutée avant? Pourquoi n'apparaît-elle pas dans la convention? Cette demande n'est-elle pas contraire à la convention qui précise que le producteur ne peut cesser de produire sans l'accord du gouvernement? La ministre va-t-elle marquer son accord sur cette demande?

44°) Quelle sera l'attitude de la ministre si la Cour constitutionnelle venait à annuler la loi du 28 juin 2015?

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) déclare avoir de nombreuses réserves concernant le projet de loi à l'examen. Il doit être examiné comme s'inscrivant dans un contexte plus large. Après tout, ce contexte plus large doit permettre de déterminer si la convention du 30 novembre 2015 liant l'État fédéral à Electrabel et à Engie est une convention acceptable ou non. Cette convention porte notamment sur la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et 2, avec pour effets de permettre d'exploiter à nouveau pleinement la production nucléaire d'électricité. Il en résulte la création d'un quasi-monopole sur le marché de la production d'électricité, ce qui signifie que la production d'électricité non nucléaire est dérisoire en dehors des pics de consommation d'électricité.

L'option retenue par l'actuelle majorité politique est de continuer à faire fonctionner les centrales nucléaires, ce que la convention impose même de faire à Electrabel. M. Vande Lanotte déplore ce choix, car: nous serons contraints d'exporter le surplus d'électricité produite et, par la force des choses, de cesser tout autre forme de production d'électricité.

L'intervenant se rallie, à cet égard, à ceux qui affirment qu'il faut absolument moduler la production d'électricité des centrales nucléaires.

En outre, M. Vande Lanotte indique qu'Elia est toujours très prudent dans ses estimations de la consommation d'électricité. Certaines sources, comme la CREG, estiment d'ailleurs qu'Elia est trop prudent. De plus, M. Vande Lanotte souligne que cette affirmation est également étayée par des chiffres historiques. Les prévisions de la consommation d'électricité réalisées par Elia ces 10 dernières années le prouvent: elles étaient à chaque fois fortement surévaluées. Entretemps, les entreprises ont fortement privilégié

aanzienlijke mate ingezet op rationeel energiegebruik en ook met deze realiteit werd in de ramingen onvoldoende rekening gehouden. De spreker komt, over een periode van tien jaar tijd, uit op een verschil van 20 tot 25 % tussen de ramingen en de reële noden.

De overeenkomst van 30 november 2015 moet dan ook beoordeeld worden, rekening houdend met een quasi monopolie voor de eigenaars van de kerncentrales op de markt van de elektriciteitsproductie.

Dergelijke situatie zal onvermijdelijk negatieve gevolgen hebben voor de investeringen in alternatieve energiebronnen. Daar zal de bijdrage voor het Energietransitiefonds ten belope van 20 miljoen euro door de eigenaars van Doel 1 en 2 niets aan veranderen, aldus de heer Vande Lanotte. Immers, als er geen nood is aan extra elektriciteitsproductie, zullen er ook geen nieuwe investeringen gebeuren. Er wordt met de levensduurverlenging van de verschillende kerncentrales een productiecapaciteit in stand gehouden die investeringen in alternatieve energiebronnen overbodig maakt. De dynamiek op de productiemarkt valt met andere woorden helemaal stil. Dit terwijl er de laatste jaren een ware dynamiek werd gecreëerd op de leveranciersmarkt, wat de consumenten zeker ten goede is gekomen. Als deze leveranciers echter slechts bij één elektriciteitsproducent terechtkunnen, zal op termijn de dynamiek op de leveranciersmarkt ook wegvallen, zo waarschuwt nog de heer Vande Lanotte.

Het is in deze globale context dat de overeenkomst van 30 november 2015 tussen de federale Overheid en Electrabel en Engie moet worden beoordeeld.

Bij de levensduurverlenging van de kerncentrale van Tihange 1 in 2013 was de globale context anders, zo benadrukt de heer Vande Lanotte: men ging toen uit van de nakende sluiting van de kerncentrales van Doel 1 en 2 en er kon met andere woorden verwacht worden dat er concurrentie zou komen op de elektriciteitsproductiemarkt.

Bovendien maakt de in het wetsontwerp vastgelegde jaarlijkse vergoeding van 20 miljoen euro per jaar, onderdeel uit van de afspraken over de globale nucleaire taks, en dit zowel voor de toekomst als voor het verleden. Immers, de in het verleden gerezen juridische betwistingen worden in de overeenkomst van 30 november 2015 eveneens geregeld. Maar de spreker heeft bij deze afspraken toch wel wat vragen en bedenkingen:

l'utilisation rationnelle de l'énergie, et les estimations n'ont pas non plus suffisamment tenu compte de cette réalité. En analysant ces estimations sur une période de 10 ans, l'intervenant a calculé que la différence entre les estimations et les besoins réels était de l'ordre de 20 % à 25 %.

La convention du 30 novembre 2015 doit par conséquent être évaluée, en tenant compte du quasi-monopole des propriétaires des centrales nucléaires sur le marché de la production d'électricité.

Cette situation nuira inévitablement aux investissements dans les sources d'énergie alternatives. Selon M. Vande Lanotte, la redevance de 20 millions d'euros qui sera versée au Fonds de transition énergétique par les propriétaires de Doel 1 et 2 n'y changera rien. En effet, s'il n'est pas nécessaire de produire plus d'électricité, aucun nouvel investissement n'aura lieu. En prolongeant la durée d'exploitation des centrales nucléaires, on maintiendra une capacité de production qui rendra les investissements superflus dans les sources d'énergie alternatives. En d'autres termes, la dynamique disparaîtra totalement sur le marché de la production de l'électricité alors qu'une véritable dynamique s'était mise en place ces dernières années sur le marché de la fourniture, dynamique dont avaient certainement bénéficié les consommateurs. M. Vande Lanotte formule toutefois aussi l'avertissement suivant: si les fournisseurs doivent tous s'adresser au même producteur d'électricité, la dynamique disparaîtra aussi sur le marché de la fourniture.

C'est dans ce contexte global qu'il convient d'examiner la convention conclue entre l'autorité fédérale, Electrabel et Engie le 30 novembre 2015.

M. Vande Lanotte souligne que le contexte global était différent lors de la prolongation de la durée d'exploitation de Tihange 1 en 2013. En effet, le point de départ était alors l'annonce de la fermeture prochaine des centrales nucléaires de Doel 1 et 2, et il pouvait donc être attendu que la concurrence s'installerait sur le marché de la production d'électricité.

En outre, la redevance annuelle de 20 millions d'euros d'euros prévue par le projet de loi s'inscrit dans le cadre de ce qui a été convenu à propos de la taxe nucléaire globale, tant pour l'avenir que pour le passé. En effet, les querelles juridiques survenues par le passé sont également réglées dans la convention du 30 novembre 2015. L'intervenant formule toutefois plusieurs questions et plusieurs observations au sujet de ces accords:

— er is voor het geïnvesteerde kapitaal voor de verbodswerken geen vergoeding vanwege de federale Overheid voorzien: dit is een positief punt;

— het ingeschreven bedrag van 20 miljoen euro is een vergoeding die forfaitair wordt vastgelegd binnen de context van een gegarandeerde marktdominantie voor de eigenaars van de kerncentrales: men kan zich dan ook de vraag stellen of 20 miljoen euro in die context een correcte vergoeding betekent. De sp.a-fractie is van oordeel dat het bedrag van deze vergoeding, gezien de *supra* geschetste context, onvoldoende hoog is. Dit is zeker een element dat mee moet worden genomen in het debat over de kwalificatie van staatssteun of geen staatssteun;

— het argument ten voordele van het bij wet vastleggen van een forfaitaire vergoeding is dat, indien men de bij wet voorziene berekening voor de levensduurverlenging van de centrale van Tihange 1 zou toepassen, de Federale Staat niets zou ontvangen voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2. Dit argument is correct, rekening houdende met de huidige gemiddelde prijzen op de markt van de elektriciteitsproductie. Maar dit is mede te wijten aan de huidige warme winter: op het ogenblik van een winterprik, stijgen de prijzen onmiddellijk, zo heeft de heer Vande Lanotte vastgesteld. Het is niet verstandig om er voor de volgende tien jaar zomaar van uit te gaan dat de elektriciteitsprijzen zo laag zullen blijven, zo waarschuwt de spreker. Zeven jaar geleden noteerde men nog een gemiddelde elektriciteitsprijs van 80 tot 90 euro per MWh! Als men voor de in de wet ingeschreven berekening van de vergoeding voor de levensduurverlenging van Tihange 1 uit zou gaan van een elektriciteitsprijs van 60 euro per MWh, dan zou deze berekening 140 miljoen euro opbrengen voor de Belgische Staat. Dit bedrag overstijgt ruimschoots het bedrag van de 20 miljoen euro, ingeschreven in het wetsontwerp voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2. Men kan dan nog bezwaarlijk spreken van een monopolierente, maar eerder van een cadeau voor de eigenaars van de kerncentrales van Doel 1 en 2. Bovendien kan deze 20 miljoen euro door deze eigenaars afgetrokken worden als een kost van de bedrijfswinst bij de belastingaangifte. Dit betekent dat de monopolierente voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 in de feiten slechts 14 miljoen euro zal bedragen;

— met het bij wet voor 10 jaar vastleggen van het bedrag van 20 miljoen euro geeft de federale Overheid aan de dominerende speler op de elektriciteitsmarkt een zekerheid die hij aan geen enkele andere marktspeler geeft. Het ware verkieslijk om bij wet een bedrag in te schrijven dat binnen bepaalde marges kan fluctueren in functie van de elektriciteitsprijzen. De spreker kondigt een amendement aan in die zin;

— aucune rétribution n'a été prévue de la part de l'autorité fédérale pour le capital investi dans les travaux de rénovation: ce point est positif.

— la redevance fixée à 20 millions d'euros est un montant forfaitaire établi dans le cadre de la dominance garantie du marché par les propriétaires des centrales nucléaires. Dès lors, il est légitime de se demander si ce montant de 20 millions d'euros correspond à une redevance correcte dans ce contexte. Compte tenu de la situation décrite plus haut, le groupe sp.a estime que ce montant est insuffisant. Cet élément doit certainement être pris en compte au cours du débat sur la qualification en tant qu'aide d'État ou non.

— l'argument à l'appui de la fixation dans la loi d'une redevance forfaitaire est que, si l'on appliquait le calcul prévu par la loi pour la prolongation de la durée de vie de Tihange 1, l'État fédéral ne recevrait rien pour la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2. Cet argument est correct, compte tenu des prix moyens actuels sur le marché de la production d'énergie. Mais le niveau des prix est en partie dû à la douceur de l'hiver actuel. M. Vande Lanotte a constaté que, dès la première offensive hivernale, les prix augmentent immédiatement. L'intervenant met en garde: pour lui, il n'est pas raisonnable de partir du principe que, pour les dix prochaines années, les prix de l'électricité resteront aussi bas. Il y a sept ans, on notait encore un prix de l'électricité moyen de 80 à 90 euros par MWh! Si, pour le calcul de la redevance due pour la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 tel qu'il est inscrit dans la loi, on partait d'un prix de l'électricité de 60 euros par MWh, cette redevance rapporterait 140 millions d'euros à l'État belge, un montant qui excède largement les 20 millions d'euros inscrits dans le projet de loi pour la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2. On peut donc difficilement parler d'une rente de monopole, il s'agit plutôt d'un cadeau aux propriétaires des centrales nucléaires de Doel 1 et 2. Ceux-ci peuvent de surcroît déduire ces 20 millions d'euros en tant que coût d'exploitation dans la déclaration fiscale. Il s'ensuit que la rente de monopole pour la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 ne s'élèvera en fait qu'à 14 millions d'euros;

— en fixant dans la loi et pour 10 ans le montant de 20 millions d'euros, l'État fédéral offre à l'acteur dominant du marché de l'électricité une sécurité dont ne bénéficie aucun autre acteur du marché. Il aurait été préférable d'inscrire dans la loi un montant susceptible de fluctuer dans certaines marges, en fonction des prix de l'électricité. L'intervenant annonce un amendement en ce sens;

— voorts wordt eraan herinnerd dat er, behalve de in het wetsontwerp ingeschreven vergoeding voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2, in de overeenkomst van 30 november 2015 ook nog afspraken zijn opgenomen over de nucleaire taks. Dit is niet het geval voor de overeenkomst van 2013 naar aanleiding van de levensduurverlenging van Tihange 1. Tijdens de onderhandelingen hierover heeft Electrabel ook geprobeerd een dading af te sluiten over de nucleaire taks, maar dit werd door de toenmalige regering geweigerd. De reden hiervoor was dat tot nog toe elke door Electrabel ingespannen rechtszaak tegen de nucleaire taks in het voordeel van de Federale Staat werd beslecht. De in de overeenkomst van 30 november 2015 opgenomen dading is dan ook een cadeau van de Federale Staat voor Electrabel. Dit betekent nogmaals minderinkomsten voor de Federale Staat, en dit voor mogelijk een bedrag van 200 miljoen euro. Met andere woorden, door de nieuwe overeenkomst zal Electrabel slechts tien procent betalen van het bedrag dat zij, bij normale elektriciteitsprijzen, verschuldigd zou zijn bij toepassing van de vergoedingsregeling voorzien in de overeenkomst naar aanleiding van de levensduurverlenging van Tihange 1;

— uit al hetgeen *supra* werd uiteengezet, concludeert de heer Vande Lanotte dat er meer dan voldoende aanwijzingen zijn om de maatregelen voor te leggen aan de Europese Commissie om na te gaan of er geen sprake is van staatssteun die overeenigbaar zou zijn met de EU-Verdragsbepalingen inzake het vrij verkeer;

— voorts citeert de spreker als volgt uit de tekst van de overeenkomst van 30 november 2015:

— *“Art.6.1 (a): “Electrabel se désistara de son recours en annulation des articles 117 à 123 de la loi-programme du 19 décembre 2014 qu’elle a introduit auprès de la Cour constitutionnelle par requête du 26 juin 2015 (rôle n° 6235F – affaires jointes 6239F-6241F)”;*

**Art.6.1 (b): “Electrabel (pour elle-même et se portant fort pour sa filiale Synatom SA) et l’État solliciteront de commun accord le renvoi au rôle général de la Cour d’appel de Bruxelles de l’appel qu’Electrabel a formé contre le jugement du Tribunal de première instance francophone de Bruxelles du 11 avril 2014 (R.G. 2014/AF/126) et s’engagent à ne pas solliciter la mise en état de cette cause pendant la durée de la présente Convention”.*

Met andere woorden, Electrabel verbindt zich ertoe af te zien van het annulatieberoep bij het Grondwettelijk Hof tegen de nucleaire taks, maar de bij de Brusselse Rechtbank van Eerste Aanleg ingediende burgerlijke

— il est, en outre, rappelé que, hormis la redevance inscrite dans le projet de loi en contrepartie de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2, des accords figurent également concernant la taxe nucléaire dans la convention du 30 novembre 2015. Ce n’est pas le cas pour la convention de 2013 conclue dans le cadre de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1. Lors des négociations en la matière, Electrabel a aussi essayé de conclure une transaction relative à la taxe nucléaire, ce qui a toutefois été refusé par le gouvernement de l’époque au motif que jusqu’à présent chaque action en justice intentée par Electrabel contre la taxe nucléaire a été tranchée en faveur de l’État fédéral. La transaction prévue par la convention du 30 novembre 2015 est, par conséquent, un cadeau de l’État fédéral à Electrabel, ce qui signifie de nouveau une diminution des recettes pour l’État fédéral, probablement de l’ordre de 200 millions d’euros. En d’autres termes, la nouvelle convention aura pour effet qu’Electrabel ne paiera que 10 % du montant qu’elle devrait payer, dans un contexte normal des prix de l’électricité, en application du système de redevance prévu dans la convention conclue dans le cadre de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1;

— M. Vande Lanotte conclut de tout ce qui a été exposé précédemment que les éléments sont plus que suffisants pour soumettre les mesures à la Commission européenne afin de contrôler s’il n’est pas question d’aides d’État qui seraient incompatibles avec les dispositions de la Convention européenne en matière de libre circulation;

— l’intervenant cite en outre un passage de la convention du 30 novembre 2015:

“Art.6.1 (a): “Electrabel se désistara de son recours en annulation des articles 117 à 123 de la loi-programme du 19 décembre 2014 qu’elle a introduit auprès de la Cour constitutionnelle par requête du 26 juin 2015 (rôle n° 6235F – affaires jointes 6239F-6241F)”;

**Art.6.1 (b): “Electrabel (pour elle-même et se portant fort pour sa filiale Synatom SA) et l’État solliciteront de commun accord le renvoi au rôle général de la Cour d’appel de Bruxelles de l’appel qu’Electrabel a formé contre le jugement du Tribunal de première instance francophone de Bruxelles du 11 avril 2014 (R.G. 2014/AF/126) et s’engagent à ne pas solliciter la mise en état de cette cause pendant la durée de la présente Convention”.*

En d’autres termes, Electrabel s’engage à renoncer au recours en annulation contre la taxe nucléaire auprès de la Cours constitutionnelle, mais à ne suspendre que provisoirement les actions civiles introduites auprès du

vorderingen slechts voorlopig op te schorten. De heer Vande Lanotte stelt zich toch vragen bij de wijze waarop deze dading is geformuleerd: één van de partijen behoudt zich het recht voor om te allen tijde de dading getroffen over de burgerlijke zaken op te schorten indien zij van oordeel zou zijn dat de Federale Staat zijn contractuele verplichtingen niet zou nakomen?! Een dergelijke dading is onaanvaardbaar en in strijd met de wettelijke, van openbare orde zijnde, bepalingen inzake de verjaring van de rechtsvordering. Dit vergt een grondige juridische analyse, zo oordeelt de spreker.

tribunal de première instance de Bruxelles. M. Vande Lanotte s'interroge tout de même quant à la manière dont cette transaction est formulée: une des parties se réserve le droit de suspendre à tout moment la transaction conclue au sujet de dossiers civils si elle estime que l'État fédéral ne respecte pas ses obligations contractuelles?! Une telle transaction est inacceptable et contraire aux dispositions légales d'ordre public en matière de prescription de l'action en justice. L'intervenant juge que ce point requiert une analyse juridique approfondie.

B. Antwoorden van de minister

Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling Marghem verstrekt, als antwoord op de vragen van de leden, de volgende gedetailleerde toelichting.

1. In verband met de urgentie: in eerste instantie werd voor dit wetsontwerp de spoedbehandeling gevraagd, meer bepaald in de fase van de adviesaanvraag bij de Raad van State, die op 6 november 2015 werd ingediend. Nadat de tekst op 16 november 2015 terugkwam van de Raad van State werd hij aangepast en op 4 december 2015 een laatste keer voorgelegd in de Ministerraad, waarna hij 's anderendaags in de Kamer werd ingediend.

Tijdens de Conferentie van voorzitters van 10 december 2015 werd het verzoek om de spoedbehandeling van die tekst ingetrokken, omdat de onverwachte wederinbedrijfstelling van Tihange 3 op 17 november 2015, met andere woorden daags nadat de Raad van State de tekst had teruggestuurd, het niet langer noodzakelijk maakte dit wetsontwerp met spoed aan te nemen in het licht van de bevoorradingszekerheid op korte termijn (voor de winter 2015-2016).

Diezelfde veranderde urgentiestatus verklaart waarom de aan de Raad van State voorgelegde tekst — waarvoor toen nog de urgentie was gevraagd — niet vergezeld ging van een geïntegreerde impactanalyse. Die zal pas achteraf worden uitgevoerd, zodra vaststaat dat het wetsontwerp niet langer een spoedbehandeling behoeft.

2. Sommige leden waren verbaasd dat de geïntegreerde impactanalyse van januari 2016 geen enkele impact uitwees voor de aspecten “energie” en “klimaatverandering”. De minister onderstreept in dat verband dat de ontwerp tekst een uitsluitend fiscale strekking heeft, aangezien hij een vergoedingsbedrag vastlegt en daardoor dus geen andere dan een financiële impact heeft.

3. Sommige leden hebben betreurd dat de overeenkomst met Electrabel is gesloten voordat dit wetsontwerp is ingediend en vóór erover is gestemd. De minister brengt dienaangaande het volgende in herinnering:

— de wet van 28 juni 2015 heeft de uiterste datum voor het sluiten van de overeenkomst met de operator bepaald op 30 november 2015; na die datum was de Koning ertoe gemachtigd de datum van het uit bedrijf nemen van Doel 1 en 2 te vervroegen tot 30 maart 2016,

B. Réponses de la ministre

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, fournit aux questions des membres les explications dont le détail suit:

1. Concernant la question de l'urgence: dans un premier temps, l'urgence du présent projet de loi avait été invoquée, notamment au stade de la demande d'avis devant le Conseil d'État, introduite le 6 novembre 2015. Après être revenu du Conseil d'État, le 16 novembre 2015, le texte a été adapté et a été présenté une dernière fois en Conseil des ministres, le 4 décembre 2015, pour être déposé le lendemain à la Chambre.

En Conférence des présidents, le 10 décembre 2015, la demande d'urgence de ce texte a été retirée car, entretemps, la remise en service inopinée de Tihange 3, le 17 novembre 2015, soit le lendemain du jour où le texte est revenu du Conseil d'État, ne rendait plus l'adoption du présent projet urgente au regard de la sécurité d'approvisionnement à court terme (pour l'hiver 2015-2016).

C'est ce même changement de statut au regard de l'urgence qui explique pourquoi le texte soumis au Conseil d'État — alors sous le bénéfice de l'urgence — n'était pas accompagné d'une analyse d'impact intégrée, qui ne sera réalisée que par la suite, une fois actée la perte du caractère urgent du projet.

2. Certains membres s'étant étonné que l'analyse d'impact intégrée réalisée en janvier 2016 ne fait état d'aucun impact sous les rubriques 'énergie' et 'changements climatiques', la ministre souligne que le texte en projet a une portée exclusivement fiscale: il fixe une redevance et, à ce titre, n'a pas d'autre impact que financier.

3. En réponse à certains membres, qui ont regretté que la convention avec Electrabel ait été conclue avant le dépôt et le vote du présent projet de loi, la ministre indique que:

— La loi du 28 juin 2015 a fixé au 30 novembre 2015 la date ultime pour signer la convention avec l'opérateur; passé ce délai, la loi donnait habilitation au Roi pour avancer la date de la fin d'exploitation de Doel 1 et 2 au 30 mars 2016, ce qui constituait un moyen de pression

wat jegens de operator een pressiemiddel was om het makkelijker te maken een overeenkomst te sluiten binnen de termijn;

— het klopt dat de memorie van toelichting van de wet van 28 juni 2015 de datum van 15 november 2015 vermeldt als uiterste datum voor de aanneming van de wet tot bepaling van “de modaliteiten voor de berekening en de inning van deze vergoeding voor 15 november 2015” (zijnde dit wetsontwerp). Aangezien die datum echter niet voorkomt in het bepalend gedeelte van de wet van 28 juni 2015, kan geen enkele twijfel bestaan omtrent de indicatieve en facultatieve aard van die tijdsverwijzing in de memorie van toelichting;

— tijdens de persconferentie van 29 juli 2015 heeft de minister opnieuw verwezen naar de datum van 15 november 2015 als uiterste datum van aanneming van de wet tot bepaling van de vergoeding en heeft zij aangekondigd dat het desbetreffende wetsontwerp zou worden ingediend na het zomerreces, zonder een precieze datum te bepalen; een en ander moet niet worden gezien als een engagement, maar als een vooruitzicht en een blijk van de wil van de minister dat het wetsontwerp zou worden uitgeschreven voordat de overeenkomst met Electrabel zou worden gesloten. Uit de door de minister meegedeelde data omtrent de voorbereidende handelingen van dit wetsontwerp (interkabinettenwerkgroep, advies van de Inspectie van Financiën en akkoord van de minister van Begroting op 28 oktober 2015, verzending ter advies aan de Raad van State op 6 november 2015, ontvangst van de opmerkingen van de Raad van State op 16 november 2015 en laatste voorstelling in de Ministerraad van 4 december 2015) blijkt dat de tekst van dit wetsontwerp werd opgesteld voordat de overeenkomst met Electrabel werd gesloten; de tekst van het wetsontwerp dateert dus wel degelijk van voor het sluiten van de overeenkomst. Terloops bevestigt de minister dat de Raad van State niet over de tekst van de overeenkomst beschikte en kon beschikken toen hij zijn advies over dit wetsontwerp uitbracht, aangezien de overeenkomst pas later werd gesloten. Overigens heeft de Raad van State in zijn advies aangegeven dat hij niet over de tekst van de overeenkomst beschikte;

— ten slotte gaat de overeenkomst met Electrabel gepaard met een opschortende voorwaarde in artikel 11.1, ingevolge waarvan de overeenkomst eindigt en wordt geacht nooit uitwerking te hebben gehad, zonder dat de partijen op welke wijze ook aansprakelijk kunnen worden gesteld, als op 31 juli 2016 of eerder welke andere datum die de partijen schriftelijk overeenkomen, de levensduurverlengingswet (wet van 28 juni 2015) en de vergoedingswet (dit wetsontwerp) niet in werking zijn getreden; aldus zal de voorrang van de wettekst op de overeenkomst worden gewaarborgd.

vis-à-vis de l'opérateur en vue de faciliter la conclusion d'un accord dans les délais;

— Il est vrai que l'exposé des motifs de la loi du 28 juin 2015 mentionne la date du 15 novembre 2015 comme date ultime en vue de l'adoption de la loi “déterminant les modalités de calcul et de perception de la redevance de prolongation” (à savoir le présent projet de loi). Toutefois, dès lors que cette date n'est pas reprise dans le dispositif de la loi du 28 juin 2015, aucune ambiguïté ne peut subsister quant au caractère indicatif et facultatif de cette référence temporelle dans l'exposé des motifs;

— Le fait que la ministre ait, lors de la conférence de presse du 29 juillet 2015, fait à nouveau référence à la date du 15 novembre 2015 pour l'adoption de la loi fixant la redevance et annoncé le dépôt du projet de loi sur ce point après les vacances parlementaires, sans davantage de précision, doit être analysé non comme un engagement mais comme une prévision et comme l'annonce de sa volonté que le texte du projet de loi soit rédigé avant que ne soit conclue la convention à passer avec Electrabel. Or, il résulte des dates communiquées par la ministre au sujet des actes préparatoires au présent projet (IKW, avis de l'Inspection des Finances et accord du ministre du Budget le 28 octobre 2015, présentation pour avis au Conseil d'État le 6 novembre 2015, retour le 16 novembre 2015 et dernière présentation en Conseil des ministres le 4 décembre 2015), que le texte de ce projet a bien été établi avant la conclusion de la convention passée avec Electrabel; il y a donc bien antériorité du texte du projet par rapport à la conclusion de la convention. Au passage, la ministre confirme que le Conseil d'État ne disposait pas et ne pouvait disposer du texte de la convention au moment où il a rendu son avis sur le présent projet de loi, la conclusion de la convention étant postérieure à l'avis du Conseil d'État, et celui-ci a lui-même indiqué dans son avis qu'il ne disposait pas du texte de la convention;

— Enfin, la convention avec Electrabel est assortie d'une condition suspensive, en son article 11.1, en vertu de laquelle la convention prend fin et sera réputée ne jamais avoir sorti ses effets, sans que la responsabilité des parties ne puisse être engagée d'une quelconque manière, si au 31 juillet 2016 ou à toute autre date convenue par écrit entre les parties, la loi de prolongation (la loi du 28 juin 2015) et la loi qui fixe la redevance (le présent projet) ne sont pas entrées en vigueur: de la sorte, la primauté du texte de la loi sur celui de la convention est garantie.

4. Aangaande de vraag wat met de overeenkomst gebeurt ingeval de wetten die de diverse aspecten van de levensduurverlenging regelen niet zouden kunnen worden aangenomen, wordt verwezen naar *supra*, punt 3, vierde streepje, in verband met artikel 11.1 van de overeenkomst.

De minister geeft aan dat mochten die wetten worden aangenomen maar op sommige punten verschillen van wat in de overeenkomst is bepaald, artikel 11.2 van de overeenkomst de partijen ertoe verbindt te goeder trouw overleg te plegen om het aan de overeenkomst ten grondslag liggende evenwicht te herstellen, en dat ENGIE en Electrabel bij ontstentenis van een overeenkomst binnen de daaropvolgende 90 dagen de mogelijkheid hebben om de overeenkomst te beëindigen zonder dat de aansprakelijkheid van de partijen op enigerlei wijze kan worden ingeroepen.

5. Er werd gevraagd of de onderhandelingen die tot de sluiting van de overeenkomst van 30 november hebben geleid, de gelijke betrokkenheid van de verschillende nucleaire operatoren heeft geïmpliceerd en of met EDF-Luminus een akkoord is gesloten over een eventuele afstand van zijn beroepen.

Eerst moet eraan worden herinnerd dat aangezien EDF-Luminus geen enkele participatie in Doel 1 en 2 heeft (exclusieve eigendom van Electrabel), de onderhandelingen over de verlengingsvergoeding voor die centrales alleen Electrabel betrof, van wie de beroepsafstand officieel in de overeenkomst is opgenomen.

Het deel van de onderhandelingen over de nucleaire repartitiebijdrage — die geldt voor de centrales van de tweede generatie waarin EDF-Luminus een participatie heeft — is wel degelijk gevoerd met inachtneming van een evenwicht tussen beide operatoren (Electrabel en EDF-Luminus); de afstand van enig beroep door deze laatste met betrekking tot de nucleaire repartitiebijdrage is al vastgelegd in een brief van 17 december 2015. De tekst van het wetsontwerp tot regeling van de nucleaire repartitiebijdrage begint aan zijn traject in een interkabinettenwerkgroep en zal op tijd en stond in de Kamer worden ingediend.

6. Sommige sprekers vonden ook dat Electrabel zich tijdens de onderhandelingen hard heeft opgesteld en voorwaarden zou hebben opgelegd aan de Belgische Staat, die daardoor bijna aan “handen en voeten” gebonden zou zijn.

Hoewel de onderhandelingen, zoals alle onderhandelingen, hebben plaatsgehad in een machtsverhouding en in een zoektocht naar evenwicht tussen de belangen van de betrokken partijen, heeft de regering

4. Concernant le sort de la convention au cas où les lois réglant les divers aspects de la prolongation ne pourraient être adoptées, il est renvoyé *supra*, au point 3, quatrième tiret, à propos de l'article 11.1 de la convention.

Dans l'hypothèse où les lois en question seraient adoptées mais diffèreraient sur certains points de ce qui est stipulé dans la convention, la ministre indique que l'article 11.2 de la convention engage les parties à se concerter de bonne foi en vue de rétablir l'équilibre qui sous-tend la convention et, à défaut d'un accord dans les 90 jours, ENGIE et Electrabel auront la faculté de mettre fin à la convention sans que la responsabilité des parties ne puisse être engagée d'une quelconque manière.

5. La question a été posée de savoir si la négociation qui a abouti à la conclusion de la convention du 30 novembre a impliqué les différents opérateurs nucléaires sur un pied d'égalité et si un accord a été conclu avec EDF-Luminus sur un éventuel abandon de ses recours.

Il faut tout d'abord rappeler qu'EDF-Luminus n'ayant aucune participation dans les centrales de Doel 1 et 2 (propriété exclusive d'Electrabel), la négociation concernant la redevance pour la prolongation de ces centrales n'a concerné qu'Electrabel, dont les abandons de recours ont été acté dans la convention.

Le volet de la négociation portant sur la contribution de répartition nucléaire, qui concerne les centrales de deuxième génération, dans lesquelles EDF-Luminus a une participation, a bel et bien été mené en maintenant un rapport équilibré entre les deux opérateurs, Electrabel et EDF-Luminus; les abandons de recours de ce dernier concernant la contribution de répartition nucléaire ont d'ores et déjà été actés dans un courrier daté du 17 décembre 2015. Le texte du projet de loi réglant la contribution de répartition nucléaire commence son parcours en IKW et sera déposé en temps et heure à la Chambre.

6. Par ailleurs, certains intervenants ont estimé qu'Electrabel avait joué un rôle malsain dans la négociation et aurait dicté ses conditions à l'État belge, qui aurait été en quelque sorte pieds et poings liés.

En réalité, si la négociation s'est inscrite, comme toute négociation, dans un rapport de force et dans la recherche d'un équilibre entre les intérêts des parties en présence, le gouvernement s'est assuré d'un moyen de

zich wel van een pressiemiddel verzekerd door in de wet van 28 juni 2015 een bepaling op te nemen die de Koning machtigt om te anticiperen op het einde van de verlenging van Doel 1 en 2 op 30 maart 2016 ingeval de onderhandelingen zouden mislukken; voorts heeft de regering ervoor gezorgd dat de wet primeert op de elementen in de overeenkomst, via de opschortende voorwaarde in artikel 11.1 van de overeenkomst, waarvan hiervoor sprake is in punt 3, vierde streepje.

Ter zake was de regering dus zeker niet machteloos.

Zo heeft Electrabel zich via artikel 1.2, (d), van de overeenkomst, in samenhang gelezen met artikel 10 betreffende de buitengewone heffingen en lasten, evenmin het buitensporige recht aangematigd haar fiscale rechtspositie bij de onderhandelingen in haar voordeel bij te sturen. Het ging er gewoon om aan een economische speler op energiegebied, in ruil voor de levering van elektriciteit gedurende tien jaar — dat wil zeggen in staat om de bevoorradingszekerheid te waarborgen — en voor de eraan verbonden investeringen op eigen risico, een stabiel, duidelijk en voorspelbaar fiscaal kader te waarborgen, met uitsluiting van buitengewone lasten, en wel overeenkomstig de in het Verdrag inzake het Energiehandvest vervatte principes, die een bescherming vereisen van de langetermijninvesteringen.

De minister herinnert eraan dat de overheid dergelijke akkoorden elk jaar sluit en een stabiel, duidelijk en voorspelbaar kader bepaalt om investeerders aan te trekken. Dat heeft de federale regering met BNP-Paribas gedaan toen het Fortis overnam, en dat is wat de Waalse regering heeft gedaan in de onderhandelingen met Ryanair of ArcelorMittal. Toen Tihange 1 werd verlengd, werd het vergoedingsmechanisme ook ingeschreven in een stabiel, duidelijk en voorspelbaar kader.

7. Met betrekking tot de door Electrabel na de persconferentie van 30 november 2015 aangekondigde investeringen, bevestigt de minister dat de heer Mestrallet, CEO van de groep ENGIE, investeringen heeft aangekondigd voor een bedrag van 4,3 miljard euro, op een persconferentie de dag na de voorstelling van de overeenkomst (dat wil zeggen op 1 december 2015), en daarna nog in verschillende media. Die aankondiging werd gedaan in de marge van de aankondiging door de exploitant zelf van zijn voornemen om, bij groen licht van het FANC (dat er is gekomen op 22 december 2015), Doel 1 en 2 effectief weer op te starten.

Het klopt weliswaar dat alleen de veiligheidsinvesteringen met het oog op de uitbreiding van Doel 1 en 2 in de overeenkomst zelf zijn verankerd, maar de door de heer

pression en prévoyant, dans la loi du 28 juin 2015, une disposition habilitant le Roi à anticiper la fin de la prolongation de Doel 1 et 2 au 30 mars 2016 en cas d'échec de la négociation. D'autre part, le gouvernement a veillé à assurer la suprématie de la loi par rapport aux éléments contenus dans la convention, via la condition suspensive inscrite à l'article 11.1 de la convention, dont il est question *supra*, au point 3, quatrième tiret.

Le gouvernement n'était donc pas 'cadenassé'.

De même Electrabel ne s'est pas, via l'article 1.2,(d), de la convention, lu en combinaison avec l'article 10 relatif aux impôts et charges extraordinaires, arrogé le droit exorbitant de négocier son statut fiscal à son avantage. Il s'agissait simplement de garantir à un acteur économique actif dans le domaine de l'énergie, en échange de la fourniture d'électricité pour dix ans — à même d'assurer la sécurité d'approvisionnement — et d'investissements conséquents exposés à ses propres risques, un cadre fiscal stable, clair et prévisible, excluant toute charge extraordinaire, et ce conformément aux principes énoncés par le Traité sur la Charte de l'énergie, qui imposent de protéger les investissements de long terme.

La ministre rappelle que, chaque année, les pouvoirs publics concluent des accords de cette nature et définissent un cadre stable, clair et prévisible en vue d'attirer les investisseurs. C'est ce qu'a fait le gouvernement fédéral avec BNP-Paribas au moment de la reprise de Fortis, et c'est ce qu'a fait le gouvernement wallon lorsqu'il a négocié avec Ryanair ou ArcelorMittal. Lors de la prolongation de Tihange 1, le mécanisme de la redevance a également été inscrit dans un cadre stable, clair et prévisible.

7. En ce qui concerne les investissements annoncés par Electrabel à la suite de la conférence de presse du 30 novembre 2015, la ministre confirme qu'un montant d'investissements a été annoncé par M. Mestrallet, PDG du groupe ENGIE, pour 4,3 milliards d'euros, lors d'une conférence de presse qui s'est déroulée le lendemain de la présentation de la convention, soit le 1^{er} décembre 2015, et, par la suite encore, dans différents médias. Cette annonce a été faite en marge de l'annonce par l'opérateur lui-même de sa volonté de procéder au redémarrage effectif de Doel 1 et 2, moyennant le feu vert de l'AFCN, lequel a été donné le 22 décembre 2015.

S'il est vrai que seuls les investissements de sécurité en vue la prolongation de Doel 1 et 2 ont été ancrés dans la convention même, les investissements annoncés par

Mestrallet aangekondigde investeringen maken deel uit van het kader van vertrouwen dat tot stand is gekomen dankzij de met succes gevoerde onderhandelingen tussen de Staat en de exploitanten van de kerncentrales.

In hun mededeling na de persconferentie waarop het akkoord tussen de Staat en Electrabel werd voorgesteld, hebben de heren Gérard Mestrallet en Philippe Van Troeye, CEO van Electrabel, nadere uitleg gegeven over die geplande investeringen van de ENGIE-groep in België voor de periode 2016-2025: op een totaal van 4,3 miljard euro vertegenwoordigt de nucleaire sector 1,3 miljard euro, terwijl de rest bestemd is voor nieuwe investeringen op het vlak van energie-efficiëntie, windenergie — zowel on-shore (met een verwachte capaciteitsverdubbeling) als off-shore (cf. het Mermaid-project) —, zonne-energie, opslag van elektriciteit (cf. het Coo 3-project — de minister geeft terloops aan dat ze er geen voorstander van is dat dit project in aanmerking komt voor een tegemoetkoming door het Energietransitiefonds; ze wijst erop dat de voorwaarden om voor een tegemoetkoming door dit Fonds in aanmerking te komen bij koninklijk besluit zullen worden vastgesteld) en onderzoek en ontwikkeling. De CEO van ENGIE heeft bevestigd dat zijn groep actief wil bijdragen aan de energietransitie in België, nu het regelgevend kader volgens hem uitgeklaard is.

Deze intentieverklaring is weliswaar niet opgenomen in de overeenkomst met de Staat van 30 november 2015 — die geen andere verbintenissen bevat in verband met de investeringen dan wie welke noodzakelijk zijn voor de verlenging van Doel 1 en 2. Ze maakt evenwel deel uit van het omvattend vertrouwenskader dat de regering wil stimuleren, gaat uit van een grote groep die in ons land is gevestigd — een grote werkgever inzake gekwalificeerde arbeidsplaatsen en een grote groene-energieproducent — en verschilt van bepaalde andere akkoorden die in het verleden werden gesloten (cf. de verlenging van de centrale van Borssele in Nederland of de vroegere Pax Electrica) waarin met geen woord gerept werd over investeringen. In de pers werd overigens onlangs gewag gemaakt van een grote herstructurering binnen de GDF-Suez-groep (ENGIE), die tot doel heeft bepaalde activa te realiseren om middelen voort te brengen waardoor een heroriëntering van de activiteit van de groep mogelijk wordt in de zin van de plannen die de groep op het oog heeft.

8. Wat het algemeen fiscaal kader betreft, verwijst de minister naar artikel 10.1 van de overeenkomst, waarin enkel wordt gewezen op het feit dat, overeenkomstig de bepalingen van de verlengingswet, de heffing, behalve de algemeen geldende belastingen en de jaarlijkse taksen verschuldigd krachtens de wet van 15 april 1994, alle andere lasten ten gunste van de Staat uitsluit, welke

M. Mestrallet s'inscrivent dans le cadre de confiance créé grâce à la négociation engagée avec succès entre l'État et les opérateurs des centrales nucléaires.

Dans le cadre de leur communication qui a fait suite à la conférence de presse présentant l'accord conclu entre l'État et Electrabel, MM. Gérard Mestrallet et Philippe Van Troeye, CEO d'Electrabel, ont donné des précisions sur ces investissements envisagés par le groupe ENGIE en Belgique pour la période 2016-2025: sur un total de 4,3 milliards d'euros, le nucléaire représente 1,3 milliard d'euros, le reste étant destinés à de nouveaux investissements dans le domaine de l'efficacité énergétique, de l'éolien on-shore (avec un doublement prévu de la capacité) et off-shore (cf. le projet Mermaid), du solaire, du stockage d'électricité (cf. le projet Coo 3 — la ministre indique, de manière incidente, qu'elle n'a pas favorable à ce que ce projet soit éligible à une intervention du Fonds de transition énergétique; elle rappelle que les conditions d'éligibilité à ce fonds seront définies par arrêté royal —) et de la recherche-développement. Le PDG d'ENGIE a confirmé la volonté de son groupe de contribuer activement à la transition énergétique en Belgique, dès lors que, à son estime, le cadre réglementaire est à présent clarifié.

Cette déclaration d'intention n'est certes pas reprise dans la convention conclue avec l'État le 30 novembre 2015 — laquelle ne contient pas d'autre engagement en ce qui concerne les investissements que ceux qui sont nécessaires à la prolongation de Doel 1 et 2. Elle est cependant partie intégrante du cadre global de confiance que le gouvernement entend promouvoir, émane d'un grand groupe installé dans notre pays — gros pourvoyeur d'emplois qualifiés, grand producteur d'énergie verte — et contraste avec certains autres accords passés (cf. la prolongation de la centrale de Borssele aux Pays-Bas ou les anciennes Pax Electrica) qui restaient muets sur la questions des investissements. La presse s'est par ailleurs récemment fait l'écho d'un grand mouvement de restructurations au sein du groupe GDF — Suez (ENGIE), qui visent à la réalisation de certains actifs en vue de générer des liquidités à même de permettre un redéploiement de l'activité du groupe dans le sens de ces intentions exprimées.

8. En ce qui concerne le cadre fiscal global, la ministre renvoie à l'article 10.1 de la convention qui ne fait que rappeler que, conformément aux dispositions de la loi de prolongation, la redevance exclut toute les autres charges en faveur de l'État (à l'exception des impôts d'application générale et des taxes annuelles dues en vertu de la loi du 15 avril 1994) liées à la production

verbonden zijn aan de productie of de exploitatie, de inkomsten, de productiecapaciteit of het gebruik van kernbrandstof. De lasten die niet worden opgelegd door de Staat en niet naar de Schatkist vloeien, blijven verschuldigd; het betreft onder meer de lasten die worden geïnd door het FANC en die welke bij de NIRAS-regelgeving zijn vastgesteld.

Artikel 10.2 van de overeenkomst regelt de schade-loosstelling wanneer onder meer artikel 10.1 niet in acht wordt genomen. Dat artikel voorziet in een schadeloosstelling van de directe schade, zoals bepaald door het Belgisch recht, met uitzondering van de indirecte schade.

9. Met betrekking tot de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie beklemt de minister dat er helemaal geen verband is met de conventionele definitie van de economische parameters, noch in het algemeen met het sluiten van de overeenkomst van 30 november 2015 of de levensduurverlenging van Doel 1 en 2. De Staat kan de wetgeving ter zake uiteraard nog steeds vrij wijzigen.

Het klopt dat momenteel werk wordt gemaakt van een nieuw wetsontwerp dat binnenkort zal worden ingediend en dat de regering eind 2015 zelfs graag bij amendement had doen aannemen. Dat wetsontwerp beoogt de inwerkingtreding van de wet van 29 juni 2014 tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie uit te stellen, om technische redenen.

De wet van 29 juni 2014 geeft uitvoering aan het Protocol tot wijziging van het Verdrag van Parijs van 29 juli 1960 inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie; dat Protocol brengt een aantal wijzigingen aan in de wettelijke-aansprakelijkheidsregeling op het gebied van kernenergie (verruiming van de verplichting tot herstel van de aan het milieu toegebrachte schade en verlenging van tien tot dertig jaar van de verjaringstermijn inzake het herstel van lichamelijke schade), en wijzigt de organisatie van de verzekeringsmarkt in die specifieke sector.

Dat Protocol stelt tevens een uitzondering in op de regels vastgelegd door Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken: die verordening geeft immers de voorkeur aan de rechtbank van de woonplaats van het slachtoffer van de schade, terwijl het Verdrag van Parijs de voorkeur geeft aan de rechtbank van de zetel van de aansprakelijke exploitant, aangezien het in de bedoeling ligt een eenmalige enveloppe uit te keren aan de slachtoffers die talrijk zijn en die gehuisvest zijn in meerdere lidstaten.

ou à l'exploitation, aux revenus, à la capacité de production ou à l'utilisation de combustibles nucléaires. Les charges qui ne sont pas imposées par l'État et ne reviennent pas au Trésor public restent dues; cela concerne notamment les charges perçues par l'AFCN et celles prévues dans la réglementation relative à l'ONDRAF.

L'article 10.2 de la convention règle l'indemnisation en cas de non-respect, notamment, de l'article 10.1. Il prévoit une indemnisation du dommage direct, tel que défini en droit belge, à l'exclusion du dommage indirect.

9. En ce qui concerne la question de la responsabilité civile nucléaire, la ministre souligne l'absence totale de lien avec la définition conventionnelle des paramètres économiques et, de manière générale, avec la conclusion de la convention du 30 novembre 2015 ou la prolongation de Doel 1 et 2. L'État reste bien entendu libre de modifier la législation en la matière.

Il est vrai qu'un nouveau projet de loi est en voie d'être déposé, que le gouvernement aurait même souhaité faire adopter par voie d'amendement à la fin de l'année 2015, qui a pour but de reporter — pour des raisons techniques — l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine nucléaire.

La loi du 29 juin 2014 donne effet au protocole portant modification de la Convention de Paris du 29 juillet 1960 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire; ce protocole apporte une série de modifications au régime de la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire (élargissement de l'obligation de réparation aux dommages causés à l'environnement et extension de 10 à 30 ans du délai de prescription de la réparation des dommages corporels) et apporte des modifications dans l'organisation du marché des assurances dans ce secteur particulier.

Ce protocole introduit également une exception aux règles établies par le règlement (CE) n° 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale, lequel privilégie le tribunal du domicile de la victime d'un dommage alors que la Convention de Paris lui préfère le tribunal du siège de l'exploitant responsable, s'agissant de distribuer une enveloppe unique à des victimes à la fois très nombreuses et résidant dans plusieurs États membres.

De inwerkingtreding van het Protocol en van alle bepalingen van deze wet is derhalve afhankelijk van de mogelijkheid voor alle ondertekenende Partijen van het voormelde Verdrag van Parijs die ook lidstaten zijn van de Europese Unie, om hun instrumenten ter bekrachtiging van het voormelde Protocol bij het Verdrag van Parijs gelijktijdig in te dienen. Deze voorwaarde inzake de gelijktijdigheid werd immers bepaald bij Beschikking 2004/294/EG van 8 maart 2004 van de Raad van de Europese Unie om jurisdictionele conflicten te voorkomen ingeval de indiening van de voormelde ratificatie-instrumenten in de tijd zou worden gespreid.

Aangezien thans blijkt dat twee EU-lidstaten en ondertekenende Partijen van het Verdrag van Parijs hun wetgevend werk ter zake niet hebben afgerond, zal de inwerkingtreding van de wet van 29 juni 2014 moeten worden uitgesteld. De minister verduidelijkt dat niet eerder tot dat uitstel kon worden overgegaan omdat de behandelende ambtenaar van de FOD Financiën onverwacht is overleden.

10. De minister bevestigt dat de wet van 28 juni 2015 beoogt Doel 1 en 2 langer in te schakelen voor de elektriciteitsproductie, zoals dat overigens ook het geval was voor Tihange 1.

11. Met betrekking tot de opmerkingen van de Raad van State:

— in verband met punt 4 van het advies werd rekening gehouden met de opmerking van de Raad van State inzake de gevolgen van het financieel federalisme, met name dat een beleidsniveau geen juridische en financiële verantwoordelijkheid mag dragen op grond van het al dan niet optreden van een ander beleidsniveau; het ontworpen artikel 4/2, § 3, 2°, werd afgestemd op dat advies.

Wat voorts de economische parameters betreft waarop de regering zich heeft gebaseerd om het bedrag van de vergoeding te bepalen, herinnert de minister eraan dat rekening werd gehouden met dezelfde economische prognoses en vooruitzichten als met die welke werden gehanteerd voor de berekening van de nucleaire repartitiebijdrage (zie *infra*); in tegenstelling tot wat voor Tihange 1 is bepaald, is in geen enkele vergoedingsregeling voorzien om het risico te dekken waaraan de investeringen van de aandeelhouders zijn blootgesteld. Dat houdt in dat die aandeelhouders direct het economisch risico van de operatie dragen;

— in verband met punt 5 van het advies: op de vraag of de vergoeding betrekking heeft op Doel 1 en 2, beschouwd als een eenheid, antwoordt de minister dat

Dès lors, l'entrée en vigueur du protocole et de la loi dans toutes ses dispositions est tributaire de la possibilité pour toutes les Parties à la Convention de Paris précitée qui sont aussi membres de l'Union européenne, de déposer simultanément leurs instruments de ratification audit protocole à la Convention de Paris. En effet, cette condition de simultanéité a été inscrite dans la décision 2004/294/CE du 8 mars 2004 du Conseil de l'Union européenne afin d'éviter les conflits de juridiction en cas d'étalement dans le temps du dépôt desdits instruments de ratification.

Comme il apparaît, à ce jour, que deux États membres de l'Union européenne et Parties à la Convention de Paris, n'ont pas achevé leur travail législatif, il s'avèrera nécessaire de reporter l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014. La ministre précise enfin que ce report n'a pu être mené plus tôt, suite au décès inopiné du fonctionnaire du SPF Finances en charge de ce dossier.

10. La ministre confirme que l'objectif poursuivi par la loi du 28 juin 2015 concerne la prolongation de la durée de production d'électricité pour Doel 1 et 2, comme au demeurant cela a été le cas pour Tihange1.

11. En ce qui concerne les observations formulées par le Conseil d'État:

— au point 4 de l'avis, il a été tenu compte de l'avis du Conseil d'État en ce qui concerne les conséquences du fédéralisme financier, à savoir qu'un niveau de pouvoir ne peut endosser une responsabilité juridique et financière du fait de l'action ou de l'inaction d'un autre niveau de pouvoir; l'article 4/2, § 3, 2°, en projet, a été modifié en conséquence.

Pour le surplus, en ce qui concerne les paramètres économiques sur lesquels le gouvernement s'est fondé pour déterminer le montant de la redevance, la ministre rappelle qu'il a été tenu compte des mêmes prévisions économiques et projections que celles qui encadrent le calcul de la contribution de répartition nucléaire (voir *infra*); contrairement à ce qui a été prévu pour Tihange 1, aucun mécanisme de rémunération des actionnaires pour les investissements exposés n'a été instauré, ce qui signifie qu'ils assument directement le risque économique de l'opération;

— au point 5 de l'avis, sur la question de savoir si la redevance concerne Doel 1 et 2 considérés conjointement, la ministre répond par l'affirmative, ces réacteurs

zulks het geval is, aangezien die reactoren bepaalde onderdelen delen. De tekst van het wetsontwerp werd duidelijker geformuleerd wat dat punt betreft;

— in verband met punt 6 van het advies (wat de kwalificatie van de belasting of de bij dit wetsontwerp ingestelde bijdragevergoeding betreft) heeft de regering in wezen het standpunt van de vorige regering inzake de vergoeding voor de verlenging van de levensduur van de kerncentrale Tihange 1 overgenomen, op grond van de rechtspraak van het Hof van Cassatie, die licht verschilt van de vaste rechtspraak ter zake van de Raad van State. De vergoeding in kwestie kan immers worden beschouwd als een echte vergoeding, in die zin dat ze primo de tegenprestatie vormt voor een rechtstreeks en bijzonder voordeel (meer bepaald de toegestane productieverlenging van de centrale) ten bate van welbepaalde personen (met name de eigenaar van de centrale), en secundo omdat het bedrag van de vergoeding in redelijke verhouding staat tot het belang of de waarde van het toegekende voordeel. Voor het overige heeft de Raad van State erkend dat het wetsontwerp onverkort rekening houdt met de eerdere opmerkingen van de Raad wat de vereiste inzake de wettelijkheid van de belasting betreft;

— in verband met punt 7 van het advies: aangezien de Raad van State niet beschikte over de tekst van de overeenkomst op het ogenblik dat het advies werd uitgebracht, was de Raad niet bij machte zich uit te spreken over de vraag of het overwogen bedrag voor de vergoeding inzake Doel 1 en 2 hoger, dan wel lager is dan het bedrag dat voor Tihange 1 werd bepaald. Wat dat punt betreft, verwijst de minister naar de toelichting bij artikel 3 van de wet van 28 juni 2015 tot invoering van een artikel 4/2 in de wet van 31 januari 2003, waarin het volgende wordt aangegeven: *“Het bedrag van de vergoeding zal bepaald worden, rekening houdend met (i) de winst die het de eigenaar oplevert, (ii) de investeringen die hij moet doen om de voorschriften te respecteren voor de tienjaarlijkse herziening van de veiligheid, meer bepaald de specifieke aspecten van de “LTO” (Long Term Operation) en ze uitvoeren, (iii) de aanpassing van het actieplan met betrekking tot de weerstandstests, en (iv) de andere bijkomende investeringen, vereist om de noodzakelijke goedkeuring te verkrijgen van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle”*.

Bovendien kreeg de minister al de gelegenheid in de vergadering van deze commissie van 8 oktober 2015, in het kader van samengevoegde vragen en interpellaties inzake de onderhandelingen over de levensduurverlenging van Doel 1 en 2, het volgende te preciseren: *“De berekeningswijze van de vergoeding, voor een bedrag van 20 miljoen (...), is dezelfde als deze voor de repartitiebijdrage. (...) De vergoeding houdt rekening met de*

partageant certains équipements en commun; le texte du projet a été clarifié sur ce point;

— au point 6 de l’avis, sur la qualification d’impôt ou de redevance de la cotisation créée par le présent projet, le gouvernement a pour l’essentiel fait sienne la thèse défendue par le gouvernement précédent à l’égard de la redevance pour la prolongation de Tihange 1, sur la base de la jurisprudence de la Cour de Cassation, qui diffère quelque peu de la jurisprudence constante du Conseil d’État en la matière. En effet, la redevance en question peut être qualifiée de véritable redevance dans la mesure où (1) elle constitue la contrepartie d’un avantage direct et particulier (à savoir, la prolongation de la durée de production autorisée de la centrale) accordée à des personnes déterminées (à savoir, le propriétaire de la centrale) et (2) le montant de la redevance présente un rapport raisonnable avec l’intérêt ou la valeur de l’avantage consenti. Pour le surplus, le Conseil d’État a reconnu que la loi en projet tient parfaitement compte de ses observations antérieures quant à l’exigence de légalité de l’impôt;

— au point 7 de l’avis, le Conseil d’État ne disposant pas du texte de la convention au moment où l’avis a été rendu, il n’a pu se prononcer sur la question de savoir si le montant envisagé pour la redevance de Doel 1 et 2 est plus ou moins élevé que celui fixé pour Tihange 1. Sur ce point, la ministre rappelle le commentaire de l’article 3 de la loi du 28 juin 2015 insérant un article 4/2 dans la loi du 31 janvier 2003 qui indique que *“Le montant de la redevance sera fixé en tenant compte notamment (i) du bénéfice que le propriétaire pourra retirer du service, (ii) des investissements qu’il devra réaliser pour respecter les prescriptions en matière de réévaluation décennale de sûreté couvrant notamment les aspects spécifiques du “LTO” (Long term Operation) et les mettre en œuvre, (iii) de l’adaptation du plan d’action relatif aux tests de résistance, et (iv) des autres investissements additionnels requis pour obtenir les approbations nécessaires de l’Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire”*.

En outre, la ministre a déjà eu l’occasion de préciser devant cette commission lors de la réunion du 8 octobre 2015 (en réponse à des interpellations et question jointes déposées au sujet des négociations concernant la prolongation de Doel 1 et 2) que *“La méthodologie de calcul de la redevance, pour un montant de 20 millions est la même que celle suivie pour la contribution de répartition. (...) La redevance*

specifieke investeringen aangewend voor Doel 1 en 2 en heeft als doelstelling een vast bedrag te garanderen in de staatskas. Er werd rekening gehouden met de prijs van de grondstof. Die vertoont — zoals de CREG nog eens herhaald heeft — trouwens een dalende trend, en de zorg bestond om te zorgen voor inkomsten in de staatskas”.

— in verband met punt 7 van het advies: met betrekking tot een eventueel verschil in behandeling van Tihange 1 door de vorige regering (in dat geval werd een berekeningsformule gehanteerd waarbij de investeerders een rendement van 9,3 % op de investeringen werd toegekend en de Staat 70 % van de resterende marge inhield) en van Doel 1 en 2 door de huidige regering (forfait van 20 miljoen euro per jaar), acht de minister het regelingsverschil gerechtvaardigd: op basis van zijn ervaring kan de soevereine wetgever opteren voor een forfaitaire vergoeding. Het gaat immers om een gezonde verdeling van de risico's op basis van de huidige economische situatie, die wordt gekenmerkt door blijvend lage prijzen op de groothandelsmarkt voor elektriciteit (er zij aan herinnerd dat sommigen voorspelden dat de vergoeding voor Tihange 1 de Staat over een periode van 10 jaar 1 200 miljoen euro zou opbrengen, *quod non*). Voorts benadrukt de minister dat de voor Doel 1 en 2 ingestelde regeling een aantal geconstateerde onevenwichtigheden wegwerkt ten aanzien van de voor Tihange 1 ingestelde regeling, inzonderheid wat de aansprakelijkheid van de operator en diens verplichtingen inzake bevoorradingszekerheid betreft (zie in dat verband de vergelijkende tabel in de inleidende uiteenzetting van de minister);

— in verband met punt 7 van het advies (over de kwestie van een eventueel verschil in behandeling tussen de zogenaamde “geconventioneerde” centrales — Tihange 1 en Doel 1 en 2, die vergoedingsplichtig zijn, en de andere centrales van het kerncentralepark (de centrales van de tweede generatie), herinnert de minister eraan dat het om verschillende categorieën gaat, omdat van die andere nucleaire productie-eenheden de levensduur niet wordt verlengd (en er niet in wordt geïnvesteerd om ze bij de tijd te brengen), alsook dat voor verschillende categorieën andere regelingen kunnen gelden;

— in verband met punt 8 van het advies (met betrekking tot de vrijstelling “van alle andere heffingen”) preciseert de tekst van het wetsontwerp dat de Staat geen andere heffingen zal mogen opleggen en geeft hij duidelijk aan dat de belastingen van algemene toepassing (vennootschapsbelasting) en de krachtens de wet van 15 april 1994 verschuldigde belastingen (ten bate van het FANC en de NIRAS) altijd verschuldigd zullen zijn;

tient compte des investissements spécifiques mis en œuvre pour Doel 1 et 2 et poursuit l'objectif de garantir un montant régulier dans les caisses de l'État. Le prix de la commodité n'a pas été ignoré. Il est d'ailleurs — comme l'a encore rappelé la CREG — à tendance baissière, et le souci a été d'assurer des rentrées dans les caisses de l'État”;

— au point 7 de l'avis, sur la question d'une éventuelle discrimination entre l'approche retenue par le précédent gouvernement pour Tihange 1 (formule de calcul octroyant aux investisseurs un rendement de 9,3 % sur les investissements, l'État prélevant 70 % de la marge restante) et l'approche retenue par ce gouvernement pour Doel 1 et 2 (forfait de 20 millions d'euros par an), la ministre estime que la différence de régime est justifiée car, à la lumière de son expérience, le législateur souverain a pu opter pour une redevance forfaitaire. Il s'agit en effet d'une saine allocation des risques au regard de la situation économique actuelle, caractérisée par des prix durablement faibles sur le marché de gros de l'électricité (pour rappel, d'aucuns prédisaient que la redevance pour Tihange 1 allait rapporter à l'État 1 200 millions d'euros sur 10 ans, *quod non*); par ailleurs, la ministre souligne que le régime mis en place pour Doel 1 et 2 répare un certain nombre de déséquilibres constatés par rapport au régime instauré pour Tihange 1, notamment en ce qui concerne la responsabilité de l'opérateur et ses obligations au regard de la sécurité d'approvisionnement (voir sur ce point le tableau comparatif qui figure dans l'exposé introductif de la ministre);

— au point 7 de l'avis, sur la question d'une éventuelle différence de traitement entre les centrales ‘conventionnées’ (Tihange 1 et Doel 1 et 2), soumises à redevance, et les autres centrales du parc nucléaire (les centrales de deuxième génération), la ministre rappelle qu'il s'agit de catégories différentes car ces autres unités de production nucléaires ne sont pas prolongées (et ne font pas l'objet d'investissements de jouvence) et que des catégories différentes peuvent être soumises à des régimes différents;

— au point 8 de l'avis, en ce qui concerne l’“exemption pour toute autre taxe”, le texte du projet précise que l'État ne pourra lever d'autres charges et indique clairement que les impôts d'application générale (l'impôt des sociétés) et les taxes dues en vertu de la loi du 15 avril 1994 (au profit de l'AFCN et de l'ONDRAF) seront toujours dus;

— in verband met punt 10 van het advies (betreffende de nadere betalingsregels van de vergoeding) zij erop gewezen dat die voortaan ook in de wet worden vastgelegd;

— in verband met punt 11.1 van het advies (over de regeling inzake de schadeloosstelling van de partijen ingeval de in de overeenkomst vervatte verbintenissen niet worden nagekomen) dient te worden opgemerkt dat de overeenkomst die werd gesloten nadat de Raad van State zijn advies heeft uitgebracht dienaangaande zeer duidelijk is: “In het geval Electrabel haar verplichtingen niet nakomt op basis van artikel 8.1, namelijk als de tijdelijke stopzetting niet nodig noch gemotiveerd is, zal de Staat het recht hebben op een vergoeding ten belope van het herstel van de directe schade, zoals bepaald door het Belgisch recht, met uitzondering van de indirecte schade.”;

— in verband met de punten 11.3 en 11.4 van het advies, die met name ingaan op het vraagstuk van de staatssteun, geeft de minister aan dat, aangezien de Raad van State, toen hij zijn advies uitbracht, niet beschikte over de overeenkomst en meer bepaald over de preciseringen omtrent de bij de overeenkomst bepaalde economische parameters, alleen uiteenzet welke vragen hij over een en ander heeft. De Raad van State is inzonderheid bezorgd dat de overheid het volledige economische risico in het kader van de levensduurverlenging van de centrales zou dragen, zodat de bepaling in strijd zou zijn met de bepalingen van het Europees recht inzake staatssteun; voorts acht de Raad van State het noodzakelijk te preciseren in welke gevallen aan de overheid een schadeloosstelling verschuldigd is wanneer de eigenaar op eigen initiatief beslist de betrokken centrales te sluiten.

Zoals hierboven is uiteengezet, heeft de regering aan de hand van de wetgeving, in samenhang gelezen met de overeenkomst, echter een raamwerk opgezet dat het economisch risico van de investeringen en van de exploitatie (het marktrisico) bij de investeerder legt. De Staat van zijn kant krijgt gegarandeerd fiscale ontvangsten — de jaarlijkse 20 miljoen euro zijn verschuldigd, zelfs in geval van tijdelijke onbeschikbaarheid van de centrales en zelfs bij lage marktprijzen — en heeft zich ingedekt tegen de risico's inzake bevoorradingszekerheid, waarbij Electrabel de centrales niet eenzijdig en zonder geldige reden tijdelijk of definitief mag sluiten, op straffe van contractuele aansprakelijkheid (zie artikel 8.2 van de overeenkomst). De overeenkomst voorziet voor de exploitant van de centrales dus wel degelijk organisatorisch in een verplichting tot schadeloosstelling indien hij zijn verplichtingen niet nakomt.

— au point 10 de l'avis, en ce qui concerne les modalités de paiement de la redevance, celles-ci sont désormais également fixées dans la loi;

— au point 11.1 de l'avis, concernant le règlement relatif à l'indemnisation des parties en cas de non-respect des engagements portés par la convention, la convention conclue après que le Conseil d'État a rendu son avis est très claire sur ce sujet, puisqu'elle stipule qu'“*en cas de non-respect par Electrabel de ses obligations en vertu de l'article 8.1, notamment si l'arrêt temporaire n'est pas nécessaire et motivé, l'État sera en droit d'obtenir une indemnisation correspondant à la réparation de son dommage direct, tel que défini en droit belge, à l'exclusion du dommage indirect*”;

— aux points 11.3 et 11.4 de l'avis, qui abordent notamment la question des aides d'État, la ministre indique que le Conseil d'État, ne disposant pas de la convention au moment où il a rendu son avis et, en particulier, des précisions relatives aux paramètres économiques définis par la convention, ne fait qu'exposer ses interrogations. En particulier, le Conseil d'État s'inquiète du fait que l'autorité supporterait tout le risque économique dans le cadre de la prolongation des centrales, de sorte que le dispositif se heurterait aux prescriptions du droit européen dans le domaine des aides d'État; il estime par ailleurs qu'il est nécessaire de préciser les cas où une indemnisation est due à l'autorité lorsque le propriétaire décide de procéder de sa propre initiative à la fermeture des centrales concernées.

Or, comme exposé précédemment, le gouvernement a créé au travers de la loi, lue en combinaison avec la convention, un cadre qui fait reposer le risque économique des investissements et de l'exploitation (le risque du marché) sur l'investisseur. L'État de son côté est assuré de rentrées fiscales garanties — les 20 millions annuels sont dus même en cas d'indisponibilité temporaire des centrales et même en cas de faiblesse des prix du marché — et s'est prémuni des risques en matière de sécurité d'approvisionnement, Electrabel ne pouvant unilatéralement et sans juste motif procéder à l'arrêt temporaire ou définitif des centrales, sous peine d'engager sa responsabilité contractuelle (voir l'article 8.2 de la convention). La convention organise donc bien une obligation d'indemnisation dans le chef de l'exploitant des centrales si ce dernier ne respecte pas ses obligations.

Zelfs bij een bindende beslissing tot sluiting die wordt bevolen door een internationale of Europese instelling, zou de exploitant het (veiligheidsgerelateerde) risico moeten dragen, daar de overeenkomst in die hypothese schadeloosstelling door de overheid uitsluit (zie artikel 7.2 (b) van de overeenkomst).

Aangezien de exploitant al die risico's (het marktrisico en de veiligheidsrisico's) volledig en alléén draagt, ziet de minister niet in in welk opzicht de voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 ingestelde regeling staatssteun zou vormen. De minister beklemtoont dan ook dat de bij de levensduurverlenging van Tihange 1 gekozen regeling niet vooraf ter kennis van de Europese Commissie werd gebracht in het kader van de staatssteunprocedure, terwijl op grond van de toelichtingen in verband met de verschillen tussen de voor Tihange 1 gekozen regeling en het voor Doel 1 en 2 opgezette stelsel, blijkt dat dit laatste veel evenwichtiger is ten voordele van de Staat;

— in verband met punt 11.4 van het advies (in verband met door de Staat geboden garanties) preciseert de minister dat ze geen betrekking hebben op om het even welke economische gegevens, aangezien de Staat geen enkele andere garantie biedt dan de inachtneming van het in de toekomstige wetten en in de overeenkomst vastgelegde raamwerk; de uitvoerende macht heeft, via de met Electrabel ondertekende overeenkomst, alleen een duurzaam wettelijk kader opgezet, zonder te voorzien in enige directe of indirecte rendementsgarantieregeling ten gunste van de operator, daar Electrabel de marktrisico's volledig ondergaat;

12. in verband met het vraagstuk van de herstructureren bij de GDF-Suez-groep (Engie), verwijst de minister naar het project "Bianca", een wereldwijd herstructureringsproject van de GDF-Suez-groep: de groep heeft bepaalde activa verkocht, verkoopt er sommige momenteel en zal er in de toekomst ook een aantal verkopen; dat moet de benodigde liquide middelen vrijmaken om nieuwe activiteiten te kunnen ontplooiën. De minister geeft aan dat de top van ENGIE normaal gezien binnenkort uitleg zal geven over die verkoop van activa, die evenwel geen concrete gevolgen zal hebben vóór 2017.

13. Wat de derde investeerders betreft, is in de pers melding gemaakt van de wens van de groep GDF-Suez — wat binnenkort zal worden bevestigd — om samen te werken met derde investeerders binnen het nieuwe platform ENGIE Benelux, hoewel zich tot dusver, meer bepaald voor Doel 1 en 2, nog geen derde investeerder heeft aangemeld.

Même dans le cas d'une décision contraignante de fermeture ordonnée par une institution internationale ou européenne, le risque (lié à la sécurité) serait à charge de l'exploitant, puisque la convention exclut dans cette hypothèse l'indemnisation par les autorités publiques (voir l'article 7.2, (b), de la convention).

Dès lors que l'exploitant supporte seul et intégralement tous ces risques (le risque du marché et le risque lié la sécurité), la ministre ne voit pas en quoi le mécanisme mis en place pour la prolongation de Doel 1 et 2 constituerait une aide d'État. La ministre souligne que lors de la prolongation de Tihange 1, le mécanisme retenu n'a pas été pré-notifié à la Commission européenne dans le cadre de la procédure des aides d'État, alors que, sur la base des explications relatives aux différences entre le régime retenu pour Tihange 1 et le régime mis en place pour Doel 1 et 2, il apparaît que ce dernier est beaucoup plus équilibré en faveur de l'État;

— au point 11.4 de l'avis, concernant les garanties apportées par l'État, la ministre précise que celles-ci ne concernent pas n'importe quelles données économiques, puisque l'État n'apporte aucune autre garantie que celle du respect du cadre fixé dans les lois à venir et dans la convention; le pouvoir exécutif, au travers de la convention signée avec Electrabel, n'a fait que créer un cadre juridique pérenne, sans prévoir aucun mécanisme direct ou indirect de rendement garanti en faveur de l'opérateur, Electrabel subissant pleinement les risques du marché.

12. En ce qui concerne la question des restructurations qui interviennent au sein du groupe GDF-Suez (ENGIE), la ministre fait état du projet 'Bianca', qui est un projet de restructuration du groupe GDF-Suez au niveau mondial: le groupe a procédé, procède et procédera à la vente de certains actifs afin de dégager les liquidités nécessaires au déploiement de nouvelles activités. La ministre indique que le top d'ENGIE devrait prochainement publier des déclarations concernant ces ventes d'actifs, qui n'auront cependant aucune conséquence concrète avant 2017.

13. En ce qui concerne la question des tiers investisseurs, la presse a fait état, et ce devrait être confirmé prochainement, de la volonté du groupe GDF-Suez de s'ouvrir à des tiers investisseurs dans la nouvelle plate-forme ENGIE Benelux, même si, concernant spécifiquement Doel 1 et 2, il n'y a à l'heure actuelle toujours pas de tiers investisseur qui s'est manifesté.

14. Op de vraag wat de regering zal doen mocht het Grondwettelijk Hof de goedgekeurde teksten nietig verklaren, geeft de minister enerzijds aan dat ze gelooft in de juridische geldigheid van het dossier inzake de verlenging van de centrales Doel 1 en 2 en anderzijds dat het moeilijk is vooruit te lopen op een mogelijke nietigverklaring, al was het maar omdat de nietigverklaring slechts gedeeltelijk zou kunnen zijn (met andere woorden op enkele elementen van het verlengingsdossier betrekking hebben) of omdat het Hof, ondanks een volledige of gedeeltelijke beslissing tot nietigverklaring, de gevolgen van de nietig verklaarde bepalingen geheel of ten dele zou kunnen behouden.

15. In verband met de economische parameters op grond waarvan de heffing van 20 miljoen euro werd vastgesteld, wijst de minister erop dat de afgeschreven centrales in het systeem van de bijdrage voor de nucleaire spreiding blijven en dat voor de verlengde centrales (Tihange 1 en Doel 1 en 2) de heffing van toepassing is. Wat die laatste betreft, zullen in de toekomst twee systemen naast elkaar bestaan: de variabele formule (Tihange 1) en het vast bedrag (Doel 1 en 2). Deze verandering van formule heeft te maken met het feit dat de Staat vastgesteld heeft dat het, gelet op de evolutie van de elektriciteitsprijzen op de markt van de grootverbruikers, voorzichtig is uit te gaan van een behoud van lage prijzen in de komende jaren. Aangezien de heffing voor Tihange 1 momenteel en de komende jaren weinig tot niets opbrengt — de CREG is overigens belast met de controle op de kosten en de inkomsten —, is gebleken dat het systeem van het vast bedrag het voordeel bood van gewaarborgde fiscale ontvangsten en van een betere toewijzing van de risico's ten opzichte van de marktprijzen of van de beschikbaarheidsgraad van de centrales: de heffing van Tihange 1 brengt niets op wanneer sprake is van lage prijzen of van verlengde niet-beschikbaarheid en zou veel kunnen opbrengen in een — thans zeer hypothetische — context van hoge prijzen, terwijl de heffing voor Doel 1 en 2 voor gewaarborgde ontvangsten voor de staatskas zal zorgen, ongeacht de situatie op de energiemarkt of de graad van beschikbaarheid van de centrales. De minister benadrukt dat, in het kader van de heffing tegen een vast bedrag, de eigenaar dus alleen instaat voor het risico van tijdelijke onbeschikbaarheid van zijn centrales en voor het risico inzake de prijs.

Welke economische gegevens werden gebruikt? Voor de berekening van de vergoeding wordt, net zoals voor de berekening van de repartitiebijdrage, rekening gehouden met de verwachtingen inzake de prijs van de grondstof, de verwachte beschikbaarheid van de centrales, de productiekosten, alsook het geïnvesteerde bedrag (700 miljoen euro). In tegenstelling tot voor Tihange 1 werd geen bezoldiging voor de investering

14. Concernant l'attitude qui sera celle du gouvernement dans l'hypothèse où la Cour constitutionnelle viendrait à annuler les textes votés, la ministre indique, d'une part, qu'elle croit en la viabilité juridique du dossier de prolongation des centrales de Doel 1 et 2 et, d'autre part, qu'il est difficile d'anticiper sur une annulation éventuelle, ne fût-ce que parce que l'annulation pourrait n'être que partielle (porter sur quelques éléments du dossier de prolongation) ou parce que la Cour pourrait, en dépit d'une décision d'annulation totale ou partielle, maintenir tout ou partie des effets des dispositions annulées.

15. En ce qui concerne les paramètres économiques retenus pour fixer le montant de la redevance à 20 millions d'euros, la ministre rappelle que les centrales amorties restent dans le système de la contribution de répartition nucléaire et que les centrales prolongées (Tihange 1 et Doel 1 et 2) sont soumises à redevance. En ce qui concerne ces dernières, deux systèmes vont coexister à l'avenir: celui de la formule variable (Tihange 1) et celui du forfait (Doel 1 et 2). Ce changement de formule s'explique par le fait que l'État a constaté, au vu de l'évolution des prix de l'électricité sur les marchés des gros, qu'il était prudent de tabler sur un maintien de prix faibles dans les années à venir. Le rendement de la redevance pour Tihange 1 étant — actuellement et pour les années à venir — faible voire nul (la CREG étant par ailleurs investie d'une mission de contrôle des coûts et des revenus), il est apparu que l'option du forfait présentait l'avantage de rentrées fiscales garanties et d'une meilleure allocation des risques par rapport aux prix du marché ou au taux de disponibilité des centrales: la redevance de Tihange 1 ne rapporte rien dans un contexte de prix faibles ou en cas d'indisponibilité prolongée et pourrait rapporter beaucoup dans un contexte — aujourd'hui très hypothétique — de prix élevés, tandis que la redevance de Doel 1 et 2 permettra d'assurer des rentrées garanties dans les caisses de l'État, quelle que soit la situation sur le marché de l'énergie ou le taux de disponibilité des centrales. La ministre souligne que, dans le cadre de la redevance au forfait, le propriétaire supporte donc seul le risque d'indisponibilité temporaire de ses centrales ainsi que le risque lié au prix.

Quelles ont été les données économiques utilisées? Comme pour le calcul de la contribution de répartition, le montant de la redevance tient compte de projections au départ du prix de la commodité, de la disponibilité escomptée des centrales, des coûts de production ainsi que du montant des investissements (700 millions d'euros), pour lesquels, au contraire de Tihange 1, aucune garantie de rémunération n'a été prévue. L'étude

in rekening gebracht. Het Colmant-onderzoek gaat niet afzonderlijk in op de kerncentrales van Doel 1 en 2, maar reikt met betrekking tot die centrales wel de volgende gegevens aan:

— jaarlijks productievolume van Doel 1 en 2 met een beschikbaarheid van 87 %: 7 TWh;

— omvang van de exploitatiekosten van een normale centrale in 2015: tussen 28 en 31 euro/MWh;

— jaarlijkse investeringskosten: 10 euro/MWh (700/10/7TWh per jaar);

— elektriciteitsprijs: tussen 35 en 45 euro/MWh (momenteel minder dan 40 euro/MWh), voor een kostprijs die schommelt tussen 38 en 41 euro/MWh.

De jaarlijkse winst (verkoopprijs — kosten x volume) zou dus moeten schommelen tussen 0 en 49 miljoen euro per jaar. Er is beslist om te kiezen voor een forfaitaire vergoeding van 20 miljoen euro voor de twee centrales.

Ter herinnering: voor Tihange 1 is de jaarlijkse vergoeding het resultaat van een formule waarbij de investering wordt vergoed. De toenmalige projecties gingen veeleer uit van een elektriciteitsprijs van 55 à 60 €/MWh.

Overigens hebben het in bedrijf houden van Doel 1 en 2 en de terugkeer, na een lange periode van onbeschikbaarheid, van Tihange 3 alvast een gunstig effect op de groothandelsmarkt voor elektriciteit; dat effect werd in aanmerking genomen in het onderzoek van de heer Bruno Colmant en werd door FEBELIEC geraamd op 600 miljoen euro aan minderkosten op de verbruikersfacturen van de jongste maanden.

Ten slotte geeft de minister ter vergelijking aan dat in Nederland, in het raam van de levensduurverlenging van de centrale van Borssele, een vergoeding werd vastgesteld van 250 miljoen euro (voor een termijn van 20 jaar). Het productievermogen van Borssele bedraagt 500 MWh, tegenover 866 MWh voor Doel 1 en 2; via de klassieke regel van drie gaat het dus om gelijkwaardige bedragen.

de M. Bruno Colmant n'isole pas spécifiquement les réacteurs Doel 1 et Doel 2 mais retient, en ce qui les concerne, les données suivantes:

— volume annuel de production de Doel 1 et Doel 2 avec une disponibilité de 87 %: 7 TWh;

— ordre de grandeur des coûts d'exploitation d'une centrale normale en 2015: entre 28 et 31 €/MWh;

— coût annuel de l'investissement: 10 €/Mwh (700 millions €/10 ans/7TWh annuel);

— ordre de grandeur du prix de l'électricité: entre 35 et 45 €/MWh (aujourd'hui en-deçà de 40€/MWh) pour un coût oscillant entre 38 et 41 €/MWh.

Le bénéfice annuel (prix de vente — coût x volume) devrait donc osciller entre 0 et 49 millions d'euros par an. Il a été décidé d'opter pour un montant forfaitaire de redevance s'élevant à 20 millions d'euros pour les 2 réacteurs.

Pour rappel, concernant Tihange 1, la redevance annuelle est le résultat d'une formule où l'investissement est rémunéré. Les projections de l'époque tablaient davantage sur un prix de l'électricité de l'ordre de 55 à 60 €/MWh.

Par ailleurs, le maintien en production de Doel 1 et 2 et le retour, après une longue période d'indisponibilité, de Tihange 3, ont d'ores et déjà eu un effet bénéfique sur le marché de gros de l'électricité, effet dont l'étude de M. Bruno Colmant tenait compte et que FEBELIEC chiffre à 600 millions d'euros de coûts en moins sur la facture des consommateurs pour ces derniers mois.

Enfin, à titre de comparaison, la ministre indique que, dans le cadre de la prolongation de la centrale de Borssele, aux Pays-Bas, une redevance de 250 millions d'euros (sur une durée de 20 ans) a été fixée. La puissance installée de Borssele étant de 500 MWh pour 866 MWh à Doel 1 et 2, on arrive, après une simple règle de trois, à des ordres de grandeur similaires.

16. Op de vraag van mevrouw Lalieux wat juist het verschil inhoudt tussen de keuze voor het forfaitair bedrag (Doel 1 & 2) en de keuze voor het bij wet vastleggen van een berekeningswijze voor een vergoeding (Tihange 1), wordt geantwoord dat de keuze voor het forfaitaire bedrag voortvloeit uit de voor de laatste jaren vastgestelde lage elektriciteitsprijzen op de groothandelsmarkt, waardoor de berekeningswijze voor de levensduurverlenging van Tihange 1 niets heeft opgeleverd voor de Belgische overheid. De keuze voor een forfaitair bedrag geeft meer zekerheid, zowel voor de federale overheid als voor de eigenaar van de centrales Doel 1 & 2.

Voorts repliceert de minister op de opmerking van mevrouw Lalieux dat zij het toch zeer merkwaardig vindt dat Electrabel heeft ingestemd met de betaling van de jaarlijkse vergoeding van 20 miljoen euro, terwijl de elektriciteitsproductie door de centrales van Doel 1 & 2 niets zouden opleveren voor de exploitant?! De minister kan niet anders dan vaststellen dat de regering in dit dossier, anders dan bij de levensduurverlenging van Tihange 1, een goed onderhandelaar is gebleken.

In antwoord op de opmerking van de heer de Lamotte dat de federale regering zich, bij het afsluiten van de overeenkomst voor de vergoeding van de levensduurverlenging van de centrales Doel 1 & 2, heeft laten beroven van een middel om de afgeschreven centrales te kunnen belasten, wijst de minister er in eerste instantie op dat bij wet is vastgelegd dat kerncentrales die meer dan 40 jaar oud zijn, geen elektriciteit meer mogen produceren. Indien de kerncentrales van Doel 1 & 2 zouden zijn stilgelegd, had de federale Overheid nooit de forfaitaire jaarlijkse vergoeding, noch de repartitiebijdrage kunnen ontvangen.

Voorts repliceert de minister op de opmerking van de heer de Lamotte als zou zij de energietransitie naar de hernieuwbare energiebronnen hebben gefnuikt, dat, juist door de levensduurverlenging van de kerncentrales, België terug meer onafhankelijk is en instaat voor de eigen elektriciteitsproductie voor de komende jaren en zich vervolgens grondig kan voorbereiden op de energietransitie naar de hernieuwbare energiebronnen. De regering verkiest deze werkwijze boven het steeds opnieuw treffen van crisismaatregelen om de energiebevoorradingsszekerheid te garanderen.

Bovendien heeft de minister vastgesteld dat de heer Vande Lanotte en mevrouw Lalieux in de verantwoording bij hun amendement nr. 2, zelf erkennen dat de vigerende repartitiebijdrage niet meer houdbaar is (DOC 54 1511/003, blz.4), omdat zij in hun amendement zelf voorstellen het bedrag van de jaarlijkse repartitiebijdrage voor de periode 2016-2025 te bevriezen op 280 miljoen euro.

16. À la question de Mme Lalieux concernant la différence exacte entre le choix en faveur du montant forfaitaire (Doel 1 & 2) et le choix en faveur d'une méthode de calcul de la redevance fixée par la loi (Tihange 1), la ministre répond que la première option a été retenue en raison du faible niveau des prix de l'électricité constaté ces dernières années sur le marché de gros, qui est tel que la méthode de calcul pour la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 n'a rien rapporté aux autorités belges. Le choix d'un montant forfaitaire offre davantage de sécurité, tant pour l'autorité fédérale que pour le propriétaire des centrales de Doel 1 & 2.

La ministre répond ensuite à la remarque de Mme Lalieux, qui s'étonne vivement qu'Electrabel ait accepté de payer une redevance annuelle de 20 millions d'euros, alors que la production de l'électricité par les centrales de Doel 1 & 2 ne rapporterait rien à l'exploitant! La ministre est forcée de constater que, dans ce dossier, le gouvernement s'est révélé fin négociateur, contrairement à ce qui s'est passé lors de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1.

En réponse à l'observation de M. Lamotte, qui accuse le gouvernement de s'être privé, lors de la conclusion de l'accord relatif à la redevance destinée à compenser la prolongation de la durée de vie de Doel 1 & 2, d'un moyen d'imposer les centrales amorties, la ministre souligne tout d'abord qu'aux termes de la loi, les centrales nucléaires âgées de plus de 40 ans ne peuvent plus produire d'électricité. Si les centrales nucléaires de Doel 1 & 2 avaient été arrêtées, l'autorité fédérale n'aurait jamais pu recevoir la redevance annuelle forfaitaire, ni la contribution de répartition.

La ministre réagit ensuite à la remarque de M. Lamotte, selon laquelle elle aurait compromis la transition énergétique vers les énergies renouvelables. La prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires vise précisément à restituer à la Belgique son indépendance et à lui permettre d'assurer sa propre production d'électricité pour les prochaines années, afin de pouvoir ensuite se préparer sérieusement à la transition énergétique vers les énergies renouvelables. Le gouvernement privilégie cette méthode de travail à la prise de mesures de crise successives pour garantir la sécurité d'approvisionnement énergétique.

La ministre constate de surcroît que M. Vande Lanotte et Mme Lalieux ont eux-mêmes reconnu, dans la justification de leur amendement n° 2, que la contribution de répartition en vigueur n'était pas viable (DOC 54 1511/003, p. 4), puisqu'ils proposent eux-mêmes de figer la contribution de répartition annuelle à 280 millions d'euros pour la période 2016-2025.

Op een vraag van de heer Nollet wat er gebeurt met het bedrag van de jaarlijkse vergoeding van 20 miljoen euro indien één van beide centrales om technische redenen geen elektriciteit zou kunnen produceren, antwoordt de minister dat het bedrag van 20 miljoen euro jaarlijks verschuldigd blijft. Doel 1 & 2 zijn tweelingcentrales die niet lang zonder elkaar in bedrijf kunnen blijven.

De heer Nollet wenste te weten of de minister de CREG heeft geraadpleegd bij het vastleggen van het bedrag van de jaarlijkse vergoeding, of dat zij het nog zinnens is dat te doen. De minister antwoordt hierop dat de CREG is geraadpleegd bij de evaluatie van de berekeningsmethode die bij wet werd vastgelegd naar aanleiding van de levensduurverlenging van de centrale Tihange 1. De CREG zal tevens worden geraadpleegd bij het vastleggen van de jaarlijkse repartitiebijdrage.

17. Vervolgens antwoordt de minister op de tussenkomst van de heer Vande Lanotte en zijn kritiek dat er aan de kerncentrales in België een monopolie op de elektriciteitsproductie wordt toegekend en op zijn opmerking dat het bedrag van de jaarlijkse vergoeding moet bekeken worden in het geheel van de nucleaire belasting: het debat over de repartitiebijdrage zal later in het Parlement worden gevoerd wanneer het wetsontwerp ter zake zal zijn ingediend.

In antwoord op de bewering dat er door de levensduurverlenging van de kerncentrales een monopolie ontstaat voor de nucleaire elektriciteitsproductie, antwoordt de minister dat de zogenaamde “*merit order*” moet worden gevolgd. Dit betekent dat het net in de eerste plaats moet worden gevoed met de beschikbare elektriciteit, opgewekt door hernieuwbare energiebronnen. Voorts wijst zij erop dat het debat over het moduleerbaar inzetten van de kerncentrales gaande is.

De heer Vande Lanotte maakte in zijn uiteenzetting echter een amalgaam tussen de elektriciteitsprijzen op de groothandelsmarkt en de dagprijzen voor elektriciteit. Dit is geen juiste benadering, zo onderlijnt de minister. Uiteraard fluctueren de dagprijzen met het verbruik. Op de vrije groothandelsmarkt van de elektriciteit, zijn het de Endex- en Belpexprijzen die gelden en niets anders. De prijzen op deze groothandelsmarkt kunnen tot drie jaar vooraf worden voorspeld: tot 2019 vertonen de verwachte elektriciteitsprijzen een dalende trend. Voorts wijst de minister er nog op dat de CREG formeel is: voor de levensduurverlenging van de centrale Tihange 1 zal de federale Overheid niet snel een vergoeding ontvangen, gezien de voortdurend lage elektriciteitsprijzen op de groothandelsmarkt: de variabele formule zal niets opleveren.

Répondant à une question de M. Nollet sur ce qu’il adviendrait de la redevance annuelle de 20 millions d’euros si, pour des raisons techniques, une des deux centrales était dans l’incapacité de produire de l’électricité, la ministre précise que ce montant resterait dû. Doel 1 et 2 sont des centrales jumelles qui ne pourraient rester longtemps en activité l’une sans l’autre.

M. Nollet demande si la ministre a consulté la CREG au moment de fixer le montant de la redevance annuelle ou si elle a encore l’intention de le faire. La ministre répond que la CREG a été consultée lors de l’évaluation de la méthode de calcul fixée par la loi à l’occasion de la prolongation de la durée de vie de la centrale de Tihange 1. La CREG sera également consultée pour fixer la contribution annuelle de répartition.

17. Réagissant à l’intervention de M. Vande Lanotte et à ses critiques selon lesquelles les centrales nucléaires se voient attribuer, en Belgique, le monopole de la production d’électricité et que le montant de la redevance annuelle doit être examiné dans le contexte de la taxe nucléaire, la ministre répond que la question de la contribution de répartition sera débattue ultérieurement au Parlement lorsque le projet de loi y afférent y sera déposé.

Réagissant à l’affirmation selon laquelle la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires fait naître un monopole pour la production d’électricité nucléaire, Mme Marghem répond qu’il faut appliquer la logique de la préséance économique (“*merit order*”). Cela veut dire que le réseau doit être alimenté en premier lieu par l’électricité disponible, produite à partir de sources d’énergie renouvelables. Elle observe également que la mise en service modulable des centrales nucléaires est actuellement débattue.

Dans son exposé, M. Vande Lanotte fait toutefois un amalgame entre les prix de l’électricité sur le marché de gros et les prix journaliers de l’électricité. Ce n’est pas la bonne approche, selon la ministre. Les prix journaliers fluctuent bien sûr avec la consommation. Sur le marché de gros libéralisé de l’électricité, les seuls prix en vigueur sont ceux des marchés Endex et Belpex. Sur ce marché, les prix sont prévisibles jusqu’à trois ans à l’avance: les prix attendus pour l’électricité présentent une tendance baissière jusqu’en 2019. La ministre indique en outre que la CREG est formelle: dans le cadre de la prolongation de la durée de vie de la centrale de Tihange 1, l’autorité fédérale ne percevra pas de redevance de sitôt, eu égard à la persistance des prix bas de l’électricité sur le marché de gros: la formule variable ne rapportera rien.

Ter staving van haar stelling, toont de minister volgende grafieken, opgesteld door de CREG (<http://www.creg.info/pdf/Divers/Z1506FR.pdf>):

Pour étayer sa position, la ministre présente les graphiques suivants, qui ont été réalisés par la CREG (<http://www.creg.info/pdf/Divers/Z1506FR.pdf>):

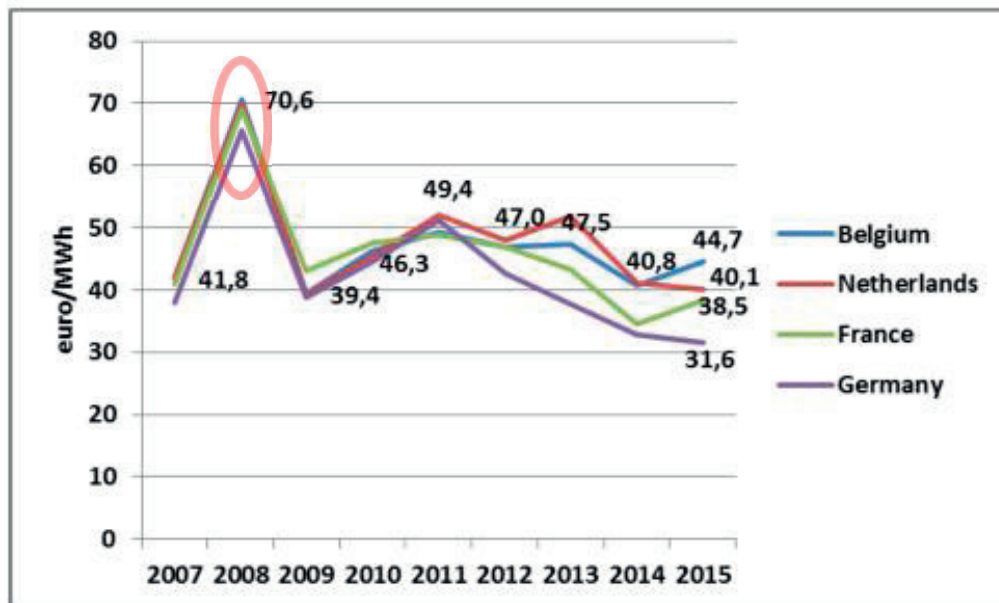


Figure 4 - Prix moyen du marché journalier de l'électricité (en €/MWh), par an

CREG, Z1506, 14 janvier 2016

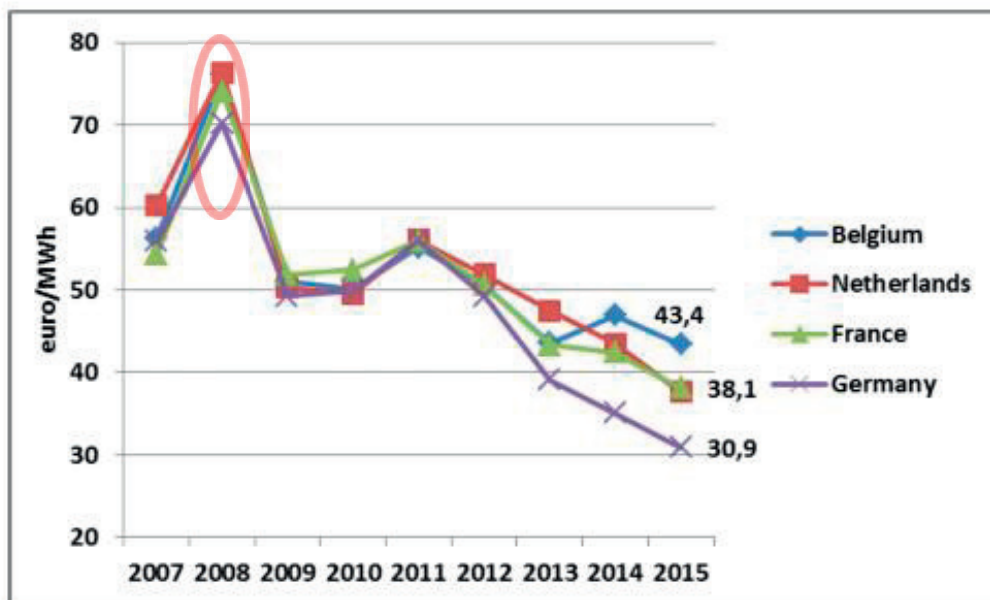


Figure 6 - Prix year-ahead future moyen de l'électricité, par (en €/MWh)

CREG, Z1506, 14 janvier 2016

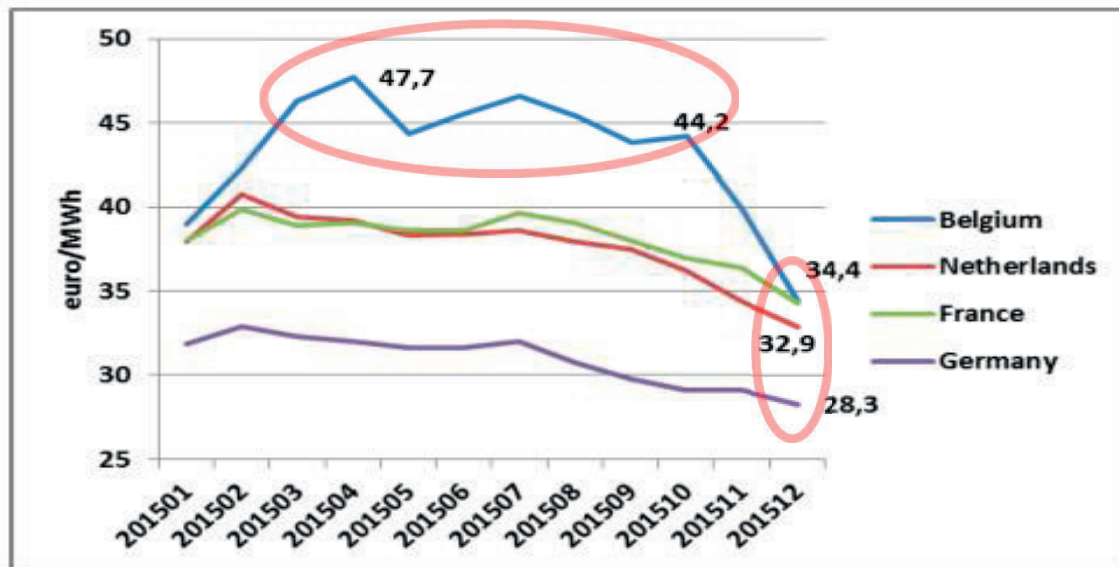


Figure 7 - Prix year ahead moyen pour l'électricité en 2015, par mois (en €/MWh)

CREG, Z1506, 14 janvier 2016

Uit deze grafieken blijkt duidelijk de daling van de elektriciteitsprijzen op de Belgische groothandelsmarkt van zodra er duidelijkheid was over de levensduurverlenging van de kerncentrales Doel 1 & 2 en dankzij de herstart van de centrales van Doel 3 en Tihange 2: met minstens 8 tot 10 euro per megawattuur is de elektriciteitsprijs op de groothandelsmarkt gedaald. De winst voor de grootverbruikers en de residentiële gebruikers met variabele contracten, is dan ook een vaststaand feit. Dit betekent voor een volledig jaar elektriciteitsproductie een totale elektriciteitskostverlaging voor een bedrag van 600 tot 800 miljoen euro op de groothandelsmarkt. Dit is in elk geval zeker voor de drie komende jaren.

Voor wat betreft de bewering van sommige commissieleden als zouden de 700 miljoen euro kosten voor de verjongingswerken aan de kerncentrales van Doel 1 en 2 ten laste van de consumenten zijn, antwoordt de minister dat dit pertinent onjuist is. Immers, door het groter aanbod aan elektriciteit opgewekt door de kerncentrales, daalt ook de verbruiksprijs voor de consumenten. Dit is een duidelijke opsteker voor de Belgische economie, zo oordeelt de minister. De 700 miljoen euro zijn ten laste van de eigenaar van de kerncentrales, die het investeringsrisico draagt. Anders dan bij de levensduurverlenging van de centrale Tihange 1, wordt de eigenaar van de centrales Doel 1 & 2 niet vergoed voor deze verjongingswerken.

Ces graphiques indiquent clairement que la chute des prix sur le marché de gros belge pour l'électricité a eu lieu, d'une part, dès la publication d'informations claires sur la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 & 2 et, d'autre part, grâce au redémarrage des centrales de Doel 3 et de Tihange 2: le prix sur le marché de gros pour l'électricité a diminué d'au moins 8 à 10 euros par MWh. Le bénéfice pour les gros consommateurs et les utilisateurs résidentiels avec contrats variables est dès lors un fait établi. Sur une année complète de production d'électricité, cela représente une diminution du coût total de l'électricité de l'ordre de 600 à 800 millions d'euros sur le marché de gros. Cette diminution est en tout cas certaine pour les trois prochaines années.

La ministre réfute avec force l'affirmation de certains membres de la commission selon laquelle le coût des travaux de rajeunissement des centrales nucléaires Doel 1 et 2, d'un montant de 700 millions d'euros, serait à charge des consommateurs. L'augmentation de l'offre d'électricité produite par les centrales nucléaires entraînera en effet une baisse du prix à la consommation. Selon la ministre, Il s'agit clairement d'une aubaine pour l'économie belge. Les 700 millions d'euros seront à charge du propriétaire des centrales nucléaires, qui prend en charge le risque de l'investissement. Contrairement à ce qui s'était passé dans le cadre de la prolongation de la durée de vie de la centrale Tihange 1, le propriétaire des centrales Doel 1 et 2 n'aura pas de subvention pour réaliser ces travaux de rajeunissement.

Uit de grafieken blijkt duidelijk dat de Belgische elektriciteitsprijzen op de groothandelsmarkt volledig zullen samenvallen met deze van onze buurlanden, de Duitse prijzen uitgezonderd. Dit laatste is te verklaren door het feit dat in Duitsland zeer gunstige tarieven gelden voor de residentiële gebruikers.

Voor het antwoord op de vraag waarom de regering niet heeft geopteerd voor de berekeningswijze, zoals voorzien in de overeenkomst naar aanleiding van de levensduurverlenging van de centrale van Tihange 1, verwijst de minister naar hetgeen zij hierover heeft toegelicht tijdens de inleidende uiteenzetting. Zoals gekend, heeft deze berekeningswijze bij de huidige lage elektriciteitsprijs op de groothandelsmarkt voor de federale Overheid quasi niets opgeleverd. Bovendien heeft het *carry-forward*-mechanisme voor gevolg dat er niets zal overblijven voor de federale Overheid. Wil dergelijk berekeningsmechanisme een reële vergoeding opleveren voor de federale Overheid, dan heeft men voor een lange periode een stabiele elektriciteitsprijs op de groothandelsmarkt nodig van tenminste 50 euro per MWh. Deze vereiste staat ver af van de huidige realiteit en dit zeker tot 2019.

18. Anders dan verscheidene commissieleden hebben beweerd, is de minister van oordeel dat de Belgische overheid zonder de levensduurverlenging van de centrales van Doel 1 & 2 wél met een probleem van energiebevoorradingszekerheid zou te kampen hebben. Het is nochtans belangrijk om oog te hebben voor de energiebevoorradingszekerheid op korte, middellange én lange termijn. Op het einde van de vorige legislatuur en bij het begin van de huidige legislatuur werd deze commissie meermaals geconfronteerd met de problemen van energiebevoorradingszekerheid, waarbij het zover ging dat er zelfs afschakelplannen moesten worden opgesteld. De minister is van oordeel dat het niet werkbaar is dat ons land elk jaar met een risico van tekort aan energiebevoorrading wordt geconfronteerd. Door de keuze van de huidige regering om de levensduur van de kerncentrales te verlengen, komt er eindelijk marge vrij om doordacht werk te maken van de noodzakelijke energietransitie en een lange termijnvisie uit te bouwen. Tegen 2025, het jaar van de voorziene sluiting van alle zeven kerncentrales, moet de energietransitie een feit zijn. Er resten met andere woorden slechts negen jaar om deze transitie tot een goed einde te brengen. Daarvoor is tijdens deze overgangperiode stabiliteit in de energiebevoorrading noodzakelijk.

Il ressort clairement des graphiques que les prix de l'électricité belge sur le marché de gros seront tout à fait conformes aux prix en vigueur dans les pays voisins, à l'exception de l'Allemagne. L'exception allemande s'explique par le fait que dans ce pays, les clients résidentiels bénéficient de tarifs très avantageux.

En ce qui concerne la raison pour laquelle le gouvernement n'a pas opté pour le mode de calcul prévu dans la convention conclue dans le cadre de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1, la ministre renvoie aux explications données lors de son exposé introductif. Comme on le sait, compte tenu du faible coût actuel de l'électricité sur le marché de gros, ce mode de calcul n'a pratiquement rien rapporté à l'État fédéral. De plus, en raison du mécanisme de report en avant (*carry forward*), il ne restera rien pour l'État fédéral. Pour qu'un tel mécanisme de calcul génère une véritable rente pour l'État fédéral, il faudrait que le prix de l'électricité sur le marché de gros reste stable et égal ou supérieur à 50 euros par MWh pendant une longue période. Cette condition est très éloignée de la réalité actuelle et le restera certainement jusqu'en 2019.

18. À l'inverse de ce que certains membres de la commission ont prétendu, la ministre estime que, sans prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 1 et 2, l'autorité belge fera bel et bien face à un problème de sécurité d'approvisionnement énergétique. Or, il est important de tenir compte de la sécurité d'approvisionnement énergétique à court, moyen et long termes. À la fin de la précédente législature et au début de la législature en cours, cette commission a été confrontée à plusieurs reprises aux problèmes de sécurité d'approvisionnement énergétique, à tel point qu'il a même fallu élaborer des plans de délestage. La ministre estime qu'il est inconcevable que notre pays soit confronté chaque année au risque d'une pénurie d'approvisionnement énergétique. Le choix du gouvernement actuel de prolonger la durée de vie des centrales nucléaires libère finalement une marge permettant de s'atteler de manière réfléchie à la nécessaire transition énergétique et de développer une vision à long terme. La transition énergétique doit être effective d'ici 2025, année de la fermeture prévue des sept centrales nucléaires. En d'autres mots, il ne reste que neuf années pour mener à bien cette transition. Aussi la stabilité de l'approvisionnement énergétique est-elle indispensable au cours de cette période transitoire.

De commissieleden die beweren dat er de volgende jaren, zonder de levensduurverlenging van de kerncentrales Doel 1 & 2, geen problemen van energiebevoorrading zijn, baseren zich hiervoor op de studie van Elia “BEVOORRADINGSZEKERHEIDSSSTUDIE VOOR BELGIË: Nood aan strategische reserve voor de winter 2016-17” (http://www.elia.be/~media/files/Elia/Products-and-services/151202_ELIA_adequacy-report-NL.pdf).

Deze studie overspant echter enkel de periode tot 2017 en heeft enkel betrekking op het bepalen van de strategische reserve. Ook de AD Energie zou volgens sommigen in haar deterministische analyse van 15 december 2015 gesteld hebben dat er geen probleem van energiebevoorrading is. De minister wijst erop dat zij Elia en de AD Energie de opdracht heeft gegeven om samen te werken bij het opstellen van hun analyses en er werden tevens onafhankelijke wetenschappelijke experts aangesteld om de analyses van beide autoriteiten te evalueren en terzake een advies uit te brengen. Dit advies draagt als titel: Johan Albrecht, Estelle Cantillon, Sam Hamels and Lennert Thomas, Review of “Bevoorradingszekerheidsstudie voor België: Nood aan strategische reserve voor de winter 2016-2017 (November)”, *Final Version, December 9th, 2015*. In de conclusies van hun studie wijzen de experts erop dat elektriciteitsimport voor België cruciaal is om de energiebevoorrading te verzekeren. Ook in punt 5.1 van de analyse van de AD Energie leest de minister het volgende en zij citeert:

“En supposant la venue d’un hiver 2016-2017 rude, la charge totale pourrait atteindre 14,6 GigaWatt . Sans tenir compte de la production des prosumers, le manque à combler selon la méthodologie déterministe détaillée (supra), serait alors de 918 MW.”

Ter staving van haar beleidskeuzes in dit verband, toont de minister volgende grafiek die bewijst dat België sedert 2012 structureel afhankelijk wordt van import en dit voor meer dan 20 % van het totaal aan bevoorrading in 2015. Bovendien is er door de minister en ook door verscheidene commissieleden reeds meermaals op gewezen dat import niet automatisch gegarandeerd is, louter omdat men interconnectiecapaciteit heeft met bijvoorbeeld Nederland en Duitsland.

Les membres de la commission qui affirment qu’en l’absence de prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 1 et 2, il n’y aura pas de problème d’approvisionnement énergétique au cours des prochaines années, se basent sur l’étude d’Elia “ÉTUDE RELATIVE À LA SÉCURITÉ D’APPROVISIONNEMENT POUR LA Belgique: Besoin de réserve stratégique pour l’hiver 2016-17” (http://www.elia.be/~media/files/Elia/Products-and-services/151202_ELIA_adequacy-report-FR.pdf).

Cette étude ne couvre toutefois que la période allant jusqu’en 2017 et ne concerne que la définition de la réserve stratégique. Selon d’autres, dans son analyse déterministe du 15 décembre 2015, la DG Énergie aurait également affirmé que la sécurité d’approvisionnement énergétique ne posait pas problème. La ministre indique que c’est elle qui a chargé Elia et la DG Énergie d’élaborer leurs analyses de concert, alors que des experts scientifiques indépendants ont été désignés pour évaluer les analyses des deux autorités et rendre un avis en la matière. Cet avis est intitulé: “Johan Albrecht, Estelle Cantillon, Sam Hamels and Lennert Thomas, Review of “Bevoorradingszekerheidsstudie voor België: Nood aan strategische reserve voor de winter 2016-2017 (November 2015)” *Final Version, December 9th, 2015*”. Dans les conclusions de leur étude, les experts soulignent que, pour la Belgique, l’importation d’électricité est cruciale pour garantir l’approvisionnement énergétique. Au point 5.1 de l’analyse de la DG Énergie, la ministre lit et cite ce qui suit:

“En supposant la venue d’un hiver 2016-2017 rude, la charge totale pourrait atteindre 14,6 GigaWatt . Sans tenir compte de la production des prosumers, le manque à combler selon la méthodologie déterministe détaillée (supra), serait alors de 918 MW.”

La ministre étaye ses choix politiques en la matière en présentant le graphique suivant, qui prouve que, depuis 2012, la Belgique est structurellement tributaire des importations, et ce, pour plus de 20 % de l’approvisionnement total en 2015. En outre, la ministre de même que plusieurs membres de la commission ont déjà fait observer à plusieurs reprises que les importations ne sont pas automatiquement garanties par le simple fait que l’on a une capacité d’interconnexion, par exemple avec les Pays-Bas et l’Allemagne.

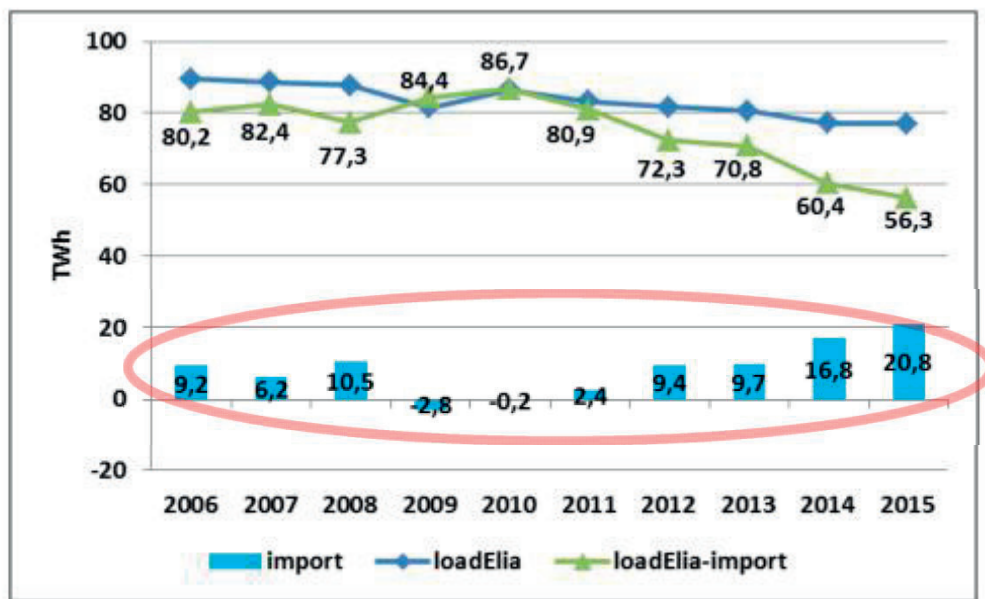
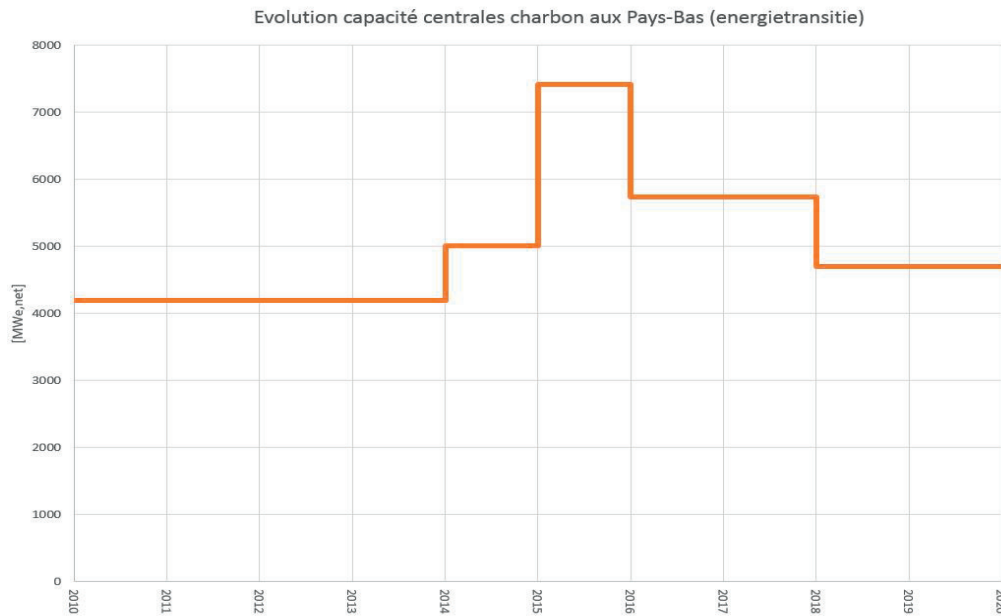


Figure 2 - Prélèvement total d'électricité et importations pour la zone de réglage d'Elia [comptage Elia], en TWh

CREG, Z1506, 14 janvier 2016

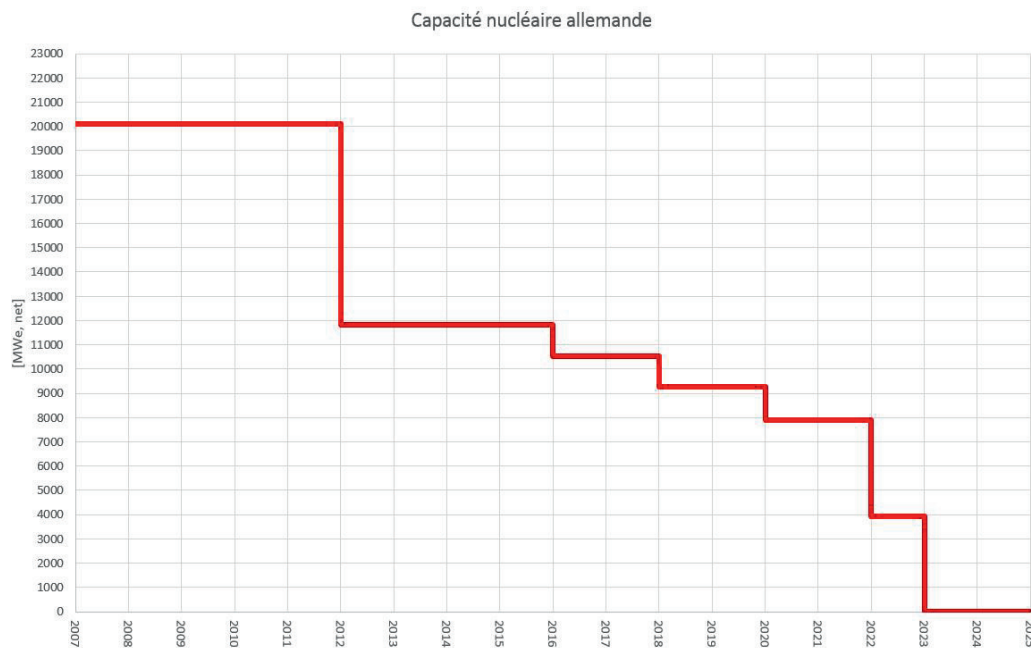
De minister vervolgt dat in de eerder vermelde studie van netwerkbeheerder Elia van november 2015 een verwijzing is opgenomen naar de resultaten van de bevoorradingszekerheidsstudie uitgevoerd door de Nederlandse netbeheerder TenneT: de analyse van TenneT toont aan dat Nederland zelfvoorzienend is op het gebied van elektriciteitsproductie. Er is zelfs een marge beschikbaar voor export. Die marge wordt geschat op 3,5 GW in 2015 in het basisscenario. Deze marge vermindert in de toekomst echter tot 2,5 GW (2016) en 2,2 GW (2019) in het basisscenario. Voorts verwijst de minister nog naar een studie met als titel "Energietransitie NED" waarin de sluiting van bepaalde Nederlandse steenkoolcentrales wordt aangekondigd:

La ministre ajoute que l'étude précitée du gestionnaire de réseau Elia de novembre 2015 renvoie aux résultats de l'étude sur la sécurité d'approvisionnement réalisée par le gestionnaire de réseau néerlandais TenneT. L'analyse de TenneT montre que les Pays-Bas sont autonomes en termes de production d'électricité. Le pays dispose même d'une marge pour l'exportation, estimée à 3,5 GW en 2015 dans le scénario de base. À l'avenir, cette marge se réduira toutefois à 2,5 GW (2016) et 2,2 GW (2019) dans le scénario de base. La ministre évoque encore une étude intitulée "Energietransitie NED", qui annonce la fermeture de certaines centrales au charbon néerlandaises:



Vervolgens wijst de minister nog op de uitstap uit de kernenergie, aangekondigd door de Duitse overheden:

La ministre attire ensuite l'attention sur la sortie de l'énergie nucléaire annoncée par les autorités allemandes:



Daarenboven verwacht de minister ook maatregelen tot sluiting van de Duitse bruinkoolcentrales, omwille van de problemen met CO₂-uitstoot.

Al deze Nederlandse en Duitse evoluties hebben onvermijdelijk gevolgen voor de elektriciteitsimport naar België, zo voorspelt de minister. Het zou met andere woorden een slechte beleidskeuze zijn om voor de

En outre, la ministre s'attend également à la fermeture des centrales au lignite en Allemagne en raison des problèmes liés aux émissions de CO₂.

La ministre prévoit que les tendances qui se dessinent aux Pays-Bas et en Allemagne en matière de production énergétique auront inévitablement des répercussions sur les importations d'électricité en Belgique. En

toekomst al te veel te rekenen op import van elektriciteit. Bovendien kan in België, door de levensduurverlenging van de kerncentrales, de elektriciteitsprijs op de Belgische groothandelsmarkt significant dalen.

Voorts weerlegt de minister verder de beweringen als zou de levensduurverlenging van de centrales Doel 1 & 2 niet nodig zijn voor de energiebeveiligingszekerheid of het vermijden van een *black out*. Zij verwijst ter staving van haar stelling naar de studie van het Federaal Planbureau “Het Belgische energiesysteem in 2050: Waar naartoe? — Beschrijving van een Referentiescenario voor België, 17 oktober 2014 (http://www.plan.be/admin/uploaded/201410171035480.For_Energy_2014_10736_N.pdf). In deze studie werd ook verwezen naar de grote Belgische afhankelijkheid van de onzekere elektriciteitsimport en naar de noodzaak om meer elektriciteit te produceren op Belgische bodem.

De minister verwijst tevens naar de hoorzittingen die in deze commissie werden gehouden naar aanleiding van de bespreking van het wetsontwerp betreffende de levensduurverlenging van de kerncentrales van Doel 1 & 2: zie Verslag van de eerste lezing namens de Commissie Bedrijfsleven, DOC 54 0967/003, blz.129-313. Het grote verschil toen met de huidige situatie is dat er geen onzekerheid meer is over de operationaliteit van de centrales Doel 3 en Tihange 2.

Tevens verwijst de minister naar het commissieverslag van de hoorzittingen met vertegenwoordigers van Elia en de AD Energie (zie Verslag namens de Commissie Bedrijfsleven, DOC 54 1328, blz.18) en de minister citeert als volgt:

“Zonder nieuwe productiecapaciteit in België, zal deze strategische reserve dus in de komende jaren nog toenemen. Gelet op deze vaststellingen, dient alles eraan gedaan te worden voor een:

— verhoging van de productiecapaciteit in België (nieuwe centrales of verlenging van bestaande centrales);

— verhoging van de invoer capaciteit van het netwerk, wetende dat de verhoging van de interconnectie op geen enkel moment de werkelijke invoer van elektriciteit kan garanderen;

— verbetering van de flexibiliteit van het systeem;

d’autres termes, miser trop fortement sur les importations d’électricité futures constituerait un mauvais choix politique. De plus, les prix sur le marché de gros belge pour l’électricité peuvent diminuer significativement en raison de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires.

Ensuite, la ministre réfute à nouveau les affirmations selon lesquelles la prolongation de la durée de vie des centrales Doel 1 & 2 ne serait pas nécessaire pour assurer notre approvisionnement énergétique ou pour éviter un *black out*. Pour étayer ses propos, elle renvoie à une étude du Bureau fédéral du Plan “Le paysage énergétique Belge: perspectives et défis à l’horizon 2050 — Description d’un scénario de référence pour la Belgique”, 17 octobre 2014 (http://www.plan.be/admin/uploaded/201410171035340.For_Energy_2014_10736_F.pdf). Cette étude souligne également la forte dépendance de la Belgique aux importations d’électricité incertaines et la nécessité d’accroître la production d’électricité sur le sol belge.

La ministre renvoie par ailleurs aux auditions organisées en commission à l’occasion de la discussion du projet de loi relatif à la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 & 2: voir Rapport de la première lecture fait au nom de la Commission de l’économie, DOC 54 0967/003, p. 129-313. La différence majeure entre la situation antérieure et la situation actuelle est que plus aucun doute ne persiste quant à l’opérationnalité des centrales Doel 3 et Tihange 2.

La ministre renvoie également au rapport de commission relatif aux auditions de représentants d’Elia et de la DG Énergie (voir rapport fait au nom de la commission de l’Économie, DOC 54 1328, p. 18), dont elle cite l’extrait suivant:

“Il s’ensuit que si la Belgique ne se dote pas d’une nouvelle capacité de production, ces réserves stratégiques augmenteront encore au cours des prochaines années. Il convient dès lors de mettre tout en œuvre:

— pour augmenter la capacité de production en Belgique (nouvelles centrales ou prolongation de centrales existantes);

— pour augmenter la capacité d’importation du réseau, sachant que le renforcement de l’interconnexion ne peut nullement garantir l’importation réelle d’électricité;

— pour renforcer la flexibilité du système;

— verbetering van de energie-efficiëntie in ons land.”

Deze analyse maakt vandaag de dag nog steeds opgeld, zo stelt de minister. Het gaat toch niet op om steeds een beleid te voeren op basis van een korte termijnanalyse! Moet men dan elke stabiliteit in de energiebevoorrading zomaar van de hand wijzen? Dit terwijl op deze manier grondig kan worden gewerkt aan een doordacht energietransitiebeleid. In dit verband verwijst de minister nog naar de verslagen van de Gemix-experten. Zowel het Gemix 1-rapport van 30 september 2009 (http://economie.fgov.be/fr/binaries/rapport_gemix_2009_fr_tcm326-76356.pdf) als het Gemix2-rapport (http://economie.fgov.be/nl/binaries/Gemix_2_NL_tcm325-201917.pdf) kwamen tot de volgende conclusies:

“1.4.4 Nucleaire energie

(22) Gezien:

— de strakke timing die een invloed heeft op de realisatie van een productiepark met voldoende capaciteit om aan de vraag te voldoen;

— de bezorgdheid om te waken over de continuïteit van de werking van het economische weefsel;

— dit alles in overeenstemming met de vereisten voor milieu en een beveiliging van de bevoorrading, beveelt de groep aan:

— de sluiting van drie nucleaire reactoren Doel 1, Doel 2 en Tihange 1 met een tienjaarlijkse revisie uit te stellen;

— de situatie binnen tien jaar opnieuw te evalueren om de toegevoegde waarde na te gaan van een nieuwe verlenging met tien jaar van de duur van hun werking;

— en de sluiting van de andere, meer recente reactoren (Doel 3, Doel 4, Tihange 2 en Tihange 3) met 20 jaar uit te stellen.”

19. Op de vragen in verband met de strategische reserve, antwoordt de minister dat de strategische reserve niet zal worden verhoogd en op 750 MW blijft voor drie jaar. De reserve wordt niet geactiveerd maar er is wél de reservatie- en activeringskost. De gemiddelde kost per gezin per jaar bedraagt tussen de 1,3 en 2,8 euro. Voorts verwijst de minister naar de onderstaande tabel:

— pour améliorer l'efficacité énergétique dans notre pays.”

La ministre indique que cette analyse est toujours pertinente à l'heure actuelle. Il serait insensé, insiste-t-elle, de toujours mener une politique fondée sur une analyse à court terme. Faudrait-il alors rejeter purement et simplement toute mesure visant à stabiliser l'approvisionnement énergétique? Et ce, alors que l'on peut réaliser un travail en profondeur en vue d'élaborer une politique de transition énergétique réfléchie. Dans ce contexte, la ministre renvoie aux rapports des experts du Gemix. Tant le premier rapport du groupe Gemix, du 30 septembre 2009 (http://economie.fgov.be/fr/binaries/rapport_gemix_2009_fr_tcm326-76356.pdf), que le deuxième rapport (http://economie.fgov.be/fr/binaries/Gemix2_fr_tcm326-201917.pdf) arrivaient aux conclusions suivantes:

“1.4.4. Électricité nucléaire

(22) Eu égard:

— au timing serré qui affecte la réalisation d'un parc de production de capacité suffisante pour répondre à la demande;

— au souci de veiller à la continuité de fonctionnement du tissu économique;

— tout en satisfaisant aux exigences environnementales et de sécurité d'approvisionnement, le groupe recommande:

— de retarder d'une révision décennale la fermeture des trois réacteurs nucléaires Doel 1, Doel 2 et Tihange 1;

— de réévaluer la situation dans dix ans afin d'évaluer la valeur ajoutée d'une nouvelle prolongation de dix ans de leur durée de fonctionnement;

— et de retarder de vingt ans la fermeture des autres réacteurs plus récents (Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3).”

19. En réponse aux questions relatives à la réserve stratégique, la ministre indique que le plafond de cette réserve ne sera pas relevé et restera à 750 MW pour trois ans. La réserve n'est pas activée, mais les coûts de réservation et d'activation sont bien applicables. Le coût moyen par ménage et par an oscille entre 1,3 et 2,8 euros. La ministre renvoie ensuite au tableau ci-dessous:

Réserve stratégique

	MW	Coût annuel pour un ménage consommant 3.500 kWh par an Activation + réservation	Coût total estimé avec activation et réservation Millions d'Euros	Coût annuel pour un ménage consommant 3.500 kWh par an Réservation uniquement	Coût total estimé uniquement réservation Millions d'Euros	
2014-2015	850	2,14	42,8	1,5	30	Creg décision sur les tarifs n° 658E/32 du 1 février 2015
2015-2016	1535	3,57	109-110	2,8	56	Creg Avis 25 juin 2015 (A-150625-CDC 1433)
2016-2017	750	1,89	38	1,3	26	Estimation sur base 2014-2015

Il y a les coûts réservation et les coûts activation.

Pour 2014-2015, 'il n'y a pas eu d'activation, ce qui sera également le cas pour 2015-2016 et 2016-2017

De ce fait, la colonne 3 et 4 reprend les coûts estimés réservation et activation. Les colonnes 5 et 6 reprennent les coûts estimés uniquement réservation.

van het uitbrengen van de probabilistische studie van Elia en het afsluiten van de overeenkomst tussen de federale Overheid en Electrabel en Engie, antwoordt de minister dat er voor het uitbrengen van het Elia-rapport wettelijke bepalingen zijn die de timing ervan regelen. Het rapport van Elia wordt elk jaar opgesteld.

De minister onderlijnt nogmaals dat de regering duidelijk voor de energiebeveerzingszekerheid heeft gekozen en in elk geval de uitstap uit de kernenergie, bij wet vastgelegd op het jaar 2025, niet in het gedrang brengt. Voorts is het een duidelijke keuze van de regering om de afhankelijkheid van België van de elektriciteitsimport af te bouwen. Zij verwijst voorts naar haar eerdere tussenkomst in verband met de import vanuit onze buurlanden.

De keuze van de regering is gebaseerd op de situatie van de energiebeveerzingszekerheid van de landen van West- en Centraal Europa. De bestaande internationale en nationale analyses in dit verband werden hiervoor bestudeerd, o.a. van het *European Network of Transmission System Operators for Electricity* (ENTSO-E) en TenneT (Nederland): TenneT geeft een overzicht tot 2030. Uit deze studie blijkt duidelijk dat er een dalende trend is voor wat betreft de beschikbare elektriciteitsproductiecapaciteit, en dit vanaf 2014 en volgende. Voorts verwijst de minister naar de uiteenzetting die zij in dit verband gaf tijdens de begrotingsbesprekingen 2016 en de bespreking van de Beleidsnota "Energie" (DOC 54 1352/024).

de la publication de l'étude de probabilités d'Elia et de la conclusion de l'accord entre l'autorité fédérale, Electrabel et Engie, la ministre répond que la date de la publication du rapport d'Elia est réglée par des dispositions légales. Ce rapport est établi annuellement.

La ministre souligne une fois encore que le gouvernement a clairement opté en faveur de la sécurité d'approvisionnement énergétique et qu'il ne remet nullement en cause la sortie de l'énergie nucléaire, prévue par la loi pour 2025. Le gouvernement a fait par ailleurs le choix explicite de réduire la dépendance de la Belgique à l'égard des importations d'électricité. Pour le surplus, elle renvoie à son intervention précédente concernant les importations depuis les pays voisins.

Le choix du gouvernement se base sur la situation de l'approvisionnement énergétique des pays d'Europe occidentale et centrale. Les analyses internationales et nationales existant en la matière ont été étudiées à cet effet, notamment l'analyse du *European Network of Transmission System Operators for Electricity* (ENTSO-E) et de TenneT (Pays-Bas): TenneT donne un aperçu jusqu'en 2030. Il ressort de cette étude qu'une tendance à la baisse se dessine clairement en ce qui concerne la capacité disponible de production d'électricité, et ce, à partir de 2014 et des années suivantes. La ministre renvoie par ailleurs à l'exposé qu'elle a présenté à ce sujet au cours des discussions budgétaires 2016 et de la discussion de la note de politique générale "Énergie" (DOC 54 1352/024).

20. Op de vragen in welke gevallen en voor welk bedrag de federale Overheid zal gehouden zijn schadevergoeding te betalen, antwoordt de minister als volgt.

Zowel in geval van toepassing van artikel 7 als van artikel 8 van de overeenkomst, is gestipuleerd dat enkel de directe schade moet worden vergoed, zoals bepaald naar Belgisch recht. De minister verwijst in dit verband naar artikel 1151 van het Burgerlijk Wetboek.

Inzake de indirecte schade die niet door de overheid wordt vergoed, wijst de minister erop dat het enkel gaat om de volgende gevallen: productieverlies, verlies, louter financiële schade, winstderving, exploitatieverlies, gemiste commerciële kansen, misgelopen besparingen, gemiste kansen, schade die gepaard gaat met de installatie van een onderneming, de kosten voor de vervangende leveringen en tot slot het beroep op derden.

De directe schade zou verband houden met het rechtstreeks consecutieve inkomstenverlies, met de voortijdige sluiting van de centrales en met de sluiting-gerelateerde kosten.

De minister wijst erop dat met geen enkele voortijdige sluiting kon worden ingestemd zonder schadevergoeding, behalve als de veiligheid in het gedrang was. Wat de schadevergoeding betreft: het verlies dat direct uit de sluiting voortvloeit, moet worden vergoed. Bij toepassing van artikel 8 van de overeenkomst, impliceert de uitsluiting van de onrechtstreekse schade geen vrijstelling van de schade die verband houdt met de niet-bevoorrading van het land met elektriciteit, op het gevaar af dat het voorwerp van de verplichting wordt vernietigd.

Artikel 7 van de overeenkomst regelt de tijdelijke of definitieve stopzetting op initiatief van de publieke overheden.

Op vraag van verscheidene leden of onder “publieke overheden” ook de Belgische hoven en rechtbanken moeten worden begrepen, antwoordt de minister bevestigend. Met andere woorden: ook indien de centrales van Doel 1 & 2 door een gerechtelijke uitspraak van een Belgische jurisdictie vroegtijdig worden stilgelegd, zal de federale overheid de directe schade die de exploitant hierdoor lijdt, moeten vergoeden. Dit geldt enkel voor de Belgische hoven en rechtbanken.

Overeenkomstig artikel 7.2 (b) van de overeenkomst, geldt deze verplichting tot schadevergoeding voor de federale Overheid niet wanneer het een beslissing tot stopzetting door een Europese of internationale bevoegde overheid betreft. De minister citeert als volgt:

20. Quant à savoir dans quels cas et à hauteur de quels montants l'autorité fédérale sera tenue de payer une indemnisation, la ministre répond ce qui suit:

Il est prévu, en application tant de l'article 7 que de l'article 8 de la convention, que seul le dommage direct, tel que défini en droit belge, devra être indemnisé. La ministre renvoie à ce sujet à l'article 1151 du Code civil.

Pour ce qui est du dommage indirect qui n'est pas indemnisé par l'autorité, la ministre fait observer qu'il s'agit uniquement des cas suivants: la perte de production, le manque à gagner, les dommages de nature purement financière, la perte de profit, la perte d'exploitation, la perte d'opportunité commerciale, les économies manquées, la perte de chance, les dommages liés à l'installation d'une entreprise, le coût de fourniture de substitution, le recours des tiers.

Le dommage direct serait lui lié à la perte de revenus directement consécutive à la fermeture anticipée des centrales et des coûts afférents à cette fermeture.

La ministre souligne qu'aucune clôture anticipée ne pouvait être admise, hormis les cas de sûreté, sans indemnisation. Dans le cadre de l'indemnisation, c'est la perte qui en découle directement qui doit être indemnisé. Dans le cas de l'application de l'article 8 de la convention, l'exclusion du dommage indirect, n'implique pas une exonération du dommage lié au non approvisionnement du pays en électricité, au risque de détruire l'objet de l'obligation.

L'article 7 de la convention règle l'arrêt temporaire ou définitif à l'initiative des autorités publiques.

À différents membres demandant si par “autorités publiques”, il y a également lieu d'entendre les cours et tribunaux belges, la ministre répond par l'affirmative. En d'autres termes, même si les centrales de Doel 1 et 2 sont mises à l'arrêt de manière anticipée par suite d'une décision judiciaire rendue par une juridiction belge, l'autorité fédérale sera tenue d'indemniser l'exploitant pour le dommage direct qui en résultera pour lui. Cela ne vaut que pour les cours et tribunaux belges.

Conformément à l'article 7.2 (b) de la convention, cette obligation d'indemnisation incombant à l'autorité fédérale ne s'applique pas lorsque la décision de mise à l'arrêt émane d'une autorité européenne ou internationale compétente. Et la ministre de citer:

“Aucune indemnisation n’est due en cas d’arrêt temporaire ou définitif de Doel 1 ou Doel 2 imposé par les autorités publiques en exécution d’une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente imposant l’arrêt temporaire ou définitif anticipé de Doel 1 ou Doel 2”.

Dit betekent dat, ingeval van een vroegtijdige stopzetting van de centrales omdat de Europese Commissie van oordeel zou zijn dat er met deze overeenkomst sprake is van overheidssteun die onverenigbaar is met het EU-Verdrag, de federale Overheid geen schadevergoeding verschuldigd is. De minister wijst er wel op dat haar inziens de Europese Commissie geen bevoegdheid heeft om kerncentrales te sluiten.

Artikel 8 van de overeenkomst regelt de tijdelijke of definitieve stopzetting van Electrabel: in geval van vroegtijdige sluiting van Doel 1 & Doel 2, moet Electrabel de Belgische Staat vergoeden.

Op verzoek van de heer de Lamotte, verduidelijkt de minister de volgende bepaling van artikel 8.1:

“...Electrabel ne peut procéder à l’arrêt temporaire ou définitif de Doel 1 ou Doel 2 hors le cas visés à l’article 7.2 sans l’accord écrit et préalable de l’État représenté par le ministre ayant l’Énergie dans ses attributions, qui ne pourra être refusé sans juste motif...”

Electrabel moet toestemming vragen aan de federale Overheid en deze moet een gemotiveerde beslissing nemen, zo verduidelijkt de minister.

Vervolgens citeert de minister artikel 1.1. van de overeenkomst:

“1.1. La présente Convention définit les paramètres économiques relatifs à la prolongation de la durée d’exploitation de Doel 1 jusqu’au 14 février 2025 et de Doel 2 jusqu’au 30 novembre 2025, à savoir (i) l’engagement d’Electrabel de réaliser les investissements de jouvence nécessaires à la prolongation de 10 ans de Doel 1 et Doel 2, (ii) l’exemption des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 de la Contribution de Répartition (telle que définie ci-après), (iii) le paiement par Electrabel de la Redevance (telle que définie ci-après), (iv) la révision corrélative du mécanisme de contribution de répartition, dans la mesure où seules les centrales nucléaires dont la durée d’exploitation n’est pas prolongée, c’est-à-dire Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, seront soumises au mécanisme de contribution de répartition et (v) l’application jusqu’en 2026 de la Contribution de Répartition pour les centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3.”

“Aucune indemnisation n’est due en cas d’arrêt temporaire ou définitif de Doel 1 ou Doel 2 imposé par les autorités publiques en exécution d’une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente imposant l’arrêt temporaire ou définitif anticipé de Doel 1 ou Doel 2”.

Cela veut dire que si les centrales étaient prématurément mises à l’arrêt parce que la Commission européenne estime que cette convention s’apparente à une aide publique, laquelle est incompatible avec le Traité sur l’Union européenne, l’autorité fédérale ne serait pas redevable de dommages et intérêts. La ministre fait toutefois observer que, selon elle, la Commission européenne n’est pas compétente pour fermer des centrales nucléaires.

L’article 8 de la convention règle l’arrêt provisoire ou définitif par Electrabel: en cas de fermeture prématurée de Doel 1 & Doel 2, Electrabel doit indemniser l’État belge.

À la demande de M. Lamotte, la ministre précise l’article 8.1:

“...Electrabel ne peut procéder à l’arrêt temporaire ou définitif de Doel 1 ou Doel 2 hors les cas visés à l’article 7.2 sans l’accord écrit et préalable de l’État représenté par le ministre ayant l’Énergie dans ses attributions, qui ne pourra être refusé sans juste motif...”

Electrabel doit demander l’autorisation à l’autorité fédérale, qui doit motiver sa décision, poursuit la ministre.

La ministre cite ensuite l’article 1.1. de la convention:

“1.1. La présente Convention définit les paramètres économiques relatifs à la prolongation de la durée d’exploitation de Doel 1 jusqu’au 14 février 2025 et de Doel 2 jusqu’au 30 novembre 2025, à savoir (i) l’engagement d’Electrabel de réaliser les investissements de jouvence nécessaires à la prolongation de 10 ans de Doel 1 et Doel 2, (ii) l’exemption des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 de la Contribution de Répartition (telle que définie ci-après), (iii) le paiement par Electrabel de la Redevance (telle que définie ci-après), (iv) la révision corrélative du mécanisme de contribution de répartition, dans la mesure où seules les centrales nucléaires dont la durée d’exploitation n’est pas prolongée, c’est-à-dire Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, seront soumises au mécanisme de contribution de répartition et (v) l’application jusqu’en 2026 de la Contribution de Répartition pour les centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3.”

De minister herinnert eraan dat, overeenkomstig de overeenkomst afgesloten naar aanleiding van de levensduurverlenging van de centrale van Tihange 1, het de exploitant vrij staat om deze centrale vervroegd te sluiten om economische redenen en zonder dat er een vergoeding moet worden betaald. In de overeenkomst is bepaald dat enkel de reële schade moet worden vergoed.

De minister benadrukt dat de federale Overheid, bij het afsluiten van de overeenkomst over de levensduurverlenging van de centrales Doel 1& 2, met andere woorden betere voorwaarden heeft bedongen voor de bevoorradingszekerheid.

21. Sommige commissieleden verwijten de huidige regering het voor een toekomstige regering onmogelijk te maken om vanaf 2019 de levensduurverlenging van de kerncentrales ongedaan te maken. Zij citeren ter staving van hun stelling de artikelen 10.1. en 10.2 als volgt:

“10.1. Conformément aux dispositions de la Loi de Prolongation, la Redevance exclut toutes autres charges en faveur de l'État fédéral (à l'exception des impôts d'application générale et des taxes annuelles en vertu de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relatives à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire) qui seraient liées à la propriété ou à l'exploitation de Doel 1 ou Doel 2, aux revenus à la production ou à la capacité de production de ces centrales ou à l'utilisation par celles-ci de combustibles nucléaires. Les charges qui ne sont pas imposées par l'État fédéral et ne reviennent pas à celui-ci ou au trésor public, comme entre autres celles perçues par l'AFCN ou celles prévues dans la réglementation ONDRAF, restent dues.

10.2. Sans préjudice des articles 7 et 8, en cas de non-respect de l'article 10.1. ou en cas d'actes unilatéraux d'une Partie ayant pour effet de modifier les paramètres économiques visés à l'article 1.1, cette Partie indemniserà l'autre Partie pour le dommage direct, tel que défini par en droit belge, qui en résulte, à l'exclusion du dommage indirect.”

De minister gaat ervan uit dat deze bepalingen in de feiten niet zullen moeten worden toegepast. Zij herhaalt dat de regering, op basis van verscheidene expertrapporten, resoluut gekozen heeft voor de energiebevoorradingszekerheid.

Voor de vraag van mevrouw Dierick op welke wijze de federale Overheid de, in voorkomend geval, verschuldigde schadevergoeding zal bepalen, verwijst de

La ministre rappelle que, conformément à la convention conclue à la suite de la prolongation de la durée de vie de la centrale de Tihange 1, l'exploitant est libre de fermer prématurément cette centrale pour des raisons économiques, sans devoir verser d'indemnité. Cette convention prévoit que seul le préjudice réel doit être indemnisé.

La ministre souligne que, lors de la conclusion de la convention relative à la prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 1& 2, l'autorité fédérale a, en d'autres termes, négocié de meilleures conditions en ce qui concerne la sécurité de l'approvisionnement.

21. Certains membres de la commission reprochent au gouvernement actuel d'avoir fait en sorte qu'il soit impossible à de futurs gouvernements d'annuler la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires à partir de 2019. Pour étayer leur thèse, ils citent les articles 10.1. et 10.2 suivants:

“10.1. Conformément aux dispositions de la Loi de Prolongation, la Redevance exclut toutes autres charges en faveur de l'État fédéral (à l'exception des impôts d'application générale et des taxes annuelles en vertu de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relatives à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire) qui seraient liées à la propriété ou à l'exploitation de Doel 1 ou Doel 2, aux revenus à la production ou à la capacité de production de ces centrales ou à l'utilisation par celles-ci de combustibles nucléaires. Les charges qui ne sont pas imposées par l'État fédéral et ne reviennent pas à celui-ci ou au trésor public, comme entre autres celles perçues par l'AFCN ou celles prévues dans la réglementation ONDRAF, restent dues.

10.2. Sans préjudice des articles 7 et 8, en cas de non-respect de l'article 10.1. ou en cas d'actes unilatéraux d'une Partie ayant pour effet de modifier les paramètres économiques visés à l'article 1.1, cette Partie indemniserà l'autre Partie pour le dommage direct, tel que défini par le droit belge, qui en résulte, à l'exclusion du dommage indirect.”

La ministre part du principe que ces dispositions ne devront pas être appliquées dans la pratique. Elle répète que le gouvernement a opté résolument pour la sécurité de l'approvisionnement énergétique sur la base de différents rapports d'experts.

Concernant la question que Mme Dierick a posée afin de savoir de quelle manière l'autorité fédérale déterminera, le cas échéant, l'indemnisation due, la

minister naar artikel 15.3 van de overeenkomst en zij citeert als volgt:

“15.3. Tout litige, différend ou réclamation né de la présente Convention ou s’y rapportant sera tranché par voie d’arbitrage conformément au Règlement d’arbitrage de la CNUDCI.”

Voorts bevestigt de minister dat, overeenkomstig artikel 2 van het wetsontwerp, de jaarlijkse vergoeding van 20 miljoen euro op 30 juni van ieder jaar moet worden gestort.

Artikel 6.1 van de overeenkomst bepaalt dat Electrabel en Engie zich ertoe verbinden de hangende rechtsgedingen over de repartitiebijdragen voor de jaren 2008 tot 2014 op te schorten. Op de vraag van sommige commissieleden waarom de exploitanten niet verplicht werden hun rechtsgedingen in te trekken, antwoordt de minister dat de regering er gerust in is: tot nog toe waren de uitspraken in dergelijke rechtsgedingen telkens ten voordele van de Belgische Staat.

Op de vraag van de heren Nollet en Calvo waarom er in de overeenkomst van 30 november 2015 geen bepaling werd opgenomen betreffende de evolutie naar het moduleerbaar maken van de kerncentrales die door de levensduurverlenging van de centrales zou moeten worden gefinancierd, antwoordt de minister dat kernenergie perfect complementair is aan een energiepark van periodieke hernieuwbare energie. De elektriciteit, opgewekt door hernieuwbare energiebronnen, wordt, zoals gekend, prioritair gevoed aan het net. De nucleair opgewekte elektriciteit neemt niet de plaats in van de elektriciteit, opgewekt door hernieuwbare energiebronnen. Ter staving van haar stelling verwijst de minister naar het eerder geciteerde Gemix-2 rapport van juli 2012.

Er bestaan diverse systemen om de kerncentrales op een modulaire wijze elektriciteit te laten produceren. Sommige Belgische centrales zijn hiermee reeds uitgerust. Voor andere centrales is dit in ontwikkeling. De minister geeft wel toe dat de kerncentrales van Doel 1 & 2 weinig moduleerbaar zijn. Het criterium “moduleerbaarheid” wordt meegenomen bij de berekening van de repartitiebijdrage.

22. De door verscheidene commissieleden veel geformuleerde kritiek, als zou de verlenging van de kerncentrales de gascentrales in gevaar brengen, wordt door de minister als volgt weerlegd.

In eerste instantie bevinden alle gascentrales in Europa zich in een moeilijke situatie. Dit geldt zowel voor de landen met als zonder kerncentrales. De minister

ministre renvoie à l’article 15.3 de la convention qu’elle cite comme suit:

“15.3. Tout litige, différend ou réclamation né de la présente Convention ou s’y rapportant sera tranché par voie d’arbitrage conformément au Règlement d’arbitrage de la CNUDCI.”

La ministre confirme en outre que, conformément à l’article 2 du projet de loi, la redevance annuelle de 20 millions d’euros doit être versée le 30 juin de chacune des années.

L’article 6.1 de la convention prévoit qu’Electrabel et Engie s’engagent à suspendre les recours pendants portant sur les contributions de répartition pour les années 2008 à 2014. À la question posée par certains membres de la commission demandant pourquoi les exploitants n’ont pas été obligés de mettre fin à leurs recours, la ministre répond que le gouvernement est serein en la matière: jusqu’à présent, les jugements ont à chaque fois été en faveur de l’État belge dans le cadre de tels recours.

À la question que MM. Nollet et Calvo ont posée afin de savoir pourquoi aucune disposition n’a été insérée dans la convention du 30 novembre 2015 concernant l’évolution vers la modularisation des centrales nucléaires qui devrait être financée par la prolongation de la durée de vie des centrales, la ministre répond que l’énergie nucléaire est parfaitement complémentaire au parc des énergies périodiquement renouvelables. On sait que l’électricité, produite par des sources d’énergie renouvelables, alimente prioritairement le réseau. L’électricité produite par les centrales nucléaires ne s’y substitue pas. La ministre renvoie au rapport Gemix-2 de juillet 2012, cité précédemment, pour étayer son propos.

Il existe différents systèmes pour faire produire aux centrales nucléaires de l’électricité de manière modulaire. Certaines centrales belges en sont déjà équipées. Pour d’autres centrales, le système est en cours de développement. La ministre admet toutefois que les centrales nucléaires de Doel 1 et 2 sont peu modulables. Le critère de “modularité” est pris en compte dans le calcul de la contribution de répartition.

22. La ministre réfute la critique fréquemment formulée par plusieurs membres de la commission selon laquelle les centrales au gaz sont menacées par la prolongation des centrales nucléaires.

En premier lieu, toutes les centrales au gaz en Europe se trouvent dans une situation difficile, tant dans les pays qui disposent de centrales nucléaires que dans

verwijst in dit verband naar de recentste studie ter zake van de CREG van 14 januari 2016 (<http://www.creg.info/pdf/Divers/Z1506FR.pdf>) en zij citeert als volgt uit de conclusies van deze studie:

“Ce qui est frappant, c’est la marge des centrales au gaz qui, malgré le retour de centrales nucléaires, est encore bien meilleure en comparaison avec 2013 et 2014; c’est à expliquer par la forte baisse du prix du gaz. La consommation de gaz s’élevait à 176 TWh en Belgique en 2015, ce qui représente une augmentation de 9.7 % par rapport à 2014.”

De minister legt voorts uit dat de lage elektriciteitsprijzen op de groothandelsmarkt en de iets hogere gasprijzen, er ook hebben toe bijgedragen dat de winstmarges voor de gascentrales niet bemoedigend zijn.

Anders dan in sommige media is beweerd, is de minister niet van oordeel dat de gascentrales ten dode opgeschreven zijn. Zij heeft enkel verklaard dat zij momenteel onderzoek laat verrichten naar de capaciteitsproblemen van de gascentrales. Zij deelt de bekommernis van de heer Wollants dat moduleerbaarheid bij de gascentrales de grootste troef moet zijn opdat het hoofd kan worden geboden aan de problemen die gelinkt zijn aan tijdelijke overcapaciteit.

De eerder geciteerde recente studie van de CREG van 14 januari 2016 zegt hierover het volgende in punt 6:

“6. Merk op dat de gascentrales de vermindering in geproduceerd volume afkomstig van nucleaire eenheden lang niet volledig compenseren. Toch is er een stijging van de gasgestookte elektriciteitsproductie: van 16,8 TWh in 2014 naar 18,6 TWh in 2015, ondanks het feit dat het aantal beschikbare STEG’s daalde van 11 naar 9 en daarna zelfs naar 8. De gasgestookte elektriciteitsproductie blijft echter ook in 2015 fors onder het gemiddelde van 24,9 TWh tijdens de periode 2007-2011. Dat is te verklaren doordat de vermindering in nucleaire elektriciteitsproductie grotendeels wordt gecompenseerd door meer invoer.”

Voorts onderlijnt de minister nogmaals dat de elektriciteit, opgewekt door hernieuwbare energiebronnen prioritair het net voeden, overeenkomstig de *merit order*. Zij verwijst naar de van toepassing zijnde Europese RES-richtlijn betreffende de hernieuwbare energiebronnen en artikel 11 van de Elektriciteitswet van 29 april 1999 en de minister citeert volgend uittreksel:

les pays qui en sont dépourvus. La ministre renvoie à cet égard à la dernière étude publiée par la CREG le 14 janvier 2016 (<http://www.creg.info/pdf/Divers/Z1506FR.pdf>) et cite le passage suivant des conclusions de cette étude:

“Ce qui est frappant, c’est la marge des centrales au gaz qui, malgré le retour de centrales nucléaires, est encore bien meilleure en comparaison avec 2013 et 2014; c’est à expliquer par la forte baisse du prix du gaz. La consommation de gaz s’élevait à 176 TWh en Belgique en 2015, ce qui représente une augmentation de 9.7 % par rapport à 2014.”

La ministre explique en outre que le bas prix de l’électricité sur le marché de gros et le prix légèrement supérieur du gaz ont également contribué à rendre les marges bénéficiaires peu encourageantes pour les centrales nucléaires.

Contrairement à ce qui a été affirmé dans certains médias, la ministre ne pense pas que les centrales au gaz sont condamnées. Elle a uniquement déclaré qu’elle faisait actuellement procéder à une étude sur les problèmes de capacité des centrales au gaz. Elle partage la même préoccupation que M. Wollants, à savoir que la modularité doit être l’atout principal des centrales au gaz pour pouvoir faire face aux problèmes liés à une surcapacité temporaire.

La récente étude précitée de la CREG du 14 janvier 2016 précise à ce sujet ce qui suit au point 6:

“6. Notez que les centrales au gaz ne compensent pas complètement la diminution du volume produit par les unités nucléaires depuis longtemps. Il y a cependant une augmentation de la production d’électricité par les centrales au gaz de 16,8 TWh en 2014 à 18,6 TWh en 2015, malgré le fait que le nombre de CCGT’s disponibles a diminué de 11 à 9 et ensuite même à 8. La production d’électricité par les centrales au gaz reste également en 2015 significativement sous la moyenne de 24,9 TWh pendant la période 2007-2011. Cette situation s’explique par le fait que la diminution de la production d’électricité nucléaire est compensée en grande partie par une hausse des importations.”

En outre, la ministre souligne une fois de plus que l’électricité produite à partir de sources d’énergie renouvelables alimente prioritairement le réseau, conformément au *merit order*. Elle renvoie à la directive européenne RES applicable sur les sources d’énergie renouvelables et à l’article 11 de la loi électricité du 29 avril 1999, dont elle cite l’extrait suivant:

“Art. 11. Na advies van de commissie en overleg met de netbeheerder stelt de Koning een technisch reglement op voor het beheer van het transmissienet en de toegang ertoe.

Het technisch reglement bepaalt inzonderheid:

(....)

3° in voorkomend geval, de prioriteit die in de mate van het mogelijke, rekening houdend met de noodzakelijke continuïteit van de voorziening, moet worden gegeven aan de productie-installaties die gebruik maken van hernieuwbare energiebronnen, of aan eenheden van warmtekrachtkoppeling;

....”

Ook vraagt de minister nog aandacht voor het rapport Gemix-2 dat op bladzijde 5 in punt 1.3. bepaalt dat de toepassing van de RES-richtlijn ervoor zorgt dat de ontwikkeling van de elektriciteitsproductie op basis van RES hoofdzakelijk onafhankelijk gebeurt van de primaire mix van fossiele en nucleaire energie. De minister herinnert er in dit verband nog aan dat de 20 miljoen euro jaarlijkse vergoeding juist dient ter spijzing van het Energietransitiefonds.

De regering houdt ook vast aan de bepalingen van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie voor het jaar 2025.

Deze houding van de regering spoort volledig met de bepalingen van het regeerakkoord van 1999 waarin de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie werd vastgelegd en de minister citeert volgende passage uit het federaal Regeerakkoord van 1999:

“Teneinde de wetenschappers voldoende tijd te verlenen om nieuwe alternatieve hernieuwbare en zuivere energiebronnen op grote schaal op punt te stellen, zal België zich inschrijven in een scenario waarbij de desactivering van de nucleaire centrales van zodra ze veertig jaar oud zijn wordt aangevat.”

Zelfs deze regering, waarvan de Ecologisten deel uitmaakten, hield rekening met een geleidelijke overgang naar het veralgemeend gebruik van hernieuwbare energiebronnen.

Op de vraag van verscheidene leden of het überhaupt materieel mogelijk zal zijn om de kerncentrales in 2025 allemaal tegelijk te sluiten en te ontmantelen, antwoordt de minister bevestigend. Ook Duitsland heeft

“Art. 11. Après avis de la commission et concertation avec le gestionnaire du réseau, le Roi établit un règlement technique pour la gestion du réseau de transport et l'accès à celui-ci.

Le règlement technique définit notamment:

(....)

3° le cas échéant, la priorité à donner, dans la mesure du possible compte tenu de la sécurité d'approvisionnement nécessaire, aux installations de production qui utilisent des sources d'énergie renouvelables ou aux unités de cogénération;

....”

La ministre attire encore également l'attention sur le rapport Gemix-2, qui précise à la page 5, au point 1.3., que l'application de la directive RES fait que le développement de la production d'électricité sur la base de RES se fait en grande partie indépendamment du mix primaire en énergies fossiles et nucléaire. À cet égard, la ministre rappelle encore que les 20 millions d'euros de redevance annuelle servent précisément à alimenter le Fonds de transition énergétique.

Le gouvernement s'en tient également aux dispositions de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle, qui est prévue pour 2025.

Cette attitude du gouvernement est totalement conforme aux dispositions de l'accord de gouvernement de 1999 établissant la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle et la ministre cite le passage suivant de l'accord de gouvernement fédéral de 1999:

“Afin de laisser aux scientifiques le temps nécessaire à la mise au point de nouvelles sources massives d'énergie alternative renouvelable et propre, la Belgique s'inscrit dans un scénario au terme duquel la désactivation des centrales nucléaires sera entamée dès qu'elles auront atteint l'âge de 40 ans”

Même ce gouvernement, dont les écologistes faisaient partie, a prévu un passage progressif à l'utilisation généralisée des sources d'énergie renouvelables.

À la question posée par plusieurs membres de savoir s'il sera matériellement possible de fermer et démanteler simultanément toutes les centrales nucléaires en 2025, la ministre répond par l'affirmative. L'Allemagne

voor een dergelijke globale kernenergie-uitstap gekozen binnen twee jaar tijd.

23. Het Energietransitiefonds is een belangrijk instrument voor het toekomstige federale energiebeleid. Het komt erop aan de beschikbare middelen zo efficiënt mogelijk in te zetten. Een analyse dringt zich op. Subsidiëring is een optie, maar ook andere opties moeten worden onderzocht. Voorts brengt de minister de wettelijke opdrachten van het Energietransitiefonds in herinnering: het fonds zal instaan om onderzoek en ontwikkeling aan te moedigen voor innoverende projecten in het domein van de energie, zoals ze door het interfederaal energiepact zullen gedefinieerd worden. Verdere concretisering wordt voorbereid in de schoot van de federale regering, zo verduidelijkt de minister. Persoonlijk is de minister van oordeel dat bijvoorbeeld het Electrabel-project voor het derde spaarbekken van de waterkrachtcentrale van Coe niet aanmerking zou mogen komen voor financiering door het Energietransitiefonds.

a également opté pour une telle sortie globale du nucléaire en deux ans.

23. Le Fonds de transition énergétique est un instrument important pour la future politique énergétique fédérale. Il importe d'utiliser les moyens disponibles de la manière la plus efficace possible. Une analyse s'impose. Le subventionnement est une option, mais d'autres options doivent également être examinées. En outre, la ministre rappelle les missions légales du Fonds de transition énergétique: le Fonds sera chargé d'encourager la recherche et le développement pour des projets innovants dans le domaine de l'énergie, tels qu'ils seront définis par le pacte énergétique interfédéral. La ministre précise que le gouvernement prépare en son sein la mise en œuvre concrète. Personnellement, la ministre estime, par exemple, que le projet d'Electrabel d'un troisième bassin de la centrale hydroélectrique de Coe ne pourrait pas prétendre à un financement par le biais du Fonds de transition énergétique.

24. In antwoord op de eerste vraag van de heren Calvo en Nollet over het tempo waarin de investeringen worden uitgevoerd en of dat tempo kan worden opgevoerd, wordt aangegeven dat het actieplan en het tijdpad voor de uitvoering werden geëvalueerd én goedgekeurd door het FANC, om een volkomen veilige werking te waarborgen. In de overeenkomst van 30 november 2015 staat evenwel dat Electrabel bij overeenkomst verplicht is de nodige investeringen te doen, onder toezicht van het FANC. Het tijdpad en het actieplan van de werkzaamheden werden goedgekeurd door het FANC en werden bij koninklijk besluit van 27 september 2015 vastgesteld als extra vergunningsvoorwaarde. Dat koninklijk besluit bevat twee belangrijke deadlines: de eerste vóór de eerste heropstart na veertig jaar, en de tweede in 2020. De eerste deadline werd gehaald: aan de belangrijkste vereisten was voldaan op 22 december 2015.

Er wordt gewezen op het bestaan van enkele extra elementen: in het kader van de voorbereiding van de levensduurverlenging werd in 2009 een omvangrijk programma inzake inspectie, controle en onderzoek opgestart, zowel voor Doel 1 en 2 als voor Tihange 1. Dat programma werd in 2011 aan het FANC bezorgd, dat het in 2012 voor de beide centrales heeft goedgekeurd. Begin 2015 werd dat programma bij de tijd gebracht. Het werd door het FANC geëvalueerd, geanalyseerd en goedgekeurd. In 2015 werd uitvoering gegeven aan de inspecties en de analyses van, alsook de onderzoeken naar de verschillende installaties die belangrijk zijn voor de nucleaire veiligheid, om te waarborgen dat de onderdelen het niet laten afweten als de centrale 40 jaar oud is. Dat was een formele eis van het FANC, die overigens bij koninklijk besluit van 27 september 2015 werd overgenomen in de exploitatievoorwaarden van de kerncentrale. Sommige onderdelen werden vervangen door nieuwe. Het synthesesedocument met alle inspectie-, analyse- en onderzoeksresultaten werd in december 2015 aan het FANC bezorgd. Na analyse heeft het FANC ingestemd met de heropstart op 22 december 2015, overeenkomstig het koninklijk besluit van 27 september 2015.

25. Een andere vraag van de heer Nollet heeft betrekking op de vergelijking van de tabellen van de kerncentrale Tihange 1 en die van de centrales Doel 1 en 2.

De *control command* bedraagt 70 miljoen euro voor Doel 1 en 2, en 6 miljoen euro voor Tihange 1. De post *primary mechanics* bedraagt 82 miljoen euro voor Doel 1 en 2, en 11 miljoen euro voor Tihange 1. De onderzoekskosten lopen hoger op voor Tihange 1 dan voor Doel 1 en 2. Het *program management* dat hetzelfde soort van operatie behelst, bedraagt respectievelijk 57 miljoen euro en 115 miljoen euro voor Tihange 1, en 11 miljoen euro en 61 miljoen euro voor Doel 1 en 2.

24. À la première question de MM. Calvo et Nollet sur le rythme auquel les investissements sont réalisés et si celui-ci pouvait être accéléré, il est répondu comme suit: le plan d'action et de planning ont été évalués et approuvés par l' AFCN pour permettre un fonctionnement en toute sûreté. Dans la Convention de 30 novembre 2015, on retrouve néanmoins qu'Electrabel a l'obligation conventionnelle de réaliser les investissements nécessaires et cela sous contrôle de l' AFCN. Le planning et le plan d'action des travaux ont été approuvés par l'AFCN et ont été fixés par arrêté royal comme condition supplémentaire aux autorisations. Cet arrêté royal du 27 septembre 2015 contient deux *deadlines* importantes. Celle qui est avant le premier redémarrage au-delà des quarante ans et une autre en 2020. La première a été atteinte. Les premières exigences ont été remplies en date du 22 décembre 2015.

Quelques éléments complémentaires: dans le cadre de la préparation de l'extension de la durée de vie, un programme conséquent d'inspection, de contrôle et d'études a débuté en 2009 tant pour Doel 1 et 2 que pour Tihange 1. Il a été remis à l'AFCN en 2011 et approuvé en 2012 par l'AFCN pour les deux centrales et réactualisé début 2015. Ce programme a été évalué, analysé et approuvé par l'AFCN. Pendant l'année 2015, les inspections, analyses et études des différents équipements importants pour la sécurité nucléaire ont été effectuées pour garantir un fonctionnement fiable des composants en date du 40^{ème} anniversaire. Il s'agissait d'une exigence formelle de l'AFCN qui a par ailleurs été retranscrite dans les conditions d'exploitation de la centrale par arrêté du 27 septembre 2015. Certains composants ont été remplacés par du matériel neuf. Le document de synthèse avec tous les résultats des inspections, analyses et études a été remis en décembre 2015 à l'AFCN, qui après évaluation a approuvé le redémarrage le 22 décembre 2015 conformément à l'arrêté royal du 27 septembre 2015.

25. Une autre question de M. Nollet concerne la comparaison entre les tableaux de la centrale Tihange 1 et des unités Doel 1 et 2.

Le "*control command*" s'élève à 70 millions pour Doel 1 et 2 et s'élevait à 6 millions d'euros pour Tihange 1. La mécanique primaire s'élève à 82 millions pour Doel 1 et 2 et s'élevait à 11 millions d'euros pour Tihange 1. Des frais d'étude plus élevés pour Tihange 1 que pour Doel 1 et 2 et un "*program management*" qui comprend le même genre d'opération, respectivement pour 57 millions et 115 millions pour Tihange 1 et 11 millions et 61 millions pour Doel 1 et 2. Toute comparaison avec le

Elke vergelijking met de tabel van Tihange 1 moet met de nodige omzichtigheid gebeuren: op het ogenblik dat de tabel van Tihange 1 werd bekendgemaakt, was het onderzoek aldaar immers verder gevorderd, waardoor die tabel nauwkeuriger is dan die van Doel 1 en 2. Door het nauwkeurigheidsniveau kunnen de evaluaties in bepaalde gevallen dus moeilijker onderling worden vergeleken. Wat de centrales van Doel 1 en 2 betreft, gaat het om een budgettaire raming, aangezien een aantal bestellingen nog moeten worden geplaatst. Aangezien bepaalde kosten in de toekomst zullen worden gemaakt, worden de berekende bedragen aangemerkt als *best estimate*. De kosten van de technische elementen zelf, zoals mechanische elementen en elektriciteit, worden beïnvloed door de configuratie van de eenheden.

Wat Doel 1 en 2 betreft, heeft de investering betrekking op twee eenheden. In bepaalde gevallen is de kostprijs door de complexiteit van een tweelingcentrale meer dan proportioneel voor die eenheden. Sommige sturings- en synchronisatieaspecten zijn gekruist tussen Doel 1 en 2. In dat verband kan op enkele vergelijkingspunten worden gewezen. De kosten van Doel 1 en 2 zijn lager dan die van Tihange 1. Zo moest voor Doel 1 en 2 niet worden geïnvesteerd in een noodstelsel (*Système d'Ultime Repli, SUR*), het befaamde uitgebreide SUR-systeem dat in Tihange 1 is geïnstalleerd, aangezien dat in Doel 1 en 2 al sinds het begin van de jaren '90 is gebeurd. Daar staat tegenover dat de kosten hoger oplopen voor Doel 1 en 2 dan voor Tihange 1. De minister herinnert eraan dat zij erop heeft gewezen dat die kernreactoren complexer zijn en dat zij bovendien heeft aangestipt dat de investeringen in de beide eenheden gelijktijdig of gegroepeerd moeten gebeuren (dat was het geval voor de turbines van Doel 1 en 2). De post *primary mechanics* omvat de beide eventueel te vervangen deksels.

De kosten voor de *command control* zijn hoger voor Tihange 1 omdat die kerncentrale over een complexer systeem beschikt. Inzonderheid met betrekking tot de onderzoekskosten gaat het vooral in het geval van Doel 1 en 2 om kosten voor de overname van het dossier, alsook voor het vereiste onderzoek met het oog op het uitwerken van het actieplan. Het budget voor Doel 1 en 2 is lager dan dat voor Tihange 1 omdat de bij Tihange 1 opgedane ervaring wordt "gerecycleerd" voor Doel 1 en 2. Diezelfde redenering geldt voor de investeringen in *program management*. In het geval van Tihange 1 zullen die uitgaven echter worden gecontroleerd via een door de CREG uitgevoerde opdracht, aangezien het om een variabele formule gaat.

26. Een andere vraag heeft betrekking op de post "betrouwbaar maken van de systemen" en op de post "elke overige investering met het oog op de verlenging

tableau Tihange 1 doit être effectuée avec prudence. En effet, au moment où le tableau Tihange 1 a été communiqué, les études étaient à un niveau plus avancé. Ce qui rend le degré de précision plus élevé que celui du tableau de Doel 1 et 2. Donc, le degré de précision rend les évaluations dans certains cas moins comparables. En ce qui concerne les centrales de Doel 1 et 2, il s'agit d'une estimation budgétaire, étant entendu qu'une série de commandes doivent encore être placées. Certains coûts seront dépensés dans l'avenir et donc les montants calculés correspondent à des estimations "*best estimate*". En ce qui concerne les éléments techniques eux-mêmes, mécanique, électricité, ils sont influencés par la configuration des unités.

Pour Doel 1 et 2, l'investissement concerne 2 unités. Dans certains cas, le coût est plus que proportionnel pour Doel 1 et 2 par les aspects de complexité d'une centrale jumelée. Certains aspects de commande et de synchronisation sont croisés entre Doel 1 et 2. Quelques éléments comparatifs peuvent être relevés. Les coûts de Doel 1 et 2 sont plus faibles que ceux de Tihange 1. Par exemple pour Doel 1 et 2 il n'y a pas nécessité d'investir dans des systèmes d'ultime repli, le fameux surétendu de Tihange 1. En effet, il existe déjà à Doel 1 et 2 depuis le début des années 90. Par contre il y a des coûts supérieurs à Doel 1 et 2 par rapport à Tihange 1. La ministre rappelle avoir parlé de cette complexité plus grande des réacteurs et l'aspect synchronisé ou groupé des deux unités sur des investissements tels que les turbines pour Doel 1 et 2. Le poste mécanique primaire comprend les deux couvercles à remplacer éventuellement.

Le poste de contrôle des commandes est plus important pour Tihange 1 en raison de la complexité du système. En ce qui concerne spécifiquement les frais d'études, il s'agit, surtout pour Doel 1 et 2, du coût des frais de reprise du dossier ainsi que des études nécessaires pour définir le plan d'action. Le budget pour Doel 1 et 2 est moins élevé que pour Tihange 1 parce qu'il y a un retour d'expérience qui est acquis par rapport à Tihange 1. Le même raisonnement vaut pour les investissements en *program management*. Pour Tihange 1 ces dépenses seront néanmoins observées via une mission effectuée par la CREG parce qu'il s'agit d'une formule variable.

26. Une autre question concerne le "poste fiabilisation des systèmes" et le poste "tout autre investissement réalisé en vue de l'extension de la durée d'exploitation" qui

van de exploitatieduur”, die werden vastgelegd zonder dat enig bedrag in de tabel is opgenomen. De vraag rijst of het bedrag van 700 miljoen euro slechts voorlopig is, dan wel of dat bedrag verband houdt met andere elementen.

De minister wijst erop dat de tabel zelf aangeeft dat het bedrag van 700 miljoen een indicatief bedrag is en dat het LTO-programma geen betrekking heeft op de betrouwbaarheid van de systemen. De betrouwbaarheid van de systemen is voor de exploitant een permanent streefdoel en daar wordt elke dag opnieuw werk van gemaakt. In dit verband dient erop gewezen dat de centrales Doel 1 en 2 de afgelopen jaren zéér betrouwbaar zijn gebleken en dat ze ondanks hun leeftijd — 40 jaar — een beschikbaarheidsratio van boven de 90 % vertonen. Daar is begin dit jaar in de subcommissie voor de Nucleaire Veiligheid een debat aan gewijd.

ont été fixés sans le moindre montant dans le tableau. La question est de savoir si le montant de 700 millions d’euros n’est que provisoire ou s’il est en relation avec d’autres éléments.

La ministre rappelle que le tableau indique lui-même que c’est un montant indicatif de 700 millions et que le programme LTO n’est pas un programme de fiabilisation des systèmes. La fiabilisation des systèmes est un objectif permanent pour l’exploitant et est géré au quotidien. A ce niveau, et cela a été l’objet d’une discussion en début d’année en sous-commission de la Sécurité nucléaire, il faut noter l’excellente fiabilité des centrales de Doel 1 et 2 ces dernières années et qui malgré leurs 40 ans présentent des taux de disponibilité supérieurs à 90 %.

Year	Energy Availability Factor	
	[%]	
	Annual	
	DOEL1	DOEL2
2010	88,2%	88,3%
2011	87,8%	94,1%
2012	90,9%	86,1%
2013	97,2%	93,5%
2014	93,4%	92,7%
MOYENNE:	91,5%	90,9%

IAEA, PRIS

Het LTO-programma komt daarentegen tegemoet aan een precieze vraag van het FANC om de veroudering van de installaties en de slijtage van bepaalde uitrustingen te analyseren zodat tot de einddatum — 2025 — met een hoge graad van betrouwbaarheid kan worden voortgewerkt. Vervangingswerkzaamheden zijn gepland en in andere budgetposten opgenomen. De investeringen koppelen aan een contingentiecoëfficiënt voor mogelijke investeringen, bijvoorbeeld de impact van nieuwe regulerende maatregelen, is echter een vrij ingewikkelde *ex ante* oefening. Bijkomende kosten vallen niet uit te sluiten, en dat bedrag van 700 miljoen euro is op dit ogenblik de beste raming voor de investeringen op basis van de gekende elementen.

27. Een andere vraag betrof rubriek 20 van de overeenkomst, namelijk de lasten voortvloeiend uit het stilleggen van de centrales, die nodig is voor de werkzaamheden die niet in de investeringstabel voorkomen,

Le programme LTO par contre, répond à une demande précise de l’AFCN d’analyser le vieillissement des installations et l’obsolescence de certains équipements en vue de fonctionner avec un haut degré de fiabilité jusqu’à la date finale de 2025. Des travaux de remplacement sont prévus et notifiés dans d’autres postes du résumé budgétaire. Assortir les investissements d’un coefficient de contingence pour les investissements qui pourraient survenir, par exemple l’impact de nouvelles mesures réglementaires, est par contre un exercice relativement compliqué *ex ante*. Des coûts complémentaires ne sont pas à exclure, et les 700 millions d’euros représentent pour le moment la meilleure estimation pour les investissements sur base des éléments connus.

27. Une autre question concernait la rubrique 20 de la convention, c’est-à-dire les charges engendrées par l’immobilisation des centrales nécessaire pour la réalisation des travaux qui ne se trouvaient pas indiqués

met de vraag wat dit precies behelst en waarom er geen indicatie in de tabel staat, noch in het bedrag.

De minister legt uit dat in het akkoord over Doel 1 en 2, en in tegenstelling tot Tihange 1, het begrip lasten voortvloeiend uit het stilleggen van de centrales, dat wil zeggen de kosten die in feite verbonden zijn aan langer dan geplande normale controles en die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van de LTO-werkzaamheden, opgenomen is bij de definities, maar niet in het verlengingsbudget. Daarom staat voor deze rubriek nul vermeld.

28. Vervolgens komt het vraagstuk van de deksels van de reactorvaten aan bod. Welke werkzaamheden zijn effectief noodzakelijk voor die deksels? In welke staat zijn de deksels van de reactorvaten van Doel 1 en 2? In welke rubriek zijn die kosten ondergebracht?

Zoals beschreven is in het synthesesdocument van Electrabel van 18 december 2015 (LTO-Statusrapport Doel 1 en Doel 2, Verantwoord veilig verder uitbaten — 2015-2025, 18 december 2015: <http://fanc.fgov.be/GED/00000000/4000/4068.pdf>), dat de situatie schetste vóór de heropstart van de centrale maar na de hele reeks prioritaire acties, werden inspecties uitgevoerd op de deksels van de reactorvaten van Doel 1 en 2. Op bladzijde 8 van dit statusrapport van 18 december 2015, dat bestudeerd werd door het FANC en op grond waarvan onder meer die laatste op 22 december 2015 zijn groen licht heeft gegeven, staat in hoofdstuk 2.1.1. “*LTO aging mechanism*” dat de ingrepen met betrekking tot die deksels hebben plaatsgevonden.

Op bladzijde 15 van dit rapport wordt, in verband met de inspecties van de deksels, melding gemaakt van het niveau van de reactorvaten en de waterstofinsluitels. Indien herstellingen nodig zouden zijn, kunnen methodes worden ingesteld die gekwalificeerd en gecontroleerd worden door het IAEA, het controleorgaan voor toestellen onder druk.

Over een eventuele vervanging van een of twee deksels is tot dusver niets beslist. De uitvoerige studies zijn aan de gang. De daartoe bestemde middelen zijn in de tabel ondergebracht onder de rubriek van de grote primaire componenten — “*mécanique primaire*”. Het budget van 80 miljoen euro is in die bedragen opgenomen. Er is echter nog geen sprake van een beslissing tot vervanging. Tot een vervanging komt het enkel wanneer dat noodzakelijk is op basis van de verzamelde informatie.

dans le tableau des investissements avec une demande de savoir ce que cela recouvrait exactement et pourquoi il n’y avait pas d’indication dans le tableau ni dans le montant.

La ministre explique que dans l’accord Doel 1 et 2, et contrairement à Tihange 1, la notion de charge engendrée par l’immobilisation des centrales, c’est-à-dire le coût induit en fait par le sur-allongement des révisions normales et qui est nécessaire pour la réalisation des travaux LTO, est inscrite dans les définitions mais n’est pas reprise dans le budget de prolongation. C’est la raison pour laquelle le montant est indiqué à zéro pour cette rubrique.

28. Ensuite, la question sur les couvercles de cuve est traitée. Quels sont les travaux réellement nécessaires pour les couvercles de cuve? Quel est l’état des couvercles de cuve de Doel 1 et 2? Dans quelle rubrique retrouve-t-on ces coûts?

Comme précisé dans le document de synthèse du 18 décembre 2015 d’Electrabel (LTO-Statusrapport Doel 1 en Doel 2, Verantwoord veilig verder uitbaten — 2015-2025, 18 december 2015: <http://fanc.fgov.be/GED/00000000/4000/4068.pdf>) qui donnait l’état avant le redémarrage de la centrale mais après toute la série des actions prioritaires, des inspections ont été réalisées sur les couvercles des cuves de Doel 1 et 2. En page 8 de ce rapport de situation du 18 décembre 2015, qui a été analysé par l’AFCN et sur la base duquel entre autres cette dernière a donné son feu vert le 22 décembre 2015, on retrouve au chapitre 2.1.1. “*LTO aging mechanism*” que les actions sur les couvercles ont été réalisées.

En page 15 de ce rapport, on retrouve, au niveau des inspections sur les couvercles, le sujet spécifique du niveau des cuves et le sujet spécifique des inclusions d’hydrogène. Au cas où des réparations seraient nécessaires, des méthodes qualifiées et suivies par l’AIEA, l’organisme de contrôle pour les appareils sous pression, pourront être mis en place.

Un remplacement éventuel d’un ou deux des couvercles n’est pas encore décidé à ce jour. Les études détaillées sont en cours. Les budgets prévus se retrouvent dans la rubrique des grands composants primaires, ou “*mécanique primaire*”, du tableau. Le budget de l’ordre de 80 millions d’euros est indiqué dans ces montants. Mais il n’y a pas encore de décision de remplacer. On ne remplace que lorsque c’est nécessaire sur la base des informations recueillies.

29. Een andere vraag betrof de transformatoren. Er wordt een gedetailleerd overzicht van de toestand in verband met de vermogenstransformatoren van Doel 1 en 2 en Tihange 1 gevraagd. Wat is voor elk van die transformatoren de huidige stand van zaken? Zijn er reserves enzovoort?

De minister verklaart dat het goed is om te weten dat de hoofdtransformatoren van Doel 1, Doel 2 en Tihange 1 onderling uitwisselbaar zijn. Hun toestand wordt nauwlettend gevolgd door de exploitatieteams en de technische teams van de exploitant, die de analyses heeft uitgevoerd. Wat de vermogenstransformatoren betreft, werden de nieuwe, in het kader van het project LTO Tihange 1 bestelde transformatoren geleverd en geïnstalleerd in Doel 1 als gevolg van het incident van 31 oktober 2015. Die transformatoren waren oorspronkelijk gepland voor een installatie in Tihange 1 in de zomer van 2016 tijdens de geplande controle van de eenheid. Electrabel is met een nieuwe bestelling begonnen om te beschikken over nieuwe transformatoren voor Tihange 1, die moeten worden geïnstalleerd bij de volgende controle in de zomer van 2016.

Voor de transformatoren van Doel 2 werd een vervangende bestelling verricht. Zij zullen dus worden vernieuwd, net zoals de hoofdtransformatoren van Doel 1, Doel 2 en Tihange 1. De exploitant zal de transformatoren recupereren die thans in Tihange 1 zijn geïnstalleerd en die in een eerste fase zullen dienen als reserve in afwachting van een technisch-economisch onderzoek over de noodzaak van een nieuwe reservetransformator.

In de huidige situatie beschikt Doel 1 dus over nieuwe transformatoren en voor Doel 2 zijn er nieuwe besteld. Voor Tihange 1 moet een onderscheid worden gemaakt tussen de zuidelijke groep, waar de transformatoren minder dan tien jaar oud zijn, en de noordelijke groep, waarvoor nieuwe transformatoren zijn besteld. Er is nu één reservetransformator op de site van Tihange, die verwisselbaar is voor zowel Doel 1 en 2 als Tihange 1.

29. Une autre question concernait les transformateurs. Il est demandé un état détaillé de la situation des transformateurs de puissance de Doel 1 et 2 et de Tihange 1. Quel est l'état de la situation pour chacun de ces transformateurs? Existe-t-il des réserves etc.?

La ministre explique qu'il est bon de savoir que les transformateurs principaux de Doel 1, Doel 2 et Tihange 1 sont interchangeables. Leur état est suivi de très près par les équipes d'exploitation et les équipes techniques de l'exploitant, qui a effectué des analyses. Au niveau des transformateurs de puissance, les nouveaux transformateurs pour Tihange 1 commandés dans le cadre du projet LTO Tihange 1 ont été livrés et ont été installés à Doel 1 suite à l'incident du 31 octobre 2015. Ces transformateurs étaient initialement prévus pour une installation à Tihange 1 lors de l'été 2016 pendant la révision planifiée de l'unité. Electrabel a initié une nouvelle commande pour disposer de nouveaux transformateurs pour Tihange 1 à installer lors de la révision suivante en été 2016.

Pour les transformateurs de Doel 2, une commande de remplacement a été lancée. Ils seront donc renouvelés, de même que les transformateurs principaux de Doel 1, Doel 2 et Tihange 1. L'exploitant va récupérer les transformateurs qui sont actuellement installés sur Tihange 1 et qui serviront de réserve dans une première phase en attendant une étude technico-économique sur la nécessité de disposer d'un transformateur de réserve neuf.

Donc dans la situation actuelle, Doel 1 dispose de transformateurs neufs, Doel 2 des nouveaux transformateurs sont en commande. Pour la centrale de Tihange 1, il faut faire une distinction entre le groupe "Sud" pour lesquels les transformateurs ont moins de 10 ans et le groupe "Nord" pour lequel des nouveaux transformateurs sont en commande. Il y a actuellement un transformateur de réserve sur le site de Tihange qui est échangeable tant pour Doel 1 et 2 que pour Tihange 1.

De onderstaande tabel geeft de huidige status van de transformatoren in Doel 1 en 2 en Tihange 1 weer:

Le tableau ci-dessous indique l'état actuel des transformateurs Doel 1 et 2, Tihange 1:

Tableau indiquant l'état des transformateurs de puissance Doel 1&2, Tihange 1

	Situation actuelle	Situation future
Doel 1	transfos neufs	idem, transfos neufs
Doel 2	nouveaux transfos en commande	nouveaux transfos
Tihange 1	- Groupe Sud : les transfos ont moins de 10 ans - Groupe Nord : nouveaux transfos en commande	- Groupe Sud : idem, transfos récents - Groupe Nord : nouveaux transfos, installation prévue révision été 2016
Réserve	Il y a actuellement 1 tranfo de réserve sur Tihange (échangeable entre Doel 12 et Tihange 1).	- Il y a actuellement 1 tranfo de réserve sur Tihange (échangeable entre Doel 12 et Tihange 1). - Les anciens transfo Tihange 1-Nord seront cooptés comme réserve - Etude technico-économique sur nécessité de disposer d'un autre tranfo de réserve neuf

30. De volgende vraag is: wat gebeurt er als het bedrag van de investeringen naar boven wordt herzien, bijvoorbeeld een verhoging van 100 miljoen euro ten opzichte van de raming?

In de overeenkomst verbindt Electrabel zich ertoe de nodige verjongingswerkzaamheden voor de verlenging van Doel 1 en 2 te realiseren. Dat geschiedt onder de controle van het FANC, en hoewel er geen verplichting is tot het uitgeven van het geraamde budget, is er uiteindelijk wel een verplichting om het werk uit te voeren. De minister citeert artikel 1.2, (a), van de overeenkomst: *"À cet effet, la présente convention a réglé les matières suivantes: (...) l'engagement d'Electrabel de réaliser sous le contrôle de l'AFCN, les investissements de jouvence nécessaires à la prolongation de 10 ans de la durée d'exploitation de Doel 1 et Doel 2."* Artikel 3 van de overeenkomst herhaalt grotendeels hetzelfde.

Het FANC heeft het actieplan van Electrabel goedgekeurd en het vastgesteld onder de voorwaarden voor de exploitatie van de centrale. In geen enkel geval wordt hier het kostenelement teruggevonden. Het bedrag van 700 miljoen is inderdaad maar indicatief. Het kan hoger of lager zijn: dat risico is voor rekening van de eigenaar. Hij moet de nodige investeringen doen.

Dat bedrag heeft echter geen invloed op het vergoedingsbedrag, wat een groot verschil is in vergelijking met Tihange 1. Welk bedrag uiteindelijk ook wordt uitgegeven (600, 700, 800 of 900 miljoen euro), het vergoedingsbedrag blijft nog altijd 20 miljoen euro per jaar. Het was juist een van de bedoelingen van de regering om te zorgen voor zekere inkomsten — anders dan voor

30. La question suivante est: que se passe-t-il s'il y a une révision à la hausse du montant des investissements, par exemple une augmentation de 100 millions d'euros de l'estimation?

Dans la convention, Electrabel s'engage à réaliser les travaux de jouvence nécessaires à la prolongation de Doel 1 et 2. Ceci est réalisé sous le contrôle de l'AFCN, et s'il n'y a pas de considération d'obligation de dépense du budget estimé, il y a finalement une obligation de réalisation des travaux. La ministre cite l'article 1.2,(a), de la convention: *"À cet effet, la présente convention a réglé les matières suivantes: (...) l'engagement d'Electrabel de réaliser sous le contrôle de l'AFCN, les investissements de jouvence nécessaires à la prolongation de 10 ans de la durée d'exploitation de Doel 1 et Doel 2."* L'article 3 de la convention répète grosso modo la même chose.

L'AFCN a approuvé le plan d'action d'Electrabel et fixé ce plan dans les conditions d'exploitation de la centrale. En aucun cas on ne retrouve ici l'élément de coût. Le montant de 700 millions n'est effectivement qu'indicatif. Il peut-être plus élevé, moins élevé, ce risque est supporté par le propriétaire. Il doit réaliser les investissements nécessaires.

Par contre, et là il y a une différence majeure par rapport à Tihange 1, ce montant-là n'impacte pas le montant de la redevance. Quel que soit le montant finalement dépensé (600, 700, 800 ou 900 millions d'euros), le montant de la redevance reste fixé à 20 millions d'euros par an. C'était justement une des volontés du gouvernement de s'assurer d'une rentrée certaine,

Tihange 1 —, los van het geraamde investeringsbedrag of van het niveau van de gedane kosten.

31. Een andere vraag had ermee te maken of kosten voor de stresstestwerkzaamheden in de periode na Fukushima en voor gewone onderhoudswerkzaamheden konden worden meegerekend in de raming van de 700 miljoen euro. In dat opzicht dient te worden verwezen naar artikel 2, (b), van de overeenkomst, dat investeringen voor levensduurverlenging vastlegt zonder te verwijzen naar de gewone onderhoudswerkzaamheden: *“les investissements prévus pour la prolongation de la durée d’exploitation de Doel 1 et 2 jusqu’au 14 février 2025 et 30 novembre 2025, respectivement, notamment les investissements approuvés par l’AFCN dans le cadre du Plan d’Action LTO pour le remplacement d’installations pour cause de vieillissement et pour la mise à niveau et la modernisation d’autres installations (“design upgrade”), les modifications à apporter en vertu de la quatrième revue périodique de sûreté et des tests de résistance effectués à la suite de l’accident de Fukushima, ainsi que les charges engendrées par l’immobilisation de ces centrales nécessaire pour la réalisation desdits investissements”*.

Aangaande de oorspronkelijke post-Fukushima-werkzaamheden en het fameuze stresstestactieplan is actie ondernomen op de hele site van Doel, waar ook Doel 1 en 2 daadwerkelijk baat bij hebben gehad. Naast andere soortgelijke werkzaamheden op de site werd de mobiele stroomgroep geïnstalleerd. Andere specifieke wijzigingen aan de eenheid van Doel 1 en 2, die oorspronkelijk niet gerechtvaardigd leken wegens het voornemen die centrales te sluiten, werden later beslist en maken deel uit van het LTO-project. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de installaties van de *Filtered Containment Vents* op Doel 1 en 2. Dat was overigens een van de vereisten van het FANC die sinds 12 september 2014 bekend zijn. Op die datum heeft het FANC de langetermijnexploitatie van Doel 1 en 2 bekendgemaakt. Het Agentschap heeft voorwaarden gesteld en er meer bepaald op gewezen dat als onderdeel van de noodzakelijke werkzaamheden ook het actieplan inzake de stresstests opnieuw moet worden aangepast. In geval van LTO zullen de reactoren van Doel 1 en 2 moeten beantwoorden aan het actieplan inzake de stresstests. Vervolgens zal het actieplan inzake de weerstandstests opnieuw moeten worden aangepast om er de wijzigingen aan de reactoren van Doel 1 en 2 opnieuw in op te nemen. De exploitant heeft dus geantwoord op het verzoek van de veiligheidsautoriteit door die stresstests op te nemen in zijn LTO-project.

Toen het FANC het LTO-actieplan heeft geëvalueerd en goedgekeurd, heeft het er eveneens aan herinnerd

contrairement à Tihange 1, quel que soit l’évaluation du montant de l’investissement ou le niveau de la réalisation des coûts.

31. Une autre question concernait le fait de savoir si des coûts associés aux travaux stress tests post-Fukushima et des travaux de maintenance ordinaire pouvaient entrer en ligne de compte dans l’estimation des 700 millions d’euros. Il faut à cet égard se référer à l’article 2,(b), de la convention, qui définit des investissements de jouvence sans faire référence aux travaux de maintenance ordinaire: *“les investissements prévus pour la prolongation de la durée d’exploitation de Doel 1 et 2 jusqu’au 14 février 2025 et 30 novembre 2025, respectivement, notamment les investissements approuvés par l’AFCN dans le cadre du Plan d’Action LTO pour le remplacement d’installations pour cause de vieillissement et pour la mise à niveau et la modernisation d’autres installations (“design upgrade”), les modifications à apporter en vertu de la quatrième revue périodique de sûreté et des tests de résistance effectués à la suite de l’accident de Fukushima, ainsi que les charges engendrées par l’immobilisation de ces centrales nécessaire pour la réalisation desdits investissements”*.

Pour ce qui concerne les travaux post-Fukushima initiaux, le fameux plan d’action stress tests, des actions ont été prises sur le site de Doel en totalité dont Doel 1 et 2 ont effectivement pu profiter. L’installation du groupe électrogène mobile sur le site et ce genre de travaux au site ont été réalisés. D’autres modifications spécifiques à l’unité de Doel 1 et 2 et qui initialement ne semblaient pas justifiées à cause de l’intention de fermeture de Doel 1 et 2 ont été décidées plus tard et font partie du projet LTO, par exemple l’installation des événements filtrés sur Doel 1 et 2. Pour rappel, il s’agit d’une des exigences de l’AFCN connue depuis le 12 septembre 2014. Le 12 septembre 2014, l’AFCN a communiqué l’exploitation à long terme de Doel 1 et 2. L’AFCN posera ses conditions et a notamment indiqué que dans les travaux qui seront nécessaires, il y a une réadaptation du plan d’action relatif aux *stress tests*. En cas de LTO, les réacteurs de Doel 1 et 2 devront répondre au plan d’action relatif au *stress tests*. Le plan d’action “test de résistance” devra dès lors être réadapté pour y réinclure les modifications apportées aux réacteurs de Doel 1 et 2. L’exploitant a donc répondu à la demande de l’autorité de sûreté en intégrant ces stress tests dans son projet LTO.

De même lorsque, l’AFCN a évalué et approuvé le plan d’action LTO, elle a rappelé que ce plan devrait

dat dit actieplan op 3 juli 2015 zowel de LTO-aspecten als de stresstestaspecten diende te omvatten. Het Agentschap heeft onderstreept dat dit syntheserapport van 3 juli 2015 een overzicht bood van de acties die de exploitant voorstelt om de veilige uitbating van de reactoren van Doel 1 en 2 gedurende 10 bijkomende jaren te waarborgen, dat voornoemd plan de elementen bevat met betrekking tot de modernisering, tot het beheer van de veroudering van de installaties, tot de resultaten van de stresstests en tot het ultrasoon onderzoek van de reactordrukvaten. Dat syntheserapport bevat een tijdpadvoorstel en kent aan de verschillende acties een bepaalde prioriteit toe. Iets verder zegt het FANC dat de conclusie van de veiligheidsautoriteit en van dit geïntegreerd veiligheidsplan als volledig kan worden beschouwd.

Ten slotte citeert de minister de woorden van mevrouw Lalieux tijdens de tweede lezing in de commissie van wetsontwerp DOC 54 0967 in juni 2015: *“Mevrouw Lalieux vervolgt met de vraag wat de stand van zaken is voor de centrales Doel 1 en 2: zullen zij tijdig voldoen aan de door de post-Fukushima stresstest opgelegde criteria? Immers, het FANC oordeelde dat Doel 1 en 2 niet meer aan deze criteria moesten voldoen omwille van hun voorziene sluiting. Aangezien nu een LTO is voorzien voor deze centrales, moeten zij ook aan deze post-Fukushima criteria voldoen”* (DOC 54 0967/006, blz. 9).

32. Een andere vraag was wie de van Electrabel afkomstige investeringskosten ging evalueren en valideren (zie *supra*, overhandigde tabel). Heeft het FANC de becijfering gevalideerd? Het investeringsplan en de planning van de werkzaamheden zijn tenminste door het FANC goedgekeurd. Het is niettemin niet de taak van het FANC om de economische berekening van de investeringskosten te valideren. Men kan er niet omheen dat het nog altijd om een indicatief bedrag gaat en dat de uitvoeringskosten uiteindelijk hoger of lager kunnen uitvallen. Anders dan voor het mechanisme voor Tihange 1, wordt het vergoedingsbedrag evenwel niet aangepast. Met de overeenkomst verbindt de exploitant zich ertoe de vereiste werkzaamheden voor de verlenging van Doel 1 en 2 uit te voeren, onder toezicht van het FANC. Of ze nu meer of minder kosten, de verantwoordelijkheid en het risico vallen ten laste van de investerende exploitant.

Met betrekking tot het bepalen van het vergoedingsbedrag is het van belang vast te stellen of het geraamde bedrag van 700 miljoen euro overeenstemt met de geschatte kosten van de werkzaamheden die vereist zijn om een LTO te realiseren. Op dat vlak zijn meerdere overwegingen in aanmerking genomen. Verschillende werkzaamheden en onderzoeken werden bekeken

couvrir, le 3 juillet 2015, les aspects LTO et les aspects “stress tests” et l’agence a souligné que ce rapport de synthèse du 3 juillet 2015 donnait une vue d’ensemble des actions que l’exploitant propose d’entreprendre pour assurer l’exploitation sûre des réacteurs de Doel 1 et 2 durant 10 années supplémentaires, que ce plan intègre les éléments liés à la modernisation, à la gestion du vieillissement des installations, aux résultats des stress tests et à l’examen des cuves par ultrasons. Ce rapport de synthèse établit une proposition de calendrier et donne un niveau de priorité aux différentes actions. Un peu plus loin, l’AFCN dit que la conclusion de l’autorité de sûreté et de ce plan d’action intégré, peut être considéré comme complet.

Enfin, la ministre cite les propos de Mme Lalieux dans le cadre de la deuxième lecture du projet de loi n° 967 en commission au mois de juin 2015: *“Mme Lalieux poursuit en demandant l’état des lieux en ce qui concerne les centrales de Doel 1 & 2: satisfèront-elles en temps utile aux critères imposés par le test de résistance post-Fukushima? En effet, l’AFCN a estimé que Doel 1 & 2 ne devaient plus satisfaire à ces critères en raison de leur fermeture prévue. Dès lors qu’une LTO est prévue pour ces centrales, celles-ci doivent également satisfaire à ces critères post-Fukushima.”* (DOC 54 0967/006, p.9).

32. Une autre question était de savoir qui allait évaluer et valider les coûts d’investissement qui proviennent d’Electrabel (cf. *supra*, le tableau qui a été transmis). L’AFCN a-t-elle validé le chiffrage? Le plan d’investissement et le planning des travaux ont au moins été approuvés par l’AFCN. L’AFCN n’a néanmoins pas pour mission de valider le chiffrage économique des coûts d’investissement. Il faut constater que ce montant reste indicatif, le coût de réalisation pourra être supérieur ou inférieur. Néanmoins il n’adapte pas le montant de la redevance contrairement au mécanisme de Tihange 1. Par la convention, l’exploitant s’engage à réaliser les travaux nécessaires à la prolongation de Doel 1 et 2 sous le contrôle de l’AFCN. Qu’ils coûtent plus ou moins, la responsabilité et le risque se retrouvent du côté de l’exploitant investisseur.

Du point de vue de la fixation de la redevance, il importe de constater si l’estimation de 700 millions est représentative d’une estimation du coût des travaux nécessaires pour réaliser un LTO. A ce niveau-là plusieurs considérations ont été prises en compte. Plusieurs travaux et études ont été analysés et observés. D’une part, on bénéficie du retour d’expérience de l’une ou

en geanalyseerd. Aan de ene kant kan lering worden getrokken uit de ervaring met deze of gene entiteit van Tihange 1, een nucleaire entiteit met nagenoeg dezelfde capaciteit als Doel 1 en 2 samen, die deel uitmaakt van de Belgische context. De oorspronkelijke schatting van juni 2015 was ongeveer 600 miljoen euro.

Er moet inderdaad een vergelijking worden gemaakt tussen Tihange 1 en Doel 1 en 2. Doel 1 en 2 zijn complexer doordat ze letterlijk met elkaar verbonden zijn, en ook de aard van de werkzaamheden is er verschillend. Zo is er bijvoorbeeld geen uitgebreide SUR of hoeft er geen simulator te worden gebouwd voor Doel 1 en 2. In verband met de turbine en de regelsystemen zijn daarentegen wel complexere werkzaamheden vereist.

De recente of minder recente LTO-werkzaamheden werden onder de loep genomen. Zo heeft de minister meer bepaald gekeken naar:

- de recente werkzaamheden van een internationale conferentie van december 2014 van de *Société française de l'énergie atomique* (SFEN): onderzoek van het Franse *Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives*, dat een OESO-benchmarking bevatte over de LTO-kosten tussen verschillende landen;

- een onderzoek uit 1993 in opdracht van het *Congress* en het *Office of Technology Assessment* in de Verenigde Staten: *"Ageing Nuclear Power Plants: Managing Plant Life and Decommissioning"*;

- IAEA-onderzoek TECDOC 1309 uit 2002: *"Cost drivers for the assessment of nuclear power plant life extension"*;

- een onderzoek van het NEA van de OESO uit 2006: *"Nuclear power plant life management and longer term operation"*;

- de GEMIX-2-studie: in een van de bijlagen ervan, een indicatie van de vereiste investeringskosten voor een LTO, die rekening hield met meerkosten ten bedrage van 8 tot 9,7 euro per MWh, daterend van vóór de raming van de kosten voor Doel 1 en 2 en Tihange 1, met andere woorden indertijd ongeveer 900 miljoen euro, de extra kosten ten gevolge van de stresstest post-Fukushima niet meegerekend;

- een van de recentste onderzoeken is dat van het NEA uit 2012: *"The economics of long-term operation of nuclear power plants"*, dat die vergelijkende benchmarking tussen verschillende landen bevat;

l'autre unité de Tihange 1, unité nucléaire à peu près de même capacité que Doel 1 et 2 ensemble, et présente dans le contexte belge. L'estimation initiale réalisée en juin 2015 était de l'ordre de 600 millions d'euros.

Il y a effectivement une comparaison à faire entre Tihange 1 et Doel 1 et 2. Doel 1 et 2 ont une complexité plus grande du fait de leur aspect jumelé et la nature des travaux est également différente. Il n'y a par exemple pas de sur-étendue ou de simulateur à construire pour Doel 1 et 2. Par contre, il y a des travaux plus complexes au niveau turbine et régulation.

Une analyse des travaux récents ou moins récents en matière de LTO a été entreprise: la ministre a regardé notamment:

- les travaux récents d'une conférence internationale de décembre 2014 de la SFEN (Société française de l'énergie atomique): étude présentée du CEA (Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives – France), qui reprenait un benchmark réalisé par l'OCDE sur les coûts des LTO entre différents pays dans le monde;

- une étude réalisée pour le *US Congress* et pour le Bureau d'évaluation technologique des États-Unis: *"Ageing Nuclear Power Plants: Managing Plant Life and Decommissioning"* - 1993;

- une étude "TECDOC 1309 de l'AIEA": *"Cost drivers for the assessment of nuclear power plant life extension"*, datant de 2002;

- une étude de l'AEN, agence de l'OCDE, de 2006: *"Nuclear power plant life management and longer term operation"*;

- l'étude GEMIX-2: dans une de ses annexes, une indication du coût d'investissement nécessaire pour un LTO et qui reprenait un surcoût de l'ordre de 8 à 9,7 euros par megawatt/heure qui datait d'avant l'estimation des coûts de Doel 1 et Doel 2 et de Tihange 1, soit ensemble de l'ordre de 900 millions d'euros à l'époque, les surcoûts relatifs au *stress tests post Fukushima* non compris;

- Une des études les plus récentes est celle de l'AEN de 2012: *"The economics of long-term operation of nuclear power plants"*, qui reprend ce benchmark de comparaison entre différents pays;

— een onderzoek in opdracht van de Europese Commissie van eind 2013 analyseert de kosten van kernenergie, meer bepaald op een bibliografische basis: *“Synthesis on the Economics of Nuclear Energy, Study for the European Commission, DG Energy”*. In het vierde hoofdstuk van dat onderzoek wordt ingegaan op de evaluaties van de LTO-kosten. Met andere woorden, een raming tussen 400 en 850 miljoen euro per geïnstalleerde gigawatt geeft een idee van de orde van grootte van de LTO-kosten.

In het licht van die onderzoeken en werkzaamheden lijken de geschatte en indicatieve bedragen van 700 miljoen euro voor Doel 1 en 2 niet onredelijk te zijn. Niettemin kan dat bedrag hoger of lager uitvallen. Dat heeft geen gevolgen voor het vergoedingsbedrag van 20 miljoen euro.

De werkzaamheden die noodzakelijk zijn voor de 100 % veilige exploitatie van de centrale worden uitgevoerd onder het toezicht van het FANC, ongeacht de kostprijs ervan. Ook het actieplan werd bij koninklijk besluit als exploitatievoorwaarde opgenomen in de vergunningen voor Doel 1 en 2.

33. Een andere vraag betreft de voornaamste wijzigingen tussen de LTO ingediend in 2012 en de LTO ingediend in 2015. De minister antwoordt dat de meeste werkzaamheden die aanvankelijk waren gepland voor 2012, opgenomen zijn in de planning voor 2015. Sommige wijzigingen met betrekking tot de post-Fukushima stresstests of bijvoorbeeld de doorgedreven ultrasone controle van de reactorvaten van Doel 1 en 2 voor de opsporing van de fouten in verband met de waterstofinfiltraties, werden aan het LTO-programma toegevoegd, waardoor wordt ingegaan op de eisen van het FANC. Het programma werd goedgekeurd door het FANC en het is duidelijk dat de tijdschema's werden aangepast, aangezien de beslissing over de verlenging pas eind 2014 gevallen is, waarbij de eerste aanzetten werden gegeven, terwijl de stemming over de wet medio 2015 heeft plaatsgevonden en de validering door het FANC later in 2015. Het in 2012 aangekondigde tijdschema van de werkzaamheden en van de studies kon onmogelijk worden nagekomen. Het nieuwe tijdschema werd in april 2015 meegedeeld aan het FANC, goedgekeurd door de veiligheidsautoriteit en met het oog op de vergunning als bijkomende exploitatievoorwaarde opgelegd bij het koninklijk besluit van 27 september 2015.

34. Op de vraag of de FCVS-technologie (*Filtered Containment Venting System*, een technologie die ontworpen is om de inkapseling van het reactorvat intact te houden en om het milieu te beschermen, terwijl de isolering van radioactieve stoffen bij een ernstig incident gewaarborgd blijft) wel degelijk in die 700 miljoen euro

— une étude commandée par la Commission européenne datant de fin 2013 analyse les coûts du nucléaire notamment sur une base bibliographique intitulée *“Synthesis on the Economics of Nuclear Energy, Study for the European Commission, DG Energy”*. Le chapitre 4 de cette étude est consacré aux évaluations de coûts LTO. Cela amène à dire qu'une estimation entre 400 et 850 millions d'euros par gigawatt installé représente un ordre de grandeur représentatif de coûts de LTO.

Au regard de ces différentes études et travaux, les montants estimés et indicatifs, pour Doel 1 et 2, de 700 millions d'euros n'apparaissent pas déraisonnables. Néanmoins, il peut être supérieur ou inférieur. Ceci n'impacte pas le montant de la redevance de 20 millions d'euros.

Les travaux nécessaires à l'exploitation en toute sûreté de la centrale sont réalisés sous contrôle de l'AFCN et ceci indépendamment de leurs coûts. Le plan d'action a également été introduit comme une condition d'exploitation fixée par arrêté royal dans les autorisations de Doel 1 et 2.

33. Une autre question posée concerne les principales modifications entre le LTO déposé en 2012 et le LTO déposé en 2015. La ministre répond que la majorité des travaux initialement prévus en 2012 se retrouve dans le projet de 2015. Certaines modifications associées au stress tests post-Fukushima ou, par exemple la vérification ultrasonique poussée des cuves de Doel 1 et 2 pour la détection des défauts liés aux inclusions d'hydrogène, se sont ajoutés au programme LTO respectant ainsi les exigences de l'AFCN. Le programme a été approuvé par l'AFCN et il est évident que les timings changent puisque la décision sur la prolongation est seulement venue fin 2014, avec ses premières ébauches, le vote de la loi intervenant mi-2015 et la validation par l'AFCN plus tard dans l'année 2015. Il n'était plus possible de respecter le planning des travaux et des études comme annoncé en 2012. Le nouveau planning a été remis à l'AFCN en avril 2015, approuvé par l'autorité de sûreté et imposé comme condition d'exploitation supplémentaire d'autorisation par l'arrêté royal du 27 septembre 2015.

34. À la question de savoir si la technologie FCVS (*Filtered Containment Venting System*, technologie conçue pour maintenir l'intégrité de l'enceinte de confinement du réacteur et pour protéger l'environnement en garantissant le confinement des matières radioactives en cas d'accident grave) est bien comprise dans les

begrepen is, alsook de werkzaamheden in verband met de aardbevingsrisico's, verbindt de minister zich ertoe later te antwoorden, na een en ander te hebben nagetrokken.

35. Mevrouw Lalieux had opgemerkt dat zeven actieve reactoren meer gevaar inhouden dan vijf en dat ze meer afval voortbrengen. Wat het afval betreft, werden in maart 2015 verscheidene hoorzittingen gehouden, tijdens welke is meegedeeld dat de impact minimaal is, aangezien hier toch sprake is van de uitbreiding met een zesde van de capaciteit voor een periode van tien jaar, wat neerkomt op een vermeerdering met enkele percenten — 3 of 4 % — van de totale hoeveelheid radioactief afval dat de kerncentrales produceren en nog zullen produceren. Apart genomen verlengt dit de levens- en exploitatieduur van een centrale met 25 %, maar ten opzichte van het totale pakket en het totale volume van de kerncentrales komt dit neer op een volumeverhoging met 4 %, gelet op het feit dat al uitgegaan wordt van een zeer laag startvolume. Een en ander is inderdaad al verscheidene malen aangestipt. De heer Jan Bens, directeur-generaal van het FANC, heeft in de gedachtewisseling van 21 oktober 2015 in de commissie aangegeven dat zulks geen invloed van betekenis zal hebben, alsook dat dit volume verwaarloosbaar is in vergelijking met de rest van de productie van kernafval. De heer Jean-Paul Minon, directeur-generaal van NIRAS, maakt in zijn uiteenzetting van 25 maart 2015 gewag van een verwaarloosbare impact, aangezien hij uitkomt op 4 % meer (zie DOC 54 0967/003).

In de nota inzake de screening van de milieuaspecten van 7 augustus 2015 die Electrabel in het kader van de procedure heeft uitgevoerd, wordt het volgende aangegeven: *“mogelijke effecten van het project: de realisatie van de maatregelen zal een beperkte hoeveelheid van radioactieve afval genereren ten gevolge van het vervangen van bepaalde componenten. (...) De realisatie van de maatregelen zal een beperkte hoeveelheid radioactief afval genereren. Het project zal geen significante evolutie in de milieueffect veroorzaken met betrekking tot radioactief afval.”* (<http://www.fanc.fgov.be/GED/00000000/4000/4004.pdf>, hoofdstuk 5.7.2., blz. 81).

36. Een andere vraag houdt verband met de impact van de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 op de financiering van Synatom en met bepalen van de precieze impact wat de provisies betreft.

Om op die vraag te kunnen anticiperen, heeft de Commissie voor nucleaire voorzieningen een eerste voorafgaande, louter financiële analyse gelast van de impact van de eventuele levensduurverlenging van Doel 1 en 2. Daaruit blijkt dat de reële kosten daadwerkelijk

700 millions, et si les travaux en lien avec les risques sismiques le sont également, la ministre s'engage à répondre ultérieurement, après vérification.

35. Il y avait une observation de Mme Lalieux sur le fait que sept réacteurs qui fonctionnent, c'est plus dangereux que cinq, et qu'ils génèrent davantage de déchets. Au niveau des déchets, cela a fait l'objet de pas mal d'auditions en mars 2015, l'impact est minime étant donné que l'on parle quand même ici de l'extension d'un sixième de la capacité pour une durée de 10 ans, ce qui représente quelques pourcents, 3 ou 4 % en plus du volume total des déchets radioactifs qui sont et seront produits par les centrales nucléaires. Considéré isolément, cela allonge la durée de vie et d'exploitation d'une centrale de 25 %, mais par rapport au paquet total et au volume total des centrales nucléaires cela représente une augmentation de volume de 4 % sachant que l'on part déjà d'un volume de départ qui est très faible. Cela a effectivement été dit à plusieurs reprises. Le directeur général de l'AFCN, M. Jan Bens, dans l'échange de vues du 21 octobre 2015 en commission, disait que cela n'aurait pas d'influence significative et il disait également que ce volume était négligeable par rapport au reste de la production des déchets nucléaires. M. Jean-Paul Minon, le directeur général de l'ONDRAF, parle dans son audition du 25 mars 2015 d'un impact négligeable, les quantités étant de l'ordre de 4 % en plus (Voir DOC 54 0967/003).

La note de screening environnemental du 7 août 2015, réalisée par Electrabel dans le cadre de la procédure, l'indique également à la page 80, chapitre 5.7.2.: *“mogelijke effecten van het project: de realisatie van de maatregelen zal een beperkte hoeveelheid van radioactieve afval genereren ten gevolge van het vervangen van bepaalde componenten....De realisatie van de maatregelen zal een beperkte hoeveelheid radioactief afval genereren. Het project zal geen significante evolutie in de milieueffect veroorzaken met betrekking tot radioactief afval.”* (<http://www.fanc.fgov.be/GED/00000000/4000/4004.pdf>)

36. Une autre question a été liée à l'aspect de l'impact de la prolongation de Doel 1 et Doel 2 sur le financement de Synatom et d'identifier cet impact précis en ce qui concerne les provisions.

En vue de pouvoir anticiper cette question, la commission des provisions nucléaires a demandé la réalisation d'une première analyse préliminaire et purement financière de l'impact de l'éventuelle prolongation de Doel 1 et 2. Il en ressort que les coûts réels augmentent

stijgen, met name door het behoud, dan wel het verlies van het serie-effect dat optreedt bij de opeenvolgende ontmanteling van de eenheden van eenzelfde site. Die kostenstijging wordt echter gecompenseerd doordat de uitgaven worden uitgesteld en de centrales niet meer bij de tijd moeten worden gebracht. Dat effect is meer uitgesproken voor het onderdeel “provisieontmanteling”, en minder voor het onderdeel “beheer van de benedenfase van de splijtstoffencyclus”. De beide effecten heffen elkaar echter op, waardoor een en ander vrijwel in balans is. Een soortgelijke situatie werd vastgesteld in het geval van Tihange 1, waarvan de levensduur eveneens met 10 jaar werd verlengd, in het kader van de gedetailleerde analyse van de centrale en van de driejaarlijkse herziening van de ontmantelingskosten (met name in het boekjaar 2013). Het gaat om een slechts voorlopige voorafgaande raming; de volledige, nauwkeurige en gedetailleerde analyse zal worden uitgevoerd in het kader van de driejaarlijkse herziening van de kosten en de provisies die eind 2016 zal worden afgerond. Bij die herziening zal rekening worden gehouden met de nieuwe mogelijke verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 tot 50 jaar.

effectivement notamment par le maintien ou la perte de l'effet de série associée au démantèlement en séquence des unités d'un même site. Mais cette augmentation est compensée par le report dans le temps des dépenses et le fait des désactualisations. Cet effet est plus prononcé pour la partie démantèlement des provisions et moins pour la partie gestion de l'aval du cycle des provisions. Les deux effets jouent néanmoins de manière antagoniste et relativement en équilibre. Une situation analogue avait été constatée sur Tihange 1, également prolongée de 10 ans, dans le cadre de son analyse détaillée et de révision triennale des coûts de démantèlement, lors l'exercice 2013 en l'occurrence. Cette estimation préliminaire ne constitue qu'une première estimation mais l'analyse complète, précise et détaillée, sera réalisée dans le cadre de la révision triennale des coûts et des provisions qui aboutira à la fin de cette année 2016 et prendra en compte les nouvelles hypothèses de prolongation de Doel 1 et 2 à une durée de 50 ans.

37. In verband met het vraagstuk van een eventuele Staatssteun, onverenigbaar met artikel 107 van het EU-Verdrag, citeert de minister artikel 107.1. van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, dat de definitie van staatssteun vastlegt:

“Art. 107.

1. Behoudens de afwijkingen waarin de Verdragen voorzien, zijn steunmaatregelen van de staten of in welke vorm ook met staatsmiddelen bekostigd, die de mededinging door begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde producties vervalsen of dreigen te vervalsen, onverenigbaar met de interne markt, voor zover deze steun het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt. ...”

De minister maakt het schrijven van de Europese Commissie aan de commissie over. In dit schrijven formuleert de Europese Commissie een reeks vragen die de minister binnen de gestelde tijd zal beantwoorden.

De minister wijst er bovendien op dat er in de punten 2 en 3 van artikel 107 EU-Verdrag een opsomming staat van steunmaatregelen die wel verenigbaar zijn met het EU-Verdrag. Niet elke vorm van Staatssteun is met andere woorden onverenigbaar met het EU-Verdrag.

Daarenboven herinnert de minister eraan dat de Europese Commissie niet de bevoegdheid heeft om een kerncentrale stil te leggen.

*
* *

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Bij dit artikel worden geen opmerkingen maakt.

Het wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 2

De heer Johan Vande Lanotte (s.pa) en mevrouw Karine Lalieux (PS) dienen amendement nr. 1 (DOC 54 1511/003) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen.

Amendement nr. 1 strekt tot een vervroegde sluiting van de centrales Doel 1 en Doel 2 aangezien deze centrales niet nodig zijn om de energiebevoorradingszekerheid in België te garanderen, vermits ondertussen

37. En ce qui concerne la question d’une éventuelle aide d’État incompatible avec l’article 107 du TFUE, la ministre cite l’article 107.1 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne, qui définit comme suit les aides accordées par les États:

“Art. 107.

1. Sauf dérogations prévues par les traités, sont incompatibles avec le marché intérieur, dans la mesure où elles affectent les échanges entre États membres, les aides accordées par les États ou au moyen de ressources d’État sous quelque forme que ce soit qui faussent ou qui menacent de fausser la concurrence en favorisant certaines entreprises ou certaines productions. ...”

La ministre transmet le courrier de la Commission européenne à la commission. La Commission européenne y formule une série de questions auxquelles la ministre répondra dans le délai imparti.

La ministre ajoute que les points 2 et 3 de l’article 107 du TFUE contiennent une énumération des mesures d’aide compatibles avec le TFUE. En d’autres termes, toute aide d’État n’est pas par définition incompatible avec le TFUE.

La ministre rappelle de surcroît que la Commission européenne n’a pas la compétence de mettre une centrale nucléaire à l’arrêt.

*
* *

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 9 voix contre 5.

Article 2

M. Johan Vande Lanotte (s.pa) et Mme Karine Lalieux (PS) présentent un amendement n° 1 (DOC 54 1511/003) qui tend à remplacer l’article 2.

L’amendement n° 1 vise la fermeture anticipée des centrales de Doel 1 et Doel 2, étant donné que ces centrales ne sont plus nécessaires pour garantir la sécurité d’approvisionnement énergétique en Belgique, dès lors

de kerncentrales Doel 3 en Tihange 2 ook opnieuw operationeel zijn.

De heer Johan Vande Lanotte (s.pa) en mevrouw Karine Lalieux (PS) dienen amendement nr. 2 A. (DOC 54 1511/003) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen.

Amendement nr. 2A. sterkt tevens tot een vervroegde sluiting van de centrales Doel 1 en Doel 2.

Amendement nr. 1 van de heer Vande Lanotte en mevrouw Lalieux wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 2 A. van de heer Vande Lanotte en mevrouw Lalieux wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 2/1 (nieuw)

De heer Johan Vande Lanotte (s.pa) en mevrouw Karine Lalieux (PS) dienen amendement nr. 5. (DOC 54 1511/003) in, dat ertoe strekt een artikel 2/1 in te voegen.

Amendement nr. 5 sterkt tot het onmogelijk maken dat de middelen van het Energietransitiefonds zouden worden toegekend aan een dominante marktspeler. “Dominante marktspeler” wordt, overeenkomstig de normen gehanteerd door de Europese Commissie, gedefinieerd als volgt: “Een onderneming die beschikt over een productiecapaciteit voor elektriciteitsproductie op het Belgische grondgebied die groter is dan 37 % van de Belgische productiecapaciteit.”

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 3 (nieuw)

De heer Johan Vande Lanotte (s.pa) en mevrouw Karine Lalieux (PS) dienen amendementen nr. 2 B. (DOC 54 1511/003) in, dat ertoe strekt een artikel 3 in te voegen.

Amendement nr. 2B. sterkt tot de handhaving van de nucleaire rente op de hoogte zoals vastgelegd vanaf 2012. Er wordt wel rekening gehouden met de specifieke berekeningswijze voor de bijdrage van de centrale van Tihange 1, de geplande sluiting van de centrales Doel 1 en Doel 2 en de lagere groothandelsprijs voor elektriciteit. Dit verklaart dat de reële bedragen dalen.

que les centrales nucléaires de Doel 3 et Tihange 2 sont également de nouveau opérationnelles dans l'intervalle.

M. Johan Vande Lanotte (s.pa) et Mme Karine Lalieux (PS) présentent un amendement n° 2 A (DOC 54 1511/003) qui tend à remplacer l'article 2.

L'amendement n° 2 A vise également la fermeture anticipée des centrales de Doel 1 et Doel 2.

L'amendement n° 1 de M. Vande Lanotte et Mme Lalieux est rejeté par 9 voix contre 5.

L'amendement n° 2 A de M. Vande Lanotte et Mme Lalieux est rejeté par 9 voix contre 5.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 5.

Article 2/1 (nouveau)

M. Johan Vande Lanotte (s.pa) et Mme Karine Lalieux (PS) présentent un amendement n° 5 (DOC 54 1511/003) qui tend à insérer un article 2/1.

L'amendement n° 5 tend à empêcher que les moyens du Fonds de transition énergétique puissent être octroyés à un acteur dominant du marché, c'est-à-dire, selon les normes utilisées par la Commission européenne, “une entreprise disposant d'une capacité de production d'électricité sur le territoire belge supérieure à 37 % de la capacité de production belge”.

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 3 (nouveau)

M. Johan Vande Lanotte (s.pa) et Mme Karine Lalieux (PS) présentent un amendement n° 2 B (DOC 54 1511/003), qui tend à insérer un article 3.

L'amendement n° 2 B tend à maintenir la rente nucléaire au niveau qui avait été fixé à partir de 2012. Il tient toutefois compte du mode de calcul spécifique de la contribution de la centrale de Tihange 1, de la fermeture prévue de Doel 1 et de Doel 2 et de la baisse du prix de gros de l'électricité. Tout cela explique la diminution des montants réels.

Amendement nr. 2 B. wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 4 (*nieuw*)

De heer Johan Vande Lanotte (s.pa) dient amendement nr. 3 (DOC 54 1511/003) in, dat ertoe strekt een artikel 4 in te voegen.

Amendement nr. 3 strekt tot het verschuiven van de beslissingsmacht over de grootte van de strategische reserve van de bevoegde minister naar de netbeheerder. Immers, het bepalen van deze strategische reserve kan nooit het resultaat zijn van een politieke keuze of compromis. Het leidt ook tot een kostenbesparing voor de federale overheid.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 5 (*nieuw*)

De heer Johan Vande Lanotte (s.pa) en mevrouw Karine Lalieux (PS) dienen amendement nr. 4 (DOC 54 1511/003) in, dat ertoe strekt een artikel 5 in te voegen.

Amendement nr. 4 strekt tot het opnemen van een wettelijke bepaling die de in werktreding van het wetsontwerp pas mogelijk maakt nadat de Europese Commissie heeft geoordeeld dat deze wet geen onverenigbare staatssteun is als bedoeld in artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) c.s.* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, overgaan tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het wetsontwerp.

Bovendien vragen deze commissieleden dat van de termijn vóór de aanvang van die tweede lezing gebruik wordt gemaakt zodat de diensten een nota opstellen, met toepassing van artikel 82.1 van het Reglement.

De rapporteur,

Johan KLAPS

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

L'amendement n° 2 B est rejeté par 9 voix contre 5.

Article 4 (*nouveau*)

M. Johan Vande Lanotte (s.pa) et Mme Karine Lalieux (PS) présentent un amendement n° 3 (DOC 54 1511/003), qui tend à insérer un article 4.

L'amendement n° 3 tend à transférer le pouvoir décisionnel concernant la taille de la réserve stratégique du ministre compétent au gestionnaire du réseau. La fixation de cette réserve stratégique ne peut en effet jamais être le résultat d'un choix ni d'un compromis politique. Cette mesure permet par ailleurs à l'autorité fédérale de réaliser des économies.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 5 (*nouveau*)

M. Johan Vande Lanotte (s.pa) et Mme Karine Lalieux (PS) présentent l'amendement n° 4 (DOC 54 1511/003), qui tend à insérer un article 5.

L'amendement n° 4 tend à inscrire une disposition légale qui prévoit que le projet de loi à l'examen ne pourra entrer en vigueur qu'après que la Commission européenne aura jugé que la loi en projet ne constitue pas une aide d'État incompatible au sens de l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 5.

*
* *

À la demande de M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) et consorts, la commission procédera, conformément à l'article 83.1 du règlement de la Chambre, à une deuxième lecture des articles adoptés du projet de loi.

Les membres précités demandent en outre que les services mettent le délai qui reste à courir avant d'entamer cette deuxième lecture à profit pour rédiger une note, en application de l'article 82.1 du Règlement.

Le rapporteur,

Johan KLAPS

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

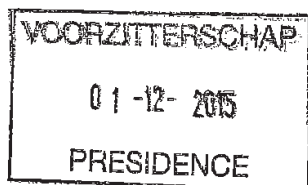
BIJLAGE

ANNEXE



LA MINISTRE DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU DÉVELOPPEMENT DURABLE

Bruxelles, le 1er décembre 2015



151223872

Monsieur le Président de la Chambre des
Représentants
Monsieur Siegfried BRACKE
Palais de la Nation
Rue de la Loi
1000 BRUXELLES

Par porteur

Monsieur le Président,

Concerne : convention Doel1-Doel2

Voulez-vous trouver ci-joint la copie de la convention et de ses annexes portant sur la prolongation des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2 signée hier, le 30 novembre 2015, par Monsieur Gérard Mestrallet au nom de la société ENGIE, Monsieur Van Troeye au nom d'Electrabel, par le Premier Ministre Charles Michel et par moi-même.

Je vous remercie de la porter à la connaissance des membres de la Commission de l'économie.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de ma très haute considération.

hoco  Marie Christine MARGHEM

Ch. Delbecq
C. : EAP
MUSIT
Debaetle

DOEL 1 & DOEL 2

CONVENTION RELATIVE À LA PROLONGATION DE LA DURÉE D'EXPLOITATION

DATÉE DU 30 NOVEMBRE 2015

ENTRE

L'ÉTAT BELGE

ET

ELECTRABEL SA

ET

ENGIE S.A.



TABLE DES MATIÈRES

ARTICLE 1 ^{ER} .	OBJET DE LA CONVENTION.....	4
ARTICLE 2.	DÉFINITIONS	5
ARTICLE 3.	INVESTISSEMENTS DE JOUVENCE	5
ARTICLE 4.	REDEVANCE	6
ARTICLE 5.	PAIEMENT	6
ARTICLE 6.	RECOURS	6
ARTICLE 7.	ARRÊT TEMPORAIRE OU DÉFINITIF À L'INITIATIVE DES AUTORITÉS PUBLIQUES	7
ARTICLE 8.	ARRÊT TEMPORAIRE OU DÉFINITIF À L'INITIATIVE D'ELECTRABEL	8
ARTICLE 9.	DISPOSITION DE L'ÉNERGIE ET ASPECTS OPÉRATIONNELS	8
ARTICLE 10.	IMPÔTS ET CHARGES EXTRAORDINAIRES	8
ARTICLE 11.	ENTRÉE EN VIGUEUR ET DURÉE	9
ARTICLE 12.	INDÉPENDANCE DES DISPOSITIONS DE LA CONVENTION	9
ARTICLE 13.	CALCUL DES DÉLAIS	9
ARTICLE 14.	NOTIFICATIONS	9
ARTICLE 15.	DROIT APPLICABLE ET LITIGES.....	10

LA PRÉSENTE CONVENTION a été conclue le 30 novembre 2015 entre les parties suivantes (ci-après individuellement une « Partie » ou conjointement les « Parties »):

1. **L'ÉTAT BELGE** (ci-après l'« État »), représenté par le Premier Ministre, Monsieur Charles MICHEL, et la Ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable, Madame Marie Christine MARGHEM; et
2. **ELECTRABEL SA**, une société anonyme de droit belge, ayant son siège social Boulevard Simon Bolivar 34, 1000 Bruxelles, Belgique, et inscrite sous le numéro d'entreprise RPM Bruxelles 0403.170.701 ainsi que ses ayants droit (ci-après « Electrabel », propriétaire des centrales Doel 1 & Doel 2), représentée par Monsieur Philippe VAN TROEYE, Directeur général ; et
3. **ENGIE S.A.**, une société anonyme de droit français, ayant son siège social 1 place Samuel de Champlain - Faubourg de l'Arche - 92930 Paris La Défense cedex, France, et inscrite sous le numéro d'entreprise RCS NANTERRE 542 107 651 ainsi que ses ayants droit (ci-après « ENGIE »), représentée par Monsieur Gérard MESTRALLET, Président-Directeur Général.

- (1) CONSIDERANT que la centrale nucléaire Doel 1 peut à nouveau produire de l'électricité à compter de l'entrée en vigueur de la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique (ci-après « la Loi de Prolongation »); qu'elle est désactivée et ne peut plus produire de l'électricité à partir du 15 février 2025, que Doel 2 est désactivé et ne peut plus produire de l'électricité à partir du 1er décembre 2025 ; que la même loi a prévu qu'un accord soit conclu entre l'Etat et le propriétaire, pour le 30 novembre 2015 au plus tard, portant notamment sur la redevance due à l'Etat en contrepartie de la prolongation jusqu'en 2025 en raison notamment des frais directs et indirects liés au contrôle et à la surveillance de ces installations et cela nonobstant les investissements de jouvence à faire par Electrabel;
- (2) CONSIDERANT que la Loi de Prolongation consacre en son article 3 le principe du paiement par le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 d'une redevance annuelle en contrepartie de la prolongation de la durée de permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires;
- (3) CONSIDERANT par ailleurs que le gouvernement entend fixer le montant de cette redevance annuelle pour la période 2016-2025 à vingt millions d'euros (20.000.000 EUR) ;
- (4) CONSIDERANT que ladite prolongation de la durée d'exploitation de Doel 1 et Doel 2 nécessite des investissements importants, dits « investissements de jouvence », de la part d'Electrabel; que ces investissements requièrent l'appui de sa société-mère ENGIE; qu'Electrabel est prête conformément à la législation et la réglementation en vigueur à réaliser ces investissements dans un cadre juridique stable et transparent; que

ce cadre comprend les règles contenues dans (i) l'avant-projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité figurant en annexe B de la présente convention et (ii) le document figurant en annexe C de la présente Convention qui sera traduit dans des projets de loi, étant entendu que le Gouvernement belge proposera ces différents projets de loi au Parlement sans préjudice des prérogatives de ce dernier de modifier ou compléter lesdits projets de loi;

- (5) CONSIDERANT que l'article 4/2, §3, de la loi du 31 janvier 2003, inséré par la loi du 28 juin 2015 précitée, prévoit que les Parties concluent une convention.

IL A ÉTÉ CONVENU CE QUI SUIT:

Article 1^{er}. Objet de la Convention

- 1.1 La présente Convention définit les paramètres économiques relatifs à la prolongation de la durée d'exploitation de Doel 1 jusqu'au 14 février 2025 et de Doel 2 jusqu'au 30 novembre 2025, à savoir (i) l'engagement d'Electrabel de réaliser les investissements de jouvence nécessaires à la prolongation de 10 ans de Doel 1 et Doel 2, (ii) l'exemption des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 de la Contribution de Répartition (telle que définie ci-après), (iii) le paiement par Electrabel de la Redevance (telle que définie ci-après), (iv) la révision corrélative du mécanisme de contribution de répartition, dans la mesure où seules les centrales nucléaires dont la durée d'exploitation n'est pas prolongée, c'est-à-dire Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, seront soumises au mécanisme de contribution de répartition et (v) l'application jusqu'en 2026 de la Contribution de Répartition pour les centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3.

- 1.2 A cet effet, la présente Convention règle les matières suivantes:

- (a) l'engagement d'Electrabel de réaliser, sous le contrôle de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, les investissements de jouvence nécessaires à la prolongation de 10 ans de la durée d'exploitation de Doel 1 et Doel 2;
- (b) le paiement de la redevance annuelle due par Electrabel en contrepartie de la prolongation de son droit d'exploitation de Doel 1 et Doel 2 étant entendu que cette redevance ne peut pas être répercutée sur le consommateur;
- (c) l'engagement irrévocable et définitif d'Electrabel et d'ENGIE de ne pas contester la Redevance ou la Contribution de Répartition et d'en honorer les paiements et ceci pour toute la durée de la Redevance et de la Contribution de Répartition, sous réserve du maintien des paramètres économiques visés à l'article 1.1 et du respect par l'Etat des dispositions de la présente Convention;
- (d) l'indemnisation d'une Partie dans les cas prévus aux articles 7, 8 et 10 et plus généralement en cas de non-respect des engagements prévus au titre de la présente Convention ; et
- (e) l'engagement irrévocable et définitif d'Electrabel et d'Engie de ne pas répercuter sur le consommateur le montant de la Contribution de Répartition.

Article 2. Définitions

Pour l'application de la présente Convention, il y a lieu d'entendre par:

- (a) AFCN: l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire ;
- (b) Investissements de Jouvence: les investissements prévus pour la prolongation de la durée d'exploitation de Doel 1 et de Doel 2 jusqu'au 14 février 2025 et 30 novembre 2025, respectivement, notamment les investissements approuvés par l'AFCN dans le cadre du Plan d'Action LTO pour le remplacement d'installations pour cause de vieillissement et pour la mise à niveau et la modernisation d'autres installations (« *design upgrade* »), les modifications à apporter en vertu de la quatrième revue périodique de sûreté et des tests de résistance effectués à la suite de l'accident de Fukushima, ainsi que les charges engendrées par l'immobilisation de ces centrales nécessaires pour la réalisation desdits investissements;
- (c) Jour Ouvrable: tout jour (autre que le samedi ou le dimanche) durant lequel les établissements de crédit sont généralement ouverts au public à Bruxelles;
- (d) Période 2015-2025: la période du 6 juillet 2015 au 14 février 2025, dans le cas de Doel 1, et la période du 1^{er} décembre 2015 au 30 novembre 2025, dans le cas de Doel 2;
- (e) Loi du 31 janvier 2003: la loi du 31 janvier 2003 « sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité », telle que modifiée conformément au projet de loi que le Gouvernement proposera sur la base de l'avant-projet de loi repris dans l'Annexe B à la présente Convention, sans tenir compte d'éventuelles modifications ultérieures une fois que ce projet de loi sera devenu une loi;
- (f) Loi du 11 avril 2003: la loi du 11 avril 2003 « sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales », pour sa partie relative à la Contribution de Répartition, telle que modifiée conformément au projet de loi que le Gouvernement proposera conformément aux principes repris dans l'Annexe C à la présente Convention, sans tenir compte d'éventuelles modifications ultérieures qui porteraient sur la Contribution de Répartition une fois que ce projet de loi sera devenu une loi ;
- (g) Redevance: la redevance annuelle établie par l'article 4/2 de la Loi du 31 janvier 2003;
- (h) Contribution de Répartition: la contribution de répartition pour les années 2015 à 2026 établie conformément à la Loi du 11 avril 2003.

Article 3. Investissements de Jouvence

En vue de permettre la poursuite de l'exploitation de Doel 1 et Doel 2 sur la Période 2015-2025, Electrabel réalise sous le contrôle l'AFCN les Investissements de Jouvence, d'un montant total estimé à ce jour à environ sept cents millions d'euros (700.000.000 EUR), dont la liste, rédigée par Electrabel, est reprise dans l'Annexe A à la présente Convention.

Article 4. Redevance

- 4.1 Electrabel verse à l'Etat la Redevance en contrepartie de la prolongation de son droit d'exploitation de Doel 1 et Doel 2 pour la Période 2015-2025.
- 4.2 La Redevance s'élève, conformément à l'article 4/2 de la Loi du 31 janvier 2003, à un montant forfaitaire unique annuel de vingt millions d'euros (20.000.000 EUR), payable le 15 avril de chaque année et pour la première fois le 15 avril 2016 et pour la dernière fois le 15 avril 2025.
- 4.3 La Redevance constitue une charge déductible de l'assiette de l'impôt des sociétés dans le chef d'Electrabel, conformément aux dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992.

Article 5. Paiement

- 5.1 Electrabel s'engage à payer la Redevance conformément aux modalités et dans les délais fixés par la Loi du 31 janvier 2003 et à ne pas contester ladite Redevance.
- 5.2 Electrabel s'engage à payer la Contribution de Répartition conformément aux modalités et dans les délais fixés par la Loi du 11 avril 2003 et à ne pas contester ladite Contribution de Répartition, pour autant que son montant soit fixé par le Roi conformément aux dispositions de la Loi du 11 avril 2003.

Article 6. Recours

- 6.1 Sans préjudice des engagements pris à l'article 1.2, aussi longtemps que l'Etat respecte les dispositions de la présente Convention et ne modifie pas unilatéralement les paramètres économiques visés à l'article 1.1, Electrabel et ENGIE s'engagent à suspendre leurs recours pendant portant sur les contributions de répartition pour les années 2008 à 2014.

A cet effet, Electrabel et/ou ENGIE et, le cas échéant, l'Etat prennent les mesures suivantes dans les quinze jours de l'entrée en vigueur de la présente Convention ou, dans le cas visé à l'article 11.2, alinéa 2, de l'expiration du délai de 90 jours qui y est prévu :

- (a) Electrabel se désistara de son recours en annulation des articles 117 à 123 de la loi-programme du 19 décembre 2014 qu'elle a introduit auprès de la Cour constitutionnelle par requête du 26 juin 2015 (rôle n° 6235F – affaires jointes 6239F-6241F) ;
- (b) Electrabel (pour elle-même et se portant fort pour sa filiale Synatom SA) et l'Etat solliciteront de commun accord le renvoi au rôle général de la Cour d'appel de Bruxelles de l'appel qu'Electrabel a formé contre le jugement du Tribunal de première instance francophone de Bruxelles du 11 avril 2014 (R.G. 2014/AF/126) et s'engagent à ne pas solliciter la mise en état de cette cause pendant la durée de la présente Convention ;




- (c) Electrabel retirera la plainte qu'elle a introduite auprès de la Commission européenne le 5 septembre 2014 en vertu des règles européennes en matière d'aides d'Etat (SA.39487 (2014/CP));
- (d) Electrabel et ENGIE s'interdisent d'introduire une requête en arbitrage ayant en tout ou en partie le même objet que les réclamations notifiées à l'Etat aux termes de leur lettre du 14 septembre 2012 ; et
- (e) Electrabel et Engie s'interdisent d'une manière générale d'introduire tout autre recours quel qu'en soit le fondement et auprès de quelque for que ce soit portant sur les contributions de répartition pour les années 2008 à 2014.

étant précisé que :

- (i) rien dans la présente Convention ne fait obstacle à ce qu'elles introduisent ou réintroduisent des recours ou plaintes portant sur ces contributions au cas où l'Etat ne respecte pas les dispositions de la présente Convention ou modifie unilatéralement les paramètres économiques visés à l'article 1.1; et
- (ii) les Parties conviennent que tous délais de prescription ou de déchéance relatifs à de tels recours ou plaintes sont suspendus pendant la durée de la présente Convention, sans préjudice de la possibilité pour l'Etat de soulever des exceptions fondées sur des circonstances acquises antérieurement à la signature de la présente Convention au titre notamment de la prescription ou du non-respect des délais d'action raisonnables ou de tout autre droit acquis.

- 6.2 Si, à la date d'expiration de la présente Convention, l'Etat a respecté les dispositions de la présente Convention et n'a pas modifié unilatéralement les paramètres économiques visés à l'article 1.1, Electrabel et ENGIE abandonneront définitivement et irrévocablement tout recours portant sur les contributions de répartition pour les années 2008 à 2014.

Article 7. Arrêt temporaire ou définitif à l'initiative des autorités publiques

- 7.1 Si les autorités publiques imposent l'arrêt temporaire ou définitif de Doel 1 ou Doel 2 avant respectivement le 15 février 2025 ou le 1^{er} décembre 2025, pour des raisons autres que celles visées à l'article 7.2, l'Etat indemnise Electrabel pour le dommage direct, tel que défini en droit belge, qui en résulte, à l'exclusion du dommage indirect.
- 7.2 Aucune indemnisation n'est due en cas d'arrêt temporaire ou définitif de Doel 1 ou Doel 2 imposé par les autorités publiques :
- (a) en exécution d'une décision contraignante de l'AFCN en vertu de la loi du 15 avril 1994 « relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire »; ou

- (b) en exécution d'une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente imposant l'arrêt temporaire ou définitif anticipé de Doel 1 ou Doel 2.

Article 8. Arrêt temporaire ou définitif à l'initiative d'Electrabel

- 8.1** Il est convenu qu'Electrabel ne peut procéder à l'arrêt temporaire ou définitif de Doel 1 ou Doel 2 hors les cas visés à l'article 7.2 sans l'accord écrit et préalable de l'Etat représenté par le Ministre ayant l'Energie dans ses attributions, qui ne pourra être refusé sans juste motif. Par dérogation à ce qui précède et sans préjudice des dispositions de l'article 8.2, il est entendu entre les Parties qu'une simple notification suffit pour un arrêt temporaire nécessaire motivé par la réalisation des Investissements de Jouvence, un entretien, une révision ou le rechargement du combustible.
- 8.2** En cas de non-respect par Electrabel de ses obligations en vertu de l'article 8.1, notamment si l'arrêt temporaire n'est pas nécessaire et motivé, l'Etat sera en droit d'obtenir une indemnisation correspondant à la réparation de son dommage direct, tel que défini en droit belge, à l'exclusion du dommage indirect.

Article 9. Disposition de l'énergie et aspects opérationnels

- 9.1** Electrabel dispose librement de l'énergie produite par Doel 1 et Doel 2.
- 9.2** Electrabel, en tant qu'exploitant de Doel 1 et Doel 2, dispose de la maîtrise opérationnelle de ces centrales, notamment pour des raisons de sûreté, de sécurité, d'entretien ou de révisions périodiques.

Article 10. Impôts et charges extraordinaires

- 10.1** Conformément aux dispositions de la Loi de Prolongation, la Redevance exclut toutes autres charges en faveur de l'Etat fédéral (à l'exception des impôts d'application générale et des taxes annuelles en vertu de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire) qui seraient liées à la propriété ou à l'exploitation de Doel 1 ou Doel 2, aux revenus, à la production ou à la capacité de production de ces centrales ou à l'utilisation par celles-ci de combustibles nucléaires. Les charges qui ne sont pas imposées par l'Etat fédéral et ne reviennent pas à celui-ci ou au trésor public, comme entre autres celles perçues par l'AFCN ou celles prévues dans la réglementation ONDRAF, restent dues.
- 10.2** Sans préjudice des articles 7 et 8, en cas de non-respect de l'article 10.1 ou en cas d'actes unilatéraux d'une Partie ayant pour effet de modifier les paramètres économiques visés à l'article 1.1, cette Partie indemniserà l'autre Partie pour le dommage direct, tel que défini en droit belge, qui en résulte, à l'exclusion du dommage indirect.
- 10.3** La signature de la présente Convention n'implique aucune reconnaissance préjudiciable de la part de l'Etat, d'Electrabel ou d'ENGIE quant au principe ou aux éléments de calcul des contributions de répartition prélevées pour les années 2008 à 2014.

Article 11. Entrée en vigueur et durée

- 11.1** La présente Convention ne sortira ses effets qu'au moment de l'entrée en vigueur de la dernière des lois modifiant les lois du 31 janvier 2003 et du 11 avril 2003 conformément (i) à l'avant-projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité figurant en annexe B de la présente convention et (ii) aux projets de loi proposés conformément aux principes figurant dans le document figurant en annexe C à la présente Convention. La présente Convention prend fin et sera réputée n'avoir jamais sorti d'effets, sans que la responsabilité des Parties ne puisse être engagée d'une quelconque manière, si au 31 juillet 2016 ou à toute autre date convenue par écrit entre les Parties, ces lois ne sont pas entrées en vigueur.
- 11.2** Si le contenu de l'une de ces lois diffère sur un ou plusieurs points relevant des paramètres économiques visés à l'article 1.1 (i) de l'avant-projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité figurant en annexe B de la présente convention ou (ii) de l'économie générale des principes figurant dans le document figurant en annexe C à la présente Convention, les Parties se concerteront de bonne foi, à la demande de la Partie la plus diligente, en vue de rétablir l'équilibre économique qui sous-tend la présente Convention. A défaut d'un tel accord entre Parties dans les 90 jours du vote de la loi en question, Electrabel et ENGIE auront la faculté de mettre fin à la présente Convention par lettre recommandée adressée à l'Etat sans que la responsabilité de l'Etat, d'Electrabel ou d'ENGIE ne puisse être engagée d'une quelconque manière.
- 11.3** La présente Convention est conclue pour une durée fixe venant à échéance le 31 décembre 2025. L'expiration de la présente Convention à cette date n'affecte pas l'application de l'article 5.2.

Article 12. Indépendance des dispositions de la Convention

Dans l'hypothèse où une disposition de la présente Convention serait déclarée nulle en tout ou en partie, cette nullité n'affectera pas la validité des autres dispositions de la présente Convention. Dans un tel cas, les Parties se concerteront afin de substituer dans toute la mesure du possible à cette disposition une disposition licite correspondant à l'esprit et à l'objet de celle-ci.

Article 13. Calcul des délais

Les délais sont calculés conformément aux articles 52 à 54 du Code judiciaire.

Article 14. Notifications

- 14.1** Toutes les notifications ou communications entre Parties requises ou permises en vertu de la présente Convention se feront par écrit et seront (i) remises en main propre contre récépissé daté et signé, (ii) envoyées par pli recommandé avec accusé de réception ou (iii) envoyées par télécopie (avec copie envoyée pour confirmation dans les deux Jours Ouvrables), à l'adresse indiquée à l'article 14.2 ou à toute autre adresse qui aurait été communiquée par la suite conformément au présent article 14.

14.2 Les notifications aux Parties seront adressées:

(a) pour l'État:

La Ministre ayant l'Energie dans ses attributions
Rue de la Loi 51, 1040 Bruxelles
Tel. : +32 2 790 57 01
Fax : + 32 2 790 57 99
A l'attention de La Ministre;

(b) pour Electrabel:

Boulevard Simon Bolivar 34, 1000 Bruxelles
Tel : +32 2 518 65 79
Fax : +32 2 518 62 59
A l'attention de Monsieur Philippe VAN TROEYE, Directeur Général;

(c) pour ENGIE:

1 place Samuel de Champlain - Faubourg de l'Arche - 92930 Paris La Défense
cedex, France
Tel : +33 144226699
Fax : +33 144226415
A l'attention de Monsieur Pierre MONGIN, Secrétaire Général.

Article 15. Droit applicable et litiges

15.1 La présente Convention est régie par le droit belge et par les règles et principes de droit européen et international.

15.2 Toute Partie peut recourir au Règlement de référé pré-arbitral de la Chambre de commerce internationale. Les Parties se déclarent liées par les dispositions dudit Règlement qui sera utilisé de manière exclusive lorsque des mesures d'urgence seront requises.

15.3 Tout litige, différend ou réclamation né de la présente Convention ou s'y rapportant sera tranché par voie d'arbitrage conformément au Règlement d'arbitrage de la CNUDCI.

L'autorité de nomination sera le Secrétaire général de la Cour permanente d'arbitrage de La Haye. Le nombre d'arbitres est fixé à trois. Si, le litige né, les Parties ne parviennent pas à s'accorder sur les modalités de désignation des arbitres dans un délai de 45 jours à compter du dépôt de la notification d'arbitrage, l'autorité de nomination procédera à la désignation des trois arbitres.

15.4 Le lieu de l'arbitrage sera La Haye (Pays-Bas). La langue à utiliser pour la procédure arbitrale sera le français.

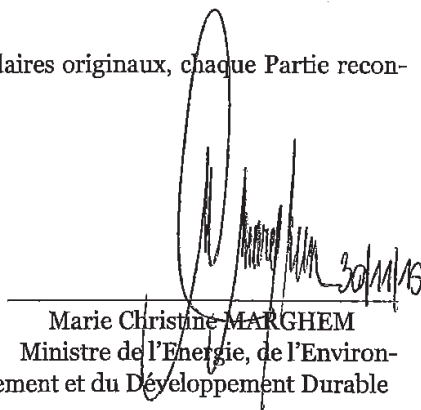
Toute sentence à intervenir sera exécutée sans délai, chaque Partie renonçant irrévocablement à toute immunité de juridiction ou d'exécution qu'elle pourrait avoir en relation avec l'exécution de ladite sentence.

Fait à Bruxelles, le 30 novembre 2015, en trois exemplaires originaux, chaque Partie reconnaissant avoir reçu le sien.



Charles MICHEL
Premier Ministre

L'ÉTAT BELGE,

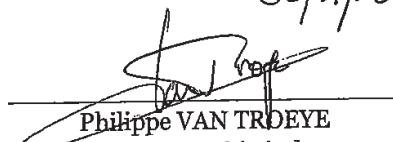


Marie Christine MARGHEM
Ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement Durable

En application de l'article 4/2 de la Loi du 31 janvier 2003.

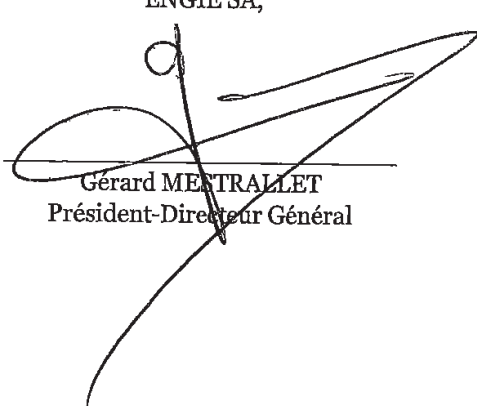
ELECTRABEL SA,

30/11/2015.



Philippe VAN TROEYE
Directeur Général

ENGIE SA,



Gérard MESTRALLET
Président-Directeur Général

ANNEXE A**LISTE INDICATIVE DES INVESTISSEMENTS DE JOUVENCE**

Les Investissements de Jouvence comprennent notamment (i) les investissements approuvés par l'AFCN dans le cadre du Plan d'Action LTO pour le remplacement d'installations pour cause de vieillissement et pour la mise à niveau et la modernisation d'autres installations (« *design upgrade* ») et (ii) les modifications à apporter en vertu de la quatrième revue périodique de sûreté et des tests de résistance effectués à la suite de l'accident de Fukushima.

Les Investissements de Jouvence sont déclinés selon les rubriques suivantes :

1. Alternateurs
2. Contrôle commande
3. Les frais d'étude et d'élaboration du Plan d'Action LTO précité pour les unités de Doel 1 et Doel 2
4. Etudes et documentation Electricité, Instrumentation et Contrôle
5. Event filtré
6. Fiabilisation systèmes
7. Génie civil
8. Incendie : Détection-protection
9. Instrumentation
10. Mécanique primaire
11. Mécanique secondaire
12. Moteurs
13. Postes haute tension
14. Program management
15. Turbine et Régulation turbine
16. Systèmes électriques (y compris tableaux électriques)
17. Toute autre investissement réalisé en vue de l'extension de la durée d'exploitation de Doel 1 et Doel 2 sur la Période 2015-2025.
18. Frais de démarrage
19. Design upgrade

20. Charges engendrées par l'immobilisation des centrales nécessaires pour la réalisation des investissements précités.

(



**ANNEXE B : AVANT-PROJET DE LOI modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la
sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle
d'électricité**

ROYAUME DE BELGIQUE	KONINKRIJK BELGIË
Avant-projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité	Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie
EXPOSE DES MOTIFS	MEMORIE VAN TOELICHTING
Mesdames, Messieurs,	Dames, Heren
EXPOSE GENERAL	ALGEMENE BESPREKING
Le présent avant-projet de loi fixe la redevance annuelle en contrepartie de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2, prévue par l'article 4/2, de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, telle que modifiée par la loi du 28 juin 2015 (ci-après : « loi du 31 janvier 2003 »).	Dit voorontwerp van wet legt de jaarlijkse vergoeding vast als tegenprestatie voor de verlenging van de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2, voorzien in artikel 4/2, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, zoals gewijzigd door de wet van 28 juni 2015 (hierna: "wet van 31 januari 2003").
L'article 4, de la loi du 31 janvier 2003 prévoyait dans sa version initiale que les centrales nucléaires destinées à la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, sont désactivées quarante ans après la date de leur mise en service industrielle et ne peuvent plus produire d'électricité dès cet instant.	Artikel 4, van de wet van 31 januari 2003 voorzag in haar oorspronkelijke versie dat de kerncentrales bestemd voor de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen gedeactiveerd worden veertig jaar na de datum van hun industriële ingebruikname en vanaf dan geen elektriciteit meer mogen produceren.
Afin d'assurer la sécurité d'approvisionnement du pays, l'article 4 a été modifié par la loi du 18 décembre 2013 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 24/12/2013) dans le sens où la durée de vie de la centrale nucléaire Tihange 1, dont la date de mise en service industrielle date du 1 ^{er} octobre 1975, a été prolongée de 10 ans jusqu'au 1 ^{er} octobre 2025.	Teneinde de bevoorradingszekerheid van het land te verzekeren werd artikel 4 gewijzigd bij wet van 18 december 2013 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie en tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (B.S., 24/12/2013) in die zin dat de levensduur van de kerncentrale Tihange 1, wiens datum van industriële ingebruikname dateert van 1 oktober 1975, verlengd werd met 10 jaar tot 1 oktober 2025.

Confronté au risque pour la sécurité d'approvisionnement de la Belgique engendré par la fermeture des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2 en 2015, le législateur a décidé de prolonger la durée de vie de ces deux centrales de 10 ans. Ainsi la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique a modifié l'article 4, de la loi du 31 janvier 2003 dans le sens où les centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2 sont désactivées et ne peuvent plus produire d'électricité respectivement à partir du 15 février 2025 et 1^{er} décembre 2025.	Gelet op het risico voor de bevoorradingszekerheid in België veroorzaakt door de sluiting van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 in 2015, besliste de wetgever de levensduur van deze twee kerncentrales te verlengen met tien jaar. Aldus wijzigde de wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie artikel 4, van de wet van 31 januari 2003 in die zin dat de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 gedesactiveerd worden en geen elektriciteit meer mogen produceren respectievelijk vanaf 15 februari 2025 en 1 december 2025.
La loi visée ci-avant a introduit un nouveau article 4/2 dans la loi du 31 janvier 2003 qui prévoit que le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 verse à l'Etat fédéral une redevance annuelle en contrepartie de la concession du droit visant à permettre de produire de l'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires selon le nouveau calendrier pour contribuer à assurer la sécurité d'approvisionnement du pays. La redevance constitue la contrepartie à un avantage direct et particulier, à savoir la prolongation de la durée d'exploitation autorisée de la centrale (le « Service »). Elle représente une charge relative à un investissement librement consenti en échange d'un avantage direct et individualisé. Le Conseil d'Etat, dans son avis 58.448/3 sur le présent avant-projet de loi attire l'attention sur le fait que le prélèvement aurait plus la nature de taxe que de redevance. Le législateur, lors de la rédaction du texte, comme pour de nombreux charges, a opté pour la qualification de redevance et non d'impôt. Le législateur prévoit toutefois par précaution, dans le cadre du présent avant-projet de loi, les éléments nécessaires à l'établissement de cette charge, pour répondre aux exigences constitutionnelles.	Voornoemde wet voegde een nieuw artikel 4/2 toe aan de wet van 31 januari 2003 dat bepaalt dat de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 aan de federale Staat een jaarlijkse vergoeding stort als tegenprestatie voor de toekenning van het recht tot toelating om elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen te produceren volgens het nieuwe tijdschema, om bij te dragen aan het verzekeren van de bevoorradingszekerheid van het land. De vergoeding vormt de tegenprestatie van een rechtstreeks en specifiek voordeel, met name de verlenging van de exploitatieduur die werd toegestaan voor de centrale (de "Dienst"). Zij vertegenwoordigt een kost met betrekking tot een vrijwillige investering in ruil voor een rechtstreeks en geïndividualiseerd voordeel. De Raad van State trekt in zijn advies nr. 58.448/3 over dit voorontwerp van wet de aandacht naar het feit dat de heffing eerder de aard van belasting heeft dan van vergoeding; De wetgever heeft tijdens het opstellen van de tekst, zoals voor vele heffingen, geopteerd voor de kwalificatie van vergoeding en niet die van belasting. De wetgever voorziet trouwens uit voorzorg in het kader van dit voorontwerp, de elementen die nodig zijn voor het bepalen van deze heffing, overeenkomstig de grondwettelijke voorschriften.
Le présent avant-projet de loi fixe le montant de cette redevance globale annuelle due pour les deux centrales nucléaires à 20 millions d'euros pendant toute la période de l'extension de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et	Dit voorontwerp van wet legt het bedrag van deze globale jaarlijkse vergoeding die voor de twee kerncentrales verschuldigd is vast op 20 miljoen EUR gedurende de volledige periode van de levensduurverlenging van de kerncentrales

Doel 2. En déterminant le montant de cette redevance, il a été tenu compte du fait que le montant de cette redevance conserve un rapport raisonnable avec l'intérêt ou la valeur du Service pour rencontrer les observations de la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis n° 57 093/3. Le montant tient ainsi compte des investissements de jouvence nécessaires pour la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2. Pour répondre aux observations de la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis n° 58.448/3 relatives à la différence de traitement entre le régime applicable à Doel 1 et 2 et celui applicable aux autres centrales nucléaires, il convient de préciser qu'il s'agit de catégories différentes. Ces autres unités de production nucléaires ne sont, en effet, pas prolongées (et des d'investissements de jouvence ne sont donc pas concernés). Il s'agit donc de catégories différentes qui peuvent être soumises à des régimes différents. Et en ce qui concerne le régime applicable à Doel 1 et 2 par rapport à celui applicable à Tihange 1, le législateur a, à la lumière de l'expérience de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 et du contexte économique, dont notamment le prix actuellement bas de l'électricité, préféré choisir un montant fixe pour déterminer la redevance et ce, dans l'intérêt général, favorable à l'Etat.	Doel 1 en Doel 2. Bij de bepaling van het bedrag van deze vergoeding werd rekening gehouden met het feit dat deze een redelijk verband houdt met het bedrag of de waarde van de Dienst om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State in zijn advies nr.57 093/3. Het bedrag houdt op die manier rekening met de vereiste verjongingsinvesteringen voor de levensduurverlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2. Om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State in zijn advies nr. 58.448/3 met betrekking tot het verschil in behandeling tussen het regime van toepassing op Doel 1 en 2, en dat van toepassing op de andere kerncentrales, moet er verduidelijkt worden dat het gaat om verschillende categorieën. Die andere nucleaire productie-eenheden worden inderdaad niet verlengd (en er is geen sprake van verjongingsinvesteringen). Het gaat dus om verschillende categorieën die onderworpen kunnen worden aan verschillende regimes. En voor wat betreft het regime van toepassing op Doel 1 en 2 tegenover dat van toepassing op Tihange 1, heeft de wetgever in het licht van de ervaring van de levensduurverlenging van Tihange 1 en van de economische context, waaronder onder andere de momenteel lage elektriciteitsprijs, gekozen voor een vast bedrag om de vergoeding te bepalen en dit in het voordeel voor de Staat en het algemeen belang.
Le montant global de la redevance annuelle est fixé à 20 millions d'euros pour les deux centrales nucléaires concernées, Doel 1 et Doel 2. Les centrales étant liées, ce montant n'est pas dû par centrale, mais pour les deux centrales ensemble.	Het globaal bedrag van de jaarlijkse vergoeding wordt vastgelegd op 20 miljoen euro voor de twee betrokken kerncentrales Doel 1 en Doel 2. Gezien de centrales met elkaar gelinkt zijn, is dit bedrag niet verschuldigd per centrales, maar voor beide centrales samen.
Enfin, cet avant-projet de loi amende l'article 4/2, § 3, 1°, de la loi du 31 janvier 2003 dans ce sens où la précision des modalités de calcul de la redevance annuelle prévues ne feront plus l'objet d'une convention que l'Etat fédéral doit conclure avec le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2. Cet amendement est la suite logique du fait que le montant de la redevance est à présent fixé par la loi et que son calcul ne nécessite pas de plus amples précisions. En revanche, les modalités de paiement de la redevance seront précisées dans cette	Tenslotte brengt dit voorontwerp van wet een wijziging aan artikel 4/2, § 3, 1°, van de wet van 31 januari 2003 aan in die zin dat de daarin verduidelijking van de voorziene berekeningswijze van een jaarlijkse vergoeding niet langer het voorwerp zal uitmaken van een overeenkomst die de federale Staat dient te sluiten met de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2. Dit amendement is het logisch gevolg van het feit dat het bedrag van de vergoeding thans vastgesteld is bij de wet en dat diens berekening geen verdere verduidelijking

convention (date à laquelle la redevance est due, numéro de compte, etc.). Cet avant-projet de loi prévoit bien la date de paiement de la redevance annuelle au Fonds de transition énergétique, notamment au plus tard le 30 juin de chacune des années. Il convient d'ailleurs de préciser, pour répondre aux observations de la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis n° 58.448/3 (et dans son avis n° 57.093/3) relatives à l'exercice de la fonction normative, que, dans une optique de transparence totale, la convention sera communiqué au Parlement. Celle-ci ne sortira pas d'effets juridiques avant que la Parlement ait approuvé cet avant-projet de loi.	behoeft. De betalingswijze van de vergoeding wordt echter verduidelijkt in deze overeenkomst (datum waarop betaald moet worden, rekeningnummer, enz.). Dit voorontwerp van wet bepaalt wel de datum waarop de jaarlijkse vergoeding dient gestort te worden aan het Energietransitiefonds, met name uiterlijk op 30 juni van ieder jaar. Om aan de opmerkingen van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State in zijn advies nr. 58.448/3 (en in zijn advies nr. 57.093/3) betreffende de uitvoering van de regelgevende functie tegemoet te komen, dient trouwens verduidelijkt te worden dat, in een optiek van totale transparantie, de overeenkomst gecommuniceerd zal worden aan het Parlement. Dit zal geen juridisch gevolg hebben voordat het Parlement dit voorontwerp van wet heeft goedgekeurd.
Cette redevance offre la perspective d'une recette budgétaire récurrente.	Deze vergoeding biedt een vooruitzicht op een recurrenente begrotingsontvangst.
Par ailleurs, afin de permettre la prolongation de la durée d'exploitation des centrales, les propriétaires doivent engager des dépenses d'investissement dites de "jouvence". La mise en œuvre de tels investissements requiert que les paramètres économiques du projet d'investissement soient fixés d'emblée pour toute la durée de la prolongation. D'autre part, l'Etat entend obtenir la garantie pour la sécurité d'approvisionnement que les centrales ne soient pas fermées unilatéralement par l'exploitant.	Voor het overige, teneinde de verlenging van de exploitatieduur van de centrales mogelijk te maken, moeten de eigenaars investeringsuitgaven doen, in het kader van een "verjonging". De uitvoering van zulke investeringen vereist dat de economische parameters van het investeringsproject vanaf het begin vastgelegd worden voor de ganse duur van de verlenging. Anderzijds wil de Staat zich ervan verzekeren dat de bevoorradingszekerheid gewaarborgd blijft door het feit dat de centrales niet unilateraal gesloten worden door de exploitant.
Dans cette optique, cet avant-projet de loi précise que la convention prévoit une indemnisation des parties dans les cas où :	In dat opzicht preciseert het voorontwerp van wet dat de overeenkomst een vergoeding van de partijen voorziet in het geval dat :
a) une des parties subirait un dommage du fait d'un arrêt anticipé définitif de Doel 1 ou de Doel 2 ;	a) één van de partijen schade zou lijden door een vervroegde definitieve stillegging van Doel 1 of Doel 2 ;
b) une des parties modifierait unilatéralement les paramètres économiques qui ont présidé à la décision de réaliser la prolongation et les investissements de jouvence.	b) één van de partijen eenzijdig de economische parameters wijzigt die voorafgingen aan de beslissing om de verlenging en de verjongingsinvesteringen te verwezenlijken.
Le présent avant-projet de loi prévoit que le propriétaire des centrales Doel 1 et Doel 2 doit verser pour la première fois seulement pour l'année 2016 une redevance annuelle en	Dit voorontwerp van wet voorziet erin dat de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 pas voor een eerste maal een jaarlijkse vergoeding als tegenprestatie voor de verlenging

contrepartie de la prolongation de la durée de permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires. Ceci est logique car l'année 2016 est la première année complète dans laquelle la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 est prolongée. Et bien logiquement, comme ce fut le cas pour la prolongation de la centrale nucléaire Tihange 1, le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 est dispensé du paiement de la contribution de répartition pour ces centrales, comme prévu à l'article 4/2, § 2.	van de duur betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen aan de federale Staat moet storten in het jaar 2016. Dit is logisch aangezien 2016 het eerste volledige jaar is tijdens hetwelk de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 verlengd is. Logischerwijs, zoals dit het geval is voor de verlenging van de kerncentrale Tihange 1, is de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 vrijgesteld van de betaling van de repartitiebijdrage voor deze centrales, zoals voorzien in artikel 4/2, § 2.
COMMENTAIRE DES ARTICLES	ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING
Article 1	Artikel 1
Cet article précise que l'avant-projet de loi relève de l'article 74 de la Constitution.	Dit artikel preciseert dat dit voorontwerp van wet een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.
Article 2	Artikel 2
Cet article prévoit que la redevance annuelle en contrepartie de la concession du droit visant à permettre de produire de l'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires par le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 est versé à l'Etat fédéral pour la première fois en 2016.	Dit artikel bepaalt dat de jaarlijkse vergoeding als tegenprestatie voor de toekenning van het recht tot toelating om elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen te produceren door de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 voor een eerste maal aan de federale Staat moet worden gestort in 2016.
Le montant de la redevance annuelle s'élève à 20 millions d'euros et sera affecté par l'Etat fédéral au Fonds de transition énergétique visé à l'article 4ter, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.	Het bedrag van de jaarlijkse vergoeding bedraagt 20 miljoen euro en zal door de federale Staat aangewend worden voor het Energietransitiefonds bedoeld in artikel 4ter, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.
L'article prévoit également qu'en cas d'arrêt définitif de l'une des deux centrales précitées imposé par les autorités publiques en vertu de la loi du 15 avril 1994 « relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire », pour des raisons impératives de sûreté nucléaire ou en exécution d'une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente imposant l'arrêt définitif de Doel 1 ou de Doel 2, la redevance annuelle soit réduite de manière proportionnelle pour l'année de la fermeture et ne soit plus due pour les années qui suivent.	Het artikel voorziet eveneens dat in geval van definitieve stillegging van een van beide voornoemde centrales opgelegd door de overheid op basis van de wet van 15 april 1994 "betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle", omwille van dwingende redenen van nucleaire veiligheid of ter uitvoering van een bindende beslissing van elke bevoegde Europese of internationale instelling die de vroegtijdige definitieve stopzetting van Doel 1 of Doel 2 oplegt, de jaarlijkse vergoeding evenredig verminderd zal worden voor het sluitingsjaar en niet meer verschuldigd is voor de volgende jaren.

Pour répondre aux observations de la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis n° 58.448/3 concernant les taxes annuelles en vertu de la loi du 15 avril 1994, il convient effectivement de préciser que la redevance exclut toutes autres charges en faveur de l'Etat fédéral (à l'exception des impôts d'application générale et les taxes annuelles en vertu de la loi du 15 avril 1994).	Om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State in zijn advies nr. 58.448/3 betreffende de jaarlijkse belastingen krachtens de wet van 15 april 1994, dient effectief verduidelijkt te worden dat de vergoeding alle andere lasten ten voordele van de federale Staat uitsluit (uitgezonderd de belastingen van algemene toepassing en de jaarlijkse belastingen krachtens de wet van 15 april 1994).
La convention que l'Etat fédéral conclut avec le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 précisera, premièrement, les modalités de paiement en lieu et place des modalités de calcul, comme le prévoit actuellement l'article 4/2, § 3, 1°. Cet avant-projet de loi fixe d'ailleurs de façon forfaitaire le montant de la redevance annuelle. Deuxièmement, la convention règle l'indemnisation des parties en cas de non-respect des dispositions de la convention, en cas d'arrêt temporaire ou définitif anticipé de Doel 1 ou de Doel 2, ou en cas d'actes unilatéraux d'une partie contractante et, en ce qui concerne l'Etat fédéral, d'actes unilatéraux dans le respect de ses compétences, qui auraient pour effet de modifier les paramètres économiques définis dans la convention. Pour répondre aux observations de la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis n° 58.448/3 concernant la formulation générale en ce qui concerne la responsabilité pour des actes unilatéraux, la législateur a spécifié que seule les actes unilatéraux des parties contractantes sont envisagées et, en ce qui concerne spécifiquement l'Etat fédéral, uniquement les actes unilatéraux dans le respect de ses compétences.	De overeenkomst die de federale Staat sluit met de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 zal ten eerste de betalingswijze verduidelijken in plaats van de berekeningswijze, zoals artikel 4/2, § 3, 1°, thans bepaalt. Dit voorontwerp van wet bepaalt immers het bedrag van de jaarlijkse vergoeding op forfaitaire wijze. Ten tweede regelt de overeenkomst de vergoeding van de partijen in geval van niet naleven van de bepalingen van de overeenkomst, in geval van tijdelijke of vroegtijdige definitieve stillegging van Doel 1 of Doel 2, of in geval van unilaterale handelingen van een contractpartij en, voor wat de federale Staat betreft, van unilaterale handelingen in het kader van zijn bevoegdheden, die de wijziging van de gedefinieerde economische parameters in de overeenkomst tot gevolg zouden hebben. Om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State in zijn advies nr. 58.448/3 betreffende de algemene formulering inzake de verantwoordelijkheid voor de unilaterale handelingen, heeft de wetgever verduidelijkt dat enkel de unilaterale handelingen van de contractpartijen in overweging genomen worden en specifiek betreffende de federale Staat, enkel de unilaterale handelingen in het kader van zijn bevoegdheden.
La Ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable, Mme M.C. MARGHEM	De Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Mevr. M.C. MARGHEM

Avant-projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité	Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie
Sur proposition du Ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable :	Op voorstel van de Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling :
La Ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable est chargée de présenter en Notre nom à la Chambre des Représentants l'avant-projet de loi, dont la teneur suit :	De Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling is ermee belast in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het voorontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt :
Article 1^{er}. - La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.	Artikel 1.- Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.
Article. 2.- A l'article 4/2 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, modifié en dernier lieu par la loi du 28 juin 2015, les modifications suivantes sont apportées :	Artikel. 2.- In artikel 4/2 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, laatst gewijzigd door de wet van 28 juni 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht :
1° Au paragraphe 1 ^{er} les mots « A partir de l'année 2016, jusqu'en 2025 inclus » sont insérés avant les mots « Le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 verse » et les mots « à l'Etat fédéral » et les mots « jusqu'au 15 février 2025 pour Doel 1 et jusqu'au 1 ^{er} décembre 2025 pour Doel 2 » sont abrogés.	1° In de eerste paragraaf worden de woorden "vanaf het jaar 2016 tot en met 2025" ingevoegd tussen de woorden "De eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 stort" en de woorden "aan de federale Staat" en worden de woorden "tot 15 februari 2025 voor Doel 1 en tot 1 december 2025 voor Doel 2" opgeheven.
2° Suivant la recommandation du Conseil d'Etat dans son avis n°58.448/3, le paragraphe 1 ^{er} est complété par les alinéas suivants : « Le montant global de la redevance annuelle est fixé à 20 millions d'euros pour les deux centrales nucléaires. Ce montant est versé au plus tard le 30 juin de chacune des années visées à l'alinéa 1 ^{er} au Fonds de transition énergétique visé à l'article 4 ^{ter} , de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de	2° Volgens de aanbeveling van de Raad van State in zijn advies nr. 58.448/3, worden aan de eerste paragraaf volgende leden toegevoegd: "Het globaal bedrag van de jaarlijkse vergoeding wordt vastgesteld op 20 miljoen euro voor de twee kerncentrales. Dit bedrag wordt uiterlijk op 30 juni van ieder jaar bedoeld in het 1 ^e lid gestort aan het Energietransitiefonds bedoeld in artikel 4 ^{ter} , van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de

l'électricité.	elektriciteitsmarkt.
En cas d'arrêt définitif de l'une des deux centrales précitées imposé par les autorités publiques en vertu de la loi du 15 avril 1994 « relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence Fédérale de Contrôle nucléaire », pour des raisons impératives de sûreté nucléaire, ou en exécution d'une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente imposant l'arrêt définitif de Doel 1 ou de Doel 2, la redevance annuelle est réduite de manière proportionnelle à la durée d'indisponibilité de la centrale concernée pour l'année en cours. La réduction est fixée par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres. Dans ce cas, la redevance n'est plus due pour les années ultérieures. »	In geval van definitieve stillegging van één van beide voornoemde centrales opgelegd door de overheid krachtens de wet van 15 april 1994 "betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle", omwille van dwingende redenen van nucleaire veiligheid, of ter uitvoering van een bindende beslissing van elke bevoegde Europese of internationale instelling die de vroegtijdige definitieve stopzetting van Doel 1 of Doel 2 oplegt, zal de jaarlijkse vergoeding verminderd worden naar evenredigheid met de periode van onbeschikbaarheid van de betrokken centrale voor het lopende jaar. De vermindering wordt vastgelegd door de Koning, bij besluit na overleg in de Ministerraad. In dit geval is de vergoeding niet meer verschuldigd voor de daaropvolgende jaren."
3° Au paragraphe 2, les mots « et les taxes annuelles en vertu de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire » sont insérés entre les mots « impôts d'application générale » et les mots « qui seraient liées ».	3° Aan paragraaf 2 worden de woorden « en de jaarlijkse belasting krachtens de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle » ingevoegd tussen de woorden "belastingen van algemene toepassing" en de woorden "die zouden zijn verbonden".
3° Au paragraphe 3, 1°, le mot « calcul » est remplacé par le mot « paiement ».	3° In paragraaf 3, 1°, wordt het woord "berekenningswijze" vervangen door het woord "betalingswijze".
4° Le paragraphe 3, 2°, est remplacé comme suit : « régler l'indemnisation des parties en cas de non-respect des dispositions de la convention, en cas d'arrêt temporaire ou définitif anticipé de Doel 1 ou de Doel 2, ou en cas d'actes unilatéraux d'une partie contractante et, en ce qui concerne exclusivement l'Etat fédéral, d'actes unilatéraux dans le respect de ses compétences, qui auraient	4° Paragraaf 3, 2°, wordt vervangen door wat volgt : "de schadeloosstelling te regelen van de partijen in geval van niet-nakoming van de bepalingen van de overeenkomst, in geval van een tijdelijke of voortijdige definitieve stillegging van Doel 1 of Doel 2 of in geval van unilaterale handelingen van een contractpartij en, voor wat exclusief de Federale Staat betreft, unilaterale handelingen in het

pour effet de modifier les paramètres économiques définis dans la convention. »	kader van zijn bevoegdheden, die de wijziging van de in de overeenkomst gedefinieerde economische parameters tot gevolg zouden hebben."
Donné à	Gegeven te,
PAR LE ROI :	VAN KONINGSWEGE :
La Ministre de l'Energie	De Minister van Energie,
Marie Christine MARGHEM	

ANNEXE C

Annexe C : Contribution de Répartition

I. Contribution de Répartition 2015: dépôt de l'avant-projet en Annexe C1

II. Contribution de Répartition 2016:

- **Montant fixe de contribution de répartition de 130 MEUR pour le reste du parc nucléaire (hors extension de T1 et D12)**
- Ce montant intègre les indisponibilités des unités de production pour l'année n-1 (2015).
 - A répartir entre EDF Luminus, EDF Belgium et Electrabel au prorata de leur quote-part dans les volumes de production de l'année précédente (2015) de chacune des centrales de seconde génération (4 centrales). Ce qui conduit aux résultats suivants :
 - EDF Luminus : 13.2 MEUR
 - EDF Belgium : 0.0 MEUR
 - Electrabel : 116.8 MEUR
- Aucun mécanisme de dégressivité n'est appliqué à ces montants.

III. Contribution de répartition G2 à partir de 2017::

- Pour la période de 2017 à 2026:
 - La contribution est variable et est établie avant dégressivité à 38% de la marge des unités de seconde génération (telle que définie ci-dessous).
 - **Minimum pour les années 2017, 2018 et 2019 :** Minimum de contribution pour 4 unités de 177 MEUR par an avant dégressivité (donc 150 MEUR net) pour chacune des années 2017, 2018 et 2019. La contribution avant dégressivité pour ces années se calcule donc comme le maximum entre 177 MEUR et 38% de la marge des unités de seconde génération (telle que définie ci-dessous). Ce minimum est adapté annuellement pour intégrer les principes et conditions de l'« Adaptations du minimum en fonction du nombre d'unités. Le mécanisme du « buffer triennal » est d'application sur cette période 2017, 2018 et 2019.
 - **Buffer triennal :** Le maximum entre la somme de l'application de la formule 38% de la marge pour chaque période de trois ans et la somme des minima annuels sur les trois années correspond au montant total à payer sur la période. La contribution de la dernière année de la période est donc égale à ce maximum duquel les contributions des deux premières années de la période sont déduites. Ce mécanisme s'applique avant le mécanisme de dégressivité ; ces calculs sont donc établis sur base des montants bruts. Aucun surplus ne sera reporté à la période triennale suivante.

→ La somme des contributions après application de ce mécanisme (buffer) ne peut être inférieure à la somme des minima sur les trois années.

Exemple : dans le cas d'un minimum net à 150 MEUR/an sur chacune des 3 années, le montant net de contribution sur les 3 ans ne sera donc pas inférieur à 450 MEUR (cf. exemple en annexe).

- **Minimum à partir de 2020:**

- Un minimum annuel est fixé.
- Pour chacune des périodes de 3 ans dont la première commence en 2020, un minimum annuel est fixé sur base d'une estimation de la moyenne de la contribution à payer selon l'application de la formule 38% de la marge n-1 pendant ces 3 ans à laquelle est appliquée une réduction de 7.5%.

Exemple : Minimum annuel pour les contributions 2020-2021-2022, déterminé en 2020 comme la moyenne de 38% de la marge 2019, 2020 et 2021 moins une réduction de 7.5%.

- Estimation de cette marge

- Prix: Les estimations seront réalisées conformément à la définition de la marge et seront basées sur les prix disponibles au 30 juin de l'année n (2020 et 2023). Pour chacun des produits de marché nécessaires au calcul de la marge :

- les cotations des produits forward déjà publiées jusqu'à cette date seront pris en compte
- pour les cotations ultérieures, les prix seront remplacés par la moyenne des 15 cotations du même produit forward baseload calendrier précédant cette date.
- pour la marge des années ultérieures à l'année n, le prix day-ahead est considéré égal à cette même moyenne des 15 dernières cotations du même produit forward baseload calendrier précédant cette date.
- pour la marge de l'année en cours, le prix-day-ahead non encore fixé est considéré égal à la moyenne des 15 dernières cotations (précédant cette date) de chacun des 2 produits forward baseload trimestriels Q3 et Q4 est utilisée.

- Volumes : pour les années pour lesquelles la production nette effective n'est pas encore connue, les volumes seront établis sur base d'une disponibilité moyenne de 87% pour chacune des centrales.

- Dans le cas où la projection intègre l'arrêt définitif de certaines unités, l'estimation des contributions tiendra compte de l'évolution des coûts. Dans ce cas, le minimum sera fixé de telle manière que, en intégrant l'évolution attendue du niveau du minimum, la somme du minimum sur trois ans soit égale à la contribution attendue selon l'application de la formule 38% de la marge moins 7.5% de réduction.

- Ce minimum est adapté annuellement pour intégrer les principes et conditions de l'« Adaptations du minimum en fonction du nombre d'unité ». Le mécanisme du « Buffer » défini ci-dessus reste d'application au sein de chacune des périodes de 3 ans.

- **Adaptation du minimum en fonction du nombre d'unités** : Le niveau du minimum est adapté en cas d'arrêt définitif ou temporaire de l'une ou plusieurs des centrales

nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 imposé par les autorités publiques (en vertu de la loi 15 avril 1994, ou pour des raisons impératives de sûreté nucléaire, ou en exécution d'une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente) comme suit :

- Sur base du minimum brut pour 4 unités :
- 3 unités : Ce montant sera fixé comme $67\% \times \text{Minimum brut pour 4 unités}$.
Exemple : pour un montant brut pour 4 unités de 177 MEUR, ceci conduit à 118 MEUR brut.
- 2 unités : Ce montant sera fixé comme $27\% \times \text{Minimum brut pour 4 unités}$.
Exemple : pour un montant brut pour 4 unités de 177 MEUR, ceci conduit à 47 MEUR brut.
- 1 unité : 0 MEUR
- Ces chiffres s'entendent avant dégressivité (montants bruts).
- Pour l'année durant laquelle se produit un changement du nombre d'unités disponibles pour les raisons précitées, les minima sont appliqués au prorata temporis.
- Pour le minimum après 2020 : Si les données de référence ayant servi à l'établissement des coûts fixes intègrent une situation avec un arrêt définitif d'une ou plusieurs unités, cette nouvelle situation sera utilisée comme référence pour l'établissement d'un minimum avec ce nombre d'unité.

Les minima avec un nombre d'unités présentes inférieur seront ajustés conformément au ratio ci-dessus entre le minimum avec le nombre d'unité de référence et le minimum avec le nombre d'unité effectivement présentes.

Exemple : Si, avant 2019, une unité sur les 4 est mise à l'arrêt définitif, cette année servira de référence pour un minimum à 3 unités. Les minima à 2 unités et 1 unité sont respectivement calculés comme suit :

- 2 unités : $27\%/67\% \times \text{nouveau minimum à 3 unités}$
- 1 unité : 0

• Mécanisme de dégressivité :

Un mécanisme de dégressivité s'applique dès le premier EUR des contributions brutes telle que définies ci-dessus. A partir de 2017, le mécanisme de dégressivité actuellement en place dans la loi pour la contribution de répartition complémentaire sera applicable à la Contribution de Répartition. Une adaptation des pourcentages de déduction est réalisée comme suit :

tranche	Réduction
de 0% à 5%	65%
de 5% à 10%	45%
de 10% à 20%	25%
de 20% à 30%	15%
de 30% à 100%	0%

Définition de la marge - Unités de seconde génération

- La marge du périmètre est calculée comme suit:

$$\text{Marge} = \text{Volume} * (\text{Prix} - \text{Coûts Variables}) - \text{Coûts Fixes Indexés (à partir de 2020)}; \text{ et } \text{RPN} = 0$$
 - Les revenus sont déterminés sur base des prix de marché à terme et spot selon les pondérations utilisées par la CREG pour son rapport 2015. Dans le cas où les unités de seconde génération bénéficieraient de revenus additionnels liés à un mécanisme de rémunération de la capacité (qui ne seraient pas déjà pris en compte dans les revenus de services auxiliaires portés en déduction des coûts), ces revenus seront ajoutés aux revenus de la vente d'électricité... Les éventuels (sur)coûts subis par Electrabel pour bénéficier d'un mécanisme de rémunération de la capacité ne seront pas pris en compte.
 - Les provisions pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées, et leurs variations (« RPN »), ne sont pas prises en compte pour le calcul de la marge. RPN : révisions de ces provisions nucléaires est fixé arbitrairement à 0 EUR dans le cadre du calcul de cette marge jusqu'à l'année de production 2025 incluse nonobstant son évolution réelle via son mécanisme de révision légal via Synatom et la Commission des Provisions Nucléaires.
 - Les coûts sont ceux qui sont destinés à l'exploitation sûre des centrales nucléaires visées, qui permettent la production d'électricité sources des revenus mentionnés.
 - Les coûts visés ci-dessus sont fixés pour la première période triennale de 2017 – 2019. Ils sont répartis de la façon suivante entre les termes de la formule :
 - Les coûts fixes pour 4 unités sont initialement fixés à 624 MEUR (en base 2016) pour le périmètre considéré.
 - Les coûts variables sont initialement fixés à 8.5 €/MWh.
 - Ces coûts fixes sont adaptés dans le cas d'un arrêt définitif d'une ou de plusieurs de ces centrales selon les niveaux suivants :
 - 3 unités : 80% x coûts fixes 4 unités
 - 2 unités : 60% x coûts fixes 4 unités
 - 1 unité : 40% x coûts fixes 4 unités
 - Pour l'année durant laquelle se produit un changement du nombre d'unités pour arrêt définitif, les adaptations de coûts ci-dessus sont appliquées au prorata temporis.
- **Mise à jour triennale des coûts fixes et variables (Mission spéciale de la CREG):**
 - Mise à jour triennale sur base des coûts des 3 années précédentes en tenant compte de la présence des unités. Exemple : en 2020 sur base des coûts 2017, 2018 et 2019

Éléments d'ordre général

Aux fins des éléments ci-dessous, les exploitants visés à l'article 2, 1°, et les sociétés visés à l'article 24, § 1^{er} communiquent à la commission toutes les données et calculs nécessaires. La commission peut leur demander toute information supplémentaire dont elle a besoin aux fins de cette vérification, sur simple demande et gratuitement.

Les décisions de la commission prises sur la base des éléments ci-dessous doivent être dûment motivées et peuvent faire l'objet d'un recours devant la Cour d'appel de Bruxelles selon la procédure visée à l'article 29 bis de la loi du 29 avril 1999.

Rôle de la CREG dans la détermination des coûts fixes et variables pour des périodes successives de trois ans.

L'activité de la production d'électricité est une activité non régulée (pas de tarifs ou d'autres éléments à approuver par la CREG en vertu de la loi électricité ou de la législation européenne). Néanmoins, **l'Etat peut décider de conférer une mission à la CREG et déterminer le degré d'indépendance de cette dernière dans l'exercice de cette mission.**

Un contrôle des éléments de coûts de façon triennale est nécessaire afin de permettre la fixation des coûts fixes et variables par période de trois ans. L'option retenue est de **charger la CREG de contrôler les coûts.** La CREG se verrait ainsi confier une mission de contrôle spécifique sur la base de l'article 23, § 2, 17°, de la Loi électricité.

Proposition:

La CREG est chargée de **fixer les paramètres de coûts et de fixer ces coûts pour des périodes successives de trois ans à partir de 2020.** Cette mission se fonde d'abord sur l'élaboration d'une méthodologie, puis sur son application.

La CREG établit une méthodologie suivant une procédure déterminée en étroite concertation avec l'exploitant visé à l'article 2, 1°, et les sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de manière transparente et non-discriminatoire sur les bases suivantes :

- **lignes directrices**
 - 1° la méthodologie prend en considération les éléments déterminés en annexe de la loi ;
 - 2° la méthodologie doit être exhaustive et transparente, de manière à permettre aux exploitants visés à l'article 2, 1°, et les sociétés visé à l'article 24, § 1^{er}, d'établir leur proposition relative aux coûts (référence BGAAP) sur cette seule base. Elle comprend les éléments qui doivent obligatoirement figurer dans la proposition relative aux coûts. Elle définit les modèles de rapport à utiliser par les exploitants visés à l'article 2, 1°, et les sociétés visé à l'article 24, § 1^{er} ;
 - 3° les éventuels critères de rejet de certains coûts sont non-discriminatoires et transparents. En tout état de cause, la commission peut rejeter des coûts manifestement déraisonnables ;
 - 4° les coûts sont non discriminatoires et proportionnés ;
 - 5° les coûts doivent être suffisamment démontrés.
- il faut que la méthodologie et les coûts soient exhaustifs, objectivables, non manifestement déraisonnables et reflètent des coûts transparents. La CREG dispose d'un **pouvoir d'appréciation.**

- une **obligation de motivation** s'impose comme pour toutes les décisions de la CREG ;
- possibilité pour Electrabel et EDF de faire **appel devant la Cour d'appel de Bruxelles** contre la décision de la CREG adoptant la méthodologie. En cas d'appel, les anciens paramètres de coûts (ou l'ancienne méthodologie) restent d'application dans l'attente d'une décision définitive sur le fond. Le cas échéant, une rectification sera opérée une fois que la décision définitive de la Cour sera notifiée aux Parties ;
- **délais et procédure strictes** à respecter dans les échanges par la CREG, l'exploitant nucléaire et les sociétés ayant une quote-part dans la production d'électricité nucléaire pour l'établissement de la méthodologie et les nouveaux coûts.

Avant le XX MOIS des années 2020, 2023 et 2026, la CREG calcule et fixe les **coûts fixes et variables pour chacune des 3 périodes (2020/2021/2022, 2023/2024/2025 et 2026 respectivement) sur base de la méthodologie et d'une proposition des exploitants visés à l'article 2, 1^{er} et les sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, qui est faite conformément à ladite méthodologie.** Possibilité pour Electrabel et EDF de faire **appel devant la Cour d'appel de Bruxelles** contre la décision de la CREG fixant les coûts fixes et variables pour chaque période.

A partir de 2017, chaque année, au plus tard pour le xx, les exploitants visés à l'article 2, 1^{er}, et les sociétés visés à l'article 24, § 1^{er}, communiquent à la commission **les coûts annuels réalisés**. La commission prend en considération ces coûts réels dans l'examen de la proposition de coûts formulée pour chaque période.

- La CREG communique **tous les trois ans au plus tard pour le XX MOIS** au Ministre ayant l'Energie dans ses attributions et à la DG Energie sa **décision** portant sur les paramètres de coûts, la hauteur des coûts et, le cas échéant, de nouveaux coûts fixes et variables à appliquer pour les années 2020/2021/2022, les années 2023/2024/2025 et l'année 2026.

Rôle de la CREG dans le calcul annuel des bénéfices

Chaque année, la CREG calcule les **revenus** de l'année N-1 et les **coûts** de l'année N-1 définis dans la loi en y intégrant les coûts établis par elle conformément à la procédure triennale décrite ci-dessus.

La CREG remet un avis au Ministre **chaque année** quant à la hauteur du **bénéfice** défini dans la loi tiré de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires.

Rôle de la CREG dans l'établissement du Minimum pour chaque période de trois ans

La méthodologie pour la fixation du minimum est fixée dans la loi.

La CREG est chargée d'appliquer la méthodologie pour **déterminer le minimum applicable pour une période de trois ans** (les années 2020/2021/2022 et les années 2023/2024/2025 et l'année 2026).

La CREG transmet à la DG Energie et au Ministre un avis comprenant la hauteur du minimum applicable pour une période de trois ans

Rôle de la DG Energie avec l'application du Buffer

Le mécanisme du buffer est appliqué et calculé par la DG Energie conformément à la loi.

Son résultat est communiqué au Ministre au plus tard pour le XX de chaque année.

Rôle de la DG Energie dans la fixation in fine de la Contribution de Répartition

Proposition au Ministre par la DG :

Chaque année avant le XX MOIS, la DG propose le résultat documenté de l'application des trois étapes ci-dessous afin que la Ministre puisse déterminer le montant de la contribution de répartition de l'année N :

- ETAPE 1 : le montant le plus élevé entre deux montants :
 - o Soit le minimum tel que fixé par la CREG de manière triennale (pour les années 2017 à 2019 le minimum est fixé dans la loi) ;
 - o Soit l'appréciation de 38% des bénéfices établis par la CREG. Si cette valeur obtenue < 0 , alors le montant retenu = 0 EUR ;
- ETAPE 2 : le résultat de l'application du mécanisme du buffer ;
- ETAPE 3 : le résultat de l'application du mécanisme de dégressivité qui est appliqué au terme des étapes 1 et 2.

Sur proposition du Ministre ayant l'Energie dans ses attributions, le Roi fixe, après délibération, le montant de la contribution de répartition pour chacune des années. Tout arrêté pris dans ce sens est censé n'avoir jamais produit d'effet s'il n'est pas confirmé dans les douze mois de son entrée en vigueur.

C1

ROYAUME DE BELGIQUE	KONINKRIJK BELGIE
SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE, P.M.E., CLASSES MOYENNES et ENERGIE	FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE, KMO, MIDDENSTAND en ENERGIE
Avant-projet de loi portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales	Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales
EXPOSE DES MOTIFS	MEMORIE VAN TOELICHTING
Exposé général	Algemene toelichting
MESDAMES, MESSIEURS,	DAMES EN HEREN,
Le présent avant-projet vise l'insertion de la contribution de répartition pour l'année 2015 dans la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, avec pour objectif de capter la rente nucléaire de la filière nucléaire au cours de l'année 2015.	Dit voorontwerp van wet voorziet in de invoeging van de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 in de wet van 11 april 2013 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, met de bedoeling de nucleaire rente van de nucleaire sector te innen in de loop van het jaar 2015.
Tel que mis en évidence par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, n°106/2014 du 17 juillet 2014 et n° n° 114/2015 du 17 septembre 2015, il est admis que les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (ci-après, "loi du 11 avril 2003") et les sociétés ayant une quote-part dans la production	Zoals benadrukt door het Grondwettelijk Hof in zijn arresten nr. 32/2010 van 30 maart 2010, nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr. 114/2015 van 17 september 2015, wordt toegestaan dat de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (hierna "wet van 11 april 2003") en de

industriële d'electricité à partir de la fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi du 11 avril 2003 ont bénéficié, et bénéficient, d'une situation avantageuse.	vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet van 11 april 2003 genoten hebben, en genieten, van een voordelige situatie.
Le présent avant-projet de loi vise à conférer à l'Etat les moyens de sa politique générale socio-économique, directement ou indirectement liés à la politique énergétique pour répondre aux exigences et objectifs européens, ainsi que pour renforcer la cohésion sociale énergétique qui s'est considérablement dégradée par l'effet combiné de la crise et de la hausse des prix de l'énergie. De plus, la présente contribution vise à assurer la transition de la société belge vers les énergies d'avenir moins émettrices de CO2 et largement basées sur les sources d'énergie renouvelables.	Dit voorontwerp van wet beoogt om de Staat de middelen ter beschikking te stellen voor haar algemeen sociaaleconomisch beleid rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt aan het energiebeleid, teneinde tegemoet te komen aan de Europese voorschriften en doelstellingen alsook om de sociale energiecohesie te versterken die aanzienlijk werd aangetast door de gevolgen van de combinatie van de crisis en de verhoging van de energieprijzen. Bovendien beoogt deze bijdrage om de overgang van de Belgische samenleving naar de toekomstige energie die minder CO2 uitstoot en die grotendeels gebaseerd is op bronnen van hernieuwbare energie te verzekeren.
Les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (ci-après, "loi du 11 avril 2003") et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires	De kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (hierna: "wet van 11 april 2003") en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van

visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi du 11 avril 2003 ont bénéficié, et bénéficient, d'une situation avantageuse. Ceci a été confirmé par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, n°106/2014 du 17 juillet 2014 et n°114/2015 du 17 septembre 2015. Ces exploitants et sociétés, en raison (i) de la limitation du parc nucléaire, (ii) du taux d'amortissement de droit commun, fixé uniquement par le COMCIR (commentaire sur le Code des impôts sur les revenus) appliqué aux investissements et (iii) de la dégradation de compétitivité des autres modes de production d'électricité ont en effet profité d'une rentabilité exceptionnelle. Lors de l'installation des premières centrales nucléaires, le rythme d'amortissement, admis à l'époque, compte tenu de l'ampleur des investissements par rapport aux coûts, de l'obsolescence de l'outil beaucoup moins marquée que pour d'autres secteurs industriels, du caractère assez monopolistique du secteur, de l'évolution positive du marché d'électricité et de la décision de prolongation des centrales, aurait dû se faire de manière plus étalée dans le temps.	kernbrandstoffen, bedoeld in artikel 24, §1, van diezelfde wet van 11 april 2003, hebben genoten en genieten van een voordelige situatie. Dit werd bevestigd door het Grondwettelijk Hof in zijn arresten nr. 32/2010 van 30 maart 2010, nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr. 114/2015 van 17 september 2015. Deze kernexploitanten hebben inderdaad genoten van een buitengewoon rendement omwille van (i) de beperking van het nucleair park, (ii) de gemeenrechtelijke afschrijvingsvoet, uitsluitend vastgelegd door het COMWIB (commentaar op het Wetboek Inkomstenbelastingen), toegepast op de investeringen en (iii) een daling van het concurrentievermogen van de andere wijzen van elektriciteitsproductie. Bij de installatie van de eerste kerncentrales, had het afschrijvingsritme, dat destijds is toegelaten, meer gespreid in de tijd moeten worden, rekening houdende met de omvang van de investeringen ten opzichte van de kosten, de veroudering van het materiaal dat veel minder sterk was dan voor andere industriële sectoren, het vrij monopolistisch karakter van de sector, de positieve evolutie van de elektriciteitsmarkt en de beslissing tot verlenging van de centrales.
Ces exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, §	Deze kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen, bedoeld in

1er, de cette même loi bénéficient en effet de: — coûts de production avantageux de l'électricité produite par fission de combustibles nucléaires ; — de coûts bas et stables du combustible nucléaire ; et de — la stabilité de la production.	artikel 24, § 1, van dezelfde wet, halen inderdaad voordeel uit : — uitzonderlijk lage productiekosten van de elektriciteit die geproduceerd wordt door splijting van kernbrandstoffen ; — lage en stabiele kosten voor kernbrandstoffen ; en — productiestabiliteit.
L'amortissement qui s'est avéré accéléré a aussi été souligné par diverses études, notamment de la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (ci-après, "la CREG") et du Groupe GEMIX (Etude de la CREG du 26 janvier 2009 relative à <i>"l'échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l'électricité et les éléments à son origine"</i>, www.creg.be, pp. 5, 16 et 34 ; Groupe GEMIX, Rapport provisoire du 30 juin 2009 et rapport final du 30 septembre 2009 <i>"Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030?"</i>, www.economie.fgov.be, pp. 5 et 16-17). Cet amortissement renforce la position avantageuse des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi par rapport aux autres producteurs d'électricité.	De afschrijving die versneld is gebleken, wordt door verscheidene studies onderschreven, met name van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna, de "CREG") en de GEMIX Groep (Studie van de CREG van 26 januari 2009 betreffende de <i>"falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische Elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen"</i>, www.creg.be, blz. 5, 16 en 34; GEMIX Groep, Voorlopig verslag van 30 juni 2009 en eindverslag van 30 september 2009 <i>"Welke ideale energiemix voor België tegen 2020 et 2030?"</i>, www.economie.fgov.be, blz. 5 et 16-17). Deze afschrijving versterkt nog de gunstige positie van de kernexploitanten, bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen, bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet, ten opzichte van de andere elektriciteitsproducenten.

Les contributions de répartitions antérieures ont en effet font suite à des études de la Banque nationale de Belgique, de la CREG et auditions à la Chambre des Représentants sur le calcul de la rente nucléaire :	De voorgaande repartitiebijdragen hebben inderdaad gevolg gegeven aan studies van de Nationale Bank van België, van de CREG en van hoorzittingen in de Kamer van Volksvertegenwoordigers met betrekking tot de berekening van de nucleaire rente:
<i>« Cet amortissement rapide dans le passé, a fait augmenter la composante amortissement dans la structure de coûts des centrales nucléaires.</i> <i>Etant donné que les prix ont été déterminés dans le passé (en d'autres termes, avant la libéralisation du marché) sur la base d'une approche cost plus, ces amortissements accélérés ont en effet déjà été facturés au consommateur final.</i> <i>Ces unités de production nucléaire sont des centrales à faibles coûts, compte tenu des amortissements accélérés du passé et du fait que les coûts variables des centrales nucléaires sont relativement faibles. » (une étude de la CREG du 12 mars 2015 relative à « une mise à jour de la structure de coûts de la production d'électricité par les centrales nucléaires en Belgique, de l'évaluation économique de la production nucléaire d'électricité ainsi que d'une estimation des bénéfices tirés de ces activités », auquel il sera fait référence ci-après, met ce point en évidence en p. 7).</i>	<i>“Daarnaast werden de nucleaire centrales in België in het verleden versneld afgeschreven, wat geleid heeft tot een hogere afschrijvingscomponent in de kostenstructuur van de nucleaire centrales heeft doen toenemen.</i> <i>Aangezien de prijzen in het verleden (dit is : vóór de vrijmaking van de markt) werden bepaald op basis van een cost plus benadering, zijn deze versnelde afschrijvingen reeds aan de eindconsument aangerekend.</i> <i>Deze nucleaire productie-eenheden zijn lage kostencentrales, gegeven de versnelde afschrijvingen van het verleden en het feit dat variabele kosten van nucleaire centrales relatief laag zijn.” (een studie van de CREG van 12 maart 2015 over “een update van de kostenstructuur van de elektriciteitsproductie door de nucleaire centrales in België, de economische waardering van nucleaire elektriciteitsproductie en een raming van de winsten uit deze activiteiten”, waarnaar hierna verwezen zal worden, toont dit punt aan op blz. 7).</i>

C'est pourquoi, dans le souci d'égalité de répartition de la charge fiscale entre les différents agents économique depuis 1995, c'est-à-dire vingt ans après la date de mise en service industrielle des premières centrales, une contribution a été établie, sous forme de contribution de répartition à partir de 2008, prolongée d'année en année par divers gouvernements, en tenant compte du principe consacré par la Cour Constitutionnelle de l'appréciation de la capacité contributive dans le temps.	Om die reden is er, met het oog op een gelijke verdeling van de fiscale last tussen de verschillende economische actoren sinds 1995, namelijk twintig jaar na de datum van inwerkingtreding van de eerste centrales, te rekenen vanaf 2008 een bijdrage vastgelegd, onder de vorm van een repartitiebijdrage, die jaar na jaar werd verlengd door verschillende regeringen, rekening houdend met het principe gehuldigd door het Grondwettelijk Hof inzake de beoordeling van de bijdragecapaciteit over de tijd.
La CREG a par ailleurs pointé, dans l'étude du 12 mars 2015, que : « Etant donné que, dans un marché libéralisé, les prix de l'électricité sont fixés sur la base des coûts marginaux de la dernière centrale installée, qui est la plupart du temps une centrale TGV en Belgique (présentant des coûts variables supérieurs et augmentés du coût du CO²), mais qui, vu l'intégration du marché belge au sein de la zone CWE, peut être une centrale au charbon, les unités de production nucléaires génèrent par définition des bénéfices supérieurs aux autres centrales classiques. » (Etude de la CREG du 12 mars 2015, op. cit., pp.7 et 8).	De CREG heeft overigens ook, in de studie van 12 maart 2015, erop gewezen dat: “Aangezien in een vrijgemaakte markt de elektriciteitsprijzen worden bepaald op basis van de marginale kosten van de laatst ingezette centrale, die in België meestal een STEG-centrale is (met hogere variabele kosten en verhoogd met de CO₂-kostprijs), maar die, gelet op de integratie van de Belgische markt in de CWE-zone, een steenkoolcentrale kan zijn, genereren de nucleaire productie-eenheden per definitie hogere winsten dan andere klassieke centrales.” (Studie van de CREG dd. 12 maart 2015, op. cit., blz. 7 en 8).
Ceci permet aux exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de	Dit laat de kernexploitanten en de vennootschappen, die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van

combustibles nucléaires de conserver une situation avantageuse par rapport aux autres producteurs d'électricité.	kernbrandstoffen, toe om een gunstige positie ten opzichte van de andere elektriciteitsproducenten te handhaven.
Il importe de rappeler que la contribution de répartition est calculée par rapport à la capacité contributive des redevables, qui est par définition variable d'une année à l'autre en fonction des profits générés par la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires.	Het is van belang om eraan te herinneren dat de repartitiebijdrage wordt berekend op basis van het bijdragevermogen, hetgeen per definitie van jaar tot jaar verandert in functie van de winsten, gegenereerd door de productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen.
La contribution de répartition instaurée pour l'année 2015 par le présent avant-projet de loi s'inscrit dans le respect des principes validés par la Cour constitutionnelle. Il est notamment tenu compte de la capacité contributive de ces exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires.	De repartitiebijdrage die voor het jaar 2015 is vastgesteld door dit voorontwerp van wet, eerbiedigt de door het Grondwettelijk Hof bekrachtigde principes na. Er werd in het bijzonder rekening gehouden met de draagkracht van de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen.
En particulier, cet avant-projet de loi veille à maintenir un rapport de proportionnalité entre les montants de la contribution de répartition prévus pour l'année 2015 et la capacité contributive de chacun des redevables.	Dit voorontwerp van wet beoogt in het bijzonder een evenredige verhouding te handhaven tussen de bedragen van de repartitiebijdrage voorzien voor het jaar 2015 en de bijdragecapaciteit van elk van de bijdrageplichtigen.
Sachant que le bénéfice réalisé avec les activités nucléaires est qualifié pour partie de rémunération équitable et pour l'autre de surprofit, l'objectif du Gouvernement est de capter ladite « rente nucléaire », à savoir uniquement	Wetende dat de winst gerealiseerd met de nucleaire activiteiten deels wordt gekwalificeerd als een billijke vergoeding en deels als een overwinst, stelt de Regering zich tot doel om de zogenaamde "nucleaire rente" te innen,

la rémunération supérieure à la rémunération nécessaire pour assurer la continuité de l'activité de l'opérateur.	met name enkel de vergoeding hoger dan de vergoeding die nodig is om de continuïteit te verzekeren van de activiteit van de operator.
Il est important de noter que la Cour constitutionnelle a confirmé dans son arrêt n° 114/2015 du 17 septembre 2015 que « <i>B.16.2. La contribution de répartition n'est pas calculée sur la base du chiffre d'affaires ou du bénéfice réalisé par les redevables au cours de l'année d'imposition mais bien par rapport à leur capacité contributive. Celle-ci est évaluée par le législateur, notamment, en prenant en considération la « rente nucléaire » qui est estimée par rapport à l'ensemble de la capacité de production d'électricité par fission de combustibles nucléaires installée sur le territoire belge</i> ».	Het is van belang om te benadrukken dat het Grondwettelijk Hof in haar arrest nr. 114/2015 van 17 september 2015 heeft bevestigd dat " <i>B.16.2. De repartitiebijdrage wordt dus niet berekend op basis van het omzetcijfer dat, of van de winst die, door de bijdrageplichtigen in de loop van het aanslagjaar wordt gerealiseerd, maar wel ten opzichte van hun bijdragecapaciteit. Die wordt door de wetgever geschat, met name door rekening te houden met de « nucleaire rente », die wordt geraamd ten opzichte van de totale op het Belgische grondgebied geïnstalleerde capaciteit inzake elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen.</i> ".
La CREG a procédé le 12 mars 2015 à une étude relative à « <i>une mise à jour de la structure de coûts de la production d'électricité par les centrales nucléaires en Belgique, de l'évaluation économique de la production nucléaire d'électricité ainsi que d'une estimation des bénéfices tirés de ces activités</i> » qui a procédé à une nouvelle évaluation des bénéfices issus de la filière de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires et a conclu à la réduction de ceux-ci, sans toutefois les remettre en cause.	De CREG heeft op 12 maart 2015 een studie gemaakt over " <i>een update van de kostenstructuur van de elektriciteitsproductie door de nucleaire centrales in België, de economische waardering van nucleaire elektriciteitsproductie en een raming van de winsten uit deze activiteiten</i> " die geleid heeft tot een nieuwe evaluatie van de winsten uit de sector van de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen en besloten heeft tot een vermindering ervan, zonder deze evenwel in vraag te stellen.

L'étude de la CREG du 12 mars 2015 a produit une analyse détaillée de l'évaluation économique de la production nucléaire d'électricité ainsi qu'une estimation des bénéfices tirés de ces activités. Cette récente étude chiffre les bénéfices tirés des activités nucléaires à un montant pondéré compris entre 434,31 et 434,35 millions d'euros, en fonction de la méthode retenue pour le calcul des revenus (Etude de la CREG du 12 mars 2015, op. cit., p. 39). La différence de cette estimation avec les précédentes études de la CREG s'explique notamment par des caractéristiques propres à l'année 2014, à savoir : la diminution du prix de l'électricité sur les marchés de gros, ainsi que par la forte diminution de la production d'électricité au cours de l'année 2014. En outre, bien qu'une diminution des bénéfices issus de la filière de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires soit constatée par la CREG, il n'empêche que comme l'a décidé la Cour Constitutionnelle dans ses arrêts n°106/2014 du 17 juillet 2014 et n°114/2015 du 17 septembre 2015, la capacité contributive doit être évaluée dans le temps, de sorte qu'il y a lieu d'avoir égard à l'ensemble de la période pendant laquelle cette rente nucléaire a été dégagée. Cette évaluation dans le temps permet aussi d'avoir égard à une période antérieure aux premières contributions de répartition, depuis la

De studie van de CREG van 12 maart 2015 heeft een gedetailleerde analyse gemaakt van de economische evaluatie van de nucleaire elektriciteitsproductie alsook een raming van de winsten die gemaakt worden met deze activiteiten. Deze recente studie berekent de winsten die gemaakt worden met de nucleaire activiteiten op een gewogen bedrag tussen 434,31 en 434,35 miljoen euro, afhankelijk van de weerhouden methode voor de berekening van de inkomsten (Studie van de CREG van 12 maart 2015, op. cit., blz. 39). Het verschil van deze raming met de voorgaande studies van de CREG wordt met name verklaard door eigenschappen eigen aan het jaar 2014, zijnde : een daling van de elektriciteitsprijs op de groothandelsmarkt, alsook door een forse vermindering van de elektriciteitsproductie in de loop van het jaar 2014. Bovendien, hoewel een vermindering van de winsten uit de sector van de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen is vastgesteld door de CREG, verhindert dit niet, zoals vastgesteld door het Grondwettelijk Hof in zijn arresten nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr. 114/2015 van 17 september 2015, dat de bijdragecapaciteit moet worden beoordeeld in de tijd, zodat de gehele periode gedurende dewelke deze nucleaire rente ontstaan is in beschouwing moet worden genomen. Deze evaluatie in de tijd laat ook toe om

libéralisation du marché, pendant laquelle une rente nucléaire a bel et bien existé.	een periode voorafgaand aan de eerste repartitiebijdragen, sedert de liberalisering van de markt, gedurende dewelke een nucleaire rente wel degelijk reeds bestond, in beschouwing te nemen.
La contribution globale des acteurs du secteur nucléaire doit, sur cette base, être revue à un montant inférieur à celui qui était prévu lors des années précédentes.	De globale bijdrage van de actoren van de nucleaire sector moet op deze basis herzien worden naar een lager bedrag dan hetgeen voorzien was tijdens de voorgaande jaren.
Cette diminution du montant de la contribution de répartition est justifiée par l'appréciation la plus juste de la capacité contributive dans le temps. Cette diminution du montant tient compte des difficultés subies par le secteur, notamment de l'interruption d'activités où la capacité installée de production a été rendue indisponible. Il a donc été tenu compte, dans la présente loi, des effets directs, mais il convient de tenir compte des effets secondaires de ces interruptions. Ainsi, pour 2015, la contribution de répartition nette a été fixée à 200 millions d'euros, montant qui tient compte de ces arrêts forcés des centrales nucléaires. Cela ne préjudicie toutefois pas qu'à l'issue de la concertation avec les opérateurs du secteur, la CREG et les autres acteurs, le montant de la contribution que le Gouvernement souhaite pouvoir fixer sur une période de 2016 à 2025, puisse atteindre un montant différent, quitte à introduire des éléments de flexibilité	Deze vermindering van het bedrag van de repartitiebijdrage wordt verantwoord door een zo precies mogelijke evaluatie van de bijdragecapaciteit in de tijd. Deze vermindering van het bedrag houdt rekening met de moeilijkheden die de sector ondervonden heeft, met name de onderbreking van de activiteiten waarbij de geïnstalleerde productiecapaciteit onbeschikbaar werd gemaakt. Er werd dus in deze wet rekening gehouden met de rechtstreekse effecten, maar er dient eveneens rekening te worden gehouden met neveneffecten van deze onderbrekingen. Bijgevolg werd de repartitiebijdrage voor 2015 vastgesteld op 200 miljoen euro, een bedrag dat rekening houdt met de gedwongen stilleggingen van de kerncentrales. Dit verhindert echter geenszins dat, na overleg met de CREG en de sector, het bedrag van de bijdrage dat de Regering wenst vast te kunnen stellen voor de periode 2016 tot 2025, een verschillend bedrag zou kunnen bereiken, of om flexibiliteitselementen in te voeren om

pour tenir compte d'éléments contrôlables sur le plan macro-économique.	rekening te houden met controleerbare macro-economische elementen.
Tout comme au cours des années 2012 et 2013, au cours de l'année 2014, la capacité installée de production a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire. La réouverture des unités concernées est subordonnée à la sécurité nucléaire. Pour ces raisons, le législateur a décidé de prendre en considération cette réalité pour la contribution de répartition, dont le montant comprend dès lors le temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire.	Net zoals in de loop van de jaren 2012 en 2013, werd de geïnstalleerde productiecapaciteit gedurende het jaar 2014 echter onbeschikbaar om dwingende redenen van nucleaire veiligheid. De heropening van de betrokken eenheden is ondergeschikt aan de nucleaire veiligheid. De wetgever heeft daarom beslist om met deze realiteit rekening te houden wat de repartitiebijdrage betreft, waarvan in het bedrag bijgevolg de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park omwille van veiligheidsredenen, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle, begrepen is.
Ainsi, en ce qui concerne Doel 3 — qui représente 16,97%] de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires soit 1006 sur 5927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant [281 jours] à compter du [26 mars 2014] et ce, jusqu'à la fin de l'année 2014. Cette période correspond à un arrêt forcé de Doel 3 pendant [76,99%] du temps sur base annuelle.	Aldus, wat Doel 3 betreft — die [16,97] vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen hetzij 1006 op 5927 MW, werd deze onbeschikbaarheid omwille van dwingende veiligheidsredenen, vastgesteld door het FANC, op [281 dagen], te rekenen vanaf [26 maart 2014 en dit tot het einde van het jaar 2014]. Deze periode betekent een dwingende stopzetting van Doel 3 gedurende [76,99%] van de tijd op jaarbasis.
En ce qui concerne Tihange 2 — qui représente [17,01 %] de la capacité totale installée de production	Wat Tihange 2 betreft — die [17,01%] vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit van industriële

industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1008 sur 5927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant [281 jours à partir du 26 mars 2014 et ce, jusqu'à la fin de l'année 2014] à compter du 26 mars 2014 et ce, jusqu'à la fin de l'année 2014. Cette période correspond à un arrêt forcé de Tihange 2 pendant 76,99% du temps sur base annuelle.	productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen hetzij 1008 op 5927 MW, werd deze onbeschikbaarheid omwille van dwingende redenen van nucleaire veiligheid, vastgesteld door het FANC, op [281 dagen, te rekenen vanaf 26 maart 2014 en dit tot het einde van het jaar 2014] te rekenen vanaf 26 maart 2014 en dit tot het einde van het jaar 2014. Deze periode betekent een dwingende stopzetting van Tihange 2 gedurende [76,99%] van de tijd op jaarbasis.
En ce qui concerne Doel 4 — qui représente [17,53%] de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires soit 1039 sur 5927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant [137 jours] à compter du 5 août 2014 au 19 décembre 2014. Cette période correspond à un arrêt forcé de Doel 4 pendant [37,53%] du temps sur base annuelle.	Wat Doel 4 betreft — die [17,53%] vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit van industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen hetzij 1039 op 5927 MW, werd deze onbeschikbaarheid omwille van dwingende redenen van nucleaire veiligheid, vastgesteld door het FANC, op [137 dagen], te rekenen vanaf 5 augustus 2014 tot 19 december 2014. Deze periode betekent een dwingende stopzetting van Doel 4 gedurende [37,53%] van de tijd op jaarbasis.
Il résulte de ces éléments que le temps d'indisponibilité total du parc de production industrielle d'électricité installée à partir de fission de combustibles nucléaire correspond à 32,74% du temps pour l'année 2014.	Uit deze elementen volgt dat de periode van volledige onbeschikbaarheid van het nucleair park van de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen overeenstemt met 32,74% van de tijd voor het jaar 2014.

Le présent avant-projet de loi prévoit dès lors, en conséquence de l'indisponibilité de Doel 3, de Tihange 2 et de Doel 4, pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, une réduction de [32,74%] s'appliquant au montant brut de la contribution de répartition (297 millions d'euros). Il résulte de cette déduction que le montant net de la contribution de répartition pour l'année 2015 s'élève à 200 millions d'euros.	Dit voorontwerp van wet voorziet daarom, ingevolge de onbeschikbaarheid van Doel 3, Tihange 2 en Doel 4, omwille van dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, een vermindering van [32,74%] die toegepast wordt op het brutobedrag van de repartitiebijdrage van (297 miljoen euro). Uit deze vermindering volgt dat voor het jaar 2015 het nettobedrag van de repartitiebijdrage 200 miljoen euro bedraagt.
*** Tout comme ce qui était prévu pour les précédentes contributions, la contribution de répartition s'appuie sur une mission de service public dévolue à la société de provisionnement nucléaire — Synatom — en vertu de la loi du 11 avril 2003.	*** Net zoals voorzien voor de voorgaande bijdragen, is de repartitiebijdrage gebaseerd op een openbare dienstverplichting, opgedragen aan de kernprovisievennootschap — Synatom — krachtens de wet van 11 april 2003.
Il est utile de rappeler que ce mécanisme de contribution de répartition a été validé tant sur le fond que sur la forme par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n°32/2010 du 30 mars 2010, n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n°114/2015 du 17 septembre 2015. Dans l'arrêt de 2014, la Cour constitutionnelle rappelle que : « B.5. Les dispositions fiscales attaquées poursuivent essentiellement	Het is nuttig om in herinnering te brengen dat dit mechanisme van repartitiebijdrage zowel naar vorm als naar inhoud gevalideerd werd door het Grondwettelijk Hof in zijn arresten nr. 32/2010 van 30 maart 2010, nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr.114/2015 van 17 september 2015. In het arrest van 2014 brengt het Grondwettelijk Hof in herinnering dat: “B.5. Met de bestreden fiscale bepalingen wordt in hoofdzaak een

<i>un objectif budgétaire, lié à la mise en œuvre de la politique énergétique du gouvernement. Lorsque, dans une telle matière, le législateur fait le choix d'imposer une contribution à certaines catégories de personnes, sa démarche s'inscrit donc dans l'ensemble de sa politique en matière économique, fiscale et énergétique.</i> <i>La Cour ne pourrait censurer les différences de traitement qui découlent des choix que le législateur a faits que si ceux-ci étaient manifestement dépourvus de justification raisonnable. ».</i> <i>Dans son dernier arrêt de 2015, la Cour constate que : « La mesure consistant à capter les surprofits réalisés par les exploitants nucléaires et par les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit la « rente nucléaire », est pertinente par rapport à l'objectif de procurer à l'Etat les moyens de sa politique en matière énergétique. » (B.15.1 de l'arrêt n°114/2015 du 17 septembre 2015).</i>	<i>begrotingsdoelstelling nagestreefd, die verband houdt met de uitvoering van het energiebeleid van de Regering. Wanneer de wetgever, in zulk een aangelegenheid, ervoor kiest een bijdrage op te leggen aan bepaalde categorieën van personen, past zijn benaderingswijze dus in het geheel van zijn economisch, fiscaal en energiebeleid.”.</i> <i>In zijn laatste arrest van 2015, stelt het Hof vast dat: “De maatregel die erin bestaat de overwinsten te belasten die worden gerealiseerd door de kernexploitanten en door de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, dat wil zeggen de « nucleaire rente », is relevant ten opzichte van de doelstelling de Staat de middelen van zijn beleid inzake energie te verschaffen.” (B.15.1 van het arrest nr. 114/2015 van 17 september 2015).</i>
<i>Pour l'année 2015, il est tenu compte de la quote-part des redevables dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de l'année N-1. La quote-part des redevables est calculée par rapport à</i>	<i>Voor het jaar 2015 wordt rekening gehouden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen tijdens het jaar N-1. Het aandeel van de bijdrageplichtigen wordt voor elke kerncentrale individueel</i>

chaque centrale nucléaire individuelle. Cette mesure permet de renforcer le caractère non-discriminatoire de la contribution de répartition, en prenant en considération l'indisponibilité des centrales nucléaires pour la répartition de la contribution entre les redevables. De cette façon, le montant de la contribution de répartition dû par chacun des redevables sera impacté uniquement par l'indisponibilité des centrales dans lesquelles ils possèdent une quote-part.	berekend. Deze maatregel biedt de mogelijkheid om het niet-discriminerend karakter van de repartitiebijdrage te versterken door rekening te houden met de onbeschikbaarheid van de kerncentrales voor de verdeling van de bijdrage onder de bijdrageplichtigen. Op die manier zal het bedrag van de repartitiebijdrage verschuldigd door elk van de bijdrageplichtigen enkel gevolgen ondervinden door de onbeschikbaarheid van de centrales waarvan ze een aandeel bezitten.
*** La contribution de répartition poursuit son objectif de financement de la politique énergétique. Un tel objectif a été considéré par la Cour constitutionnelle dans les arrêts précités comme légitime et relevant de l'intérêt général (voy. notamment l'arrêt n°114/2015 du 17 septembre 2015, points B.15.1, 2 et 3.). Cet objectif doit s'entendre dans un sens large car il conditionne l'avenir de l'économie, le bien-être des citoyens et la préservation de la planète: la contribution permet des dépenses diverses et multiples dans toutes les initiatives socio-économiques et écologiques prises et à prendre par le Gouvernement.	*** De repartitiebijdrage heeft de financiering van het energiebeleid als doelstelling. Dergelijke doelstelling werd door het Grondwettelijk Hof in de voormelde arresten beschouwd als zijnde legitiem en behorende tot het algemeen belang. (zie o.m. arrest nr. 114/2015 van 17 september 2015, punten B.15.1, 2 en 3). Deze doelstelling dient begrepen in een ruime zin aangezien zij de toekomst van de economie, het welzijn der burgers en het behoud der planeet bepaalt: de bijdrage laat diverse en talrijke uitgaven toe in alle socio-economische en ecologische initiatieven die zijn genomen en zullen worden genomen door de Regering.
La contribution de répartition instaurée à nouveau par le présent avant-projet de loi demeure donc objectivement et	De repartitiebijdrage die opnieuw door dit voorontwerp van wet wordt vastgesteld, blijft dus objectief en

raisonnablement justifiée au regard des objectifs d'intérêt général socio-économique poursuivis liés directement ou indirectement avec la politique énergétique du pays. La Cour constitutionnelle a, notamment dans son arrêt n°114/2015 du 17 septembre 2015, confirmé que :	gerechtvaardigd in het licht van de nagestreefde socio-economische doelstellingen van algemeen belang die direct of indirect gelinkt zijn aan 's lands energiebeleid. Het Grondwettelijk Hof heeft, onder meer in zijn arrest nr. 114/2015 van 17 september 2015 bevestigd dat :
« B. 8. Les mesures fiscales peuvent poursuivre à la fois un objectif budgétaire général et des objectifs plus particuliers, liés à certaines politiques que le législateur entend mettre en œuvre. Il ne résulte pas du fait que le législateur poursuit un objectif budgétaire d'intérêt général qu'il ne pourrait pas distinguer certaines catégories de contribuables qui se trouvent dans une situation spécifique au regard tant de l'objet de la mesure que des objectifs particuliers qu'elle poursuit également. ».	“Met de fiscale maatregelen kunnen tegelijkertijd een algemene begrotingsdoelstelling en meer bijzondere doelstellingen die verband houden met een bepaald beleid dat de wetgever wenst te voeren, worden nagestreefd. Uit het feit dat de wetgever een begrotingsdoelstelling van algemeen belang nastreeft, volgt niet dat hij geen onderscheid zou kunnen maken tussen bepaalde categorieën van belastingplichtigen die zich in een specifieke situatie bevinden ten aanzien van zowel het voorwerp van de maatregel als de bijzondere doelstellingen die eveneens ermee worden nagestreefd.”
En particulier, il convient : — d'assurer la transition énergétique ; — de soutenir les investissements dans de nouvelles capacités de production pour rencontrer la sécurité d'approvisionnement ; et — de s'assurer de moyens financiers adéquats et suffisants pour financer la recherche et le développement pour élargir le mix énergétique.	In het bijzonder moeten: - de energietransitie verzekerd worden ; — investeringen in nieuwe productiecapaciteiten ondersteund worden om de bevoorradingszekerheid te verzekeren; en — adequate en voldoende financiële middelen verzekerd worden voor het financieren van onderzoek en ontwikkeling om de energiemix uit te breiden.

Il appartient à l'État, et plus particulièrement au ministre ayant l'Energie dans ses attributions, de prendre toutes les mesures nécessaires afin de diminuer, autant que faire se peut et dans le respect des limites de ses compétences, les risques de sous-investissements qui sont de nature à pénaliser les consommateurs finaux.	Het is de verantwoordelijkheid van de Staat, en meer specifiek van de minister die Energie onder zijn bevoegdheid heeft, om alle noodzakelijke maatregelen te nemen teneinde, in de mate van het mogelijke en binnen de grenzen van zijn bevoegdheden, de risico's van ontoereikende investeringen te verminderen die van aard zijn de eindverbruikers te benadelen.
La contribution de répartition permet, en contribuant à la dotation de moyens nécessaires à l'État, de développer sa politique énergétique et rendre les marchés énergétiques plus diversifiés afin de renforcer la concurrence sur ceux-ci. Ce renforcement de concurrence, avec son impact positif sur l'emploi, aura un effet économique indirect positif.	De repartitiebijdrage laat toe, door bij te dragen aan het ter beschikking stellen van voldoende middelen aan de Staat, om een energiebeleid te ontwikkelen en om de energiemarkten meer gedifferentieerd te maken teneinde de mededinging op deze markten te vergroten. Deze vergroting van de mededinging, met zijn positieve weerslag op de werkgelegenheid, zal onrechtstreeks een positief economisch effect hebben.
Le présent avant-projet de loi intervient notamment pour maintenir un système qui répond aux dysfonctionnements résultant de la position avantageuse des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi rappelée ci-dessus (coûts bas et stables de la production, stabilité de la production, amortissements de l'outil de production, non-participation au système des quotas de CO2, etc.). Afin de financer une politique de mise en concurrence des acteurs du marché, le présent avant-projet de loi prévoit, au	Dit voorontwerp van wet dient met name om een systeem te behouden dat beantwoordt aan de disfuncties die voortvloeien uit de voordelige positie van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet (lage en stabiele productiekosten, productiestabiliteit, afschrijvingen van het productie-materiaal, niet-deelname aan het systeem van CO2-quota, enz.). Teneinde een beleid te financieren dat de actoren van de markt met elkaar in concurrentie brengt, voorziet dit

regard de l'objectif poursuivi, de mettre à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi une contribution de répartition.	voorontwerp van wet om, gelet op het nagestreefde doel, een repartitiebijdrage ten laste te leggen van de kernexploitanten bedoeld in de artikelen 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, §1, van diezelfde wet.
A la lumière de ces objectifs, il est donc apparu indispensable de maintenir une contribution de répartition à charge de ces exploitants et sociétés, afin de disposer des moyens suffisants et nécessaires pour la politique énergétique de manière directe et indirecte en vue notamment de répondre aux exigences et objectifs européens.	In het licht van deze doelstellingen, is het bijgevolg noodzakelijk gebleken om een repartitiebijdrage te behouden ten laste van deze kernexploitanten en vennootschappen teneinde rechtsreeks en onrechtstreeks over voldoende en noodzakelijke middelen te beschikken voor het energiebeleid, om onder meer tegemoet te komen aan de Europese voorschriften en doelstellingen.
Comme relevé ci-avant, le présent avant-projet de loi instaure, à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi, une contribution de répartition, perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartition instaurées au cours des années 2008 à 2014.	Zoals hierboven opgemerkt, voert dit voorontwerp van wet een repartitiebijdrage in ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoeld in artikel 24, §1, van diezelfde wet. Deze repartitiebijdrage wordt op dezelfde wijze geïnd als de repartitiebijdragen die ingevoerd werden voor de jaren 2008 tot 2014.
Le présent avant-projet de loi repose sur l'obligation de service public mise à charge de la société de provisionnement nucléaire consistant à avancer à l'État fédéral une contribution de répartition dont sont redevables les exploitants	Dit voorontwerp van wet is gesteund op de openbare dienstverplichting in hoofde van de kernprovisievennootschap die aan de Federale Staat een repartitiebijdrage voorschiet, verschuldigd door de

nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi.	nucleaire exploitanten, bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen, bedoeld in artikel 24, §1, van diezelfde wet.
La mise à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi de la contribution de répartition visant à permettre à l'État fédéral de disposer de moyens pour financer la politique générale socio-économique du pays liée directement ou indirectement à la politique énergétique, en ce compris renforcer la sécurité d'approvisionnement et améliorer la concurrence sur le marché, est également confirmée.	De tenlastelegging in hoofde van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen, bedoeld in artikel 24, §1, van diezelfde wet van de repartitiebijdrage, die de Federale Staat mogelijk maakt te beschikken over de nodige middelen om het algemene socio-economische beleid van het land, rechtstreeks of onrechtstreeks gekoppeld aan het energiebeleid, te financieren, met inbegrip van de versterking van de bevoorradingszekerheid en de verbetering van de mededinging op de markt, wordt eveneens bevestigd.
*** La contribution de répartition instaurée par le présent avant-projet de loi est perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartitions instaurées pour les années 2008 à 2014. Ainsi :	*** De repartitiebijdrage ingevoerd bij onderhavig voorontwerp van wet, wordt geïnd volgens dezelfde modaliteiten als de repartitiebijdragen die werden ingevoerd voor de jaren 2008 tot 2014. Aldus :
— en ce qui concerne les contribuables, il s'agit des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi du 11 avril 2003 ;	— wat betreft de bijdrageplichtigen, gaat het om de nucleaire exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, bedoeld in artikel 24, §1, van diezelfde wet van 11 april 2003;

— en ce qui concerne la matière imposable et la base d'imposition, il est prévu que la part individuelle des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi dans la contribution de répartition nucléaire soit établie au prorata de leurs quotes-parts dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de la dernière année civile écoulée, telles que calculées par la société de provisionnement nucléaire, Synatom, pour l'application de l'article 9, alinéa 1er, deuxième phrase, de la loi du 11 avril 2003. Ce principe a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 (point B.10.3).	— wat betreft de belastbare materie en de belastbare grondslag, is voorzien dat het individuele aandeel van de kernexploitanten, bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen, bedoeld in artikel 24, §1, van diezelfde wet in de nucleaire repartitiebijdrage, wordt berekend naar rato van hun aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het afgelopen kalenderjaar, zoals berekend door de kernprovisievennootschap, Synatom, voor de toepassing van artikel 9, eerste lid, tweede zin, van de wet van 11 april 2003. Dit principe werd door het Grondwettelijk Hof bevestigd in zijn hierboven vermeld arrest nr. 32/2010 van 30 maart 2010 (punt B.10.3).
Le montant net de la contribution de répartition globale pour l'année 2015 est de 200 millions d'euros. Ce montant est la conséquence du fait que le législateur est mieux informé à la suite de l'étude (F)150312-CDC-1407 de la CREG qui a estimé la hauteur des bénéfices issus de l'activité de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires à 434 millions d'euros pour l'année 2014 ;	Het nettobedrag van de globale repartitiebijdrage voor het jaar 2015 bedraagt 200 miljoen euro. Dit bedrag is het gevolg van het feit dat de wetgever beter geïnformeerd is ten gevolge van de studie (F) 150312-CDC-1407 van de CREG die meent dat de hoogte van de winst uit de activiteit van industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen ligt op 434 miljoen euro voor het jaar 2014 ;
Dans la mesure où la composante complémentaire de la contribution de répartition a été supprimée, le mécanisme de dégrèvement dégressif	In de mate dat het aanvullend bestanddeel van de repartitiebijdrage geschrapt wordt, wordt het mechanisme degressieve aftrek per schrijven die eraan gelinkt zijn eveneens geschrapt.

par tranches qui lui était lié est également supprimé.	
Tout comme pour les précédentes contributions de répartition, la charge de la contribution de répartition est personnelle. Le but du présent avant-projet de loi ne serait pas atteint si la contribution de répartition était répercutée, directement ou indirectement, aux consommateurs finaux. L'interdiction de facturer ou de répercuter sur d'autres entreprises ou sur le client final le montant de la contribution de répartition s'applique dès lors également à la contribution de répartition instaurée par le présent avant-projet de loi pour l'année 2015.	Net zoals de voorgaande repartitiebijdragen is de last van de repartitiebijdrage een persoonlijke verplichting. Het doel van dit voorontwerp van wet zou niet worden bereikt indien de repartitiebijdrage rechtstreeks of onrechtstreeks op de eindafnemers zou worden afgewenteld. Het verbod om het bedrag van de repartitiebijdrage te factureren of af te wentelen op andere vennootschappen of op de eindafnemer is zodoende eveneens van toepassing op de repartitiebijdrage die door dit voorontwerp van wet voor het jaar 2015 wordt ingesteld.
Il convient aussi de préciser que le paiement de la contribution de répartition visée par le présent avant-projet de loi sauvegarde la disponibilité et l'ampleur des provisions nucléaires.	Er dient eveneens verduidelijkt te worden dat de betaling van de repartitiebijdrage bedoeld in dit voorontwerp van wet de beschikbaarheid en de omvang van de nucleaire voorzieningen vrijwaart.
Ainsi, la société de provisionnement nucléaire (Synatom) avance la contribution de répartition au budget de l'Etat. Elle est ensuite chargée de récolter la contribution de répartition auprès des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi.	Aldus schiet de kernprovisievennootschap (Synatom) de repartitiebijdrage aan de Rijksbegroting voor. Zij wordt er vervolgens mee belast de repartitiebijdrage bij de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet af te nemen.

La somme ainsi prélevée s'imputera sur l'avance qu'elle a opérée de telle sorte qu'elle pourra continuer à assumer ses obligations de service public.	De aldus geheven som zal in het voorschot dat zij gedaan heeft worden verrekend zodanig dat zij haar openbardienstverplichtingen zal kunnen blijven nakomen.
Le calcul de la quote-part des contributions de répartition due par les redevables pour l'année 2015 s'effectue eu égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année précédente, c'est-à-dire 2014, et ce par centrale. La durée de vie d'exploitation d'aucune des centrales du parc nucléaire n'était encore atteinte en 2014, de sorte que la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique est sans incidence sur la contribution de répartition instaurée par le présent avant-projet. Il y a donc une parfaite continuité dans le temps de la perception de cette contribution de répartition nucléaire, sans chevauchement d'une quelconque charge fiscale au cours d'une même année.	Bij de berekening van het aandeel in de repartiebijdragen verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor het jaar 2015 wordt rekening gehouden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de geïnstalleerde productie tijdens de loop van het voorgaande jaar, met name 2014, en dit per centrale. De levensduur van de exploitatie van geen enkele van de centrales van het nucleaire park was reeds bereikt in 2014, zodat de wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie geen invloed heeft op de repartiebijdrage die door dit voorontwerp van wet wordt ingevoerd. De inning van deze nucleaire repartiebijdrage gebeurt dus continu, zonder overlapping met om het even welke fiscale last gedurende eenzelfde jaar.
Sans préjudice de ce qui précède, le montant de la contribution de répartition dû par chaque redevable pour l'année 2015 est versé à Synatom avant le 31 janvier 2016, tout comme ce qui était	Onverminderd hetgeen voorafgaat, wordt het bedrag van de repartiebijdrage verschuldigd door iedere bijdrageplichtige voor het jaar 2015 gestort aan Synatom vóór 31

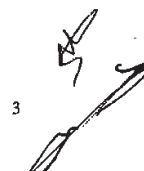
prévu pour la contribution de répartition de l'année 2014 instaurée par la loi-programme du 19 décembre 2014.

januari 2016, net zoals dit voorzien was voor de repartitiebijdrage voor het jaar 2014 ingevoerd door de programmawet van 19 december 2014.

II. COMMENTAIRES DES ARTICLES	II. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING
<i>Article 1^{er}</i>	<i>Artikel 1</i>
Cet article précise que l'avant-projet de loi relève de l'article 74 de la Constitution.	Dit artikel verduidelijkt dat het voorontwerp van wet valt binnen de werkingssfeer van artikel 74 van de Grondwet.
La loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (ci-après « la loi du 11 avril 2003 ») qui est modifiée par le présent avant-projet de loi vise également cet article.	De wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van de splijtstoffen in deze kerncentrales (hierna "de wet van 11 april 2003") die wordt gewijzigd door dit voorontwerp van wet beoogt eveneens dit artikel.
<i>Article 2</i>	<i>Artikel 2</i>
L'article 2, 1 ^o , fixe le montant de la contribution de répartition pour l'année 2015 à 200 millions d'euros.	Artikel 2, 1 ^o , stelt het bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 vast op 200 miljoen euro.
Ce nouveau montant de la contribution de répartition tient compte de la capacité contributive des exploitants nucléaire visés à l'article 2, 5 ^o , de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1 ^{er} , de cette même loi, ainsi que des évaluations de la rente nucléaire réalisées par la CREG dans son étude du 12 mars 2015.	Dit nieuwe bedrag van de repartitiebijdrage houdt rekening met de draagkracht van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5 ^o , van deze wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet, alsook met de raming van de nucleaire rente gerealiseerd door de CREG in zijn studie van 12 maart 2015.
Sur la base de cette étude, le montant de la contribution de répartition a été adapté à la baisse et ce montant a été fixé, pour l'année 2015 à 200 millions d'euros. Il a été tenu compte de la capacité contributive des exploitants nucléaire visés à l'article 2, 5 ^o , de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1 ^{er} , de cette même loi, et cela en tenant compte des avantages dont ont bénéficié ces exploitants et sociétés visées.	Op basis van deze studie, werd het bedrag van de repartitiebijdrage naar beneden herzien en werd het bedrag voor het jaar 2015 vastgesteld op 200 miljoen euro. Er werd rekening houdend met de draagkracht van de nucleaire exploitanten bedoeld in artikel 2, 5 ^o , van deze wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet en dit rekening houdende met de voordelen waarvan deze bedoelde exploitanten en vennootschappen hebben genoten.
Ce mécanisme de contribution de répartition a été validé dans toutes ses composantes par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015.	Dit mechanisme van repartitiebijdrage werd goedgekeurd in al haar onderdelen door het Grondwettelijk hof in zijn arresten nr. 32/2010 van 30 maart 2010, nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr. 114/2015 van 17 september 2015.
L'article prévoit également que le montant de la contribution de répartition pour l'année 2015 tient compte d'une réduction	Het artikel voorziet eveneens dat het bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 rekening houdt met een

de 32,74% correspondant au temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire. Ce taux d'indisponibilité est réparti par centrale nucléaire. Ce calcul par centrale nucléaire maintient une répartition de la contribution de répartition de manière équitable et non discriminatoire parmi les exploitants nucléaire visés à l'article 2, 5°, de la présente loi et des sociétés visées à l'article 24, § 1 ^{er} , de cette même loi. Le montant fixé par la loi prévoit le montant net de la contribution de répartition, déduction faite du temps d'indisponibilité.	vermindering van 32,74% die overeenstemt met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park omwille van veiligheidsredenen, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle. Dit percentage van onbeschikbaarheid wordt verdeeld per kerncentrale. Deze berekening per kerncentrale houdt een billijke en niet-discriminerende verdeling van de repartitiebijdrage in stand onder de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van deze wet en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet. Het bedrag vastgesteld door de wet voorziet in het nettobedrag van de repartitiebijdrage, waarbij de periode van onbeschikbaarheid wordt afgetrokken.
Ce montant est affecté, comme les précédentes contributions, au Budget des Voies et moyens et servira à remplir les objectifs décrits dans l'exposé des motifs.	Dit bedrag wordt aangewend, zoals de voorgaande repartitiebijdragen, voor de Rijksmiddelenbegroting en zal dienen om de doelstellingen zoals beschreven in de Memorie van toelichting, te verwezenlijken.
L'article 2, 2°, précise pour autant que de besoin que la contribution de répartition pour l'année 2015 est transférée selon les mêmes modalités que les contributions antérieures, au plus tard pour le 31 décembre 2015 par Synatom et précise le compte bancaire du SPF Finances sur lequel elle doit être versée. Ensuite, l'article précise les modalités de paiement de la contribution par les redevables à Synatom pour le 31 janvier 2016 au plus tard.	Voor zover nodig, verduidelijkt artikel 2, 2°, dat de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 volgens dezelfde modaliteiten als de voorgaande bijdragen uiterlijk op 31 december 2015 door Synatom overgeschreven wordt en geeft het bankrekeningnummer van de FOD Financiën weer waarop deze moet worden overgeschreven. Vervolgens verduidelijkt het artikel de betalingsmodaliteiten van de bijdrage door de bijdrageplichtigen aan Synatom tegen uiterlijk 31 januari 2016.
L'article 2, 3°, prévoit que pour l'application de l'article 49 du CIR/92, la déduction de la contribution de répartition pour l'année 2015 s'opère sur les revenus imposables de la période imposable 2015. Ainsi, la contribution de répartition versée pour le 31 décembre 2015 par Synatom et reversée pour le 31 janvier 2016 par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1 ^{er} , de cette même loi, sera déductibles, en leur chef, de leurs revenus imposables de 2015.	Artikel 2, 3°, voorziet dat voor de toepassing van artikel 49 van het WIB/92 de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 toegepast wordt op de belastbare inkomens van het belastbare tijdperk 2015. Aldus zal de repartitiebijdrage die overgeschreven wordt vóór 31 december 2015 door Synatom en vóór 31 januari 2016 terug overgeschreven wordt door de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van deze wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet, in hun hoofde, aftrekbaar zijn van hun belastbare inkomens van 2015.
Article 3	Artikel 3
Le présent article adapte de manière	Dit artikel past op louter formele wijze

purement formelle l'article 22 <i>bis</i> , § 1 ^{er} , de la loi du 11 avril 2003, par rapport aux modifications opérées précédemment et vise à le simplifier.	artikel 22 <i>bis</i> , § 1, van de wet van 11 april 2003 aan, in navolging van de eerder doorgevoerde wijzigingen en beoogt het te vereenvoudigen.
Article 4	Artikel 4
Le présent article précise que l'avant-projet de loi entre en vigueur le jour de sa publication au <i>Moniteur belge</i> pour des raisons budgétaires.	Dit artikel verduidelijkt dat het voorontwerp van wet in werking treedt op de dag van de publicatie in het <i>Belgisch Staatsblad</i> om budgettaire redenen.


3

C1

ROYAUME DE BELGIQUE	KONINKRIJK BELGIE
Avant-projet de loi portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales	Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales
PHILIPPE, Roi des Belges,	FILIP, Koning der Belgen,
A tous, présents et à venir, Salut,	Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze groet,
Sur la proposition de Notre Ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable	Op de voordracht van Onze Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling,
La Ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable est chargée de présenter en Notre nom à la Chambre des Représentants l'avant-projet de loi, dont la teneur suit :	De Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling is ermee belast in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:
Article 1^{er}. - La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.	Artikel 1.- Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.
Art. 2.- Dans l'article 14, paragraphe 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 29 décembre 2014, les modifications suivantes sont apportées:	Art. 2.- Aan artikel 14, paragraaf 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales, ingevoegd bij de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de programmawet van 29 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:
1° un nouvel alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre l'alinéa 12 et l'alinéa 13 :	1° een lid wordt ingevoegd tussen het 12 ^e lid en het 13 ^e lid, luidende :
« Pour l'année 2015, le montant global de la contribution de répartition est fixé à 200	« Het globaal bedrag van repartitiebijdrage voor het jaar 2015 is vastgesteld op 200

millions d'euros, ce montant tenant compte d'une réduction de 32,74% correspondant au temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire. Ce montant est affecté au budget des Voies et Moyens ».	miljoen euro, waarbij dit bedrag rekening houdt met een vermindering van 32,74% die overeenstemt met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park omwille van veiligheidsredenen, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle. Dit bedrag wordt aangewend voor de Rijksmiddelenbegroting ».
2° entre l'alinéa 24 et l'alinéa 25, devenant l'alinéa 25 et l'alinéa 26 deux alinéas rédigés comme suit sont insérés :	2° Tussen het 24 ^{ste} lid en het 25 ^e lid, dat het 25 ^e lid en het 26 ^e lid wordt, worden twee leden ingevoegd, luidende :
« Pour l'année 2015, la société de provisionnement nucléaire transfère la contribution de répartition visée au présent paragraphe au plus tard le 31 décembre 2015 sur le compte bancaire 679-2003169-22 à l'attention du SPF Finances .	“Voor het jaar 2015 draagt de kernprovisievennootschap de repartitiebijdrage bedoeld in deze paragraaf uiterlijk op 31 december 2015 over op bankrekening 679- 2003169-22 ter attentie van de FOD Financiën.
Pour l'année 2015, le montant de la contribution de répartition individuelle doit être payé par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, et toute autre société visée à l'article 24, § 1er, à la société de provisionnement nucléaire au plus tard pour le 31 janvier 2016 ».	Voor het jaar 2015 moet het bedrag van de individuele repartitiebijdrage worden betaald door de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en elke andere vennootschap bedoeld in artikel 24, § 1, aan de kernprovisievennootschap op uiterlijk 31 januari 2016”.
3° le même paragraphe est complété par un alinéa rédigé comme suit :	3° Dezelfde paragraaf wordt aangevuld met een lid luidende :
« Pour l'application de l'article 49 du CIR/92, la déduction de la contribution de répartition pour l'année 2015 s'opère sur les revenus imposables de la période imposable 2015. ».	“Voor de toepassing van artikel 49 van het WIB/92, wordt de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 toegepast op de belastbare inkomens van het belastbare tijdperk 2015.”.
Art. 3. - A l'article 22bis, § 1er, alinéa 1er, de la même loi, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, les mots « alinéas 1 ^{er} à 14 » sont remplacés par les mots « alinéas 1 ^{er} à 15 ».	Art. 3. - In artikel 22bis § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de programmwet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, worden de woorden “eerste tot veertiende lid” vervangen door de woorden “eerste tot vijftiende lid”.

Art. 4.- La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.	Art. 4.- Deze wet treedt in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.
Donné à	Gegeven te
PAR LE ROI :	VAN KONINGSWEGE :
La Ministre de l'Energie,	De Minister van Energie,
Marie-Christine MARGHEM	

Annexe C2

En cas d'éventuelles divergences d'interprétation, le corps du texte de l'Annexe C à la Convention prévaudra sur le contenu de la présente Annexe C2.

Section 1: Contribution et buffer

La contribution annuelle est égale au maximum entre le minimum et la formule...

Pour chacune des années 2017 à 2026, le montant de la contribution de répartition est égal à un montant minimal annuel fixé en application de la section 2 ou au montant calculé conformément à la formule visée à la section 4 si ce dernier montant est plus élevé que le montant minimal annuel, sans préjudice de l'application du mécanisme de dégressivité.

... à l'exception de la troisième année de chaque période qui peut être inférieure au minimum pour autant que le minimum total sur 3 ans soit respecté (Buffer).

Par dérogation à ce qui précède, le montant de la contribution de répartition dans la troisième année de chaque période de 3 ans dont la première se termine en 2019, est égal à la différence entre (i) le maximum entre la somme, sur les 3 années de la période, des montants calculés conformément à la formule visée à la section 4 et la somme, sur ces mêmes 3 années, des montants minimaux annuels fixés en application de la section 2 et (ii) la somme des montants de la contribution de répartition sur les deux premières années de la période. Le mécanisme de dégressivité s'applique à ce montant.

Aucun surplus ne sera reporté à la période triennale suivante. La somme des contributions après application de ce mécanisme (buffer) ne peut être inférieure à la somme des minima sur les trois années.

Section 2: Minimum et son adaptation

Montant minimal annuel pour 4 centrales fixé sur 2017-2018-2019

« Pour chacune des années 2017 à 2019, le montant minimal annuel visé à la section 1 est fixé à 177 millions d'euros sans préjudice de l'application du mécanisme de dégressivité.

Montant minimal annuel pour 4 centrales pour 2020-2021-2022, 2023-2024-2025 et 2026 fixés respectivement en 2020, 2023 et 2026

En 2020, 2023 et 2026 respectivement, le montant minimal annuel visé à la section 1 est fixé au montant calculé conformément à la section 3 pour la période de 3 ans (1 an pour l'année de contribution 2026) comprenant cette année et les deux suivantes, sans préjudice de l'application du mécanisme de dégressivité.

Adaptation du minimum de 4 centrales vers 3/2/1/0 centrales (avec définition des facteurs de réduction du minimum)

Le montant minimal annuel fixé en application de la présente section s'applique en cas de disponibilité, durant l'année n-1, des 4 centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3. En cas d'arrêt définitif ou temporaire, durant l'année n-1, de l'une ou plusieurs des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 imposé, ou constaté, par les autorités publiques (en vertu de la loi du 15 avril 1994 « relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence Fédérale de Contrôle nucléaire » ou pour des raisons impératives de sûreté nucléaire ou en application du calendrier d'arrêt définitif des centrales nucléaires ou en exécution d'une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente imposant un tel arrêt), le montant minimal annuel est multiplié par les facteurs de réduction du minimum suivants : 67% pour 3 unités disponibles durant l'année n-1 ; 27% pour 2 unités disponibles durant l'année n-1 ; 0 pour 1 ou aucune unité disponible durant l'année n-1. Il est entendu qu'en cas de disponibilité des 4 centrales susmentionnées sur l'ensemble de l'année n-1, le facteur de réduction du minimum pour l'année n est égal à 1. En cas d'arrêt en cours d'année, la réduction se fera *pro rata temporis*.

Section 3: Détermination du minimum à partir de 2020

Détermination du Montant minimal annuel pour 4 centrales pour les années 2020-2021-2022, les années 2023-2024-2025 et l'année 2026 fixé respectivement en 2020, 2023 et 2026.

En 2020, 2023 et 2026 respectivement, pour la période de 3 ans comprenant cette année et les deux suivantes (1 seule année pour 2026 dans ce qui suit), le montant minimal annuel visé à la section 2, reflétant une disponibilité, durant l'année n-1, des 4 centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, est égal à la somme des estimations des montants de contribution de répartition sur ces 3 ans multiplié par le facteur (1 - 7.5%) et divisé par la somme des estimations des facteurs de réduction du minimum sur les 3 années de la période.

$EstCR1$ = Estimation de la contribution de répartition pour l'année 1 de la période de 3 ans.

$$\text{MontantMinimalAnnuelPour4Centrales} = \frac{(EstCR1 + EstCR2 + EstCR3) \times (1 - X\%)}{(facteur1 + facteur2 + facteur3)}$$

le montant minimal annuel visé à la section 2 et avant application des facteurs de réduction du minimum visés au même aliéna

Où :

L'estimation du facteur de réduction du minimum pour la première année de la période de 3 ans est égale au facteur de réduction du minimum visés à la section 2. Pour la deuxième et la troisième année de la période de 3 ans, le facteur de réduction du minimum visé à la section 2 pour chacune de ces années n est déterminé comme suit : 67% pour 3 unités disponibles durant l'année n-1 ; 27% pour 2 unités disponibles durant l'année n-1 ; 0 pour 1 ou aucune unité disponible durant l'année n-1, où la disponibilité d'une unité est déterminée exclusivement par le calendrier d'arrêt définitif des centrales selon la loi de « sortie du nucléaire ».

En 2020, 2023 et 2026 respectivement, les estimations des montants de contribution de répartition pour chacune des 3 années n de la période sont calculées comme suit : maximum entre 38% de la $Marge_{(n-1)}$ et 0

où :

$$Marge_{(n-1)} = \text{Revenus}_{(n-1)} - V_{(n-1)} * CV_{(n-1)} - GF_{(n-1)} - RPN_{(n-1)}$$

où :

$\text{Revenus}_{(n-1)}$ = les revenus des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 pour l'année (n-1) précédant l'année de la contribution n, calculés conformément à la formule figurant à l'Annexe C2 Section 7 ;

$V_{(n-1)}$ = le volume d'électricité, exprimé en mégawattheure (MWh). Pour la première année n de la période de 3 ans pour laquelle le montant minimal annuel est calculé, $V_{(n-1)}$ est égal au volume réel effectivement injecté par les centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 sur le réseau de transport d'électricité au cours de l'année (n-1). Pour la deuxième et troisième année n de la période, $V_{(n-1)}$ est égal à 87% multiplié par le nombre d'heures de cette même année n-1, par la capacité installée et par le taux de disponibilité sur cette même année n-1 prévu conformément au calendrier d'arrêt définitif des centrales selon la loi de « sortie du nucléaire » ;

Coûts variables pour estimation de la marge

$CV_{(n-1)}$ = les coûts variables, pour l'année précédant l'année de la contribution (n-1), destinés à l'exploitation des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, à savoir 8,5 euros par MWh et, à partir des années (n-1) 2019, 2022 et 2025, le montant révisé par MWh établi conformément à la révision triennale des coûts;

2
M
P

Coûts fixes pour estimation de la marge

$CF_{(n-1)}$ = les coûts fixes, pour l'année précédant l'année de la contribution (n-1), destinés à l'exploitation des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, à savoir 624 millions d'euros et, à partir des années_(n-1) 2019, 2022 et 2025, le montant révisé établi conformément à la révision triennale des coûts, étant entendu que le montant applicable est adapté annuellement sur base de l'indice de janvier de chacune des années_(n-1) 2020 à 2025, à l'évolution de l'indice des prix à la consommation, en référence à l'indice de base de janvier de l'année précédant celle de la révision conformément à la révision triennale des coûts. Pour la troisième année n de la période pour laquelle le montant minimal annuel est calculé l'indice des prix à la consommation pour l'année n-1 sera calculé sur base de l'indice utilisé pour l'année précédente indexé aux dernières projections de l'inflation de la Banque Nationale. Le montant de référence de 624 millions d'euros correspond à une disponibilité des 4 centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3. Dans le cas d'un arrêt définitif d'une ou de plusieurs de ces centrales, ce montant est réduit à un montant, en base 2016, correspondant, pour 3 unités disponibles à 80% du montant de référence, pour 2 unités disponibles à 60% du montant de référence et pour 1 unités disponibles à 40% du montant de référence. En cas d'arrêt définitif en cours d'année, la réduction se fera *pro rata temporis*. Ils seront également indexés de la même manière que le montant pour 4 unités disponibles.

$RPN_{(n-1)}$ est défini à l'Annexe C2 Section 8

En 2020, 2023 et 2026, pour le calcul des estimations des montants de contributions de répartition pour ces années-là et les deux années suivantes, les éléments $CF_{(n-1)}$ et $CV_{(n-1)}$, sont adaptés pour refléter les coûts mis à jour. Ces trois adaptations sont respectivement basées sur les coûts réalisés des années 2017-2018-2019, 2020-2021-2022 et 2023-2024-2025.

Section 4: Détermination de la contribution variable

Pour chacune des années 2017 à 2026, le montant visé à la Section 1 est calculé comme suit :

maximum entre 38% de la $Marge_{(n-1)}$ et 0

où

$$Marge_{(n-1)} = Revenus_{(n-1)} - V_{(n-1)} * CV_{(n-1)} - CF_{(n-1)} - RPN_{(n-1)}$$

où :

$Revenus_{(n-1)}$ = les revenus des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 pour l'année (n-1) précédant l'année de la contribution n, calculés conformément à la formule figurant à l'Annexe C2 Section 6 ;

$V_{(n-1)}$ = le volume d'électricité, exprimé en mégawattheure (MWh), effectivement injecté par les centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 sur le réseau de transport d'électricité au cours de la dernière année civile écoulée (n-1);

$CV_{(n-1)}$ = les coûts variables destinés à l'exploitation des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 au cours de la dernière année civile écoulée (n-1), à savoir 8,5 euros par MWh et, à partir des années (n-1) 2019, 2022 et 2025, le montant révisé par MWh établi conformément à la révision triennale des coûts;

$CF_{(n-1)}$ = les coûts fixes destinés à l'exploitation des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, à savoir 624 millions d'euros et, à partir des années (n-1) 2019, 2022 et 2025, le montant révisé établi conformément à la révision triennale des coûts, étant entendu que le montant applicable est adapté annuellement sur base de l'indice de janvier de chacune des années (n-1) 2020 à 2025, à l'évolution de l'indice des prix à la consommation, en référence à l'indice de base de janvier de l'année précédant celle de la révision conformément à la révision triennale des coûts. Le montant de référence de 624 millions d'euros correspond à une disponibilité des 4 centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3. Dans le cas d'un arrêt définitif d'une ou de plusieurs de ces centrales, ce montant est réduit à un montant, en base 2016, correspondant, pour 3 unités disponibles à 80% du montant de référence, pour 2 unités disponibles à 60% du montant de référence et pour 1 unité disponibles à 40% du montant de référence. En cas d'arrêt définitif en cours d'année, la réduction se fera *pro rata temporis*. Ils seront également indexés de la même manière que le montant pour 4 unités disponibles.

$RPN_{(n-1)}$ est défini à l'Annexe C2 Section 8

En 2020, 2023 et 2026, pour le calcul des estimations des montants de contributions de répartition pour ces années-là et les deux années suivantes, les éléments $CF_{(n-1)}$ et $CV_{(n-1)}$, sont adaptés pour refléter les coûts mis à jour. Ces trois adaptations sont respectivement basées sur les coûts réalisés des années 2017-2018-2019, 2020-2021-2022 et 2023-2024-2025.

Section 5 :

Pour l'application de l'article 49 du CIR/92, la déduction de la contribution de répartition pour les années 2015 à 2026 s'opère sur les revenus imposables de la période imposable qui correspond avec le millésime de la contribution.

Section 6: Revenus pour la détermination de la contribution variable

Revenus pour le calcul de la contribution de répartition pour chacune des années 2017 à 2026 en application de la section 4.

Les revenus des centrales Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 pour l'année n-1 ($Revenus_{(n-1)}$), visé à la section 4, sont égaux à la somme des revenus des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 au cours de l'année n-1, à savoir :

$$Revenus_{(n-1)} = \sum_{x=D3,D4,T2,T3} Revenus_{x(n-1)}$$

Les revenus d'une centrale nucléaire concernée x ($Revenus_{x(n-1)}$) sont eux-mêmes calculés comme suit :

$$\begin{aligned} Revenus_{x(n-1)} = & 0,19 * Vmax_{x(n-1)Fwd-3} * \bar{P}_{x(n-1)Fwd-3} \\ & + 0,33 * Vmax_{x(n-1)Fwd-2} * \bar{P}_{x(n-1)Fwd-2} \\ & + 0,33 * Vmax_{x(n-1)Fwd-1} * \bar{P}_{x(n-1)Fwd-1} \\ & + VolumeResiduel_{x(n-1)} * \bar{P}_{x(n-1)DA} \end{aligned}$$

où :

$Vmax_{x(n-1)Fwd-3}$ = le volume de production maximum pour l'année n-1 de la centrale x tel que considéré en année n-4 ;

$\bar{P}_{x(n-1)Fwd-3}$ = la moyenne, exprimée en euros par MWh, des cotations Mid journalières sur la bourse ICE ENDEX du produit *baseload* calendrier de l'année n-1, publiées entre les 1^{er} janvier et 31 décembre de l'année n-4, multipliée par 0,995 pour prendre en compte l'écart entre cotations *bid* et *mid* ;

$Vmax_{x(n-1)Fwd-2}$ = le volume de production maximum pour l'année n-1 de la centrale x tel que considéré en année n-3 ;

$\bar{P}_{x(n-1)Fwd-2}$ = la moyenne, exprimée en euros par MWh, des cotations Mid journalières sur la bourse ICE ENDEX du produit *baseload* calendrier de l'année n-1, publiées entre les 1^{er} janvier et 31 décembre de l'année n-3, multipliée par 0,995 pour prendre en compte l'écart entre cotations *bid* et *mid* ;

$Vmax_{x(n-1)Fwd-1}$ = le volume de production maximum pour l'année n-1 de la centrale x tel que considéré en année n-2 ;

$\bar{P}_{x(n-1)Fwd-1}$ = la moyenne, exprimée en euros par MWh, des cotations Mid journalières sur la bourse ICE ENDEX du produit *baseload* calendrier de l'année n-1 publiées entre les 1^{er} janvier et 31 décembre de l'année n-2, multipliée par 0,995 pour prendre en compte l'écart entre cotations *bid* et *mid* ;

$VolumeResiduel_{x(n-1)}$ = le solde du volume disponible à la vente (à l'achat) après les couvertures à terme. Ce volume est calculé comme la différence entre le volume net produit et les volumes vendus à terme :

$$\begin{aligned} VolumeResiduel_{x(n-1)} = & V_{x(n-1)} \\ & - 0,19 * Vmax_{x(n-1)Fwd-3} \\ & - 0,33 * Vmax_{x(n-1)Fwd-2} \\ & - 0,33 * Vmax_{x(n-1)Fwd-1} \end{aligned}$$

Où: $V_{x(n-1)}$ = le volume d'électricité, exprimé en MWh, effectivement injecté par la centrale x sur le réseau de transport d'électricité au cours de l'année n-1 ;

$\bar{P}_{x(n-1)DA} =$ la moyenne, exprimée en euros par MWh, des prix horaires *Day Ahead* sur le marché BELPEX sur l'ensemble de l'année n-1. Durant l'année civile de la date d'arrêt définitif de cette centrale x selon la loi de « sortie du nucléaire », cette moyenne des prix horaires sera établie sur la période s'étalant du 1^{er} janvier à cette date d'arrêt.

Pour l'application des formules ci-avant, le volume de production maximum de l'année n-1 de la centrale x tel que respectivement considéré en année n-4, n-3 ou n-2 correspond à la capacité installée de cette centrale multipliée par (i) le nombre d'heures de l'année n-1, (ii) le ratio de disponibilité pour les cotations à terme durant les années respectives n-4, n-3 et n-2 pour la centrale et (iii) le facteur de couverture à terme de la centrale pour l'année n-1.

Le ratio de disponibilité pour les cotations à terme durant les années respectives n-4, n-3 ou n-2 correspond au nombre de jours de cotation du produit *baseload* calendrier défini pour le calcul de $\bar{P}_{x(n-1)Fwd-3}$, $\bar{P}_{x(n-1)Fwd-2}$ ou $\bar{P}_{x(n-1)Fwd-1}$, respectivement, diminué du nombre de jours de cotation de toute période d'indisponibilité durant l'année n-4, n-3 ou n-2 de la centrale x, imposé, ou constaté, par les autorités publiques (en vertu de la loi du 15 avril 1994 « relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence Fédérale de Contrôle nucléaire » ou pour des raisons impératives de sûreté nucléaire ou en exécution d'une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente imposant un tel arrêt), et divisé par le nombre de jours de cotation dudit produit *baseload*. Cette diminution est uniquement prise en compte pour les années n-4, n-3 et n-2 postérieures à l'année calendrier 2015.

Le facteur de couverture à terme de la centrale x pour l'année n-1 est égal à (i) 1 tant que l'année n-1 est antérieure à l'année civile d'arrêt définitif de cette centrale x selon la loi de « sortie du nucléaire » et (ii) 0 dans les autres cas. Ceci correspond à ne pas prendre en compte de couverture à terme (produits *forwards baseload* calendrier) pour les derniers mois de production d'une centrale. En effet, le profil de production ne couvre pas toute l'année. Cette hypothèse est prise pour éviter l'utilisation d'autres produits *forwards* et la complexification qui en résulterait.

Pour le calcul de la moyenne des cotations journalières du produit *baseload* calendrier ($\bar{P}_{(n-1)Fwd-3}$, $\bar{P}_{(n-1)Fwd-2}$ et $\bar{P}_{(n-1)Fwd-1}$), il n'est pas tenu compte des cotations pendant toute période d'indisponibilité de la centrale, imposé, ou constaté, par les autorités publiques (en vertu de la loi du 15 avril 1994 « relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence Fédérale de Contrôle nucléaire » ou pour des raisons impératives de sûreté nucléaire ou en exécution d'une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente imposant un tel arrêt), (respectivement au cours de l'année n-4, n-3 et n-2). Cette exclusion est uniquement prise en compte pour les années n-4, n-3 et n-2 postérieures à l'année calendrier 2015.

Dans l'hypothèse où l'un des indices visés ci-dessus serait modifié ou cesserait d'être publié, il sera remplacé par un autre indice analogue de manière à préserver le fonctionnement et les effets envisagés des indices initiaux. Ce remplacement sera réalisé et motivé par la CREG dans le cadre du calcul annuel des revenus.

Dans le cas où une ou plusieurs des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 ou Tihange 3 bénéficieraient de revenus additionnels provenant d'un mécanisme de rémunération de la capacité (qui ne seraient pas déjà pris en compte dans les revenus de services auxiliaires portés en déduction des coûts), ces revenus seront ajoutés aux revenus de la vente d'électricité tels que décrits ci-dessus.

Section 7: Revenus estimés pour la détermination du minimum à partir de 2020

Estimation des Revenus pour le calcul du montant minimal annuel en application de l'Annexe C2 Section 3

La présente Section 7 reprend les dispositions de la Section 6 à l'exception de la modification suivante :

La définition de $V_{x(n-1)}$ est remplacée par:

$V_{x(n-1)}$ = le volume d'électricité, exprimé en mégawattheure (MWh). Pour la première année n de la période de 3 ans pour laquelle le montant minimal annuel est calculé, $V_{x(n-1)}$ est égal au volume effectivement injecté par la centrale x sur le réseau de transport d'électricité au cours de l'année $(n-1)$. Pour la deuxième et troisième année n de la période, $V_{x(n-1)}$ est égal à 87% multiplié par le nombre d'heures de cette même année $n-1$, par la capacité installée et par le taux de disponibilité sur cette même année $n-1$ de cette centrale x prévu conformément au calendrier d'arrêt définitif des centrales.;

Exemple pour le calcul du minimum en 2020 :

Année Contribution	Année Marge	FWD-3	FWD-2	FWD-1	Day-Ahead
2020	2019	Fixed	Fixed	Fixed	Fixed
2021	2020	Fixed	Fixed	Fixed	Fixed
2022	2021	Fixed	Fixed	Fixed	Fixed

Le montant minimal annuel est calculé en fonction de la moyenne des 15 dernières cotations précédant et incluant le 30 juin de la première année de la période de 3 ans pour laquelle le montant minimal annuel est calculé.

Après la définition de $\bar{P}_{x(n-1)DA}$ et avant les mots « Pour application des formules ci-avant », le texte suivant est inséré :

« Le prix $\bar{P}_{(n-1)Fwd-1}$ de la troisième année n de la période de 3 ans pour laquelle le montant minimal annuel est calculé, sera fixé à la moyenne entre (i) les cotations journalières visées dans la définition de $\bar{P}_{(n-1)Fwd-1}$ publiées jusqu'à cette date et (ii) la moyenne des 15 dernières cotations, visées dans la définition de $\bar{P}_{(n-1)Fwd-1}$, précédant et incluant le 30 juin de la première année de la période de 3 ans pour laquelle le montant minimal annuel est calculé. Cette moyenne est multipliée par 0,995 pour prendre en compte l'écart entre cotations *bid* et *mid*.

Le prix $\bar{P}_{x(n-1)DA}$ de la troisième année n de la période de 3 ans pour laquelle le montant minimal annuel est calculé, sera fixé à la moyenne des 15 dernières cotations, visées dans la définition de $\bar{P}_{(n-1)Fwd-1}$, précédant et incluant le 30 juin de la première année de la période de 3 ans pour laquelle le montant minimal annuel est calculé.

Le prix $\bar{P}_{x(n-1)DA}$ de la deuxième année n de la période de 3 ans pour laquelle le montant minimal annuel est calculé, sera fixé à la moyenne entre

(i) la moyenne, exprimée en euros par MWh, des prix horaires *Day Ahead* sur le marché BELPEX sur l'ensemble des 6 premiers mois de l'année $n-1$; et

(ii) la moyenne des 15 dernières cotations précédant et incluant le 30 juin de la première année de la période de 3 ans pour laquelle le montant minimal annuel est calculé. Ces cotations sont les cotations *Mid* journalières, exprimées en euros par MWh, sur la bourse ICE ENDEX des produits *baseload* trimestriels Q3 et Q4 de la deuxième année de la période de 3 ans pour laquelle le montant minimal annuel est calculé. »

Section 8: Coûts (pour révision triennale)

Section 8 : Révision des coûts variables et fixes pour le calcul de la contribution de répartition pour chacune des années 2020 à 2026

Les coûts sont ceux qui sont destinés à l'exploitation sûre des centrales nucléaires visées, qui permettent la production d'électricité sources des revenus mentionnés.

Pour la mise à jour triennale des coûts, les éléments suivants seront pris en compte:

1° pour $CV_{(n-1)}$: les coûts variables suivants destinés à l'exploitation des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 :

a) les charges liées au combustible nucléaire ((i) amont du cycle, (ii) frais de fabrication et (iii) l'aval du cycle de combustible) ; et

b) les tarifs d'injection variables acquittés auprès du gestionnaire du réseau de transport d'électricité;

2° pour $CF_{(n-1)}$: les coûts fixes suivants destinés à l'exploitation des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 :

a) les coûts d'achat d'énergie servant à alimenter les équipements auxiliaires des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 pendant les périodes d'indisponibilité d'une ou plusieurs de ces centrales ;

b) les coûts liés à l'opération et à la maintenance des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, y compris les coûts de réparation, de remplacement, de maintenance et de surveillance des installations techniques, informatiques et administratives et les coûts d'études et de consultance;

c) les charges liées à la révision périodique normale (périodes de rechargement de combustible) ;

d) les charges liées aux grands travaux ;

e) les services supports basés sur les sites de production pour leur part destinée à l'exploitation de ces centrales nucléaires ;

f) les primes et autres frais d'assurance liées aux centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, corrigés pour les éventuels revenus d'assurance;

g) les redevances et/ou tarifs d'injection fixes acquittés auprès du gestionnaire du réseau de transport d'électricité pour leur partie relative aux centrales nucléaires visées, corrigés pour les éventuels revenus de services auxiliaires;

h) les charges acquittées auprès de l'Organisme national des déchets radioactifs et des matières fissiles enrichies (ONDRAF), y compris les coûts relatifs à l'enlèvement des déchets radioactifs et les autres redevances pour leur partie relative à l'exploitation des centrales nucléaires visées et à l'exclusion des montants pris en charge par les provisions pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées;

i) les coûts de salaire et de fonctionnement afférents au personnel prestant pour les centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 ;

j) les amortissements sur immobilisations corporelles;

k) les variations des provisions pour risques et charges liés à l'exploitation des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, à l'exception des provisions pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées ;

l) les taxes, contributions ou autres charges en faveur d'une autorité publique liées à la propriété ou à l'exploitation des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, aux revenus, à la production ou à la capacité de production de ces centrales ou à l'utilisation par celles-ci de combustible nucléaire (à l'exception des impôts d'application générale) ;

m) les frais généraux des services centraux de l'exploitant nucléaire.

n) les coûts facturés aux sociétés visées à l'article 24, § 1er

Les exploitants visés à l'article 2, 1°, et les sociétés visées à l'article 24, § 1er démontrent que les éléments de coûts respectent les principes suivants :

- o Pas de double comptage (notamment entre rubriques)
- o Réalité des coûts dans la période
- o Les coûts pris en compte sont destinés aux centrales visées
- o Les coûts excluent ceux des centrales ayant définitivement cessé de produire de l'électricité
- o Les coûts excluent les centrales hors périmètre : Tihange 1 et Doel 1&2
- o La pertinence des clés de répartition des coûts (ex. entre unités).
- o Sont inclus les éléments récurrents. Pour les éléments de coûts non-récurrents, les coûts représentatifs pour la période suivante seront déterminés.

Les coûts dont les exploitants visés à l'article 2, 1°, et les sociétés visées à l'article 24, § 1er ne démontrent pas suffisamment qu'ils respectent ces principes sont rejetés.

Pour la détermination des éléments de coûts, il sera tenu compte des arrêts définitifs d'une ou plusieurs unités et de leur impact sur les coûts.

Les coûts sont déterminés en base BGAAP.

Section 9: RPN – Révisions des Provisions Nucléaires

- Le terme RPN est relatif à la révision des provisions pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées pour les centrales nucléaires visées.
- Dans le cadre de l'évaluation de la marge utilisée pour le calcul de la Contribution de Répartition, ce terme est considéré arbitrairement à 0 EUR jusqu'à 2026, nonobstant son évolution réelle via son mécanisme de révision légale (via Synatom et la Commission des provisions nucléaires). Ce terme est donc exclu du calcul de la marge.
- Attendu que les éléments de coûts ne peuvent contenir que les coûts destinés à l'exploitation des centrales nucléaires visées dans la période considérée, d'éventuels coûts associés au périmètre du démantèlement ou aux provisions nucléaires sont exclus à l'exception du provisionnement initial du combustible repris en coût variable (CV) pour le combustible consommé durant la période.
- Quelles que soient d'éventuelles autres dispositions existantes, il est considéré arbitrairement qu'une évolution réelle du montant RPN ou une modification de ses composants sous-jacents (taux d'actualisation, estimation des coûts de démantèlement ou de gestion du combustible irradié) ne constituent pas une modification des paramètres économiques, ni une charge nouvelle, ni un élément susceptible d'impliquer une rupture de la présente convention.
- Quelles que soient d'éventuelles autres dispositions existantes, il est considéré arbitrairement qu'une modification à la loi du 11 avril 2003 relative aux provisions nucléaires, spécifiquement pour sa partie relative au mécanisme des provisions nucléaires et à l'exclusion de sa partie relative aux contributions de répartition, ne constitue pas une modification des paramètres économiques, ni une charge nouvelle, ni un élément susceptible d'impliquer une rupture des accords et conventions conclues.

Exemple 1		2012	2013	2014	Total
GROSS	Formule	180	154	134	468
	Minimum	177	177	177	531
	Contribution (avant buffer)	180	177	177	534
	Application Buffer			-3	
	Contribution (after buffer)	180	177	174	to be paid 531
NET	Budget recognition	177	177	177	
	Formule	153	131	114	397
	Minimum	150	150	150	450
	Contribution (avant buffer)	153	150	150	453
	Application Buffer			-3	
	Contribution (after buffer)	153	150	147	to be paid 450
	Budget recognition CASH BUDGET	150	150	150	

Exemple 2		2012	2013	2014	Total
GROSS	Formule	170	160	220	550
	Minimum	177	177	177	531
	Contribution (avant buffer)	177	177	220	574
	Application Buffer			-24	
	Contribution (after buffer)	177	177	196	to be paid 550
NET	Budget recognition	177	177	196	
	Formule	144	136	188	468
	Minimum	150	150	150	450
	Contribution (avant buffer)	150	150	188	488
	Application Buffer			-20	
	Contribution (after buffer)	150	150	166	to be paid 466
	Budget recognition CASH BUDGET	150	150	166	

Exemple 3		2012	2013	2014	Total
GROSS	Formule	175	175	175	525
	Minimum	177	177	177	531
	Contribution (avant buffer)	177	177	177	531
	Application Buffer			0	
	Contribution (after buffer)	177	177	177	to be paid 531
NET	Budget recognition	177	177	177	
	Formule	148	148	148	445
	Minimum	150	150	150	450
	Contribution (avant buffer)	150	150	150	450
	Application Buffer			0	
	Contribution (after buffer)	150	150	150	to be paid 450
	Budget recognition CASH BUDGET	150	150	150	

Exemple 4		2012	2013	2014	Total
GROSS	Formule	208	176	153	535
	Minimum	177	177	177	531
	Contribution (avant buffer)	208	177	177	560
	Delta Buffer	29	-1		
	Application Buffer			-25	
NET	Contribution (after buffer)	206	177	152	to be paid 535
	Budget recognition	177	177	181	
	Formule	175	149	130	453
	Minimum	150	150	150	450
	Contribution (avant buffer)	175	150	150	475
	Application Buffer			-21	
	Contribution (after buffer)	175	150	129	to be paid 453
	Budget recognition CASH BUDGET	160	150	153	

Exemple d'application du minimum :

- Chiffres à titre d'exemple uniquement
- Le prorata temporis est ici illustré sur base mensuelle. Il sera en réalité appliqué en fonction du nombre de jour.
- La nature des indisponibilités considérées est décrite ci-dessus.

Montants minimum utilisés

nb unités	min
4	150
3	100
2	40
1	0

Disponibilités pour application des minimas

	Mois											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
D3	1	1	1	1	1	1	1					
D4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
T2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
T3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Total	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	2	2
Minimum annuel correspondant	150	150	150	150	150	150	150	100	100	40	40	40
Contribution au minimum annuel	12.5	12.5	12.5	12.5	12.5	12.5	12.5	8.3	8.3	3.3	3.3	3.3
Minimum annuel	114.2											

Disponibilités pour application des minimas

	Mois											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
D3												
D4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
T2												
T3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Total	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Minimum annuel correspondant	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
Contribution au minimum annuel	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3
Minimum annuel	40											

Disponibilités pour application des minimas

	Mois											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
D3				1	1	1	1	1	1	1	1	1
D4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
T2						1	1	1	1	1	1	1
T3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Total	2	2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4
Minimum annuel correspondant	40	40	40	100	100	150	150	150	150	150	150	150
Contribution au minimum annuel	3.3	3.3	3.3	8.3	8.3	12.5	12.5	12.5	12.5	12.5	12.5	12.5
Minimum annuel	114.2											