

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 december 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wetgeving met betrekking
tot het elektronisch verrichten van akten
buiten de openingsuren
van de griffie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christian BROTCORNE**

INHOUD

Blz.

- | | |
|---|---|
| I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Sonja Becq, hoofdindienster van het wetsvoorstel
DOC 54 1477/001 | 3 |
| II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen | 4 |

Zie:

Doc 54 **1477/ (2015/2016):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Becq, de heren Terwingen, Goffin en Lachaert en de dames Van Cauter en Van Vaerenbergh.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 décembre 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la législation en ce qui concerne
l'accomplissement électronique d'actes en
dehors des heures d'ouverture
du greffe**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Christian BROTCORNE**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|---|---|
| I. Exposé introductif de Mme Sonja Becq, auteure principale de la proposition de loi
DOC 54 1477/001 | 3 |
| II. Discussion des articles et votes | 4 |

Voir:

Doc 54 **1477/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de loi de Mme Becq, MM. Terwingen, Goffin et Lachaert et Mmes Van Cauter et Van Vaerenbergh.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

2998

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR Gilles Foret, Philippe Goffin, Richard Miller
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Johan Vande Lanotte
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,
Hendrik Vuye
Paul-Olivier Delannois, Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)

PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, dat tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 26 november 2015 de urgentie heeft bekomen, besproken tijdens haar vergadering van 1 december 2015.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW SONJA BECQ, HOOFDINDIENSTER VAN HET WETSVORSTEL DOC 54 1477/001

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) legt uit dat de wet van 19 oktober 2015 houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie een wettelijke regeling bepaalde voor het elektronisch neerleggen van akten op de griffie (het nieuwe artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek). Deze bepaling treedt op 1 januari 2016 in werking.

Een neerlegging op de griffie, ook al is het een elektronische neerlegging, is een proceshandeling waarop artikel 52, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing is.

De samenlezing van de beide regels heeft tot gevolg dat een elektronische mededeling of neerlegging voornamelijk tijdens de openingsuren van de griffie moet plaatsvinden, wat perfect mogelijk is, maar in het kader van de digitalisering van de procedure nogal paradoxaal lijkt en vooral veel aanleiding kan geven tot betwistingen. De openingsuren van de griffie zijn volstrekt irrelevant voor een elektronische neerlegging en dus moet artikel 52 daarvoor worden gewijzigd.

Allicht is er bij de totstandkoming van artikel 32ter van uitgegaan dat bij zijn inwerkingtreding de nieuwe versie van artikel 52, ingevoegd bij artikel 9 van de wet van 5 augustus 2006 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de elektronische procesvoering, reeds van toepassing zou zijn. Maar die bepaling is niet alleen nog niet in werking getreden, zij zal *sowieso* worden aangepast aan de nieuwe ontwikkelingen op het vlak van *E-box* en *E-deposit* die in de plaats van Phenix komen en tegelijk daarmee in werking zullen treden.

Het gevolg van de voorgestelde regeling is niet alleen dat een elektronische akte op de griffie op elk ogenblik kan plaatsvinden, zij het natuurlijk ten laatste voor middernacht van een in voorkomend geval op straffe van verval voorgeschreven vervalltermijn, doch tevens dat bevestigd wordt dat het eventueel *crashen* van het *E-box* of *E-deposit*-systeem overmacht uitmaakt, op grond waarvan in die omstandigheden de vervalltermijn

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, qui a reçu le bénéfice de l'urgence au cours de la séance plénière de la Chambre des représentants du 26 novembre 2015, au cours de sa réunion du 1^{er} décembre 2015.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME SONJA BECQ, AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI DOC 54 1477/001

Mme Sonja Becq (CD&V) précise que la loi du 19 octobre 2015 modifiant le droit de la procédure civile et portant des dispositions diverses en matière de justice a inséré une disposition (le nouvel article 32ter du Code judiciaire) régissant le dépôt électronique d'actes au greffe. Cette disposition entre en vigueur le 1^{er} janvier 2016.

Un dépôt au greffe, même s'il s'agit d'un dépôt électronique, est un acte de procédure auquel s'applique l'article 52, alinéa 2, du Code judiciaire.

La lecture conjointe des deux règles a pour effet qu'une communication ou un dépôt électronique doit avoir lieu pour le moment durant les heures d'ouverture du greffe, ce qui est parfaitement possible, mais semble relativement paradoxal dans le cadre de la numérisation de la procédure et, surtout, peut donner lieu à de nombreuses contestations. Le critère des heures d'ouverture du greffe n'est pas du tout pertinent pour un dépôt électronique. Il faut, par conséquent, modifier l'article 52.

Lors de l'élaboration de l'article 32ter, on a probablement considéré qu'au moment de son entrée en vigueur, la nouvelle version de l'article 52, insérée par l'article 9 de la loi du 5 août 2006 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue de la procédure par voie électronique, serait déjà d'application. Outre que cette disposition n'est pas encore entrée en vigueur, elle sera de toute façon adaptée en fonction des nouvelles évolutions en matière d'*E-box* et d'*E-deposit*, qui remplacent Phenix et entreront en vigueur au même moment.

La réglementation proposée a non seulement pour conséquence qu'un acte électronique peut se faire à tout moment au greffe, mais toujours, bien entendu, au plus tard avant minuit du délai prescrit à peine de nullité, le cas échéant, mais elle confirme également qu'un crash éventuel de l'*E-box* ou du système *E-deposit* constitue un cas de force majeure, sur la base duquel le délai de prescription peut être prolongé jusqu'au plus prochain

verlengd wordt tot het eerstvolgende nuttige moment waarop de akte alsnog fysiek ter griffie kan gebeuren.

Aangezien de Koning bij de vaststelling van de nadere regels voor het *E-box* of *E-deposit*-systeem ongetwijfeld zal bepalen dat het systeem een foutmelding genereert indien de betrokken box niet bereikt kan worden, wordt het bewijs van die overmacht gemakkelijk en zijn geen bijzondere procedures nodig. Artikel 882*bis* van het Gerechtelijk Wetboek kan dan ook worden opgeheven.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 52 van het Gerechtelijk Wetboek.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient op dit artikel *amendement nr. 1* in (DOC 54 1477/002). De hoofddienstster stelt voor om in het derde lid van het voorgestelde artikel de woorden “is deze evenwel geldig indien zij op papier of elektronisch is verricht op de eerste werkdag na de laatste dag van de termijn” te vervangen door de woorden “dient deze verricht te worden ten laatste op de eerste werkdag na de laatste dag van de termijn, hetzij op papier, hetzij op elektronische wijze ingeval het informaticasysteem opnieuw gebruikt kan worden.”.

De spreekster verduidelijkt dat het voorgestelde derde lid van artikel 52 de procedurele gevolgen regelt voor de uitzonderlijke omstandigheid waarbij de proceshandeling niet kan worden verricht binnen de vooropgestelde termijn indien het informaticasysteem niet zou functioneren. Indien het probleem zich voordoet na de sluitingsuren van de griffie, kan de steller van de handeling geen beroep meer doen op de mogelijkheid om zijn handeling te stellen door de fysieke indiening op de griffie. Daarom wordt in dat geval de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag. De wettekst is onduidelijk als het informaticaprobleem op de volgende werkdag

moment où l'acte peut encore être accompli au greffe de manière physique.

Dès lors que le Roi, au moment de fixer les modalités relatives à l'E-box ou au système E-deposit, précisera sans aucun doute qu'un message d'erreur sera généré par le système si la boîte concernée est inaccessible, le cas de force majeure sera facile à prouver et il ne sera pas nécessaire de prévoir des procédures spécifiques. L'article 882*bis* du Code judiciaire peut dès lors être abrogé.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui précise le fondement constitutionnel en matière de compétence, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article remplace l'article 52 du Code judiciaire.

Mme Sonja Becq et consorts présentent à cet article un amendement (n° 1, DOC 54 1477/001). L'auteure principale explique qu'il s'agit de remplacer, dans l'alinéa 3 de l'article proposé, les mots “celui-ci est néanmoins valable s'il est accompli sous forme papier ou électronique le premier jour ouvrable suivant le dernier jour du délai” par les mots “celui-ci doit être accompli au plus tard le premier jour ouvrable suivant le dernier jour du délai, soit en format papier, soit par voie électronique, si le système informatique peut de nouveau être utilisé”.

L'intervenante précise que l'article 52, alinéa 3, proposé, du Code judiciaire, règle un cas exceptionnel, celui des conséquences procédurales d'un dysfonctionnement du système informatique par suite duquel un acte de procédure ne pourrait être accompli dans les délais. Si le problème se pose après les heures d'ouverture, l'auteur de l'acte n'a plus la possibilité de se rendre physiquement au greffe. C'est la raison pour laquelle le délai est, dans un tel cas, prorogé jusqu'au plus prochain jour ouvrable. Le texte n'est toutefois pas clair en ce qui concerne la possibilité éventuelle de proroger le délai lorsque la panne informatique n'a pas

nog bestaat of er zich een nieuw probleem zou voordoen, met name of dan de termijn opnieuw kan worden verlengd of niet.

In de toelichting van het wetsvoorstel wordt gesteld dat “bevestigd wordt dat het eventueel crashen van het *e-box* of *e-deposit*-systeem overmacht uitmaakt, op grond waarvan in die omstandigheden de vervalltermijn verlengd wordt tot het eerstvolgende nuttige moment waarop de akte alsnog fysiek ter griffie kan gebeuren.”.

Mevrouw Becq vestigt in dit verband de aandacht van de leden op de memorie van toelichting bij de wet van 5 augustus 2006, waarin het volgende staat: “Er moet evenwel gewag worden gemaakt van de procedurele gevolgen van het disfunctioneren van het Phenix-systeem (zoals een storing), waardoor zou worden verhinderd dat een handeling binnen de termijnen kan worden verricht. Het standaardgeval is dat waarin per elektronische post conclusies worden gericht aan de griffie op de laatste dag van de termijn om conclusie te nemen na de uren waarin de griffie “fysiek” open is. In dat geval is er ontegenzegglijk sprake van overmacht zoals bepaald in artikel 6 van het ontwerp, waardoor de steller van de handeling een beroep kan doen op het gebruik van papier. Het is in een dergelijk geval echter te laat om handgeschreven conclusies neer te leggen ter griffie aangezien die is gesloten. Er moet derhalve worden voorzien in een aanvullende termijn van een dag tijdens welke de conclusies nog ter griffie kunnen worden neergelegd, in elektronisch formaat (indien het disfunctioneren is opgelost) dan wel in papieren formaat (indien het disfunctioneren voortduurt).” (DOC 51 1701/001, blz. 40-41).

De indieners wensen te verduidelijken dat uiterlijk de eerstvolgende werkdag de handeling moet worden gesteld, op papier op de griffie ofwel alsnog via het informaticasysteem als dit terug normaal functioneert. Indien blijkt dat het systeem niet is hersteld, zal men in die uitzonderlijke omstandigheid zich voor sluitingstijd tot de griffie moeten wenden. Men zal in elk geval een bewijs moeten kunnen voorleggen, waaruit het disfunctioneren van het systeem blijkt, meer bepaald zal men de foutmelding kunnen voorleggen die automatisch zal worden gegenereerd door het systeem.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is er niet van overtuigd dat met de voorgestelde wijzigingen het probleem wordt opgelost. Er wordt vanuit gegaan dat de verzender een automatisch bericht krijgt wanneer het informaticasysteem faalt en de stukken derhalve niet elektronisch zijn neergelegd. Wat evenwel wanneer ook dat systeem van automatische berichtgeving niet werkt en er geen foutmelding wordt afgeleverd?

été réglée le premier jour ouvrable qui suit ou lorsqu'un nouveau problème survient.

Il est précisé dans les développements “qu'un crash éventuel de l'E-box ou du système E-deposit constitue [bien] un cas de force majeure, sur la base duquel le délai de prescription peut être prolongé jusqu'au plus prochain moment où l'acte peut encore être accompli au greffe de manière physique.”.

L'intervenante renvoie également à l'Exposé des motifs du projet dont est issue la loi du 5 août 2006: “Néanmoins, il importe de préciser les conséquences procédurales d'un dysfonctionnement du système Phenix (tel qu'une panne), qui empêcherait qu'un acte puisse être accompli dans les délais. L'hypothèse type est celle où des conclusions sont adressées au greffe par courrier électronique le dernier jour du délai pour conclure après les heures d'ouverture “physique” du greffe. Il s'agira là incontestablement d'un cas de force majeur tel que prévu à l'article 6 du projet, qui autorisera l'auteur de l'acte à recourir à l'usage du papier. Néanmoins, dans cette hypothèse, il sera trop tard pour déposer les conclusions manuscrites au greffe, puisque celui-ci sera fermé. Il convient dès lors de prévoir un délai supplémentaire d'un jour lors duquel les conclusions peuvent encore être déposées au greffe, sous format électronique (si le dysfonctionnement est résolu) ou sous format papier (si le dysfonctionnement persiste).” (DOC 51 1701/001, pp 40-41).

Les auteurs souhaitent préciser que l'acte doit être accompli au plus tard le plus prochain jour ouvrable soit sur papier au greffe, soit par voie électronique si le système fonctionne à nouveau normalement. S'il s'avère que le système n'est toujours pas opérationnel, il faudra exceptionnellement se rendre au greffe avant sa fermeture. Il faudra en tout état de cause être en mesure de prouver que le système ne fonctionne pas, c'est-à-dire produire le message d'erreur généré automatiquement par l'ordinateur.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) n'est pas convaincu que les modifications proposées permettent de résoudre le problème. Les auteurs partent du principe que l'expéditeur reçoit un message généré automatiquement quand le système informatique est en panne et que les documents n'ont pas pu être transmis. Mais qu'advient-il si le système censé avertir l'utilisateur est lui-même en panne et qu'aucun message d'erreur n'est délivré?

In dit verband merkt hij op dat de specifieke bewijsprocedure die voorzien wordt in, het nog niet in werking getreden, artikel 882*bis* van het Gerechtelijk Wetboek eveneens wordt opgeheven (artikel 3 van het wetsvoorstel).

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (CD&V) onderschrijft de doelstellingen van het wetsvoorstel. Zij neemt aan dat ervoor gezorgd wordt dat het informaticasysteem performant en marktconform is.

Voorts veronderstelt zij op dat als een vervaltermijn op een zondag valt de gewone procedureregels van toepassing blijven?

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) stipt aan dat voorliggend wetsvoorstel een nieuwe stap in de richting van de elektronische procesvoering is. Zij kijkt dan ook reikhalzend uit naar de uitvoering ervan. Het lid gaat ervan uit dat de verzender bij een verzendingsprobleem een foutmelding krijgt, wat de verzender toelaat om de werkdag die volgt de nodige schikkingen te treffen, hetzij door opnieuw elektronisch neer te leggen, hetzij door de conclusies manueel ter griffie neer te leggen. De verzender kan met de tegenpartij ook afspreken dat de conclusies een dag later worden neergelegd.

Mevrouw Sonja Becq (Open Vld) stipt aan dat artikel 882*bis* van het Gerechtelijk Wetboek in de oprichting van een beheerscomité voorziet. Zij meent evenwel dat de huidige technologische vooruitgang het moet toelaten om een elektronische ontvangstbevestiging of foutmelding te bekomen. Het is dan ook niet nodig om een beheerscomité op te richten.

De vertegenwoordiger van de minister beaamt dat de openingsuren van de griffie volstrekt irrelevant zijn voor een elektronische neerlegging en dat er zich derhalve een wijziging van artikel 52 van het Gerechtelijk Wetboek opdringt.

Er moet uiteraard ook rekening worden gehouden met eventuele technische problemen, die een geval van overmacht uitmaken. Overeenkomstig de standaard rechtspraak van het Hof van Cassatie wordt een termijn verlengd zolang de overmacht aanhoudt. Het amendement nr. 1 van mevrouw Becq c.s. preciseert dat in voorkomend geval de neerlegging verricht dient te worden ten laatste op de eerste werkdag na de laatste dag van de termijn, hetzij op papier, hetzij op elektronische wijze ingeval het informaticasysteem opnieuw gebruikt kan worden.

Il fait par ailleurs observer que la procédure spécifique de preuve prévue à l'article 882*bis* du Code judiciaire – article qui n'est pas encore entré en vigueur – est également abolie (article 3 de la proposition de loi).

Mme Kristien Van Vaerenbergh (CD&V) souscrit aux objectifs de la proposition de loi. Elle suppose que tout sera mis en œuvre pour que le système informatique soit performant et conforme au marché.

Pour le reste, l'intervenant présume que lorsqu'une échéance tombe un dimanche, ce sont les règles habituelles de la procédure qui s'appliquent.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) souligne que la proposition de loi à l'examen est une nouvelle étape vers la mise en place d'une procédure électronique et elle attend donc avec impatience que cette proposition soit mise en œuvre. L'intervenante part du principe qu'en cas de panne, l'expéditeur recevra un message d'erreur, ce qui lui permettra de prendre les dispositions nécessaires le premier jour ouvrable qui suit, soit en répétant l'opération électroniquement, soit en se rendant physiquement au greffe pour y déposer les conclusions. L'expéditeur peut également convenir avec la partie adverse que les conclusions seront déposées un jour plus tard.

Mme Sonja Becq (Open Vld) indique que l'article 882*bis* du Code judiciaire prévoit l'intervention d'un comité de gestion. Elle estime cependant qu'avec les progrès de la technologie, il devrait être possible de délivrer une preuve d'expédition ou un message d'erreur. Ce comité ne lui paraît dès lors pas nécessaire.

Le représentant du ministre reconnaît que les heures d'ouverture du greffe n'ont strictement aucun sens pour un dépôt électronique et que, dès lors, une modification de l'article 52 du Code judiciaire s'impose.

Il va sans dire qu'il faut également tenir compte d'éventuels problèmes techniques pouvant constituer un cas de force majeure. Conformément à la jurisprudence habituelle de la Cour de cassation, un délai est prorogé aussi longtemps que la force majeure persiste. L'amendement n° 1 de Mme Becq et consorts prévoit que le dépôt doit, le cas échéant, être accompli au plus tard le premier jour ouvrable suivant le dernier jour du délai, soit en format papier, soit par voie électronique, si le système informatique peut de nouveau être utilisé.

Het is evident dat gezorgd wordt voor een performant informaticasysteem. Hij verwijst hiervoor naar artikel 32^{ter}, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek dat het volgende stelt:

“De Koning bepaalt de nadere regels van dat informaticasysteem, waarbij de vertrouwelijkheid en effectiviteit van de communicatie worden verzekerd.”

Het betreft hier dus een resultaatsverbintenis. Wanneer het informaticasysteem toch zou disfunctioneren, is een foutmelding het minste dat verwacht mag worden. Wanneer ook hier iets zou mislopen, is er nog de rechtspraak van het Hof van Cassatie.

Tot slot verduidelijkt hij dat overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek, een termijn die verstrijkt op een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag verlengd wordt tot de eerstvolgende werkdag.

De heer Christian Brotcorne (cdH) stelt vast dat de voorgestelde wijziging toelaat om omwille van informatieproblemen af te wijken van een voorafbepaalde vaste termijn (bijvoorbeeld om in beroep te gaan).

De vertegenwoordiger van de minister herhaalt dat er de regel van overmacht is. Het Hof van Cassatie heeft voorts gesteld dat men niet 5 minuten voor het verstrijken van een termijn in zijn auto moet springen om ter griffie conclusies te gaan neerleggen.

*

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Dit artikel strekt tot de opheffing van de artikel 882^{bis} van het Gerechtelijk Wetboek.

Voor de bespreking ervan wordt verwezen naar de bespreking van artikel 2.

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4 en 5

Deze artikelen strekken tot de opheffing van de respectieve artikelen 26 van de wet van 10 juli 2006 betreffende

Il est évident qu'il faut veiller à ce que le système informatique utilisé soit performant. Il renvoie à cet égard à l'article 32^{ter}, alinéa 2, du Code judiciaire, qui dispose:

“Le Roi fixe les modalités de ce système informatique, la confidentialité et l'effectivité de la communication étant garanties.”

Il s'agit donc d'une obligation de résultat. En cas de panne informatique, il faudrait donc à tout le moins que le système puisse délivrer un message d'erreur. S'il n'y a pas non plus de message d'erreur, il reste toujours la jurisprudence de la Cour de cassation.

Enfin, l'intervenant précise que le Code judiciaire prévoit que, lorsqu'un délai expire un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, le jour de l'échéance est reporté au plus prochain jour ouvrable.

M. Christian Brotcorne (cdH) constate que la modification proposée permettra de déroger à un délai préalablement établi (par exemple pour interjeter appel) en raison de problèmes informatiques.

Le représentant du ministre répète que l'on peut toujours invoquer la force majeure. La Cour de cassation a par ailleurs confirmé qu'il ne fallait pas sauter dans sa voiture cinq minutes avant l'expiration du délai pour aller déposer ses conclusions en personne au greffe.

*

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix et une abstention.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 3

Cet article vise à abroger l'article 882^{bis} du Code judiciaire.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion de l'article 2.

L'article 3 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 4 et 5

Ces articles visent à abroger respectivement l'article 26 de la loi du 10 juillet 2006 relative à la

de elektronische procesvoering, en 9 van de wet van 5 augustus 2006 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de elektronische procesvoering.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Artikel 6 bepaalt dat deze wet in werking treedt op 1 januari 2016.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

*

Het geheel van het wetsvoorstel, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

De voorzitter,

Christian BROTCORNE

Philippe GOFFIN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*

procédure par voie électronique et l'article 9 de la loi du 5 août 2006 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue de la procédure par voie électronique.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix et une abstention.

Art. 6

L'article 6 prévoit que la loi proposée entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2016.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 12 voix et une abstention.

*

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée, est adopté par 12 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Le président

Christian BROTCORNE

Philippe GOFFIN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*