

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 december 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
19 oktober 2015 houdende wijziging van
het burgerlijk procesrecht en houdende
diverse bepalingen inzake justitie met
betrekking tot het statuut van spoedeisende
zaken ingeschreven op de rol van de
familierechtbank**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sophie DE WIT**

INHOUD

Blz.

- | | |
|---|---|
| I. Inleidende uiteenzetting van de heer Raf Terwingen, hoofdindieners van het wetsvoorstel..... | 3 |
| II. Bespreking en stemmingen..... | 5 |

Zie:

Doc 54 1476/ (2015/2016):

001: Wetsvoorstel van de heer Terwingen, mevrouw Becq, de heer Goffin en de dames Van Cauter en Van Vaerenbergh.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 décembre 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne le statut
des affaires urgentes inscrites au rôle
du tribunal de la famille, la loi du
19 octobre 2015 modifiant le droit de la
procédure civile et portant des dispositions
diverses en matière de justice**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Sophie DE WIT**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|--|---|
| I. Exposé introductif de M. Raf Terwingen, auteur principal de la proposition de loi | 3 |
| II. Discussion et votes..... | 5 |

Voir:

Doc 54 1476/ (2015/2016):

001: Proposition de loi de M. Terwingen, Mme Becq, M. Goffin et Mmes Van Cauter et Van Vaerenbergh.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

3003

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR Gilles Foret, Philippe Goffin, Richard Miller
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Johan Vande Lanotte
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,
Hendrik Vuye
Paul-Olivier Delannois, Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)

PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 1 december 2015.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER RAF TERWINGEN, HOOFDINDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Raf Terwingen (CD&V), hoofdindiener van het wetsvoorstel, geeft aan dat dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van artikel 50, eerste lid, van de wet van 19 oktober 2015 houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie.

De overgangsbepaling van artikel 50, eerste lid, van de wet van 19 oktober 2015 luidt als volgt: “De artikelen 14 tot 17 zijn van toepassing op de zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 1 januari 2016.”

De bedoelde artikelen 14 tot 17 bevatten de gewijzigde of de nieuwe artikelen 764 tot 767 van het Gerechtelijk Wetboek. Ze hebben betrekking op het advies van het openbaar ministerie, dat niet langer verplicht moet worden gegeven, tenzij in sociale en jeugdzaken, als de rechtbank daarom verzoekt.

De bedoeling van de overgangsbepaling is de nieuwe regeling toepasselijk te maken op alle nieuwe zaken die vanaf 1 januari 2016 aanhangig zullen worden gemaakt bij de rechtbanken van eerste aanleg of bij de appelrechten.

In dat verband rijst echter de vraag hoe het staat met de zaken die bij de familierechtbank vanaf 1 januari 2016 “opnieuw voor de rechtbank worden gebracht” op grond van de zogenaamde “permanente saisine” van de rechtbank, wanneer die van vóór 1 januari 2016 dateert. Artikel 1253ter/7 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoerd bij de wet van 30 juli 2013 betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtsbank, bepaalt immers het volgende:

“Art. 1253ter/7. § 1. In afwijking van de bepalingen van het derde deel, titel III, blijven de zaken die worden geacht spoedeisend te zijn, ingeschreven op de rol van de familierechtbank, ook in geval van een uitspraak in hoger beroep. In geval van nieuwe elementen kan dezelfde zaak opnieuw voor de rechtbank worden gebracht, binnen een termijn van 15 dagen, bij conclusie of bij schriftelijk verzoek dat wordt neergelegd bij of gericht is aan de griffie. Deze nieuwe elementen moeten, op straffe van nietigheid, worden aangeduid in de conclusie of in het schriftelijk verzoek.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de la réunion du 1^{er} décembre 2015.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. RAF TERWINGEN, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Raf Terwingen (CD&V), auteur principal de la proposition de loi, précise que cette proposition de loi vise à modifier l'article 50, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 octobre 2015 modifiant le droit de la procédure civile et portant des dispositions diverses en matière de justice.

La disposition transitoire contenue à l'article 50, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 octobre 2015 énonce que: “Les articles 14 à 17 s'appliquent aux affaires dont la juridiction est saisie à partir du 1^{er} janvier 2016.”

Ces articles, qui contiennent les articles 764 à 767 (nouveaux ou modifiés) du Code judiciaire, traitent de l'avis du ministère public. Ils prévoient que celui-ci n'est plus obligatoire sauf lorsqu'il est requis par le tribunal, et ce, en matière sociale et de la jeunesse.

Le but de la disposition transitoire est de rendre la nouvelle réglementation applicable à toutes les nouvelles affaires, c'est-à-dire dont les juridictions, soit de première instance, soit d'appel, seront saisies à partir du 1^{er} janvier 2016.

À cet égard, se pose toutefois la question du statut des affaires qui pourront “être ramenées devant le tribunal de la famille” à partir du 1^{er} janvier 2016 en vertu de la “saisine permanente” du tribunal, au cas où celle-ci est antérieure au 1^{er} janvier 2016. L'article 1253ter/7 du Code judiciaire, introduit par la loi du 30 juillet 2013 portant création d'un tribunal de la famille et de la jeunesse, prévoit en effet ce qui suit:

“Art. 1253ter/7. § 1^{er}. Par dérogation aux dispositions de la troisième partie, titre III, les causes réputées urgentes restent inscrites au rôle du tribunal de la famille, même en cas de décision en degré d'appel. En cas d'éléments nouveaux, la même cause peut être ramenée devant le tribunal, dans un délai de quinze jours, par conclusions ou par demande écrite, déposée ou adressée au greffe. Ces éléments nouveaux doivent être indiqués dans les conclusions ou la demande écrite, à peine de nullité.

Onder “nieuwe elementen” wordt verstaan:

1° over het algemeen, een feit dat niet bekend was bij het eerste verzoek;

2° met betrekking tot een uitkering tot levensonderhoud, nieuwe omstandigheden waarin de partijen of de kinderen verkeren, en die hun situatie ingrijpend kunnen wijzigen;

3° met betrekking tot de organisatie van de verblijfsregeling, het recht op persoonlijk contact en de uitoefening van het ouderlijk gezag, nieuwe omstandigheden die de toestand van de partijen of die van het kind kunnen wijzigen.

In dit laatste geval kan de rechtbank dit nieuwe verzoek echter enkel inwilligen indien het belang van het kind zulks rechtvaardigt.

§ 2. Indien er op oneigenlijke wijze gebruik wordt gemaakt van de in § 1, eerste lid, gebonden mogelijkheid om de zaak opnieuw voor de rechtbank te brengen, kan de rechter in zijn vonnis de bevoegdheid uitoefenen die hem wordt toegekend in artikel 780bis.

§ 3. Artikel 730, § 2, a), is niet toepasselijk op de zaken waarvoor dit artikel bepaalt dat ze voortdurend aanhangig blijven bij de rechtbank.”.

Moeten de woorden “opnieuw voor de rechtbank brengen” in de zin van artikel 1253ter/7, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, alsnog worden beschouwd als een “aanhangigmaking” in de zin van de bedoelde overgangsbepaling, bij gebrek waaraan die zaken, telkens wanneer zij “opnieuw voor de rechtbank worden gebracht”, aan de oude regeling op het stuk van het advies van het openbaar ministerie onderworpen zouden blijven? Dat lag zeker niet de bedoeling, integendeel. Het is trouwens niet bepaald efficiënt voor die zaken een “permanente saisine” in stand te houden in aparte kamers, waarbij het openbaar ministerie aanwezig is.

Rekening houdend met die elementen zou de in artikel 50, eerste lid, van de wet van 19 oktober 2015 vervatte overgangsbepaling wellicht teleologisch en overeenkomstig haar *ratio legis* kunnen worden geïnterpreteerd, zodat “opnieuw voor de rechtbank brengen” in de zin van artikel 1253ter van het Gerechtelijk Wetboek kan worden opgevat als “(opnieuw) aanhangig maken” in de zin van artikel 50, eerste lid, van de wet van 19 oktober 2015.

Om redenen van rechtszekerheid stellen de indieners voor zulks uitdrukkelijk te bepalen, met name omdat het

Par “éléments nouveaux”, il y a lieu d’entendre:

1° de manière générale, un élément inconnu lors de la première demande;

2° en matière alimentaire, des circonstances nouvelles propres aux parties ou aux enfants et susceptibles de modifier sensiblement leur situation;

3° en matière d’hébergement, de droits aux relations personnelles et d’exercice de l’autorité parentale, des circonstances nouvelles qui sont susceptibles de modifier la situation des parties ou celle de l’enfant.

Toutefois, dans ce dernier cas, le tribunal ne pourra faire droit à cette nouvelle demande que si l’intérêt de l’enfant le justifie.

§ 2. En cas de recours inapproprié à la possibilité prévue au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de ramener la cause devant le tribunal, le juge peut exercer la faculté qui lui est attribuée à l’article 780bis.

§ 3. L’article 730, § 2, a), n’est pas applicable aux causes visées par la saisine permanente du présent article.”.

Les mots “ramener la cause devant le tribunal” au sens de l’article 1253ter/7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire doivent-ils encore être interprétés comme désignant une “saisine” au sens de la disposition transitoire visée, faute de quoi les affaires visées, chaque fois que “la même cause peut être ramenée devant le tribunal”, demeureraient régies par l’ancienne procédure en ce qui concerne l’avis du ministère public? Cette dernière hypothèse ne correspond certainement pas à l’objectif visé, au contraire. Il n’est d’ailleurs pas vraiment efficace de continuer à prévoir une “saisine permanente” pour ces affaires dans des chambres distinctes en présence du ministère public.

Compte tenu de ces éléments, la disposition transitoire prévue à l’article 50, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 octobre 2015 pourrait être interprétée, du moins selon une interprétation téléologique et conformément à sa *ratio legis*, de manière à ce que les mots “ramener la cause devant le tribunal” au sens de l’article 1253ter du Code judiciaire puissent être interprétés comme signifiant “saisir (à nouveau)” au sens de l’article 50, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 octobre 2015.

Par souci de sécurité juridique, les auteurs proposent de le prévoir explicitement, notamment parce que l’avis

advies van het openbaar ministerie wordt opgelegd op straffe van nietigheid in de gevallen waarin het verplicht moet worden gegeven (artikel 765/1 van het Gerechtelijk Wetboek, zowel in de oude als in de nieuwe versie).

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 50, eerste lid, van de wet van 19 oktober 2015 houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie.

De heer Christian Brotcorne (cdH) wijst er allereerst op dat zijn fractie niet akkoord ging met het laten vallen van het advies van het openbaar ministerie in deze aangelegenheden.

Aangaande de tekst van het wetsvoorstel geeft de spreker aan dat deze nieuwe bepaling van artikel 50, eerste lid, op grond waarvan het advies van het openbaar ministerie niet langer verplicht zou zijn, van toepassing is vanaf 1 januari 2016.

In dit verband zijn drie situaties mogelijk. Ofwel gaat het om zaken die op die datum nog steeds lopen, ofwel gaat het om zaken die vanaf 1 januari 2016 opnieuw voor de familierechtbank worden gebracht krachtens de zogenaamde “permanente saisine” van de rechtbank, ofwel gaat het om nieuwe zaken die na 1 januari 2016 werden ingeleid.

De spreker vraagt zich af of het niet logischer zou zijn artikel 50, eerste lid, te schrappen, daar het een procedureregeling betreft die, als niets wordt ondernomen, onmiddellijk op elke zaak van toepassing zou zijn. Zo zou het probleem meteen kunnen worden geregeld.

Ook is de spreker van mening dat de verwoording van artikel 2 van de Franse tekst, waarin staat dat “*les articles 14 à 17 s’appliquent aux affaires dont la juridiction est saisie (...)*” een probleem doet rijzen. Er

du ministère public est prescrit à peine de nullité lorsqu’il est bien obligatoire (art. 765/1 du Code judiciaire (version ancienne et version récente)).

II. — DISCUSSION ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Il ne fait l’objet d’aucune observation.

*
* *

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

Art. 2

Cet article vise à remplacer l’article 50, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 octobre 2015 modifiant le droit de la procédure civile et portant des dispositions diverses en matière de justice.

M. Christian Brotcorne (cdH) rappelle tout d’abord que son groupe n’était pas d’accord avec la suppression de l’avis du ministère public dans ces matières.

Par rapport au texte de la proposition de loi, l’orateur indique que cette nouvelle disposition de l’article 50, alinéa 1^{er}, selon laquelle l’avis du ministère public n’est plus obligatoire, est applicable à partir du 1^{er} janvier 2016.

Dans ce cadre, trois situations sont possibles. Soit il s’agit d’affaires toujours en cours à cette date, soit d’affaires ramenées devant le tribunal de la famille à partir du 1^{er} janvier 2016 en vertu de la “saisine permanente” du tribunal, soit enfin de nouvelles affaires introduites à partir du 1^{er} janvier 2016.

L’orateur se demande s’il ne serait pas plus logique de supprimer l’article 50, alinéa 1^{er}, dans la mesure où il s’agit d’une règle de procédure qui s’appliquerait immédiatement à toute affaire si on ne prévoit rien. Cela permettrait de régler directement le problème.

Par ailleurs, l’orateur est d’avis que la rédaction de l’article 2, qui prévoit que “*les articles 14 à 17 s’appliquent aux affaires dont la juridiction est saisie (...)*” pose problème. En effet, on ne peut pas parler de

kan immers niet worden gesproken van een “*juridiction saisie*”: de rechtbank kan vóór 1 januari 2016 “*saisi*” zijn, zonder daarom met het onderzoek van het dossier en van de zaak te zijn begonnen. In de Nederlandse tekst gaat het over “zaken die aanhangig worden gemaakt”, wat correcter lijkt.

De heer Éric Massin (PS) deelt die mening. Hij wijst erop dat zaken al ter behandeling aan de familierechtbank worden voorgelegd ingeval zaken opnieuw voor de rechtbank worden gebracht. Zijn fractie zal zich over dit wetsvoorstel onthouden; de spreker herinnert er namelijk aan dat hij al tijdens de bespreking van de wet van 19 oktober 2015 had gewaarschuwd dat dit problemen zou doen rijzen, en hij constateert dat al een herstelwet wordt voorgesteld terwijl de wet nog niet eens in werking is getreden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat ook zijn fractie tegen de afschaffing van het verplichte advies gekant was; hij zal dus niet voor dit wetsvoorstel stemmen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) antwoordt dat dit wetsvoorstel tegemoet komt aan een verzoek van de beroepsbeoefenaars, die opheldering wensen omtrent het specifieke aspect van de zaken die vanaf 1 januari 2016 opnieuw voor de familierechtbank kunnen worden gebracht op grond van de permanente saisine. Dat is een noodzakelijke verduidelijking, die berust op artikel 50, eerste lid, van de wet van 19 oktober 2015.

Voorts vraagt de spreker zich inderdaad af of er geen sprake is van een taalprobleem in artikel 50, eerste lid, van de wet van 19 oktober 2015, waarbij in de Nederlandse tekst de bewoordingen “zaken die aanhangig zijn gemaakt” worden gehanteerd en in de Franse tekst de bewoordingen “*affaires dont la juridiction est saisie*”. Volgens de spreker zou er een discrepantie kunnen bestaan tussen de teksten van de beide talen. De bedoeling van de wetgever zou dus moeten worden gepreciseerd.

De vertegenwoordiger van de minister licht toe dat de datum van 1 januari 2016 een kantelpunt was die tijdens de bespreking van de toekomstige wet van 19 oktober 2015 werd gekozen voor de inwerkingtreding van de bepaling op grond waarvan voor het openbaar ministerie geen adviesverplichting geldt. Er werd beslist dat voor alle zaken die vóór 1 januari 2016 bij de rechtbank aanhangig zijn gemaakt de oude regelgeving zou blijven gelden, en dat de nieuwe bepaling betrekking zou hebben op de zaken die na die datum bij de rechtbank

juridiction “saisie”: en effet, celle-ci peut avoir été saisie avant le 1^{er} janvier 2016 sans avoir pour autant entamé l’examen du dossier et de l’affaire. Le texte néerlandais parle de “zaken die aanhangig worden gemaakt” ce qui semble plus correct.

M. Eric Massin (PS) partage cet avis. Il rappelle que le tribunal de la famille est déjà saisi dans l’hypothèse de causes ramenées devant le tribunal. Son groupe s’abstiendra sur cette proposition de loi; l’orateur rappelle en effet avoir déjà prévenu lors de la discussion de la loi du 19 octobre 2015 que ce point poserait des problèmes et il constate qu’une loi de réparation est déjà proposée alors que la loi n’est pas encore entrée en vigueur.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) rappelle que son groupe s’est aussi opposé à la suppression de l’avis obligatoire; il ne votera donc pas en faveur de cette proposition de loi.

M. Raf Terwingen (CD&V) précise que cette proposition de loi répond à une demande des praticiens qui souhaitent une clarification sur le point précis des affaires pouvant être ramenées devant le tribunal de la famille à partir du 1^{er} janvier 2016 en vertu de la saisine permanente. C’est une clarification nécessaire qui se base sur l’article 50, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 octobre 2015.

Par ailleurs, l’orateur se demande en effet s’il n’y a pas un problème linguistique dans l’article 50, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 octobre 2015 qui parle dans son texte néerlandais des termes “zaken die aanhangig zijn gemaakt” et dans son texte français des termes “affaires dont la juridiction est saisie”. Pour l’orateur, il pourrait y avoir une discordance entre les textes des deux langues. Il faudrait préciser l’intention du législateur.

Le représentant du ministre précise que la date du 1^{er} janvier 2016 était une date charnière choisie lors de la discussion de la future loi du 19 octobre 2015 pour l’entrée en vigueur de la disposition concernant la non obligation d’avis du ministère public. Il a été décidé que toutes les affaires dont la juridiction a été saisie avant le 1^{er} janvier 2016 resteraient régies par l’ancienne réglementation, et que la nouvelle disposition concernerait celles dont la juridiction serait saisie à partir de cette date. C’est un choix qui a été fait afin d’arriver à un

aanhangig werden gemaakt. Die keuze werd gemaakt om te komen tot een evenwicht waarmee een vorm van “verworven recht” kon worden gehandhaafd voor de al aanhangig gemaakte zaken.

Daarna is dat praktisch knelpunt inzake de permanente aanhangigmaking opgedoken. Vanzelfsprekend is het niet de bedoeling dat de betrokken zaken, telkens als “dezelfde zaak opnieuw voor de rechtbank kan worden gebracht”, tot de achttiende verjaardag van de minderjarige onder de oude procedure blijven vallen wat het advies van het openbaar ministerie betreft. Die gelijkstelling van de vanaf 1 januari 2016 opnieuw voor de rechtbank gebrachte zaken strekt er ook toe een onverantwoord verschil tussen gelijksoortige situaties te voorkomen. Dit rechtvaardigt dan ook het wetsvoorstel.

Voorts preciseert de spreker dat de term “aanhangig maken” niet beperkt is tot de eerste aanleg, zoals soms wordt aangenomen. Zo bepaalt artikel 1068, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek: “*hoger beroep tegen een eindvonnis of tegen een vonnis alvorens recht te doen maakt het geschil zelf aanhangig bij de rechter in hoger beroep*”¹. Met die term wordt dus ook het hoger beroep bedoeld, zoals in het Frans met de uitdrukking “*la juridiction est saisie*”. Het gaat om een nieuwe, voor de rechtbank ingeleide zaak. Er is geen enkel verschil tussen de Nederlandse en de Franse tekst, noch enig gevaar dat een zaak die vóór 1 januari 2016 in eerste aanleg is aanhangig gemaakt, niet aan de nieuwe regel wordt onderworpen bij de Inleiding ervan in hoger beroep na 1 januari 2016.

Met betrekking tot de suggestie om er niet voor te zorgen dat de procedure onmiddellijk op elke zaak van toepassing zal zijn, verklaart de spreker tot slot dat het keerpunt 1 januari 2016 het resultaat is van een compromis. De bedoeling van de overgangsbepaling was om de zaken die vóór 1 januari 2016 zijn ingeleid, te onderscheiden van de later ingeleide zaken.

De heer Christian Brotcorne (cdH) geeft aan dat hij van een dergelijk compromis geen kennis heeft. Voor alle zaken die vóór 1 januari 2016 zijn ingeleid en waarvoor de magistraat nog geen beslissing zou hebben genomen, zou het verplichte advies van het openbaar ministerie blijven gelden. De spreker dacht dat de minister dit soort situatie wilde voorkomen. Wat is het nut van een dergelijke overgangsbepaling? Waarin is die bepaling niet discriminerend? Dit zal voor de rechtbanken en parketten problemen doen rijzen.

¹ De Franse tekst luidt: “*Tout appel d'un jugement définitif ou avant dire droit saisit du fond du litige le juge d'appel*”.

équilibre permettant de maintenir une forme de “droit acquis” pour les affaires déjà introduites.

Après cela, ce problème pratique concernant la saisine permanente est apparu. L'objectif n'est évidemment pas que les affaires visées, chaque fois que “la même cause peut être ramenée devant le tribunal”, demeurent régies par l'ancienne procédure en ce qui concerne l'avis du ministère public, jusqu'au dix-huitième anniversaire du mineur d'âge. Cette assimilation des causes ramenées devant le tribunal à partir du 1^{er} janvier 2016 vise aussi à éviter un traitement différent non justifié entre des situations similaires. Cela justifie donc la proposition de loi.

Par ailleurs, l'orateur précise que le terme “aanhangig maken” ne se limite pas au degré de première instance comme on le croit parfois. Comme le prévoit par exemple l'article 1068, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, “*hoger beroep tegen een eindvonnis of tegen een vonnis alvorens recht te doen maakt het geschil zelf aanhangig bij de rechter in hoger beroep*.”¹ Ce terme vise donc aussi le degré d'appel, comme l'expression “la juridiction est saisie” en français. Il s'agit donc d'une nouvelle affaire introduite devant le tribunal. Il n'y a aucune différence entre les textes français et néerlandais, ni de risque qu'une affaire dont la juridiction est saisie en première instance avant le 1^{er} janvier 2016 ne soit pas soumise à la nouvelle règle lorsqu'elle est introduite en appel après le 1^{er} janvier 2016.

Enfin, concernant la suggestion émise de ne rien prévoir de sorte que la règle de procédure s'applique immédiatement à toute affaire, l'orateur rappelle que la date charnière du 1^{er} janvier 2016 est le résultat du compromis. L'intention de la disposition transitoire était donc de distinguer les affaires introduites avant le 1^{er} janvier 2016 de celles introduites après cette date.

M. Christian Brotcorne (cdH) indique ne pas avoir connaissance d'un tel compromis. Toutes les affaires introduites avant le 1^{er} janvier 2016 qui n'ont pas encore fait l'objet d'une décision du magistrat resteraient soumises à l'obligation d'avis du ministère public. L'orateur pensait que le ministre voulait éviter ce type de situation. Quel est l'intérêt d'une telle disposition transitoire? En quoi cette disposition n'est-elle pas discriminatoire? Cela va créer des difficultés pour les tribunaux et les parkets.

¹ Texte français de l'article 1068, alinéa 1^{er}: “*Tout appel d'un jugement définitif ou avant dire droit saisit du fond du litige le juge d'appel*”

De vertegenwoordiger van de minister herinnert eraan dat er voor de rechtbanken een overgangsperiode zal zijn ten opzichte van andere bepalingen van de wet van 19 oktober 2015.

De heer Eric Massin (PS) vindt die overgangsmaatregel uitermate grotesk. Hij begrijpt er het doel niet van.

*
* *

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

Art. 3

Dit artikel voorziet in de inwerkingtreding van de wet.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

*
* *

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

De voorzitter,

Sophie DE WIT

Philippe GOFFIN

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

Le représentant du ministre rappelle qu'il y aura une période transitoire pour les tribunaux par rapport à d'autres dispositions de la loi du 19 octobre 2015.

M. Eric Massin (PS) estime que cette mesure transitoire est ubuesque. Il ne comprend pas sa raison d'être.

*
* *

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 3.

Art. 3

Cet article prévoit les dispositions d'entrée en vigueur de la loi.

Il ne fait l'objet d'aucune observation.

*
* *

L'article 3 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Le rapporteur,

Le président,

Sophie DE WIT

Philippe GOFFIN

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.