

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 januari 2016

WETSONTWERP

**houdende wijzigingen van het strafrecht
en de strafvordering en houdende
diverse bepalingen inzake justitie**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 1418/ (2015/2016):

001: Wetsontwerp.
002: Bijlage.
003 en 004: Amendementen.
005: Verslag in eerste lezing.
006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
007: Amendementen.
008: Verslag in tweede lezing.
009: Tekst aangenomen in tweede lezing.
010 en 011: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 janvier 2016

PROJET DE LOI

**modifiant le droit pénal
et la procédure pénale et portant des
dispositions diverses en matière de justice**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 1418/ (2015/2016):

001: Projet de loi.
002: Annexe.
003 et 004: Amendements.
005: Rapport en première lecture.
006: Articles adoptés en première lecture.
007: Amendements.
008: Rapport en deuxième lecture.
009: Texte adopté en deuxième lecture.
010 et 011: Amendements.

Nr. 136 VAN DE HEREN **VAN HEES EN HEDEBOUW**

Art. 128

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel behelst aanpassingen van de controlemomenten in verband met de voorlopige hechtenis, alsook de rationalisering ervan via een stroomlijning. Concreet zou de termijn inzake de controle op de handhaving van de voorlopige hechtenis voortaan niet één maand, maar twee maanden bedragen. Dat houdt in dat de beschikking tot handhaving van de voorlopige hechtenis vanaf de derde beslissing van de raadkamer voor twee maanden geldt.

Die wijziging bestendigt het strafbeleid en zal de overbevolking in de gevangenissen nog doen toenemen, aangezien uit veelvuldig onderzoek blijkt dat de voorlopige hechtenis tot die overbevolking bijdraagt.

Het is onaanvaardbaar dat men om economische redenen een rationalisering doorvoert, aangezien het gaat om een uitzonderlijke maatregel die afbreuk doet aan de individuele vrijheid en aan het vermoeden van onschuld. *De Ligue des droits de l'homme* geeft terecht aan dat zij “*ne peut, une nouvelle fois, que déplorer la mise en avant de considérations d'efficacité et d'efficience au détriment des garanties procédurales et des libertés individuelles.*”

N° 136 DE MM. **VAN HEES ET HEDEBOUW**

Art. 128

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article en question prévoit l'adaptation des moments de contrôle de la détention préventive et la rationalisation de ceux-ci de manière uniforme, c'est à dire: le contrôle du maintien de la détention préventive passe de 1 à 2 mois. Donc, dès la 3^{ème} décision de la chambre du conseil, l'ordonnance de maintien en détention est valable pour 2 mois.

Ce changement est une confirmation de la politique répressive et renforcera davantage la surpopulation carcérale, vu que de nombreuses études démontrent que le recours à la détention préventive participe à la surpopulation carcérale.

La logique de rationaliser pour des raisons économiques ne peut pas être acceptée alors qu'il s'agit d'une mesure exceptionnelle qui porte atteinte à la liberté individuelle et à la présomption d'innocence. La Ligue des droits de l'homme dit à juste titre qu'elle “*ne peut, une nouvelle fois, que déplorer la mise en avant de considérations d'efficacité et d'efficience au détriment des garanties procédurales et des libertés individuelles.*”

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Nr. 137 VAN DE HEREN **VAN HEES EN HEDEBOUW**

Art. 136

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 136.

N° 137 DE MM. **VAN HEES ET HEDEBOUW**

Art. 136

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 136.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Nr. 138 VAN DE HEREN **VAN HEES EN HEDEBOUW**

Art. 6

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het bewuste artikel stelt de correctionele rechtbank in staat voortaan een gevangenisstraf tot 40 jaar uit te spreken, in plaats van de huidige maximumstraf van 20 jaar. Gelet op de overbevolking van de gevangenen is deze repressieve maatregel contraproductief.

Bovendien werd deze bovengrens onlangs nog verhoogd, zoals Meester Deswaef, voorzitter van de *Ligue des Droits de l'Homme*, aan de commissie heeft meegedeeld: *“Les peines correctionnelles ont déjà passé d'un maximum de 10 ans d'emprisonnement à un maximum de 20 ans lors de d'une modification des peines correctionnelles par la loi du 21 décembre 2009. Aujourd'hui le gouvernement veut donc aller jusqu'à 40 ans. Le maximum d'une peine d'emprisonnement correctionnel sera ainsi quadruplé en l'espace de quelques années!”*.

In zijn resolutie van 31 mei 2013 over het bevorderen van alternatieven voor gevangenisstraf herbevestigt de Raad van Europa het principe dat gevangenisstraf de ultieme maatregel zou moeten zijn en noemt de Raad de overbevolking van de gevangenen onaanvaardbaar, *“both as a matter of human rights principle (...) and because of the negative practical consequences of overcrowding for the persons concerned and society as a whole”*. Wat de Raad daarentegen aanbeveelt, is *“concentrating scarce budgetary funds on improving conditions of detention in existing prisons rather than on expanding prison capacity”*.

N° 138 DE MM. **VAN HEES ET HEDEBOUW**

Art. 6

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article en question permet au tribunal correctionnel de prononcer désormais un emprisonnement pouvant aller jusqu'à 40 ans, au lieu du maximum actuel de 20 ans. Dans le cadre de la surpopulation carcérale, cette mesure répressive est contreproductive.

En plus, ce plafond a déjà été augmenté récemment, comme l'a souligné Maître Deswaef, président de la Ligue des Droits de l'homme à la Commission: *“Les peines correctionnelles ont déjà passé d'un maximum de 10 ans d'emprisonnement à un maximum de 20 ans lors de d'une modification des peines correctionnelles par la loi du 21 décembre 2009. Aujourd'hui le gouvernement veut donc aller jusqu'à 40 ans. Le maximum d'une peine d'emprisonnement correctionnel sera ainsi quadruplé en l'espace de quelques années!”*

Le Conseil de l'Europe, dans sa résolution du 31 mai 2013 pour promouvoir des *alternatives à l'emprisonnement*, réaffirme le principe en vertu duquel l'emprisonnement devrait être une mesure prise en dernier ressort et juge la surpopulation carcérale inacceptable, *“tant par principe au regard des droits de l'homme (...) que pour les conséquences négatives de cette surpopulation sur les intéressés et sur la société en général”*. Elle recommande plutôt *“de concentrer les maigres ressources budgétaires sur l'amélioration des conditions de détention des prisons existantes, plutôt que d'augmenter la capacité du parc pénitentiaire.”*

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Nr. 139 VAN DE HEREN **VAN HEES EN HEDEBOUW**

Art. 121

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement is bedoeld om de volksjury voor de zwaarste misdaden te behouden overeenkomstig artikel 150 van de Grondwet, dat het volgende oplegt: “De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken (...)”. Alleen bij een assisenproces werkt de burger mee aan de rechtsbedeling. Volgens de indieners van dit amendement is de betrokkenheid van de burger bij de rechtsbedeling nu al te gering; het volk heeft er geen enkel belang bij dat die betrokkenheid *de facto* volledig verdwijnt.

Het desbetreffende artikel brengt ook de kwaliteit van het onderzoek in gevaar. De behandeling van uitermate kiese aangelegenheden, zoals doodslag, zal door de rechters van de correctionele rechtbank haastig worden afgehaspeld en dus niet grondig worden verricht, zoals dat het geval is geweest met de correctionalisering van de poging tot doodslag.

De indieners van dit amendement stellen aan de kaak dat de bezuinigings- en doeltreffendheidslogica ertoe leidt dat de kwaliteit van het gerecht er bij inschiet.

N° 139 DE MM. **VAN HEES ET HEDEBOUW**

Art. 121

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à conserver le jury populaire pour les crimes les plus graves conformément à l'article 150 de la Constitution qui impose que le “jury est établi en toutes matières criminelles...” Un procès d'assise est le seul moment où le citoyen a un contact avec la justice. Il est de l'avis des auteurs du présent amendement que l'implication de la population dans la justice est déjà trop minime; le peuple n'a aucun intérêt à le voir disparaître *de facto* complètement.

L'article en question met également en danger la qualité de l'instruction. Le traitement des cas extrêmement délicats comme par exemple l'homicide sera traité de façon expéditive et donc pas traité de façon approfondie par les juges des tribunaux correctionnelles, comme a été le cas avec la correctionnalisation de la tentative d'homicide.

Les auteurs du présent amendement dénoncent que la logique d'économie et d'efficacité mène à duper la qualité de la Justice.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)