

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 januari 2016

WETSONTWERP

**houdende wijzigingen van het strafrecht
en de strafvordering en houdende
diverse bepalingen inzake justitie**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 1418/ (2015/2016):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Bijlage.
- 003 en 004: Amendementen.
- 005: Verslag in eerste lezing.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.
- 008: Verslag in tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 janvier 2016

PROJET DE LOI

**modifiant le droit pénal
et la procédure pénale et portant des
dispositions diverses en matière de justice**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 1418/ (2015/2016):

- 001: Projet de loi.
- 002: Annexe.
- 003 et 004: Amendements.
- 005: Rapport en première lecture.
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.
- 008: Rapport en deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

Nr. 90 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 2

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De invoering van een straf van opsluiting van dertig tot veertig jaar, waardoor de bovengrens van de criminele straffen wordt opgetrokken, gaat in tegen het door de volksvertegenwoordigers gesteunde Justitieplan van de minister, aangezien dat Plan beoogt het aantal gevangenen terug te dringen en het aantal gevallen van recidive te doen dalen.

Zoals de heer Peter Hartoch, raadsheer bij het hof van beroep te Brussel, heeft aangegeven, hebben straffen van meer dan dertig jaar geen enkele zin, aangezien de betrokkenen vroeg of laat opnieuw zullen moeten worden vrijgelaten. Wanneer dat gebeurt, vormen zij een echte "tikkende tijdbom". De langdurige gevangenisstraffen schieten derhalve voorbij aan hun doel de betrokkenen te resocialiseren en de samenleving te beschermen.

Dit amendement beoogt aldus het wetsontwerp coherenter te maken door de bovengrens van de autonome straffen te beperken, precies omdat uit onderzoek blijkt dat straffen niet meer efficiënt zijn wanneer ze een bepaalde duur overschrijden. Volgens de indiener van dit amendement gaat die redenering *a fortiori* op voor een straf van opsluiting.

N° 90 DE M. MAINGAIN

Art. 2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'insertion d'une peine de réclusion de trente à quarante ans et par conséquent l'augmentation du plafond des peines criminelles est contraire aux objectifs poursuivis par le Plan Justice du ministre et soutenus par les députés, à savoir la réduction de la population carcérale et une diminution de la récidive.

Comme l'a souligné Peter Hartoch, conseiller à la Cour d'appel de Bruxelles, des sanctions de plus de trente ans n'ont aucun sens puisqu'il faudra tôt ou tard remettre cette personne en liberté. Or une telle personne, à sa sortie, sera une véritable "bombe à retardement". Les peines de prison de longue durée ratent par conséquent leurs objectifs de réinsertion et de protection de la société.

Le présent amendement apporte ainsi une plus grande cohérence au projet de loi puisque le plafond des peines autonomes y est limité précisément en raison d'études attestant que les peines ne sont pas plus efficaces au delà d'une certaine durée. Selon l'auteur du présent amendement, ce raisonnement vaut *a fortiori* pour une peine de réclusion.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 91 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 90.

N° 91 DE M. **MAINGAIN**

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 90.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 92 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 90.

N° 92 DE M. **MAINGAIN**

Art. 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 90.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 93 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 5

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 90.

N° 93 DE M. **MAINGAIN**

Art. 5

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 90.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 94 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 6

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de maximale duur van een correctionele gevangenisstraf van twintig jaar te behouden voor de misdaden die met een straf van opsluiting van twintig tot dertig jaar of meer kunnen worden bestraft en die werden gecorrectionaliseerd.

Het is onverantwoord een straf van achtentwintig jaar in te voeren, aangezien een dergelijke straf een enorm verschil in behandeling instelt tussen de misdaden die kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van vijftien tot twintig jaar die kunnen worden gecorrectionaliseerd en die bijgevolg kunnen worden bestraft met een straf van vijftien jaar, en de misdaden die kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van twintig tot dertig jaar die werden gecorrectionaliseerd en die derhalve kunnen worden bestraft met een straf van achtentwintig jaar – het verschil in strafduur kan dus oplopen tot dertien jaar.

A contrario is er slechts een miniem verschil van twee jaar tussen de maximumduur van de vrijheidsberoving vóór en na de correctionalisering van de misdaden die strafbaar zijn met opsluiting van twintig tot dertig jaar, net zoals voor de misdaden die strafbaar zijn met opsluiting van dertig tot veertig jaar. Uit het advies van de Raad van State en de uiteenzettingen van de gehoorde experts blijkt dat dat uiterst geringe verschil het risico dreigt in te houden dat de rechters verzachtende omstandigheden op oneigenlijke wijze in aanmerking zullen nemen.

Dit amendement strekt er tevens toe het ter bespreking voorliggende wetsontwerp te behoeden voor eventueel beroep dat ertegen zou worden ingesteld bij het Grondwettelijk Hof (op grond van schending van artikel 10 van de Grondwet); dat kleine verschil in strafmaat verantwoordt immers niet dat bepaalde misdaden door de correctionele rechtbank worden behandeld, en andere door het hof van assisen.

Bovendien werden de correctionele straffen reeds verzwaaard bij de wet van 21 december 2009 tot hervorming van het hof van assisen (de strafmaat werd opgetrokken van tien tot twintig jaar), zodat de vraag rijst of het wel zin heeft die straffen nogmaals tot veertig jaar te verlengen. Hoewel de

N° 94 DE M. **MAINGAIN**

Art. 6

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à préserver la durée d'emprisonnement correctionnel maximale à vingt ans pour les crimes punissables de la réclusion de vingt ans à trente ans ou plus qui ont été correctionnalisés.

L'insertion d'une peine de vingt-huit ans ne se justifie en effet pas en ce qu'elle crée une différence énorme entre les crimes punissables de la réclusion de quinze ans à vingt ans qui ont été correctionnalisés et qui sont par conséquent punissables d'une peine de quinze ans, et les crimes punissables de la réclusion de vingt à trente ans qui ont été correctionnalisés et qui sont par conséquent punissables d'une peine de vingt-huit ans, soit une différence de peine allant jusqu'à treize ans.

A contrario, la différence entre la durée maximale de privation de liberté prévue avant et après correctionnalisation des crimes punissables de la réclusion de 20 à 30 ans, de même que pour les crimes punissables de la réclusion de 30 à 40 ans, est minime, à savoir deux ans. De l'avis du Conseil d'Etat et des experts auditionnés, cette différence minime risque de conduire les juges à retenir les circonstances atténuantes de manière impropre.

Le présent amendement vise également à préserver la loi en projet d'un éventuel recours devant la Cour constitutionnelle pour violation de l'article 10 de la Constitution en ce que la faible différence de peines ne justifie pas que certains crimes ressortent du tribunal correctionnel et d'autres de la cour d'assises.

Les peines correctionnelles ont en outre déjà fait l'objet d'une modification par la loi du 21 décembre 2009 relative à la réforme de la cour d'assises dans le sens d'une plus grande sévérité (de 10 à 20 ans), de sorte que l'intérêt d'allonger à nouveau ces peines à quarante ans pose question. Débattre

bovengrens van de correctionele straffen voor bespreking vatbaar is, moet zulks veeleer gebeuren in het ruimere kader van de debatten die worden gevoerd door de commissie tot hervorming van het Strafwetboek.

Ingevolge de goedkeuring van het wetsontwerp “*potpourri I*” zullen de correctionele kamers in principe niet langer collegiaal zijn samengesteld, maar zullen zij bestaan uit een alleenrechtsprekende rechter, die dus in zijn eentje nog zwaardere straffen zal kunnen opleggen. Dat draagt niet bepaald bij tot een onpartijdige, serene en objectieve Justitie.

du plafond des peines correctionnelles n’est pas à exclure mais il convient de l’inscrire plutôt dans le cadre plus large des débats menés par la commission de réforme du Code pénal.

Suite à l’adoption du projet de loi Pot-pourri I, les chambres correctionnelles ne seront en principe plus collégiales mais à juge unique, juge qui pourra donc prononcer seul des peines encore plus lourdes, ce qui ne participe pas à une justice impartiale, sereine et objective.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 95 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 12

In het voorgestelde tweede lid, de bepaling onder 1° vervangen door wat volgt:

“1° die strafbaar zouden zijn met een maximumstraf van meer dan dertig jaar opsluiting als ze niet in wanbedrijven werden omgezet;”.

VERANTWOORDING

De toegenomen onmogelijkheid om alternatieve straffen voor een gevangenisstraf uit te spreken, druist in tegen de individualisering van de straf en betekent een inmenging in het werk van de magistraten, die het best geplaatst zijn om te beoordelen of dit soort straffen kan worden toegepast op een veroordeelde, met name om diens kansen op resocialisatie maximaal te vergroten.

De indiener van dit amendement begrijpt evenwel de wens van de indiener van het wetsontwerp om plegers van bijzonder ernstige feiten niet in aanmerking te laten komen voor een werkstraf.

Dit amendement stelt bijgevolg een evenwicht voor, door het verbod om een autonome werkstraf uit te spreken te doen gelden voor de plegers van feiten die, als ze niet in wanbedrijven waren omgezet, strafbaar zouden zijn met een maximumstraf van meer dan dertig jaar in plaats van twintig jaar opsluiting.

N° 95 DE M. **MAINGAIN**

Art. 12

Dans l’alinéa 2 proposé, remplacer le 1° comme suit:

“1° qui seraient punissables, s’ils n’étaient transmués en délits, d’une peine maximale supérieure à trente ans de réclusion;”

JUSTIFICATION

L’impossibilité accrue de prononcer des peines alternatives à la peine de prison contrevient à l’individualisation de la peine et constitue une ingérence dans le travail des magistrats qui sont les mieux placés pour apprécier si ce type de peines peut être appliqué à un condamné, notamment en vue de maximiser ses chances de réinsertion.

L’auteur du présent amendement comprend toutefois la volonté de l’auteur du projet d’exclure de la possibilité de bénéficier d’une peine de travail les auteurs de faits particulièrement graves.

Le présent amendement propose par conséquent un équilibre en étendant l’interdiction de prononcer une peine de travail autonome non pas aux auteurs de faits qui seraient punissables, s’ils n’étaient transmués en délits, d’une peine maximale supérieure non pas à vingt ans mais à trente ans de réclusion.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 96 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 59

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 59. Behoudens wat de misdrijven betreft als omschreven in de artikelen 136bis, 136ter en 136quater van het Strafwetboek, verjaart de strafvordering, te rekenen van de dag waarop het misdrijf is gepleegd, na tien jaar, na vijf jaar of na zes maanden, naargelang het een misdaad, een wanbedrijf of een overtreding betreft.

Wat de misdrijven betreft als omschreven in de artikelen 372 tot 377, 377quater, 379, 380, 409 en 433quiquies, § 1, eerste lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de termijn vijftien jaar ingeval het misdrijf is gepleegd op een persoon van minder dan achttien jaar.

Nochtans blijven de verjaringstermijnen van de strafvordering die worden bepaald in het eerste lid, 1° en 2°, alsook voor de andere misdaden die strafbaar zijn met opsluiting van meer dan twintig jaar, ongewijzigd indien de straf wordt verminderd of gewijzigd wegens verzachtende omstandigheden.”.

VERANTWOORDING

De verjaringstermijn verlengen ontkracht volledig de doelstellingen die de wetgever met de verjaring wil bereiken, namelijk een proces voeren op grond van gefundeerde bewijzen en gerechtelijke vergissingen voorkomen. Dit werd al gehekeld in het kader van het wetsontwerp “*potpourri I*”.

Bovendien zal die verlenging de slachtoffers niet noodzakelijk tot voordeel strekken. Daar zijn twee belangrijke redenen voor. Primo, de verlenging van de verjaringstermijn zou de slachtoffers ertoe verplichten de effectiviteit, de aard of de omvang van het geleden nadeel te doen vaststellen wanneer dit onmogelijk blijkt doordat de bewijzen verloren gegaan zijn. Secundo, de verdachten zullen vaker de overschrijding van de redelijke termijn inroepen om een strafverlichting, een gewone schuldverklaring of zelfs de niet-ontvankelijkheid van de vervolging te verkrijgen.

Dit amendement strekt er dan ook toe de huidige verjaringstermijnen te behouden, met dien verstande dat niet geraakt

N° 96 DE M. MAINGAIN

Art. 59

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 59. Sauf en ce qui concerne les infractions définies dans les articles 136bis, 136ter et 136quater du Code pénal, l'action publique sera prescrite après dix ans, cinq ans ou six mois à compter du jour où l'infraction a été commise, selon que cette infraction constitue un crime, un délit ou une contravention.

En ce qui concerne les infractions définies aux articles 372 à 377, 377quater, 379, 380, 409 et 433quiquies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, du Code pénal, le délai sera de quinze ans si elles ont été commises sur une personne âgée de moins de dix-huit ans.

Les délais de prescription de l'action publique visés à l'alinéa 1^{er}, 1° et 2°, ainsi que pour les autres crimes punissables de plus de vingt ans de réclusion, ne sont cependant pas affectés par la réduction ou la modification de la peine en raison de circonstances atténuantes.”.

JUSTIFICATION

Allonger le délai de prescription réduit à néant les objectifs que le législateur a assignés à la prescription, à savoir la nécessité de mener un procès sur la base de preuves fondées et d'éviter les erreurs judiciaires. Cela a déjà été dénoncé dans le cadre du projet de loi Pot pourri I.

Cet allongement ne sera en outre pas forcément bénéfique aux victimes, et ce pour deux raisons principales. Premièrement, l'allongement du délai de prescription obligerait les victimes à faire établir la réalité, la nature ou l'importance du préjudice subi lorsque cela s'en avère impossible par la déperdition des preuves. Deuxièmement, les prévenus invoqueront plus souvent le dépassement de délai raisonnable pour bénéficier d'une atténuation de la peine, une simple déclaration de culpabilité, voire l'irrecevabilité des poursuites.

Le présent amendement vise par conséquent à préserver les délais actuels de prescription tout en gardant l'idée du

wordt aan het oogmerk waarin het wetsontwerp voorziet en dat erin bestaat dat, voor de zwaarste misdaden, de verjaringstermijn in geval van strafvermindering of -wijziging wegens verzachtende omstandigheden identiek blijft. De aanvaarding van verzachtende omstandigheden heeft immers niets te maken met de graad van relevantie van de bewijzen, waarvoor precies de verjaring van de strafvordering borg moet staan.

projet selon lequel, pour les crimes les plus graves, le délai de prescription en cas de réduction ou de modification de la peine en raison de circonstances atténuantes reste identique. L'acceptation de circonstances atténuantes n'a en effet rien à voir avec la pertinence plus ou moins grande des preuves que la prescription d'une action publique est censée préserver.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 97 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 63

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Onder het voorwendsel de rechter te ontlasten dreigt men diens prerogatieven te verminderen ten voordele van het parket, terwijl dat qua onafhankelijkheid en onpartijdigheid niet dezelfde waarborgen als de onderzoeksrechter biedt.

De uitbreiding van het mini-onderzoek accentueert het gebrek aan evenwicht tussen het parket en de beklaagden.

Voor Hervé Louveaux, vertegenwoordiger van de “*Association syndicale des magistrats*”, is het een illusie te doen geloven dat men door de taken tussen het parket en de onderzoeksrechters te herverdelen, het probleem van de onderbezetting kan oplossen. De parketten zijn er immers zelf slecht aan toe; dat wordt in het wetsontwerp trouwens erkend doordat de parketmagistraten taken kunnen delegeren aan de parketjuristen.

De zogenaamde besparing als gevolg van de uitbreiding van het mini-onderzoek tot de huiszoeking blijft hypothetisch bij gebrek aan cijfers of statistische gegevens over het aantal reeds gerealiseerde mini-onderzoeken per gerechtelijk arrondissement.

N° 97 DE M. **MAINGAIN**

Art. 63

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Sous prétexte de décharger le juge d’instruction, l’on risque d’amenuiser ses prérogatives au profit du parquet alors que ce dernier ne présente pas les mêmes garanties en termes d’indépendance et d’impartialité que le juge d’instruction.

L’extension de la mini-instruction accentue le déséquilibre entre le parquet et les prévenus.

Pour Hervé Louveaux, représentant de l’Association syndicale des magistrats, c’est une illusion de faire croire qu’en redistribuant les tâches entre le parquet et les juges d’instruction, l’on va régler le problème des sous-effectifs. Car les parquets sont eux-mêmes en mauvaise santé, le projet le reconnaît d’ailleurs lui-même en prévoyant des délégations des magistrats du parquet aux juristes du parquet.

Quant aux prétendues économies qui découleraient de l’extension de la mini-instruction à la perquisition, elles restent de l’ordre de l’hypothèse à défaut de disposer de chiffres ou de données statistiques relatives au nombre de mini-instructions déjà réalisées par arrondissement judiciaire.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 98 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 83

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De indiener van dit amendement deelt de doelstelling dat verzet om tijd te winnen moet worden voorkomen. Het gebrek aan overmacht bestraffen door het verzet als ongedaan te beschouwen, vindt hij echter onevenredig; bovendien doet dat afbreuk aan de rechten van verdediging, temeer daar de invulling van het begrip overmacht wordt overgelaten aan de beoordeling van de rechters, die almaar meer onderworpen zijn aan rentabiliteitseisen. Dat verhoogt het risico dat een (soms zware) veroordeling niet kan worden betwist door middel van een argumentenuitwisseling op tegenspraak.

Dit amendement strekt er dus toe de rechten van verdediging te vrijwaren door de weglating van dat artikel, dat in strijd is met de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens, dat al heeft gesteld: *“criminal proceedings which have been held in absentia and whose reopening has been subsequently refused, without any indication that the accused has waived his or her right to be present during the trial, may fairly be described as “manifestly contrary to the provisions of Article 6 or the principles embodied therein”*¹.

¹ EHRM, arrest van 24 maart 2005, nr. 9808/02, § 56.

N° 98 DE M. MAINGAIN

Art. 83

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Si l'auteur du présent amendement partage l'objectif d'éviter les oppositions dilatoires, il estime que sanctionner le défaut de force de majeure en déclarant l'opposition non-avenue est disproportionné et porte atteinte aux droits de la défense. D'autant plus que la notion de force majeure est laissée à l'appréciation des juges de plus en plus soumis à des impératifs de rentabilité. Ceci augmente le risque de ne pas pouvoir contester une condamnation, parfois lourde, par le moyen d'un échange contradictoire des arguments.

Le présent amendement vise donc à préserver les droits de la défense en supprimant cet article qui va à l'encontre de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, laquelle a déjà estimé que *“le refus de rouvrir une procédure qui s'est déroulée par défaut en l'absence de toute indication que l'accusé avait renoncé à son droit de comparaître a été considéré comme un “flagrant déni de justice”*¹.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

¹ CEDH, Arrêt du 24 mars 2005, n°9808/02, § 56.

Nr. 99 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 84

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 98.

N° 99 DE M. **MAINGAIN**

Art. 84

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 98.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 100 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 79

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 98.

N° 100 DE M. **MAINGAIN**

Art. 79

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 98.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 101 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 92

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 98.

N° 101 DE M. **MAINGAIN**

Art. 92

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 98.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 102 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 97

In het voorgestelde artikel 216, § 1, het tweede lid vervangen door wat volgt:

“In dat geval moet hij, overeenkomstig de voorwaarden bedoeld in de wet, lagere straffen voorstellen dan hij meende te moeten vorderen, of een straf met geheel of gedeeltelijk uitstel of probatie-uitstel, of een gewone opschorting of een probatie-opschorting, of een werkstraf, elektronisch toezicht als straf of een probatiestraf”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te preciseren dat de door de rechter voorgestelde maatregel of straf verplicht moet bestaan in een lagere maatregel of straf dan die welke de procureur des Konings voor de feitenrechter zou hebben geëist mocht er geen voorafgaande erkenning van schuld zijn geweest. Anders zou de verdachte geen enkel belang hebben om voor dergelijke procedures te kiezen.

De straf die aldus zou moeten worden voorgesteld, zou volgens het wetsontwerp een opschorting van de uitspraak van het vonnis zijn, of een vermindering van de straf, of een uitstel.

De indiener van dit amendement ziet niet waarom het parket geen andere alternatieve straffen in aanmerking zou kunnen nemen, zoals de werkstraf, het elektronisch toezicht of de probatie.

Precies die diversiteit van sancties zal bijdragen tot het succes van de *guilty plea*-procedure en van de doelstellingen om de gerechtelijke achterstand weg te werken en het aantal gevangenen te verminderen.

N° 102 DE M. MAINGAIN

Art. 97

À l'article 216, § 1^{er} proposé, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Dans ce cas, il doit proposer, dans le respect des conditions légales, des peines inférieures à celles qu'il estimait devoir requérir, ou assorties d'un sursis simple ou probatoire, total ou partiel, ou une suspension simple ou probatoire du prononcé, ou une peine de travail, ou peine de surveillance électronique ou une peine de probation.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à préciser que la mesure ou peine proposée par le juge consiste obligatoirement en une mesure ou peine plus faible que celle que le Procureur du Roi aurait requis devant le juge du fond en l'absence de reconnaissance préalable de culpabilité. À défaut, l'inculpé n'aurait aucun intérêt à s'engager dans telle procédure.

La peine qui devrait ainsi être proposée serait, selon le projet, soit une suspension du prononcé de la condamnation, soit une réduction de la peine, soit un sursis.

L'auteur du présent amendement ne voit pas pourquoi le parquet ne pourrait pas retenir d'autres peines alternatives comme la peine de travail, la peine de surveillance électronique ou la peine de probation.

C'est précisément cette diversification des peines qui participera au succès de la procédure du plaider coupable et à la rencontre des objectifs de résorption de l'arriéré judiciaire et de réduction de la population carcérale.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 103 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 97

Het ontworpen artikel 216, § 3, vervangen door wat volgt:

“§ 3. De verklaringen waarmee de verdachte of de beklaagde de schuld aan de hem ten laste gelegde feiten erkent, worden afgelegd in het bijzijn van een advocaat naar keuze of een hem toegewezen advocaat.

Indien de verdachte of de beklaagde over onvoldoende inkomsten beschikt, zijn de artikelen 508/13 tot 508/18 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de toekenning van de volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijksbijstand onverminderd van toepassing.

De advocaat neemt kennis van het dossier en de aan de verdachte of de beklaagde ten laste gelegde feiten en licht hem in over zijn rechten, de gevolgen van het erkennen van de schuld in de voorliggende procedure en het verdere verloop ervan. De verdachte of de beklaagde kan te allen tijde een vertrouwelijk overleg hebben met zijn advocaat, buiten de aanwezigheid van de procureur des Konings.

Na het aanhoren van de door de procureur des Konings voorgestelde straffen, kan de verdachte of de beklaagde een bedenktijd vragen van maximaal dertig dagen alvorens aan de procureur des Konings mee te delen of hij al dan niet de schuld aan de ten laste gelegde feiten erkent en de in aanmerking genomen wettelijke kwalificaties en de voorgestelde straffen aanvaardt.

In voorkomend geval worden de verklaringen waarmee de verdachte of de beklaagde de schuld aan de hem ten laste gelegde feiten erkent en de door de procureur des Konings voorgestelde straffen aanvaardt, vastgelegd in een overeenkomst waarin de feiten en de kwalificaties ervan precies worden omschreven en die zowel door de verdachte of de beklaagde en zijn advocaat, als door de procureur des Konings wordt ondertekend.

N° 103 DE M. MAINGAIN

Art. 97

Remplacer l'article 216, § 3, proposé par ce qui suit:

“§ 3. Les déclarations par lesquelles le suspect ou prévenu reconnaît être coupable des faits qui lui sont imputés sont faites en présence d'un avocat de son choix ou qui lui est désigné.

Si le suspect ou le prévenu dispose de ressources insuffisantes, les articles 508/13 à 508/18 du Code judiciaire relatifs au bénéfice de la gratuité complète ou partielle de l'aide juridique de deuxième ligne sont intégralement applicables.

L'avocat prend connaissance du dossier et des faits imputés au suspect ou prévenu et informe celui-ci de ses droits, des conséquences de la reconnaissance de culpabilité sur la procédure en cours et sur le déroulement ultérieur de celle-ci. Le suspect ou prévenu peut à tout moment se concerter confidentiellement avec son avocat hors la présence du procureur du Roi.

Après avoir entendu les peines proposées par le procureur du Roi, le suspect ou prévenu peut demander un délai de réflexion de trente jours au plus avant de faire savoir au procureur du Roi s'il reconnaît ou non être coupable des faits qui lui sont imputés et accepte ou non les qualifications légales retenues et les peines proposées.

Le cas échéant, les déclarations par lesquelles le suspect ou prévenu reconnaît être coupable des faits qui lui sont imputés et accepte les peines proposées par le procureur du Roi sont actées dans une convention qui décrit avec précision les faits et leur qualification et qui est signée tant par le suspect ou prévenu et son avocat que par le procureur du Roi.

Deze overeenkomst bepaalt met name de kosten die dienen te worden gedekt en de goederen of vermogensvoordelen die moeten worden afgegeven en verbeurdverklaard.

Als de zaak nog niet is vastgesteld voor een rechter ten gronde bepaalt de overeenkomst de plaats, de dag en het uur van de zitting van de rechtbank waarop de verdachte of de beklaagde dient te verschijnen, binnen een termijn die niet korter mag zijn dan dertig dagen en niet langer dan twee maanden. Aan de verdachte of de beklaagde wordt onmiddellijk een kopie van de overeenkomst overhandigd. Deze kennisgeving geldt als dagvaarding. Wanneer de zaak evenwel al is vastgesteld voor de rechter ten gronde, wordt de overeenkomst op die zitting ter bekrachtiging voorgelegd.

Zolang er geen ondertekende overeenkomst is, kunnen de stukken opgesteld in het kader van de paragrafen 1 en 2 en van deze paragraaf niet aan het dossier worden gevoegd, noch ingezien.

In voorkomend geval bezorgt de procureur des Konings de gekende slachtoffers een kopie van de ondertekende overeenkomst. Het slachtoffer en zijn advocaat krijgen inzage in het strafdossier.”

VERANTWOORDING

De voorafgaande erkenning van schuld berust op het beginsel van de onderhandelde rechtsbedeling en maakt het bijgevolg mogelijk te komen tot sancties waarin de beklaagde zich makkelijker zal vinden; tevens moet een en ander de beklaagde een groter besef bijbrengen aangaande de gepleegde feiten.

Aan die doelstellingen zal evenwel alleen tegemoet kunnen worden gekomen wanneer de verdachte of de beklaagde over voldoende tijd beschikt om te beslissen of hij al dan niet akkoord zal gaan met de in aanmerking genomen wettelijke kwalificaties en de voorgestelde straffen.

Dit amendement beoogt bijgevolg de bedenktijd te verlengen van tien tot dertig dagen, zodat de beklaagde binnen een redelijke termijn en met kennis van zaken een beslissing kan nemen.

Cette convention détermine notamment les frais à couvrir et les objets ou avantages patrimoniaux à remettre et à confisquer.

Si l'affaire n'est pas encore fixée devant un juge du fond, la convention fixe les lieu, jour et heure de l'audience du tribunal devant lequel le suspect ou prévenu doit comparaître, dans un délai qui ne peut être inférieur à trente jours et supérieur à deux mois. Une copie de la convention est remise immédiatement au suspect ou au prévenu. Cette notification vaut citation. Toutefois, lorsque l'affaire a déjà été fixée devant le juge du fond, la convention est soumise pour homologation lors de ladite audience.

Tant qu'il n'est pas signé de convention, les pièces rédigées dans le cadre des paragraphes 1^{er} et 2 et du présent paragraphe ne peuvent être ni versées au dossier, ni consultées.

Le procureur du Roi communique le cas échéant aux victimes connues une copie de la convention signée. La victime et son avocat ont le droit d'accéder au dossier.”

JUSTIFICATION

La reconnaissance préalable de culpabilité repose sur le principe de la justice négociée et permet par conséquent d'aboutir à des sanctions mieux acceptées par le prévenu et de développer une plus grande prise de conscience par rapport aux faits commis.

Toutefois, ces objectifs ne peuvent être rencontrés que si le suspect ou prévenu dispose d'un temps nécessaire pour décider d'accepter ou non les qualifications légales retenues et les peines proposées.

Le présent amendement vise par conséquent à porter le délai de réflexion de dix à trente jours de manière à permettre au prévenu de prendre une décision dans un délai raisonnable et en pleine connaissance de cause.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 104 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 121

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

In het advies van de Raad van State wordt beklemtoond dat er een groot risico bestaat dat buitensporig veel gebruik zal worden gemaakt van de verzachtende omstandigheden. De eventuele omzendbrieven van het College van procureurs-generaal zullen daar niets aan veranderen: die brieven dreigen niet de minste uitwerking te hebben, daar ze niet aan de rechters worden opgelegd en daar de uit artikel 149 van de Grondwet voortvloeiende verplichting om de beslissingen met redenen te omkleden niet geldt voor het openbaar ministerie.

Bovendien bieden dergelijke omzendbrieven geen enkele garantie op onderlinge billijkheid tussen de rechtzoekenden en tussen de verschillende gerechtelijke arrondissementen van het Rijk. Overigens bestaat een bijzonder sterk verhoogd risico op veralgemeende correctionalisering in Brussel, waar de gerechtelijke achterstand groter is, evenals bij de geschillen voor het hof van assisen.

Voorts werd in het op 23 september 2015 uitgebrachte advies van de Raad van State onderstreept dat nu al een tendens bestaat tot correctionalisering van de misdaden, louter om het hof van assisen te ontlopen. Dit amendement strekt ertoe die tendens in te perken.

De bepaling die dit amendement beoogt weg te laten, biedt bijgevolg geen enkele waarborg ten aanzien van oneigenlijk gebruik van de verzachtende omstandigheden, terwijl correctionalisering toch op zijn minst zou moeten kunnen worden geweigerd wanneer de gevolgen van de gepleegde misdaad uitermate ernstig zijn voor het slachtoffer en voor de samenleving. Aldus komt dit amendement tegemoet aan de vrees die de Raad van State heeft geuit in zijn advies van 23 september 2015: "Wanneer de wet geen waarborgen inhoudt tegen het "oneigenlijke" beroep op verzachtende omstandigheden, dreigen de zwaarste misdaden op een "oneigenlijke wijze" aan het hof van assisen te worden onttrokken. Artikel 150 van de Grondwet is dan in het geding. Ook al betreft de hiervoor vermelde kritiek in beginsel niet de wet als zodanig, maar eerder de toepassing van de wet, is het duidelijk dat ook de verantwoordelijkheid van de wetgever zelf in het geding is."

N° 104 DE M. **MAINGAIN**

Art. 121

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Comme le souligne l'avis du Conseil d'Etat, le risque d'utilisation excessive des circonstances atténuantes est grand. Les éventuelles circulaires du Collège des procureurs généraux évoquées dans le projet n'y changeront rien: elles risquent de rester lettre morte en ce qu'elles ne s'imposent pas aux juges et que l'obligation de motivation des décisions découlant de l'article 149 de la Constitution ne concerne pas le Ministère public.

De telles circulaires ne présentent en outre aucune garantie d'équité entre les justiciables et entre les différents arrondissements judiciaires du Royaume. Le risque de correctionnalisation généralisée est d'ailleurs particulièrement accru à Bruxelles où l'arriéré judiciaire est plus important, de même que le contentieux devant la Cour d'assises.

L'avis du Conseil d'Etat rendu ce 23 septembre soulignait en outre la tendance déjà actuelle à correctionnaliser les crimes dans le simple but d'éviter la cour d'assises, tendance que le présent amendement entend limiter.

La disposition que le présent amendement entend supprimer ne présente par conséquent aucune garantie face à un usage impropre des circonstances atténuantes, alors que la correctionnalisation devrait au moins être refusée lorsque les conséquences du crime perpétré sont extrêmement graves pour la victime et la société. Le présent amendement répond ainsi aux craintes exprimées par le Conseil d'Etat dans son avis du 23 septembre 2015: "*Lorsque la loi ne comporte pas de garanties contre le "recours impropre" à des circonstances atténuantes, les crimes les plus graves risquent d'être soustraits d'une "manière impropre" à la cour d'assises. L'article 150 de la Constitution est alors mis à mal. Bien que cette critique ne concerne pas la loi en tant que telle, mais plutôt son application, il est manifeste que la responsabilité du législateur lui-même est également engagée.*"

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 105 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 127

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Volgens de minister is de afschaffing van het onmiddellijk cassatieberoep verantwoord omdat op de voorlopige hechtenis al een drievoudige controle door drie afzonderlijke rechters bestaat: de onderzoeksrechter, de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling. Uit de praktijk vloeit echter voort dat de controle door de onderzoeksrechter zelden plaatsvindt.

De indiener van dit amendement kan niet aanvaarden dat het wetsontwerp aldus aan de rechtzoekende, voor wie trouwens het vermoeden van onschuld geldt, een controle wordt ontzegd op beslissingen die in bijzonder hoge mate afbreuk doen aan zijn fundamentele vrijheid om te gaan en te staan waar hij wil.

Voorts is die afschaffing onverenigbaar met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, volgens welke de gronden van de voorlopige hechtenis strikter moeten worden gecontroleerd met het verstrijken van de tijd².

Ten slotte voorziet de wet van 14 februari 2014 met betrekking tot de rechtspleging voor het Hof van Cassatie in strafzaken al in waarborgen om de indiening van kennelijk ongegronde voorzieningen te voorkomen (de advocaat moet houder zijn van een getuigschrift van een opleiding in cassatieprocedures, er moeten memories worden ingediend enzovoort).

² EVRM, 16 maart 2010, zaak Jiga vs. Roemenië.

N° 105 DE M. **MAINGAIN**

Art. 127

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Selon le ministre, la suppression du pourvoi en cassation immédiat se justifie en raison du fait qu'il existerait déjà un triple degré de contrôle de la détention préventive par des juges distincts: le juge d'instruction, la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation. Il découle toutefois de la pratique que le contrôle du juge d'instruction a rarement lieu.

L'auteur du présent amendement ne peut accepter que le projet prive ainsi le justiciable, qui plus est présumé innocent, d'un contrôle sur des décisions particulièrement attentatoires à sa liberté fondamentale de circulation.

Cette suppression est en outre incompatible avec la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme selon laquelle les motivations de la détention préventive doivent être contrôlées de manière plus stricte avec le temps².

Enfin, la loi du 14 février 2014 relative à la procédure devant la Cour de cassation en matière pénale et entrée en vigueur le 1^{er} février 2015 prévoit déjà des garanties pour éviter l'introduction de pourvois manifestement non-fondés (l'avocat doit être titulaire de l'attestation de formation en procédure en cassation, des mémoires doivent être déposés, etc).

Olivier MAINGAIN (DéFI)

² CEDH, 16 mars 2010, Affaire Jiga c. Roumanie.

Nr. 106 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 128

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp verhult de uitzonderlijke aard van de voorlopige hechtenis. Iemand mag alleen in dergelijke hechtenis worden genomen als dit volstrekt noodzakelijk is voor de openbare veiligheid. In dat opzicht geeft het wetsontwerp geenszins concreet uitvoering aan de bij het Justitieplan vastgelegde doelstellingen, te weten een vermindering van het aantal gevallen van voorlopige hechtenis en van de straffen.

De maandelijkse controle op de voorlopige hechtenis brengt meer dynamiek en snelheid in het onderzoek dan een controle om de twee maanden. Overigens zal een controle om de twee maanden *de facto* de overbevolking van de gevangenissen doen toenemen.

N° 106 DE M. **MAINGAIN**

Art. 128

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le projet de loi occulte le caractère exceptionnel de la détention préventive qui ne peut être prise qu'en cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique. Il ne concrétise en cela nullement les objectifs fixés par le Plan Justice, à savoir une réduction de la détention préventive et des peines.

Le contrôle mensuel de la détention préventive dynamise et accélère davantage l'enquête qu'un contrôle tous les deux mois. Par ailleurs, un contrôle tous les deux mois accroîtra *de facto* la surpopulation carcérale.

Olivier MAINGAIN (DéFI)