

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 januari 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van het strafrecht
en de strafvordering en houdende
diverse bepalingen inzake justitie**

AMENDEMENTEN

op de artikelen aangenomen in eerste lezing

Zie:

Doc 54 1418/ (2015/2016):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Bijlage.
- 003 en 004: Amendementen.
- 005: Verslag in eerste lezing.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 janvier 2016

PROJET DE LOI

**modifiant le droit pénal
et la procédure pénale et portant des
dispositions diverses en matière de justice**

AMENDEMENTS

aux articles adoptés en première lecture

Voir:

Doc 54 1418/ (2015/2016):

- 001: Projet de loi.
- 002: Annexe.
- 003 et 004: Amendements.
- 005: Rapport en première lecture.
- 006: Articles adoptés en première lecture.

Nr. 68 VAN MEVROUW **DE WIT c.s.**

Art. 89

Het voorgestelde artikel 204 aanvullen met het volgende lid:

“Deze bepaling geldt ook voor het openbaar ministerie.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement bepaalt dat deze regels ook gelden voor het openbaar ministerie.

Sophie DE WIT (N-VA)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)
Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 68 DE MME **DE WIT ET CONSORTS**

Art. 89

Compléter l'article 204 proposé par l'alinéa suivant:

“La présente disposition s'applique également au ministère public.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit que ces règles s'appliquent également au ministère public.

Nr. 69 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 38

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 38. In artikel 18bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 mei 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede streepje worden de woorden “vierentwintigduizend euro in plaats van twaalf maanden” vervangen door de woorden “tweeënzeventigduizend euro in plaats van drie jaar”;

2° tussen het tweede en het derde streepje wordt een streepje ingevoegd luidend als volgt:

“in het tweede lid van § 1 van artikel 8: “vierentwintigduizend euro in plaats van twaalf maanden”;

3° in het derde streepje, dat het vierde streepje wordt, wordt “vierde” vervangen door “zevende”.”.

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt artikel 18bis van de wet van 29 juni 1964 aan te passen aan de wijzigingen die zijn ingevoegd in artikel 8 van dezelfde wet, zoals bepaald in artikel 37 van het wetsontwerp.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 69 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 38

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 38. À l’article 18bis de la même loi, inséré par la loi du 4 mai 1999, les modifications suivantes sont apportées:

1° au deuxième tiret, les mots “vingt-quatre mille euros au lieu de douze mois” sont remplacés par les mots “septante-deux mille euros au lieu de trois ans”;

2° il est inséré entre les tirets 2 et 3 un tiret rédigé comme suit:

“à l’article 8, § 1^{er}, alinéa 2: “vingt-quatre mille euros au lieu de douze mois”;

3° au tiret 3, qui devient le tiret 4, les mots “alinéa 4” sont remplacés par les mots “alinéa 7”.”.

JUSTIFICATION

L’amendement vise à adapter l’article 18bis de la loi du 29 juin 1964 aux modifications apportées à l’article 8 de la même loi, conformément à l’article 37 du présent projet de loi.

Nr. 70 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 44

In de Nederlandstalige versie van het ontworpen artikel 37ter, § 5, tweede lid, 3°, de woorden “en de standaardinstructies bepaald door deze dienst volgen” vervangen door de woorden “en de concrete invulling bepaald door deze dienst naleven”.

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt tegemoet te komen aan de opmerking van de wetgevingstechnische nota die terecht stelt dat er een divergentie is tussen de Nederlandse en de Franstalige tekst.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 70 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 44

Dans la version néerlandaise de l'article 37ter, § 5, deuxième alinéa, 3° en projet, remplacer les mots “en de standaardinstructies bepaald door deze dienst volgen” par les mots “en de concrete nadere regels bepaald door deze dienst na te leven”.

JUSTIFICATION

L'amendement tend à répondre à la remarque de la note légistique qui indique à juste titre qu'il y a une divergence entre le texte néerlandais et le texte français.

Nr. 71 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 45

In het ontworpen artikel 37^{quater} de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in paragraaf 3, tweede lid, tweede streepje, de woorden “waar de veroordeelde is gevestigd” vervangen door de woorden “*waar de veroordeelde verblijft*”;

2/ in paragraaf 4, vijfde lid, tweede streepje en tiende lid, tweede streepje, de woorden “waar de veroordeelde zich zal vestigen” vervangen door de woorden “*waar de veroordeelde verblijft*”;

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt tegemoet te komen aan de opmerking van de wetgevingstechnische nota.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 71 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 45

Dans l'article 37^{quater} en projet, apporter les modifications suivantes:

1/ au paragraphe 3, deuxième alinéa, deuxième tiret, remplacer les mots “où le condamné est établi” par les mots “*où réside le condamné*”;

2/ au paragraphe 4, cinquième alinéa, deuxième tiret et dixième alinéa, deuxième tiret, remplacer les mots “où le condamné s' établira” **sont par les mots** “*où réside le condamné*”.

JUSTIFICATION

L'amendement tend à répondre à la remarque de la note légistique.

Nr. 72 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 76

In het ontworpen artikel 152 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in paragraaf 1, tweede lid, het woord “beschikking” vervangen door het woord “beslissing”;

2/ in paragraaf 2, het eerste lid vervangen als volgt:

“Tenzij de rechter vaststelt dat de laattijdige neerlegging of mededeling louter dilatoire doeleinden nastreeft of de rechten van de andere partijen of het verloop van de rechtspleging schendt, kunnen conclusies worden neergelegd na het verstrijken van de termijnen vastgelegd overeenkomstig paragraaf 1:

- mits het akkoord van de betrokken partijen, of
- bij ontdekking van een nieuw en ter zake dienend stuk of feit dat nieuwe besluiten rechtvaardigt.”

3/ in paragraaf 3 het woord “beschikkingen” vervangen door het woord “beslissingen”;

4/ in paragraaf 4 het woord “beschikkingen” vervangen door het woord “bepalingen”.

VERANTWOORDING

Dit amendement wil tegemoet komen aan de opmerkingen van de wetgevingstechnische nota van de diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de bewoordingen van het artikel verduidelijken.

1/ Ten eerste wordt voorgesteld om te spreken van “beslissingen” voor het vastleggen van de conclusietermijnen in plaats van “beschikkingen”, omdat die term tot de verkeerde interpretatie kan leiden dat de rechter een onderscheiden beschikking moet opstellen naast het proces-verbaal van de zitting, dat melding maakt van die beslissing.

N° 72 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 76

À l'article 152 en projet, apporter les modifications suivantes:

1/ au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, remplacer les mots “L'ordonnance” par les mots “La décision”;

2/ au paragraphe 2, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“A moins que le juge ne constate que le dépôt tardif ou la communication tardive poursuit des fins purement dilatoires ou porte atteinte aux droits des autres parties ou au déroulement de la procédure, des conclusions peuvent être déposées après l'expiration des délais fixés conformément au paragraphe 1^{er}:

- moyennant l'accord des parties concernées, ou
- en cas de découverte d'une pièce ou d'un fait nouveau et pertinent justifiant de nouvelles conclusions.”

3/ dans le texte néerlandais du paragraphe 3, remplacer le mot “beschikkingen” par le mot “beslissingen”;

4/ dans le texte néerlandais du paragraphe 4, remplacer le mot “beschikkingen” par le mot “bepalingen”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à répondre aux remarques de la note légistique des services de la Chambre des représentants et à préciser la formulation de l'article.

1° D'une part, il est proposé de mentionner les “décisions” de fixation des délais de conclusions plutôt que les “ordonnances”, ce dernier terme pouvant laisser penser à tort qu'une ordonnance distincte du procès-verbal d'audience, qui mentionne cette décision, doit être rédigée par le juge.

Ter herinnering, zoals bepaald in § 3 van het ontworpen artikel, staat tegen die “beslissingen” geen rechtsmiddel open (net als tegen de overige “beslissingen” alvorens recht te doen zoals gewoonlijk).

2/ Ten tweede wordt de inleidende zin van § 2 herschreven om duidelijk te maken dat “na het verstrijken van de termijnen vastgelegd overeenkomstig paragraaf 1” — en niet “voorafgaand aan de zitting” — kan worden ingestemd met conclusies door afwijkingen aan de conclusiekalender volgens bepaalde voorwaarden.

Het is immers zo dat tijdens die zitting bijvoorbeeld een nieuw gegeven kan opduiken waardoor een dergelijke afwijking wordt gerechtvaardigd. Bijvoorbeeld, de vordering van de procureur des Konings inzake verbeurdverklaring waarvan enkel akte wordt genomen in het zittingsblad en niet in de geschreven conclusies neergelegd binnen de wettelijke termijn, kan rechtvaardigen dat erop wordt geantwoord door middel van conclusies.

Deze uitzondering kan daarentegen geen misbruik rechtvaardigen, op straffe van uitholling van de hervorming: het opduiken van een “nieuw element” tijdens de eerste zitting rechtvaardigt dus niet ipso jure dat conclusies over dat punt worden neergelegd na de vordering van het openbaar ministerie op de tiende zitting (cf. Cass., P.11 0181.F van 8 juni 2011, P.13 0708.F van 18 december 2013 en P.13 1869.F van 30 april 2014 geciteerd in de memorie van toelichting, blz. 70) of ervan te profiteren om bovendien over ander punten conclusie te nemen. Daarom wordt voorgesteld dat de rechter dergelijke misbruiken kan bestraffen zelfs in geval van akkoord tussen de betrokken partijen of ingeval een stuk of een nieuw feit opduikt.

Conclusies kunnen uiteraard niet worden neergelegd na de sluiting van de debatten, behoudens de heropening ervan.

3/ en 4/. In de Nederlandstalige tekst van de derde en vierde paragraaf moet het woord “beschikkingen” worden vervangen respectievelijk door het woord “beslissingen” (cf. *supra* 1°) en door het woord “bepalingen”.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

Rappelons que, comme le précise le § 3 de l'article en projet, ces “décisions” ne sont susceptibles d'aucun recours (tout comme, en règle générale, les autres “décisions” d'avant dire droit).

2° D'autre part, la phrase introductive du § 2 est réécrite pour préciser que c'est “après l'expiration des délais fixés conformément au paragraphe 1er” — et non “préalablement à l'audience” — que des conclusions peuvent être consenties des dérogations au calendrier aux conditions précisées.

En effet, un fait nouveau, par exemple, peut surgir au cours de cette audience et justifier une telle dérogation. Par exemple, le réquisitoire du procureur du Roi en matière de confiscation simplement acté dans le plumeur d'audience, et non en conclusions écrites déposées dans le délai légal, peut justifier qu'il y soit répondu par voie de conclusions.

En revanche, sous peine de vider la réforme de sa substance, cette exception ne peut justifier un abus: ainsi, un “élément nouveau” apparu à la première audience ne justifierait pas ipso jure de déposer des conclusions sur ce point après les réquisitoire du ministère public à la dixième audience (cf. Cass. P.11 0181.F du 8/6/2011, P.13 0708.F du 18/12/2013 et P.13 1869.F du 30/4/2014, citées dans l'exposé des motifs, pg 70) ou d'en profiter pour conclure en outre sur d'autres points. C'est pourquoi il est proposé que le juge puisse sanctionner de tels abus même en cas d'accord des parties concernées ou en cas de découverte d'une pièce ou d'un fait nouveau.

Des conclusions ne peuvent bien entendu être déposées après la clôture des débats, sauf réouverture de ceux-ci.

3° et 4°. Dans le texte néerlandais des paragraphes 3 et 4, le mot “beschikkingen” doit être respectivement remplacé par le mot “beslissingen” (cf. *supra* 1°) et par le mot “bepalingen”.

Nr. 73 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 97

In het voorgestelde artikel 216, § 4, vierde lid, de woorden “hoger beroep” vervangen door het woord “rechtsmiddel”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de wetgevingstechnische nota van de juridische dienst van de Kamer.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 73 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 97

Dans le texte néerlandais de l'article 216, paragraphe 4, alinéa 4, en projet, remplacer les mots “hoger beroep” par le mot “rechtsmiddel”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à répondre aux remarques de la note légistique des services de la Chambre des représentants.

Nr. 74 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 101

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 101. In artikel 326 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 21 december 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ in het eerste lid worden de woorden “in de persoon van het hoofd van de jury” opgeheven;

2/ het vierde lid wordt opgeheven;

3/ in het vijfde lid, dat vierde lid wordt, worden de woorden “van de jury” opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking van de wetgevingstechnische nota.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 74 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 101

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 101. À l’article 326 du même Code, remplacé par la loi du 21 décembre 2009, les modifications suivantes sont apportées:

1/ dans l’alinéa 1^{er}, les mots “dans la personne du ou de la chef du jury” sont abrogés;

2/ l’alinéa 4 est abrogé;

3/ dans l’alinéa 5, qui devient l’alinéa 4, les mots “du jury” sont abrogés.”.

JUSTIFICATION

L’amendement tend à répondre à la remarque de la note légistique.

Nr. 75 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 137/1 (*nieuw*)**Een artikel 137/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 137/1. In artikel 32 van dezelfde wet worden de woorden “22, 25” vervangen door de woorden “22, 24bis, § 3, 25”.

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt tegemoet te komen aan de opmerking van de wetgevingstechnische nota teneinde duidelijk aan te geven dat de in artikel 24*bis*, § 3, van de voorlopige hechteniswet, bedoelde beslissingstermijn van vijf dagen kan worden geschorst overeenkomstig artikel 32 van deze wet.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 75 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 137/1 (*nouveau*)**Insérer un article 137/1, rédigé comme suit:**

“Art. 137/1. À l’article 32 de la même loi, les mots “et 22,25” sont remplacés par les mots “22, 24bis, § 3, 25”.

JUSTIFICATION

L’amendement tend à répondre à la remarque de la note légistique afin d’indiquer clairement que le délai de décision de cinq jours visé à l’article 24*bis*, § 3, de la loi détention préventive, peut être suspendu conformément à l’article 32 de cette loi.

Nr. 76 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 142

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ het tweede lid vervangen als volgt:

“Artikel 83 is van toepassing op het verstek dat een partij na 31 januari 2016 laat gaan.”

2/ in het derde lid, de woorden “de wet” vervangen door de woorden “dit artikel”.

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt enerzijds tegemoet te komen aan de opmerkingen van de wetgevingstechnische nota en anderzijds de overgangsmaatregel van de bepalingen inzake verzet verder te verfijnen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 76 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 142

Apporter les modifications suivantes:

1/ remplacer l’alinéa 2 comme suit:

“L’article 83 est applicable au défaut que fait une partie après le 31 janvier 2016.”

2/ dans l’alinéa 3, remplacer les mots “la loi” par les mots “cet article”.

JUSTIFICATION

L’amendement tend, d’une part, à répondre aux remarques de la note légistique et, d’autre part, à affiner davantage la mesure transitoire des dispositions concernant l’opposition.

Nr. 77 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 143

De woorden “en 16” vervangen door de woorden “, 16 en 95/11”.

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt tegemoet te komen aan de opmerking van de wetgevingstechnische nota waarin terecht wordt opgemerkt dat het woord “verontrusten” ook in artikel 95/11 van de wet van 17 mei 2006 moet worden vervangen door het woord “lastig vallen”.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 77 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 143

Remplacer les mots “et 16” par les mots “,16 et 95/11”.

JUSTIFICATION

L'amendement tend à répondre à la remarque de la note légistique où il est fait remarquer à juste titre que le mot “*verontrusten*” doit également être remplacé par les mots “*lastig vallen*” dans l'article 95/11 de la loi du 17 mai 2006.

Nr. 78 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 169/1 (*nieuw*)**Een artikel 169/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 169/1. In de artikelen 46, § 2, tweede streepje, 58, § 2, tweede streepje, 68, § 7, tweede streepje, 78, § 6, tweede streepje, 95/7, § 4, tweede streepje, 95/14, § 5, 95/16, § 5, derde lid en 95/30, § 6, derde lid, tweede streepje, van dezelfde wet worden de woorden “de nationale gegevensbank zoals bedoeld in artikel 44/4 van de wet van 5 augustus 1992” telkens vervangen door de woorden “de nationale gegevensbank als bedoeld in artikel 44/2 van de wet van 5 augustus 1992”.

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt tegemoet te komen aan de opmerking van de wetgevingstechnische nota die stelt dat artikel 44/4 van de wet van 5 augustus 1992 een andere inhoud kreeg bij de wet van 18 maart 2014 waardoor aldus moet worden verwezen naar het artikel 44/2 van deze wet.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 78 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 169/1 (*nouveau*)**Insérer un article 169/1, rédigé comme suit:**

“Art. 169/1. Dans les articles 46, § 2, deuxième tiret, 58, § 2, deuxième tiret, 68, § 7, deuxième tiret, 78, § 6, deuxième tiret, 95/7, § 4, deuxième tiret, 95/14, § 5, 95/16, § 5, troisième alinéa et 95/30, § 6, troisième alinéa, deuxième tiret, van de la même loi, les mots “la banque de données nationale visée à l’article 44/4 de la loi du 5 août 1992 sont chaque fois remplacés par les mots “banque de données nationale visée à l’article 44/2 de la loi du 5 août 1992.”.

JUSTIFICATION

L’amendement tend à répondre à la remarque de la note légistique où il est fait remarquer que l’article 44/4 de la loi du 5 août 1992 a changé de contenu en raison de la loi du 18 mars 2014 et qu’il faut donc renvoyer à l’article 44/2 de cette loi.

Nr. 79 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 194

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 194. In artikel 122 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 21 december 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ de bestaande tekst, die het eerste lid zal worden, wordt vervangen als volgt:

“De eerste voorzitter van het hof van beroep kan, in uitzonderlijke omstandigheden die verband houden met de organisatie van de hoven en rechtbanken, op vordering van de procureur-generaal, beslissen dat een of meer leden van het hof die hij aanwijst als assessor of plaatsvervangend assessor zullen optreden in plaats van de leden van de rechtbank van eerste aanleg.”;

2/ het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De assessoren en de plaatsvervangende assessoren kunnen eveneens aangewezen worden door de eerste voorzitter van het hof van beroep onder de leden van dat hof die zijn toegelaten tot de inruststelling wegens hun leeftijd en die nog niet de leeftijd van 73 jaar hebben bereikt of die op eigen verzoek voor de wettelijke leeftijd zijn toegelaten tot de inruststelling en die bovendien werden gemachtigd tot het voeren van de eretitel van hun ambt.”.”.

VERANTWOORDING

Aanpassing aan punt 33 van de wetgevingstechnische nota van de Kamer.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 79 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 194

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 194. À l’article 122 du même Code, remplacé par la loi du 21 décembre 2009, les modifications suivantes sont apportées:

1/ le texte actuel, qui formera l’alinéa 1^{er}, est remplacé par ce qui suit:

“Le premier président de la cour d’appel peut, dans des circonstances exceptionnelles liées à l’organisation des cours et tribunaux, sur les réquisitions du procureur général, décider qu’un ou plusieurs membres de la cour qu’il désigne rempliront les fonctions d’assesseur ou d’assesseur suppléant au lieu des membres du tribunal de première instance.”;

2/ l’article est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Les assesseurs et les assesseurs suppléants peuvent également être désignés par le premier président de la cour d’appel parmi les membres de cette cour admis à la retraite en raison de leur âge et qui n’ont pas encore atteint l’âge de 73 ans ou qui à leur demande sont admis à la retraite avant l’âge légal et qui en outre ont été autorisés à porter le titre honorifique de leurs fonctions.”.”.

JUSTIFICATION

Il est répondu au point 33 de la note de légistique de la Chambre.

Nr. 80 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art.69/1 (nieuw)

Een artikel 69/1 invoegen, luidende:

“Art. 69/1 In artikel 127 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 2 worden de woorden “vijftien dagen” vervangen door de woorden “dertig dagen”;

b) in § 3 worden de woorden “Binnen de in § 2 bepaalde termijn” vervangen door de woorden “Uiterlijk vijftien dagen vóór de overeenkomstig § 2 vastgestelde verschijningsdatum”;

c) in § 3 wordt de zin “In dat geval wordt de regeling van de rechtspleging geschorst” weggelaten;

d) de laatste zin van § 3 wordt vervangen door wat volgt: “Als het verzoek niet definitief is behandeld op de in § 2 vastgestelde rechtsdag, wordt de zaak opnieuw vastgesteld voor de Raadkamer overeenkomstig de in § 2 bepaalde vormen en termijnen.”.

VERANTWOORDING

Nagenoeg alle magistraten die werden gehoord door de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de fiscale fraude hebben aangeklaagd dat de toepassing van de wet-Franchimont gepaard gaat met misbruiken, en dat die wet in 80 % van de financiële dossiers als een hefboom wordt gehanteerd om de procedure te rekken. Het vigerende artikel 127, § 3, van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat de inverdenkinggestelde en de burgerlijke partij binnen de in § 2 bepaalde termijn de onderzoeksrechter overeenkomstig artikel 61quinquies kunnen verzoeken bijkomende onderzoekshandelingen te verrichten. Zo gebeurt het wel vaker dat advocaten net vóór de zitting van de raadkamer om bijkomende onderzoekshandelingen verzoeken, dikwijls met als enig doel de procedure te vertragen. Op die manier verkrijgen ze verdaging en uitstel met verscheidene maanden.

N° 80 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 69/1 (nouveau)

Insérer un article 69/1, rédigé comme suit:

“Art. 69/1. Dans l'article 127 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

a) au § 2, les mots “quinze jours” sont remplacés par les mots “trente jours”;

b) au § 3, les mots “dans le délai fixé au § 2” sont remplacés par les mots “au plus tard quinze jours avant la date de comparution fixée conformément au § 2”;

c) dans le § 3, supprimer la phrase “Dans ce cas, le règlement de la procédure est suspendu.”;

d) remplacer la dernière phrase du § 3 par ce qui suit: “Lorsque la demande n'a pas été définitivement traitée au cours de l'audience visée au § 2, l'affaire est à nouveau fixée devant la chambre du conseil suivant les formes et les délais prévus au § 2.”.

JUSTIFICATION

Presque tous les magistrats entendus par la commission d'enquête parlementaire fraude fiscale ont dénoncé les abus qu'entraîne la loi Franchimont qui est devenue, dans 80 % des dossiers en matière financière, un levier pour faire durer la procédure. L'actuel article 127, § 3, du Code d'instruction criminelle prévoit que l'inculpé et la partie civile peuvent demander au juge d'instruction, dans le délai fixé au § 2, l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires conformément à l'article 61quinquies. Ainsi, il n'est pas rare que des avocats demandent des devoirs complémentaires juste avant la chambre du Conseil, bien souvent dans le seul but de ralentir la procédure. Ils obtiennent de cette façon des ajournements, des remises de plusieurs mois.

Dit amendement strekt er derhalve toe tegemoet te komen aan aanbeveling 28b van de parlementaire commissie belast met het onderzoek naar de fiscale fraude, die betrekking heeft op de omslachtigheid van procedures en het misbruik dat ervan kan worden gemaakt. De bij § 2 bepaalde termijn om de datum van verschijning vast te stellen, wordt dienovereenkomstig aangepast.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Christian BROTCORNE (cdH)

Cet amendement a donc pour but de répondre à la recommandation 28b de la Commission d'enquête parlementaire Fraude fiscale qui vise les abus et lourdeurs de procédures. Le délai prévu par le paragraphe 2 pour fixer la date de la comparution est adapté en conséquence.

Nr. 81 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 89

Het voorgestelde artikel 204 van het Wetboek van Strafvordering vervangen door wat volgt:

“Art. 204. Op straffe van verval van het hoger beroep bepaalt het verzoekschrift de grieven die tegen het vonnis worden ingebracht. Deze grieven bevatten een nauwkeurige aanduiding van de onderdelen van het bestreden vonnis die worden betwist, met inbegrip van de procedurele grieven.

Het verzoekschrift wordt binnen dezelfde termijn op dezelfde griffie ingediend. Het verzoekschrift wordt ondertekend door de eiser in beroep of zijn advocaat, of door een ander bijzonder gevolmachtigde. In dit laatste geval wordt de volmacht bij het verzoekschrift gevoegd.

Dit verzoekschrift kan ook rechtstreeks worden ingediend op de griffie van de rechtbank of het hof waarvoor het hoger beroep wordt gebracht.

Daartoe kan een formulier, waarvan het model wordt bepaald door de Koning, worden gebruikt.

Deze bepaling geldt ook voor het openbaar ministerie.”

VERANTWOORDING

Uit het verslag van de eerste lezing valt af te leiden dat de grieven in het verzoekschrift zeker niet de middelen moeten bevatten om de betwisting van het vonnis in eerste aanleg te staven. Een precieze aanduiding “op welke punten de in eerste aanleg gewezen beslissing moet worden gewijzigd (bijvoorbeeld “de straf)” kan volstaan. Uit de antwoorden van de minister van Justitie blijkt dat de verzoeker hier eveneens kan aanduiden om welke redenen hij die beslissing betwist, “maar men kan ook gewoon het vakje aanvinken”. Er moet dus geenszins sprake zijn van een “gemotiveerde beroepsakte”.

Dit amendement strekt er toe deze interpretatie in de wet vast te leggen. De appellant kan zijn grieven verder uitwerken, maar hij is hiertoe niet verplicht in het verzoekschrift. Hij kan

N° 81 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 89

Remplacer l'article 204 du Code d'instruction criminelle proposé par ce qui suit:

“Art. 204. À peine de déchéance de l'appel, la requête indique les griefs élevés contre le jugement. Ces griefs mentionnent clairement les parties contestées du jugement attaqué, y compris les griefs procéduraux.

La requête est remise, dans le même délai, au même greffe. Elle est signée par l'appelant, son avocat ou tout autre fondé de pouvoir spécial. Dans ce dernier cas, le pouvoir est annexé à la requête.

Cette requête peut aussi être remise directement au greffe du tribunal ou de la cour où l'appel sera porté.

Un formulaire dont le modèle est déterminé par le Roi peut être utilisé à cette fin.

Cette disposition s'applique également au ministère public.”

JUSTIFICATION

Il ressort du rapport de la première lecture que les griefs invoqués dans la requête ne doivent certainement pas comporter les moyens qui seront développés à l'appui de la contestation du jugement rendu en première instance. Une indication précise des “points sur lesquels il y a lieu de modifier la décision rendue en première instance (par exemple “la peine)” peut suffire. Il ressort des réponses du ministre de la Justice qu'en l'espèce, le demandeur peut également indiquer les raisons pour lesquelles il conteste la décision, mais que “[l'intéressé] pourra aussi simplement cocher une case”. Il n'est donc nullement question d'un “acte d'appel motivé”.

Le présent amendement tend à inscrire cette interprétation dans la loi. L'appelant peut développer ses griefs plus avant, mais il n'est pas tenu de le faire dans la requête. Il

die middelen ook later, hetzij op de inleidende zitting, hetzij met conclusies (die moeten worden ingediend volgens een door de appelrechter vastgelegde conclusiekalender).

Voorts blijkt uit de parlementaire bespreking dat iedereen het erover eens is dat deze bepaling ook geldt voor het openbaar ministerie. Dit amendement wil dit invoegen in de wettekst, om latere discussies uit te sluiten.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Christian BROTCORNE (cdH)

peut également invoquer ces moyens plus tard, que ce soit lors de l'audience introductive ou dans les conclusions (qui doivent être déposées selon un calendrier des conclusions fixé par le juge d'appel).

Il ressort par ailleurs de l'examen parlementaire que chacun s'accorde à penser que cette disposition s'applique également au ministère public. Le présent amendement entend le préciser dans le texte de la loi, afin d'exclure toute discussion ultérieure.

Nr. 82 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 94

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 94. In hetzelfde wetboek wordt artikel 210 aangevuld met twee leden, luidende:

“Behoudens de grieven opgeworpen zoals bepaald in artikel 204, kunnen de partijen tijdens de eerste zitting voor het hof beroep nog bijkomende grieven tegen het vonnis naar voren brengen, op de wijze bepaald in het vorige lid, voor zover dit rechten van de andere partijen, noch de procesorde schendt.

Behoudens de grieven opgeworpen zoals bepaald in artikel 204 en de vorige leden van dit artikel, kan de rechter ambtshalve grieven van openbare orde opwerpen. De partijen worden verzocht zich uit te spreken over de ambtshalve opgeworpen middelen.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement wil het voorgestelde artikel 210 Sv. zo aanpassen dat de behandeling in hoger beroep niet absoluut wordt beperkt tot een behandeling van de vooraf ingediende grieven.

In de eerste plaats wil het amendement mogelijk maken dat een partij niet volledig gebonden is door de grieven in zijn verzoekschrift. Het is immers goed mogelijk dat hij na het indienen van het verzoekschrift nog op bijkomende pijnpunten stuit in de rechterlijke beslissing in eerste aanleg. Dit is eens te meer het geval wanneer er een (nieuwe) advocaat wordt aangesteld nadat het verzoekschrift werd ingediend. Er kan hier worden verwezen naar een citaat van de heer Michel Rozie, voormalig eerste voorzitter van het hof van beroep van Antwerpen (waar men al lang werkt met een facultatief grievenformulier): “een beklaagde is immers in beginsel niet verplicht zich te laten bijstaan door een advocaat. De eis vooraf schriftelijk grieven in te dienen, die vervolgens een volledig bindend karakter hebben, zou dan ook te ver voeren, omdat van de beklaagde die niet professioneel wordt bijgestaan, redelijkerwijs niet gevergd kan worden dat hij daartoe in staat is.

N° 82 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 94

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 94. L'article 210 du même Code est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“Outre les griefs soulevés comme prescrit à l'article 204, les parties peuvent encore faire valoir lors de la première audience de la cour d'appel des griefs supplémentaires contre le jugement, de la façon prévue à l'alinéa précédent, à condition que cela ne porte pas atteinte aux droits des autres parties ni à la procédure.

Outre les griefs soulevés comme prescrit à l'article 204 et aux alinéas précédents du présent article, le juge peut soulever d'office des moyens d'ordre public. Les parties sont invitées à s'exprimer sur les moyens soulevés d'office.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à modifier l'article 210 proposé du Code d'instruction criminelle de façon à ce que le traitement en appel ne soit pas absolument limité au traitement des griefs présentés au préalable.

Il vise en premier lieu à faire en sorte qu'une partie ne soit pas être entièrement liée par les griefs figurant dans sa requête. En effet, il se peut qu'une partie identifie encore après le dépôt de la requête d'autres problèmes dans la décision judiciaire rendue en première instance. C'est d'autant plus le cas lorsqu'un (nouveau) avocat est désigné après le dépôt de la requête. On peut citer à cet égard M. Michel Rozie, ancien premier président de la cour d'appel d'Anvers (au sein de laquelle le formulaire facultatif de dépôt des griefs est utilisé depuis longtemps): “En effet, les prévenus ne sont pas en principe tenus de se faire assister par un avocat. Imposer l'obligation de présenter les griefs préalablement et par écrit, ce qui confère à ceux-ci un caractère totalement contraignant, irait donc trop loin, car on ne peut pas raisonnablement exiger d'un prévenu qui ne se fait pas assister par un professionnel qu'il soit en mesure de se conformer à une telle obligation.

Daar komt nog bij dat de beklaagde zich in hoger beroep niet zelden laat bijstaan door een andere advocaat. Het zou moeilijk aanvaardbaar zijn dat de opvolgende raadsman in een verplicht grievenstelsel gebonden is door de grieven die geformuleerd werden door de raadsman die het hoger beroep instelde”.

Door alsnog grieven toe te laten op de inleidende zitting voor het hof, kunnen deze problemen worden verholpen en is nog steeds een gericht hoger beroep mogelijk waarbij het hof en de partijen weten waar de discussiepunten liggen voor de zaak ten gronde wordt behandeld. Analooq met artikel 76 van het wetsontwerp, tot wijziging van artikel 152 Sv., kan de appelrechter dit weigeren indien de procesorde of de rechten van de andere partijen worden geschonden door de laattijdige kenbaarheid van de grieven.

In de tweede plaats wil dit amendement de mogelijkheid voor de appelrechter om ambtshalve grieven op te werpen verruimen. Het advies van de Raad van State merkt op dat het grievenstelsel de appelrechter niet mag verhinderen om, binnen de aangevochten delen van de beslissing, ambtshalve vragen op te werpen “die de openbare orde raken”. Het wetsontwerp neemt dit over en somt een aantal gronden op die de appelrechter ambtshalve kan onderzoeken:

- zijn bevoegdheid;
- de verjaring van de feiten;
- het gegeven dat de feiten die bij hem wat betreft de schuldvraag aanhangig zijn gemaakt geen misdrijf zijn of geherkwalificeerd moeten worden;
- schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen;
- “een niet te herstellen nietigheid die het onderzoek naar deze feiten aantasten”.

Deze limitatieve omschrijving dekt een uitgebreid arsenaal aan gronden die de rechter ambtshalve kan — en zelfs moet — beoordelen. Zo houdt een onderzoek van de vraag of de feiten een misdrijf zijn, onvermijdelijk ook een onderzoek in van eventuele rechtvaardigingsgronden of schulduitsluitingsgronden en de ontoerekeningsvatbaarheid. Artikel 70 en 71 Sw., evenals 416 Sw., stellen immers ook letterlijk “er is geen misdrijf wanneer...”

N’oublions pas non plus qu’il n’est pas rare que le prévenu se fasse assister par un autre avocat en degré appel. Il serait difficilement acceptable que le nouveau conseil soit, dans un système de griefs obligatoire, lié par les griefs formulés par le conseil qui a interjeté appel” (traduction).

Ces problèmes peuvent être résolus si l’on autorise encore la présentation de griefs lors de l’audience d’introduction devant la cour, sachant qu’il existe toujours une possibilité d’appel par laquelle la cour et les parties peuvent prendre connaissance des points de discussion avant le traitement de l’affaire sur le fond. Dans le même ordre d’idées que les dispositions de l’article 76 du projet de loi visant à modifier l’article 152 du Code d’instruction criminelle, le juge d’appel peut toutefois s’y opposer si la procédure ou les droits des autres parties sont bafoués par la communication tardive des griefs.

L’amendement vise en second lieu à étendre les possibilités, pour le juge d’appel, de soulever d’office des griefs. Dans son avis, le Conseil d’État fait observer que le système de griefs ne peut empêcher le juge d’appel de soulever d’office des questions “touchant l’ordre public” pourvu qu’elles se limitent aux parties contestées de la décision. Le projet de loi reprend cet élément et énumère un certain nombre de causes que le juge d’appel peut examiner d’office, à savoir:

- sa compétence;
- la prescription des faits dont il est saisi;
- l’absence d’infraction que présenteraient les faits dont il est saisi quant à la culpabilité ou la nécessité de les requalifier;
- la violation de formalités substantielles ou prescrites à peine de nullité;
- “une nullité irréparable entachant l’enquête portant sur ces faits”.

Cette description limitative couvre un large éventail de causes que le juge peut — et même doit — apprécier d’office. C’est ainsi qu’à partir du moment où l’on examine si les faits constituent une infraction, il faut inévitablement examiner aussi les éventuelles causes de justification ou d’excusabilité, ainsi que l’irresponsabilité. Les articles 70 et 71 du Code pénal, ainsi que l’article 416 du Code pénal, disposent stipulent en effet littéralement que: “Il n’y a pas d’infraction lorsque...”

Een onderzoek van schendingen van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen of van schendingen die het onderzoek onherstelbaar aantasten, komt neer op een volledige Antigoon-toets (artikel 32 V.T.Sv.).

Daarnaast is het logisch dat, zelfs wanneer de strafmaat niet wordt betwist, de appelrechter moet oordelen of deze is beslist overeenkomstig de wettelijke regels. Zo moet de appelrechter de beslissing in eerste aanleg bijvoorbeeld hervormen wanneer de rechter in eerste aanleg een wettelijk verplichte strafvermindering ingeval van een poging niet heeft verrekend of wanneer het voorwerp van een misdrijf niet wordt verbeurdverklaard (verplicht krachtens artikel 42, 1° Sw.).

Het straf(proces)recht is kortom volledig van openbare orde, zodat de rechter in hoger beroep zich ambtshalve kan buigen over alle rechtsvragen inzake de beslissing waartegen er hoger beroep werd ingesteld. Daarenboven mag het voorstel niet aan de devolutieve werking van het hoger beroep raken, wat betekent dat de beroepsinstantie zich over de grond van de zaak moet buigen wanneer hij de beslissing in eerste aanleg vernietigt of hervormt.

In het amendement wordt daarom geopteerd voor een ruimere omschrijving van deze ambtshalve mogelijkheid.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Christian BROTCORNE (cdH)

Examiner des violations de formes soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité ou des violations qui nuisent de manière irrémédiable à l'instruction revient à réaliser un test Antigone complet (article 32 du titre préliminaire du Code de procédure pénale).

En outre, il est logique que, même si le taux de la peine n'est pas contesté, le juge d'appel doit juger si celui-ci a été décidé conformément aux règles légales. Le juge d'appel doit ainsi réformer la décision prise en première instance, par exemple, si le juge de première instance n'a pas appliqué une réduction de peine imposée par la loi dans le cas d'une tentative ou si l'objet de l'infraction n'est pas confisqué (ce qui est obligatoire en vertu de l'article 42, 1°, du Code pénal).

Le droit pénal/de la procédure pénale est, en résumé, entièrement d'ordre public, si bien que le juge d'appel peut se pencher d'office sur toutes les questions de droit concernant une décision à l'encontre de laquelle il a été fait appel. En outre, la proposition ne peut pas toucher à l'effet dévolutif de l'appel, ce qui signifie que l'instance de recours doit se pencher sur le fond de l'affaire si elle annule ou réforme la décision prise en première instance.

Dès lors, nous avons opté, dans le présent amendement, pour une définition plus vaste de cette possibilité qui lui est offerte d'office.

Nr. 83 VAN DE HEER **VAN HECKE c.s.**

Art. 142

Het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Artikel 83 is van toepassing op zaken waarin een partij verstek laat na de inwerkingtreding van de wet.”.

VERANTWOORDING

Bij de bespreking van dit wetsontwerp in eerste lezing werd reeds een wijziging aangebracht aan deze bepaling door te stellen dat de bepalingen inzake het verzet maar van toepassing zijn op zaken waarin er een verstekvonnis of —arrest is geveld na 31 januari 2016.

Een verfijning van deze gewijzigde bepaling is noodzakelijk. Het is essentieel dat wordt voorzien in een striktere overgangsmaatregel zodat het verzet niet ongedaan kan worden verklaard voor partijen die zonder geldige reden of overmacht verstek lieten voor de inwerkingtreding van de nieuwe bepalingen.

Wanneer de rechtbank de zaak vandaag in beraad neemt maar de beslissing uitstelt tot 1 februari 2016, kan het verzet van de verdachte — die dat nu nog perfect zonder “wettige reden van verschoning” kan doen — alsnog ongedaan worden verklaard. Om ook deze situaties te vermijden, wordt voorgesteld om de overgangsmaatregel in artikel 142, tweede lid, te wijzigen zoals hierboven bepaald.

Overigens is de datum van 31 januari 2016 vrij nipt doordat de behandeling van dit ontwerp vertraging heeft opgelopen en is een aanpassing daarom ook nodig.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Christian BROTCORNE (cdH)

N° 83 DE M. **VAN HECKE ET CONSORTS**

Art. 142

Remplacer l’alinéa 2 par ce qui suit:

“L’article 83 s’applique aux affaires où une partie fait défaut après l’entrée en vigueur de la loi”.

JUSTIFICATION

Lors de la discussion du projet de loi en première lecture, une modification a déjà été apportée à cette disposition en précisant que les dispositions relatives à l’opposition ne seront applicables qu’aux affaires dans lesquelles un jugement ou arrêt par défaut est intervenu après le 31 janvier 2016.

Il est nécessaire d’affiner cette disposition modifiée. Il est essentiel de prévoir une mesure transitoire plus stricte de manière à ce que l’opposition ne puisse être déclarée non-avenue pour les parties qui ont fait défaut sans cas de force majeure ou excuses légitimes avant l’entrée en vigueur des nouvelles dispositions.

Si le tribunal prend l’affaire en délibéré aujourd’hui, mais reporte la décision au 1er février 2016, l’opposition du prévenu — qui actuellement peut encore parfaitement former opposition sans “excuse légitime” — peut être déclarée non-avenue. Aussi, pour éviter ces situations, il est proposé de modifier la mesure transitoire à l’article 142, alinéa 2, tel que défini plus haut.

Du reste, la date du 31 janvier 2016 est plutôt juste car l’examen du projet a encouru du retard, rendant ainsi une adaptation nécessaire.

Nr. 84 VAN DE HEER **VAN HECKE c.s.**

Art. 195

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De onafhankelijkheid van de parketjuristen (ongeacht of zij door de uitvoerende macht op contractuele basis werden aangeworven of werden benoemd) wordt geenszins gewaarborgd. De overheveling van de bevoegdheden van het openbaar ministerie is dus gewoonweg onmogelijk.

Deze bepaling leidt tevens tot een devaluatie van het werk van de magistraten van het openbaar ministerie. De opdrachten die kunnen worden toevertrouwd aan de parketjuristen zijn verregaand, aangezien ze onder meer betrekking hebben op de uitvoering van de strafvordering voor de politierechtbank, het verlenen van adviezen voor de rechtbank van eerste aanleg (bijvoorbeeld in de familierechtbank), het aanvragen van een mini-onderzoek enzovoort.

Deze taken moeten worden voorbehouden aan de magistraten van het openbaar ministerie.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
 Christian BROTCORNE (cdH)

N° 84 DE M. **VAN HECKE ET CONSORTS**

Art. 195

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'indépendance des juristes de parquet, qu'ils soient engagés contractuellement ou nommés par l'Exécutif, n'est garantie en aucune façon. La délégation des compétences du ministère public est donc purement et simplement impossible.

Cette disposition entraîne également une dévalorisation du travail des magistrats du ministère public. Les missions pouvant être confiées à des juristes de parquet sont importantes, dès lors qu'elles concernent notamment l'exercice de l'action publique devant le tribunal de police, la communication d'avis devant le tribunal de première instance (par exemple, au tribunal de la famille), la demande d'une mini-instruction, ...

Ces missions doivent être réservées aux magistrats du ministère public.

Nr. 85 VAN DE HEER **VAN HECKE c.s.**

Art. 220

In het ontworpen artikel 16/2, het laatste lid vervangen door wat volgt:

“Beide inlichtingen- en veiligheidsdiensten houden een register bij van alle gevorderde identificaties en van alle via rechtstreekse toegang verkregen identificaties. Het Vast Comité I en de bestuurlijke BIM-commissie ontvangen van de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdiensten maandelijks een lijst van de gevorderde identificaties en van elke toegang.”.

VERANTWOORDING

De lijst van gevorderde identificaties moet niet alleen worden bezorgd aan het Vast Comité I, maar tevens aan de BIM-commissie om achteraf een zo performant mogelijke controle mogelijk te maken.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Christian BROTCORNE (cdH)

N° 85 DE M. **VAN HECKE ET CONSORTS**

Art. 220

Dans l’article 16/2 proposé, remplacer le dernier alinéa par ce qui suit:

“Les services de renseignement et de sécurité tiennent un registre de toutes les identifications requises et de toutes les identifications obtenues par accès direct. Le Comité permanent R et la commission administrative BIM reçoivent chaque mois du service de renseignement concerné une liste des identifications requises et de tout accès.”.

JUSTIFICATION

La liste des identifications requises ne doit pas uniquement être communiquée au Comité permanent R, mais aussi à la commission BIM afin de permettre ultérieurement un contrôle aussi performant que possible.

Nr. 86 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 220

Het voorgestelde artikel 16/2 aanvullen met een tweede lid, luidend als volgt:

“De lijst bevat minimum de volgende gegevens:

— de aard van de methode voor het verzamelen van de gegevens;

— de graad en de ernst van de bedreiging die het verzamelen van de gegevens wettigt;

— naargelang het geval, de natuurlijke of rechtsperso(n)en, verenigingen of groeperingen, voorwerpen, plaatsen, gebeurtenissen of informatie die het voorwerp uitmaken van de methode van verzamelen van gegevens;

— de periode tijdens welke de methode voor het verzamelen van gegevens kan worden uitgevoerd te beginnen vanaf de beslissing.”

VERANTWOORDING

Artikel 220 spreekt over het overmaken van “een lijst van gevorderde identificaties”, maar bepaalt niet welke gegevens op de lijst moeten voorkomen. Naar analogie met het bepaalde in artikel 18/3, § 3 van dezelfde wet, kan dezelfde opsomming van gegevens worden overgenomen. Zonder nadere specificatie van welke gegevens in die lijst moeten voorkomen, is er geen garantie dat de gegevens zullen volstaan om een controle mogelijk te maken.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Christian BROTCORNE (cdH)

N° 86 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 220

Compléter l’article 16/2 proposé par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“La liste comprend au minimum les données suivantes:

— la nature de la méthode de recueil de données;

— le degré de gravité de la menace qui justifie la méthode de recueil des données;

— selon le cas, la ou les personnes physiques ou morales, les associations ou les groupements, les objets, les lieux, les événements ou les informations soumis à la méthode de recueil des données;

— la période durant laquelle la méthode de recueil de données peut être mise en œuvre à compter de la décision.”

JUSTIFICATION

L’article 220 prévoit la communication d’une “liste des identifications requises”, sans toutefois préciser les données qu’elle doit comprendre. Les données à reprendre peuvent être énumérées par analogie avec le prescrit de l’article 18/3, § 3, de la même loi. Faute de spécification des données que doit comprendre la liste, rien ne garantit que ces données suffiront à permettre un contrôle.

Nr. 87 VAN DE HEER **VAN HECKE c.s.**

Art. 220

Het ontworpen artikel 16/2 aanvullen met wat volgt:

“Bij niet-inachtneming van het subsidiariteits- en het proportionaliteitsbeginsel gebeuren de opschorting en de vernietiging van een uitgevoerde identificatie op dezelfde wijze als bij een specifieke methode.”

VERANTWOORDING

Momenteel moet alleen de inlichtingenofficier er zelf op toezien dat het subsidiariteits- en het proportionaliteitsbeginsel in acht zijn genomen. Er is geen controle. Dat was al zo toen die bepaling nog in de wet was opgenomen als specifieke methode (artikel 18/3). Het komt erop aan dat de huidige bevoegdheid van de BIM-commissie om de uitgevoerde identificaties op te schorten en de vernietigen, ook kan worden uitgeoefend bij de overgang naar de “gewone” methode.

Het gaat hier om een controle a posteriori. Die nieuwe “gewone” methode brengt in elk geval geen enkele vertraging teweeg in het beslissingsproces. Het heeft geen zin te beschikken over een identificatielijst als men er niets mee mag doen.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Christian BROTCORNE (cdH)

N° 87 DE M. **VAN HECKE ET CONSORTS**

Art. 220

Compléter l'article 16/2 proposé, par la disposition suivante:

“En cas de violation des principes de subsidiarité et de proportionnalité, la suspension et la destruction d'une identification réalisée a lieu comme dans le cas d'une méthode spécifique.”

JUSTIFICATION

Pour l'heure, l'officier de renseignement doit uniquement s'assurer lui-même du respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité. Il n'y a pas de contrôle. Il en était déjà ainsi lorsque cette disposition figurait dans la loi en tant que méthode spécifique (article 18/3). Il est essentiel que le pouvoir actuel de la commission BIM de suspendre et de détruire les identifications auxquelles il a été procédé puisse également s'exercer lors du passage à la méthode “ordinaire”.

Il s'agit en l'occurrence d'un contrôle a posteriori. Cette nouvelle méthode “ordinaire” n'entraîne en tout cas aucun retard dans le processus décisionnel. Si l'on ne dispose que d'une liste d'identification, sans pouvoir d'intervention, on ne peut pas travailler.

Nr. 88 VAN DE HEER VAN HECKE c.s.

Art. 220

In het voorgestelde artikel 16/2, het woord “inlichtingenofficier” telkens vervangen door de woorden “inlichtingenofficier die minstens beschikt over de graad van afdelingscommissaris”.

VERANTWOORDING

Artikel 220 van dit ontwerp bepaalt dat een “inlichtingenofficier” de in dit artikel bedoelde inlichtingen kan vorderen. Met deze omschrijving wordt deze bevoegdheid in de praktijk gegeven aan quasi elke agent van de Staatsveiligheid of ADIV. Het is niet wenselijk dat elke inlichtingenofficier deze vordering zelf kan stellen. Het is daarom aangewezen deze vordering toe te kennen aan een agent van de inlichtingendienst met een hogere functie. Daarom wordt voorgesteld dat deze vorderingen enkel kunnen gebeuren door inlichtingenofficiëren die minstens over de graad van afdelingscommissaris beschikken.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Christian BROTCORNE (cdH)

N° 88 DE M. VAN HECKE ET CONSORTS

Art. 220

Dans l'article 16/2 proposé, remplacer chaque fois les mots “officier de renseignement” par les mots “officier de renseignement revêtu au moins du grade de commissaire divisionnaire”.

JUSTIFICATION

L'article 220 du projet dispose qu'un “officier de renseignement” peut requérir les renseignements visés dans cet article. Dès lors, cette compétence est conférée, en pratique, à presque tous les agents de la Sûreté de l'État ou du SGRS. Or, il n'est pas souhaitable que tout officier de renseignement puisse requérir ces renseignements et il convient dès lors de confier cette compétence à un agent du service de renseignement qui exerce des fonctions supérieures. C'est pourquoi il est proposé que les renseignements visés ne puissent être requis que par les officiers de renseignement au moins revêtus du grade de commissaire divisionnaire.

Nr. 89 VAN DE HEER **VAN HECKE c.s.**

Art. 220

In het voorgestelde artikel 16/2, het woord “inlichtingenofficier” telkens vervangen door de woorden “diensthoofd of zijn gedelegeerde”.

VERANTWOORDING

Artikel 220 van dit ontwerp van wet bepaalt dat een “inlichtingenofficier” de in dit artikel bedoelde inlichtingen kan vorderen. In de praktijk wordt met deze omschrijving deze bevoegdheid toegekend aan bijna elke agent van de staatsveiligheid of ADIV. Het is niet wenselijk dat elke inlichtingenofficier deze vordering zelf kan stellen. Het is daarom aangewezen om deze vordering toe te kennen aan een agent van de inlichtingendiensten met een hogere functie. Daarom stellen wij voor dat deze vordering enkel kan gebeuren door het diensthoofd of zijn gedelegeerde.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Sonja BECQ (CD&V)
Christian BROTCORNE (cdH)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

N° 89 DE M. **VAN HECKE ET CONSORTS**

Art. 220

Dans l'article 16/2 proposé, remplacer chaque fois les mots “un officier de renseignement” par les mots “un chef de service ou son délégué” et remplacer les mots “à l'officier de renseignement” par les mots “au chef de service ou à son délégué”.

JUSTIFICATION

L'article 220 de ce projet de loi prévoit qu'un “officier de renseignement” peut requérir les données visées dans cet article. En pratique, cette formulation octroie cette compétence à pratiquement chaque agent de la Sûreté de l'État ou du SGRS. Il n'est pas souhaitable que chaque officier de renseignement puisse effectuer lui-même cette réquisition. Il serait dès lors judicieux de confier cette réquisition à un agent des services de renseignement exerçant une fonction supérieure. C'est la raison pour laquelle nous proposons que cette réquisition puisse uniquement être effectuée par le chef de service ou son délégué.