

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 november 2015

WETSONTWERP

**houdende wijzigingen van het strafrecht
en de strafvordering en houdende
diverse bepalingen inzake justitie**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **1418/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.
002: Bijlage.
003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 novembre 2015

PROJET DE LOI

**modifiant le droit pénal
et la procédure pénale et portant des
dispositions diverses en matière de justice**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **1418/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.
002: Annexe.
003: Amendements.

Nr. 61 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN CHERON**

Art. 221

In het voorgestelde artikel 16/2, het laatste lid vervangen als volgt:

“Beide inlichtingen- en veiligheidsdiensten houden een register bij van alle gevorderde identificaties en van alle via rechtstreekse toegang verkregen identificaties. Het Vast Comité I en de bestuurlijke commissie BIM ontvangt van de betrokken inlichtingen -en veiligheidsdiensten maandelijks een lijst van de gevorderde identificaties en van elke toegang.”

VERANTWOORDING

De lijst van gevorderde identificaties moet niet alleen worden bezorgd aan het Vast Comité I, maar tevens aan de BIM-commissie om achteraf een zo performant mogelijke controle mogelijk te maken.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

N° 61 DE MM. **VAN HECKE ET CHERON**

Art. 221

Dans l'article 16/2 proposé, remplacer le dernier alinéa par ce qui suit:

“Les services de renseignement et de sécurité tiennent un registre de toutes les identifications requises et de toutes les identifications obtenues par accès direct. Le Comité permanent R et la commission administrative BIM reçoivent chaque mois du service de renseignement concerné une liste des identifications requises et de tout accès.”

JUSTIFICATION

La liste des identifications requises doit être communiquée non seulement au Comité permanent R, mais aussi à la commission BIM afin de permettre ensuite un contrôle aussi performant que possible.

Nr. 62 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN CHERON**

Art. 221

Het voorgestelde artikel 16/2 aanvullen met het volgende lid:

“Als de principes van subsidiariteit en proportionaliteit niet zijn nageleefd, gebeurt de schorsing en de vernietiging van een uitgevoerde identificatie op dezelfde manier als voor een specifieke methode.”

VERANTWOORDING

Thans moet de inlichtingenofficier zelf enkel nagaan of de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit werden nageleefd. Toezicht is er niet. Dat was wel geval toen deze bepaling nog als specifieke methode in de wet stond (artikel 18/3). Het is essentieel dat de huidige bevoegdheid van de BIM-commissie om uitgevoerde identificaties te kunnen schorsen en vernietigen, ook moet kunnen bij de overgang naar de “gewone” methode. Het gaat hier dan om een a posteriori controle. Deze nieuwe ‘gewone’ methode leidt in geen geval tot vertraging in het beslissingsproces. Met enkel een lijst van identificaties, zonder te kunnen optreden, kan men niet werken.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

N° 62 DE MM. **VAN HECKE ET CHERON**

Art. 221

Compléter l'article 16/2 proposé par un alinéa rédigé comme suit:

“En cas de violation des principes de subsidiarité et de proportionnalité, la suspension et la destruction d'une identification réalisée a lieu comme dans le cas d'une méthode spécifique.”

JUSTIFICATION

Pour l'heure, l'officier de renseignement doit uniquement s'assurer lui-même du respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité. Il n'y a pas de contrôle. Il en était déjà ainsi lorsque cette disposition figurait dans la loi en tant que méthode spécifique (article 18/3). Il est essentiel que le pouvoir actuel de la commission BIM de suspendre et de détruire les identifications auxquelles il a été procédé puisse également s'exercer lors du passage à la méthode 'ordinaire'. Il s'agit en l'occurrence d'un contrôle *a posteriori*. Cette nouvelle méthode “ordinaire” n'entraîne en tout cas aucun retard dans le processus décisionnel. Si l'on ne dispose que d'une liste d'identification, sans pouvoir d'intervention, on ne peut pas travailler.

Nr. 63 VAN DE HEER **VAN DER MAELEN c.s.**Art. 227 (*nieuw*)**Een artikel 227 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 227. Artikel 17, § 2, eerste gedachtenstreepte van de wet van ... tot regeling van de mededeling van inlichtingen betreffende financiële rekeningen, door de Belgische financiële instellingen en de FOD Financiën, in het kader van een automatische uitwisseling van inlichtingen op internationaal niveau en voor belastingdoeleinden wordt aangevuld met de volgende woorden:

“, het witwassen van geld, en alle misdrijven vermeld in artikel 5, § 3, van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme;”.

VERANTWOORDING

Als de gegevens die bij internationale gegevensuitwisseling van bankverrichtingen worden verzameld kunnen worden aangewend als bewijsmiddel om bij fiscale fraude strafvervolgung in te stellen, dan moet dit volgens ons ook kunnen voor het witwassen van geld, terrorisme of de financiering van terrorisme, georganiseerde misdaad, wapen- en mensenhandel en alle andere onderliggende misdrijven uit de witwaswet van 1993.

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

N° 63 DE M. **VAN DER MAELEN ET CONSORTS**Art. 227 (*nouveau*)**Insérer un article 227, rédigé comme suit:**

“Art. 227. L'article 17, § 2, premier tiret, de la loi du ... réglant la communication des renseignements relatifs aux comptes financiers, par les institutions financières belges et le SPF Finances, dans le cadre d'un échange automatique de renseignements au niveau international et à des fins fiscales est complété par les mots:

“, de blanchiment de capitaux, et pour toutes les infractions visées à l'article 5, § 3, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme;”.

JUSTIFICATION

Nous estimons que si les données collectées lors de l'échange international de données sur les transactions bancaires peuvent être utilisées au titre de preuves pour engager des poursuites pénales en cas de fraude fiscale, il doit pouvoir en aller de même en ce qui concerne le blanchiment d'argent, le terrorisme ou son financement, le crime organisé, le trafic d'armes et d'êtres humains et toutes les infractions sous-jacentes mentionnées dans la loi de 1993 sur le blanchiment.

Nr. 64 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 84

In het ontworpen artikel 187, paragraaf 6, 1°, vervangen als volgt:

“1° indien de eiser in verzet, wanneer hij persoonlijk of in de persoon van een advocaat verschijnt en vaststaat dat hij kennis heeft gehad van de dagvaarding in de procedure waarin hij verstek heeft laten gaan, geen gewag maakt van overmacht of van een wettige reden van verschoning ter rechtvaardiging van zijn verstek bij de bestreden rechtspleging, waarbij het erkennen van de aangevoerde overmacht of reden overgelaten wordt aan het soevereine oordeel van de rechter;”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de inhoud van het ongedaan gemaakt verzet, bedoeld in artikel 187, § 6, 1°, van het Wetboek van strafvordering te verduidelijken en een aspect betreffende de bewijslast op te helderen. Het ongedaan gemaakt verzet, bedoeld in § 6, 1°, strekt ertoe procedu-remisbruik te bestraffen. Dat misbruik veronderstelt dat de beklaagde kennis had van de plaats en het tijdstip waarop hij was opgeroepen om te verschijnen en hij welbewust ervoor koos om zich te onttrekken aan het recht, waardoor hij tegelijk afziet van de uitoefening van zijn rechten.

Uiteraard behoort het openbaar ministerie aan te tonen dat de beklaagde daadwerkelijk kennis heeft gehad van de dagvaarding in de procedure waarvoor hij verstek heeft gelaten. Indien die kennis bewezen is, omdat de dagvaarding aan hem in persoon is gedaan bijvoorbeeld, dient de beklaagde aan te tonen dat zijn verstek was gewettigd om een andere reden. Indien het openbaar ministerie daarentegen er niet in slaagt om aan te tonen dat de beklaagde kennis had van de dagvaarding, kan het verzet van de beklaagde niet als ongedaan worden beschouwd.

N° 64 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 84

Dans l'article 187 proposé, remplacer le paragraphe 6, 1°, comme suit:

“1° si l'opposant, lorsqu'il comparait en personne ou par avocat et qu'il est établi qu'il a eu connaissance de la citation dans la procédure dans laquelle il a fait défaut, ne fait pas état d'un cas de force majeure ou d'une excuse légitime justifiant son défaut lors de la procédure attaquée, la reconnaissance de la force majeure ou de l'excuse invoquées restant soumise à l'appréciation souveraine du juge;”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à préciser la substance de l'opposition non-avenue visée à l'article 187, § 6, 1° du Code d'Instruction criminelle, et à clarifier un aspect relatif à la charge de la preuve. L'opposition non-avenue, telle que prévue au § 6, 1°, vise à sanctionner un abus de procédure. Cet abus suppose que le prévenu ait eu connaissance de l'endroit et du moment auxquels il était appelé à comparaître et qu'il ait délibérément choisi de se soustraire à la justice, en renonçant par là-même à exercer ses droits.

Il revient bien entendu au Ministère public de démontrer que le prévenu a eu une connaissance effective de la citation dans la procédure dans laquelle il a fait défaut. Si cette connaissance est établie, parce que la citation a, par exemple, été faite à personne, il revient au prévenu de démontrer que son défaut est légitimement justifié par une autre raison. Si, en revanche, le Ministère public ne parvient pas à démontrer que le prévenu a eu connaissance de la citation, l'opposition du prévenu ne peut pas être déclarée non-avenue.

Het spreekt voor zich dat wanneer de verzetdoende partij persoonlijk of in de persoon van een advocaat is verschenen in de procedure waarin hij verstek heeft laten gaan, hij niet staande kan houden dat hij geen kennis heeft gekregen van de dagvaarding.

Bovendien wordt de terminologie van artikel 630 van het Wetboek van strafvordering (“wettige reden van verschoning”) overgenomen.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)

Il va de soi que si l’opposant a comparu en personne ou par avocat dans la procédure dans laquelle il a fait défaut, il ne pourra soutenir qu’il n’a pas eu connaissance de la citation.

En outre, la terminologie de l’article 630 du Code d’Instruction criminelle (“excuse légitime”) est reprise.

Nr. 65 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 45

In het ontworpen artikel 37*quater* de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in paragraaf 3, eerste lid, de woorden “het openbaar ministerie bij het vonnisgerecht dat de veroordeling tot een straf onder elektronisch toezicht heeft uitgesproken (hierna “het bevoegde openbaar ministerie” genoemd)” **vervangen door de woorden** “het bevoegde openbaar ministerie”;

2/ een paragraaf 5 invoegen, luidende:

“§ 5. Het openbaar ministerie bedoeld in de paragrafen 1 tot en met 4 van dit artikel is het openbaar ministerie bij het vonnisgerecht dat de veroordeling tot een straf onder elektronisch toezicht heeft uitgesproken.”.

VERANTWOORDING

Artikel 45 bepaalde deze specificering in de voorgestelde paragraaf 3. Teneinde duidelijk te stellen dat deze omschrijving van de notie “openbaar ministerie” enkel betrekking heeft op de toepassing van het door artikel 8 voorgestelde artikel 37*quater* van het Strafwetboek en niet op de volgende artikelen van het Strafwetboek, lijkt het gepast deze omschrijving te bepalen in een aparte paragraaf die duidelijk stelt dat deze omschrijving enkel geldt voor de toepassing van artikel 37*quater* van het Strafwetboek.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)

N° 65 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 45

À l'article 37*quater* en projet, apporter les modifications suivantes:

1° au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “le ministère public près la juridiction qui a prononcé la condamnation à une peine de surveillance électronique (ci-après désigné “le ministère public compétent”)” **par les mots** “le ministère public compétent”;

2/ insérer un paragraphe 5, rédigé comme suit:

“§ 5. Le ministère public visé aux paragraphes 1^{er} à 4 du présent article est le ministère public près la juridiction de jugement qui a prononcé la condamnation à une peine sous surveillance électronique.”.

JUSTIFICATION

L'article 45 prévoyait cette précision dans le paragraphe 3 en projet. Afin de préciser que cette définition de la notion de “ministère public” concerne uniquement l'application de l'article 37*quater* du Code pénal proposé par l'article 8, et non les articles suivants du Code pénal, il paraît approprié de donner cette définition dans un paragraphe distinct qui dispose clairement que cette définition vaut uniquement pour l'application de l'article 37*quater* du Code pénal.

Nr. 66 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Art. 140

In het eerste lid, de woorden “de inwerkingtreding van deze wet” vervangen door de woorden “1 juli 2016”.

VERANTWOORDING

Het betreft een technisch amendement. Aangezien de inwerkingtreding van deze bepalingen voorzien is op 1 juli 2016, te weten na de inwerkingtreding van deze wet, moet de overgangsbepaling in die zin worden aangepast.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)

N° 66 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Art. 140

A l’alinéa 1^{er}, remplacer les mots “l’entrée en vigueur de la présente loi” par les mots “le 1^{er} juillet 2016”.

JUSTIFICATION

Il s’agit d’un amendement technique. Vu que l’entrée en vigueur de ces dispositions est prévu le 1^{er} juillet 2016, c’est-à-dire après l’entrée en vigueur de la présente loi, la disposition transitoire doit être adaptée dans ce sens.

Nr. 67 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Art. 89

Punt 1° vervangen als volgt:

“1° in §1 worden de woorden “vijftien dagen” telkenmale vervangen door de woorden “dertig dagen”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de termijn voor de veroordeelde om hoger beroep aan te tekenen op te trekken tot dertig dagen. Hiermee wordt aan de partijen die hoger beroep willen aantekenen en die er na de inwerkingtreding van de wet toe gehouden worden hun grieven die tegen het vonnis worden ingebracht nauwkeurig te bepalen in een verzoekschrift, voldoende tijd gegeven om het hoger beroep zorgvuldig voor te bereiden. Wij hebben gekozen voor een beroepstermijn van dertig dagen en niet van een maand, omdat het de berekening van de beroepstermijn van het openbaar ministerie en de burgerlijke partij, die aansluit op de beroepstermijn van de veroordeelde, eenvoudiger maakt.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Goedelee UYTTERSROT (N-VA)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sarah SMEYERS (N-VA)

N° 67 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Art. 89

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° dans le § 1er, les mots “quinze jours” sont chaque fois remplacés par les mots “trente jours”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit de porter à trente jours le délai pour interjeter appel pour la personne condamnée. Les parties qui veulent interjeter appel et sont tenues, après l'entrée en vigueur de la loi, de définir précisément dans une requête les griefs élevés contre le jugement, disposent ainsi de suffisamment de temps pour préparer soigneusement l'appel. Il a été opté pour un délai d'appel de trente jours et non d'un mois parce que cela facilite le calcul du délai d'appel du ministère public et de la partie civile, lequel correspond au délai d'appel de la personne condamnée.